

MICROCOPY

892

ROLL

52

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 52

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 18a-20a, p. 6,059-7,310

Jan. 29-Feb. 17, 1948



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissasoker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buerger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haefliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturm-fuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigs-hafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹ The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haefliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haefliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 52

Target 1

Volume 18a, p. 6,059-6,484

Jan. 29-Feb. 4, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 18a**

TRANSCRIPTS
(German)

29 January - 4 February 1948 pp. 6059-6484

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 29. Januar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.15 Uhr.

GERICHTS-MRSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VERSETZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTS-MRSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend,
bis auf die Angeklagten von Trauch, Haefliger und Schneider, die
abwesend sind.

VERSETZENDER: Die genannten Angeklagten wurden auf eigenen Antrag
hin von ihrer heutigen Anwesenheit entschuldigt.

Sind irgendwelche Bekanntgaben seitens der Anklagebehörde, bevor wir
beginnen?

DR. STROCHER: Nein, Hohes Gericht. - Verzeihung.

VERSETZENDER: Seitens der Verteidigung?

DR. STROCHER: Nein, Herr Präsident.

VERSETZENDER: Dann kommen Sie, Herr Dr. Sionars, mit der Vernehmung
des Zeugen fortfahren.

DR. SIONARS: Herr Präsident, bitte um Entschuldigung, Herr Dr.
Strocher wusste es nicht. Ich hätte gern vorher eine prozessuale Ange-
legenheit besprechen, bevor ich mit der Vernehmung des Zeugen beginne.

VERSETZENDER: Bitte sehr.

DR. SIONARS: Hr. Sprecher hat gestern verbracht, dass es eine
Kategorie von Zeugen gibt, die nach Nürnberg gekommen sind und in
Gefangenschaft sind und sich zurzeit noch hier befinden, weil sie Zeugen
für die Verteidigung sind. Bei diesen Zeugen sei beabsichtigt, sie ent-
weder in ihre Lager zurückzugeben oder an andere Staaten auszuliefern
oder evtl. auch zu entlassen. Er batte daher, zu diesen Zeugen Stellung
zu nehmen. Hr. Sprecher hat dabei von Zeugen Dr. Winkler genannt, der
mir geschickt ist.



Ich darf zu diesem Thema zweierlei sagen, Erstens: Ich wäre der Anklagebehörde dankbar - ich glaube, das würde die Sache beschleunigen - wenn ich und die anderen Verteidiger erfahren, welche Zeugen hierunter fallen. Wir selbst können es nicht immer übersehen, da wir den rein praktischen Verlauf, wie ein Zeuge nach Nürnberg gekommen ist, in allgemeinen nicht wissen.

Zweitens: Zu den Zeugen Dr. Winkler muss ich selbst etwas sagen, ich würde gern die Angelegenheit klären. Ich hatte zufällig, um mit Winkler zu sprechen, ihn für gestern Abend bestellt. Hr. Sprecher hatte auch freundlicherweise, nachdem wir uns grundsätzlich geeinigt hatten, zugestimmt, dass ich Winkler allein spreche. Ich kann leider heute und voraussichtlich auch morgen noch nicht irgend eine Erklärung abgeben, ob ich den Zeugen Winkler vernahmen möchte oder mich in Interesse der Beschleunigung mit einem Affidavit begnüge oder auf ihn verzichte, denn gestern Abend - und das ist der Grund, warum ich es vortrage - stand Winkler auf der Liste und war bestellt, war aber, wie mir der Beamte sagte, nachträglich wieder gestrichen. Er könne nur angeben, dass dies auf Anordnung von Ziffer 207 erfolgt sei; wer diese Anordnung erteilt habe, wisse er nicht. - Ich selbst habe keine Möglichkeit, das klarzustellen und wäre dankbar, wenn entweder Hr. Sprecher so liebenswürdig ist, es aufzuklären oder notfalls das Hohe Gericht mir behilflich sein könnte, das aufzuklären. - Ob das mit den Formalitäten zusammenhängt, weiss ich nicht, ich muss aber den Zeugen Winkler sprechen, bevor ich eine Erklärung abgeben kann.

VORSITZENDER: Meine Herren, für diese Sache brauchen wir nicht viel Zeit des Gerichtshofes in Anspruch zu nehmen. Wie der Gerichtshof die Lage versteht, sehen die Verwaltungsstellen ihre Verantwortung darin, eine ordnungsgemässe Verfügung für einen Zeugen zu treffen, nachdem er hier seine Funktion erfüllt, mit anderen Worten, es wäre kaum fair den Verwaltungsstellen gegenüber, die Angelegenheit wegen des ungewissen Wunsches der Verteidigung in der Schwebe zu lassen. Ich werde es persönlich übernehmen, die Gefängnisbehörden zu ersuchen, eine Liste der Zeugen anzufertigen, die sich in Gefängnis befinden. -

Die Liste werde ich den Marshall geben. Ich werde Sie dann ersuchen, ihre Wünsche bekanntzugeben, nachdem wie lange diese Zeugen hier zur Verfügung gehalten werden sollen und ob Sie sie überhaupt brauchen werden. Dann kommen wir die Gefängnisverwaltung unterrichten, wenn ein Zeuge hier nicht mehr länger gebraucht wird und es kann über ihn anderweitig verfügt werden. Diese Information werde ich so bald wie möglich zu erhalten versuchen und sie Ihnen über den Gerichtsmarschall zukommen. Wenn Sie uns dann zu verstehen geben, dass Sie mit den Zeugen fertig sind, dann können die Gefängnisbehörden entsprechend benachrichtigt werden und es kann über den Zeugen nach den in Kraft stehenden Vorschriften anderweitig verfügt werden.

DR. BIESCHKE: Herr Vorsitzender, ich möchte nur eine Sache klarstellen, weil vielleicht Sie und die Verteidiger nicht wissen, wie beschränkt meine Autorität hier in dieser Sache ist. Als ich Herrn Dr. Siemers und einem anderen Verteidiger sagte, dass ich keinen Einwand hatte auf ein so genanntes Recht hinsichtlich in Haft befindlichen Zeugen zu verzichten und sie zu lassen, da kein anderer Grund vorliegen kann, verurteilen sich nicht an Winkler, den Breuhänder der Haupttreuhandgesellschaft Ost in Polen war, werden können, so ist das meine Unvollkommenheit. Ich kann sagen, dass es unsere Politik ist, das heisst also die Politik der Leute hier fuer die Zelleabteilung des I.G. Farben-Fell betreffen, dass wir nicht darauf bestehen, bei irgend welchen dieser Vernehmung persönlich anwesend zu sein, am gleichgültig, warum diese Leute in Haft sind.

VORSITZENDER: Wir werden nichtsdestoweniger uns bemühen, die Liste und Tatsachenverhältnisse dieser Zeugen von den Gefängnisstellen zu erhalten, sie Ihnen verfügbar zu machen und Ihnen zugleich Ihre Rechte zu sichern. Sie werden dann mit den Verwaltungsstellen zusammenarbeiten müssen, so dass der Gefangene entlassen werden kann bzw. so bald als möglich anderweitig über ihn verfügt werden kann. Das ist alles womit wir uns befassen.

DR. SIEMERS: Danke sehr, Herr Präsident.

DIREKTE VERNEHMUNG des Zeugen Gustav KUEPPER.

DURCH R. L. DR. SIEMERS

F: Herr Dr. Kuopper, wir sprechen gestern ueber die Frage, wie es dazu kam dass die I.G. Farben 51% erhielt in Abkommen von Frankolor und die Franzosen 49% und Sie sagten, dass dies zusammenhinge mit der ueberwiegenden Stellung des Praesidenten der franzoesischen Aktiengesellschaft. Im Zusammenhang damit erwahnten Sie, dass eine Pariteet in ganzen Vertrage bestehen sollte. Mir ist mitgeteilt, dass dies nicht ganz richtig uebersetzt worden ist. Da mir der Punkt wichtig ist, waere ich Ihnen dankbar, wenn Sie den Gedankenengang noch mit ein oder zwei Suetzen erklaren waerden.

A: Durch die Beteiligung von 51 % wurde es erreicht, dass zwischen der franzoesischen rechtlichen und sachlichen Stellung, in der Frankolor und derjenigen der I.G. ein Gleichgewicht, ein Equilibrium hergestellt wurde. Den 51 % der Beteiligung der I.G. steht gegenueber der franzoesische Praesident, der nur durch gemeinsame Vereinbarung bestellt werden konnte, dessen Aenderung erschwerenden Formalitaeten ausgesetzt war; ebenso wie die Tatsache, dass in Verwaltungsrat eine gleichmassige Verteilung der Sitze vorgesehen war und ebenso auch in den Kommissionen und schliesslich, dass vertraglich vorgesehen war, dass das Personal der Frankolor stets rein franzoesisch sein musste.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ZEUGEN DR. KUEPPER

DURCH DR. SIEMERS
(Fortsetzung)

F: Das war die rechtliche Seite. Nun habe ich noch eine Frage zu der praktischen Seite. War eigentlich diese ganze Frage von ueberwiegender Bedeutung, nicht rechtlich, sondern rein praktisch?

A: Sie war praktisch von keiner grossen Bedeutung, weil bereits im ersten Teil der Verhandlungen ein Einverstaendnis darueber erzielt worden war, dass Monsieur Frossard der Praesident der Gesellschaft sein sollte, eine Person, die beiden Seiten genehm war, sodass sich aus der Stellung des franzoesischen Praesidenten sachliche Probleme oder Quellen von Streitigkeiten jedenfalls fuer die Dauer der Taetigkeit des Herrn Frossard nicht ergeben konnten.

F: Sie sagen: nicht ergoßen konnten. Haben sich irgendwann während der Zusammenarbeit innerhalb der Francolor Differenzen um die Vorrangstellung ergoßen, oder ist irgendwann die Majorität, die Aktienmajorität zum Zuge gekommen, in den die I.G. sie bei einem wichtigen Anlass ausnutzen musste?

A: Mir ist kein Fall irgendwelcher Differenzen bekannt geworden, noch ein Fall, in dem auf die 51% Majorität auch nur irgendwas hin gewiesen worden wäre.

F: Bei der Gründung der Francolor brachten die Franzosen die französischen Farbenfabriken ein, die I.G. brachte, wie Sie sagten, Herstellungsverfahren und musste die 51% Anteile bezahlen, während die Franzosen naturgemäß keine Zahlung mehr zu leisten hatten. Um nun den Wert der Francolor-Anteile zu berechnen, musste zunächst der Wert der französischen Farbenfabriken berechnet werden. Können Sie sagen, auf welcher Basis die Bewertung der Farbenfabriken erfolgte?

A: Über die Frage der Bewertung der in die Francolor eingebrachten Farbenfabriken und all' ihren Zulehner hat sich sehr eingehende Debatte überhaupt nicht stattgefunden. Nach relativ kurzer Zeit bestand Einverständnis darüber, was man als Wert etwa zugrundelegen sollte den Umsatz, den die Francolor tatsächlich haben würde. Man ging dabei von dem Erfahrungssatz aus, dass in der chemischen Industrie, insbesondere der Farbenindustrie, das Kapital, also das investierte Kapital, etwa gleich dem Umsatz sei. Auf dieser Basis ist man dann zu einer Bewertung auf einen Betrag von 800 Millionen französischen Franken gekommen, der auch in etwa dem tatsächlichen Umsatz entsprach.

F: Sie sprachen von einer Erfahrung. Wissen Sie, ob diese Art der Bewertung häufiger in Europa auf dem Gebiet des Farbengeschäftes angewandt worden ist?

A: Ich könnte keinen bestimmten Fall nennen, weiss aber, dass immer wieder die Frage betont wurde, dass eben Umsatz gleich Kapital sei und dass es eine übliche Rechnung sei, eine Rechnung, die auch die Franzosen anerkannt haben.

F: Auf dieser Basis musste nun die I.G. ihre 51% Anteile an die Francolor beschlen. Wie kam es, dass diese Bezahlung nicht in bar über das deutsch-französische Clearing erfolgte, sondern in I.G.-Aktien?

A: Die ursprüngliche Idee war, den der I.G. zufließenden Gegenwert in bar zu vergüten, das heisst praktisch auf dem Weg über das deutsch-französische Clearing. Aber schon in der Verhandlung vom Januar 1941 wies die I.G. als ausgesprochenes Entgegenkommen den Vorschlag, die Bezahlung nicht in bar, sondern in Gestalt von I.G.-Aktien vorzunehmen. Dieser Vorschlag wurde von der französischen Gruppe dankbarst begrüsst. Wesentlich war nun die Frage, wie diese Aktien zu bewerten seien. Hier einigte man sich auf einen Kurs von 160%. Hierin lag zu der damaligen Zeit, also im Jahre 1941, ein weiteres Entgegenkommen gegenüber der französischen Gruppe, weil der Börsenkurs der I.G.-Aktien in Deutschland wesentlich höher lag. Ich glaube, er lag sogar bei etwa 180/190%.

F: Wie wurde in allgemeinen zu der damaligen Zeit die Kapitalanlage in Form von einer Aktienbeteiligung an der I.G. angesehen und wie sehen die Franzosen es an?

A: Die I.G.-Aktie galt damals in Deutschland einwandfrei als die beste Anlage, die man sich denken konnte. Soviel ich weiss, haben auch die Franzosen eine Anlage in I.G.-Aktien als ausgesprochen vorteilhaft empfunden.

F: Dr. Kuapper, die Anklagebehörde ist nicht ganz dieser Meinung und hat darauf hingewiesen, dass die Franzosen nur 1% des I.G.-Kapitals erhielten.

R. SPÄSCHER: Herr Vorsitzender, ich muss einen Einspruch erheben.

VORSITZENDER: Das ist nicht eine ernstliche Abweichung von der anerkannten Verfahrensweise, aber Ihren Einspruch wird stattgegeben. Fahren Sie fort und stellen Sie die Frage ohne Ihre Bemerkungen, die dahingehen, dass die Anklagebehörde nicht zustimmt, Dr. Signore.

DR. SIGNORE: Herr Präsident, ich möchte, dass es die Angelegenheit und Vernehmung verkürzt, wenn ich einfach die Behauptung der Anklagebehörde bringe, woraus sich ohne weiteres ergibt, dass dieser Punkt relevant ist.

VORSTAND: Wenn Sie sich auf dieses Gebiet begeben, dann kann vielleicht die Anklagebehörde glauben, dass Sie sie nicht richtig zitieren. Besser ist es besser, wenn Sie nur die Frage stellen. Die Ansicht der Anklagebehörde geht aus dem Protokoll hervor und wir werden das Beweismaterial dort einfügen können, wo es hingehört.

DR. SIEMERS: Schön, Herr Präsident, ich werde es so machen.

DURCH DR. SIEMERS

F: Insgesamt erhielt die Francolor 1% des I.G.-Aktienkapitals. Entspricht das, soweit Sie es ohne genaue Zahlenberechnung überschauen können, dem Wert der Francolor, also dem Wert der Beteiligung an den französischen Farbmanufakturen?

A: Es wäre naturgemäß schwierig, hier irgendwelche genauen Zahlen anzugeben, die mir auch nicht bekannt waren. Was ich aber weiss, ist, dass das französische Farbgeschäft vor den Kriegen ja nur einen Bruchteil des Farbgeschäfts der I.G. darstellte und dass wiederum das Farbgeschäft in Gesamtumfang der I.G. auch wieder nur ein bestimmter Bruchteil war.

F: Sehen Sie, Dr. Knapper, darüber hinaus war aber im Vertrag vereinbart, dass die Francolor die I.G.-Aktion nicht ohne Zustimmung der I.G. veräußern darf. Sehen Sie als Jurist dies als unbillig oder als wirtschaftlich berechnete Vereinbarung an?

A: Der Zweck der Transaktion war ja unter anderem, eine gegenseitige Verflechtung herzustellen. Soweit ich mich entsinne, ist in Zuge der Verhandlungen das Wort "Verflechtung" auch gebraucht worden. Bei solchen Verflechtungen ist es üblich, dass der beiderseitige Aktienbesitz vinkuliert, also in der Möglichkeit des Verkaufs beschränkt wird. Die Folge war, dass nicht nur die Franzosen verpflichtet waren, ihren Besitz an den so erworbenen I.G.-Aktion nicht zu verkaufen, dass vielmehr auch die I.G. verpflichtet war, ihren Besitz an Francolor-Aktion nicht zu veräußern. Die einzige Ausnahme war eine Veräußerung des Aktienbesitzes innerhalb der jeweiligen Gruppe, zum Beispiel von Kuhlmann an St. Denis oder I.G. an bestimmte Tochtergesellschaften. Diese Verpflichtung der I.G., die Francolor-Aktion nicht zu veräußern, ist sogar in dem Statut der Francolor ausdrücklich niedergelegt.

F: Können Sie mir sagen, welche Vorteile die Franzosen im Rahmen des Francolor-Abkommens ausser den schon erwähnten Vorteilen erhielten?

A: In dem Vertrag war eine ganze Reihe Vorteile für die französische Gruppe enthalten. Ich glaube, der am höchsten zu bewertende Vorteil für die französische Gruppe war wohl der, dass die I.G. sich verpflichtet, ihr technisches Wissen auf dem Vertragsgebiet der französischen Gruppe zur Verfügung zu stellen, und dort, wo zum Beispiel Herstellungsverfahren durch Patente geschützt waren, diese Patente der Francolor zu lizenzieren und zwar zur Hälfte der Normalbedingungen. Ein weiterer Vorteil in dem Vertrag war, dass die Francolor eine Art Produktionsgarantie erhielt. Es waren, glaube ich, die 7000 Tonnen Jahresproduktion, die auch bei den Kartellverträgen schon eine Rolle gespielt hatten. Also in diesem Punkt setzte sich der Kartellgehalt auch in dem Francolor-Abk. fort.

(Fortsetzung des direkten Verbores des Zeugen Gustav Kuopper
durch den Verteidiger Dr. Sinsars)

A: (Fortsetzung)

Darüber hinaus erhielt auch in der praktischen Durchführung die
Francolor, soviel ich mich erinnere, Apparaturen, Herstellungsverfahren
und Ratschläge technischer Art wurden in der praktischen Durchführung
tatsächlich gegeben. Auch war - das weiss ich im Augenblick nicht mehr
genau - glaube ich, war eine gewisse Belieferung an Vorprodukten ver-
gesehen war, was ein fuer die Farbenfabriken besonders wesentlicher Vor-
teil war. Dies sind, glaube ich die wichtigsten Punkte. Um Einzelheiten
festzustellen, musste ich den ganzen Vortrag durchgehen.

F: Nein, das genügt, Dr. Kuopper. Ich darf noch einmal auf einen
Ausdruck zurückkommen, den sie erst gebrauchten. Sie sprechen von Kapital-
verflechtung. Mir wird oben mitgeteilt, dass dies mit "obligation" über-
setzt ist und dass das nicht den Ausdruck trifft, den Sie offenbar mein-
ten. Damit das klar gestellt wird, können Sie es vielleicht auf Deutsch
erklären oder den üblichen englischen Ausdruck sagen?

A: Als englischen Ausdruck möchte ich vorschlagen "mutual exchange
of shares".

F: Das ist dann, was man in Deutschland unter Verflechtung - Kapital-
verflechtung versteht.

A: In etwa.

F: Dr. Kuopper, im Vortrag ist in Band 58 - dieses fuer das Pro-
tokoll auf Seite 42 in deutschen Text, Seite 36 in englischen Text folgen-
des bestimmt: Ich zitiere:

"Gegenständig der dritten Unterredung am 12. März 1941 zu Paris
erklärte die I.G., dass Sie auf ihr Monopolrecht fuer Herstellungs-
rechte in Frankreich bei der zu gründenden Gesellschaft verzichte."

Wie kam es zu diesem Verzicht? Erinnern Sie das?

A: Es wurden von der französischen Regierung die Bedenken geltend
gemacht, dass durch die Gründung der Francolor auf dem von ihr betriebenen
Gebieten ein Monopol in Frankreich geschaffen werden sollte. Gegen diese

sehr starken Bedenken hat die I.G. ohne lange Verhandlungen erklärt, dass sie auf ein solches Monopol - und zwar glaube ich der französischen Ausdruck bezog sich sowohl auf ein "Monopol de Fait" wie auf ein "Monopol de Droit" verzichten wollte; das ist faktisch so gut wie ein gesetzliches Monopol.

F: Ist Ihnen erinnerlich, dass bei der I.G. eine Kapitalberichtigung in Laufe des Krieges erfolgte und gleichzeitig eine Erhöhung des Kapitals durch Ausgabe von neuen Aktien erfolgte, und wann war dies?

A: Es war im Jahre 1942, glaube ich, als das Kapital der I.G. berichtigt wurde und gleichzeitig eine Kapitalerhöhung durchgeführt wurde.

F: Zu dieser Zeit war die Francolor durch ihren I.G.-Aktienbesitz beteiligt. Wenn neue Aktien ausgegeben worden, so hat grundsätzlich jeder Aktionär das Recht, frei zu wählen, ob er die neuen Aktien erwerben will oder das ihm zustehende Bezugsrecht verkauft. Hatte die Francolor ebenfalls dieses Wahlrecht und wie hat sich die Francolor in dieser Beziehung verhalten?

A: In dieser Beziehung hatte die Francolor genau die gleiche Stellung, wie jeder andere Aktionär der I.G., das heisst, sie konnte entweder das Bezugsrecht ausüben oder es verkaufen.

F: Wem entschloss sich die Francolor?

A: Meines Erinnerns hat sie das Bezugsrecht ausgenutzt und dadurch ihren Besitz an I.G.-Aktien vergrößert. Sie wurde dadurch in erhöhten Masse - das war, glaube ich, schon vorher der Fall - die grösste Aktionärsgruppe, die es überhaupt innerhalb der I.G. gab.

F: Sind nach Ihrer Kenntnis durch die I.G. irgendwelche Apparaturen oder Werte aus den französischen Farbenfabriken entnommen worden?

A: Mir ist kein solcher Fall bekannt. Im Gegenteil glaube ich mich zu erinnern, dass die I.G. ihrerseits Apparaturen der Francolor zur Verfügung gestellt hat.

F: Konnten die französischen Farbenfabriken während des ganzen Krieges arbeiten?

A: Die französische Industrie hatte dementsprechend grosses

Schwierigkeiten der Produktion, die sich vor allen Dingen aus der schwierigen Kohlenlage ergeben. Die Francolor konnte auch mit entscheidender Hilfe der I.G. in die Lage versetzt werden, ihre Produktion fortzusetzen bzw. wieder aufzunehmen. Soweit ich mich erinnere, half die I.G. auch in der Weise, dass Zuteilungen von Kohle fuer besonders kriegswichtige Produktionszwecke zugeteilt wurden, dass aber tatsaechlich diese Kohle auch fuer die ja nicht sehr kriegswichtige Farbenfabrikation verwandt wurde. Insgesamt gesehen, wurde durch alle diese Massnahmen die Francolor in die Lage versetzt, schon im ersten Jahr ihres Bestehens mit Gewinn zu arbeiten und sie hat, glaube ich, fuer das erste Geschaeftsjahr schon eine Dividende verteilt.

F: Ist die Francolor nach dem Zusammenbruch Deutschlands bestehen geblieben oder aufgeloeset worden?

A: Ich weiss dies nur aus Zeitungsanschriften oder Erzuehlungen, und danach soll die Francolor sachlich noch genau so existieren, wie sie damals in Zusammenarbeit mit der I.G. gegruendet worden ist.

F: Sie sprechen gestern davon, dass discrete Verhandlung, oder die ersten sei Verhandlungen zwischen der I.G. und den Franzosen im November 1940 in Wiesbaden stattfanden und die weiteren Verhandlungen im Januar 1941 in Paris begannen. Wie lange haben Die Verhandlungen insgesamt gedauert, und wann wurde der endgueltige Vertrag abgeschlossen?

A: Die Verhandlungen ueber die Gruendung der Francolor dauerte viele Monate. Sie wurden ja auch erschwert dadurch, dass in manchen Punkten ja immer wieder auch die franzoesische Regierung eingeschaltet werden musste. Insgesamt dauerten die Verhandlungen bis zur endgueltigen Unterzeichnung etwa ein Jahr.

F: Ich bitte Sie, sich den Francolor - Vertrag anzusehen, der sich in dem Band befindet, der vor Ihnen liegt, naemlich im Band 58.

Es ist Exhibit 1255 in Band 58, Seite 51 bis 52, englische Seite 53 folgende, und das dazu gehoerige Protokoll ueber den Vertragsabschluss auf Seite 53 bis 57, englische Seite 55 bis 58, und die dazu gehoerigen Statuten: das ist Exhibit 1256 auf Seite 58 bis Seite 96 und in Englischen Seite

59 folgende.

Handelt es sich bei diesen Ihnen in Abschrift vorliegenden Dokument um eine Abschrift des Originalvertrages?

A: Es handelt sich nicht um eine Abschrift des Originalvertrages. Die Statuten waren ja auf Französisch abgefasst, wie es schon der Sache entspricht. Der zwischen der I.G. und der französischen Gruppe abgeschlossene Vertrag, die sogenannte Cooperation, ist in französischer Sprache gehalten. Wir haben uns seinerseits eine deutsche Übersetzung für unseren Gebrauch angefertigt. Dies hier ist aber nicht die deutsche Übersetzung. Hier scheint es sich um eine Rückübersetzung aus dem Englischen zu handeln, und die Übersetzung, soweit ich mich davon habe überzeugen können - sie ist mir ja schon dieser Tage gezeigt worden - ist sehr unglücklich und in manchen vielleicht sogar irreführend.

HR. SIEMERS: Ich wäre Mr. Sprecher dankbar, wenn es möglich wäre, den französischen Originaltext vorzulegen bzw. die seinerseits angefertigte deutsche Übersetzung, da ich sie vermutlich für die späteren Argumentationen benötige; jedenfalls im Moment ist sie nicht unbedingt erforderlich.

MR. SPEECHER: Wir werden unverzüglich nachprüfen, was wir in dieser Beziehung haben.

HR. SIEMERS: Ich danke, Mr. Sprecher.

HR. SIEMERS:

F: Haben Sie als IG-Jurist die Statuten formuliert oder gemeinsam mit den französischen Juristen? Sie sprachen eben einmal davon. Ich möchte Sie bitten, aber noch anzugeben, ob Ihre bisherigen Ausführungen die Statuten oder den Vertrag betreffen, damit kein Missverständnis besteht.

A: Der Vertrag, eigentlich Convention, wie ich sie eben nannte, entstand aus einer ausgesprochenen Zusammenarbeit zwischen der französischen Gruppe und der I.G. die Statuten dagegen wurden in ihren wesentlichen Teilen und allen ihren vielen Formalitäten von französischen Juristen entworfen, und die französische Gruppe hatte, soweit ich mich erinnere, mit dem Hauptentwurf einen Universitätsprofessor des Rechts in Paris mit

Der Formulierung betraut. Darüber hinaus waren auch noch eine Reihe anderer Franzosen oder von der französischen Gruppe bestellte Juristen daran beteiligt. Es kann natürlich sein, dass bei einigen Teilen auch Vorschläge von uns gekommen sind. Soweit ich mich aber erinnere, bezogen sich diese im wesentlichen nur auf die Klarstellung der sogenannten allocation der Anlagewerte, die in die Francolor einzubringen waren, damit auf diesem Gebiete nichts vergessen wurde. Im übrigen, wie gesagt, war der Entwurf ein Entwurf der französischen Seite, den wir dann selbstverständlich geprüft und dann mit bearbeitet haben.

F: In den Verhandlungen und in der Präambel des Vertrages stellten sich die Franzosen auf den Standpunkt, dass der Kartellvertrag, wober den wir gestern sprachen, der aus dem Jahr 1927 bzw. 1929 stamme, noch wirksam wäre, während die I.G. den Standpunkt vortrat, dass der Kartellvertrag keine Wirksamkeit mehr besitzt. Wissen Sie, wie die I.G. ihren Standpunkt begrundete?

A: Als seinerzeit, d.h. Ende 1940 die Franzosen geltend machten, dass der deutsch-französische Kartellvertrag noch bestohe, habe ich diese Frage auftragsgemäss juristisch eingehend geprüft. Ich bin dabei nach sorgfältiger Prüfung zu dem Ergebnis gekommen, dass der Vertrag aufgelöst sei. Juristisch war die Prüfung nicht ganz einfach, weil der Vertrag ja holländisches Recht unterstand. Aber wenn man erst den praktischen Teil nimmt, scheint es ja klar, dass ein solcher Vertrag sein Ende gefunden haben musste, schon aus dem folgenden Grund. Wie ich gestern geschildert habe - - -

MR. SPEICHER: Einwand - unwesentlich.

MR. SIMONS: Herr Präsident, darf ich ein Wort dazu sagen? - Die Anklagebehörde hat in ihrem Vortrag besonders auf diesen Punkt hingewiesen, und zwar darauf, dass die I.G. die Franzosen schlecht behandelt habe und zu diesem Zweck das Mittel angewendet habe, den Kartellvertrag fuer erledigt zu erklaren, und aus diesen Grunde glaube ich, dass ueber die Relevanz dieser Frage ueberhaupt kein Streit sein kann. Denn die Anklagebehörde hat ausdrucklich aus die Präambel hingewiesen und auf

diesen damaligen Streit zwischen den Franzosen und den Deutschen.

VORSITZENDER: Der Einwand ist abgelehnt. Setzen Sie fort.

F: Darf ich Sie bitten, dann fortzufahren, Herr Dr. Kuopper?

A: Ich hatte bereits gestern erwähnt, dass die verschiedenen Kartelle auf dem Farbangebiet je ein ganzes Gebäude darstellten, eine Verflechtung einer ganzen Reihe von Kartellen. Es war so, dass die Schweizer Gruppe Anfang 1940 schon das Kartellverhältnis gekündigt hatten gegenüber der I.G., die Engländer das Viererkartell gegenüber den Franzosen. Aus diesem Gebäude sind also wesentliche Steine herausgenommen worden, und ein solches Gebäude musste naturgemäss zusammenstürzen. Hinzukam, dass die Franzosen eine ganze Reihe Verletzungen des Kartellvertrags begangen hatten. Sie waren in Märkte eingedrungen, in denen sie keinen Besitzstand hatten. Sie hatten z.B., soweit ich mich erinnere, entgegen allen Abmachungen in der Schweiz eine Agentur errichtet. Ausserdem haben sie in ganz grossem Umfang nach Preisunterbietungen vorgenommen, insoweit Vertragsverletzungen, die nach holländischen Recht unter den Begriff der Nichterfüllung fallen. Nach dem holländischen bürgerlichen Gesetzbuch, das ja dem französischen Code Civile im wesentlichen entspricht, ist jeder Vertrag unter der auflösenden Bedingung der Erfüllung des Vertrages geschlossen, und der Vertrag entfällt bei Vertragsverletzungen. Hinzukam eine ganze Reihe anderer Gründe. Ich erwähne nur die Unmöglichkeit der Erfüllung unter den gegebenen Verhältnissen, die theoretisch nur eine vorübergehende, aber in praktischer Auswirkung zu einer dauernden Unmöglichkeit der Erfüllung führen musste. Dies waren neben einer Reihe von anderen Gründen die Hauptgründe, warum der Vertrag, der Kartellvertrag, als aufgelöst betrachtet werden musste. Ich bin auch heute noch der Meinung, dass diese Gründe es rechtfertigten, den Vertrag als aufgelöst zu betrachten.

F: Hat seinerzeit irgendeine staatliche oder industrielle Stelle zu dieser Frage Stellung genommen?

A: Und wurde damals bekannt, dass der französische Verband der chemischen Industrie, ich glaube, sie hiess: "Union de l'Industrie Chimique"

in einem Rundschreiben an ihre Mitglieder darauf hingewiesen hatte, dass durch den Krieg die internationalen Abmachungen aufgelöst seien, der französische Ausdruck "resigne"; und der Verband empfahl seinen Mitgliedern, nunmehr in dieses offene Loch hineinzustossen und Märkte zu übernehmen, die sie bisher vertraglich nicht beliefern konnten.

F: Wissen Sie, wann dies war?

A: Diese Erklärung muss wohl im Anfang des Krieges erfolgt sein; das genaue Datum ist mir nicht bekannt.

DR. SIEMERS: Herr Präsident, ich habe die Absicht, das Gutachten des Zeugen aus der damaligen Zeit in meinem Dokumentenbuch vorzulegen. Ich darf vielleicht es dem Zeugen oben überreichen zur Identifikation und es dann mit einer Identifikationsnummer versehen lassen. Ich darf fuer das Protokoll und fuer den Herrn Generalsekretär sagen, dass es Schnitzler-Exhibit Nr. 5 ist, und bitte den Zeugen -- bitte um Verzeihung, Schnitzler Nummer 6 -- und bitte den Zeugen, zu erklären, ob dies das Gutachten ist, damit es gleich identifiziert ist.

F: Einen Augenblick, Herr Zeuge.

MR. SPROCHER: Fuer Herrn Dr. Siemers -- ich gebe nun Herrn Dr. Siemers das Dokument NI-686. Es stellt den originalen französischen Text des Francoeler-Vertrages dar, und ich kann fuer das Protokoll erklären, dass die englische Übersetzung, die uns vorliegt, aus dem original französischen Text erstellt worden ist.

VORSITZENDER: Das dem Zeugen überreichte Dokument wird als Exhibit Nr. 6 des Angeklagten Schnitzler zum Zwecke der Identifikation bezeichnet, und zwar in Hinblick auf die Erklärung des Verteidigers, dass er das Dokument einzuführen und als Beweismittel anzubieten gedenkt.

DR. SIEMERS:

F: Sie haben bestätigt, dass es richtig ist?

A: Dieses Exhibit ist ein von mir erstattetes Gutachten und trägt meine Originalunterschrift.

DR. SIEMERS: Danke schön, Mr. Sprecher, ich bitte nur noch,

eventuell auch den Vertrag zu geben, dass es sich hier nur um die Statuten handelt - das hat aber selbstverständlich Zeit.

MR. SPRACHER: Hier ist der Vertrag.

MR. SIEGERS: Danke schön.

F: Können Sie mir demgegenüber sagen, wie die Franzosen ihren rechtlichen Standpunkt in dieser Beziehung begründeten?

A: Die Franzosen erklärten, dass nach ihrem Recht, nach französischem Recht, Verträge durch den Krieg nicht aufgelöst, sondern nur schwebend seien, "auspenda". Dies war fuer mich einigermaßen überraschend, da das holländische Recht ja massgebend war. Andererseits ist es in einem Streitfall jeder Partei naturgemäss nicht verwehrt, die eigene "ordre public" geltend zu machen. Nach der deutschen ordre public war der Vertrag ganz zweifellos als aufgehoben zu betrachten. Selbst die Schweizer hatten auch auf ihre ordre public hingewiesen. Aber was hier auf der deutschen Seite recht war, musste auch der französischen Seite billig sein. Der Standpunkt, dass die Verträge nur schwebend seien, war also überraschender, als nach der vorherigen Erklärung des französischen Comité-Vorstands solche Verträge ja nicht schwebend waren, sondern ganz klar aufgelöst, "résigné", und waren von dem Comité-Vorband als solche bezeichnet worden.

F: Ist Ihnen bekannt, ob nach dem Krieg gegen die leitenden Herren der französischen Farbenfabriken der Vorwurf der Kollaboration erhoben worden ist und ein entsprechendes Verfahren eingeleitet wurde?

A: Ich habe davon gehört, und es ist mir auch vor kurzem noch berichtet worden, dass Herr Frossard wegen Kollaboration zu erheblichen Strafen verurteilt wurde, und dass er in die Schweiz geflüchtet ist und dort lebt.

F: Dr. Kuoppner, Sie sprachen erst von Verletzungen des Kartell-Vertrages seitens der Franzosen. Darf ich Sie in diesem Zusammenhang fragen, sind Ihnen Massnahmen bekannt seitens der Franzosen, ausser den schon erwähnten, gegen die IG, oder ihre Vertretung in Paris, nach Ausbruch des Krieges im September 1939?

A: Nach Ausbruch des Krieges eröffnete die französische Gruppe eine Art Offensive gegen die Verkaufsgesellschaft der IG. in Paris, die gestern bereits erwähnte "Sopi". Sie wurde, und das mit Recht, als getarnte deutsche Gesellschaft bezeichnet, aber das war nicht das wesentliche. Es wurde eine Anzeige gegen die "Sopi" und ihre leitenden Herren gemacht, die Sopi hatte Spionage gegen Frankreich im Auftrag der deutschen Industrie betrieben. Eine eingehende Untersuchung wurde eingeleitet, auf Verlangen der Sopi wurde sie nach der Besetzung von rein französischen Stellen ohne irgendeine Intervention der deutschen Stellen fortgesetzt, und die ganze Sache endete damit, dass die französische Gruppe, ich glaube, Herr Frossard persönlich, der IG. wegen dieser Sache späterhin eine Art Erklärung abgab.

F: Was stellten die französischen Untersuchungsbehörden fest oder, wie endete das folgende Verfahren?

A: Das Verfahren ergab die Haltlosigkeit der erhobenen Beschuldigungen.

F: Wer die Firma beschlagnahmt worden?

A: In Anfang des Krieges sind, soweit ich mich erinnere, gewisse Anteile der Gesellschaft unter eine gewisse Beschränkung gestellt worden; sie haben aber zunächst weiter gearbeitet.

F: Können Sie mir sagen, wie nach der Francolar Konvention der französische Export geregelt werden sollte.

A: Der Vertrag zwischen der IG. und der französischen Gruppe sah vor, dass die Francolor beschränkt sein sollte auf Frankreich, sämtliche französischen Kolonien und darüber hinaus ein Export nur stattfinden sollte, nach Belgien, Spanien und Portugal. Das waren, so glaube ich, die Länder. Als Äquivalent war ja vorgesehen, dass die Francolor eine bestimmte Jahresproduktion erhalten sollte, die mehrfach erwähnten 7000 Tonnen. Es war weiter vorgesehen als grundsätzliche Möglichkeit in den Vertrag, dass nach Massgabe jeweiliger Verständigung auch in anderen Ländern ein Export stattfinden konnte. In dieser Beziehung wurde seinerzeit auch in einem Schreiben an die Franzosen, das heisst, an die französische Regierung, diese auf diese erweiterten Exporte ausdrücklich hingewiesen.

F: Sie sagen, es wurde eine bestimmte Produktionshöhe festgelegt. Hatten die Franzosen irgendeine Sicherheit für diese Produktion?

A: Ja, etwaige Fehlmengen mussten von der IG. übernommen werden.

F: War das der gleiche Gedanke, den die gestern erwähnten, der aus dem Kartellvertrag stammt?

A: Dieser Gedanke war die Fortsetzung des alten Kartellgedankens. Die Produktionsgarantie stammte, so glaube ich, schon aus der allerersten Zeit des ersten Kartellvertrages von Jahre 1927.

F: Bei dieser Exportvereinbarung, in der eine Einschränkung lag, so gefordert, dass dadurch die Produktion der Francolor Farbstofffabriken geringer war, als vor dem Krieg?

A: Nein, bei der Festlegung der Absatzgebiete mit Frankreich und den französischen Kolonien, Belgien, Spanien, Portugal, ging man davon aus, dass die Francolor normalerweise etwa die 7000 Tonnen erreichen würde. Die Francolor war auch zusätzlich geschützt, dass es nach dem Vertrag, und das war eine weitere Gegenleistung dieses Vertrages, der IG. verboten war, die von der Francolor erzeugten Produkte nach Frankreich und den französischen Kolonien ihrerseits zu liefern. Sie hatte also einen ausgesprochenen Schutz auf diesem Gebiet.

F: Waren diese 7000 Tonnen Farbstoffe dasjenige Quantum, das auch vor dem Kriege, also 1938 etwa, produziert wurde?

A: Genaue Zahlen weiss ich natuerlich, wie u. blich, nicht, aber ich glaube, dass es ungefaehr dieser Menge entspricht.

F: Nun zwei abschliessende Fragen. Haben Sie einen der franzoesischen leitenden Herren nach Abschluss des Vertrages noch wiedergesprochen? Wenn zuletzt?

A: Ich war nach dem Abschluss der Verhandlungen noch mehrmals in Paris, und ich habe zu mindestens Herrn Frossard zuletzt, so glaube ich, im Jahre 1943 gesehen.

F: Haben Sie sich mit ihm unterhalten?

A: Ja, eingehend.

F: Moechte Herr Frossard den Eindruck, dass er und die Gesellschaft mit der Zusammenarbeit und dem Vertrag Francolor zufrieden war?

A: Das wurde natuerlich nicht mit direkten Worten gesagt. Ich kann nur den Eindruck schildern, den ich hatte. Ich kann den Eindruck dahin zusammenfassen, dass ich selten einen gluecklicheren und zufriedeneren Mann gesehen habe, als Herrn Frossard, als er in seinem riesigen Saalraum, in der Avenue D'George Saint, in Paris, in der Ecke an seinem Schreibtisch sass, war er ganz der stolze Generaldirektor eines grossen Unternehmens.

DR. SIZARS: Danke schoen, Herr Praesident, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Meine Herren, darf ich im Namen des Gerichts und zwar in ganz allgemeiner Weise folgende Feststellung treffen? Wir halten es fuer hoechst wichtig, dass Sie nicht noch einmal die Themen anschnitten, die bereits von diesen Zeugen eingehend erortert worden sind. Falls Dinge vorliegen sollen, die Sie fuer so wichtig halten, dass Sie sie erortern wollen, so haben Sie dazu natuerlich das Recht. Dieser Zeuge hat jedoch sehr eingehend, in vielen Einzelheiten und sehr klar ueber die wichtigsten Merkmale dieser Gelegenheit ausgesagt, ueber die er befragt wurde. Ich glaube, dass es nicht noetig ist, die Anwaelte zu bitten, dass Sie nicht noch einmal die gleichen Gebiete behandeln. Wenn es Dinge geben sollte, die die Verteidigung fuer ihre Klienten fuer wichtig halten sollte, und die noch nicht beruehrt worden sind, und von denen sie ermaenigt, dass der Zeuge sie

A: Ich erinnere mich relativ an wenig, aber ich glaube mich zu erinnern, dass es ausgesprochen guenstig fuer die franzoesische Seite beurteilt wurde.

F: wurden in diesem Zusammenhang zum Beispiel in der Frankfurter Zeitung direkt Vorwurfe erhoben wegen der niedrigen Kursfestsetzung fuer die Farbenaktien?

A: Ja, dessen erinnere ich mich.

F: Haben Sie als Leiter der Pallas und der Versicherungsabteilung der IG zufaellig in Erinnerung, wie hoch die Versicherungswerte fuer die IG im Jahre 1942 waren?

A: Einschliesslich aller Beteiligungen der IG waren etwa gegen Schluss des Krieges die Versicherungssummen der IG in der Feuerversicherung zwischen 6 und 7 Milliarden Mark, wobei zu beruecksichtigen ist, dass die Feuerversicherungswerte natuerlich nicht Grund und Boden, nicht Fundamente, keine Gleisenlagen und auch alles sonstige Vermoegen nicht umfassten.

F: Um welchen Prozentsatz stellte die Francolorbeteiligung am Gesamtkapital der IG nach der Kapitalerhoehung ungefähr dar?

A: 1 % etwa.

F: Es waren 1 1/2 %, Ich habe dann zum Schluss noch die eine Frage, war der Finanzbeirat der zentralen Finanzverwaltung der IG, Herr Reindro, in die Francolorverhandlungen in einer Weise eingeschaltet, die ihm ein Urteil ueber diese Transaktionen gestatteten?

A: Ich selbst habe Herrn Reindro bei den Verhandlungen nie gesehen.

DR. GIEBLICH: Danke schon, Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Wuenscht ein anderer Verteidiger Fragen zu stellen?

DR. BERNOT (Verteidiger fuer den angeklagten Ter Meer):

Herr Vorsitzender, Ich habe nur noch einige ergaenzende Fragen, soweit sie meinen Mandanten, Herrn Dr. Ter Meer, betreffen.

VORSITZENDER: Bitte sehr.

DURCH DR. BERNOT:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, in welcher Form oder Art war Dr. Ter Meer an den Verhandlungen ueber Francolor beteiligt?

A: Die Fuchrung an den Verhandlungen hatte Herr von Schnitzler und neben ihm, aber im wesentlichen aus dem technischen Drama heraus, Herr Dr. Ter Meer.

F: Konnten Sie mir sagen, wie sich Dr. Ter Meer zuerst zu dem Vorschlag, der IG 51 %, und den Franzosen 49 %, an der Francolor zuzubilligen, gestellt hat?

A: Ich erinnere mich einer Sitzung wo, glaube ich, zum ersten Mal diese Frage auftauchte. In dieser Sitzung wandte sich Dr. Ter Meer ziemlich scharf gegen eine Beteiligung von mehr als 50 %.

F: Wissen Sie, ob Dr. Ter Meer diesen Widerstand spater aufgegeben hat?

A: Ja.

F: Und, wissen Sie vielleicht auch die Grunden, aus denen diese Aufgabe erfolgte?

A: Er hat diesen Widerstand aufgegeben. Seine technischen Erwagungen in einzelnen, die mitgespielt haben, sind mir naturlich nicht bekannt. Ich weiss aber, dass die anderen, heute hier schon erwachten Grunden, das starke Gegengewicht der Francolorgruppe durch die verschiedenen Massnahmen des franzosischen Praesidenten, franzosische personelle gleichmassige Verteilung im Verwaltungsrat usw., ein Gegengewicht, das eine 51 %-ige Beteiligung notwendig machte. Dies waren die Grunden, die Herrn Dr. Ter Meer bestimmt haben, der 50 %-igen Beteiligung zuzustimmen.

F: Sie sagten auf Fragen von Herrn Dr. Siders, dass die IG der Francolor Apparaturen zur Verfuegung gestellt hat. Wissen Sie, ob sich diese Zurverfuegungstellung von Apparaten auch auswirkt hat auf die franzosischen Arbeiter der Francolor?

A: Diese Zurverfuegungstellung von Apparaturen war sicherlich eine Teilmassnahme, um die Francolor wirklich in Betrieb zu erhalten bzw. den Betrieb zu verbessern, und damit auch eine Beschaeftigung des Personals zu gewahrleisten.

F: Konnten Sie mir sagen, ob auch noch sonst der Francolor in technischer Hinsicht Hilfe geleistet wurde?

A: Ich glaube, mich zu erinnern, dass das sogar in ziemlich erheblichem

Umfange war, denn ich traf auf verschiedenen Reisen nach Paris immer wieder die technischen Herren der IG, die in der Francolor gerade zu diesem Zweck gearbeitet haben, bzw. sie besucht haben.

F: Wurden auch darüber hinaus noch Erfahrungen an untechnische Patente der Francolor zur Verfügung gestellt?

A: Technische Erfahrungen, entsprechend dem Vortrage, ja. Ob Patente damals schon gegeben worden sind, entzieht sich meiner Kenntnis. Ich glaube, dass in einem Falle mal von der Hergabe von Patenten gesprochen wurde, aber Einzelheiten weiss ich nicht, weil sie ausserhalb meines Ressorts waren.

HR. BERNDT: Danke sehr, Herr Vorsitzender. Zu dem Gebiet der Francolor habe ich an diesen Zeugen keine Frage mehr. Ich habe Herr Dr. Kuepper als Zeugen benannt, fuer die Person meines Mandanten, Herrn Dr. Ter Meer. Wir haben am Beginn seiner Vernehmung gestern gehoert, dass Dr. Kuepper seine Laufbahn in der IG in Uerdingen, dem Werk, in dem der Vater Dr. Ter Meers, und Dr. Ter Meer selbst, taetig waren, begonnen hat. Er kann also ueber den Zeugen gute Auskunft geben. Ich habe Herrn Dr. Kuepper als Zeugen fuer Herrn Dr. Ter Meer benannt, da der Zeuge hier ist, und ich ihn nur bis 11 Uhr vernahmen kann, darf ich mir die Frage erlauben, ob das Gericht damit einverstanden ist, dass Dr. Kuepper bei seiner Vernehmung Aussagen ueber die Person von Dr. Ter Meer heute macht.

VORSITZENDER: Das ist vollstaendig ordnungsgemaess. Es ist uns sehr angenehm, wenn Sie von dieser Gelegenheit Gebrauch machen, und uns Zeit sparen, sodass wir den Zeugen nicht noch einmal zu bestellen brauchen.

HR. BERNDT: Danke.

DURCH HR. BERNDT:

F: Ich brauche nicht zu wiederholen, Herr Dr. Kuepper, dass Sie Ihre Laufbahn in Uerdingen begonnen haben. Haben Sie schon in Uerdingen Herrn Dr. Ter Meer kennengelernt?

A: Ja.

F: Sind Sie weiterhin mit ihm in Verbindung, in enger oder loser Verbindung geblieben?

A: Seit meinem Eintritt in die chemischen Fabriken im Jahre 1923 bin ich

in ständiger enger, persönlicher Verbindung mit Herrn Dr. Tor Moor
geblieben.

F: Können Sie mir daher ein allgemeines Bild über seine Persönlichkeit
geben?

A: Ja, allgemein kann ich sagen, dass Herr Dr. Tor Moor ein Mann von
ungewöhnlich grossem Wissen auf seinem Fachgebiet ist und mit der besonderen
Gabe wirtschaftlicher Gestaltung ausgestattet ist. Was bei ihm besonders
hervorstechend war, war seine ausgesprochene Sachlichkeit. Bei Herrn Dr. Tor
Moor galt nur die Sache, nicht die Person. Ich weiss das selbst sehr gut,
weil trotz unserer freundschaftlichen Beziehung an das erachtet Dr. Tor Moor
es war, der gegen eine Gehaltserhöhung für mich ankämpfte.

F: Gegen Sie?

A: Ja, gegen eine Gehaltserhöhung für mich ankämpfte.

F: Wissen Sie, ob Dr. Tor Moor oftens in Amerika war?

A: Ja, er machte besonders vor dem Kriege regelmässig Reisen nach
Amerika zum Besuch der dortigen Farbenfabriken.

F: Hat er Ihnen etwas gesagt über seine Eindrücke, die er drüben
gesehen hat?

A: Ja, Dr. Tor Moor war stets von ausserordentlicher Bewunderung für
die grosse Leistungsfähigkeit und technische Leistung in Amerika. Ich
weiss das beispielsweise deshalb, weil mir folgendes in Erinnerung geblieben
ist: Gleich zu Anfang des Krieges, ich glaube im September 1939, sass
wir in einer Sitzung zusammen, als Herr Dr. Tor Moor erklärte, "Ich
glaube, das Genue wird ein gutes Ende nehmen." Es werden einige Jahre
vergehen, aber spätestens dann, wenn die Amerikaner mit ihren Flugzeugen
kommen werden und hier alles zerschlagen. Diese Aussage stammte aus der
Bewunderung und Kenntnis der amerikanischen Leistungsergebnisse, die uns
bemerkenswert war, als sie schon im September 1939 gemacht wurde.

F: Wie stand Dr. Tor Moor zu Expansionsbestrebungen, sei es der Firma,
sei es der allgemeinen im dritten Reich?

A: Herr Dr. Tor Moor hielt eine Ausweitung der IG immer nur dann für
zweckmässig, wenn sie technisch zwingend erforderlich war. Im übrigen war

er ein ganz klarer Gegner der Expansionsbestrebungen.

F: Wissen Sie etwas ueber seine Einstellung, als er von dem Vierjahresplan zum ersten Mal Kenntnis erhielt?

A: Auch hier kann ich etwas dazu sagen, weil ich zufaellig in dem Zimmer von Herrn Dr. Ter Meer war, als die Nachmittagszeitung in Frankfurt die Nachricht brachte, dass auch auf dem Parteitag in Nuernberg der Vierjahresplan angekuendigt worden war. Herr Dr. Ter Meer war hierueber ueberrascht. Es war zweifellos etwas voellig neues, und wir sprachen darueber, welche Arbeit ihm gerade auf diesem Gebiet durch einen solchen Plan entstehen wurde.

F: Mir ist aufgefallen, dass Dr. Ter Meer, der ja innerhalb der IG und in Frankreich und in Deutschland eine grosse Stellung hatte, in Vergleich zu anderen Herren, auffaellig wenige Ehrenstellen, oeffentlicher oder halboeffentlicher Art, hatte. Konnten Sie mir dafuer eine Erklae rung geben?

A: Er hatte eine ausgesprochene Abneigung gegen alles Behoerdliche, gegen eine Planlenkung der Industrie. Er war der typische und ist der typische Individuelle. Ich moechte sagen, liberalistischer Wirtschaftler, der es ungerne sieht, wenn seine Plaene von anderen Leuten anecht werden. So kam es wohl, dass er in verhaeltnismaessig wenig Kraenzen der halboeffentlichen Wirtschaft vertreten war. Ich glaube, dass er, verhaeltnismaessig spaeet auch noch, und nur in der Wirtschaftsgruppe der chemischen Industrie, in der Leitung, vertreten war.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Koepfer
durch Dr. Berndt)

F: Koennen Sie mir angeben, aus welchem Grunde Dr. ter Meer
im Herbst 1943 nach Italien gegangen ist?

A: Dies war fuer mich und noch fuer manchen der IG. eine Ueber-
raschung, und man konnte es sich nicht recht erklaren. Ich habe dann
etwas spaeter mal gefragt, warum er denn dann in Italien sitze, in Deutsch-
land gaebe es doch genug zu tun. Er sagte mir, fuer sein Feld der Taa-
tigkeit war in Deutschland nichts mehr zu tun in einer Zeit, wo andere
Leute kommandierten, was, wo und wie fabriziert werden soll.

F: Zum Schluss noch eine Frage.

Koennen Sie etwas sagen ueber den Beitritt von Dr. ter Meer
zur Partei und seine allgemeine Stellung zur NSDAP?

A: Ich weisse, dass Herr Dr. ter Meer nicht auf Grund eigener
Initiative in die Partei eingetreten ist, sondern dass man an ihn -
ich weisse die genaue Zeit nicht mehr, ob es 1937 oder 1938 war- an ihn
herangetreten ist und ihn aufgefordert hat, in die Partei einzutreten.
Wur das war, weisse ich nicht mehr. An was ich mich erinnere, ist aber eine
Bemerkung, die Dr. ter Meer mir gegenueber damals machte, die ungefaehr
wie folgt lautet: "Ich habe den Leuten gesagt, wenn ich in ihren blood-
sinnigen Verein eintreten soll, so mache ich aber die Bedingung, dass
ich nicht an ihren Veranstaltungen teilzunehmen habe."

F: Herr Doktor, ich habe noch eine Frage ueber seine allgemeine
Einstellung, die aus der bloodsinnigen Vereinsbezeichnung schon etwas
hervor geht; aber koennen Sie mir noch etwas Ergaenzendes zu seiner all-
gemeinen Einstellung zum Nationalsozialismus sagen?

A: Ich habe Herrn Dr. ter Meer als Mann ausgesprochenen Sach-
lichkeit gekennzeichnet. Aus dieser Sachlichkeit heraus war die mehr als
ideologienreiche Herrschaft als Nationalsozialismus fuer ihn ausgesprochen
wesenstreu, und das kam in diesem Gesprach zum Ausdruck.

DR. BERNDT: Danke sehr; ich habe keine Fragen mehr, Herr Prä-
sident.

VORSITZENDER: Dürfen wir vorschlagen, dass die Pause eine geeignete Zeit für den Herrn Verteidiger wäre, die Lage zu übersehen, und das weitere Verhör dieses Zeugen in einer Weise zurechtzulegen, die kostbare Zeit einsparen würde.

Der Gerichtshof wird jetzt eine Pause einlegen.

(Einschaltung einer Pause).

Nach der Pause.

MARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DURCH DR. STICHER (Verteidiger für von Kiderman.):

F: Herr Dr. Knepper, Sie nannten vorher die Versicherungswerte der IG-Farben mit 6 bis 7 Milliarden. Wie hoch war das Stammaktionskapital der IG-Farben zu diesem Zeitpunkt?

A: Ich glaube etwa 1, 3 Milliarden.

F: Welcher prozentuale Wert für IG-Aktien errechnet sich daraus etwa?

A: 4-500%.

DR. STICHER: Danke sehr.

VORSITZENDER: Noch irgend etwas von den Herren der Verteidigung? Gut, die Anklagebehörde kann mit dem Kreuzverhör beginnen.

KREUZVERHÖR

DURCH MR. SPRACHER:

F: Dr. Knepper, Sie haben gestern ausgesagt, dass einer der prinzipiellen Gründe für die Wünsche von IG-Farben in Zusammenhang mit der Francolar Transaktion darauf bestand, eine neue Form für die Beziehungen zwischen der französischen und der deutschen Farbenindustrie zu finden, da die alten Kartellabmachungen sich auf Grund des französischen Verhaltens im Ausland derselben als unbefriedigend erwiesen hatten. Sie sagten, dass eine Kartellverbindung ohne tatsächliche Führung durch IG-Farben nicht möglich schien. Nun möchte ich Sie folgendes fragen: Hatten Sie das Gefühl, dass das Abkommen mit Francolar tatsächlich der IG-Farben die Führung gegeben hat?

A: Zu einem gewissen Umfang ja. Die Führung ergab sich auch

daraus, dass ja der Export der Francolor auf bestimmte Länder beschränkt war und ein Export an darüber hinausgehende Länder nur auf Grund einer Verständigung mit der IG-Farben erfolgen konnte. Wegen dieser Notwendigkeit der Verständigung hatten sie ja die Möglichkeit, in einer Vereinbarung alle Massnahmen zu treffen, um ungewöhnliche, früher immer wieder vorgekommene Störungen zu verhindern.

F: Haben Sie damals gehört, ob es der Angeklagte von Schnitzler war, der den Ausdruck "Führungsanspruch" prägte?

A: Wer ihn geprägt hat, weiss ich nicht. Er wurde in so grossem Umfange gebraucht, dass ich wirklich nicht mehr sagen kann, wer der Schöpfer dieses Wortes war.

F: St. Denis war doch nun einer der drei französischen Farbenkonzerne, der von diesen Francolor Verhandlungen mit betroffen wurde und später in Francolor Abkommen einbezogen wurde. Ist es nicht zutreffend, dass die sogenannten historischen Gründe, auf denen die IG-Farben teilweise ihren Führungsanspruch gegenüber der restlichen französischen Farbendindustrie stützte, in keiner Weise auf St. Denis zutrafen?

A: Das ist richtig, und in dem damals in der Waffenstillstandskommissionssitzung in Wiesbaden überreichten Memorandum der IG-Farben war das ausdrücklich betont worden. Es wurde aber in diesem Memorandum gesagt, dass wegen der Verflechtungen zwischen der St. Denis und den anderen französischen Farbenfabriken und wegen der ganzen alten Kartellverbindungen es eine wirtschaftliche Notwendigkeit sei, St. Denis in den ganzen Franco-Komplex mit hineinzubeziehen.

F: Haben nicht in diesem Zusammenhang die Vertreter von St. Denis schreibebestimmt behauptet, dass die deutschen Vorgängerfirmen, d.h. also die Vorgänger von IG-Farben, nach dem ersten Weltkrieg sich sehr stark einem Anspruch seitens St. Denis auf deutsche Führung, durch finanzielle Beteiligung von Seiten St. Denis in den deutschen Gesellschaften innerhalb Deutschlands widersetzt hätten?

A: Das ist mir nicht mehr in Erinnerung. Ich weiss nur, dass St. Denis damals auch ihren Standpunkt, dass sie nicht in die historische

Entwicklung hineinpasste, besonders dargestellt hat. An übrige Einzelheiten erinnere ich mich aus dem Gedächtnis nicht mehr.

F: Ich möchte Ihnen jetzt gern Dokument NI-4886 zeigen, das bereits in unserem Buch 58 ist, Herr Vorsitzender, englische Seite 99, deutsche Seite 103.

VORSITZENDER: Wo ist die Exhibitsnummer, bitte?

MR. SPRECHER: Es hat keine Exhibitsnummer. Ich werde aber sofort eine dafür angeben.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Das wird Anklage-Exhibit 1853, und wir werden es jetzt anbieten, da alle Beteiligten mit langem die Kopien erhalten haben.

VORSITZENDER: Dann wird also 1853 als Beweismittel angenommen.

MR. SPRECHER: Wollen Sie bitte den vorletzten Absatz ansehen, Herr Vorsitzender. Ich möchte dazu noch etwas sagen. Das Memorandum, das ich dem Zeugen vorgelegt habe, ist eine Kombination eines Affidavits eines gewissen Thosmar und des Protokolls oder Memorandums von St. Donis, das dem Angeklagten von Schnitzler am 20. Januar 1941 überreicht worden ist. Ich möchte mein Angebot auf das beigefügte Protokoll beschränken, anstatt auf das Affidavit, weil wir es jetzt nicht anbieten beabsichtigen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Das Protokoll gibt ja nun deutlich an, was die Anklagebehörde anbietet.

(BESETZUNG DES KREUZVEGHOERS des Zeugen DR. KUEPPER durch

U.S. Anklagevertreter MR. SPRECHER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Kuepper, bitte, wenden Sie sich also dem Memorandum zu, das dem Affidavit von Thosmar beigefügt ist, und lesen Sie den vorletzten Absatz. Ich will Sie hierauf fragen, ob dieses Memorandum zu Ihrer Aufmerksamkeit gebracht wurde.

A: Dies ist ein Memorandum, das ich selbst oben erwähnt habe.

F: Gut, ich danke. Das genügt mir. -- Nun, Dr. Kuepper, haben

Sie nicht selbst erklärt, dass I.G. Farben 1940 beabsichtigte, die Fuchterschaft über die französische Farbenindustrie zu beanspruchen, ob nun irgendeine angebliche historische Entwicklung bestand oder nicht?

A: Das habe ich in meiner gestrigen oder heutigen Aussage nicht gesagt.

F: Das ist richtig. Aber ich habe Sie gefragt, ob Sie es vorher gesagt haben.

A: Bei einer Vernehmung durch die Anklagebehörde wurde ich gefragt, ob die I.G. in der gleichen Weise vorgegangen wäre, wenn die historische Entwicklung nicht in dieser Weise vorgelegen hätte. Dazu habe ich gesagt, dass es möglich sei, aber ich mochte im übrigen dazu bemerken, dass es eine rein hypothetische Frage ist, da diese Möglichkeit ja innerhalb der I.G. überhaupt nicht zur Erörterung kam.

F: Erinnern Sie sich hinsichtlich der Kartellvereinbarung mit den Franzosen an einen Artikel eines I.G. Farben-Vorstandsmitgliedes in "Völkischen Beobachter", dem offiziellen Zeitungsorgan der Nazi-Partei, worin dieses Vorstandsmitglied das deutsch-französische Kartellabkommen als "die berechtigten Ansprüche beider Beteiligten voll auf befriedigend" preist? Erinnern Sie sich daran?

A: Soweit ich mich erinnere, war dieser Artikel von Dr. von Schnitzler. Er feierte das 10-jährige Jubiläum des deutsch-französischen Kartellverhältnisses, war, wie alle Jubiläumsreden, in erster Linie auf das Lob abgestellt und es war sicherlich kein Anlass, die jenseits, unzweifelhaften erheblichen Schwierigkeiten, die mit der französischen Gruppe im Kartell immer bestanden haben, anlässlich des Jubiläums in einer Zeitung zu veröffentlichen.

F: Nun, ich will dieses Dokument NI-1111 als Anlage-Exh. 1854 bezeichnen und werde Ihnen nunmehr den von mir schon erwähnten kritischen Satz zeigen, damit Sie diesen im Zusammenhang sehen können.

VORSITZENDER: Wollen Sie ein Dokument zum Zwecke der Identifizierung bezeichnen oder bieten Sie es als Beweismaterial an?

MR. SPRECHER: Wir beabsichtigen, es anzubieten. Ich bin nicht

sicher, ob wir alle erforderlichen Abschriften haben, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Nun, um unser Protokoll in Ordnung zu halten:
Besteht irgendein Einwand, es als Beweismaterial anzunehmen, wenn Sie
versprechen, die erforderlichen Abschriften bereitzustellen? Ich erwach-
ne dies deshalb, weil es etwas verwirrend ist, Dokumente nur zum Zwecke
der Kennzeichnung zu bezeichnen und später nochmals auf sie zurückzukom-
men, um sie dem Protokoll einzuverleiben. Wenn irgendein Grund zur Nicht-
annahme dieses Schriftstückes vorhanden ist, so wollen wir es nur zum
Zwecke der Identifizierung kennzeichnen.

DR. SIEMERS: Ich bin absolut einverstanden, zumal Mr. Sprecher mir bereits ein Exemplar gegeben hat.

VORSITZENDER: Also gut, das als Anlage-Exh. 1854 bezeichnete Schriftstück wird als Beweismaterial angenommen.
DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, Dr. Knapp, stehen Sie hinsichtlich des von mir zitierten Satzes auf dem Standpunkt, dass dies die Erweckung eines falschen Eindruckes war oder stellte er die wahren Tatsachen fest, wie Sie sie von Dr. v. Schnitzler vor 1937, als dieser Artikel veröffentlicht wurde, gehört haben?

A: Ich erwachte schon, dass Sie sehr erheblichen Schwierigkeiten, die bei der französischen Gruppe immer bestanden haben, hierin nicht erwacht sind, sondern dass es meiner Meinung eine übertrieben günstige Darstellung des wirklichen Verhältnisses war. Ich darf auf einen Satz hier aufmerksam machen, der mir hier auffällt. Der Satz lautet:

"Vor allem war es eines der vornehmsten Ziele der Verständigung, den Abnehmer in keiner Weise in seiner Dispositionsfreiheit zu beeinträchtigen, sondern im Gegenteil, seine Interessen zu fördern."

Tatsächlich war die Dispositionsfreiheit beispielsweise auch gerade der IG. im deutsch-französischen Kartell sehr stark beeinträchtigt. Durch ihre schlechte Verkaufsorganisation waren die Franzosen eigentlich immer in der Unterlieferung. Das hatte zur Folge, dass in vielen Märkten Geschäfte mit bestimmten Kunden oder Gruppen von Kunden mit unendlichen Mühen auf die französische Gruppe übertragen werden mussten, mit der Folge, dass die IG. in diese Kunden nicht mehr liefern durfte. Ich persönlich habe das als Störung der Dispositionsfreiheit der IG. aufgefasst.

F: Nun, sagen Sie uns, wann Sie von den Verhandlungen

mit dem Gesandten Kemmen erstmalig unterrichtet wurden, dass IG. Farben die Verzögerung der Eröffungsverhandlungen mit den Franzosen wünschte, damit die Franzosen für geeignete Unterhandlungen reif sein würden? Wann haben Sie zuerst davon gehört?

A: Der erste Vorgang war der schon in meiner Aussage erwähnte, dass Herr Frossard an Dr. Kramer herangetroten war. - Der genaue Zeitpunkt ist mir nicht mehr bekannt

F: Verzeihung, Herr Dr. Kuopper, wollen Sie versuchen, die Frage zu beantworten? Ich frage nicht nach einer Geschichte der gesamten Unterhandlungen, sondern ich stelle an Sie eine bestimmte Frage. Nun, ich will die Frage genau so wiederholen, wie ich sie zuvor an Sie gerichtet habe:

Wann wurden Sie von den Verhandlungen mit dem Gesandten Kemmen erstmalig unterrichtet, dass IG. Farben die Verzögerung der Eröffungsverhandlungen mit den Franzosen wünschte, damit die Franzosen für geeignete Unterhandlungen reifer sein würden? Wenn Sie darüber nichts wissen, sagen Sie einfach: "Ich weiss nicht".

A: Der genaue Zeitpunkt ist mir nicht mehr bekannt.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, der Gerichtshof ist im Begriffe, aus sich heraus Einwand gegen diese Frage, als unfair dem Zeugengegenüber, zu erheben. Sie versuchen, den Zeugen zu einem Schluss zu bringen, den er nicht zu machen wünscht. Sie haben das Thema angegeben; nun, wenn Sie ihn auf direkte Weise fragen wollen, was er darüber weiss oder was geschah aber zu versuchen

MR. SPRECHER: Jawohl.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Kuopper, haben Sie ja gehört, dass

IG. Farben den Beginn der Unterhandlungen mit den Franzosen deshalb zu verzögern wunschte, damit die Franzosen durch diese Verzögerung fuer Verhandlungen reifer sein wurden?

A: Ja.

F: Danko. - Nun, wann haben Sie das zum ersten Mal gehoert?

A: Ich sagte schon, dass mir der genaue Zeitpunkt nicht mehr bekannt ist.

F: Wissen Sie ungefaehr, wieviele Monate vor den ersten Unterhandlungen, die vor dem Gesandten Hansen stattfanden, das gewosen ist?

A: Ich kann da nur eine ganz rohe gedachtnismassige Schaeztung geben: Vielleicht zwei oder drei Monate.

F: Nun, war Ihnen waehrend dieses Zeitraumes von zwei oder drei Monaten bekannt, dass irgendwelche IG. Farbenfunktionsare bei den deutschen Besatzungsbehoerden Schritte unternahmen, um die franzoesische Farbenindustrie bei Aufnahme ihrer Produktion ohne den Beistand von IG. Farben einzuschrænken? Wussten Sie das?

A: Mir ist nicht bekannt, dass solche Schritte unternommen wurden.

MR. SPRECHER: Nun, ich moechte das Dokument NI-5810 als Exh. 1855 kennzeichnen. -

DURCH MR. SPRECHER:

F: Es wird Ihnen jetzt eine Abschrift dieses Dokumentes in deutscher Sprache gezeigt werden.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, dieses Dokument ist in Dokumentenbuch 57 auf Seite 60 des englischen und auf Seite 68 des deutschen Textes aufzufinden.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Kuepper, darf ich zuerst fragen, ob die Randnotizen oben und die kleine handschriftliche Bemerkung

an der Seite Notizen in Ihrer eigenen Handschrift sind?

A: Oben links und oben rechts, -- ja.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOER DES ZEUGEN MR. KUEFFER

DURCH MR. SPRACHER:

F: Nun, wollen Sie sich bitte dem Absatz 4 zuwenden, Seite 74 im Deutschen und Seite 61 im englischen Text, und ich moechte fragen, ob Sie handschriftliche Notiz auf der linken Seite Ihre Handschrift ist, Herr Doktor?

A: Ja, das ist meine Handschrift, nur ist hier nicht zu lesen, was hier steht.

F: Moechten Sie bitte - Verzeihung, gestern sagten Sie, Sie koennten sich nicht daran erinnern, wer zuerst den Gedanken ueber die 51 %ige Beteiligung gehabt hatte. Hilft Ihnen der Absatz 4, um Ihr Gedaechnis in dieser Beziehung aufzufrischen?

A: Nein, er dient nicht als Gedaechnisstuetze, denn ich kann auf dem zweiten Exemplar jetzt keine Handschrift entziffern, es wird hier in meiner Handschrift gesagt:

"In engeren Ausschuss vom 4.11. darauf hingewiesen, dass Praesident und Generaldirektor von franzoesischen Aktienrecht fuehrend ist, daher empfohlen, 51 % zu verlangen."

Daraus ergibt sich nicht, dass hier erstmalig die 51 % vorgeschlagen worden sind, sondern dass es einer der Gruende war, um 51 % zu verlangen.

F: Nun, war vielleicht ein anderer Grund fuer die 51 % Forderung, dass die IG die Absicht hatte, gewisse Produktionszweige in der franzoesischen Farbenindustrie zu schliessen, und dass man vermutete, die Franzosen wuerden Widerstand leisten, wenn sie die finanzielle Kontrolle oder gar 51 % Kontrolle haetten. Ist das einer der Gruende?

A: Das weiss ich nicht mehr, weil sich die techni-

schen Dinge meiner Kenntnis entziehen. Es ist möglich, dass davon gesprochen wurde, aber positives Erinnerungsvermögen daran selbst habe ich nicht.

F: Dr. Kuopper, wurde damals irgendwie diskutiert, dass drastische Massnahmen ergriffen werden sollten, wenn die Franzosen Widerstand leisten würden, wenn die Deutschen 51 %ige Beteiligung haben sollten?

A: Hierzu muss ich dasselbe sagen wie vorher; das ist möglich, aber nach sieben Jahren weiss ich positive Einzelheiten deshalb nicht mehr, weil alles technische ja nicht mein Gebiet war.

F: Wollen Sie bitte den ganzen Text des Memorandums anschauen, unter Ihrer handschriftlichen Notiz heisst es:

"Zu solch einschneidenden obligatorischen Massnahmen wird sich eine Gesellschaft, in der noch 50 % Anteile französischer Interessen enthalten sind, nicht ohne weiteres bereit finden."

Erinnern Sie sich daran?

A: Ich erinnere mich, damals so etwas gelesen zu haben.

DR. SIEBENS: Wenn es richtig übersetzt worden ist, dann ist hier im Deutschen ein sehr typisches Wort gebraucht worden von Mr. Sprecher, und zwar "drastisch". In Text habe ich es nicht gefunden. Ich weiss nicht, ob der Zeuge es gesehen hat, sonst bitte ich dazu Stellung zu nehmen, damit der wirkliche Wortlaut klar wird.

A: Ich lese hier den Satz:

"Schon jetzt werden ganz erhebliche Fabrikationsbeschränkungen erforderlich sein, da ein entsprechender Bedarf in Frankreich nicht vorhanden ist."

Daraus entnehme ich nur, dass das die zwingende Marktentwicklung in Frankreich war, die einen Produktionsrückgang

verursachen würde, aber nicht eine Massnahme der IG.

MRS. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wenn Herr Dr. Siemers mit der Übersetzung nicht übereinstimmt, dann würde ich anregen, dass wir es auf den normalen Weg erledigt haben.

VORSITZENDER: Auf jeden Fall sagt der Zeuge, wie er es versteht, das ist, woran wir interessiert sind; das Dokument spricht für sich selbst. Schliesslich ist dies ja ein Kreuzverhör, und der Zeuge hat den Text nach seiner eigenen Auffassung ausgelegt.

MR. SPRECHER: Herr Dr. Kuepper, Sie verstehen Englisch, und ich möchte Sie fragen, ob das Wort "einschneidend", das hier erscheint, nicht richtig übersetzt ist mit "encrenched" oder "drestic".

A: Darf ich fragen, wo das Wort "einschneidend" hier steht. Ich kann es nicht finden.

MR. SPRECHER: Es wird Ihnen gezeigt werden und vielleicht würden Sie den ganzen Satz übersetzen.

VORSITZENDER: Es ist nicht fair, den Zeugen das zur Übersetzung aufzuerlegen. Dem Zeugen sollte nicht die Last der Übersetzung auferlegt werden. Falls Sie das wünschen, so sollte der Zeuge gefragt werden, ob er es übersetzen will, und Sie sollten ihm nicht sagen, dass er etwas tun soll.

MR. SPRECHER: Es tut mir leid, Herr Vorsitzender, ich wollte ihm nicht einen Vorwurf machen. Die Schwierigkeit war die, dass der Zeuge einen anderen Satz ansah.

ZEUGE: "Einschneidend" mit "encrenched" zu übersetzen, wäre hier richtig, ohne dass ich damit zum Sinn oder dem Zweck dieses Satzes irgendwie Stellung nehme, der ja auch rein technischer Natur ist und von dem ich nichts verstehe.

MR. SPRECHER: Wenn es möglich, zwei Sitzungen der

Aktionbesitzer einzuberufen auf Grund des Francolor-Vertrages, und zwar innerhalb dreier Wochen, Herr Kuopper?

A: Ja.

F: Und diesen wurde eine 16-tägige Vorankündigung vorausgehen, und zwar auf Ansuchen der Mehrheit der Aktienbesitzer. Ist das richtig?

A: Ich glaube, so war der Wortlaut der Statuten.

F: Nun bestand Ihre Zeugenaussage gestern darin, dass die Franzosen die Amtsgewalt des Präsidenten gewissermaßen Francolor-Übereinkommen verhindern wollten, oder geschah es auf die Initiative der IG. von deutscher Seite her?

A: Ich sagte gestern schon, dass irgend ein Wunsch der deutschen Seite, die Vollmachten des französischen Präsidenten zu beschränken, meiner Erinnerung nach nicht vorgetragen worden ist. In der Konvention steht nach meiner Erinnerung nach nicht das Geringste davon drin, und diese Konvention entstand ja in der Zusammenarbeit dieser beiden Teile. Die gewisse Beschränkung des Präsidenten findet sich in den Statuten, und dazu habe ich ja bereits gesagt, dass der Entwurf meiner Erinnerung nach von der französischen Seite stammt. Ich erinnere mich jedenfalls nicht irgendeiner Verhandlung.

F: Stimmt es, dass die Hauptpunkte, die die IG im Francolor-Vertrag wünschte, klargestellt wurden und im März 1941 beantwortet waren, obwohl der Entwurf des endgültigen Übereinkommens, mit seinen Abschnitten, damals nicht beendet war, sondern erst einige Monate später. Stimmt das?

A: Gewisse Hauptpunkte waren Ende März geklärt. Dieser Hauptpunkt war die 51-fache Beteiligung, die Stellung des französischen Präsidenten, das französische Personal, gleiche Besetzung im Verwaltungsrat, Verzicht auf Monopol der

Droit und Monopol de Felt, aber im uebrigen war ueber den Vertrag der Konvention noch eine ganze Weile zu verhandeln. Der Vertrag war bei dem Erfahrungsaustausch, der genauen Abgrenzung der Gebiete, der Definitionen und dergleichen mehr, so komplizierter Natur, dass darueber noch monatelang verhandelt werden musste.

F: Sie haben nun ein Sachverständigen - Gutachten ueber die Gleichgueltigkeit des Kartellvertrages abgegeben. Welches war das Datum? Das ist das Dokument, das zur Identifizierung bezeichnet wurde. Koennen Sie sich daran erinnern?

A: Ende 1940, ein genaues Datum weiss ich nicht mehr.

F: Der Herr Generalsekretar zeigt mir oben: 31. Oktober 1940. Nun, wurde es Ihnen als Anwalt der IG. klar, nach jenen Zeitpunkt ersichtlich, dass die Politik in Bezug auf Kontraktbruch oder die Gueltigkeit des Kontraktes durch den Krieg bedingt in jedem Fall Gehingehend zu bestimmen sei, ob den deutschen Interessen gedient wurde oder nicht, gleichgueltig, wie die Rechtslage war? Wurde dies Ihnen aus den Mitteilungen in der IG. klar?

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen DR. KUEPPER
durch den Vertreter der Anklagebehörde MR. SPRECHER.

A: Es wurde mir aus folgendem klar, dass naemlich alle Kartellvertraege jetzt praktisch garnicht mehr funktionierten, eine entscheidende Verschiebung der Maerkte eingetreten war und dass es garnicht mehr moeglich war, rein schematisch an das anzuknuepfen, was vor dem Krieg gewesen war. Diese Situation hat aber meine juristische Darlegung in keiner Weise beeinflusst. Ich habe keinen Auftrag bekommen, ein Gutachten mit einem ganz bestimmten Ergebnis zu machen. Ich habe heute Morgen schon gesagt, dass die juristische Loesung dieses Gutachtens meiner ehrlichen Ueberzeugung entsprach und heute noch entspricht.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen Dokument Nr. NI-8450, das ich zur Identifizierung als Exhibit Nr. 1856 der Anklagebehörde kennzeichnen werde.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, dieses Dokument ist bereits in Dokumentenbuch 59, auf Seite 65 im englischen und Seite 100 im deutschen Text, und ich biete es an, da ordnungsgemaesse Abschriften schon lange in den Haenden aller Parteien sind.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Kuepper, ich moechte natuerlich darauf hinweisen, dass dieses Memorandum ---- ich moechte darauf hinweisen, dass dieses Memorandum das Datum Februar 1942 traegt, also nach Ihrem Memorandum entstanden ist. Es stimmt aber doch, dass der erste Stempel links andeutet, dass Sie eine Abschrift dieses Memorandums erhalten haben?

A: Nein, denn es ist ---

F: "Dr. K." --- wo es heisst "Dr.K."

A: "Dr. K.", das bin ich, aber ich habe es nicht abgezeichnet. Aber es spielt keine Rolle, denn ich kenne dieses Schreib-

ben auch so.

F: Danke. Waren Sie selbst Mitglied der Juristischen Abteilung, die dieses Schreiben herausgehen liess? Bitte, sehen Sie sich das Ende des Briefes an. Warum wurde es auf dem Briefbogen des Angeklagten von Knieriem herausgegeben?

A: Ich sehe daraus nicht, dass es auf dem Briefbogen des Herrn von Knieriem herausgegeben worden ist. Herr Dr. von Knieriem steht als Adressat mit auf dem Briefkopf.

F: Verzeihung, ich habe den deutschen Text angesehen und habe mich hier geirrt.

Ich verweise nun auf die Berichte ueber die Entwicklung von Francolor. Sie wohnten den Sitzungen des Farben-Ausschusses bei, auf welchen Herr von Schnitzler ueber den Fortgang der Verhandlungen berichtete. Hat, soweit Sie sich erinnern, Herr von Schnitzler irgendwelche Geheimnisse ueber strategische Fragen, wie die Deutschen bei den Verhandlungen mit den Franzosen vorgingen, verschwiegen?

A: Davon ist mir nichts bekannt.

F: Sie waren anwesend, und ich frage nur, ob Sie glauben, dass Herr von Schnitzler Geheimnisse fuer sich behielt, sofern Sie dies beobachten konnten.

A: Nein, im Gegenteil weiss ich, dass Herr Dr. von Schnitzler sich von all dem, was er wusste, ganz besonders gern offen auszusprechen pflegte. Ich habe niemals den Eindruck gehabt, dass er mit irgend etwas hinter dem Berge hielt.

F: Im Zusammenhang mit den Beschaenkungen, denen zufolge die Franzosen die Aktien der I.G. nicht verkaufen konnten, die sie im Zusammenhang mit dem Francolor-Abkommen erhalten hatten, erinnern Sie sich irgenwelcher interner Aktennotizen von Farben, in denen stand, dass unter keinen Umstaenden bei diesen Verhandlungen den Franzosen freies Kapital gegeben werden sollte, um zu verhindern, dass sie neu investieren und hierdurch weitere Unabhaengigkeit von Farben erlangen wuerden?

A: Ja, das ist mal gesagt worden, wenn ich auch nicht mehr genau weiss, in welchem Zusammenhang.

F: Nun, wieviel Versicherungen von I.G. Farben wurden unmittelbar vor dem Kriege durch englische Versicherungsgesellschaften gedeckt. Ich meine die Gesamt-Versicherung von Farben.

A: Da es versicherungstechnisch etwas kompliziert geregelt war, kann ich nur annähernde Zahlen sagen, denn sie setzte sich aus einer Quotenrückversicherung und einer "Excess of Loss"-Versicherung zusammen. Es kam also auf die Höhe des Schadens an. Als guten Durchschnitt kann man ungefähr angeben, dass 40% --- 35-40% in England gedeckt waren.

F: Schliess dies auch B. Besitztümer im Ausland ein oder nur Besitztümer in Deutschland?

A: In der Feuerversicherung waren es nur deutsche Besitztümer. In einer Lagerversicherung, wo wir eine Excess of Loss-Versicherung hatten, waren ueber die Engländer die Lager der ganzen Welt gedeckt, immer nur als "Excess of Loss".

F: Und Sie sagten, es deckte welchen Prozentsatz?

A: Bei der Feuerversicherung ungefähr 40%. In der Lagerversicherung kann man, wie bei jeder Excess of Loss-Versicherung, keinen Prozentsatz angeben; das kommt auf die Höhe des Schadens an.

F: Nun, ich moechte Ihr Gedächtnis in einer Angelegenheit erforschen, die uns helfen würde, und zwar handelt es sich um die Rede Goering's, die Sie und Herr Dr. Siemers gestern erörterten. Die Anklagebehörde hat keinerlei Abschrift dieser Rede in deutschen Veröffentlichungen aufgefunden und zur Verfügung, aber vielleicht irren wir uns. Können Sie sagen, in welcher Zeitung oder Zeitschriften diese Rede erschienen ist, Herr Dr. Kuemper?

A: Nein, das kann ich nicht sagen; aber wenn eine solche Rede veröffentlicht wurde in jener Zeit, dann kam sie praktisch in sämtliche Zeitungen. Ich weiss, dass sie veröffentlicht wurde aus der Tatsache, weil die Schlussbemerkung "Es wird bloss noch nicht geschossen" ein absolutes Allgemeinut und beinahe sprichweertlich in Deutschland geworden ist.

F: Gut. Fand die Veröffentlichung statt vor oder nach dem Zeitpunkt, als von Schnitzler -- der Angeklagte von Schnitzler Ihnen ueber die Zusammenkunft mit Hitler und Goering berichtete: Erschien die Veröffentlichung vor oder nach dieser Zeit?

A: Das weiss ich nicht.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen an diesen Zeugen.

VORSITZENDER: Wird ein nochmaliges Direktes Verhoer dieses Zeugen gewuenscht?

Wir wurden es sehr begruessen, wenn wir dieses Verhoer noch vor Beginn unserer Mittagspause abschliessen koennten, und wenn Sie hierzu zwei oder drei Minuten mehr benoetigen, so werden wir Ihnen dies gern gestatten, Herr Doktor.

DR. SIEMERS: Herr Praesident, ich darf dann gleich darauf hinweisen, dass ich es fuer ausgeschlossen halte, dass ich mit drei Minuten oder auch mit acht Minuten auskomme, sondern immerhin etwas laenger brauchen werde; ich ueberlasse es aber dem Hohen Gericht, ob ich es dann unterbrechen soll oder wie es gehandhabt werden soll.

VORSITZENDER: Gut, unter diesen Umstaenden wird der Gerichtshof jetzt die Mittagspause einschalten.

(DER RICHTSHOF SCHALTETE EINE PAUSE BIS 13.30 UHR EIN).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 29. Januar 1948
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die in Gerichtssaal anwesenden Personen nehmen
ihre Plätze einnehmen. - Der Gerichtshof tagt wieder.

MR. DUBOIS: Herr Vorsitzender; wir haben mit Herrn Dr. Walte,
in Zusammenhang mit der Vorbereitung seiner Verteidigung fuer Dr.
Boerlein, die Frage der Anschuldigungen im Abschnitt F des Anklage-
punktes I besprochen, bezueglich Atabrin- und der Schwefel-Medikamente.
Wir glauben, dass das Gericht die Sache klarstellt hat, als es am
Eröffnungstage der Beweisfuehrung der Verteidigung sagte, dass, falls
Behauptungen oder Tatsachen-Anschuldigungen in der Anklageschrift vorhan-
den sind, die die Anklagebehörde nicht durch Beweismaterial herausgestellt
hat, die Verteidigung dann nicht verpflichtet ist, die Anschuldigungen
zu widerlegen. Damit hier kein Missverständnis vorliegt, in Zusammen-
hang mit der Vorbereitung der Verteidigung Dr. Boerleins, stellt die
Anklagevertretung fest, dass es ihre Ansicht ist, dass das Beweismaterial,
das sie vorgelegt hat, die Anschuldigungen in Absatz F des Anklagepunktes
I nicht bewiesen hat, insofern, als diese Anschuldigungen Atabrine und
Schwefeldrogen betreffen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung wird davon Kenntnis nehmen, da
es den Rahmen der Verteidigung beschränkt - - - den sie anbietet,
um die Anklageschrift zu widerlegen.

R U C K V E R H O E R

DURCH RA. DR. SIEMERS:

F: Herr Dr. Kuepper, der Herr Anklagevertreter hielt Ihnen eine
Argumentation vor, die schon einmal die Anklage von Ihnen erboten hatte
in einem Affidavit, das Ihnen jetzt vorgehalten wurde, und zwar die
Argumentation, ob auch unabhängig von der historischen Entwicklung;
die I.G. einen Fuehrungsanspruch geltend gemacht hatte. Sie haben
darauf geantwortet, dass es von Ihnen s. zt. bejaht worden ist, dass
es aber ein so hypothetischer Fall ist, dass man kaum darüber sprechen

frank noch dazu: Erinnern Sie, dass Sie s. zt. bei der



Argumentation hinzufuegen - ich zitiere -:

"Das hindert nicht, dass ich diese historischen Gruende fuer
ehrlich hielt und halte."

A: Ja, das ist richtig.

F: Ich moechte Ihnen dann aus Exhibit 1245, Band 57, Seite 75
vorhalten einen Absatz aus dem Memorandum der I.G., das s. st. auch
zum Vortrag gebracht wurde. Es betrifft die Frage, die Mr. Sprecher
an Sie gerichtet hat. Es heisst hier:

"Der Fuhrungsanspruch der deutschen Teerfarbenindustrie in
europaeischen Raum ergibt sich einmal aus der geschichtlichen
Entwicklung, zum anderen aus der Tatsache, dass bis zum Kriege-
ausbruch 1939 die deutsche Teerfarbenindustrie rund 55-60 % der
Weltfarbenausfuhr bestritt. Ferner ist die I.G. ohne Unterbrechung
der alleinbestimmende Faktor in der internationalen Preistellung
gewesen. Alle anderen Erzeuger einschliesslich der Schweiz, haben
ihre Preistellung an derjenigen der I.G. abgestimmt; die mit der
I.G. in Kartellverhaeltnis stehenden Firmen folgten der I.G.-
Preispolitik verabredungsgemass; die Outsider staellenselbst,
wobei sie freilich durch sachlich unmotivierete und jeglicher Biron-
kenzeption bare Preisunterbieten grosserer oder kleinerer
Natur —"

HA. DR. SIEMERS: (zum Dolmetscher): Soll ich warten?

Verzeihung, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Bestehen irgendwelche Schwierigkeiten im Uebersetzungs-
system?

DOLMETSCHER: Es kann nicht ohne Uebersetzung des Originals
gemacht werden. Die Saetze sind zu lang.

DR. SIEMERS: Herr Praesident, ich bitte um Verzeihung, ich
hatte an sich die Besucher angegeben und zwar auch dem Herrn Dolmetscher
welche Besucher benoetigt werden. Ich bitte, die Verzeigerung zu ent-
schuldigen.

VORSITZENDER: Gut.

DR. SIEMERS: Haben Sie es gefunden? Exhibit 1245, in deutschen Dokumentenbuch Band 57, Seite 75.

VORSITZENDER: Vielleicht, Herr Doktor, machen Sie einen kleinen Irrtum? Sehen Sie nach in Ihrem Dokumentenbuch, ob das Zitat korrekt ist.

MR. SPRECHER: Es ist Seite 74.

VORSITZENDER: Danke sehr. Sie können fortfahren.

DR. SIEMERS: Frauulein Dolmetscherin, ist noch nichts überreicht? Soll ich vorne beginnen?

"Der Führungsanspruch der deutschen Teerfarbenindustrie in europäischen Raum ergibt sich einmal aus der geschichtlichen Entwicklung, aus anderen aus der Tatsache, dass Ende zum Kriegsausbruch 1939 die deutsche Teerfarbenindustrie rund 55 - 60 % der Weltfarbenausfuhr bestritt. Ferner ist die I.G. ohne Unterbrechung der alleinbestimmende Faktor in der internationalen Preisstellung gewesen. Alle anderen Erzeuger einschliesslich der Schweiz, haben ihre Preisstellung an derjenigen der I.G. abgestimmt; die mit der I.G. in Kartellverhältnisse stehenden Firmen folgen der I.G.-Preispolitik verabredungsgemäss, die Outsider stillschweigend, wobei sie freilich durch sachlich unmotiviert und jählicher Eckenkonzeption bare Preisunterbietungen grösserer oder kleinerer Natur ihren Anteil zu verbessern trachteten. Der führenden Stellung der I.G. im Weltfarbenvertrieb entspricht der Stand ihrer wissenschaftlichen und betriebsmässigen Entwicklung. Auch in der Technik ist der deutsche Vorrang unbestritten." Dies wurde gesagt im November 1940. Ist das, Herr Zeuge, eine richtige Wiedergabe des Gedankentones über die Begründung des Führungsanspruches, abgesehen von der historischen Entwicklung?

A: Ja, es ist eine richtige Wiedergabe.

F: Sie sprachen im Kreuzverhoer von den Schwierigkeiten, die mit den Franzosen innerhalb des Kartells in Friedenszeiten bestanden. Sie schilderten diese in direkten Verhoer bereits, wonach sie auf

sächlichen Gebiet lassen. Ist trotz dieser Schwierigkeiten Schnitzler bei dieser von Ihnen geschilderten Zuneigung zu den Franzosen geblieben?

A: Ja. Er hatte stets besondere freundschaftliche man kann sagen, fast freundschaftliche Verbindungen mit Herrn Frossard, auch mit Herrn Jackson, mit Herrn Theurer und den anderen an erster Stelle stehenden Leitern der verschiedenen französischen Farbenfabriken.

F: Es ist Ihnen das Dokument Exhibit 1855 vorgelegt, was heute überreicht wurde. Es war das Dokument, welches die Frage betrifft, ob 50 oder 51 %. Es war von Ihnen abgezeichnet.

Auf Seite 3 findet sich folgender Satz:

"Für die Beteiligungsverhältnisse sind folgende Koordlichkeiten in Betrachtung:

a) 51 % (und dann die Begründung)

und b) 50 % an der Produktionsgesellschaft und

51 % an der Verkaufsgesellschaft."

In den Bemerkungen zu diesem Punkt findet sich folgender Satz:

"Eine 51 prozentige I.G.-Beteiligung überläßt der I.G. die primäre Verantwortlichkeit für das Schicksal des Unternehmens auf. Dieses ist angesichts der künftigen Entwicklungskoordlichkeit in Frankreich nicht gering zu veranschlagen."

Zitat zu Ende.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ZEUGEN DR. KUBSER DURCH DR. SIEBERS

(Fortsetzung)

F: Sie sagten, dass einige Herren anfangs dazu neigten, mit 50 % beteiligt zu sein. Ist nach Ihrer Erinnerung dies der Gedankengang gewesen, der damals in Vordergrund stand?

A: Ja, es war zumindest einer der Gedankengänge und ein wesentlicher.

F: Haben Sie erst als Sie dieses Dokument sahen, das Datum des Dokuments gesehen?

A: Ich glaube Oktober 1940.

F: Es stammt von 31. Oktober 1940. In diesem Dokument steht, wie die Vernehmung durch Hr. Sprecher ergab, noch nichts von dem Gedanken, dass man die 51 % als Äquivalent dafür wollte, dass der Präsident

der Gesellschaft eine überragende Stellung hat. Worauf ist dies zurückzuführen?

A: Ich glaube, das ist darauf zurückzuführen, dass zu dieser Zeit das wichtige Gesetz, das die überragende Stellung des französischen Präsidenten statuierte, noch nicht bekannt geworden war.

F: Erinnern Sie, dass es sich um zwei Gesetze handelte?

A: Ja wohl. Eines glaube ich vom September und eines glaube ich vom November 1940.

F: Bezieht es darauf, dass dieser Gedankengang erst nachträglich von Ihnen handschriftlich an die Seite geschrieben ist?

A: Ja wohl.

F: Im Kreuzverhör sind Sie gefragt worden, ob Schnitzler mit Geheimnissen zurückhielt und strategische Fragen verschwieg oder geheime Fragen. Sie haben gesagt: Nein, im Gegenteil. Ich mochte Sie ergänzend fragen: Wenn Schnitzler die Pläne Hitlers gewusst hätte, dass ein Angriffskrieg kam, hätte er es bei der Art Ihrer Zusammenarbeit Ihnen gesagt?

A: Er hätte es nicht nur für gesagt, sondern hätte es auch in den Sitzungen des Farbensausschusses erwähnt und betont.

F: Noch ein Wort zu der Goeringrede. Sie sagten, es stand in sämtlichen Zeitungen. Erinnern Sie zufällig die Tatsache, dass die Rede auch in der Times veröffentlicht ist?

A: Nein, da erinnere ich mich nicht daran.

F: Zu dem hier schon zweimal zitierten Schlusssatz dieser Rede eine Frage: Sie sagten, man hat allgemein über diesen Satz gesprochen und ihn nicht ernst genommen. Ist es richtig, dass man sich vielfach geradezu über die bombastische Eddensart Goerings lustig machte und besonders über seine beliebte Methode, auf wirtschaftliche Verhältnisse militärische Vergleiche anzuwenden?

MR. SPEAKER: Einwand. Es ist ein unangebrachtes Wiederverhör.

VORSITZENDER: Es ist suggestiv und leitet den Zugen. Sie sollten es dem Zugen überlassen, Herr Verteidiger, seine eigenen Schlussfolgerungen zu ziehen und ihn nicht vorschlagen, was er aussagen sollte.

Dem Einwand wird stattgegeben.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, einen weiteren Punkt. Vielleicht kann ich Zeit sparen. Im Kreuzverhoer wollte ich nur auf die Frage ihrer Veröffentlichung eingehen, weil wir herausfinden wollten, wann sie veröffentlicht wurde. Wir haben im Kreuzverhoer weiter nichts darüber gefragt und daher glauben wir, dass das Thema nicht im Rahmen des Wiederverhoers liegt.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Erinnern Sie Ausdrücke, die auf achalischer Linie lagen, von Goering?

A: Nein, er war nur in all seinen Reden mehr als plastisch und bombastisch.

F: Dann eine letzte Frage: Hat Dr. von Schnitzler Ihnen und anderen Mitarbeitern in irgendeiner Form Richtlinien gegeben fuer die Art der Verhandlungen mit den Franzosen?

A: An positive Richtlinien erinnere ich mich nicht. Ich weiss aber, dass Herr Dr. von Schnitzler mehrfach gesagt und betont hat in Bezug auf die Französischen Herren: Wir muessen mit diesen Herren ja auch nach dem Kriege zusammenarbeiten.

F: Als letztes habe ich noch den Wunsch, dass ein meines Sprachens Fehler in der Uebersetzung richtiggestellt wird. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie heute ich glaube auf die Frage von Dr. Silcher antworteten, dass nach dem inneren Kurawert der Aktion unter Zugrundeliegung der Werte, die Dr. Silcher genannt hatte, habe ich recht, dass Sie geantwortet haben: 4 - 500 %?

A: Ja, das ist richtig.

F: Und dass nach dieser Art der Berechnung der innere Kurawert in Gegensatz zum Boersenkurs gewesen ist?

A: Ich habe nur Stellung dazu genommen, wie er sich zum Versicherungswert verhielt.

F: Mir ist nur wichtig, es war nicht 45 % von Ihnen gesagt. Mir ist mitgeteilt worden, dass es so in der Uebersetzung durchgekommen ist.

A: Nein, ich habe klar gesagt 4 -- 500 \$.

DR. SIEGERS: Keine weitere Frage mehr.

WIEDERVERHOER DR. KUEPPER

DURCH MR. SILCHER

F: Herr Dr. Kuepper, im Kreuzverhoer wurde Ihnen vorgelagt das Dokument NI-8450. Ich habe die Exhibitnummer leider nicht mitgenommen -- 1856 Herr Prassident -- . Das ist dieser Brief der Rechtsabteilungen der I.G. und an Herrn Dr. von Kierien wegen Einwirkung des Krieges auf Vertrage. Gibt dieser Brief eine eigene Auffassung der Rechtsabteilung Berlin NI 7 und damit der I.G. zu diesem Gegenstand wieder?

A: Nein.

F: Sie sprachen davon, Sie hatten zwar diesen speziellen Brief nicht gesehen, aber Ihnen sei dieser Rundlass der Reichsstelle fuer Aussonderung bekannt. Habe ich das recht verstanden?

A: Ja.

F: Wie war damals die Reaktion der I.G. auf diesen Erlasse der Reichsstelle fuer Aussonderung?

A: Die Meinung war, dass man nach diesem Erlasse nicht vorgehen koennte. Es ist im Kriege ein sehr wichtiges juristisches Buch erschienen, veröffentlicht vom Kaiser-Wilhelm-Institut fuer aussonderisches und internationales Privatrecht mit dem Titel "Die Einwirkung des Krieges auf Vertrage". Dieses Buch, das wissenschaftlich ausserordentlich ist, kommt zu einem anderen Ergebnis. Er sagt zum Beispiel, dass bei einer Vornahme der Geschaeftsgrundlage, die auch zu dem deutschen Ordo Publicus gehoere, Vertrage mit dem Feind als erloschen zu betrachten seien. Wir haben diesen selben Standpunkt auch in anderen Gutachten vertreten. Ich erinnere mich eines Gutachtens ueber die Beziehungen der I.G. zum Konzern. Dieses Gutachten ist von dem Prassidenten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, Professor Hermann und kommt gleichfalls zu dem Ergebnis, dass die Vertragsbeziehungen hier handelte es sich um England- erloschen seien, auf der gleichen rechtlichen Grundlage wie bei dem Kartellvertrag naemlich zu dem fuer den Vertrag massgeblichen hollaendischen Recht.

F: Gönne das Kaiser-Wilhelm-Institut auf diesem Gebiet hohe
Autorität?

A: In Deutschland die grösste. Ich glaube auch sagen zu können,
dass es international als Autorität ausserordentlich anerkannt sei.
Es arbeitet heute noch und zwar in Tübingen.

F: Nehmen insgesamt die Ausarbeitungen des Kaiser-Wilhelm-Insti-
tuts eine solche opportunistische Haltung ein wie dieser Runderlass
der Reichsstelle für Ausserhandel?

A: Von einem Opportunismus war darin nicht die geringste Rede.
Es war streng wissenschaftlich-juristisch.

F: Hat die I.G. sich irgendwie nach den Richtlinien dieses
opportunistischen Runderlasses der Reichsstelle für Ausserhandel vor-
halten?

A: Nein, diese Auffassung ist uns als höchst merkwürdig erschienen
und mir ist jedenfalls kein Fall bekannt geworden, dass man nach diesen
Richtlinien vorgehen werde.

DR. SILBER: Keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Noch etwas mit Bezug auf diesen Zeugen? Seitens
der Verteidigung oder der Anklagebehörde? Wenn nicht, ist der Zeuge
entschuldigt.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand)

Der Verteidiger möge den nächsten Zeugen benennen.

DR. SIEMERS: Ich bitte als nächsten Zeugen Herrn Schwab zu
dem Thema Polen zu rufen.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen herein.

DR. SIEMERS: Herr Präsident, ich darf bemerken, dass ich darum
bitte, dass diese Vernehmung des Herrn Schwab durch meinen Mitarbeiter
Dr. von Keller durchgeführt wird.

VORSITZENDER: Gut.

(Zeuge Hermann Schwab betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben,
"Ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Hermann Schwab.

VORSITZENDER: Ich bitte Sie, den folgenden Eid nachzusprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sage, nichts verschweigen und nichts
hinzusetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Hermann Schwab durch den Verteidiger
Dr. von Keller für den Angeklagten von Schnitzler.)

DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, ich bitte Sie für das Protokoll anzugeben Ihren
Geburtsort und Geburtsort.

A: Ich bin am 8. Juni 1886 zu Bad Honau, Oberer Taunuskreis,
geboren.

F: Bitte schildern Sie mir in kurzen Worten Ihren beruflichen
Werdegang innerhalb der I.G. Farben.

A: Ich bin im November 1909 bei den Farbwerken Hoechst eingetreten.
Bereits im Frühjahr 1910 wurde ich zum Vertreter nach Wien versetzt zwecks
Reorganisation und späterer Reisetätigkeit. In Wien war ich bis Mitte
1912. Im Juli 1913 wurde ich nach Turin beordert zur Reorganisation der
dortigen Vertretung. Im März 1914 kam ich zurück und ging nach Brüssel,
wo der Vertreter im Krieg war. Bis Juli 1914 - - - - -

F: Vielleicht in etwas grösseren Zeitrahmen, Herr Zeuge.

A: Dann Weltkrieg, vier Jahre Kriegsgefangenschaft, zurückge-
kehrt wieder bei Farbwerken Hoechst, erst romanische Abteilung, bei
Fusion nach der Ostgeschäfts, 1929; dann speziell das Polengeschäft.
Ich war in Polen 1939 bis 1943 als Treuhänder der drei polnischen Farben-
fabriken tätig. Von 1943 bis 1945 wieder in meiner alten Abteilung in
Frankfurt.

F: Wann erhielten Sie Handlungsvollmacht?

A: Handlungsvollmacht erhielt ich 1921, 1922 Prokura und 1929 wurde ich zum Titulardirektor ernannt.

F: Können Sie kurz beschreiben, was der Ausdruck Titulardirektor heisst?

A: Titulardirektor bedeutet: handelsrechtlich Prokurist, aber kein Mitglied des board of directors.

F: Wollen Sie bitte statt board of directors den deutschen Ausdruck brauchen, damit keine Übersetzungsschwierigkeiten auftreten.

A: Vorstand.

F: Können Sie mir eine kurze Darstellung der polnischen Farbenindustrie geben, zuerst hinsichtlich ihrer Gesamtproduktion?

A: Die Gesamtproduktion lag durchschnittlich bei etwa 2 000 Tonnen mit einem Wert von ca. 10 Millionen Reichsmark.

F: Welches war das Verhältnis zwischen Reichsmark und polnischer Währung?

A: Vor dem Kriege war 1 Zloty, 47 $\frac{1}{2}$ Pfennige; im Kriege wurde das Verhältnis auf 1 RM ist gleich 2 Zloty, also 50 Pfennig fuer den Zloty festgesetzt.

F: Welches waren nun die grössten polnischen Farbenfabriken?

A: Die grösste polnische Farbenfabrik war Papjenicze.

F: Und die anderen Namen, damit wir alle zusammen haben?

A: Die zweitgrösste war Boruta, als Farbenfabrik betrachtet.

In dritter Stelle kam die Tinnica und an vierter Stelle die Pola. Es waren dann noch einige kleinere Ausseinstelle vorhanden.

F: Wieviel Prozent der gesamten polnischen Farbenfabrikation machten diese vier von Ihnen genannten grösseren Fabriken aus?

A: Die vier Grossen hatten annähernd 95 Prozent.

F: Nun bitte ich Sie, mir in kurzen Angaben die Produktionshöhe und die Organisationsform dieser vier Gesellschaften anzugeben, beginnend vielleicht mit Papjenicze?

A: Ich kann keine Produktions - sondern nur Umsatzzahlen nennen; bei Papjenicze fehlen mir im Augenblick genaue Umsatzziffern; sie dürften wohl bei 6 $\frac{1}{2}$ bis 7 Millionen Zloty gelegen haben. Bei Boruta war der reine

Farbstoffumsatz im Jahre 1937, 6,2 Millionen Zloty, Minica war 1937 1,1 Millionen Zloty und Pola 2,7 Millionen.

DR. VON KELLER: Herr Präsident, ich bitte zu entschuldigen, dass der Zeuge bei solchen Zahlen auf Notizen zurückgreift. Es werden im Laufe dieser Vernehmungen eine Reihe von Zahlen aus Notizen genannt werden müssen, die vorher ein normales Gedächtnis hinarbeiten.

VORSITZENDER: Das ist durchaus zulässig.

DR. VON KELLER:

F: Nun bitte ich mir anzugeben, in welcher Form diese vier Gesellschaften organisiert waren?

A: Papjeniese war eine Aktiengesellschaft. Aktienkapital 4 Millionen Zloty, zu 95 Prozent in der Hand der Gesellschaft fuer Chemische Industrie in Basel Ziba, als Ziba bekannt. Der Aufsichtsrat bestand nur aus Schweizer Herren. Ein deutscher Bankdirektor war Vizepräsident. Papjeniese war im polnischen Raum die einzige Fabrik der deutschen und schweizerischen Farbenindustrie, die noch aus der Zarenzeit stammte.

Die Poruta war ebenfalls eine Aktiengesellschaft. Aktienkapital 3,75 Millionen Zloty. Beherrschender Grossaktionär war die Staatliche Landwirtschaftsbank in Warschau, deren Aktienanteil, 80,38 Prozent betrug. Der Rest war in vielen kleinen Beträgen verteilt.

Die Minica war Aktiengesellschaft, handelsrechtlich französisch-schweizerischer Besitz, wirtschaftlich französisch-deutscher, das heisst I.G. Besitz.

Aktienkapital 2 Millionen, das bis auf 12 Aktien in Händen der beiden grossen Aktionäre, also von französischen Farbenfabriken und I.G. Schweiz lag.

Die Pola ist ein Privatunternehmen in der Hand von Dr. Maurice Spillfogel. Das investierte Betriebskapital betrug im Durchschnitt der letzten Jahre 1,7 Millionen Zloty.

F: Herr Zeuge, ich wollte fuer das Protokoll feststellen: Haben sich die Zahlangaben hinsichtlich des Aktienkapitals alle auf Zloty bezogen?

A: Alle auf Zloty.

F: Ich verlese nun drei Stellen aus der Anklageschrift und zwar die erste aus Ziffer 77, wo es heisst - es ist der letzte Satz von Ziffer 77:

"Die I.G. gliederte sich später die polnische Industrie ein."

Ich verlese nun aus Ziffer 97 der Anklageschrift:

"Die drei wesentlichen chemischen Industriefirmen in Polen waren" - sodann sind genannt Boruta, Wola und Wiernica.

Ich lese als dritte Stelle aus Ziffer 100 der Anklageschrift:

"Die I.G." - hier lasse ich einen Teil des Satzes aus -

"machte die gesamte polnische Industrie zum Bestandteil ihres eigenen Betriebes".

Zur Klärstellung dieses Punktes bitte ich Sie, mir kurz das Grossverhältnis zwischen der polnischen chemischen Industrie und der polnischen Farbenindustrie anzugeben. In welcher Reihenfolge kamen die verschiedenen Arten der polnischen chemischen Industrie der Grösse nach geordnet?

A: Nach meiner Meinung stand an erster Stelle, wenn man Beschäftigtenzahl und Produktionswert als gleichzeitigen Massstab anlegt, die Stickstoffindustrie, an zweiter Stelle die Kunstseide, an dritter Stelle die Gummiindustrie, an vierter Stelle die pharmazeutische - kosmetische Industrie, an fünfter Stelle die Seifenindustrie und erst an sechster Stelle kam die Farbenindustrie.

F: Wie viel machte der Anteil der polnischen Farbenindustrie an der gesamten polnischen chemischen Industrie veranschlagt aus, wenn Sie es in Prozenten ausdrücken wollen ungefähr?

A: Das dürfte bei dreieinhalb Prozent liegen - vier Prozent.

DR. VON KELLER: Herr Präsident, das Thema der Kartellverbindung ist in diesem Rahmen behandelt worden. Ich darf deshalb dem Zeugen hier nur die allernotwendigsten Fragen über dieses Thema stellen?

Welche vertraglichen Bindungen, Herr Schwab, bestanden zwischen der deutschen Farbenindustrie und der polnischen Farbenindustrie?

A: Es bestanden Verbindungen nach zwei Richtungen, einmal I.G.-

Dreierkartell und dann Dreierkartell mit den polnischen Firmen. Das Dreierkartell ist 1929 auf eine Dauer von 40 Jahren zwischen der I.G., den französischen Farbenfabriken und den Schweizer Farbenfabriken abgeschlossen worden.

Das Abkommen zwischen dem Dreierkartell und der sogenannten polnischen Gruppe, die aus Boruta und Wola bestand, wurde erstmals 1932 mit einer kurzfristigen Provisorium begonnen und dieses Provisorium wurde 1934 in einen neunjährigen Vertrag, in einen Definitivum umgewandelt.

F: Herr Zeuge, Sie sprachen eben von der polnischen Gruppe und nannten dabei Boruta und Wola. Gehörten Pabianice und Wianica nicht zur polnischen Gruppe?

A: Nein, Pabianice gehörte als Tochterunternehmen einer schweizerischen Firma zum Dreierkartell, ebenso Wianica, als sowasagen eine Tochtergesellschaft einer französischen Firma, ebenfalls zum Dreierkartell.

F: Sie sprachen eben von dem Marktregulierungskommen von 1934, das auf 9 Jahre abgeschlossen war. Da arbeitete dieses Marktregulierungskommen, das sich, wie Sie sagen, auf Wola und Boruta bezog?

A: Wola und Boruta einerseits und die Dreierkartellfirmen andererseits; dann bereits im Jahre 1929 -, zu welchem Zeitpunkt in Polen eine schwere Wirtschaftskrise sich auswirkte, waren von Seiten der damaligen Borutaverwaltung Fuchler zu den französischen Firmen und zur I.G. ausgestreckt worden, nachdem das Dreierkartell Massnahmen, die sich sehr bald als wirksam erwiesen, zunächst nur sich selbst ergriffen hatte. - Die damalige Fuchlung nahm führte zu keinem Ergebnis. 1932 tritt dann unter Führung der staatlichen Landeswirtschaftsbank, das ist auf polnisch die Bank Gospodarczej Krajowej, die daran interessiert war, als Majoritätsaktionär der Boruta ihre drohenden Verluste einzudecken, die Bank durch Mittelsmänner an die I.G. heran, und es kam nach sehr langen Verhandlungen im Frühjahr 1942 zum Abschluss des ersten Vertrages, in dem die polnische Gruppe Quoten von 21-, darf ich die Zahl einmal nachsehen-, bis zu, 21 bis 22 % hatte. 1934 wurden die Quoten dann erhöht.

F: Hr. Sprecher war soeben so freundlich und macht mich darauf aufmerksam, auf ein Versehen. Sie wollten vielleicht sagen "1932" statt "1942"?

A: Ja 1932, dankeschoen.- Die Puoten sind in dem Provisorium bei 20,22% gelegen, in dem Definitivum begannen sie mit 29,5% und stiegen im Laufeder neun Vertragsjahre bis 33 1/3 % an.

F: Nun moechte ich Sie fragen, um es klarzustellen, Wieviel entfielen auf Boruta und bla einerseits und auf das gesamte Dreierkartell andererseits?

A: Gesamtquotenmaessig lag also die polnische Quote bei Kriegsausbruch bei 30 oder 33 % . Der Rest entfiel auf die Dreierkartell als ganzes, also rund 70 %.

RICHTER MORRIS: Herr Arwalt, ich habe versucht, mein Gedachtnis bezueglich des Beweismaterials ueber diese polnische Situation zu ueberpruefen. Ich habe in den verschiedenen Baenden des Inhaltsverzeichnis nachgesehen und es ist mir vollkommen unverstaendlich, wie alle diese Aussagen ueber die polnischen Kartelle mit der vorgebrachten Beweisvorlage der Anklagebehoerde in Zusammenhang stehen, sei es nun als Widerlegung der direkten Aussagen oder als Verteidigung. Ich moechte bitten, mich darueber aufzuklaeren, woran Sie denken und wohin Sie mit all diesen Einzelheiten ueber die polnischen Kartelle beabsichtigen?

DR. VON KELLER: Hoher Gerichtshof, ich habe versucht, und bin auch im wesentlichen schon am Ende, durch diese Erklaerungen des Zeugen, die Bindungen zwischen der IG. und den polnischen Fabriken zu zeigen, um darzutun, dass die IG. grundsaeatlich freundschaftliche Beziehungen zur polnischen Industrie hatte, naementlich zur polnischen Farbenindustrie, dass sie keine Tendenz hatte, die polnische Farbenindustrie zu unterjochen, sondern ihr durch steigende Quoten eine immer groessere Lebensmoeglichkeit zu geben. Ich wollte einen Teil dieser Angaben zur spaeteren Argumentation verwenden, unter dem Gesichtspunkt, dass bei diesen engen Beziehungen eine Pluenderungsabsicht nicht vorliegen kann. Einen Teil dieser Angaben benoetige ich spaeter bei der Behandlung des Thomas Winnica, an dem die IG. finanziell interes-

siert war durch Aktienbesitz. Ich glaube aber, dass ich dieses Thema mit den Zeugen jetzt im wesentlichen behandelt habe und zu anderen Punkten übergangen kann.

RICHTER MORRIS: In Ordnung, ich werde keine weiteren Bemerkungen machen.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, haben Sie selbst an solchen Kartellverhandlungen teilgenommen?

A: Ich habe an allen Sitzungen des Dreierkartells, in denen polnische Fragen zur Diskussion standen, teilgenommen und an allen Sitzungen mit der polnischen Gruppe.

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen nun drei Anklagedokumente vorlegen und zwar Dokument NI-9153 Exhibit 1135, NI-9154 Exhibit 1136, sie befinden sich alle im Dokumentenbuch 55, und NI-9155, Exhibit 1137. Die englischen Seiten sind 50, 52 und 53. Es handelt sich dabei nach den vorliegenden Exemplaren um Fotokopien von schreibmaschinengeschriebenen Dokumenten, die die Anklagebehörde am 23. Oktober vorgelegt hat. Die Anklage behauptet zu diesen Dokumenten in ihrem Trial Brief auf Seite 102, ich bitte zwei Sätze vorlesen zu dürfen -,

"Lehrend von Rundstedt und von Beck die deutschen Legionen an der polnischen Grenze ihrem Angriffsplan gemäss aufmarschieren liessen, liess die IG. in Voraussetzung der aus der Eroberung zu schöpfenden Vorteile sorgfältig die polnische chemische Industrie Revue passieren. Am 28. Juli 1939 wurde unter dem Titel "Die wichtigsten chemischen Industrien in Polen" unter der Leitung des Angeklagten Ilgner ein umfassender Bericht vorbereitet, der eine detaillierte Beschreibung der physischen Struktur dieser Betriebe, ihre Erzeugnisse, ihre Anpassungsfähigkeit an die deutsche Kriegswirtschaft und die Namen ihrer Eigentümer und Direktoren enthält."

Was können Sie zu diesen drei Dokumenten sagen, haben Sie die drei Dokumente gekannt?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einwand.

VORSITZENDER: Die Frage ist zulässig, wenn sie dahinght, ob er

Dokumente hat und darüber Bescheid weiss. Der Einwand wird abgelehnt.

MR. SPRECHER: Es tut mir leid, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das ist lediglich eine Voraussetzung.

MR. SPRECHER: Ich habe die Frage so verstanden, "was haben Sie zu diesem Dokument zu sagen", und diese Frage folgte auf die Zitierung dessen, was die Anklagebehörde in ihrem "Trial Brief" ausgeführt hat.

VORSITZENDER: Gut, der Zeuge kann von den Feststellungen dessen, was die Anklagebehörde zu den Dokumenten im Schriftsatz gesagt hat absehen. Er hat aber das Recht, über die Dokumente, die als Beweismaterial vorliegen, auszusagen, was er weiss. Wird dagegen Einwand erhoben?

MR. SPRECHER: Ich erhebe weiter Einwand gegen die Formulierung der Frage. Wenn nämlich gesagt wird, dass er über die Dokumente weiss, es ist das sehr allgemein.

VORSITZENDER: Gut, es ist zwar sehr allgemein, ich dachte jedoch, dass ich im Interesse der Zeit ihm Gelegenheit geben sollte, selbst darauf zu kommen. Wir werden den Einwand aufrechterhalten, Dr. von Keller, nämlich, dass Ihre Frage zu allgemein gehalten ist. Wenn Sie die Aufmerksamkeit des Zeugen darauf richten könnten, was Sie über die Dokumente wissen wollen, wäre es besser.

DURCH DR. VON KELLER:

Herr Vorsitzender, ich werde die Frage präziser fassen.

F: Haben Sie diese Ausarbeitung früher, also im Jahre 1939, kennengelernt?

A: In dieser Form nicht. WVH hat sehr viel Ausarbeitungen gemacht, die ich, soweit sie mein Arbeitsgebiet betrafen, alle bekam, aber so, wie das hier steht, nach dem Format undeutlicher, habe ich nichts gesehen. Vielleicht kann man mir das Originaldokument einmal vorlegen, oder kann ich es sehen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen
Dr. Schwab durch Dr. von Keller)

E: Wir haben hier leider nur die Fotokopie; um aber uns
nicht mit dem Originaldokument aufzuhalten - - -

A: Es kommt mir eben, wahrscheinlich ist das ein etwa
23 cm oder 14, 15, cm grosse Broschüre gewesen, die tatsächlich kurz
vor Kriegsausbruch kam, und die habe ich einmal durchgeblättert und dann
in den Schrank gestellt, denn ich hatte in meiner Abteilung ueber alle
Dinge alles erreichende Material. Ich hatte vor allen Dingen das grosse
vierspachige in Warschau in regelmässigen Abständen erscheinende Hand-
buch des Handels und Industrie in Polen und als besonders eingehend das
Handbuch der Chemischen Industrie in Polen, das solche Zahlenangaben ent-
hielt, dass weiss ich ganz genau, denn die Winniza hat, als sie schon ganz IG
war, solche Angaben auf Veranlassung . . .

VORSITZENDER: Herr Dr. von Keller, vielleicht konnten Sie
eine andere Frage stellen und den Zeugen auf die Anwesenheit bringen, die
Sie fuer richtig halten.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Haben Sie, Herr Zeuge, dieses Dokument, als Sie es
zum ersten Mal gesehen haben, mit Kriegsvorbereitungen oder Kriegsplanungen
in Zusammenhang gebracht?

A: Nein, in keiner Weise. Ich habe das als eine Fleissarbeit
der Winniza betrachtet.

F: Waren Ihnen darin besondere Neuigkeiten geboten?

A: Nein.

F: Ist der Inhalt der Dokumente sachlich richtig? Ich
bitte Sie, sich das Dokument II Exhibit 1136 genau anzusehen?

A: Seite?

F: Im Original; das Original liegt vor Ihnen.

A: Da sind Unrichtigkeiten in der Zusammensetzung des
Winniza-Aufsichtsrates oder Verwaltungsrates. Ich sehe, da ist Herr von

Schnittler und Herr Dr. ter Meer aufgeführt. Zur damaligen Zeit aber waren ausschliesslich polnische und französische Herren ... französische und polnische Herren im Verwaltungsrat der Winnica.

F: Das genügt.

Herr Zeuge, Sie sagten vorher, dass Sie 1939 bis 1943 als Treuhänder für polnische Fabriken ... Farbstofffabriken tätig waren. Bitte, sagen Sie mir, von wem wurden Sie ernannt?

A: Vom Reichswirtschaftsministerium.

F: Da Sie früherer Angestellter der IG. waren bis dahin, bitte ich Sie um Auskunft, konnten Sie mir schon, welche Gründe die Herren der IG. geleitet haben, als sie auch Angestellte für diese Aufgabe des Reichswirtschaftsministeriums zur Verfügung gestellt haben?

A: Der Grundgedanke war, das Wirtschaftsleben in Polen aufrechtzuerhalten und vor allen Dingen die Befriedigung des polnischen Marktes, die die I.G. in Zusammenarbeit mit Order-Kartellen und polnischen Gruppen in ausserordentlichem Ausmass und mit grossem Goldaufwand erzielt hatte, nicht vorflutern zu lassen; dazu war es notwendig zu verhindern, dass betriebsfremde Kräfte und Spekulanten die Fabrik in die Hand bekommen, das hätte sehr wahrscheinlich in kurzer Zeit zu einer Verschleuderung und Zerschlagung geführt, die Substanz wäre aufgezehrt worden.

F: Das genügt.

Ich wollte Sie nun fragen, wer waren Ihre Auftraggeber und Ihre Vorgesetzten bei der Aufnehmung Ihrer Treuhänderschaft?

A: Auftraggeber war zunächst das Reichswirtschaftsministerium, dann für kurze Zeit der Chef der Zivilverwaltung beim Generalgouvernement VIII in Lodz, an dessen Stelle trat dann ab etwa Mitte November 1939 die Haupttreuhandsstelle Berlin mit der Nebenstelle in Litzmannstadt, also Lodz, nach Bildung des Generalgouvernements die Abteilung Wirtschaft Treuhandsstelle in Krakau.

F: Uebte ... uebten diese Behoerden auch eine laufende Aufsicht ueber Ihre Taetigkeit aus?

A: Laufende Aufsicht in der Hinsicht, dass es Vorschriften und Verordnungen regnete. Darueber hinaus waren sehr enge Vorschriften ueber Bilanzaufstellung, Bilanzunterlagenerklärung und Geschäftsbericht. Es wurden auch Buchpruefungen vorgenommen. Die Aufsicht war also eine sehr enge.

F: Enthielten die Bestimmungen, die Ihre Taetigkeit regelten, auch Strafvorschriften?

A: Jawohl. Wir waren als Treuhänder sozusagen Beamte und die Vorschriften fuer Treuhänder sehen bei fahrlässigen Verstoessen personliche Schadenersatzpflicht, bei vorsatzlichen Verstoessen Bestrafung durch ein Sondergericht und bei Widersetzlichkeit die Todesstrafe vor.

F: Bezogen Sie nun Ihr Gehalt von den staatlichen Stellen oder von der I.G.?

A: Schoener und ich bezogen von staatlichen Stellen oder von den verwalteten Betrieben keinerlei Bezuege, weder Geld noch Sachbeuege. Wir waren von der IG. unter Fortzahlung unserer IG.-Beuege fuer diese Arbeit beurlaubt.

F: Hatte die IG. Ihnen und Ihren Mitreuhänder Schoener gegenueber noch Weisungsbefugnis?

A: Sie hatte keine Weisungsbefugnis. Wir waren an die Vorschriften unserer vorgesetzten Stellen - Treuhandstelle Berlin oder Krakau - gebunden.

F: Ich bitte Sie nun, in dem Dokumentenbuch 56, der Ihnen uebergeben worden wird, das Exhibit 1157, NI-7371, nachzusehen, englische Seite 22, deutsche Seite 54, Sie finden dort in der dritten Zeile dieses Schreibens: "von der IG. treuhänderisch verwaltet wurde".

Ist diese Feststellung richtig?

A: Nein, das ist ein Brief, den ein Angestellter in Leverkusen

geschrieben hat, der über die tatsächlichen Verhältnisse wohl nicht genau im Bilde war. Er wusste etwas von der IG, als Treuhänder; kannte das aber im einzelnen nicht und hat nun anstatt nur zwei I.G.-Herren - Herr Schoener und Herr Schrab - einfach IG. geschrieben.

F: Das genügt.

DR. VON KELLER: Hohes Gericht, ich werde mich nun den einzelnen Fabriken zu, die in der Anklageschrift besonders genannt sind, und zwar halte ich mich an die Reihenfolge, die auch die Anklagebehörde gewählt hat, und beginne mit Boruta, anschliessend Wola und zuletzt Winnica.

DURCH HR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, was taten Sie nun, als Sie in Erfüllung Ihres Auftrages zum erstenmal nach Boruta kamen, wann war das?

A: Das war am 3. Oktober 1939, nachmittags.

F: Bitte, beschreiben Sie mir, wo liegt Boruta?

A: Boruta liegt in der kleinen Stadt Zgierz, kann man sagen, einem Vorort von Lódz, Zgierz wird in späteren Dokumenten auch mit der deutschen Bezeichnung Goornau erwähnt.

F: Der Deutsche Ausdruck fuer Lódz, um es in den Dokumenten klarzustellen?

A: Der deutsche Name fuer Lódz war Litzmannstadt.

F: Zu welchem Teil Polens gehörte Boruta nach den Abschluss der Feindseligkeiten in Polen?

A: Boruta gehörte zum Warthgau.

F: Können Sie mir beschreiben, was der Unterschied war zwischen dem Warthgau und der übrigen Polen?

A: Der Warthgau machte zu dem in das Deutsche Reich eingegliederten Ostgebiet der früheren Bestandteile der Republik Polen; das war also in dem nördlichen Gebiet der Warthgau und im südlichen Bilietz. Die Gegend um Bilietz ist das frühere polnische Oberschlesien.

F: In welchem Zustand fanden Sie die Boruta, als Sie zum ersten Male hinkamen?

A: Die Fabrik war unbeschädigt. Die Verwaltung, die in der Nacht vom 5. auf 6. September 1939 auf Befehl der polnischen Regierung, die Fabrik verlassen und alle baren Kassenbestände - rund 4000.000 Zloty - alle Wechsel, Schecks und die wichtigsten geschäftlichen Unterlagen befehlsgemäss mitgenommen hatte... in dieser Nacht waren den Anwesenden Arbeitern und Angestellten Gehaltsvorschüsse bezahlt worden und nur aus der angewiesenen Summe oder zur Verfügung stehenden Summe waren dem Kassierer noch etwa 20.000 Zloty verblieben.

F: Was produzierte die Beruta?

A: Die Beruta produzierte in erster Linie Farbstoffe und eine Reihe dazugehöriger Zwischen- oder Vorprodukte. Auf diesen Gebieten, also Vorprodukte, war sie der grösste Produzent in Polen. Sie produzierte weiter in kleinerem Umfang Beschleuniger und Alterungsschutzmittel für die Gummi-Industrie. Erweiterungsabsichten durch Ausbauen einer pharmazeutischen Produktion bestanden, Gebäude waren errichtet, auch einige Maschinen vorhanden.

F: Sie brauchen nicht in Details zu gehen. Wurden noch weitere Produkte hergestellt?

A: Ja, es war in der Beruta eine Sprengstoffanlage.

F: Was wurde dort hergestellt?

A: Sie gehörte dem polnischen Kriegsministerium. Hergestellt wurde Pikrinsäure, Dinitronaphthalin und Chlorpikrin.

F: Können Sie mir ungefähr die Menge angeben, die hergestellt wurde?

A: Pikrinsäure um 15 Tonnen monatlich, Chlorpikrin kleine Mengen, Dinitronaphthalin etwa 10 Tonnen, schätzungsweise.

F: Welche von diesen drei Produkten sind nun Sprengstoffe?

A: Sprengstoffe: Pikrinsäure und Dinitronaphthalin. Chlorpikrin ist Tränengas.

F: Waren von diesen Sprengstoffen Vorräte vorhanden?

A: Ja, an Pikrinsäure waren ungefähr 15 Tonnen auf der Fabrik und in der Nähe der Fabrik standen 4 beladene Waggon. Wir wurden schon am 3. Oktober nachmittags durch einen polnischen Chemiker auf diese in Betrieb gewesene Sprengstoffanlage aufmerksam gemacht und Schoener hat sie sofort unter Wasser setzen lassen.

F: Das genügt. - Was haben Sie als Treuhänder der Besatzungsräte veranlasst?

A: Wir haben, einige Angaben, wenn ich machen darf - mein Arbeitsgebiet im Kaufmannischen war zunächst Aufstellung einer Status-, Inventar-, Aufnahme der Vorräte, Sichtung der Unterlagen in technischer Hinsicht, Aufräumarbeiten, Beendigung der angefangenen Fabrikation. Wir haben jedenfalls sofort die Arbeit aufgenommen, in der Fabrik 3 Tage und in den Bieren die volle Woche. Belegschaft ungefähr 350 Leute, die dann auch auf bis zeitweise 500.

F: Ging nun die Wiederinbetriebnahme ohne Schwierigkeiten vor sich oder auf welchem Gebiet stellten sich besondere Schwierigkeiten ein?

A: Die grösste Schwierigkeit war die finanzielle Klemme. Ich habe ja schon gesagt, es waren 20,000 Zloty Bargeld vorhanden. Das reichte nur die Löhne einer Woche. Ich musste also schon Geld zu bekommen und da wandte ich mich zunächst an den damals noch zuständigen Chef der Zivilverwaltung. Der sagte: "Treuhänder sind dafür da, um sich selbst zu helfen." Ich half mir selber. Ich mobilisierte meine Freunde aus meiner I.G. - Tätigkeit, die grossen Lodzer Firmen und sagte ihnen: "Ihr müsst bezahlen, denn wenn nicht bezahlt wird, kann das Wirtschaftsleben nicht in Gang bleiben."

Ich bekam auch sofort von diesen grossen Firmen Gold, und habe dann auch nehmenseits nach diesem Grundsatz gehandelt, in der Berata alle Handwerker - ob es Polen, Deutsche oder Juden waren ganz gleich - bezahlt, und auch nach einigen Wochen dem Dr. Harole nach Berlin geschrieben: " - -

F: Wer war Dr. Harole?

A: Herr Dr. Harole war der Leiter der Treuhandstelle in Berlin."

"Ohne dass hier klare Verhältnisse geschaffen worden ist ein weiteres Arbeiten nicht möglich."

F: Kamen Sie nun mit diesen finanziellen Hilfen, die Sie kurzfristig an Ort und Stelle bekommen haben, aus?

A: Das Inkasso funktionierte gut. Dazu kam, dass - das ist von Mitte Oktober - bereits auch die Industrie wieder etwas anfang zu arbeiten, sodass wir frischen Absatz hatten. Wir verkauften nur gegen bar. Vor allen Dingen hat auch Fabjowicz als Hauptabnehmer fuer Zwischenprodukte wieder mit Bechnow angesetzt und gleich bezahlt.

F: Haben Sie versucht, auch von anderer Seite Hilfe zu bekommen?

A: Ja, von der Treuhandstelle. An die habe ich mich im November gewandt und uebersah damals die Zahlen noch nicht, wollte 2000000 Mark haben. Erst nach 7 Monaten sind die Herren gekommen, um sich die Unterlagen anzusehen. Mittlerweile wurde das natuerlich braunlich, denn mit der Inbetriebnahme wuchsen auch die Kosten. Wir mussten Rohrprodukte beziehen und bezahlen, denn niemand lieferte mir gegen Kredit. Ich war sichtlich in Bedruegnis, und da kam Herr Dr. Weissmann, das war ein I.G.-Angestellter, der als Soldat - fruher I.G. - der als Soldat bei der Wehrmacht stand und der sich schon in Warschau - seinem Standort - um die I.G.- Vertretung gekummert hatte, nach Leds, und ich sagte ihm: "Lieber Weissmann, Sie muessen den Herren meine Lage schildern, vielleicht kann mir die I.G. etwas pumpen."

F: Wissen Sie nun, was Herr Weissmann veranlasst hat?

A: Im einzelnen weiss ich das nicht, habe nur dann Nachricht bekommen, dass die I.G. in einer Sitzung am 20. Oktober die Gruendung einer Auffangsgesellschaft fuer Berata in Aussicht genommen hatte. Diese Auffangsgesellschaft sollte also als Treuhander die Brotun Betriebe betreiben und damit waere natuerlich auch die Goldfrage geloesst gewesen.

F: Ist dieser Plan der Treuhandgesellschaft dann realisiert worden?

A: Nein, dazu ist es nicht gekommen. Das sollte in Form einer Forderung geschahen, aber das zog sich sehr lange ohne greifbare Ergebnisse hin.

F: Wie haben Sie sich nun in der Zwischenzeit geholfen?

A: Wir haben fortgewartet.

F: Hat Ihnen der Chef der Zivilverwaltung geholfen?

A: Nein, der konnte auch nicht, der war auch nicht mehr da.

F: Hat Ihnen die Treuhandstelle geholfen?

A: Ich sagte schon, die haben sich 7 Monate besonnen, ohne sie mir einen Lafang machen, und die 200.000 Mark die sollte ich dann bekommen, wie ich sie längst nicht mehr brauchte.

F: Sahen Sie die Möglichkeit zu einem Bankkredit?

A: Nein, der Bankkredit war versperrt, weil die Boruta-Anlagen mit einer Hypothek von über 6.000.000 Zloty belastet waren. Diese Hypothek stammte aus der Sargyna-Verbindung der Boruta.

F: Ich glaube, das brauchen wir nicht nachher auszuheilen, die Einzelheiten der Belastung. - Ich möchte Sie nun aber fragen, von welcher Seite kam dann schließlich eine Unterstützung und Hilfe?

A: Die Unterstützung und Hilfe kam dann doch von der I.G. Das war Anfang Juni. Da hatte ich gerade noch einen Lehntag in der Kasse und habe nach Frankfurt telegraphiert: "Hilft." Mittlerweile war aber schon -- In der Zeit war ich in Frankfurt gewesen und habe mit den Herren beraten, wie man helfen konnte, ohne irgendwelche Annahmen mit der Treuhandstelle vorlagen. Und da kam man auf den Ausweg, Lehnaufträge zu erteilen und diese zu bevorzugen. Und gerade wie es mir am schlechtesten ging mit dem Geld, kamen die ersten Lehnaufträge, die ersten 100.000 Mark.

F: Herr Zeuge, Sie nannten vorher einige präzise Daten, Tagesdaten. Können Sie mir sagen, aus welcher Quelle Sie diese präzisen Tagesdaten entnehmen?

A: Jawohl. Ich habe im Sommer 1945 fuer die, ich glaube das hieß Special Finance Section in Frankfurt, Berichte ueber die drei Firmen, Boruta,

Hole und Winnie auf Grund der in Frankfurt befindlichen Handakten angefertigt und habe Kopien davon hier. Ich habe ferner vor einigen Wochen mein Polentagebuch aus der Zeit von 25. September 1939 bis 14. Juli 1941 gefunden, in dem ich neben privaten Daten auch die geschäftlichen, die wichtigsten Geschäftsvorfälle tagtäglich zu notieren pflegte.

VORS.: Herr Verteidiger, ich glaube, das wäre eine geeignete Zeit für unser Pause. Das Gericht legt eine Pause ein.

(Pause).

Nach der Pause.

MARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

(Fortsetzung des Verhörs des Zeugen SEIFERT durch RA. V. KELLER)

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, Sie sprachen soeben von den finanziellen Schwierigkeiten, in denen Sie sich als Treuhänder der Berata befunden haben. Ich bitte Sie zur Illustrierung dieser Tatsache anzugeben: Wie war das Verhältnis zwischen Umsatz und Ausgaben der Berata?

A: In den ersten Monaten 1940 war der Umsatz im Durchschnitt 135000 Mark, und die monatlichen Ausgaben beliefen sich auf 250 000 Mark.

F: Sie sprachen sodann, dass Ihnen geholfen worden sei im letzten Augenblick durch Lehnaufträge der IG-Farben. Können Sie mir sagen, welchen Umfang diese hatten sowohl hinsichtlich der Produktion als auch hinsichtlich des Goldwertes?

A: Es waren Aufträge über rund 400 t Zwischenprodukte und Vulkanisationsbeschleuniger und rund 500 t Farbstoffe vorgeschossen worden in Beträgen von 100 bis 200 000 Mark, bis zum Abschluss des Kaufvertrages insgesamt 1,1 Millionen Reichsmark.

F: Sind diese 1,1 Millionen Reichsmark tatsächlich bezahlt worden?

A: Ja wohl, die sind tatsächlich über die Reichsbank angewiesen worden.

F: Hatte die IG für diese Lehnaufträge und ihre Verschüsse irgendwelche vertraglichen Rechte an die Berata?

A: Nein, ich sagte, bis zum Kaufabschluss; es war also keine vorzügliche Sicherheit vorhanden. .

F: Nun haben Sie vorher gesagt, dass die Auffanggesellschaft nicht zustande gekommen sei. Wie war da der Verlauf der Verhandlungen im Hinblick auf die Pacht, und wie entwickelten sich diese Verhandlungen?

A: In dem Projekt Auffanggesellschaft war eine Pachtung der Betriebe auf Kriegsdauer vorgesehen. Zur Pacht ist es dann nicht gekommen. Dann im Juni 1940 teilte der von der Haupttreuhandstelle Berlin eingesetzte Administrator der Betriebe der IG mit, anstelle von Pacht könne auch ein Kauf in Frage.

F: Ich möchte hier besonders klarstellen: Wer hat den Vorschlag zum Kauf der Betriebe gemacht?

A: Der Vorschlag zum Kauf ging von der Treuhandgesellschaft via Administrator aus.

F: Wissen Sie, welche Gefährdungen und Gründe diesen Vorschlag zugrunde lagen?

A: Die Existenz der zahlreichen unter Treuhandverwaltung stehenden Betriebe war durch die Finanzklemme bedroht, und die Treuhandstelle hatte oder wollte nicht die Mittel zum Weiterbetrieb von sich aus verschleppen. Ich erinnere mich, dass in dem Entwurf zu dem Gesetz über die Beschlagnahme polnisches Eigentums ausgeführt ist, dass bei einer nur bürokratischen Verwaltung der Betriebe ein allmähliches Aufzehren der Substanz nicht zu vermeiden sei, und dass man aus diesem Grunde auch den Verkauf der Betriebe an ernsthafte Interessenten vorsehe.

F: Wissen Sie, wie die IG auf diesen Kaufvorschlag geantwortet hat?

A: Die IG erklärte sich auch zum Kauf bereit, dann bei einem Pachtvertrag wäre es sehr schwierig gewesen, das, wenn ich so sagen darf, "know-how" in die Betriebe ohne Garantie einzubringen.

F: Welches praktische Angebot macht die IG?

A: Die IG hat im September 1940 schriftlich einen Pachtvorschlag unterbreitet, der lautete, das Gesamtangebot - - -

F: Entschuldigen Sie, Sie sagten September einen Pachtvorschlag?

A: Einen Kaufvorschlag. Bitte um Entschuldigung.

F: Und welcher Kaufpreis war dabei in Aussicht genommen?

A: 3,2 Millionen Reichsmark fuer Grundstuecke, Anlagen und Vorräte.

F: Wie war nun der weitere Verlauf der Kaufverhandlungen? Wann kamen die beiden Parteien zusammen?

A: Nach meiner Erinnerung zum ersten Mal im Dezember 1940 in Berlin. Auch die Treuhänder Schoener und ich waren zugegen.

F: Traten im Verlauf der Kaufverhandlungen auch Konkurrenten auf?

A: Ja. Da waren die Gebrüder Gutbrod, die betrieben eine Lackfarbenfabrik mittleren Umfangs in der Nähe von Frankfurt und hatten sehr gute Verbindungen zur SS. Die SS hatte in den Ostgebieten schon eine Reihe von Betrieben in eigene Hände genommen, Zementfabriken, Backsteine, eine Papiärfabrik in Tschentstschau und in Landsberg eine grosse Tuchfabrik, und sie hatten auch wohl die Absicht, ein chemisches Unternehmen ebenfalls zu errichten.

F: Was waren die Folge gewesen, oder was war zu befürchten wenn die Gebrüder Gutbrod doch bereits erworben hätten?

A: Die Gebrüder Gutbrod waren keine Fachleute, man musste annehmen, dass sie gar nicht in der Lage waren, den Betrieb zu führen. Es kam also dazu gekommen, dass sie den Betrieb heruntergewirtschaftet hätten, Substanz verzehrt, Vorräte. Man hätte zunächst mal verkaufen können, das waren die Folge gewesen, und zum Schluss die Stilllegung.

F: Wie sind nun die Kaufverhandlungen zwischen der Haupttreuhändstelle Ost und der IG weiter verlaufen?

A: Es kam verschiedentlich zu Besprechungen. Ich erinnere mich an diese Sitzung kurz vor Weihnachten 1940, wo man ohne Resultat auseinanderging. Dann kam es im Juli 1941 in Berlin zu einer langen ausführlichen Besprechung, in der ein zündliches Einverständnis erzielt wurde. Der formelle Kaufvertrag ist erst Ende 1941, im November wohl, abgeschlossen worden vor dem Notar in Berlin.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Schwab durch

Brav. Keller)

F: Wie verhielt es sich mit dem Kaufpreis, fuer den Sie
frueher einen IG-Vorschlag von 3.2 Millionen genannt haben?

A: Die HRO akzeptierte diesen Vorschlag nicht. Ihre Forderung
lag wesentlich hoeher, sie verlangte 5 Millionen RM. Dieser Forderung
hat Herr v. Schnitzler schliesslich zugestimmt.

F: Hat die Treuhandstelle-Ost jemals mehr als 5 Millionen ver-
langt?

A: Nein, ich persoenlich bin der Meinung, dass die Treuhand-
stelle Ost moeglichst nahe an den Wert herankommen wollte, den diese
Anlagen, Vorrate, nach der Boruta-Bilanz von 30. September 1939 dar-
stellten; das waren etwas ueber 10 Millionen Zloty.

F: Und was hat die IG durch diesen Kaufvertrag erworben?

A: Die IG hat die Grundstuecke, die Anlagen und die Vor-
raete der "Boruta" erworben.

F: War die Uebernahme der "Boruta" durch die IG nach Ihrer
Unterrichtung als endgueltige Massnahme, also ich moechte sagen, als
letztes Wort in dieser Angelegenheit gedacht?

A: Nein, zu diesem Zeitpunkt konnte man wohl von endgueltigen
Massnahmen ueberhaupt nicht sprechen und ich glaube, dass ja nach dem
Gange der Ereignisse die Moeglichkeit offen war zu einer eventuellen
spaeteren Veraendeerung mit den polnischen Eigentuemern.

F: Ich frage Sie nun als besonderen Kenner der damaligen
Verhaeltnisse in Polen; Was waere aus der Boruta geworden, wenn die IG
kein Kapital hineingesteckt haette und sich das Werkes nicht angenommen
haette?

A: Sie haetten das gleiche Schicksal erlitten, was alle
Betriebe in solcher Lage erreicht hat: Sie waere langsam ausgesprochen
worden, dann stillgelegt und verrottet.

F: Hatte sie überhaupt Zuteilungen an Kohlen, Materialien und ähnlichen Hilfen von den Behörden bekommen?

A: Kohle wäre für die Boruta verhältnismässig leichter zu bekommen gewesen, weil sie in der Nähe der oberschlesischen Kohlengruben war. Aber die Kohle war einer der Engpässe. Wesentlich schwieriger war es mit Benzol, Toluol, Schwefelsäure; und im weiteren Verlauf der Dinge war die Lage, wenn ich mich recht erinnere, so, dass diese Zuteilungen nur auf Kosten des IC-Kontingentes, teilweise auf dessen Kosten, erfolgen konnten.

F: Wie lange arbeitete die Boruta dann noch?

A: Die Boruta hat bis zum 19. Januar 1945 gearbeitet. Am Abend hat die Leitung der Fabrik verlassen, nachdem die russischen Panzerspitzen die Fabrik bereits umstellt haben.

F: Wurden seitens der Fabrikleitung oder der deutschen Wehrmacht an der Boruta vor Verlassen noch Beschädigungen vorgenommen?

A: Die Boruta ist vollkommen unbeschädigt, in besserem Zustand hinterlassen worden, als wir sie gekauft haben.

F: Hat die IC aus dem Betrieb der Boruta Gewinn gezogen?

A: Nein, die gesamte Aufwendung der IC als die Boruta am 1. Oktober 1939 übernommen wurde, bis zum 30. September 1944 -- der Gesamtverlust belief sich auf RM 1.236.149,77.--

F: Herr Zeuge, ich komme nun zu einer anderen Anlage und zwar der zweiten Farbenfabrik, die in der Anklageschrift erwähnt ist, dem Werk "Wola".

VERSITZENDER: Dr. v. Keller, ich möchte angesichts der Einzelheiten, auf die der Zeuge bis jetzt eingegangen ist, wissen, ob sie bei diesen zwei anderen Fabriken das Schwergewicht nicht auf die wichtigsten Themen legen können, ohne auf all diese verwickelten Angelegenheiten einzugehen, wie Sie es bisher getan haben?

DR. V. KELLER: Ich werde versuchen, Herr Präsident, das Thema so kurz als möglich zu fassen. Ich fürchte aber, dass gerade beim Thema "WOLA" viele Einzelheiten in den Anklagedokumenten enthalten sind. Ich werde selbstverständlich einen grösseren - - -

VORSITZENDER: Tun Sie Ihr Bestes in diesem Zusammenhang.

F: Herr Zeuge, wann kamen Sie zur "WOLA", zum ersten Mal?

A: Am 20. Oktober 1939.

F: Wo liegt die "WOLA"?

A: Etwa 13 km südwestlich von Petrikau.

F: In welchem Zustand fanden Sie die "WOLA" vor?

A: Die "WOLA" lag still seit Kriegsbeginn. Da Petrikau hatten schwere Kämpfe getobt, die "WOLA" war durch Artilleriebeschuss beschädigt und teilweise hatte es gebrannt.

F: War das Werk in einem Zustand, dass es hätte arbeiten können?

A: Nein, so wie wir es angetroffen haben kaum.

F: Besaß es damals noch Transportmittel?

A: Es waren keinerlei Transportmittel mehr vorhanden.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen nun das Dokument, Exh. Schnittzier Nr. 1, das am 23. Oktober 1947 hier vorgelegt worden ist. Es handelt sich um eine Photographie. - Ich bitte, sich die Photographie anzusehen und mir zu sagen, was sie darstellt.

A: Die Photographie ist von mir selbst am 20. Oktober 1939 mit einem 6x9 Apparat aufgenommen und vergrößert. Sie stellt den durch Artilleriebeschuss beschädigten Schwefelschwarz-Betrieb der "WOLA" dar.

F: Zeigt sie einen Schuppen da oder den Schwefelschwarz-Betrieb?

A: Der ganze Teil der "WOLA" bestand aus leichten Backsteinbauten mit Holzdachern mit Dachpappe abgedeckt. Man kann sie als Schuppen bezeichnen.

DR. V. KELLER: Ich bitte nun, den Zeugen 3 weitere Photographien

vorlegen zu dürfen, bezeichnet mit den Buchstaben A, C und D. Ich bitte, sie als Exhibit Schnitzler Nr. 7 zur Identifizierung einreichen zu dürfen. - Leider besitze ich sie nur vorläufig in einem Exemplar, werde aber für Vertiefasseltigungen sorgen.

VORSITZENDER: Wünschen Sie, diese Dokumente jetzt mit Exhibitnummern zu versehen und sie anbieten?

DR. V. KELLER: Zur Identifizierung Nr. 7, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut, es soll so geschehen.

DR. V. KELLER: Es sind drei Photographien.

ZEUGE: "A" ist, wie ich unten handschriftlich vermerkt habe, die Fabrikstrasse, gegen den Eingang der Fabrik zu gesehen. Sie ergibt einen allgemeinen Eindruck der Bauart der Wola-Fabrik. "C" ist ebenfalls ein Teil der durch die Strasse führenden Wola, mit zum Teil besserem Steingebäuden, links der Steingebäude ist der Betrieb für Basische Farbstoffe. - "D" ist der alte Schwefel-Schwarz-Betrieb in der Nähe des Fabrikeinganges, im Hintergrund des Kesselhaus mit Schornstein.

F: Sind auf den Photos Beschädigungen zu erkennen? Ja, ja
ja, worauf führen Sie diese Beschädigungen zurück?

A: Auf der Photographie "D" sind links und rechts im Vordergrund zusammengestürzte Mauern infolge Artilleriebeschusses zu sehen. Die Aufnahme "A" weist keine sichtbaren Kriegsbeschädigungen auf, auch Blatt "C" zeigt nur das Durcheinander, was durch die Kriegshandlungen in der Fabrik entscheidend war.

F: Was veranlassen Sie nun als Treuhänder dieses WOLA-Betriebes?

A: Nach der technischen Seite veranlasste Sachverwalter, soweit als möglich, die Wiederherstellung der im Gang befindlichen Farbstoff-fabrikation, ferner die Zumeuerung des schwefel-schwarz-Betriebes, Dachbedeckung, Fenster- - - -

F: Das genügt. - Und in kaufmännischer Hinsicht?

A: In kaufmännischer Hinsicht war die Aufstellung eines Status nicht möglich, da die Bücher ausserdem vom Poebel geplündert worden waren. Alle Schatzkassen waren entbrochen, auch der Kassenschrank, die Unterlagen waren auf dem Boden kniehoch zerstreut. Die Hauptunterlagen hatte Herr Dr. Szpilfogel mit nach Warschau genommen.

F: Fanden Sie Bargeld vor?

A: Nicht einen Groschen.

F: Welche Fragen stellten sich Ihnen nun als Treuhänder entgegen hinsichtlich einer eventuellen Wiederaufnahme des Betriebes?

(Fortsetzung des Verhörs des Zeugen Schwab durch Dr.
v. Keller.)

A: An eine Wiederaufnahme des Wola-Betriebes war wohl kaum zu denken. Wie Wola liegt denkbar verkehrsungunstig, auf dem flachen Land 13 km von der Bahn, keine Transportmittel, eine Droschkenfahrt, von Petrikau nach Wola und zurück kostete damals schon 100 Zloty. Der Transport von Rohmaterialien und der Abtransport der Fertigfabrikate hätte jeden Rentabilität unmöglich gemacht. Abgesehen davon, war Herr Dr. Szpilfogel in eigener Person sowohl der technische als auch der kaufmännische Leiter des Betriebes gewesen, unterstützt von einigen jüngeren Herren seiner Verwandtschaft, davon war niemand mehr anwesend, nur ein über 30 Jahre alter Chemiker.

F: Das genügt. Wie stellten sich die Lage von finanziellen Gesichtspunkt aus dar?

A: Finanziell hatte wir überhaupt kein Geld. Ich ging zunächst, nachdem ich von dem Buchhalter erfahren hatte, dass die Hauptbankverbindung die allgemeine Kreditbank in Warschau gewesen war zu dem mir persönlich bekannt und befreundeten Direktor dieser Bank und hörte dort, dass die Wola - dass es zur Kredithergabe nicht in der Lage sei, denn die Wola sei bei ihm überschuldet.

F: Haben Sie zu irgendeinem Zeitpunkt, kurz nach Ihrer ersten Besichtigung in Wola, eine Aufstellung über die finanzielle Lage der Wola gemacht?

A: Wir waren dazu nicht in der Lage. Wir konnten erst mit den Arbeiten beginnen, als wir etwas später, das war nach dem ersten Besuch bei Herrn Szpilfogel, von ihm die Kundenkartei und 8 Pakete mit den wichtigsten Unterlagen, darunter allen Versicherungsakten, bekommen haben. Da waren auch die persönlichen Versicherungsakten von Herrn Dr. Szpilfogel dabei, die ich ihm selbstverständlich zurückgegeben habe.

F: Welches war nun das Verhältnis zwischen den Ausenstehenden und den Aktiven?

A: Bei der Bank war die Sache so, dass die Wola ein Guthaben von 126 000 Zloty hatte und eine Schuld von 127 000. Dazu kamen aber Regressansprüche der Bank aus diskontierten Wechseln von 255 000 Zloty. Die Forderungen mussten nach Vorschriften der Treuhandstelle nach drei Gesichtspunkten ermittelt werden. Die Treuhänder mussten nach bestem Wissen und Gewissen selbst schätzen, was als vollberechtigte Ausenstehende anzusehen war, was und mit welchem Prozentsatz zweifelhafte Forderungen eingesetzt werden konnten und alle Forderungen, die im russi-

schon Gebot waren, - die Russen waren ja am 17.9.1939 abends in Ostpolen eingerückt, - die mussten mit Kull eingesetzt werden.

F: Und was war das Ergebnis dieser Feststellung ueber die For-
derungen?

4: Die Ausschüttung beliefen sich auf 315 000 Zloty rund, und Lieferantenforderungen, die nach der gleichen Dreiteilung aufzustellen waren, auf 34 000 Zloty rund.

F: Heben diese technischen Schwierigkeiten und den finanziellen Schwierigkeiten, bitte ich Sie nun kurz noch die verkaufstechnischen Schwierigkeiten zu schäldern.

A: Das Geschäft der Wola hatte in der Hauptsache in den beiden grossen Textilzentralen Lódz und Białystok gelegen. Białystok war in russischer Hand und ausgefallen. Lódz lag in Karthogau, und in Karthogau mussten nach gesetzlicher Vorschrift die deutschen Preise den Verkäufen zu Grunde liegen.

2. Bestand eine Zollgrenze zwischen dem General-Gouvernement und dem Warthogau?

A: Zollgrenze, ja, aber nicht im Sinne Export General-Gouvernement und Deutsches Reich. In Deutschland hat es nie Farbencello gegeben, wohl aber umgekehrt zwischen Reich-Gartagau nach dem General-Gouvernement. Für diesen Import ins General-Gouvernement galten die besonders hohen autonomen polnischen Zölle.

F: Wie waren nun die deutschen Preisfestsetzungen, die in Lohr galten?

A: Die lagen im Durchschnitt 20 - 40% unter den in Polen gehandelten Preisen.

F: Was blieb der Weln nun weiter noch als Absatzgebiet?

A: Als Absatzgebiet verblieb der Teil war des General-Gouvernement in dem wenig Textilindustrie war. Auch die Lederindustrie in Lemberg war ja in russischer Hand.

F: Zu welchen Ergebniss kamen die beiden Trauhandler, Sie und Herr Schooner, auf Grund dieser verschiedenen Momente?

A: Wir waren gezwungen aus all diesen Gründen, die bereits stilligende Wola stilligen zu lassen, und diesen Urteil hat sich auch der Landrat von Petrikau, der uns auf diesem ersten Besuch begleitete, angeschlossen.

F: Herr Zeuge, ich lege Ihnen nun ein Dokument der Anklage vor, es befindet sich in Dokumentenbuch LV, III-2749, Exhibit 1139, englische Seite 56, deutsche Seite 87. Es heisst dort auf Seite 4 des deutschen Schriftstückes, am Beginn eines Absatzes:

"Die Chemische Fabrik Wola-Krzesztoporska, die fast ausschliesslich auf Zwischenproduktion der "Boruta" aufgebaut ist und keine grossere Bedeutung als selbstständige Fabrikationsstelle hat, wurde zu schliessen".

Sie entnehmen aus der ersten Seite dieses Dokuments, dass es vom 16. September 1939 stammt, also von einem Zeitpunkt, der vor den Überlegungen liegt, die Sie mir eben auseinandergesetzt haben.

Können Sie mir sagen, warum, aus welchen Gründen bereits am 16.9. 1939 von der Schliessung der Wola gesprochen wurde?

A: Ja, das ist eine technische-wirtschaftliche Überlegung. Die IG, kannte aus ihrer jahrelangen Tätigkeit im polnischen Farbungsgeschäft dieses Geschäft sehr genau. Unter kriegsbedingten Verhältnissen musste man mit einer Einschränkung des Geschäftes rechnen und die Frage war: lässt man alle vier Betriebe unter den Gefahren dieser Einschränkungen, deren Ausmass ja nicht abzusehen war, leiden und eventuell in eine Existenzkrise kommen, oder beschränkt man das auf den Salvestorn-betrieb, diese Stilllegung, um die anderen zu stützen? Der Salvestorn-betrieb war aber ohne jeden Zweifel in technischer und in wirtschaftlicher Hinsicht, ich verweise wiederum auf die vorkehrungsmässigen Lagen, die Wola.

F: Ich frage Sie nun, hat die spätere Entwicklung, unabhängig von den Kriegseffekten, dieser Auffassung recht gegeben?

A: Durchaus hat die spätere Entwicklung dieser Auffassung recht gegeben, denn es musste ja in Laufe der Entwicklung nicht nur bei der Stilllegung der Wola bleiben, wir haben auch später die Winnice stilllegen müssen.

F: Ich bitte Sie nun, in denselben Schreiben drei Absätze vorher dieselbe Stelle nachzulesen, in der es heißt:

"... die Chemische Fabrik Wola-Krzysztoporska ist ein nichtarisches Familienunternehmen".

Es ist Band LV, die dritte Seite des Dokumentenbuches selbst in der deutschen Ausgabe oben.

Stand diese Tatsache in Zusammenhang mit der oben behandelten vorgeschlagenen Stilllegung, die gerade die Wola treffen sollte. Haben Sie die Stelle, Herr Zeuge?

A: Welche Angabe meinen Sie?

E: Die Chemische Fabrik Wola-Krzysztoporska ist ein nichtarisches Familienunternehmen.

Fortsetzung des direkten Verboers des Zeugen DR. SCHWAB

durch DR. VON KELLER (Verteidiger fuer den Angeklagten
von SCHNITZLER)

A: Das steht mit der Stillegung in keinem ursachlichen Zusammen-
hang. Sie muessen den ganzen Absatz "Begrundung" von der Seite 2,
Mitte, und auch noch weiter die weiteren Darlegungen betreffend Winniza
lesen - - - nein - - - Winniza, doch. Das Ganze ist eine Darlegung der
Kartellbeziehungen der Werke, der rechtlichen Struktur und der Besitz-
verhaeltnisse.

F: Es ist aber in diesem Dokument besonders erwahnt "nichtari-
sche Familienunternehmen". Wie erklaren Sie diese besondere Erwahnung?

A: Das war eine Angabe bei den Besitzverhaeltnissen, die nicht zu
umgehen war, nachdem seit 1938 im Reich zwischen sogenannten arischen
und nichtarischen Unternehmungen unterschieden wurde. Wenn das ausge-
lassen worden, so war bestimmt mit einer Rueckfrage des Ministeriums zu
rechnen, zumal es sich hier um einen Einzelbesitz handelte.

F: Hatte die Tatsache, dass es sich um ein nichtarisches Familien-
unternehmen handelte, mit der Stillegung etwas zu tun?

A: Nein, das waere genau so gut mit jedem arischen Unternehmen
auch erfolgt.

F: Sie sagten am Beginn der Vernehmung heute nachmittag, dass
der Eigentümer der Wola Herr Szpilfogel gewesen sei. Seit wann konnten
Sie Herrn Szpilfogel?

A: Ich kannte Herrn Szpilfogel vom Ansehen seit 1929 und persoen-
lich seit den Vertragverhandlungen 1932.

F: Bei welchen Gelegenheiten trafen Sie dann nach dem Krieg mit
ihm zusammen?

A: Ich habe Herrn Szpilfogel 8 Tage nach unserem Besuch in Wola
gemeinsam mit Herrn Dr. Schooner in Warschau aufgesucht.

F: Wie war Ihr persoenliches Verhaeltnis zu Dr. Szpilfogel?

A: Ich habe immer in guten Beziehungen zu Herrn Dr. Szpilfogel
gestanden.

F: Was war nun der besondere Anlass Ihres Besuches in Warschau

bei Dr. Szpilfogel?

A: Ich wollte mich zunächst vergewissern, ob er irgendwelche Unterlagen mitgenommen hatte, was mir in Wola gesagt worden war, und hören, ob ich sie wieder bekommen kann, was ja auch geschah, indem er sie mir am nächsten Tag zustellen liess.

F: Wann trafen Sie Herrn Szpilfogel wieder?

A: Ich habe Herrn Szpilfogel - - ich muss das nachsehen - - am 2. Dezember wieder persönlich gesehen, aber dazwischen lag Korrespondenz.

F: Was war der Grund oder was wurde besprochen bei diesem zweiten Besuch?

A: Bei diesem zweiten Besuch handelte es sich ausschliesslich um die Unterstützungsfrage. Herr Dr. Szpilfogel hatte Schooner und mich schon beim ersten Besuch um Unterstützung gebeten. An und fuer sich war fuer uns die Treuhandstelle Hadom zuständig. Wir waren aber da nicht sehr freundlich aufgenommen worden und deswegen gingen wir zur an und fuer sich zuständigen Treuhandstelle in Warschau, wo ein lebenswuetiger Wiener Herr das Dezernat hatte. Er gab uns die Erlaubnis, Herrn Szpilfogel 500 Zloty monatlich zu zahlen - - aber nur mündlich!

F: Haben Sie versucht, fuer Herrn Szpilfogel mehr zu bekommen?

A: 500 Zloty wurde durch die Treuhandstelle als Maximum festgesetzt. Wenn mehr notwendig war, musste das durch einen besonderen Antrag angefordert werden.

DR. VON KELLER: Herr Präsident, ich darf, weil ich bei diesem Teil des Verfahrens auch eine Reihe von Einzelheiten angeben muss, auf das Exhibit 1159 verweisen. Es ist Dokument NI-10416 und befindet sich im Dokumentenbuch 56, im englischen dürfte es Seite 19 sein - es ist seinerzeit nachgeliefert worden -, im deutschen Seite 51. - - Ich bitte um Entschuldigung, ich habe mich geirrt; es ist im englischen Buch Seite 25a und folgende und im deutschen Seite 60a und folgende. Ferner darf ich Bezug nehmen auf das Exhibit 155, NI-707, ebenfalls im Dokumentenbuch 56, englische Seite 19, deutsche Seite 51.

F: Herr Szpilfogel machte geltend, dass er fuer drei Familien Unterstuetzung beantragen muesse auf Grund seines Wols-Besitzes. Was koennen Sie dazu sagen?

A: Die Sachlage ist wie folgt: Herr Szpilfogel selbst war Alleinhaber der Wola und hatte leider sein uebriges Privateigentum, als da sind Hauser in Warschau, Otwock und Grundstuecke auch in Lodz durch die Geschaeftsbuecher laufen lassen, die auf reine Privatangelegenheiten so wie Friseurrechnungen gingen. In diesen Buechern waren Kontokorrentforderungen verzeichnet, ich glaube 30.000 Zloty von Frau Wyzswianska - das war die Tochter - und 10.000 Zloty von dem kranken Sohn.

F: Waren diese beiden Namen nur Teilhaber oder Kontokorrentglaebigen?

A: Nach der Art der Verbuchung reine Kontokorrentkunden; es stand auf den Karteikarten nur der Name, Datum und Betrag.

F: Hatten Sie nach den gesetzlichen Vorschriften die Moeglichkeit, den Kontokorrentglaebigern Unterstuetzungen auszusahlen oder durften sie an Inhaber Unterstuetzungen auszahlen?

A: Die Unterstuetzung war in diesem Falle nur an den Inhaber zulassig.

F: Wie verlief die Unterstuetzungsangelegenheit dann weiter?

A: Ich habe Herrn Dr. Szpilfogel, wobei das Thema "drei Familien" im Dezember aufgeworfen wurde und insbesondere Frau Szpilfogel an diesem Tag una traennenerbroerent ihr Leid geklagt hatte, damals mit Szpilfogel ausfuehrlich gesprochen und ihm die Gruende auseinandergesetzt, weshalb uns die Haende gebunden waren. Ich habe ihm empfohlen, schriftlich eine Erhoehung des Minimums zu beantragen. Das wollte er aus mir unbekannten Gruenden nicht, und er hat es jedenfalls nicht getan. Dieser Dezember-Tag ist Schoener und mir persoenlich sehr auf die Nerven gegangen und wir haben uns auf der ganzen Rueckfahrt mit den Problem beschaeftigt: Wie koennen wir der Familie Szpilfogel helfen. Wir sahen keinen anderen Ausweg, als nochmal zu Gutenberg - das war der Wieper Herr in der Treuhandstelle Warschau - zu gehen, denn wir waren ja nicht vollkommen in Ordnung. Das war nachher im Mai 1940, und er sagte: "Seien Sie vorsichtig, ich warne

Sie, tun Sie nichts, wozu Sie nicht berechtigt sind."

F: Auf welchen Bestimmungen beruhte die Anordnung, dass nur mit einem besonderen Antrag mehr, als der von Ihnen genannte Betrag, gezahlt werden durfte?

A: Das war eine allgemeine Vorschrift der Treuhänd.- Ich muss da einschalten. Herr Dr. Szpilfogel kam im November 1940 ins Ghetto in Warschau und im Dezember 1940 kam die allgemeine Vorschrift, die diese Unterstützung von 500 auf 250 Zloty heruntersetzte mit dem Zusatz, dass Gesuche um Erhöhung an den zuständigen Kreishauptmann zu richten seien, mit einer Bestätigung des Attestes des Judenrates über die Vermögensverhältnisse.

F: Ich möchte Sie fragen, wann kam Herr Szpilfogel ins Ghetto?

A: Im November 1940.

F: Nun bitte ich Sie, den Briefwechsel anzusehen, der im deutschen Dokumentenband auf Seite 51 beginnt, im englischen Dokumentenband Seite 19, Band 56. Von welchem Datum ist der Brief von Herrn Szpilfogel?

A: Das habe ich nicht. - - - 16. Januar 1941 ist das Datum.

F: Von welchem Datum ist die Antwort von Herrn von Schnitzler?

A: Die Antwort von Herrn von Schnitzler ist vom 24. Januar 1941.

RICHTER HERBERT: Diese Dokumente liegen doch als Beweismstücke vor uns und die Daten erscheinen in ihnen. Ich sehe nicht die Notwendigkeit ein, dass die Daten aus diesen Dokumenten verlesen werden, die bereits zum Beweise und uns vorliegen und die bereits während des ersten Teils Ihrer Zeugenaussage gelesen worden sind.

DR. VON KELLER: Ich wollte den Zeugen nur mal fragen, was er aus dieser schnellen Beantwortung des Briefes fuer Schlüsse gezogen hat. Es waren nur insgesamt acht Tage zwischen der Absendung des Briefes in Warschau und der Antwort von Herrn von Schnitzler. Es kann sein, dass der Zeuge daraus bestimmte Folgerungen gezogen hat.

RICHTER MORRIS: Dass der Zeuge gewisse Schlussfolgerungen ziehen kann? Wäre nicht der Gerichtshof die zuständige Stelle, die Schlussfolgerungen ziehen sollte und nicht der Zeuge? Ich glaube nicht, dass die

Schlussfolgerungen fuer den Gerichtshof von Wert sind. Wenn Sie Tatsachen hier vorliegen haben, ueber die dieser Gerichtshof entscheiden soll und wenn Schlussfolgerungen zu ziehen. Das ist unsere Aufgabe und deswegen sind wir hier. Wir brauchen nicht die Hilfe des Zeugen, um diese Art von Schlussfolgerungen zu ziehen.

DR. VON KELLER: Selbstverstaendlich, ich wollte dem Hohen Gericht in keiner Weise vorgreifen.

F: Welchen Eindruck hatten Sie nun und wozu fuehlten Sie

sich veranlasst, als Sie den Brief von Herrn von Schnitzler bekamen?

A: Ich kannte Herrn von Schnitzler viele Jahre, wusste, dass er sich vorsichtig ausdrücken musste, - der Brief konnte ja in die Hände der Zensur fallen und von dort zur Gestapo gehen - und habe vollkommen verstanden, dass er dem Herrn Spielvogel, den er seit 1934 aus allen Verhandlungen mit der polnischen Gruppe persönlich kannte und schätzte, helfen wollte. Er konnte mir persönlich keine Vorschriften machen, deswegen schreibt er: "Sehen Sie, was Sie tun können." Für mich war das so gut, als wenn er gesagt hätte, "Tun Sie, was Sie können." Das geht ja auch aus meiner sehr prompten und eingehenden Beantwortung dieses Briefes hervor, in dem ich Herrn von Schnitzler die Lage auseinandersetzte, und ich habe auch sofort gehandelt.

F: Sie sprachen oben davon, dass Sie Herrn von Schnitzler gut kannten. Seit wie lange kannten Sie Herrn von Schnitzler?

A: Ich kannte Herrn von Schnitzler seit Mitte 1912, das heisst seit dem Eintreten bei den Farbwerken Hoechst und mir wurde damals die Ehre zuteil, dass Herr von Schnitzler sich über den Gang zwischen Sternhaus Hoechst und der Vertretung bei mir informierte.

F: Können Sie mir kurz ein allgemeines berufliches Bild von Herrn von Schnitzler entwerfen, in grossen Zügen?

A: Ich halte Herrn von Schnitzler für einen ausgezeichneten Menschen, einen Mann der Wirtschaft von Format, Format nicht nur in deutschen Wirtschafteloben, sondern darüber hinaus in europäischen Wirtschafteloben. Persönlich war er die Liebenswürdigkeit und Hilfsbereitschaft selber. Es ist in privaten wie in geschäftlichen Dingen niemand von ihm weggegangen, der Steine anstatt Brot bekommen hatte. Er war ein wohlwollender und grossmüthiger Vorgesetzter. Er hat mir seit unserer engen Zusammenarbeit, besonders en. seit 1934, in weitgehendster Masse frei Hand gelassen. Ich habe nie ein hartes Wort von ihm gehört; er war allgemein geschätzt und beliebt und ich darf hier vielleicht ausführen, dass ich Ende Juni 1939 an einer Dreier- mit anschliessender Vierer-Sitzung, Kartellsitzung, in Paris teilgenommen habe, bei der am Abend zur

Feier des 10-jährigen Bestehens des Dreier Kartells von den französischen Herren ein Bankett veranstaltet worden ist. Die Reden auf diesem Bankett, an denen sich die englischen Herren, insbesondere Herr Generaldirektor Josef Frossard und Herr Reehlin als Sprecher der Schweizer Fabriken beteiligten, das waren keine Jubiläumsreden, das waren von Herzen kommende Bekenntnisse fuer Herrn Dr. von Schnitzler und sein Leistungswerk, das Europäische Farbenkartell.

F: Herr Zeuge, ich danke Ihnen fuer diese Ausführungen. Können Sie kurz dazu Stellung nehmen, was Sie wissen ueber die Einstellung von Herrn Dr. von Schnitzler zu der Judenfrage?

A: Herr von Schnitzler war kein Antisemit. Ich erinnere mich, dass er insbesondere mit den Beiden Herren von Weinberg bei den Grundlagen der ganzen Kartell-Vorträge in der Verständigung mit den französischen Firmen eng zusammengearbeitet hat und ich habe nie eine antisemitische Äusserung aus seinem Munde gehört.

F: Können Sie kurz etwas sagen ueber die Einstellung von Herrn von Schnitzler zum Nationalsozialismus?

A: Er war auch kein Nationalsozialist. Er musste in seiner Stellung der Partei beitreten, er hat aber im engen Kreis sich stets mit scharfer Kritik, oder scharfe Kritik geäussert. Und auch hier habe ich eine Erinnerung aus dem Jahre 1934 in Basel, wo wir abends mit den Schweizern und französischen Herren im Schuetzenhausel in Basel zusammensassen in einer Ecke. Herr von Schnitzler wurde etwas laut in seinen Äusserungen ueber die Nazis, die Umgebung begann die Köpfe zu rocken, sodass ich mich veranlasst sah, weil ich mit dem Gesicht zum Saal sass, ihn darauf aufmerksam zu machen.

F: Das genügt. Ich moechte nun zurueckkommen auf die Angelegenheit Spielvogel. Was haben Sie nun auf dieses Schreiben von Herrn von Schnitzler veranlasst?

A: Ich habe zunaechst Herrn von Schnitzler geantwortet prompt, bin dann zur Eruchandstelle hingegangen und hoerte, wie das so bei Be-
hoerden ueblich ist, den Dienstweg einhalten, Antrag an den Kreishaupt-

nern, Zeugnis des Judenrates. Ich habe das Herrn Dr. Spielvogel geschrieben, und zwar auch prompt, am 11. Februar 1941.

F: Haben Sie darauf Antwort erhalten?

A: Ich habe keine Antwort erhalten, und am 25. März, ich bemerke, in der Zwischenzeit war ich etwa 14 Tage in Frankfurt gewesen, von mir aus gemacht.

F: Haben Sie darauf Antwort erhalten?

A: Auch keine Antwort.

F: Herr Zeuge, ich frage Sie ausdrücklich, weil Sie diese beiden Daten erwähnt haben, finden sich diese Daten in Ihrem Original-Notizbuch vom Jahre 1940?

A: Jawohl.

F: Und 1941?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie irgend eine andere Möglichkeit, um mit Herrn Spielvogel in Verbindung zu treten?

A: Von mir aus bestand diese Möglichkeit nicht. Die Initiative musste von Herrn Spielvogel kommen durch einen persönlichen Boten mit irgend einem nur ihm und mir bekannten Stichwort oder Kennzeichen, dann hätte ich mit T.G.-Mitteln ihm etwas durch diesen Boten bezahlen können. Von mir aus konnte ich das nicht wagen, ohne den Kopf zu riskieren, denn entweder wäre ich einem Lumpen in die Hände gefallen, der das Geld einsteckte, oder einem Spitzel, und das wäre fuer mich und Herrn Spielvogel fatal gewesen.

F: Bitte beschreiben Sie noch kurz, wie das Ghetto von der Aussenwelt abgetrennt war?

A: Das Ghetto war in der Weise abgetrennt, dass dort, wo Häuser standen, die Häuser geräumt wurden, Strassenzugänge waren durch eine etwa 4 - 5 mtr. breite Mauer, oben mit Stacheldraht oder Glasscherben besetzt, abgesperrt. Die Bewachung war sehr streng, Letten unter Aufsicht von SS, und die Kugeln saßen locker.

F: Hatten Sie einmal ein Erlebnis mit der Ghetto-Bewachung.

A: Ich bin Anfang 1942 mit einem Buchprüfer in den Abendstunden durch den Sachsengarten, das war der Park hinter dem grossen Schloss in Jorschau, auf das Ghetto zugegangen. Als wir in einer Strassenbiegung in Sicht der Ghetto-Einfahrt kamen, fielen Schüsse, sodass wir schlounigst die Seine in die Hand nahmen und nach rückwärts gingen.

F: Bestand Briefzensur zwischen der Aussenwelt und dem Ghetto?

A: Ja.

F: Als letzte Frage zu diesem Punkt: Konnten Sie von sich aus Nachforschungen nach Herrn Spielvogel anstellen?

A: Das war unmöglich fuer mich.

DR. VON KELLER: Herr Praesident, ich wollte fragen, ob das eine angenehme Zeit fuer die Rasse ist?

VORSITZENDER: Ja, ich glaube.

Aber bevor wir uns vertagen, wuenscht vielleicht Richter Herbert einiges ueber das Programm von morgen Vormittag zu sagen, wenn Sie fertig sind, Herr Doktor.

RICHTER HERBERT: Dr. von Keller, wissen Sie ungefaehr, wieviel Zeit Sie noch beanspruchen werden?

DR. VON KELLER: Ich glaube, dass die-Vermittlungsitzung noch mit dem Zeugen Schweb in Anspruch genommen wird, da zu dem Thema Wala noch einige Punkte uebrig sind und auch noch die Fabrik Wimdica einige in Anspruch nehmen wurde.

RICHTER HERBERT: Gut, auf jeden Fall verstehen wir es dahin, dass Dr. Walte bereit ist, unmittelbar danach fortzusetzen; ist das richtig, Dr. Walte?

DR. WELTE: Jawohl.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich nun bis morgen Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 30. Januar 1948, vormittags 9.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 30. Januar 1948
Sitzung von 9.30-12.15 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, die Angeklagten Krauch, Hoefliger, Schmitz, Schneider und Ilgner sind nicht im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Die Angeklagten, die der Marschall eben genannt hat, sind von der heutigen Sitzung entschuldigt worden.

Irgendwelche Ankuendigungen seitens der Verteidigung?

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher, Herr Präsident, bezüglich des Kreuzverhoers derjenigen Affianten, die noch rückständig sind, darf ich auf Grund der gestern stattgefundenen Verteidigerbesprechung mitteilen: Niemand aller Verteidiger wird verzichtet auf ein Kreuzverhoer des Affianten Matusowski. Das ist leider der einzige Zeuge, auf dessen Kreuzverhoer verzichtet werden kann.

VORSITZENDER: Danke sehr, Dr. Boettcher.

Ohne die zwei Zeugen aus Wien, die vor dem Commissioner ins Kreuzverhoer gezogen werden sollen, verbleiben also noch acht, soviel ich verstehe, und das Gericht moechte mit dem Vertreter der Anklagebehoerde zusammentreten, um die Vernehmung dieser Zeugen zu ermöglichen oder zumindest einiger von ihnen. Dies gilt nicht und wann immer es Ihnen angenehm ist, Herr Sprecher, moechten wir mit Ihnen darueber sprechen.

Irgendwelche Ankuendigungen? Hat die Anklagebehoerde etwas zu sagen?

SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann kann die Verteidigung mit dem Verhoer der Zeugen fortfahren.



DR. VON KELLER: Hohes Gericht. Bei der gestrigen Vernehmung des Zeugen Schwab war ich stehengeblieben bei dem Dokument NI-10416, Exhibit 1199. Es befindet sich in Band 56, englische Seite 25a, deutsche Seite 60a folgendes. Es sind darin einige Punkte genannt, auf die ich noch eingehen muss.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, der Affiant, Herr Szpilfogel, erklärt in diesem Affidavit, dass die I.G. Farbstoffe und Zwischenprodukte beschlagnahmt und verkauft habe. Wie verhält es sich damit?

A: Nicht die I.G. hat diese Farbstoffe und Zwischenprodukte verkauft, sondern die Treuhänder haben das getan. Farbstoffe und Zwischenprodukte wurden nicht fuer Rechnung I.G., sondern fuer Rechnung der Wola verkauft. Der Erlös - immer nur bar verkauft - kam auf das Bankkonto der Treuhandverwaltung der Wola.

F: An wen wurden diese Farben verkauft?

A: Die Farben wurden in der Hauptsache an die früheren Abnehmer der Wola verkauft, in der Hauptsache durch den Lodzer Vertreter der Wola, mit dem ich seit langen Jahren befreundet war und der sehr gut mit den Treuhändern zusammengearbeitet hat im Interesse der Wola.

F: Wurde ueber diese Gelder mit der I.G. abgerechnet oder mit der Treuhandstelle?

A: Nein, die I.G. hatte damit gar nichts zu tun. Von den Geldern wurden lediglich die Beträge fuer Löhne, grössere Beträge vor allen Dingen fuer rückständige Steuern verwandt. Der Rest blieb auf Bankkonto.

F: In dem Affidavit von Herrn Szpilfogel ist ferner erklärt, dass die Kommissare - heisst es hier - seine Autos beschlagnahmt hätten. Können Sie dazu Stellung nehmen?

A: Ist unzutreffend. Die Autos aus Wola wurden, wie man uns dort sagte, vom polnischen Militär beim Rückzug beschlagnahmt. Seinen persönlichen grossen Wagen hat der Herr Szpilfogel mit nach Warschau genommen und dort ist er vom deutschen Militär beschlagnahmt worden.

F: Wie steht es mit dem Landgut in Otwotsk von Herrn Szpilfogel und mit dem Warschauer Haus von Herrn Szpilfogel?

A: Beide Häuser waren in der Bilanz der Wola verzeichnet, in den Büchern der Wola. Die Gesamtbaukosten waren über die Firmenkonten gelaufen. Wir mussten sie also als zum Betriebsvermögen der Wola gehörig betrachten. Das Landgut in Otwotsk war kein Gut, sondern ein grösseres Grundstück, auf dem ein Privathaus errichtet werden sollte, das erst im Rohbau fertiggestellt war. Das Haus in Warschau war bewohnbar, auch noch nicht ganz fertig, aber bis unter das Dach belegt.

F: Haben Sie als Treuhänder dieses Grundvermögens von Warschau und Otwotsk für die I.G. verwaltet?

A: Nein, wir hatten nur einige Monate die Verwaltung. Dann wurde für Grundstücke, Häuser, ein Sondertreuhänder eingesetzt, der nur den Erlös oder Verlust aus diesen Häusern mit uns abrechnete.

F: Ein weiterer Punkt: Herr Szpilfogel erklärt in seinem Affidavit: "Gemäss ihrem Programm"... es ist auf Seite 4 des deutschen Exemplars der Beginn eines Absatzes - "Gemäss ihrem Programm, dass alles für die I.G. beschlagnahmt sei, verlangten die Herren Schwab und Schoener, dass ich für die kleine Wohnung, die ich in meinem Warschauer Hause nunmehr mit meiner Familie bezogen hatte, eine monatliche Miete von ich glaube 150 Zloty an das Sekretariat des I.G.-Farben-Vertreters beschlo." Können Sie dazu Stellung nehmen?

A: Der Sachverhalt ist folgender: Wir hatten die mündliche Erlaubnis der Treuhandstelle Warschau, Herrn Dr. Szpilfogel monatlich 500 Mark Unterstützung zu zahlen. Die Wohnungsmiete für das Haus war die gleiche, die vorher für diese Wohnung von Herrn Dr. Szpilfogel für einen anderen Mieter festgesetzt worden war. Hätten die Treuhänder Herrn Dr. Szpilfogel mietfrei wohnen lassen, so hätten sie ihm den Mietbetrag von der monatlichen Unterstützung kürzen müssen. Dann sonst wäre die Unterstützung ja nicht 500, sondern 650 Zloty gewesen.

F: Und wie stand es mit der Zahlung an den I.G.-Farben-Vertreter Fulda?

A: Ich hatte zu meiner Unterstützung eine junge polnische Dame, ein Fräulein Helulet eingestellt, um sie davor zu bewahren, dass sie sich zur Arbeitsleistung und Verbringung nach Deutschland melden musste. Fräulein Helulet hat auch die ersten Monate diese Hausverwaltung besorgt und hatte ihren Arbeitsplatz in den Räumlichkeiten der I.G.-Vertretung in Warschau. Ich hatte keine andere Bueramoeglichkeit in dem zerstörten Warschau. Die Gelder sind aber selbstverstaendlich ebenfalls auf Bankkonto gegangen, fuer Rechnung Wola.

F: Also fuer Rechnung der Treihandverwaltung Wola?

A: Jawohl, fuer Rechnung der Treuhandverwaltung Wola.

F: Herr Zeuge, der Affiant, Herr Sepilfogel, erklart an einer Stelle des Affidavits:

"Schwab legte solche Regeln stets in dem uns ungunstigen Sinne aus."

Und an einer anderen Stelle sage ich - pardon - erklart Herr Sepilfogel:

"Wie ich hervorheb, war Schwab immer besonders rigoros".

Ich glaube, es ist von Wichtigkeit, wenn ich Sie frage: Wie standen Sie zu dem ganzen Fall Sepilfogel?

A: Dazu moechte ich sagen: Ich habe Herrn Sepilfogel waehrend des ersten Abkommens mit der polnischen Gruppe im Jahre 1932 kennen gelernt. Waehrend dieser ersten beiden Vertragsjahre hatte die I.G. mit der polnischen Gruppe in einem kleinen Sondergebiet damals - - - - -

VORSITZENDER: (unterbrechend) Herr Zeuge, ich glaube, Sie gingen gestern im einzelnen auf Ihre Bekanntschaft und den Beginn Ihrer Verbindung mit Herrn Sepilfogel ein. Es ist nicht notwendig, dies zu wiederholen. Wenn Sie in diesem Zusammenhang die Frage direkt beantworten, wie Ihre Einstellung und Ihre Beziehungen zu ihm waren, so duerfte das genuegen, ohne dass Sie auf die Geschichte Ihrer Bekanntschaft mit ihm nochmals eingehen.

ZEUGE: Ich habe Herrn Sepilfogel nicht nur als den Senior der polnischen Farbenindustrie respektiert, ich habe ihn auch als Mensch geschraetzt. Ich war im Februar 1939 Gast im Hause Sepilfogels in Wola und habe Herrn Dr. Sepilfogel dort im Rahmen seiner Familie als einen liebenswerten Familienvater kennen gelernt. Wir haben uns.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, ich bitte Sie, sich kurz zu fassen.

A: Wir haben viele Stunden zusammengesessen und ich habe Herrn Dr. Spilfogel als einen Mann von hoher Kultur und hohem Wissen schätzen gelernt. Wir als den Kaufmann und Verwaltungsmann fiel die unangenehme Aufgabe zu, solche Massregeln zu vertreten. Ich bin mit einem Gefühl der Scham zu Herrn Spilfogel und seiner Gattin gekommen. Man muss schon als Mensch ein Herz im Leibe haben, wenn man dem Jammer einer Mutter, die fuer ihr Kind bittet, gefuehllos gegenuebersteht. Wir haben getan, was wir konnten. Es waren uns Treuhandschaft die Haende gebunden. Wir hatten unsere Vorschriften mit schweren Strafen. Man muss, wenn man heute rueckschauend urteilt, unsere Lage beruecksichtigen: Spitzel und Provokateure --- wir waren I.G.-Angehoeerige - Parteikreise haben offen oder versteckt die I.G. ghasst. Innen waere es ein teuflisches Vergnuogen gewesen, zwei I.G. Direktoren stolpern und das Genick brechen zu lassen und auch den von ihnen Beguenstigten waere der Kopf vor die Fuesse gelegt worden. Ich kam mir oft vor wie ein Seiltaeuener ueber dem Abgrund. Nur wer in der gleichen Lage gewesen ist wie wir und unter diesem Druck ohne Fehler geblieben ist, der kann einen Stein auf uns werfen.

F: Herr Zeuge, sehen Sie irgend eine Moeglichkeit ueber das hinaus, was Sie getan haben, Herr Spilfogel zu helfen?

A: Ich wiederhole, wir hatten unsere Vorschriften. Wir sind noch einmal zu den zugaenglichsten Mann gegangen, der hat sich auch nur auf seine Vorschriften gestuetzt.

F: Danke, das genuegt.

A: Ich komme nun zu einem weiteren Anklagepunkt, naemlich zu der Betanxynaphthol-Saure-Anlage, die sich in Wola befunden hat. Auf diese Anlage bezieht sich das Dokument Exhibit 1163, NI-8397, in Band 56, Englisch Seite 15, sowie das folgende Dokument Exhibit 1154, NI-8778, Englisch Seite 17. Die respektiven deutschen Seiten sind 47 und 49 in Band 56.

Wann stiessen Sie auf diese Anlage und welche Bewandtnis hat es damit. Ich darf erwahnen, auch im Affidavit von Herrn Spilfogel ist die Anlage erwahnt.

A: Wir fanden die Anlage bei unserem ersten Besuch in Wola am 20. Oktober 1939.

F: Wissen Sie, auf welchem Weg die I.G. von der Anlage Kenntnis erhalten hat?

A: Einzelheiten sind mir nicht in Erinnerung.

F: Warum hat die I.G., soweit Ihnen bekannt, vorgeschlagen, diese Apparatur nach Deutschland zu verbringen?

A: Es war bei dieser Apparatur ein Druckkessel, wohl fuer kleineres Ausmass, aber nach Schoeners Ansicht fuer Versuchszwecke geeignet gewesen ware, und die I.G. hat dann dem Reichswirtschaftsministerium vorgeschlagen, diesen Apparat nach Berlin fuer Kriegsdauer ueberfuehren zu duerfen gegen Pachtzahlung.

F: Ist der Pachtvertrag zustandgekommen?

A: Nein, die Verhandlungen wurden nicht von den Treuhandern, sondern von I.G. Frankfurt direkt, zuerst mit Berlin und dann mit Krakau gefuehrt.

F: Was kam an Stelle des Pachtvertrages?

A: An Stelle des Pachtvertrages kam auf Vorschlag von Krakau ein Kaufvertrag zustande.

F: Zu welchem Preis?

A: Der Preis war 44.000 Zloty ist gleich 22.000 Reichsmark, wozu ich sagen moechte, dass wir nicht die ganze Apparatur herausgenommen haben, sondern nur diesen Druckkessel mit Pumpe und einem davor angeordneten Rohrenaggregat.

F: Koennen Sie dem Hohen Gericht in wenigen Worten eine ganz kurze Beschreibung geben, damit wir ein Bild bekommen, wie die Apparatur ungefaehr aussah- fuer den Nichttechniker?

A: Wie der Druckkessel aussah?

F: Seine Grosseverhaeltnisse etwa?

A: Ein Meter sechzig - - - - -

MR. SPRECHER: Einwand, weil unerheblich.

VORSITZENDER: Gut, es ist sicherlich eine sehr nebensaechliche Angelegenheit, die auf den Gerichtshof keinerlei Einfluss haben duerfte, dessen

bin ich sicher. Ich glaube, es könnte wohl darauf verzichtet werden, Verteidiger.

DURCH DR. VON KELLER:

F: War diese Anlage bereits im Betrieb gewesen?

A: Kurz vor dem Krieg einmal probeweise. Die Pumpe hatte versagt, und der Pumpenkolben ging an den Fabrikanten nach Krakau zur Reparatur und kam nicht zurück.

F: Wann wurde sie abgebaut?

A: Abgebaut durch einen Monteur von Offenbach 1941 und verpackt mit Aufschrift "Eigentum I.G.", weil sie bezahlt war. Abtransport wegen des Gewichts des Kessels im Jahre 1944.

F: Was geschah dann weiter mit der Reparatur?

A: Soviel ich weiss, blieb sie in Offenbach unausgepackt stehen, weil Offenbach zu dieser Zeit schon stark verbombt war.

F: Was geschah dann weiter mit der Apparatur?

A: Soviel ich weiss, blieb sie in Offenbach unausgepackt stehen, weil Offenbach zu dieser Zeit schon stark verbombt war.

F: Blieb sie erhalten nach Kriegsende?

A: Die Apparatur blieb erhalten und ging auf Veranlassung einer amerikanisch-polnischen Kommission zurück nach Polen an Boruta.

F: Nicht an Tola?

A: Nein.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, hinsichtlich der letzten Erklärungen des Zeugen über die Geschichte dieses Teils der Apparatur von der Zeit als sie aus Polen beschafft bis sie schliesslich wieder nach Polen zurückgebracht wurde, können wir angeben, dass dies die Tatsachen sind und dass es nicht nötig ist, darauf weiter einzugehen, da die Parteien sich darüber einig geworden sind.

VORS.: Gut, in Ordnung.

DR. V. KELLER: Ich danke schon für diese Übereinstimmung. -

F: Und was wäre passiert, Herr Zeuge, wenn die I.G. die Anlage nicht verkauft hätte und sie in Tola geblieben wäre?

A: Dann hatte sie das Schicksal der Resteinrichtung von Pola geteilt, die ja durch ein Dekret des Distriktschefs von Radom am 28. Dezember 1942 beschlagnahmt wurde.

F: Ich bitte, hier wieder auf das Affidavit von Herrn Szpilfogel Bezug nehmen zu dürfen, der auf der vorletzten Seite sagte: "Von den Herren der I.G. wurden weggenommen nahezu die gesamte Ausrüstung, insbesondere Maschinen, Motore, Autokraft usw." Ich bitte deshalb, auf diesen Punkt noch eingehen zu dürfen. Das war also das Schicksal der übrigen Apparatur.

A: Ich will stichwortartig darstellen. 20. Mai 1942 Verordnung der Bewirtschaftungsstelle fuer Eisen in Krakau: Alle nicht benutzten Apparaturen als Altmaschinen oder Schrott zu verkaufen an Monopolhändler Binder, Warschau.

F: Hatte dieser Monopolhändler etwas mit der I.G. zu tun?

A: Nicht das geringste. Daraufhin erfolgte Beschlagnahme, Sonderbeschlagnahme der gesamten Pola-Einrichtung durch Distriktschef Radom zugunsten Binder. Binder hat nach Scheitern verordneter polnischer Sachverständiger die Apparatur -

VORS.: Ich glaube, das genügt. Es zeigt, was daraus geworden ist und wir wurden bestimmt an weiteren Einzelheiten auf dieser Linie nicht interessiert sein.

DR. V. KELLER: Darf ich vielleicht, Herr Präsident, noch die Frage stellen, ob die I.G. an der Bezahlung, sei es an der Entgegennahme oder an der Leistung des Kaufpreises beteiligt war?

VORS.: Sie können die Frage beantworten.

A: Nein, der Erlös ging an die Treuhänder - - - - -

VORS.: Herr Zeuge, Sie haben geantwortet als Sie "nein" sagten.

F: Herr Zeuge, wann haben Sie zum letzten Mal von der Pola überhaupt gehört?

A: Mitte - - - - ich bin seit September 1943 nicht mehr in Polen gewesen. Mitte 1944 wurde mir mitgeteilt, die Verbindung mit Pola sei wegen Partisanenkämpfen abgerissen.

DR. VON KELLER: Das gemagt, Hohes Gericht, ich komme nun zu der dritten Fabrik, die in Polen Farbstoff herstellte, der Winnica.

F: Herr Zeuge, wann besuchten Sie die Winnica auf Ihrer ersten Polenreise nach Kriegsbeginn?

A: Am 30. September 1939.

F: Aus den Daten, die Sie angegeben haben, ist zu entnehmen, dass Sie die Winnica zuerst besucht haben. Warum haben Sie die Winnica zuerst besucht?

A: Am 17. September 1939 waren die russischen Truppen in Polen einmarschiert, und die Weichsel war als Demarkationslinie festgelegt. Winnica liegt auf dem oestlichen Weichselufer, 12 Kilometer von Warschau.

F: Hatte die I.G. oder die deutsche Industrie an der Winnica besonderes Interesse?

A: Die I.G. hatte besonderes Interesse an der Winnica. Aktionssaessig gehoerte die Winnica den franzoesischen Farbstoff-Fabriken und der I.G.-Chemie Basel, Schweiz, Wirtschaftlich aber lag das Interesse bei der I.G.

F: Und bei den Franzosen, wenn ich Sie recht verstehe?

A: Und bei den Franzosen.

F: In welchem Verhaeltnis?

A: Im Verhältnis 50 : 50.

F: Hatten die IG. noch andere Interessen an der Winnica?

A: Ja, die IG. stellte sozusagen das gesamte Geschäftsvolumen der Winnica als ihrem anderen Geschäft.

F: Hatte die IG. auch besondere Anlagen eingebaut?

A: Die IG. selbst nicht, aber die Franzosen hatten eine Antrachinon-Anlage eingebaut. Das Verfahren dieser Anlage war ein IG. Geheimnis.

F: Bitte, schildern Sie nun kurz, warum die Winnica gegründet wurde und in welcher Form die deutsche Farben-Industrie sich an dieser Gründung beteiligt hat.

F: polnische Zollsenkung 1928 von 2,80 Zloty auf 11,20 Zloty. Dadurch Importe für billiger Produkte mit Verkaufsergebnis unter dem Zoll nicht mehr möglich. Gleichzeitig Franzosen im Weltgeschäft im Preis-Kartell in Unterlieferung.

F: Was heisst Unterlieferung im Preis-Kartell?

A: Sie konnten ihre Quoten nicht erreichen. Deshalb bei polnisch-französischer Beziehung 1.) Möglichkeit für beide, IG. und Franzosen, im Lande zu produzieren, 2.) für Franzosen, Quote aufzufüllen.

F: konnten Sie vielleicht doch in kompletten Sätzen sprechen, Herr Zeuge, es ist verständlicher.

A: Soll ich wiederholen?

F: Von nun an bitte in kompletten Sätzen.

A: Praktisch hatten die Franzosen in Polen kein Geschäft. Ihr Anteil lag in der Referenzperiode des Preis-Kartells unter 1%, wurde dann 1931 auf 6% erhöht und 1934 auf 20%.

F: Was tat man um diesen französischen Anteil zu erhöhen?

A: Die IG. hat in der Hauptsache - aber auch die Schweizer Firmen mussten Geschäft abtreten. Hinzukam, dass im Jahre 1931 die

Winnica ein Monopol für die Lieferung zweier Farbstoffe zum Färben des polnischen Militärkhaki-Uniformfarbstoffes erhielt vom polnischen Kriegsministerium.

F: Herr Zeuge, warum wurde die Winnica / geründet? Sie sprachen vonhin von der Zollerhöhung.

A: Ich sagte, um die nach der Zollerhöhung nicht mehr einfuhrfähigen Farbstoffe im Lande zu produzieren.

F: Wer waren nun die Gruende der Winnica.

A: Die Gruende waren nach aussen hin nur die Franzosen, weil mangels eines Handelsvertrags die deutschen Firmen in Polen kein Niederlassungsrecht hatten. Intern war die Winnica 50 : 50 Besatz der französischen Gruppe und der IG. Das Produktionsprogramm wurde gemeinsam aufgestellt. Der Verkauf mit Ausnahme von Khaki, das nur die französischen Vertreter verkauften, wurden ebenfalls 50 : 50 von den deutschen Verkaufsorganisationen und den französischen Verkaufsorganisation abgesetzt.

F: Wer waren die Mitglieder der französischen Gruppe?

A: Die Mitglieder der französischen Gruppe waren Kuhlmann, Saint Denis, Saint Clair de Rhue und Societe de Mulhouse.

F: Wie war das Verhaeltnis zwischen der IG, und den Schweizer Firmen?

A: Ich hebe keine schweizerische Firma genannt, eben, Mulhausen ist im Elsass.

F: Ich bitte um Entschuldigung, - wir wurden nun die Interessen der IG, wahrgenommen?

A: In welchem Sinne, Herr Doktor?

F: Sie sagten, dass mangels eines Handelsvertrages zwischen Deutschland und Polen, die IG, nicht nach aussen hin in Erscheinung treten konnte.

A: Die Verwaltungsgänge der Winnica bestanden ausschliesslich auf fünf französischen Herren, Herrn Frossard, Herrn Joseph Frossard als Vorsitzender und zwei polnischen Herren. Der 1/2 Anteil wurden auf Wunsch der 1/2 von der 1/2 Chemie Basel, Schweiz übernommen, mit einer Option fuer 1/2 Frankfurt diese in jeder Zeit zurueckkaufen zu duerfen. Derbetriebskreis war die 1/2 der 1/2 Chemie Basel gegenueber import. Diese sollte aus der Winnica Angelegenheit keinen Schaden erleiden sollte.

F: Hatten nun die 1/2 und die Franzosische Gruppe eine laufende Abrechnung miteinander?

A: Es wurde jedesfachausschaffsvorfall 50 zu 50 abgerechnet. Ich selbst habe mich seit der Eröffnung der Winnica im Jahre 1923 als den zweiten Vater der Winnica betraachtet. Die 1/2 erhielt von allen Originalunterlagen der Winnica ueber Paris Durchschleuge und konnte selbststaendig in Frankfurt eine Kontrollbilanz aufstellen.

F: Wie war dieses Abrechnungsverhaeltnis zu Kriegsbeginn?

A: Kriegsbeginn hatte wir aus langfristigen Betriebskrediten, die in Warenform oder in Geld immer ueber Paris gegeben wurde, eine Forderung von rund 242 000 RM, aus kurzfristigen Betriebsvorschuessen rund 61 000 RM, zusammen 303 000 RM.

F: Ich bitte zu entschuldigen, Sie haben wahrscheinlich einen kleinen Rechenfehler gemacht, wie war der Betriebskredit aus langfristigen Krediten?

A: 442 000 RM.

F: So geht die Rechnung auf. - Von wem waren diese Betriebskredite gestellt und in welchem Verhaeltnis?

A: Alles ging, wie ich bereits gesagt habe, 50 zu 50. 50 die Franzosen und 50 die 1/2.

F: Worin waren nun diese Betriebskredite, die die 1/2 der

Winnica ueber Paris gegeben hatte, bei der Winnica investiert?

A. In den baulichen Anlagen und in Vorrästen?

F. In welchem Zustand fanden Sie die Winnica, als Sie sie zum erstenmal besuchten?

A. Die Winnica war praktisch unbeschädigt, anwesend waren der Direktor und Vorkuleiter, er war auch ein alter IG-Angestellter.

F. Seit wie lange, war er IG-Angestellter?

A. Seit 1909 wie Schooner und ich, 30 Jahre.

F. Wie lange war er bei der Winnica?

A. Seit Gründung der Winnica.

F. Ich habe Ihnen nun 4 Photographien vorgelegt, Herr Zeuge. Ich bitte, das Hohe Gericht, diese später als Schriftliches Exhibit "r. 8" vorlegen zu dürfen. Die Photographien sind gezeichnet E. D. 2, und H. Ich bitte sie jetzt nur zur Identifizierung vorlegen zu dürfen.

VORSITZENDER: Sie bezeichnen es als Beweisstück Nr. 8 und es besteht aus 4 Photographien, die mit "E", "H", "F" und "G" bezeichnet sind und Sie bitten darum, dass sie lediglich zur Identifizierung bezeichnet werden?

DR. V. KELLER: Nur zur Identifizierung.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DURCH DR. V. KELLER:

F. Herr Zeuge, was stellen diese Photographien dar?

A. Sie sind von mir selbst am 14. Oktober 1939 aufgenommen. "e" stellt den Eingang der Winnica vor, "f" stellt den Zwischenproduktebau, dann in der Mitte das Kassehaus und rechts das Bürogebäude dar. "g" ist der Zwischenproduktebau von rückwärts, "h", ist rechts das Naphtolwerk und rechts die Abwasseranlage.

F. Das genügt zu dieser Frage, geben diese Bilder ein ungefähr korrektes Bild der gesamten Anlage?

Fr: Die Bilder sind Originalaufnahmen und vergrößert und geben einen der Wirklichkeit entsprechenden Eindruck der Anlage.

Fr: Was veranlasste Sie nun als Treuhänder nach Ihrer Ankunft in Winnica?

A: Wie in den anderen Fällen Fortigstellung der im Gang befindlichen Produktion. Kohlen waren in der Winnica. Wir wollten aber im Winter aus Brennstoffseparata nicht produzieren, das war nicht nötig, die Winnica hatte 187 000 Kilogramm Vorrat.

Fr: Was haben Sie nun getan?

A: In kaufmännischer Hinsicht wiederum Aufstellungen, Status. Hier war nun ein Unterschied, die Winnica hat Bankkonten. Wir haben, wir die Treuhänder haben Herrn Dr. Kiersowski erst abberufen und gleich wieder als Betriebsleiter und Direktor eingesetzt, allerdings unter Beschränkung seiner Vollmacht. Er bekam Verfügungsrecht über 5 000 etwa, später über 10 000 Zloty.

Fr: Herr Zeig, Sie sprachen eben von der Kohlenversorgung, wie gestaltete sich diese?

A: Auch die Winnica hatte keinen Bahnanschluss, sie hatte aber nur 6 Kilometer zur nächsten Bahnstation und war im Besitz eines weniger Tage von Kriegsausbruch gelieferten 5 Tonnen Chevrolet Lastwagen, den man unter Haus versteckt hatte.

Fr: Wie suchten Sie nun den Kohlenproblem Herr zu werden?

A: Das erwies sich immer schwieriger. Die Wechsel- - -

VORSITZENDER: Bitte nur ganz kurz, Herr Zeuge. Geben Sie nicht zuviel Einzelheiten über die Kohlenprobleme. Fassen Sie das mehr zusammen.

ZEUGE: Es wurde immer schwieriger. Wir haben Trif eingebracht, das ging nicht, wir haben Kohlagepunkt, wir waren praktisch die ganze Zeit über in Schwierigkeiten.

DURCH DR. V. KELLER:

F: Was waren die Folgen dieser Schwierigkeiten auf dem Kohlengebiet?

A: Wir haben 1940 7 Monate gearbeitet und hatten 10 2000 Kilogramm Produktion, 1941 arbeiteten wir 11 Monate und hatten 95 000 Kilogramm Produktion, - das war der Torf -, und 1942 arbeiteten wir nur noch 4 1/2 Monate mit 39 000 Kilogramm.

F: Welche Schwierigkeiten gab es auf dem Gebiet des Verkaufs?

A: Im Verkauf geringe Absatzmöglichkeit im Generalgouvernement, vorwiegend Farbenverbrauch in der Industrie war. Dann die Zoll- und Devisengrenze gegenüber dem Ausland, wo die 20 bis 40% niedrigeren deutschen Preise als verbindlich vorgeschrieben waren.

F: Das war mit den früheren Absatzgebieten, also mit den Gebieten, in denen die Textilindustrie lag, geschehen?

A: Wie bei Wola, war auch Bialystok mit sehr grosser Wolltextilindustrie verloren gegangen und Lodz wegen den Preisen ebenfalls.

F: Lieferte die Winnica auch an die Lederindustrie?

A: Ja, also auch Lemberg war in russischer Hand und nicht mehr zugänglich.

F: Sie sagten, verhin. dass die Winnica auch fuer Wolltextilindustrie lieferte. Wie hat es sich mit dieser Produktion verhalten? Welchen Prozentsatz macht dieser Umsatz, im ganzen gesehen aus?

A: Das Winnica Geschaeft in Krakau machte rund ein Drittel des Gesamtumsatzes aus. Es war am staerksten unmittelbar vor dem Kriege in den Jahren 1938 und 1939.

F: Nachdem Sie nun die Winnica 1940 und 1941 betruebsamend gefuehrt haben, moechte ich Sie fragen, was geschah 1941 mit Bezug auf die Winnica im deutsch-franzoesischen Verhaeltnis?

A: Im Zuge der Francolor Vereinbarungen wurde zwischen der LG und der franzoesischen Gruppe die Uebertragung des franzoesischen

Aktionsanteils an der Winnica beschlossen, gegen Zahlung von 1 Milliarden Reichsmark, gleich 20 Milliarden französischer Franken und Streichung der beiderseitigen Forderungen aus dem Titel "Winnica".

F: Wann wurde nun die IG alleinige Aktionär, formeller Aktionär, der Winnica?

DR. SIEMERS: Ich bitte um Entschuldigung. - - -

(Spricht mir Rechtsanwalt Dr. v. Keller)

DR. V. KELLER: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Vorsitzender.

DURCH DR. V. KELLER:

F: Meine letzte Frage war gewesen: War die IG formeller Alleinaktionär der Winnica geworden?

A: Im Februar 1942 durch Rückkauf der in schweizer Hand befindlichen Aktien.

F: Sie sagten vorher, dass die IG der IG-Chemie gegenüber im Wort war, dass der Letzteren, also der IG-Chemie, aus dem Winnica-Unternehmen kein Schaden entstehen soll. Ich wollte wegen der Übersetzung das noch einmal klarstellen. Ist das richtig, dass das die IG-Chemie in Basel keinen Schaden entstehen sollte?

A: Die IG-Chemie in Basel sollte keinen Schaden haben.

F: Und von dieser hat die IG in Frankfurt die Aktien gekauft?

A: Das ist richtig?

F: Welchen Einfluss hatte nun die Tatsache, dass die IG nun Alleinaktionär der Winnica geworden war, auf ihr persönliches Verhältnis zur Winnica?

A: Ich schied als Treuhänder der Winnica aus, und wurde vom Vorstand zum Direktor bestellt.

F: Was war das weitere Schicksal der Winnica?

A: Im Dezember 1942 wurde der Zoll, der hohen Zoll,
auf alle deutschen und neutralen Waren im Generalgouvernement abgeschafft
und die deutschen Preisstellungen auch im Generalgouvernement vorgeschrie-
ben. Das war der Knock-out fuer Winnica.

F: Mit welchem Verlust musste sie dann arbeiten, oder haette
sie dann arbeiten muessen?

A: Ich habe das fuer die - - -

VORSITZENDER: Wir interessieren uns fuer keine Einzelheiten.
es ist in Ordnung, zu zeigen, dass die -Anlage keinen Gewinn abwarf. Das
genuegt.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Welche Folgerung zogen Sie aus diesem Ergebnis, dass Sie nicht mehr ordentlich das Unternehmen führen konnten unter diesen Verhältnissen?

A: Wir mussten die Winniza stilllegen.

F: Was geschah mit den Maschinen, die darin waren?

A: Die Maschinen wurden, um sie nicht an Binder abgeben zu müssen, nach Boruta verbracht zum Ausbau dieses Werkes.

F: Ist das derselbe Binder, von dem Sie vorher sprachen, der das Monopol für den Alufolienkauf hatte?

A: Ja, derselbe.

F: Und was geschah mit den Grundstücken und den Baulichkeiten?

A: Grundstücke und Baulichkeiten wurden an die benachbarte Firma, Pharmelia, für 100 000 Zlotys, rund, jährlich, verpachtet.

F: Was stellte die Pharmelia her?

A: Die Pharmelia stellte lebenswichtige pharmazeutische Produkte her.

F: Wann haben Sie die letzte Nachricht von Winniza erhalten?

A: Die letzte Nachricht von Winniza erhielt ich Anfang 1945 in Frankfurt vom Hauptbuchhalter. Er teilte mit, "Winniza wurde Mitte Juni 1944 vom Militär besetzt, vom deutschen Militär besetzt, was aus Russland nachflutete". Er wurde über die Weichsel evakuiert.

F: Ich komme zu einem besonderen Punkt, der Antrachinen-Anlage. Diese Apparatur ist erwähnt im Dokumentenband 56, im Exhibit 1160, NI-8396, englische Seite 27, deutsche Seite 61. Ferner in Exhibit 1161, NI-8400, englische Seite 29, Deutsche Seite 63. Ferner in den Exhibits 1626, NI-8398, englische Seite - ich glaube 29 A-, denn das Dokument ist nachgeliefert worden, deutsche Seite 63 A.

Bitte erklären Sie dem Hohen Gericht, was das Wesen dieser Antrachinen-Anlage ist und was es für eine Bewandnis mit ihr hat?

A: Ich habe schon erwähnt, dass die Winniza durch Vertrag mit dem polnischen Kriegeministerium ein Monopol für die Farbstoffe hatte. Die

Farbstoffe waren vom Ordinarius fuer organische Chemie an der Technischen Hochschule in Warschau erfunden. Von diesem zunachst der IG angeboten, und von der IG an die franzoesische Gruppe, und zwar in St. Clair de Rhone, weitergegeben. Als Ausgangspunkt - - - ich bitte um Entschuldigung, als Vorprodukt fuer diese Farbstoffe war Anthrachinon erforderlich. Kuehlmann, Paris, hatte eine Lizenz fuer das IG-Anthrachinon-Verfahren. Mit Zustimmung der IG wurde das Verfahren auch in der Winau eingerichtet ohne Lizenzzahlung. Es war nur eine kleine Anlage von 5, 6 Monatstonnen Leistung. Kuehlmann und die IG waren zur Geheimhaltung des Verfahrens verpflichtet.

F: Habe ich recht verstanden? Das Anthrachinon-Verfahren war ein IG-Verfahren.

A: Das Anthrachinon-Verfahren war ein IG-Verfahren.

DR. VON KELLER: Ich bitte das Hohe Gericht um Entschuldigung, wenn ich den Zeugen bei dieser Anlage bitte, eine kurze Beschreibung zu geben, weil das wichtig ist, fuer das, was spaeter abtransportiert ist. Koennen Sie kurz beschreiben, wie die Anlage aussah, was ihre wesentlichen Teile waren und worin ihr ganzer Wert steckte?

A: Ich bin Kaufmann und kein Techniker, aber ich will es versuchen. Die Apparatur bestand aus zwei gleichen gemauerten Backofen - moechte ich sagen. Die Ofen waren aus feuerfestem Schamottstein gemauert. Sie wurden mit Anthrachinon beschickt, das durch Erhitzen sublimierte und sich in einem Nebenraum als lockerer.... lockeres Pulver niederschlug. Wie die Apparatur innen aussah, kann ich nicht sagen; aber die Leitung der Gase und die Anordnung der Apparatur im Innern war wohl fuer das Verfahren der Kernpunkt.

F: Waren die Hauptstücke der Apparatur Mauerwerk oder waren es Metalle oder kostbare seltene Metalle?

A: Nach meinem Eindruck, in der Hauptsache Mauerwerk. Diese Ofen waren etwa 6 m lang, 1,50 m breit und ebenso hoch.

F: Das genuegt.

Wie versuchte nun die IG, ihre Interessen an der Geheimhaltung dieses Verfahrens sicherzustellen?

A: Ich sagte schon, die Konstruktion der Apparatur war das Geheimnis des Verfahrens. Die Apparatur versuchte deshalb, die Apparatur zunächst wieder durch einen Pachtvertrag aus der Grenzzone zu entfernen. Wiederum schlug die Treuhändstelle Krakau den Verkauf vor. Die IG. ging darauf ein. Ein polnischer vereidigter Ingenieur machte die Schätzung; gefordert wurden 100.000 Zloty. Die IG. bezahlte den Kaufpreis und die Apparatur wurde abgebrochen; Eisen oder Metalle waren verhältnismässig wenig dabei.

F: War der Kaufpreis von 100.000 Zloty gleichbedeutend mit dem Wert, den der polnische Sachverständige geschätzt hatte?

A: Ja, soviel ich mich entsinnere, ja. Er wurde nebst der Winniz zurückerstattet.

F: Wissen Sie, aus welchen Gründen die IG. sich für berechtigt hielt, diese Anlagen sicherzustellen, sei es im Wege des Pachtens oder des Kaufes?

A: Die I.G. war... ich muss anders anfangen. Das Geheimnis der Anthrachinon-Apparatur lag in der Apparatur selber. Kuhlmann und die Winniz waren nur Lizenzträger. Wer die Apparatur besass, besass auch das Verfahren.

F: Das genügt zu diesem Thema.

Sie hatten gestern gesagt, Herr Zeuge, dass es vier grössere polnische Farbenfabriken gegeben habe und nannten dabei die im Schweizer Besitz, ebenfalls dem Kartell angeschlossene Fabianice. Erstreckte sich Ihr Treuhänderauftrag auch auf die Fabianice?

A: Nein, die IG., die sich im September 1939 erbötig machte gegenüber Ziba in Basel, deren Interessen in Fabianice zu vertreten... Die Schweizer haben aber gedacht...

F: Sie hatten etwas mit Fabianice denn zu tun?

A: Fabianice bezog bereits von Oktober bis in den Jahren 1945 Zwischenprodukte von Boruta. Ich kannte die Herren von Fabianice seit 1929.

F: Das genügt.

Ich komme nun auf eine weitere Anlage, die in dem Dokumentenbuch 56 behandelt ist. Es ist das Dokument NI-6064, Exhibit 1168, im englischen Band Seite 89, im deutschen Band Seite 129. Dort ist die Rede von einem Ort oder von einem Werk Blizyn. Ist Ihnen darüber etwas bekannt?

A: Nichts das geringste.

F: Ich komme nun zu einem weiteren Werk, das ebenfalls in den Dokumentenbänden 55 und 56 behandelt ist, Sarzyna. Es ist erwähnt in den Dokumenten, Exhibit 1139, NI-5947, in Band 55, englische Seite 32, deutsche Seite 46, ferner in dem Exhibit 1137, NI-1149, auch Band 55, englische Seite 34, deutsche Seite 54, ferner in dem Exhibit 1150, das ist Band 56, NI-6831, englischer Band Seite 4, deutscher Band ebenfalls Seite 4.

Was fuer eine Bedeutung hatte es mit Sarzyna?

A: Sarzyna war eine im Zentralindustrialrevier zwischen Weichsel und San im Aufbau begriffene Sprengstoff-Fabrik.

F: Wer war der Auftraggeber dieser Sprengstoff-Fabrik?

A: Bauherr.... Bauherr war das polnische Kriegsministerium; Baubeauftragter war die Boruta, die eine Option fuer den spateren Betrieb hatte. Die Finanzierung erfolgte durch die Landwirtschaftsbank fuer Rechnung des Kriegsministeriums.

F: Waren Sie als Treuhänder der Boruta auch fuer Sarzyna zuständig?

A: Das war anfangs ungeklärt, denn ueber Sarzyna befanden sich in Boruta nur die Endzahlen. Die Puckhaltung war in Sarzyna. Ich habe dann durch Verhandlungen mit der Treuhandstelle geklärt, ob wir zuständig waren oder nicht. Nach der Errichtung des Generalgouvernements war Sarzyna und Boruta ein dritter Betrieb und es wurde ein Sondertreuhandender bestellt.

F: Haben Sie Treuhandfunktionen ausgeuebt ueber Sarzyna?

A: Nur bis zur Klärung... nur bis zur Klärung der Verhältnisse. Wir haben darüber am 3. Oktober, wo der Sarzyna-Verwalter noch

Boruta kam, Aufschluss bekommen, und wir haben diesem Verwalter Serzyna für die Arbeiter und Angestellten 20.000 Zloty für Rechnung des Bauunternehmens vorgestreckt.

F: Hatte die IG. etwas mit Serzyna zu tun?

A: Meines Wissens nicht das geringste.

F: Hat die IG. irgendwelche Apparaturen demonstriert?

A: Nein.

F: Damit ist auch dieser Punkt von Serzyna abgeschlossen. Ich komme nun noch zu einem Punkt, den die Anklagebehörde hervorgehoben hat, und zwar in dem Kaufvertrag über Boruta. Es ist Exhibit 1150, das ich oben schon erwähnt habe, Dokument Nr. 6831, in Band 56, englische Seite 4, deutsche Seite 4. Das ist der Beginn des Dokumentes. In dem Paragraph 7 dieses Kaufvertrages ist der Passus enthalten:

"Unterstützungen, Renten oder ähnliche Zahlungen, die auf Grund früherer zu polnischer Zeit abgeschlossener Dienstverträge oder sonstiger Abmachungen gegen die Boruta entstehend sein können, insbesondere Zahlungen aus dem sogenannten Sparfonds werden vom Käufer nicht übernommen."

Können Sie mir sagen, welcher Sachverhalt diesem Paragraphen 7 zu Grunde gelegen hat?

A: Die IG. hat im Falle Boruta nur Grundstücke, die Anlagen und die Vorräte gekauft; alle Aktiven und Passiven, die vor dem 1.10.1939 lagen, blieben bei dem Liquidator, den die HTO bestellt hatte. Der Liquidator hat die Sporeinlagen, denn um solche handelte es sich, als bevorrechtigte Forderung grundsätzlich anerkannt und eine Liste aufgestellt.

F: Sie haben aber....

VORSITZENDER: Wir werden unsere Pausen einschalten.

(Einschaltung der Pause.)

- - -

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

(Fortsetzung des direkten Verboers des ZeugenSchwab durch
Dr. v. Keller.)

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, in dem oben behandelten Zusammenhang moechte ich Ihnen die Frage stellen: Waren Sie Mitglied der NSDAP?

A: Ja. Ich bin am 1. Juni 1940 der Partei beigetreten. Ich sah mich dazu veranlasst, weil ich staendig in Beruehrung mit allen Behoerden und Parteistellen kam, mein leeres Knopfloch immer auffiel, haemische und spitze Redensarten fielen "Na ja, I.G.-Direktor! Der glaubt, das nicht noetig zu haben" - - die I.G. hatte bei der Partei eine schlechte Presse - - und so bin ich schliesslich spaat, im Juni 1940, rein aus geschaeftlichen Gruenden beigetreten.

F: Herr Zeuge, ich habe diese Frage gestellt im Hinblick auch auf die kommende Frage und zwar wieder - - - - - Funktioniert Ihre Appa-ratur nicht?

A: Nein, das geht nicht.

(Behebung der technischen Stoeurung.)

F: Und zwar habe ich diese Frage auch gestellt im Hinblick auf den gerade behandelten Par. 7 des Kaufvertrages "Moruto". Bei der Be-handlung dieses Par. 7 hat der Vertreter der Anklagebehoerde erkluert, auf Seite 2619 des englischen Protokolls und auf Seite 2615 des deut-schen Protokolls: "Ich glaube, Par. 7 zeigt wieder die ganze Rassen- und Germanisierungspolitik auf." Ich bitte - - - -

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einwand und beantrage, dass die Bemerkung aus dem Protokoll gestrichen wird.

VORSITZENDER: Das ist nicht Angelegenheit des Interesses oder der Belange des Zeugen; aber vielleicht kann der Verteidiger seine Erklae-rungen gegenueber dem Gerichtshof rechtfertigen und das Ziel, das er verfolgt - und den Zweck zeigen, soweit sie diese Zeugenaussage betreffen.

DR. VON KELLER: Herr President, ich glaube, wenn man behauptet, dass die I.G. drei Fabriken gepluenziert hat, so ist es fuer die gesamte Haltung der verantwortlichen Herren, fuer die Beurteilung des gesamten Verhaltens von Wichtigkeit, wie sie sich zum Problem, das hier als Rassen-

und Germanisierungspolitik bezeichnet wird, ich kann es aber weiter fassen, zu dem menschlichen Problem verhalten haben./ Ich wollte den Zeugen bitten, in wenigen Worten zu schildern, welche Sozialmassnahmen die I.G., die ein Plünderer gewesen sein soll, fuer ihre Arbeiter getroffen hat.

VORSITZENDER: Stellen Sie Ihre Frage.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, koennen Sie mir in wenigen Worten sagen, welche sozialen Massnahmen die I.G. getroffen hat bei den einzelnen Werken? Dabei bitte ich Sie, zu beruecksichtigen, ob dabei ein Unterschied gemacht wurde zwischen Deutschen, Polen oder sonstiger Natur?

A: Boruta zuerst: Wir haben trotz Verbots Polen und Deutschen Krankenunterstuetzung gegeben bis zu 3 Monaten, Arbeitern und Angestellten Familienunterstuetzung gegeben, sei es als Geschenk oder als Darlehen. Wir haben als, glaube ich, erstes Werk im Warthegau einen Fabrikarzt angestellt, der Polen und Deutsche behandelt. Er hat schon im Sommer 1940 Faealle von egyptischer Augenkrankheit festgestellt. Wir haben die Umkleide- und Speiseraeume verbessert, eine Werkskueche eingerichtet, gegen die Arbeitsfront durchgesetzt, dass in dieser Werkskueche Polen und Deutsche das gleiche Essen zum gleichen Preis im gleichen Raum bekamen. Wir haben durchgesetzt, dass die Tarifklasse I, wie Lodz, fuer Zigaretten galt, das zuerst in Klasse III mit einem Unterschied von etwa 20% war. Als die Polen - Lohnkuerzung eingefuehrt wurde, haben wir von der Moeglichkeit, Leistungszulagen zu geben, so weitgehend Gebrauch gemacht, dass wir praktisch keinen Fall hatten, wo der polnische Arbeiter nicht auf seinem alten Lohn stehen geblieben waere.

F: Was waren die besonderen sozialen Leistungen bei "Winniza"?

A: In der "Winniza" war ebenfalls ein Sparfonds eingerichtet mit Praemien nach je 5jaehriger Betriebszugehoerigkeit. Bei der Stilllegung der "Winniza" habe ich Sparkonten und Praemien restlos ausbezahlt; es gab eine Werkskueche in der "Winniza" mit eigenem Anbau von

Kartoffeln und Gemüse. Wir mussten die selbstgezeigten Kartoffeln fuer 12 Zloty abliefern. Ich habe auf dem Schwarzen Markt Kartoffeln bis zu 300 Zloty fuer den Doppelzentner gekauft. In der "Winnica" bekamen von Anfang 1940 bis Mitte 1942 alle Arbeiter taeglich $\frac{1}{2}$ Liter Vollmilch. Die Gesamtaufwendung fuer "Winnica" - - belief sich im zweiten Halbjahr 1940 auf mehr als die gesamten Aufwendungen der Lohne und Gehälter.

F: Welche Aufwendungen waren hoeher als die Lohnaufwendungen?

A: Die Aufwendung fuer die Werkkueche, fuer die Werkkueche der "Winnica" im zweiten Halbjahr 1940.

F: Haben Sie aehnliche soziale Massnahmen auch in "Wola" getroffen?

A: In Wola - - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie koennen antworten, ob Sie aehnliche Massnahmen in der Wola ergriffen oder nicht.

A: Ja, nicht so weitgehend.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Will irgendein anderer Verteidiger diesen Zeugen verh hoeren?

DURCH DR. WAGNER: (fuer den Angeklagten Warster):

F: Herr Praesident, mein Mandant ist genannt von der Anklagebehoerde wegen seiner kurzen Polarteise. Das gibt mir Veranlassung, diesen Zeugen zu fragen. Ich habe nur zwei ganz kurze Fragen an ihn.

Herr Zeuge, haben Sie in Zusammenhang mit der chemischen Industrie Polens mit Herrn Dr. Warster je gesprochen, korrespondiert oder sonst irgendetwas zu tun gehabt?

A: Nein.

F: Ist Ihnen bekanntgeworden, dass Dr. Warster mit der Frage der chemischen Industrie Polens etwas zu tun gehabt hat?

A: Ja, Herr Dr. Schooner ersuchte mich von der Durchreise des Herrn Dr. Warster. Zu diesem Zeitpunkt war ich noch nicht in Zgierz.

F: Das ist alles, was Sie je erfahren haben?

A: Jawohl.

DR. MÄGNER: Danke schön, das ist alles.

VORSITZENDER: Noch etwas vonseiten der Verteidigung? Es scheint, dass die Verteidigung mit dem Zeugen abgeschlossen hat. Die Anklagebehörde kann mit dem Kreuzverhör beginnen.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. MÄGNER:

F: Herr S. Swab, sprechen Sie polnisch?

A: Nein, ich verstehe etwas.

F: Sie waren meistens in Polen, und zwar vom Oktober 1939 bis Ende 1945. Ist das richtig?

A: Bis zum Dezember 1945.

F: Ich möchte Dokument HI-7369 als Anklage-Exhibit 1857 kennzeichnen. Das ist ein Affidavit vom Zeugen vom 24.6.1947. Ich möchte, Herr S. Swab, dass Sie zuerst den ersten Teil lesen, wo Sie erwähnen, dass Dr. von Schnitzler am 7. September 1939 nach Ihnen geschickt hat. Haben Sie das gelesen?

A: Ja.

F: Nun, ist es nicht richtig, dass es von Beginn an das Ziel der IG war, die polnischen Farbstoff-Fabriken selbst zu leiten und zu betreiben?

A: Das stimmt. Die Beweggründe waren aber, wie es hier auch aus dem Dokument hervorgeht, zu verhindern, dass diese Werke...

F: Einen Augenblick. Ich habe Sie nicht nach Beweggründen gefragt, Herr S. Swab. Sie haben gestern gesagt, dass bei der Aufnahme der Verbindung zum Reichswirtschaftsministerium es das Ziel der IG war, dass das wirtschaftliche Leben in Polen untersteuert werden sollte und der polnische Markt

gab versorgt werden sollte.

P: Darf ich dazu, Hr. Schwann, die Erklärung dieser Formulierung geben?

P: Wollen Sie erst bitte meine Frage beantworten, und dann können Sie, wenn es der Gerichtshof erlaubt, eine Erklärung dazu abgeben.

Ist es nicht richtig, dass das der Zweck war, fuer den Sie ernannt wurden?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie sollten, falls Sie das können, die Frage mit Ja oder Nein beantworten, aber Sie sind nicht verpflichtet, eine solche Antwort zu geben, wenn Ja oder Nein....

ZEUGE: Ich kann...

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wenn werde. Ja noch Nein fuer das ausgerichtet, was Sie zur Beantwortung der Frage sagen wollen, dann können Sie auf Ihre eigene Art und Weise antworten.

A: Die Absicht der IG, Monopole der IG waren, diese Fabriken nicht in feindliche Hände fallen zu lassen, um zu verhindern, dass sie heruntergewirtschaftet und ausgebeutet werden, das gilt insbesondere auch fuer die Vorräte. Wir hatten unsere Erfahrungen aus dem ersten Weltkrieg und der Inflation, wo es Aufkauf vorstanden haben, großen Vorratssammlungen an sich zu bringen, die dann bis in die Jahre 1935/36 ausländische Märkte versorgten. Ich persönlich hatte in Lettland um die angabene Zeit einen solchen Fall.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie haben die Frage beantwortet; warten Sie auf die nächste.

M. SCHWANN: Herr Vorsitzender, ich wollte vorschlagen, dass die Frage wiederholt wird, weil er die Frage, warum er ernannt wurde, nicht beantwortete.

VORSITZENDER: Wir haben keine Möglichkeit, die Frage nochmals zu verlesen. Aber der Anwalt kann die Frage noch einmal stellen, wenn er dem Zeugen darauf hinweisen will.

M. SCHWANN: Meine Frage war: Hat das Reichswirtschaftsministerium Sie zu dem bestimmten Zweck bestellt, dass Sie die Werte den Bedürfnissen der deutschen Kriegswirtschaft und des deutschen Exporthandels mit neutralen

Laendern anpassten, Herr S. Schwab. Vielleicht wird Ihre Erinnerung aufgefrischt, wenn Sie sich Seite 2 des Affidavits zuwenden, das Ihnen vorliegt.

A: Welchem Passus?

P: Seite 2.

A: In dem Bestelldokument steht die Anlagen sind den Bedürfnissen der deutschen Kriegswirtschaft....

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wir befassen uns nicht damit, was das Dokument besagt. Wir haben das Dokument, wir können es lesen. Sie sollen die Frage beantworten und der Herr Anwalt hat Sie ersucht, das Dokument anzusehen, bevor Sie antworten. Wir wollen Tatsachen hören und nicht wissen, was das Dokument besagt, weil wir es lesen können.

A: Das Dokument sagt das, was der Herr Anklagevertreter anführt. Ich habe aber bereits...

VORSITZENDER: Wir befassen uns nicht damit, was das Dokument sagt. Wir wollen wissen, was Sie dazu zu sagen haben. Sie haben das Dokument, Sie können es ansehen und ihm den Wert beilegen, den es Ihrer Meinung nach hat. Bitte, beantworten Sie die Frage.

M. MEIER: Meine Frage ist eigentlich beantwortet, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Ich bin nicht so sicher. Vielleicht befriedigt Sie die Antwort, aber, soweit es mich betrifft, weisse ich nicht, dass er die Frage beantwortet hat. Ich bin ganz und gar nicht sicher. Alles, was er sagte, war: "Das Dokument besagt...."

M. MEIER: Hohes Gericht, es ist jetzt am zweiten oder dritten Male, dass dem Zeugen nicht die Gelegenheit vom Herrn Anklagevertreter gegeben wird, Ergänzungen zu machen, also er nicht die Gelegenheit hat, die Antwort vollständig zu geben. Wenn ich richtig verstanden habe, lautet die Eidesformel dahin, dass man die Wahrheit sagen soll und nichts verschweigen soll. Ich glaube daher, dass es im Sinne des Eides liegt, wenn der Herr Anklagevertreter die grosse Liebenswürdigkeit hatte, dem Zeugen die Möglichkeit zu geben, gegen seine eidliche Verpflichtung, nichts zu verschweigen, nicht zu verstossen.

VORSITZENDER: Ich habe mich nur damit befaßt, ob der Zeuge versucht hat, das zu antworten, was das Dokument besagt und, während er ein Dokument vor sich liegen hat - es ist ihm überreicht worden - wurde die Frage nach der Tatsache gestellt und nicht danach, was das Dokument besagte. Das ist eine komplizierte Angelegenheit, und wenn der Herr Staatsanwalt eine andere Frage stellen will, dann werden wir versuchen, diese Angelegenheit in die richtigen Wege zu leiten.

Dr. MEYER: Ich habe über diesen Punkt keine weiteren Fragen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut.

F: Herr Schwab, wann Sie meldeten-----

A: Ich bitte, etwas langsamer zu sprechen.

F: Wenn Sie der Treuhandstelle Ost oder anderen Regierungsstellen Bericht erstatteten, pflegten Sie die Kopien Ihrer Berichte an IG-Verben zu senden?

A: Ich habe nach meiner Dienstreise an Regierungsstellen nur je einen einleitenden Bericht bei Beginn der Reise gegeben. Im späteren Verlauf gingen meine Berichte häufig an die Treuhandstelle. Von den ersten Berichten habe ich, wenn ich mich recht entsinne, der IG einen Durchschlag geschickt; es handelte sich aber nur um die Disposition der angetroffenen Lage.

F: Welche Vorstandsmitglieder von IG-Verben haben nach Ihrer Kenntnis Ende 1939 Polen besucht, um polnische Fabriken zu besichtigen?

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, womit rechtfertigen Sie es, dass dies ein gehobenes Kreuzverhör dieses Zeugen sei? Im Interesse der Zeit mochten wir das Kreuzverhör in einem angemessenen Grenzen halten. Wir haben eine Menge Zeit mit diesem Zeugen verloren. Insofern statthafte Fragen gestellt werden, werden wir ihnen keine Beschränkungen auferlegen; wir erinnern uns aber nicht, dass der Verteidiger derartige Themen berührte, die dieses Kreuzverhör rechtfertigen.

Dr. MEYER: Ich glaube, es betrifft den letzten Teil des Verhörs, aber ich ziehe die Frage zurück.

VORSTAND: Gut.

DURCH MR. HELM:

F: Ich gehe ich zur Beruta über. Waren ausser Ihnen und Schöner dort irgendwelche andere IG-Angestellte, die in Beruta arbeiteten, oder die IG das Besitzrecht erwarb?

A: Jawohl, darf ich ergänzen---

F: Nein, sagen Sie uns nur, wieviele es waren, soweit Sie sich erinnern?

A: Ein Buchhalter, ein Chemiker und ein Verkaufsleiter. Ich allein konnte die Arbeit in zwei Händen nicht bewältigen und das polnische Personal war wegen Unkenntnis der eingeführten deutschen Gesetze und aus sprachlichen Schwierigkeiten nicht in der Lage, allein zu arbeiten.

F: Bezieht sich Ihre Antwort auf die Zeit bis zu Ende des Jahres 1941, als IG-Farben das Besitzrecht von Beruta erwarb?

A: Das bezieht sich auf diese Zeit.

F: Dann möchte ich, um Ihr Gedächtnis aufzufrischen, Ihnen Dokument III-1166 vorlegen, dem ich die nächste Exhibit Nr. 1858 geben möchte.

A: Ja. Ich bitte um Entschuldigung, das war mir im Augenblick nicht gegenwärtig. Es waren ausser den genannten Abteilungsvorstehern auch noch einige deutsche Hilfskräfte notwendig zur Umstellung der Buchhaltung auf deutsche Einrichtungen, dessen Schlossermeister als Ersatz eines Ingenieurs und die Herren, die hier aufgeführt sind -- ein Kalkulator---

F: Stimmt es nicht, Herr S., dass Sie wussten, dass der Meister "einzig aus dem IG-Farben-Werk Welfen geholt und von der Beruta übernommen wurde, um dort die Arbeiter zu leiten?

A: Herr "einzig ist mit Übergang der Beruta von Beruta übernommen worden, aber das war nicht mehr die Beruta, sondern die Teerfarbenwerke Litzenstadt, die dann ausschließlich IG war.

F: Sie wollen damit sagen, wenn ich Sie richtig verstanden habe, das war, nachdem die IG das Besitzrecht an die Beruta erworben hatte?

A: Heinsig war schon vorher da und blieb, nachdem das Besitzrecht auf die IG überging, nach meiner Erinnerung.

F: Hat sich die IG sogar ohne Pachtvertrag, als Pächter der Doruta betrachtet ?

A: Als Pächter ? Nein.

F: Hat die IG sich als Pächter der Doruta betrachtet auch ohne Pachtvertrag ?

A: Nein, Ich habe gestern ausgeführt --

F: Nun, um --

A: Ich habe gestern ausgeführt, dass --

VORSETHENDER: Sie haben die Frage beantwortet. Das ist mir etwas unbegreiflich -- wieso es einen Verpächter oder Pächter geben kann ohne einen Pachtvertrag. Pächter ist doch gemeint ?

REKLAMANT: Keine Frage war, Herr Vorsitzender, ob sich Farben als Pächter betrachteten und demnach im Adolten, und ich möchte nun den Zeugen das Dokument NI-8398 zeigen. Es ist, Herr Vorsitzender, unser Exhibit Nr. 1160.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, wollen Sie diese Angelegenheit verfolgen, also dass kein Pachtvertrag bestand, die I.G. sich aber doch als Pächter betrachtete. Ist das Ihre Theorie?

MR. HERMAN: Herr Vorsitzender, mein Gesichtspunkt ist der folgender: Gestern bis 5 Uhr und auch heute haben wir über die Absichten der I.G. in Polen und die Stellung der I.G. und der Treuhänder gehandelt, also I.G. Farben das Besitzrecht erwarben. Nun, ich glaube, dass das, was der Zeuge gestern über diesen Punkt aussagte, durch dieses Dokument widerlegt ist, und ich möchte den Sachverhalt kraft dieses Dokumentes beweisen, aus dem hervorgeht, dass Farben, bevor sie von den Behörden hier ausgesprochen wurden, sich selbst zu Beginn des Jahres 1940 als Pächter der Boruta bezeichneten.

VORSITZENDER: Gut, in Anbetracht des Dokumentes ziehe ich meine Bemerkung zurück, aber ich habe immer noch Zweifel darüber.

DURCH MR. HERMAN:

F: Wenn ich wiederholen darf, da ist dies Dokumentenbuch 56, Seite 27 des englischen und Seite 61 des deutschen Textes. Wenden Sie sich bitte der Ziffer 2) dieses Briefes zu.

A: Das ist meiner Ansicht nach nur eine etwas hingeworfene Formalisierung. Pachtverhandlungen schwebten zu der Zeit und die I.G. war des Glaubens, sie kämen zu einem günstigen Ende. Den Kaufvorschlag der HTO konnte die I.G. nicht voraussagen.

F: Sie haben gestern ausgesagt, dass Sie es durch Ihre Tätigkeit als Treuhänder ermöglichen eines der drei Werke in Betrieb zu halten, von denen Sie Treuhänder waren und dass dadurch das Wirtschaftsleben Polens unterstützt werden sollte. Nun, konnten Sie uns sagen, wieviele polnische Arbeiter, die in der Boruta im Jahre 1933 gearbeitet haben, präsent noch zu Ende des Jahres 1940 in Werk Boruta, ungefähr, beschäftigt waren?

A: Den Prozentsatz kann ich nicht angeben. Die Zusammensetzung der Boruta-Betriebe - Arbeiter und Angestellte - unter der Treuhänderverwaltung war immer zwei Drittel Polen, ein Drittel Deutsche und Volksdeutsche ungefähr.

1939 vor Kriegsbeginn hatte die Borte eine grosse Bolegschaft. Es war der pharmazeutische Betrieb im Ausbau. Es wurde ein von uns fertig-gebautes grosses Lagerhaus gebaut. Diese Arbeit wurde zum grössten Teil in eigener Regie ausgeführt. Man hat -- nur zur Illustration -- die grossen Maschinen, die nun in der Farbenfabrikation braucht, von Hand aus dem Weiler gewonnen; die Treibender haben schon im ersten Winter diese Bolegschaft und Zerkleinerungsanlage mechanisiert.

Fr Wurden Sie uober die Anzahl der polnischen Staatsangehörigen, die im Zuge der Germanisierung des Warthogaus aus Zgierz evakuiert wurden, unterrichtet -- das Warthogau, das eine neue Provinz des Deutschen Reiches werden sollte?

Ja Zahlenangaben kann ich keine machen. Wir haben in Zusammenhang mit der Werkakusche einen polnischen Bauern geholfen, seinen Hof zu halten, indem wir ihn beschaeftigten. Ich darf hinzufügen, dass sich schon im Jahre 1941 die Tendenz Poln aus dem Warthogau herauszubringen, in Bezug auf die Arbeiterschaft umgedreht hat, denn die Herren sehen ein, dass die polnischen Arbeiter netwerdig waren und gerade Schwaner, der bei Tarifverhandlungen als Leiter eines grossen I. G. Werkes uober Erfahrungen verfügte, hat den Herren der Arbeitsfront gegenüber immer betont, dass bei richtiger Behandlung der polnischen Arbeiter das Deutsche absolut gleichwertig sei.

Fr Sie sagten, dass eine grosse Anzahl polnischer Arbeiter aus Borte vertrieben wurden, damit Deutsche dort wohnen konnten, nicht wahr?

Ja Jawohl. Darf ich da auch etwas hinzusetzen?

Darauf hatten wir keinerlei Einfluss. Das waren schmerdliche Massnahmen. Wir haben Leute -- Chariker und auch Arbeiter -- die aus ihren Wohnungen in der Stadt vertrieben wurden, in Werkskolonien untergebracht und in jedem Falle interveniert -- -- --

VORSITZENDER: Ihre Antwort gemogt. Werten Sie auf eine andere Frage fahren Sie fort.

DURCH HR. NEMLAS:

Fr Wievielo polnische Arbeiter juedischen Ursprungs, die fuer

das Boruta-Werk in Jahre 1939 arbeiteten, blieben als Arbeiter bei Boruta in Dörscher oder Ende des Jahres 1944?

A: Meines Wissens waren in der Boruta vor dem 1. Januar 1939 weder jüdische Arbeiter noch Angestellte. Die Boruta war ein polnischer Staatsbetrieb, und wer die Verhältnisse kennt weiss, dass sich in dergleichen Betrieben keine Menschen jüdischen Glaubens befinden, nicht einmal - oder nur wenig Protestanten.

F: Ist es nicht richtig, dass einer der I.G.-Meister einen polnischen Arbeiter in Boruta-Werk schlug und Siedavon wusste?

A: Das war der schon vorher genannte Schlossermeister Hienenz. Das war ein typischer Fall, wo ein kleiner Mann in eine höhere Stellung hineinwuchs und den sogenannten Ostkeller bekam. Ich selbst war nie anwesend, wenn so etwas passierte, aber meine Herren, der vorher genannte Vorkaufschef, hat mir das mitgeteilt und ich habe bei Schoener und seinem Assistenten Dr. Matzdorf auf Abhilfe gedrungen.

F: Sind Sie nachgegangen und haben Sie festgestellt, ob Ihre Schritte erfolgreich waren?

A: Ich habe Ihnen schon bei Ihrer Vernehmung erklärt, wir mussten aus disziplinarischen Gründen eine scharfe Trennung zwischen technischer und kaufmännischer Kompetenz errichten und einhalten. Ich habe Schoener und Matzdorf veranlasst und diese haben eingegriffen.

DR. VON KELLER: (für den Angeklagten Dr. von Schnitzler)
Herr Präsident, ich bitte zur Richtigstellung des Protokolls eine kleine Übersetzungsabweichung berichtigen zu dürfen. Der Zeuge sprach vorher von Ostkeller. Ich glaube, die Übersetzung von Keller wäre am besten mit "Keller".

VORSITZENDER: Sehr gut.

DURCH MR. HERMAN:

F: Herr Schwab, Sie haben heute über Schritte ausgesagt, die von I.G.-Seiten im Interesse der Boruta-Arbeiter unternommen wurden. Waren sie in diesem Zusammenhang oder war die I.G. in Verbindung mit dem Amt zur Sicherung des Deutschtums?

A: Verbindung kann man nicht sagen. Der Reichskommissar fuer die Festigung Deutschen Volkstums in Osten hat sich in Dezember 1940 in die Verhandlungen I.G. - Treuhandstelle eingemischt mit der Begruendung, es handle sich nicht um eine rein kommerzielle Angelegenheit, sondern es muessen auch Volkstums-Interessen in Osten beruecksichtigt werden.

F: War SS-Brigadefuehrer Greifelt der Chef dieses Amtes?

A: Ja, meines Wissens. Der oberste Chef war Himmler.

F: Zuerinnern Sie sich, dass Sie eine Reihe von Schritten unternahmen, um sich bei Greifelt beliebt zu machen?

A: Bezieht sich die Frage auf mich, Herr Dr. Newman?

F: Entweder auf Sie selbst oder auf die I.G. in Zusammenhang mit dem Berute-Work.

A: Ich habe Herrn Greifelt nie gesehen oder gesprochen. Mir ist nur von einer Unterredung des Herrn Dr. von Schnitzler mit Greifelt bekannt.

VORSITZENDER: Sie wurden nicht ueber irgend eine Konferenz befragt. Sie wurden nur ueber Ihre eigenen Beruehrungspunkte befragt.
DURCH DR. NEWMAN:

F: Hat Dr. von Schnitzler Schritte vorbereitet oder unternommen, um die volksdeutsche Politik in Polen durchzufuehren?

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, ist das ein Kreuzverhoer?

DR. NEWMAN: Ich glaube es ist ein Kreuzverhoer.

VORSITZENDER: Wir werden gerne Ihre Ansicht darueber hoeren, ich bin in Zweifel darueber, aber ich werde Sie anhoeren.

DR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, darf ich einige wenige Worte sagen?

VORSITZENDER: Ja.

DR. SPEECHER: Das ganze Verhalten der I.G. und dieser Angeklagten in Polen steht in gewisser Beziehung zu dem, was in Polen vor sich ging und zu dem, was Himmler und Frank einfuehrte. Wir haben Vorfuellungen dieser beiden in ersten IMT-Prozess eingefuehrt, da Frank eine Anzahl von Massnahmen in Polen zur Durchfuehrung gebracht hat. Wir

haben eben gehört, wie der Zeuge eine wirklich idyllische Lage zur Erhaltung der Wirtschaft in Warthegau beschrieb und wir versuchen nun Ihnen zu zeigen, dass dies ein Teil der Politik war, diesen Teil der Welt zu organisieren, ohne Rücksicht darauf, was mit dem polnischen Volk geschah, das dort war. Wir wollten auch zeigen, dass die I.G. Farben-Niederlassung Schritte unternahm, und die Tatkraft der I.G.-Farben darauf bedacht waren, die Kriegsanstrengungen zu unterstützen. Wir haben bereits gezeigt, dass andere Farbenfabriken von der Mitarbeit ferngehalten werden sollten. Und drittens wollen wir Ihnen noch zeigen, dass das in Verbindung mit der Gesellschaft durchgeführt wurde, deren unmittelbarer Leiter in Polen Greifelt war, wobei Himmler der oberste Leiter war. Ich glaube, Hohes Gericht, Sie werden sich erinnern, wie Schnitzler zu Greifelt ging, um zu erwirken, dass die Gutbred brothers ausgeschlossen werden sollten, damit die I.G. ihre Absicht in Polen durchführen konnte.

DER GERICHTSHOF: Hat der Zeuge irgend etwas in Zusammenhang damit ausgesagt?

MR. SPEICHER: Gewiss, Herr Vorsitzender, der Zeuge hat uober die Anstrengungen gesprochen, um das Deutsche zu verstopfen, um die Wirtschaft in Polen während der Besetzung zum Nutzen der polnischen Wirtschaft zu verbessern. Wir wollen nun zeigen, dass die Anstrengungen seitens der sogenannten Volksdeutschen, die in Polen waren und dass die Deutschen, die dort hingebracht wurden, dahingehend handelten, dass sie die Polen aus diesem Gebiet verdrängten und sie aus der Wirtschaft ausschalteten.

DER GERICHTSHOF: Gut, es ist möglich, dass mich meine Erinnerung in Stich lässt. Fahren Sie fort.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Ich glaube nicht, dass Sie meine letzte Frage beantwortet haben. Hat Herr von Schnitzler Schritte vorbereitet oder unternommen, um die allgemeine Nazi-Politik des deutschen Volkstums in Polen durchzuführen?

A: Nein.

F: Haben Sie oder Herr von Schnitzler Schritte vorbereitet in Zusammenhang mit der Ansiedlung von deutschen Angestellten des Berufs-

Werks, um das Deutsche Volkstum ausserhalb der eigenen Reichsgrenzen zu stärken!

A: Nein, ich darf erklären: Wir haben uns in der Auflage fuer den Ausbau der Berute 5,2 Millionen Mark aufzuwenden, verpflichtet müssen, auch in sozialer Hinsicht etwas zu tun. Dazu gehoerte aber bei den allgemeinen Wohnverhaeltnissen in Polen und in der Stadt Lgiers -- ich moechte dazu bemerken: Nach offizieller polnischer Statistik waren von allen Wohnungen in Polen 98 % Einszimmer-Wohnungen. Wir waren, wenn die I.G. die Berute uebernahm, schon aus unserer Tradition heraus verpflichtet, auch fuer die Arbeiterschaft bessere Bedingungen in der Berute zu schaffen.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender; ich glaube, der Gerichtshof ist mit dem Verlauf des Verhoers nicht zufrieden. Es scheint uns, dass, wenn der Zeuge angewiesen worden koennte vielleicht zur Sache zu antworten. Dr. Sigmars kann sicher sein, dass er ein Recht hat, zu antworten -- aber wenn er auf vollkommen abwegige Thesen uebergeht und lange Antworten gibt, die die Frage nicht beantworten --, zum Beispiel war die letzte Frage ganz klar und die Antwort stellte keine Antwort zur Frage dar.

VORSETZENDER: Es ist ganz richtig, unter diesen Umstaenden den Zeugen zu unterbrechen, wenn er ueber die Frage hinausgeht und der Gerichtshof wird Sie darin unterstuetzen. Ich moechte dem Herrn Anwalt sagen, er soll nicht annehmen, dass der Gerichtshof mit irgend etwas nicht zufrieden ist. Wir werden Einwaende entscheiden, wenn sie erhoben werden. Ich glaube, wir werden versuchen, die noetige Geduld dafuer aufzubringen, um ein grundliches Kreuzverhoer dieses Zeugen zu gestatten.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Nun meine naechste Frage: Wurde ein Gemeinschaftshaus geplant zu dem ausdruocklichen Zweck, den Gemeinschaftsgeist unter den sogenannten volksdeutschen Elementen, der Berute-Angestellten zu staerken?

MR. SLMERS: Hoher Gerichtshof, ich glaube, der Zeuge hatte, als er von Mr. Sprecher unterbrochen wurde, seine Aussage und Antwort

30. Jan. - M. GH-7-Bock
Militärgerichtshof Nr. VI

noch nicht beendet. Ich wäre dankbar, wenn Mr. Neumann die Liebenswürdigkeit hätte, im Zeugen die Antwort beenden zu lassen.

Ich darf dann ein Wort dazu sagen, was Mr. Sprecher sagte.

Wenn man in Kreuzverhör Dinge behandelt, die noch nicht in Verhör behandelt sind, dann darf ich, glaube ich, die Anklagebehörde nicht wundern, wenn dazu auch Stellung genommen wird. Wenn man schon nach Germanisierung fragt, worüber kein Wort in Verhör gestanden hat, dann wird man sich nicht wundern dürfen, wenn der Zeuge von irgendwelchen Dingen, zum Beispiel sozialen Dingen spricht, von den Dingen, die er wirklich getan hat.

VORSITZENDER: Meine Herren, erlauben Sie mir zu bemerken, dass Prozesse eine sehr anstrengende Sache sind und vielleicht würde uns eine kleine Erfrischung alle in eine bessere Stimmung bringen. Wir werden später darauf zurückkommen und mit dem Kreuzverhör fortfahren. Wir legen nunmehr eine Pause ein.

(Der Gerichtshof legt eine Pause bis nachmittags 13.30 Uhr ein)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VII
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 30. Januar 1948
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr

GERICHTSVORSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN SCHULB

DURCH HR. NEULIN:

F: Bevor ich meine letzte Frage wiederhole, die die letzte in diesem Zusammenhang ist, moechte ich Ihnen das Dokument NI-1197 zeigen, das ist Exhibit 1859. Das ist ein Brief, der aus der Zeit stammt, bevor Farben das Besitzrecht an der Boruta-Lalage erwarb, datiert 16. Januar 1941, gerichtet an den Zeugen und seinen Mitbeauftragten. Wollen Sie bitte die Teile lesen, die ich mit Rotstift unterstrichen habe.

A: Darf ich das ganze lesen, damit ich ins Bild komme?

F: Das ist ein langes Dokument und es wird in diesem Zusammenhang genuegen, wenn Sie nur die 3 oder 4 Zeilen lesen, die ich angezeigt habe.

Was ich fuer den Zeugen angezeigt habe, Hoher Gerichtshof, ist die erste Zeile der 2. Seite, Nummer 1, und ebenso die erste Zeile von Nummer 2, von Nummer 3 und von Nummer 5. - Einen Augenblick, lassen Sie mich meine Frage wiederholen: War ein Gemeinschaftshaus in Boruta geplant zu dem ausdruecklichen Zweck, den Gemeinschaftsgeist unter den sogenannten volkdeutschen Elementen der Boruta-Angestellten zu staerken?

A: Das Gemeinschaftshaus wurde in erster Linie als ein Speiseraum fuer die Gefolgschaft beabsichtigt. Wenn hier in geschwollener Sprache Fragen wiederholt sind - denn etwas anderes war es nach meiner Auffassung nicht - so war das die Ausdrucksweise im Dritten Reich, die auch die I.G. benutzen musste und die vom I.G.-Standpunkt aus pour la Galerie gesprochen war.

F: Sie haben ausgesagt, dass die Anregung, dass die I.G.-Farben das Besitzrecht an der Boruta erwerben sollten, von der HTO ausging, Hauptverhandlungsstelle Ost, und nicht von der I.G. Farben. Ist es nicht eine Tatsache, dass bevor die HTO endgueltig zustimmte, dass Farben Boruta erwarb, Farben wiederholt die HTO zu ueberzeugen versuchte, dass Farben das Besitzrecht erwerben sollte?



A: Im Laufe der Pachtverhandlungen hat die I.G. wiederholt zum Ausdruck gebracht, dass sie nach einer reinen Pachtabmachung nicht in der Lage sei, ihr Wissen und Können in Boruta zu investieren; dazu seien klar langfristige Abmachungen, die der I.G. genügend Sicherheit fuer eine Investierung von know-how gaben, erforderlich.

F: Das beantwortet nicht meine Frage. Meine Frage lautete: Wer ergriff die Initiative bei der Erwerbung des Besitzrechtes an der Boruta Anlage durch Farben?

A: Ich habe meiner Erklärung nichts hinzuzufügen.

F: Sie kommen auf die Zeit zurueck, die unmittelbar dem Angriff auf Polen folgt. Es wurde Ihnen gestern ein Brief gezeigt, und zwar ein Brief von Angeklagten von Schmitzler an das Reichswirtschaftsministerium, von 14. September 1939. Ist es richtig, dass dieser Brief in Ihrer Anwesenheit diktiert wurde?

A: Ja wohl, das ist richtig.

F: Wenn wir uns als zuwenden und der hoffnungslosen finanziellen Lage, unter die Sie versanken, im September 1939, ist es nicht richtig, dass Pola zu diesem Zeitpunkt eine Forderung gegen IG Farben hatte, die sich aus dem Dreiparteienabkommen ergab?

A: Die Pola hatte diesen Anspruch als Mitglied der polnischen Gruppe. Abrechnungsstelle war die Boruta, die fuhrernde Firma der polnischen Gruppe. Der Anspruch richtete sich nicht gegen die I.G., sondern gegen das Dreierkartell, bei dem die I.G. federfuehrend war.

F: Haben Sie Vorräte, die in Pola in Beschlag genommen worden waren, an Farbengesellschaften in Polen geschickt, von denen sie verkauft wurden?

A: Solche Verkäufe sind nur als Kommissionär durch die I.G.-Vertretung in Warschau erfolgt fuer Rechnung Treuhänderverwaltung Boruta.

F: Bezueglich Kinnick, ist es nicht richtig, dass die Anthrachinon-anlage, die von Kinnick zu Farbwerken in Deutschland verfrachtet wurde, die einzige in Polen war und eine der drei Anlagen dieser Art in Europa?

A: Die Anthrachinonanlage wurde nicht als solche nach Ludwigshafen verschickt. Ihr Hauptbestandteil war Mauerwerk, Chamottesteine, die in

Minica verblieben.

F: Sie haben auf meine Frage heute morgen gesagt, dass sie eine der drei Anlagen in ganz Europa war, und die einzige in Polen.

A: Ja, in Polen war sie überflüssig geworden.

F: Ich habe Sie nicht gefragt, ob sie überflüssig war. War es die einzige in Polen? Ist Ihre Antwort: Ja wohl?

COURT: Warten Sie einen Augenblick. Er braucht nicht Ja zu sagen.

ZEUGE: Ja.

COURT: Gut, fahren Sie fort.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Und sie war eine der drei Anlagen dieser Art in Europa?

A: Ich weiss nicht, wieviele solcher Anlagen in Europa bestanden.

F: Habe ich Sie heute vormittag verstanden, dass die 100.000 Zloty fuer die Intrachinen-Anlage an Farben zurueckgeschickt wurden?

A: Nicht an die I.G. Farben, sondern an die Minica.

F: Haben Sie Kenntnis von irgend einem Einzelfall seit September 1939, wo irgend eine Entschädigung an irgend einen enteigneten polnischen oder juedischen Besitzer gezahlt wurde?

A: Bis zu meinem Verlassen Polens war das nicht der Fall.

F: Ich habe keinen weiteren Fragen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Irgend ein nochmaliges direktes Verhoer?

Herr Anklagevertreter, der Ordnung des Protokolls halber, glaube ich, dass Sie im Verlauf des Kreuzverhoers zwei Dokumenten die Nummer 1857 und 1858 gegeben haben, und ich bin nicht sicher, dass Sie angegeben haben, ob Sie die Dokumente angeboten, oder sie bloss zur Identifizierung bezeichnet haben.

MR. NEWMAN: Herr Vorsitzender, da muss ein Fehler bei den Dokumenten vorliegen.

VORSITZENDER: Gut.

MR. NEWMAN: Es handelte sich um drei Dokumente: 1857 bis 1859 und sie wurden alle als Beweismittel angeboten.

VORSITZENDER: Gut, das Protokoll wird es so wiedergeben. Ich danke Ihnen.

(Wiederholtes direktes Verhör des Zeugen Schwab durch den Verteidiger Dr. von Keller)

DURCH DR. VON KELLER:

F: Anschliessend an die letzte Frage des Herrn Vertreters der Anklage bitte ich Sie um Auskunft: Nach welchen Bestimmungen richteten sich die Entschädigungen von konfiszierten Eigentum in Polen?

A: Es waren noch keine endgültigen, ja nicht einmal vorbereitende Bestimmungen getroffen. In Boruta hat der Liquidator alle Vorbereitungen getroffen, um die Liquidation nach den deutschen gesetzlichen Bestimmungen durchzuführen, und ich habe bereits erwähnt bezüglich der Sperrkonten, dass er sie als fuer bevorrechtigte Forderungen anerkannte. Es ist mir weiter bekannt geworden, dass der Liquidator einen Aufruf der Aktionäre vorbereitete. Ob er durchgeführt wurde, entzieht sich meiner Kenntnis.

F: Ist Ihnen bekannt, dass in der ersten Verordnung, die ueber diese Konfiskationen handelte, eine Entschädigung vorgesehen war?

A: Ich moechte diese Bekanntschaft schon, aus dem Gedächtnis kann ich nichts sagen.

F: Lag es im Belieben der einzelnen Firmen, die etwas aus Polen oder in Polen kauften, wohin sie den Kaufpreis von beschlagnahmten Eigentum bezahlen konnten?

A: Das ging entweder an die Treuhandstelle Berlin oder fuer den Bereich des Generalgouvernements an die Treuhandverwaltungsstelle Krakau.

F: Ein anderes Thema, Herr Zeuge. Sie wurden eben gefragt, ob Sie wussten, wie viele Anthrachinon-Anlagen in Europa vorhanden gewesen seien. Zur Klarstellung bitte ich Sie, mir zu sagen, ob Sie genuegend technische Vorkenntnisse besitzen, damit von Ihnen eine dazuerartige Auskunft erlangt werden kann.

A: Diese technischen Vorkenntnisse habe ich als Kaufmann nicht.

F: Als naechstes Thema komme ich zur Boruta. Es war heute Vormittag davon die Rede, dass in der Boruta eine gewisse Anzahl deutscher Angestellten betätigt waren. Wie kam es zur Einstellung dieser deutschen Angestellten?

A: Schoener und ich konnten mit dem polnischen Personal, von dem

nur wenige die deutsche Sprache genügend beherrschten, dieser Flut von Gesetzen, Verordnungen und Vorschriften in den sogenannten "binnen-Formen", das heisst: "Bis zum - Antwort usw." nicht nachkommen. Deshalb habe ich die Farben um Hilfestellung gebeten, die mir auch gewährt wurde.

F: Ist diese Bitte von Ihnen ausgegangen oder von der I.G. aus?

A: Von mir persönlich, denn wir konnten diese Arbeit nicht bewältigen. In Lodz sagte man, man verlangt von uns, auf einen fahrenden Schnellzug aufzuspringen.

F: Hatten Sie von einer anderen Stelle ähnliche fachmännische Hilfe bekommen können?

A: Nein.

F: Als letztes Thema. Sind Ihnen irgendwelche Beziehungen zwischen dem Angeklagten von Schnitzler und Himmler bekannt?

A: Nein.

F: Haben Sie persönlich, Herr Schwab, irgendwelche Beziehungen zu höheren Parteifunktionären in Polen gehabt oder zu fahrenden SS-Personen?

A: Nein. Ich habe weder den Grubeleiter Greiser noch Herrn Frank noch den Generalgouverneur von Warschau persönlich bekannt. Das heisst, ich bin keinem dieser Herren vorgestellt worden und bin ihnen im übrigen aus dem Weg gegangen. Mein höchster Bekannter war der Regierungspräsident in Lodz, sonst nur die Kreishauptleute.

F: Waren diese Parteifunktionäre oder Regierungsleute?

A: Das waren Parteileute in Regierungsfunktionen.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weitere Frage mehr, Herr Präsident.

(Verhör des Zeugen Schwab durch den Richter Dr. Morris)

RICHTER MORRIS:

F: Werden von Seiten der Anwaltschaft noch weitere Fragen gewünscht? Wenn nicht, möchte ich gerne den Zeugen vernahmen.

F: Mit welchen Herren von Farben führten Sie Verhandlungen, um die Porzellanleihen, von denen Sie uns mitteilten, zu erhalten?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden, Herr - - - - -

F: Mit welchen Personen innerhalb von I.G. Farben verhandelten Sie, als Sie die Boruta-Anleihen, über die Sie ausgesagt haben, erhielten?

A: Ich habe nur mit Herrn Dr. von Schnitzler darüber gesprochen, oder geschrieben und seinen Adjutanten Herrn Eckert.

Wurden Sie sagen, dass die Anleihen welche, die I.G. Farben Ihnen als Treuhänder von Boruta gewährte, von I.G. Farben vollkommen freiwillig gemacht wurde?

A: Ja. Es waren keine Rechtsunterlagen anderer Art vorhanden.

F: Und das Ersuchen um diese Anleihen kam ausschliesslich von Ihnen aus Ihrer eigenen Idee heraus und nicht unter der Einwirkung irgend eines Reichsregierungsbeamten?

A: Es war mein eigener Hilferuf. Kein Regierungsbeamter hat es angerufen; die konnten mir nicht helfen.

F: Als I.G. Farben den Kauf des Boruta-Besitzes getätigt hat, das heisst den Grundbesitzer des Werk und die Lagerbestände, - wurden Sie sagen, dass dieser Kauf auf freiwilliger Grundlage seitens der I.G. Farben erfolgte, oder erfolgte er unter gewissen Druck seitens der Regierung?

A: Nein, kein Druck der Regierung; ein freiwilliger Beschluss der I.G., um diese Werke vor der Zerstörung oder davor zu bewahren, dass sie in Spekulantenhände gerieten.

F: Danke; das sind alle meine Fragen.

VORSITZENDER: Wünscht einer der Anwälte an diesen Zeugen noch Fragen zu stellen. Da keine erwünscht sind, entschuldigt der Gerichtshof den Zeugen von dessen weiterer Anwesenheit.

DR. SIEVERS: Hohes Gericht, nachdem ich diesen Zeugen vernommen habe, habe ich im Rahmen der beabsichtigten Beweisführung noch zwei, vielleicht drei Zeugen, die, wie das Gericht aus den Besprechungen weiss, im Moment nicht zur Verfügung stehen aus den Gründen, die in den Zeugen liegen und die dem Gericht bereits mitgeteilt sind. Liebenswerdigerweise

hat das Gericht bereits zugestanden, dass ich die Zeugen zu einem späteren, noch zu bestimmenden Zeittermin einschicken darf. In diesem Augenblick habe ich daher keine weitere Beweisführung und werde daher vorläufig die Beweisführung fuer Dr. von Schnitzler abschliessen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, sind Sie bereit weiterzufahren?

DR. NELTE: Nelte fuer den Angeklagten Professor Hoerlein.

Herr Praesident, meine Herren Richter, ich bitte zu genehmigen, dass ich mit der Beweisführung im Falle gegen den Angeklagten Professor Dr. Hoerlein beginne. Am Anfang meiner Beweisführung bitte ich den Angeklagten selbst im Zeugenstand verhören zu können. Ich bitte anzuweisen, dass der Angeklagte auf den Zeugenstand gerufen wird.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Hoerlein kann die Anklagebank verlassen und den Zeugenstand betreten.

(Der Zeuge Heinrich Hoerlein betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Heinrich Hoerlein.

VORSITZENDER: Nun sprechen Sie bitte den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

(Direktes Verhör des Zeugen Heinrich Hoerlein durch den Verteidiger Dr. Nelte)

DR. NELLE:

F: Bitte geben Sie fuer das Protokoll Ihren vollen Namen.

A: Heinrich Hoerlein.

F: Wie alt sind Sie?

A: 65 Jahre alt.

F: Seit wann leben Sie in Elberfeld?

A: Seit dem 1. Januar 1907.

F: Seit Ihrem 25. Lebensjahr?

A: Seit meinem 25. Lebensjahr.

F: Wie kamen Sie nach Elberfeld?

A: Auf Grund einer Besprechung von Professor Duisberg mit meinem verheirateten Lehrer Professor Knorr im Jahre 1903. Ich hatte im Dezember 1903 bei Professor Knorr in Jena promoviert. Knorr war der Erfinder des Antiporins und damit der Begründer der modernen Arzneimittelsynthese. Am 1. Januar 1904 wurde ich sein Assistent und Mitarbeiter beim Studium der Morphin-Konstitution. Diese Arbeit beschäftigte mich 5 Jahre und führte zu etwa 20 wissenschaftlichen Arbeiten, die veröffentlicht wurden. Dadurch wurde Professor Duisberg auf mich aufmerksam und engagierte mich für die pharmazeutische Abteilung in Elberfeld.

F: Ist es ungewöhnlich, dass Sie niemals in einem anderen Werk waren? Sie erklären Sie das?

A: Ich hatte das grosse Glück, in Elberfeld einen geradezu idealen Platz für die Arbeit zu finden, die ich mir als Lebensinhalt gewünscht hatte, nämlich auf dem Gebiete der synthetischen Heilmittelforschung der leidenden Menschheit zu helfen. Ich fand in Prof. Duisberg einen idealen und wohlwollenden Vorgesetzten, der meine Pläne förderte, der mir schon nach 2 Jahren die Leitung des wissenschaftlichen Laboratoriums übertrug und mir mit seinem Rat den richtigen Weg des. Angebote, in Leverkusen oder im Ausland tätig zu werden, habe ich abgelehnt, weil mir das Werk Elberfeld, das ich für pharmazeutische Zwecke organisierte und ausbaute, von Jahr zu Jahr mehr als mein Lebenswerk erschien. Bei meiner zweiten Amerika-reise im Jahre 1932 hatte mir Dr. Kiss, der die Bayer Company in New York und Albany führte bei der Besprechung der ungewissen Lage in Deutschland, für den Fall einer Revolution, die wissenschaftliche Leitung dieser amerikanischen Gesellschaft angeboten. Ich konnte mich aber nicht entschliessen, meinem Werk und meinem Land untreu zu werden, und zwar aus zwei Gründen. Einmal hatten wir am 1. April 1932 das Atabrin gegen Malaria eingeführt. Es handelt sich bei dieser Krankheit um eines der ganz grossen Menschheitsprobleme, da ein Drittel der lebenden Menschheit an Malaria leidet und jährlich viele Millionen Menschen an dieser Krankheit sterben. Ferner hatten wir am 24. Dezember 1932 das erste Patent für Sulfonamide, das ich mit Rücksicht auf dieses Datum und mit Rücksicht auf die Bedeutung,

die die Sulfapreparate in der Medizin erlangt haben, immer als ein Geschenk der I.G. an die Menschheit betrachtet. Der zweite Grund fuer mein Verbleiben in Deutschland war aber mein Entschluss, den Kampf fuer die Freiheit der Wissenschaft aufzunehmen.

F: Was ist nun die besondere Eigenart des Werkes Elberfeld, das Sie leiteten im Rahmen der vielen I.G. Werke?

A: Elberfeld ist die Keimzelle, aus der sich die Farbenfabriken, vormals Friedrich Bayer & Co., entwickelten. Mit dem Ausbaues Werkes Leverkusen wanderten die in Elberfeld vorhandenen Zwischenprodukte - und Farbstoffbetriebe nach Leverkusen, sodass Elberfeld im Laufe der Zeit immer mehr den Charakter einer rein pharmazeutischen Produktions- und Forschungsstätte erhielt. Mein besonderes Interesse widmete ich dem Ausbau der Forschungsstätten. Mein Gedanke war, innerhalb des Elberfeld Werkes eine

enge Zusammenarbeit der Chemiker mit allen Richtungen der experimentellen Medizin in die Wege zu leiten.

F: In welcher Weise haben Sie diesen Gedanken verwirklicht?

A: Als ich 1909 in Elberfeld eintrat, fand ich fuer pharmazeutische Zwecke nur relativ bescheidene Laboratoriumsverhältnisse fuer chemische- und pharmakologische Untersuchungen vor. Mit der Verlegung der Farbstofflaboratorien nach Leverkusen im Jahre 1912 wurde Raum fuer eine grosse Anzahl Chemiker. Ich modernisierte die chemischen Laboratorien und errichtete im Laufe der Jahre neue Institute fuer Pharmakologie, Bakteriologie, Chemo-Therapie, experimentelle Pathologie, Physiologie und physiologische Chemie, denen im Jahre 1932 noch ein dem ganzen D. dienendes Institut fuer Gewerbehygiene angeschlossen wurde.

F: Die von Ihnen aufgefuehrten einzelnen Zweige stellten darnach die Faecher einer medizinischen Fakultät dar?

A: Ja, die theoretischen Faecher.

F: Standen Sie nun und die Leiter der Forschungsanstalten mit den wissenschaftlichen und den Universitätskreisen in ihrer Taetigkeit in Kontakt?

A: Die Leiter aller dieser Institute gehoerten ebenso wie ich selbst dem Lehrkoerper einer der benachbarten Hochschule an, naemlich den Universitaeten Bonn, Köln, Muenster, bezw. der medizinischen Akademie in Duesseldorf. Das Milieu in Elberfeld war deshalb mehr oder weniger akademisch.

F: Welche waren nun die in Elberfeld gefundenen Heilmittel, die den Ruf von Elberfeld und Bayer begruendeten?

A: Ich kann aus dieser grossen Anzahl hier natuerlich nur einige Namen nennen. Von alteren Produkten moechte ich anfuehren: Antipyrin, Phenacetin und Luminal. Von neueren Produkten Bayer 205.

die Sulfa-Präparate und Atebrin.

F: Bayer 205 ist das Mittel gegen die Schlafkrankheit?

A: Ja, ist das Mittel gegen die afrikanische Schlafkrankheit.

F: Luminol war Ihre Erfindung?

A: Meine erste pharmazeutische Erfindung, die ich im ersten Jahr meiner Anwesenheit in Elberfeld machte. Es ist auch heute noch das Mittel der Wahl gegen Epilepsie und hat im Laufe dieser mehr als 35 Jahre hunderttausende von Epileptikern das Leben wieder lebenswert gemacht, indem es sie vor Anfällen bewahrte.

F: Wie kommt es, dass Sie seitdem, also seit ungefähr 40 Jahren überall als Leiter des Elberfelder Werkes mit grosser Hochachtung genannt werden, aber dass keine Erfindungen mehr auf Ihren Namen eingetragen wurden?

A: In dem Augenblick, in dem ich die Leitung der pharmazeutischen Abteilung in Elberfeld übernahm, gab mir Professor Dalsberg den Rat, von jetzt an keine Anmeldung fuer Erfindungen mehr unter meinem Namen zu machen, sondern dies den mitbeteiligten Forschern zu überlassen. Da wurde ich den mir unterstellten Personen gegenüber zum Ausdruck bringen, dass ich nicht aus persönlichem Ehrgeiz handle. Ich habe dies n Rat als richtig erkannt und demgemäss gehandelt. Dadurch habe ich das Vertrauen aller meiner unterstellten Mitarbeiter gewonnen und immer erhalten.

F: Waren Sie als Leiter des Elberfelder Werkes und im Rahmen der IG, in erster Linie Forscher und Wissenschaftler oder waren Sie Leiter eines Werkes im kaufmännischen Sinn?

A: Meine Neigung galt der Forschung und der Wissenschaft. Der grundlegende Unterschied zwischen einem wissenschaftlichen Arbeiter und dem Kaufmann ist, wenn ich das richtig beurteile, dass, dass der Kaufmann auf den geldlichen Erfolg sieht und sehen muss, während das Wesen des

Forschern und Wissenschaftlern die Erfuellung einer Aufgabe ist, von der er nicht von vornherein weiss, ob sie ein finanzieller Erfolg sein wird. Wie ich selbst keine Weisungen erhielt, die Forschung in Elberfeld unter dem Gesichtspunkt des finanziellen Erfolgs zu betreiben, so habe ich auch meinen mir untergebenen Mitarbeitern niemals kleinliche Vorschriften gemacht; sondern sie frei arbeiten lassen. Es war ein Glueck fuer alle, die so arbeiten konnten und ein Glueck fuer die Menschheit, dass den grossten Gewinn davon hatte, dass die I.G. eine solche wahrhaft grossartige Politik treiben konnte und auch tatsaechlich getrieben hat.

ZEUGE: (fortfahrend) Ich hatte von vornherein einen unbegrenzten Etat fuer wissenschaftliche Forschungen, dass diese keinesfalls kapitalistische Geschaeftspolitik doch zu einem finanziellen Erfolg gefuehrt hat, beruht auf der Tuetigkeit meiner Mitarbeiter, die das Vertrauen, das man ihnen schenkte, mit grossem Fleiss und vollen Einsatz ihrer Person dankte.

F: Hat die I.G. dieses, von Ihnen geschilderte Einstellung nur in ihren eigenen Betrieben beteuert?

A: Nein, die I.G. hat im gressen Massstab auch die allgemeine Forschungsbewegung auf chemischen und auf allgemein naturwissenschaftlichen Gebiet gefordert. Ich darf in diesem Zusammenhang auf die Positionentabelle verweisen, die sich im Band 87 befindet auf Seite 4-

DR. NELTE: Herr Praesident, das ist in der englischen Ausgabe Seite 72 und die dazu gehoerige Ergaenzung -

Band 66

F: Dokument Nr.-10161, Exhibit 1616 in Band 66, Seite 14.-

Wollen Sie bitte, Herr Professor, anhand der Tabelle ihre Ausfuehrungen machen?

A: Unter Ziffer 9 steht, dass ich Vorsitzender der Justus Liebig Gesellschaft zur Foerderung des chemischen Unterrichts war.

unter Ziffer 10 steht, dass ich Schatzmeister der Kaiser-Wilhelm Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften war. Es steht hier falsch "der chemischen Wissenschaft", es muss heissen, "der Wissenschaften". Das habe ich übersehen. Unter Ziffer 11 steht, dass ich Schatzmeister der Deutschen Chemischen Gesellschaft von 1936 bis 1945 war. Unter Ziffer 21 steht, dass ich Mitglied des Senats der Kaiser Wilhelm Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften von 1937 bis 1945 war. Unter Ziffer 22 steht, dass ich Schatzmeister der Adolf Bayer Gesellschaft zur Förderung der Chemischen Literatur von 1937 bis 1945 war. Unter Ziffer 23, dass ich Schatzmeister der Emil Fischer Gesellschaft zur Förderung der chemischen Forschung war von 1935 bis 1945, und unter Ziffer 24, dass ich Schatzmeister der Gesellschaft der Deutschen Naturforscher und Ärzte war von 1932 bis 1945, es entspricht das der amerikanischen Gesellschaft

"society for the advancement of science".

Ich war in allen diesen Positionen der Repräsentant der IG. und weiss daher aus genauer Kenntnis, welchen grossen Anteil diese an der Erhaltung einer freien wissenschaftlichen Forschung und an der Förderung eines unabhängigen Nachwuchses hatte.

HERR ELTE: Herr Präsident, ich überreiche in diesem Zusammenhang zur weiteren Beweisführung des zuletzt besprochenen Punktes einige Affidavits, und zwar der drei Nobelpreisträger, Professor Lindhaus, Professor Hahn und Professor Wieland. Es handelt sich um die im Dokumentenbuch Hoerlein Nr. 1, Seite 105 und Seite 115 enthaltenen Dokumente 36 und 37, die identisch sind, mit den von dem Herrn Kollegen, Dr. Rudolf Dix überreichten Dokumenten Schmitz Nr. 41 und 42. Dieses Affidavits sind von dem Herrn Kollegen Dr. Rudolf Dix dem Hohen Gericht vorgelegt und erläutert worden. Es bedarf keines weiteren Hinweises meinerseits auf die Bedeutung dieser Erklärung dreier weltbekannter Wissenschaftler und mit dem Nobelpreis ausgezeichneten Gelehrter

und Forscher. Es wird Ihrer Aufmerksamkeit nicht entgehen, dass in diesen Affidavits der Name desangeklagten Professor Hoerlein in besonderer Weise ehrend erwähnt ist, im Zusammenhang mit der Förderung der unabhängigen Wissenschaft und dem Schutz des Gelehrten, die aus rassistischen und politischen Gründen verfolgt worden sind. Ich bitte diese Dokumente als Exhibit Hoerlein Nr. 3 und 4 entgegenzunehmen, und ich bitte nur noch Vermerkung zu nehmen, dass ich die Beschreibung im Register desBandes I berichtigen will, und zwar bitte ich die Worte bei Nr. 36 » insbesondere des pharmazeutischen Zweiges« zu streichen.

VORSITZENDER: Dr. Nelte, sind diese Dokumente, die Sie mir Nummern versehen wollen und zwar mit Nummer 3 und 4 in ihrem Dokumentenbuch I enthalten?

DR. NELTE: Ja wohl.

VORSITZENDER: Es tut mir leid, ich habe um mein Buch I geschickt. Ich habe es noch nicht. Gestatten Sie mir zu sagen, das wird nicht notwendig sein, das Protokoll noch einmal mit dem Dokument abzulasten, das schon zum Beweis vorliegt. Sie können es einfach im Protokoll feststellen, dass Sie diese Dokumente als Beweismittel vorlegen und als Teil ihres Falles betrachtet wissen wollen und dann die Dokumente erwähnen, sodass dessen Identität aus dem Protokoll selbst hervorgeht. Wenn Sie diese Dokumente bereits vervielfältigt haben und weiter, dann habe wir keinen Einwand dagegen, dass Sie sie nochmals anbieten, aber schliesslich ist es nicht nötig. Es tut mir leid, ich habe mich meinsach Hoerlein I geschickt, aber ich habe es noch nicht hier und ich denke, dass ich es in einem Augenblick hier haben werde. Ich bin etwas im Dunkeln, wie eigentlich die Situation in Bezug auf die zwei Dokumente 3 und 4 liegt, von denen Sie sprechen.

DR. NELTE: Mr. Merrill hat mir gestern die Mitteilung zugehen lassen, dass die Dokumentenbücher I und 2 in englischer Sprache dem Gerichtshof vorliegen.

VORSITZENDER: Leider habe ich mein Buch im Buero gelassen und habe darnach geschickt. Ich hatte es gestern bei mir gehabt und möchte einen Fehler und nahm das falsche Buch mit. Die gleiche Lage trifft fuer die Richter Morris zu, wie er mir eben sagt, und wir werden, wenn der Herr Generalsekretär das Buch heringebracht haben lassen wird, sofort fortfahren koennen. Möchte der Gote nun bitte das Buch des Herrn Richters Morris bringen.

MR. STRECHER: Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Ja, Herr Ankläger?

MR. STRECHER: In dem Exhibit, das Dr. Nelte dem Generalsekretär auszuhandigen will, steht oben auf dem Exhibit und zwar in jedem Fall, dass das Dokument, das Affidavit, identisch ist, im ersten Fall mit dem Schmitz Dokument Nr. 41, im zweiten Fall mit Schmitz Dokument Nr. 42. Nun, das würde bedeuten, dass zweiten identische Dokumente mit verschiedenen Exhibitsnummern eingeführt werden, eines fuer den Fall Schmitz und eines fuer den Fall Hoerlein. Ich kann ganz gut verstehen, dass Dr. Nelte in einigen Faellen die Dokumente wieder vorlegen will, aber wäre es nicht einfacher, wenn er diesen nicht besondere Hoerlein Beweisstücknummern geben würde, da das die Notwendigkeit ausschalten würde, dass mehrere Exemplare dem Buero des Generalsekretärs eingereicht werden.

VORSITZENDER: Darf ich Dr. Nelte fragen, wird sich dieses Verfahren noch einmal wiederholen, oder wird das nur in einigen sehr wenigen Faellen geschehen?

DR. NELTE: Es wird nur in einigen Faellen der Fall sein, nur dann, wenn der Name von Professor Hoerlein in den Dokumenten erwähnt ist.

VORSITZENDER: Dann glaube ich, ist es besser, Ihnen die Erlaubnis zu geben, dass die Dokumente ihre eigenen Nummern tragen;

denn bei der Zusammenstellung der Akten wird das weniger verwirrend sein, obwohl es den Sekretär etwas mehr belasten würde. Darf ich die Verteidigung ganz allgemein fragen, ob irgendwelche Dokumente in grösserer Anzahl ein zweites Mal oder später noch einmal angeboten werden sollen. Haben Sie eine Vorstellung, ob das sehr häufig vorkommen wird oder wird das ein seltenes Ergebnis sein? Die Anzeichen beim Gerichtshof lassen darauf schliessen, dass es sich nicht oft wiederholen wird und ich glaube, dass es unter diesen Umständen weniger verwirrend sein wird, ihnen zu gestatten, dass sie diesen Dokumenten Ihre eigenen Nummern geben, trotzdem es schon eine andere Nummer trägt.

Nunmehr, um wieder auf das Protokoll zurückzukommen, Sie haben Dokument Nr. 3 und Nr. 4 identifiziert. Darf ich nun fragen, ob das Dokument Nr. 36 die Exhibitsnummer Nr. 3 trägt?

DR. NEITZ: Jawohl, Hoher Gerichtshof, das Dokument Hoerlein Nr. 36 hat die Exhibitsnummer 3 und das Dokument Hoerlein Nr. 37 wird Exhibit Nr. 4.

VORSITZENDER: Also gut, das wird im Protokoll so eingetragen werden.

JUDGE REBERT: Herr Vorsitzender. Ich möchte eine kurze Bemerkung machen, vielleicht nicht notwendigerweise, aber ich möchte es klarstellen, damit es kein Missverständnis seitens der Verteidiger gibt. Wenn irgendein Dokument von der Verteidigung vorgelegt wird, und zwar als Beweismaterial, dieses Dokument, soweit es den Gerichtshof betrifft, zum Beweis fuer alle Angeklagten vorliegt, ganz egal, ob es nun die Bezeichnung Schmitz-Exhibit tragt, oder ob es den Namen eines anderen Angeklagten tragt, so dass es unnötig ist, diese Dokumente im zweiten Dokumentenbuch nochmals einzufuehren.

VORSITZENDER: Das ist richtig und ist eine gute Ergaenzung dessen, was wir hier zu tun trachten. Wir koennen in diesem Fall das tun, was wir eine Ausnahme nennen, weil Sie nun tatsaechlich die Dokumente in Ihrem eigenen Dokumentenbuch haben, denn sonst koennte das Inhaltsverzeichnis etwas verwirrend erscheinen. Ich glaube nun, Dr. Nolte, wir verstehen uns hinreichend und Sie koennen fortfahren.

DURCH DR. NOLTE:

F: Zu Punkt 1 der Anklage wurden Sie zusammen mit allen anderen Angeklagten beschuldigt, an der Planung, Vorbereitung, den Beginn und der Fuehrung von Angriffskriegern und Einfaellen in andere Laender teilgenommen zu haben. Hierzu lege ich entsprechend der Anregung des Gerichts zunaechst das Affidavit Hoerlein, Dokument Nr. 43, Dokumentenbuch 1, Seite 1, vor. In dieser Erklaerung gibt Professor Hoerlein eine Darstellung seiner Funktionen als Mitglied des Vorstandes, des Zentralausschusses sowie des T... und spricht ueber seine Funktionen im Bereich des pharmazeutischen Zweiges der Sparte II.

VORSITZENDER: Das hat Ihre Beweismuecke Nr. 5 Dr. Nolte?

Dr. NOLTE: Nr. 5, bitte.

VORSITZENDER: Danke

Dr. Nelte: Ich werde hieraus nichts verlesen. Soweit es erforderlich ist zur Klarstellung, werde ich einige Fragen an Herrn Professor Hoerlein stellen.

DURCH DR. NELTE:

F: Seit wann sind Sie Mitglied des Vorstandes der IG?

A: Seit 1. Januar 1931, und zwar als ordentliches Vorstandsmitglied.

F: Aus wieviel Mitgliedern bestand der Gesamtverband in den einzelnen Jahren?

A: Bei der Fusion der IG im Jahre 1936 waren es, glaube ich, 60 Herren, von denen 26 der 28 einen Arbeitsausschuss bildeten; seit 1938 sind es etwa 24 Vorstandsmitglieder.

F: Wie oft fanden die Vorstandssitzungen in den einzelnen Jahren statt?

A: Etwa 7 bis 8 Mal.

F: In einem Jahr?

A: Jährlich.

F: Wurde die Tagesordnung der Vorstandssitzung mit der Einladung zur Vorstandssitzung übersandt?

A: Die Einladung früher, die Tagesordnung vor der Sitzung.

F: Wurden nach der Sitzung Protokolle über den Verlauf und die Ergebnisse der Sitzung jedem einzelnen Mitglied übersandt?

A: Nein.

F: Winkten Sie die Vorstandssitzungen zu dauern?

A: Gewöhnlich einen Vormittag von 10 bis 14 Uhr, eventuell noch einige Stunden am Nachmittag, nicht regelmäßig, ausnahmsweise.

F: Wie war der Verlauf einer solchen Sitzung?

A: Der Verlauf einer solchen Vorstandssitzung ist sehr anschaulich geschildert in der Darstellung von Dr. Ter Meer, im Dokument NI-5164, Exhibit 330, Dokument 12, Ziffer 8 und folgende. Diese Darstellung

entspricht nach meinem Wissen der Ehrheit und ich kann mich ihr vollständig anschließen.

DR. MELTE: Herr Vorsitzender. Es handelt sich um das Dokument Tor Meer, das in englischen Dokumentenband Seite 91 erscheint, Exhibit 330.

Wurde ueber die einzelnen Punkte der Tagesordnung formlich abgestimmt?

A: Nein.

F: Werden die einzelnen Sparten und Zweige der IG im Vorstand gebuehrend verhaeltnissaemassig beruecksichtigt?

A: Ja.

F: Vertreten Sie einen bestimmten Zweig im Vorstand?

A: Ich vertrat mit Mann und Lautenschlaeger den pharmazeutischen Zweig der IG. Ausserdem fuer mich speziell die pharmazeutischen Laboratorien und Betriebe in Elberfeld und Leverkusen.

F: Sie sprechen etwas zu schnell Herr Zeuge.

Wer berichtete ueber den pharmazeutischen Zweig in den Vorstandssitzungen?

A: Mann berichtete ueber kaufmaennische Fragen, Lautenschlaeger und ich ueber die wissenschaftlichen Angelegenheiten unserer Werke, also Lautenschlaeger fuer Hoechst und ich fuer Elberfeld.

F: wurde im Vorstand im Jahre 1932 die Frage der Einstellung zum Nationalsozialismus grundsuetzlich erortert?

A: Grundsuetzlich, nein. In gelegentlichen Bemerkungen von Bosch kam seine stark ablehnende Haltung zum Ausdruck. Auch Duisburg machte aus seiner Ablehnung keinen Hehl und viele andere Herren dergleichen.

F: Ist jemals erortert worden, ob man mit Hitler ein Abkommen treffen soll fuer den Fall, dass er die Regierung uebernimmt?

A: Niemals.

F: Sie muessen immer etwas warten, Herr Professor, nach jeder Frage. Ist in einer Vorstandssitzung berichtet worden, dass am 20. Februar 1933 eine Zusammenkunft bei Goering war, wo Hitler sein

Programm entwickelte?

A: Meines Wissens, nein

F: Sie kennen die Dokumente in Buch 3, englische Ausgabe Seite 62 und Seite 64?

A: Ja.

F: Ist die Spende von 400000,- Reichsmark zum Wohlfonds Hitlers Gegenstand einer Beschlussfassung im Zentralkommissariat oder im Vorstand gewesen?

A: Nein.

F: Ist Ihnen der Plan der Reichsvereinigung der Deutschen Industrie, in dem die Deutsche Industrie nach dem Fachprinzip ausgerichtet werden sollte - erwähnt auf Seite 82 des Trialbriefes, Teil I, bekannt gewesen?

A: Nein.

F: Welches war nun die Einstellung des damaligen Vorstandes in seiner Gesamtheit zu Hitler und dem Nationalsozialismus?

A: Im allgemeinen ablehnend.

F: Wie war die Einstellung des Vorstandes zum Problem der Juden?

A: Im Jahre 1933 hatte der Aufsichtsrat 6 jüdische Mitglieder, von denen die Herren, Geheimrat Gans, in einer der ersten Jahre verstarben, und Herr Marten nach England auswanderte. Die restlichen 4 Herren waren Aufsichtsratsmitglieder bis zum Jahre 1938, als das neue Aktiengesetz eine weitere Mitgliedschaft dieser Herren unmöglich machte. Die Einstellung des gesamten Vorstandes war grundsätzlich ablehnend gegenüber der antisemitischen Tendenz der Partei.

F: Wie war auch Ihre persönliche Einstellung?

A: Ja.

Dr. MEISE: Herr Vorsitzender. Zum Beleg für dieses einfache "Ja", will ich keine weiteren Fragen mehr an Herrn Professor

Hoerlein stellen, sondern Ihnen 5 Affidavits vorlegen, und zwar von 5 bedeutenden Gelehrten und Wissenschaftlern, von denen 4 in Amerika sind, und amerikanische Bürger geworden sind, und einer in Jerusalem. Ich biete an: Das Dokument Hoerlein Nr. 35 auf Seite 46 des Dokumentenbuches, allerdings fünf, Herr Vorsitzender. Ich muss hier um Entschuldigung bitten; diese 5 Affidavits sind nicht in Dokumentenbuch 1, sondern in Dokumentenbuch 5 enthalten, das noch nicht vorliegt. Ich bitte um die Erlaubnis, sie in diesem Zusammenhang schon vorlegen zu dürfen und werde, solange noch nicht die englische Übersetzung vorliegt, bitten, sie lediglich zur Identifizierung entgegenzunehmen, damit sie sachlich in diesen Bereich bleiben.

VORSITZENDER: Hat die Anklagevertretung einen Einwand dagegen?

MR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, ich schlage vor, dass Sie zur Beweisaufnahme vorgelegt werden, wenn wir einen Einwand dagegen haben, werden wir die Initiative ergreifen, und wenn kein Einwand besteht, so brauchen wir uns nicht darum Sorgen zu machen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nolte, geben Sie die Dokumentennummer des ersten an und die Exhibitsnummer, die es tragen soll?

DR. NOLTE: Das ist das Dokument Hoerlein Nr. 35, Band V, Seite 46, Ich biete es an als Exhibit 6.

VORSITZENDER: Gut. Verfahren Sie mit den anderen in der gleichen Weise, und das Protokoll wird dann in Ordnung gehen.

DR. NOLTE: Ich darf nur den Namen erwähnen, damit es aus dem Protokoll sich ergibt. Es ist ein Affidavit von Prof. Hoerber, Universität of Pennsylvania. Er sagt:

"Nachdem ich 1939 meiner Stellung als ordentlicher Professor an der Universität Kiel entheben war, unterstützte Prof. Hoerlein meine Tätigkeit an der Universität von Pennsylvania. Die weitere Durchführung meiner jahrelangen Untersuchungen, durch die Übersetzung radioaktiver Substanzen. Im Frühjahr und Sommer 1939 liess Prof. Hoerlein bestimmte

Farbstoffe eigens fuer mich herstellen, die fuer mich von grossem Wert waren und ohne die ich die mir gestellten Aufgaben nicht haette loesen koennen."

Das zweite Dokument ist Hoerlein Nr.41, enthalten im Dokumentenbuch V, Seite 39. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung des Dr. Gernard Hecht, Elberfeld, der einen Brief des Prof. Zondek enthaelt, der auch diesen Affidavit beigeheftet ist, in welchem Prof. Zondek sagt: "Ich moechte besonders hervorheben, dass Prof. Hoerlein auch nach-dem ich 1933 Deutschland zu verlassen gezwungen war, seine freundschaftlichen Beziehungen zu mir aufrecht zu erhalten bemuht war, obwohl dies fuer ihn wohl gefaehrlich sein duerfte."

Ich bitte, dieses Dokument als Exhibit 7 anzuerkennen.

Das dritte Dokument dieser Art ist das Dokument Hoerlein Nummer 13, ist enthalten in Band V, Seite 26. Es wird angeboten als Affidavit ... Exhibit Nr.8 und ist die Eidesstattliche Erklaerung des Prof. Paul Gyorgy, jetzt an der Universitaet von Pennsylvania. Er sagt, dass waehrend seiner sehr intensiven Zusammenarbeit mit Prof. Hoerlein dieersich niemals von geschaeftlichen Gesichtspunkten habe leiten lassen, sondern stets nach einem hoeheren wissenschaftlichen Stand gestrebt habe." Bezeichnend fuer sein tiefes wissenschaftliches Denken und seine vornehme Einstellung sei die Geschichte der Sulfheilmittel. Prof. Hoerlein wurde - so sagt Prof. Gyorgy - vollkommen beherrscht durch seine Arbeit und war an der Politik nicht interessiert. Bei einigen Gelegenheiten zeigte sich Prof. Hoerlein als ein liberaler und demokratischer Mensch". Im Jahre 1937 sah Prof. Gyorgy Prof. Hoerlein in Koeln und sagt:

"Er war sehr deprimiert bezueglich der Zukunft mit Ruecksicht auf die Politik der nationalsozialistischen Regierung."

Das naechste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Frich Damsiger, Hoerlein Nr.12, enthalten in Band V, Seite 45, Damsiger, jetzt in New Jersey. Er kennt Prof. Hoerlein seit 1916. Er war

30. Jan. - 4-ET-7-Seifert.
Militärgerichtshof Nr. VI.

langjähriger Mitarbeiter in Elberfeld und wurde durch die Empfehlungen
und die Unterstützung von Prof. Hoerlein Mitarbeiter bei der Winthrop
Chemical Company in Albany, wo er auch heute noch ist.

Ich bitte, dieses Dokument als Exhibit 9 entgegenzunehmen.

Das letzte Dokument dieser Art ist das Dokument Hoerlein Nr.
11, enthalten in Band V, Seite 44. Es ist das Affidavit eines Dr.
Thannhauser in Boston. Er sagt:

"Prof. Hoerlein ist ein Mann von sehr demokratischem Wesen und ich hatte den Eindruck 1937, dass er der gleiche geblieben war, wie ich ihn früher kannte und politisch nicht berührt von dem Hitlergift."

Ich bitte, dieses Dokument als Exhibit 10 Hoerlein anzunehmen.

DURCH DR. NELTE:

F: Herr Professor, ist im Vorstand das auf Seite 83 des Trial-Briefes, Teil 1, erwähnte Handschreiben besprochen worden.

DR. NELTE: Herr Präsident, es ist darin etwas im Buch IV, englische Ausgabe Seite 80, unter NI-1091 enthalten und welches das Exhibit 83 trägt.

DURCH DR. NELTE:

F: Kennen Sie das Schriftstück?

A: Ich habe es genau durchgesehen. Es handelt sich nicht, wie es im Trial-Brief heisst, um ein an alle Farbenbetriebe gerichtetes Handschreiben, sondern um einen Brief von vier Teilen, den das Werk Leverkusen an einen Herrn Dr. Wahl gerichtet hat. Im Trial-Brief ist eine unrichtige Dokumentenbandnummer angegeben, nämlich "Nr. 3" statt "Nr. 4".

F: Ist im Vorstand die auf der Seite 84 des Trial-Briefes erwähnte Anregung der ausländischen IG Vertretung besprochen worden, im Interesse des Exporthandels Einfluss zu nehmen, auf eine Bildung der antisemitischen Klausel.

A: Davon erinnere ich mich nicht. Nach dem Ich ist dürfte es sich um eine Angelegenheit handeln, die im kaufmännischen Ausschuss besprochen sein könnte.

F: Waren Sie Mitglied der Reichsgruppe Industrie?

A: Nein.

F: Gehörten Sie der Wirtschaftsgruppe Chemie oder einer Untergruppe der Wirtschaftsgruppe Chemie an?

A: Weder der Wirtschaftsgruppe Chemie noch einer Untergruppe, noch überhaupt irgendeiner Organisation der gewerblichen Wirtschaft.

F: Was wussten Sie von den auf Seite 86 des Trial-Briefes, Teil 1, erwähnten Plänen fuer die Verteidigung der Anlagen der IG. gegen Luftan-

griffe? Sie haben Seite 86 des Trial-Briefes?

A: Ich kannte sie und ich glaube, dass das vorsorgliche Massnahmen waren, die überall in der Welt getroffen wurden und selbstverständlich sind.

F: auf Seite 86 des Trial-Briefes, den Sie ja wohl vor sich haben, Teil 1, ist auf Seite — ist erwähnt eine Versammlung der Direktoren der Bayer-Werke im Jahre 1934.

DR. NELLE: Herr Präsident, es handelt sich um das Dokument der Anklage 783, NI-8420, enthalten in Band 44, englische Seite 93, deutsche Seite 119.

DURCH DR. NELLE:

F: Also Herr Professor, waren Sie in dieser Versammlung beteiligt?

A: Nein, nein.

RICHTER MORRIS: Die Exhibit-Nummer, Herr Anwalt, die Übersetzung — welche Exhibit-Nummer jetzt?

DR. NELLE: Exhibit 783, Herr Richter Morris.

RICHTER MORRIS: Das stimmt.

DURCH DR. NELLE:

F: Ist im Vorstand über ein Zusammenwirken der IG mit der Wehrmacht verhandelt worden?

A: Nein.

F: Nun wurde Ende 1935 in Berlin die Vermittlungsstelle " eingerichtet. Dies ist enthalten in dem Dokumenten-Exhibit 101, NI-4702, im Dokumentenbuch V der Anklage, Seite 83 deutsch, Seite 80 englisch; ferner Exhibit 99 NI-2747, Dokumentenbuch V, Seite 79 deutsch, englisch 77.

Was wussten Sie von dieser Vermittlungsstelle?

A: Ich wusste natürlich, dass diese Vermittlungsstelle W bestand. Nach meiner Auffassung war sie das, was ihr Name sagt, nämlich eine Stellung zur Vermittlung und zur Vereinfachung der Verständigung zwischen den IG-Werken, die mit den obersten Reichsbehörden in Berlin und den höchsten Wehrmachtstellen zu tun hatten und diesen Behörden andererseits. Ferner sollte diese Stelle die allgemeinen Anordnungen, die die höchsten Stellen erliessen, und die auch die IG-Werke betrafen, an diese Werke weitergeben.

F: Welche Beziehungen bestanden nun zwischen Ihrem Werk in Elberfeld und der Vermittlungsstelle?

A: Wir hatten nur geringe Berührungspunkte. Die geschäftlichen Angelegenheiten mit den höchsten Sanitätsebenen der Wehrmacht und des Reiches, wie z.B. Reichsgesundheitsamt, wurden von uns selbst unmittelbar erledigt. Wir erhielten aber die Handschriften der Vermittlungsstelle W, die an alle Werke gingen.

F: In diesem Zusammenhang wird auch im Trial-Brief, Teil 1, Seite 17, von den Mob-Plänen gesprochen und Ihre persönliche Teilnahme an vorbereitenden Mobilisierungsplänen erwähnt. Ich verweise auf die Exhibitnummern 198, 199 und 200 im Buch VIII, deutsche Seite 20, 23 und 30, englische Seite 25, 27 und 30.

Was haben Sie hierzu zu sagen?

A: Wir hatten mit diesen Plänen insofern wenig zu tun, als die pharmazeutischen Betriebe im Falle eines Krieges voll weiterlaufen sollten und mussten.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, wir wollen jetzt die Pause einschalten.
(Einschaltung einer Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlungen nach der Nachmittagspause).

GERICHTSCHAFT: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

VORSITZENDER: Sie können fortsetzen.

(Fortsetzung des direkten Verbores des anklagten Horlein durch Dr. Nelte).

DURCH DR. NELTE:

F: Herr Professor, wir hatten zuletzt über die Beziehungen gesprochen, die zwischen der Vermittlungsstelle W und Ihrem Werk Elberfeld bestanden. In diesem Zusammenhang frage ich Sie: Haben Sie eine Erklärung über die Vermittlungsstelle W unterschrieben, wonach Sie mit den Einzelheiten wehrwirtschaftlicher Organisationen vertraut seien und dass Sie sich verpflichten, diese geheim zu halten?

A: Ich habe das nicht mehr in Erinnerung, aber ich möchte dazu sagen, dass das, was als geheim erklärt war, natürlich geheimgehalten werden

musste. Und die Geheimhaltungspflicht aller dieser Angelegenheiten entsprach den Gesetzen seit 1933 und dauerte im übrigen in der ganzen Welt bestehen.

F: In dem Dokumentenbuch 19, Seite 129, englisches Dokumentenbuch Seite 93, ist eine Denkschrift Hitlers an Goering vom Juli 1936. Haben Sie Kenntnis von dieser Denkschrift und ihrem Inhalt erhalten?

A: Nein, das habe ich nicht.

F: Es betrifft diese Denkschrift ja den Vierjahresplan. Wurde das Elberfelder Werk vom Vierjahresplan berührt?

A: Nein, die pharmazeutische Industrie war nicht in den Vierjahresplan eingeschlossen.

F: Nehmen Sie bitte Teil I des Trial Brief auf Seite 92. Sie sehen dort als Überschrift über dieses Kapitel: "1937 - 1939". Im Jahre 1937 wurde, wie sich auf der selben Seite ergibt, die Einrichtung der Wehrwirtschaftsführer geschaffen. Auf Seite 93 heisst es dann:

"Die angeklagten Kauch und Schütz wurden im Jahre 1938 zu Wehrwirtschaftsführern ernannt und in der Folge wurden auch v. Schnitzler, Gajowski, Hoerlein, Ter Meer, usw. dazu bestellt."

Wann wurden Sie zum Wehrwirtschaftsführer bestellt?

A: Ich wurde im Januar 1941 zum Wehrwirtschaftsführer ernannt und zwar vom Reichswirtschaftsminister wegen der Bedeutung der in Elberfeld erfundenen und fabrizierten Heilmittel, also nicht von der Wehrmacht.

F: Und nicht in der Periode, die als Überschrift über diesem Teil des Trial Brief steht?

A: Nein, im Januar 1941.

F: Hatten Sie in dieser Eigenschaft als Wehrwirtschaftsführer irgend-eine spezielle Aufgabe, die sich auf den Krieg bezog?

A: Nein, keinerlei Aufgaben.

F: Sie müssen mit der Antwort etwas warten, Herr Professor. Welche Kenntnis hatten Sie von der Entwicklung der gesamten IG seit 1933?

A: Meine Kenntnis stützte sich auf die Berichte in den Vorstands- und in den TZL-Sitzungen.

F: Wie beurteilten Sie die doch offensichtlich günstige Entwicklung der I.G. seit 1933?

A: In den Jahren zwischen den beiden Weltkriegen waren die Ergebnisse der Forschungen der vergangenen 10 bis 20 Jahre auf chemischem Gebiet fabriktionsreif geworden. Es gilt das für Stickstoff, für Benzin, für Buna, für Leichtmetalle, für Kunststoffe, aber auch für pharmazeutische Produkte, denn auch auf pharmazeutischem Gebiet war dieselbe stürmische Entwicklung. 1909 hatte Ehrlich das Salvarsan eingeführt, einige Jahre später kamen die ersten Mitteilungen über die Existenz der Vitamine. Nach dem ersten Weltkrieg erfuhren wir von der Herstellung des Insulins durch Banting und Best in Toronto. 1922 entwickelte McCullom in Baltimore den Ratten-Test für Rachitis, an den sich die Vitamin-D-Versuche von Steibrock in Madison in Wisconsin und von Dr. Hess von der Columbia University in New York anschlossen. Auf dieser Basis und im Einverständnis und der Zusammenarbeit mit diesen amerikanischen Herren schufen wir gemeinsam mit Hindus das Vitadol. Weiterhin entwickelten wir in Elberfeld die Malaria-Präparate, die Sulfonamide und andere Chemotherapeutica. Wir synthetisierten Vitamin B₁ das in Amerika als Thiamine bekannt ist, usw.

F: Fuhren die zum Teil doch sehr grossen Projekte, Erweiterungsbauten, Anlagen, im Vorstand zu allgemeinen und politischen Exortierungen über den Sinn und Zweck dieser Expansion?

A: Diese Frage kann ich mit einem glatten Nein beantworten. Das von Hitler proklamierte Friedensprogramm, proklamiert und propagiert, liess die günstige Entwicklung auf allen Gebieten natürlich erscheinen.

F: Hatten Sie persönlich keine Bedenken, dass diese Entwicklung zum Kriege führen könnte?

A: Nein.

F: Die engl. Beobachter behauptet nun, dass die Absicht Hitlers, einen Krieg herbeizuführen, aus dem Umfang der Aufrüstung und der wirtschaftlichen Projekte hätte erschen werden können. Ich muss Sie fragen: Wie war es mit Ihrem Werk und überhaupt mit dem pharmazeutischen Zweig der

IG in diesem Zusammenhang?

A: Der pharmazeutische Zweig der IG hat an der Entwicklung auf Grund der Aufrüstung in Deutschland überhaupt nicht teilgenommen. Die Umsatzzahlen der Jahre 1933 bis 1938 beweisen das.

DR. NELTE: Herr Präsident, hierzu lege ich das Dokument Heurlin Nr. 45 in Buch I, Seite 9, vor. Ich höre, dass dieses Dokument, das aus 4 Blättern besteht, im englischen Dok.-Buch unvollständig enthalten ist. Es handelt sich hier um statistische Vorschaubilder über die Entwicklung des pharmazeutischen Zweiges, deren Inhalt von Dr. Bolz eidesstattlich versichert worden ist. Ich überreiche im Original diese 4 Seiten und werde, falls die übrigen Blätter bei Ihnen weiterhin fehlen sollten, Sorge tragen, dass Ihr Dokumentenbuch ergänzt wird. Dieses statistische Material biete ich als Heurlin-Exhibit Nr. 11 an. Es ergibt sich aus ihm, dass der Umsatz bis 1938 durchaus normal und in keiner Weise von Wehrmachtsaufträgen beeinflusst ist.

DURCH DR. NELTE:

F: Herr Professor, hatten Sie, das heisst der pharmazeutische Zweig, irgendwelche Vorteile oder eine Förderung erf. Ihnen durch die Regierung?

A: Nein, das direkte Gegenteil ist der Fall. Wir hatten seit 1933 mit den von Hitler und Goering gestützten Parteifunktionären einen schweren Kampf durchzuführen.

F: auf welchem Gebiet war das?

A: Die besonders judenfeindlichen Kreise um Streicher, den Nürnberger Gauleiter, behaupteten die IG als Judengenossen, weil bekannt war, dass die IG ihre jüdischen Aufsichtsratsmitglieder nicht fallen lassen wollte und auch nicht fallen liess. Zu diesem Zweck bediente man sich der in der Partei durch Hess und Streicher geführten Anhänger der Naturheilkunde und diffamierte den pharmazeutischen Zweig der IG durch Pamphlete und Karikaturen, die die IG als jüdisch kapitalistische Volksverderber hinstellte.

DR. NELTE: Zum Beweis dieser Darlegungen überreiche ich — ich höre schon Herr Präsident, dass der Herr Dolmetscher offenbar nicht richtig

verstanden hat; ich kann aber nicht feststellen, in welcher Beziehung die Übersetzung unrichtig war." Es soll, wie mir Herr Chermatz sagt, die irrige Übersetzung später verbessert worden sein. Ich werde vielleicht später das Protokoll daraufhin nachprüfen.

Jetzt möchte ich zu dem Beweis dieser Darlegungen von Professor Hoerlein, Dokument Hoerlein Nr. 52, 53, 54 und 55 vorlegen, die Sie im Buch I von Seite 45 ab finden. Da diese Zeitschriften und Antrikaturen in deutscher Sprache überreicht wurden - etwas derartiges ist nicht zu übersetzen - habe ich eine Erläuterung beigelegt, die im englischen Dokumentenbuch beigelegt ist. Hierzu bitte ich nur folgendes ergänzend sagen zu dürfen, denn es ist unmöglich, diese ganzen Dokumente auch nur auszugsweise vorzutragen. Diese Dokumente beweisen den Gegensatz zwischen gewissen sehr einflussreichen Persönlichkeiten der Partei und der IG., insbesondere des pharmazeutischen Zweiges. Das Titelbild des ersten Dokuments steht unter der Schlagzeile: "Haltet den Dieb". Es stellt den Aktionär als den Repräsentanten der jüdisch beeinflussten Medizin dar, dem die Vertreter der Wissenschaft feindlich sind, während er, der Aktionär, der Naturheilkunde den Fuß in den Nacken setzt.

Ich bedaure, ich habe diesen Teil des Textes dem Herrn Dolmetscher übergeben und ich wundere mich darüber, dass er sich bemüht, es zu übersetzen, da es in englischer Sprache vor ihm liegt. Haben Sie es? Da ich wusste, Herr Präsident, dass diese Art Übersetzungen sehr schwierig sind, habe ich der Dolmetscherei zwei Exemplare dieses Teiles meiner Ausführungen übergeben.

VORSITZENDER: Das folgende wird im Protokoll nicht erscheinen, bis wir die Angelegenheit beigelegt haben.

Dr. Nelte, ich bin nicht sicher, aber vielleicht ist die Verwirrung etwas grösser als Sie glauben. Ich bemerkte, dass Sie in Ihrer Hand anscheinend Fotokopien einer Veröffentlichung halten. Nun, diese befinden sich nicht in unseren Büchern. Standen Sie unter dem Eindruck, dass diese in unseren Büchern seien?

Dr. NELTE: Jawohl. Es ist in den Büchern der englischen Ausgabe ent-

halten, leider ist es nicht enthalten in den deutschen Büchern.

VORSITZENDER: Sie befinden sich nicht in unseren Büchern.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, kann ich vielleicht etwas Licht in diese Angelegenheit bringen?

VORSITZENDER: Gut. Wir werden Sie gerne anhören.

MR. SPRECHER: Es ist nicht möglich, Fotokopien von einem solch umfangreichen Schriftstück, wie diesem, in der üblichen Art und Weise herzustellen und man war sich darüber zu dem Zeitpunkt einig, als dieses bestimmte Problem auftauchte. Ich habe für die Verteidigungsbehörde festgestellt, dass wir gerne mit einer beschränkten Anzahl von Abschriften zufrieden wären, und dass wir vielleicht ohne sie auskommen müssten. Wie ich es verstehe, sind wahrscheinlich die falschen Abschriften Ihnen, Hohes Gericht, zugestellt worden, obwohl Sie zu den vollen Abschriften berechtigt waren.

VORSITZENDER: Ich habe eben festgestellt, dass unsere Bücher diese Fotokopien nicht enthalten und ich glaube, der Herr Dolmetscher hat dieselbe Schwierigkeit. Vielleicht ist sein Buch so wie unseres und Sie sprechen über etwas, was er nicht finden kann. Wir werden Ihnen gestatten, Herr Doktor, dass Sie die ausgelassenen Seiten ohne eine zu grosse Belastung Ihrerseits zur Verfügung stellen.

Können Sie jetzt mit der Vorlage der Dokumente fortfahren?

MR. MEITE: Es ist möglich, aber ich kann auch das Original und ein weiteres Exemplar dem Gericht herüberreichen.

VORSITZENDER: Das würde in Ordnung gehen und dann können wir das Exemplar während Ihrer Beweisvorlage ansehen und die ausgelassenen Seiten können später, falls notwendig, nachgereicht werden.

DR. LUTZE: Dann darf ich jetzt meinen Kommentar zu diesen Pamphleten geben.

Herr Sprecher bittet mich, zunächst die Nummern der angebotenen Dokumente in Ordnung zu bringen. Ich biete an: Hoerlein-Dokument Nr. 52 als Exhibit Nr. 12, Hoerlein-Dokument Nr. 53 als Exhibit Nr. 13, Hoerlein-Dokument Nr. 54 als Exhibit Nr. 14 und Hoerlein-Dokument Nr. 55 als Exhibit Nr. 15. Diese Dokumente beweisen, ich wiederhole noch einmal, den Gegensatz zwischen gewissen sehr einflussreichen Persönlichkeiten der Partei und der I.G., insbesondere des pharazeutischen Zweiges der I.G. Das Titelbild steht, wie ich schon sagte, unter der Schlagzeile "Maltet den Dieb". Er stellt den Aktionär als den Repräsentanten der der "jüdisch beeinflussten Medizin" dar, dem die Vertreter der Wissenschaft hoerig sind, während er, der Aktionär, der Naturheilkunde den Fuß in den Nacken setzt, und dieser Aktionär, wie Sie in einer widerlichen Karikatur auf der Seite 2 gesehen, ist der Herr "Isidor G. Paerber", d.h. I.G. Paerber. Auf Seite 4 finden Sie eine Karikatur des berühmten Professor Behring, des Begründers der Behring-Werke, Marburg. Der Leitaufsatz trägt hier die Überschrift "Impfung: Ritualmord". Hinter diesen gehen die I.G. gerichteten Angriffe stand die intransigenten Vertreter der Naturheilkunde: Hess, der Stellvertreter Hitler's, und Streicher, der allmächtige Gauleiter von Franken in Nürnberg. Der Pamphlet und Karikaturen zeigen eine haasserfüllte Gegnerschaft mächtiger Parteigenossen gegen die I.G. und insbesondere gegen die pharazeutisch-medizinische Seite. Professor Hoerlein kämpfte gegen diese Kreise, wie sich aus den nachfolgenden Dokumenten ergibt, die den Kampf der Partei gegen die Vivisektion behandeln.

VORSITZENDER: Herr Dr. Lutze, durch die Verwirrung mit unseren Buchern kann ich etwas, was Sie sagten, übersehen haben und ich möchte es gern richtig in Gedächtnis haben. Was haben Sie über diese Veröffentlichung zu sagen? Wer hat das veröffentlicht und woher stammt diese Zeitschrift oder Veröffentlichung?

DR. WELTE: Es sind Zeitschriften, die parteiamtlich, d.h. also von der Nationalsozialistischen Partei in den Jahren 1933 und 1934 herausgegeben worden sind. Es war der Verleger der bekannte Streicher von Nuernberg.

R. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir haben keinen Einwand gegen diese Art von Dokument, denn es ist ein zeitgenoessisches Dokument der Naziszeit, aber wir erheben einen Einspruch gegen die Beschreibung als Nazi-Veroeffentlichung. Herr Dr. Welte hat darauf hingewiesen, dass auf der Titelseite im Eck ein Hakenkreuz ist, aber dieses Dokument wurde von Streicher's eigener Dienststelle in Nuernberg veroeffentlicht. Es erlaube auch, dass Streicher Gauleiter von Franken mit seinem Sitz hier in Nuernberg war und damit gehen wir einig.

VORSETZENDER: Gut, Es war jedenfalls dem Zweck meiner Nachfrage dienlich; soweit sich jedoch die Meinung der Anklagebehoerde von der des Herrn Dr. Welte unterscheidet, brauchen Sie sich nicht an diese Darlegungen zu halten.

DR. WELTE: Die Vivisektion, von der ich oben sprach, wird mit dem Schwerten in eine Reihe gestellt und Professor Hoerlein wird auf Seite 12 in einem Bericht ueber die Sitzung im Ministerium des Innern in gehaessigster Weise angegriffen. Die Seiten 13 und 14 bringen einen Bericht des SS-Arstes Dr. Eckhard in Hannover ueber die gleiche Sitzung, in der Professor Hoerlein den Standpunkt der Wissenschaft gegenueber den radikalen Forderungen der Vivisektionsgegner so vertrat, wie dies in einem noch zu ueberreichenden Affidavit des Ministerialrats Dr. Giese geschildert ist. Hingewiesen wird da auch noch auf die in diesem Artikel enthaltenen personlichen Angriffe gegen Professor Hoerlein. Ich zitiere:

"den zurzeit der nazistischen Regierung der Dr. med.h.c. verliehen wurde."

Ende des Zitats, und der in dieser Sitzung.

"sich so warm fuer den juedischen Professor Rosenfeld" einsetzte.

Diese beiden Tatsachen sind uebrigens richtig.

In diesem Zusammenhang biete ich ferner an das Dokument Hoerlein Nr. 16, das auch Exhibit Nr. 16 werden soll. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Ministerialrats Dr. Giese, der über die Einstellung und die Mitarbeit Professor Hoerlein's im Kampf gegen das absolute Vivisektionsverbot und Hoerlein's Einstellung zur NSDAP seine Erklärung abgibt.

Ferner überreiche ich als weiteres Dokument zu diesem Komplex das Dokument Hoerlein Nr. 56 als Exhibit Nr. 17. Es ist der Aufsatz von Norman Kirk, "Lies or Hon", und falls Bedenken bestehen sollten über die Beweisprohlichkeit der gutachtlichen Darlegungen dieses hohen Generalarztes der amerikanischen Armee, so biete ich dieses Dokument als Dokument Hoerlein Nr. 17 zur Identifizierung an.

VORSITZENDER: Es ist kein besonders ernstliches Problem. Vielleicht sind die Besucher meiner Kollegen vollständig. Wir prüfen sie gerade daraufhin. Ich habe dieses Dokument nicht in meinem Buche, zumindest nicht an der Stelle, wo es sein sollte. Die Seitenzahlen in meinem Buche springen von 68 auf 71 über. Ich möchte Sie nur darauf aufmerksam machen, Herr Dr. Nolte.

DR. NOLTE: Herr Präsident, es sollte auf Seite 69 stehen.

VORSITZENDER: In meinem Buch befindet sich keine Seite 69.

RICHTER MORRIS: Bei mir auch nicht.

VORSITZENDER: Richter Morris sagt mir auch, dass sein Buch nicht in Ordnung ist.

HR. SPRUCHER: Herr Dr. Nolte wollte die Bilder aus diesem Zeitungsartikel von Norman Kirk haben und wohl auch die Fotokopien, die wir nicht liefern konnten wieder der Beschränkung wegen, die wir vorher darlegten.

VORSITZENDER: Das erklärt dann die Lage, dass in diesen Büchern keine Fotokopie enthalten sind.

HR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, können wir Herrn Dr. Nolte darum bitten, kurz zu beschreiben, warum dieser Artikel über Vivisektion von Norman Kirk erheblich ist?

DR. NOLTE: Herr Präsident, es könnte die Möglichkeit bestehen, dass man Gegner der Vivisektion ist. Ich möchte mir danken, dass es sehr

edle, wenn auch sehr weiche Menschen gibt, die Anhänger der Antivivisektion sind. Um den Nachweis zu fuhren, dass der Standpunkt des Professor Hoorlein in seinem Kampf gegen die Nationalsozialistischen Kreise, die der absoluten Naturheilkunde anhängen, nicht alleinsteht, sondern dass weite internationale Kreise diesen selben Standpunkt vertreten, habe ich den Aufsatz dieses hohen Generalrates der amerikanischen Ärzte gewählt, der sagt: Wir haben fuer den wissenschaftlichen Fortschritt nur die Wahl zwischen "Yes or No".

VORSITZENDER: Ist die Anklagebehörde gegen die Einfuhrung des Dokumentes?

DR. SPRECHER: Ich verstehe immer noch nicht, in welcher Beziehung dieses Dokument zu den Anschuldigungen stehen soll, Herr Vorsitzender. Wir bestreiten bestimmt nicht die Tatsache, dass es ein authentisches Dokument einer Fürsorglichkeit ist, die als Autorität ueber die Vivisektion sprechen kann, aber wir koennen nicht verstehen, aus welchem Grund die Verteidigung versucht, die Vivisektion in diesen Verfahren hineinzubringen, nachdem wir in der Anklageschrift noch ----

VORSITZENDER: Ich weiss nicht, ob der Gerichtshof den Gesichtspunkt der Verteidigung richtig versteht. Vielleicht kann hier eine Frage des Gerichtshofes helfen. Ist es Ihr Zweck, Herr Doktor, zu zeigen, dass der Angriff oder die Angriffe gegen den Angeklagten deshalb gerichtet wurden, weil seine Ansicht ueber die Vivisektion nicht auf anerkannten wissenschaftlichen Prinzipien beruhte oder eher politischer Natur waren, wegen dieser anderen Exhibits, ueber die Sie heute zuvor sprachen? Ist das Ihre Ansicht?

DR. MELTZ: Das ist meine Ansicht. Und die Vorlage des Aufsatzes steht nicht mit der Anklage in Verbindung sondern mit der Verteidigung.

VORSITZENDER: Und bieten Sie dieses Exhhibit mit dem Titel "Yes or No" zu dem Zweck an, zu aufzuzeigen, dass anerkannte medizinische Autoritäten die richtige Anwendung der Vivisektion in Forschung und Wissenschaft unterstützen? Ist das Ihre Ansicht?

DR. HELTE: Ja.

VORSITZENDER: Der einzige Grund meiner Frage ist, fuer den Gerichtshof und auch fuer den Vertreter der Anklagebehörde so klar wie möglich herauszubekommen, was Ihre Ansicht ist. Nun kann die Anklagebehörde nach ihrem Ermessen entscheiden, ob sie einen Einwand gegen dieses Beweisstück erheben will oder nicht.

DR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, wir müssen widersprechen. Wir glauben nicht, dass es hier irgendwie hinausgeht. Wir alle stimmen der Erklärung des Herrn Dr. Helte bei, dass es ein richtiges Dokument ist im Hinblick auf den damals eingenommenen Standpunkt ueber Vivisektion, aber wir können nicht einsähen, welche Fragen hierüber bestehen könnten.

VORSITZENDER: Alles, was Sie jedenfalls erweisen wollen, Herr Dr. Helte, ist die Festlegung, die er jetzt treffen will, wie die Anklagebehörde angedeutet hat, nicht wahr? Herr Dr. Helte?

DR. HELTE: Also bitte ich, das Dokument zur Identifizierung anzunehmen.

VORSITZENDER: Das Dokument kann natürlich zur Identifizierung angenommen werden. Herr Angeklagter, habe ich richtig verstanden, dass Sie bereit waren, die Feststellung zu treffen, dass die Vivisektion als legitimes Beweismittel eines Wissenschaftlers und Forschers von Ruf anerkannt wird. Sie wollen durch diese Frage nicht in Verlegenheit kommen. Sie können sich entscheiden, wenn Sie wollen. Ich habe Sie nur angesichts dieser ungluecklichen Situation dazu gefragt. Ich habe Ihnen die Frage nur in der Hoffnung gestellt, dieser ganzen Angelegenheit vielleicht begegnen zu können.

DR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, kann ich die Entscheidung bis morgen Frueh aufschieben?

VORSITZENDER: Jawohl, natuerlich. Das Dokument wird als Exhibit Nr. 17 zur Identifizierung bezeichnet und wir uebergangen es im Augenblick. Wir werden den Fall morgen wieder aufgreifen.

DURCH DR. HELTE:

F: Hatten Sie, Herr Professor Hoerlein, ausser diesen Koempfen, die sich auf die pharmazeutischen Probleme und auf die Vivisektion

bezogen, noch andere Streitpunkte mit den Parteikreisen oder den Regierungsstellen?

A: Ich darf mit einem Wort noch auf diese Frage zurückkommen.
Es drehte sich hier nicht um eine mehr oder weniger wichtige Streitfrage, es drehte sich um die Frage der wissenschaftlichen Arbeitsmöglichkeit auf medizinischem Gebiet in Deutschland überhaupt. Goering hatte am 16. August 1933 eine Verordnung erlassen, die sich in den eingereichten Dokumenten befindet, in denen jeder Tierversuch in Deutschland verboten war und jeder, der noch Tierversuche macht, mit dem Konzentrationslager bedroht war. Und nun war die Frage, ob es möglich ist, in Deutschland überhaupt noch wissenschaftliche Arbeit durchzuführen oder nicht mehr. Also um diese prinzipielle Frage handelt es sich hier, und ich nehme hiermit in Anspruch, dass ich der Exponent war, der diesen Kampf in Deutschland durchführte gegen

haschtige und hassverfüllte Gegner.

F: Nach dieser Erklärung beantworten Sie mir bitte dann die weitere Frage, die ich schon gestellt habe, ob Sie in Ihrer Stellung als Elberfelder Vorkaleitor auch mit anderen Stellen Differenzen hatten, die Sie nur in einem Kampf gegen diese Stellen überwinden konnten?

A: Jawohl. Ich habe mich gegen die Angriffe der Regierung gewandt, in Rahmen der Rähstetterfassung und der sogenannten Belagungspläne. Ich habe das nicht deshalb getan, weil ich glaubte, es handle sich um Massnahmen zur Vorbereitung eines Angriffskrieges, sondern weil ich als freiheitlicher Mensch von jeder allseitlichen und beherrschenden Eingriffe in die private und in die wirtschaftliche Sphäre abgelehnt habe. Zu diesem Zweck schrieb ich an den damaligen Reichswirtschaftsminister Schacht und legte ihm meine Bedenken dar. Und daran schloss sich ein Briefwechsel mit dem Staatssekretär, Dr. Pöschel, und einer ganzen Reihe von anderen Beamten des Reichswirtschaftsministeriums. Aus den Dokumenten wird hervorgehen, dass ich diesen Kampf bis in das Jahr 1939 durchgeführt habe.

F: Herr Präsident, zur Belag fuer die Aufzeichnungen des Herrn Professors Heerlein überreiche ich ausser dem Dokument Heerlein - Nr. 46 als Exhibit Nr. 18. Es ist dies ein Auszug aus dem Protokoll der 74. Pharmazeutischen Hauptkonferenz vom 30. Januar 1939, betreffend die Produktionserhebungen; angeschlossen an dieses Protokoll ist die Korrespondenz des Professor Heerlein mit dem Reichswirtschaftsminister Dr. Schacht, mit Dr. Pöschel und mit dem Reichswirtschaftsministerium geführt.

Als weiteres Dokument zu diesem Komplex übergebe ich das Affidavit des Professor Dr. Kuhn, Heerlein-Dokument Nr. 6 und bitte es als Exhibit Nr. 19 anzunehmen. Es ist in Buch 1, Seite 71/72. Hier wird gesprochen von dem durch Professor Heerlein in seinem Konflikt mit dem Reichsministerium fuer Wissenschaft geleisteten Hilfe und seiner Unterstützung des Kaiser Wilhelm-Instituts zu Forschungswecken; und schliesslich bitte ich an das Dokument Heerlein-Nr. 10 als Exhibit Nr. 20. Es ist dies ein Affidavit des Professor Butenandt, der aussagt: "Professor Heerlein setzte sich fuer die Erhaltung der Tradition der deutschen

Wissenschaft und die Freiheit der Forschung ein, er schützte sie gegen Eingriffe höchster Partei- und Regierungstellen. Als Vorstand der "Deutsche Christliche Gesellschaft" hat er diese von Parteieinflüssen freigehalten und immer wissenschaftliche Verbindung mit dem Ausland gepflegt."

F: Herr Professor, hatte der pharmazeutische Zweig der I.G. von einem Krieg einen Vorteil gehabt?

A: Das Gegenteil ist der Fall. Wir hätten im Falle eines Krieges unseren grossen Export verloren, der nur vorübergehend durch eine kriegsbedingte Mehrproduktion aufgewogen werden konnte. Infolge unseres grossen Auslandsgeschäftes und der jahrelangen Verbindungen mit der ausländischen Wissenschaft und pharmazeutischen Industrie war unsere Einstellung ausgesprochen international.

F: Wann waren Sie sicher, dass es zum Krieg kommen würde?

A: Ich habe bis zuletzt nicht daran geglaubt, dass es zum Krieg kommen würde. Es ergibt sich das aus verschiedenen nachweisbaren Tatsachen. Ich möchte zunächst anführen, dass wir im Juni 1939 in der Pharmazeutischen Hauptkonferenz das Projekt erörterten, in Frankreich die Fabrikation aufzunehmen, also noch nicht ein viertel Jahr vor dem Kriegsbeginn.

F: Hierzu genügt mir ohne Zitat das Dokument Heerlein Nr. 47. und bitte es als Exzidat Nr. 21 anzunehmen. Es ist der Auszug aus dem Protokoll der 75. Pharmazeutischen Hauptkonferenz vom 19. Juli 1939.

A: Weiter darf ich anführen, dass wir Ende Juli 1939 aus England Besuch von Vertretern der Firma Bayer-Products in Leverkusen und Elberfeld hatten. Bei dieser Gelegenheit hielt Herr Mann eine Rede, die er selbst als Dokument einführen wird, aus der sich unsere Einstellung ergibt. Diese Rede ist nur so zu erklären, dass man unseren festen Friedenswillen als wahr unterstellt.

F: Gibt es noch einen späteren Zeitpunkt, der fuer die Frage, ob Sie an den Krieg glaubten, eine Bedeutung hat?

A: Aus Anlass dieses Besuches kam der Redakteur des Pharmazeutischen

Journals, Herr Fitch, mit einer Korrespondentin der Sunday Times und anderen Herren aus England auch nach Elberfeld, und Mr. Fitch hat nach meiner Rückkehr im Pharmazeutischen Journal einen Bericht über seine Eindrücke in Leverkusen und Elberfeld niedergelegt. Ferner hatten wir noch später den Besuch von zwei Herren, von zwei Direktoren der Firma BOOT in Vettighausen, mit der wir zusammenarbeiteten, in Elberfeld und Hoechst. Soweit ich unterrichtet bin, wird Herr Professor Lautenschlager die Dokumente, die diesen Besuch belegen, seinerseits einführen.

F: Ich persönlich überreiche noch in Anschluss an das, was Herr Professor Heerlein gesagt hat, den Beschluss in der Pharmazeutischen Hauptkonferenz aus dem Oktober 1940 zum Beweis dafür, dass die Herren des Pharmazeutischen Zweiges von irgendwelchen Plänen eines Krieges gegen England in diesem Zeitpunkt nichts wussten.

In diesen Zusammenhängen bitte ich nunmehr anzunehmen das Dokument-Heerlein Nr. 48 als Exhibit Nr. 22, das Dokument Nr. 49, Band I, Seite 39, als Exhibit Nr. 23.

Das Dokument Nr. 50, -Heerlein Nr. 50, Seite 41 des Bandes, I als Exhibit Nr. 24, und den Briefwechsel in Dokument - Heerlein Nr. 51 als Exhibit Nr. 25.

FR. WELTER: Herr Professor, Sie haben nun dargelegt und unter Beweis gestellt, dass Sie gegen die Partei gekämpft und dass Sie einen der wesentlichsten Programmpunkte der NSDAP durch die Tat ablehnten. Die Anklagebehörde hat nun ein Schaubild gezeigt, wonach Sie Mitglied der NSDAP seit 1933 gewesen sein sollen. Wie erklären Sie diesen Widerspruch, den anscheinenden Widerspruch, in Ihrem Verhalten?

A: Ich würde zeigen, dass es kein Widerspruch ist. Als Hitler im Januar 1933 Reichskanzler wurde, entfaltete die NSDAP eine erhebliche Propagandastärke, um die Zahl ihrer eingeschriebenen Mitglieder zu erhöhen. Gleichzeitig wurde bekanntgegeben, dass die Aufnahme neuer Mitglieder, nach meiner Erinnerung, am 30. April 1933 gesperrt wurde. Ich war vor 1933 Mitglied der Demokratischen Partei, überzeugter Demokrat und einer der Gründer der Demokratischen Partei in Wuppertal-Vohwinkel im Jahre 1919. Deshalb trat ich auch nicht in die NSDAP ein. Im Laufe

des Jahres 1933 wurde ich nun, obwohl nicht Parteigenosse, zum Rats-
herrn, das heisst zum Mitglied des Stadtverordneten-Kollegiums berufen.
Ich nahm dieses Amt an, weil ich glaubte, dass die NSDAP nach den
Spielregeln der Demokratie auch Nichtmitgliedern Einfluss auf die öffent-
lichen Interessen einbringen würde. In meiner Eigenschaft als Ratsherr
der Stadt Zülfeld habe ich auch, wie ich glaube, meinen Einfluss in
einer Weise geltend gemacht, der die Zustimmung aller meiner Mitbürger
gefunden hat. Im Jahre 1934 trat der Kreisleiter zu mir herein und er-
klärte mir, dass auf Grund eines neuen Gesetzes die Ratsherren Mitglied
der NS DJV sein müssten. Ich war nun vor die Wahl gestellt, entweder
auf den Einfluss zu verzichten, den ich als Ratsherr auf die lokalen
Belange ausüben konnte und auf diese Weise auch die Interessen des von
mir geleiteten Werkes wahrnehmen. Es kam hinzu, dass ich in dieser
Zeit die vorher geschilderten erheblichen Differenzen mit Partei-
instanzen hatte, die die Grundlagen unserer wissenschaftlichen Forschungen
berührten. Ich glaubte, als Parteigenosse die von mir wahrzunehmenden
Interessen des Werkes und seiner Angehörigen und der deutschen Wissen-
schaft mit grösserem Nachdruck vertreten zu können, wenn ich mich ent-
schliesse, den Wunsch des Kreisleiters zu entsprechen, und so wurde ich
im Jahre 1934 und zwar vor dem bekannten Röhm-Putsch, Mitglied der
NSDAP. Da damals die Aufnahme in die Partei gesperrt war, wurde der
von mir auf schriftliche Aufforderung der Partei hin eingereichte Antrag
offenbar verweigert.

F: Besitzen Sie diese schriftliche Aufforderung?

A: Jowohl, die schriftliche Aufforderung zum Partei-Eintritt
besitze ich auch heute noch.

F: Hatten Sie dann keine grundsätzlichen Bedenken mit Rück-
sicht auf verschiedene Programmpunkte der NSDAP?

A: Ich möchte hier ausdrücklich erklären, dass ich in do-
minanten Zeitpunkt die Entwicklung des Nationalsozialismus nicht voraus-
gesehen habe. Für mich waren die wirtschaftlichen Gesichtspunkte und die

wissenschaftlichen Gesichtspunkte massgebend. Die wirtschaftliche Lage in Deutschland vor 1933 war so katastrophal, dass irgend etwas geschehen musste. Es war auch im Jahre 1933 vieles geschehen, was zur Besserung der Lage beitrug. Nationalpolitisch war das Programm auf dem Selbstbestimmungsrecht der Völker basiert, was den Wilson'schen Punkten entsprach. Ich darf mich wohl auch auf die Ausführungen von Justice Jackson in seiner grossen Anklagerede vor dem IET beziehen, der durchaus nicht alle Punkte des Parteiprogramms der NSDAP ablehnte. Ich verweise auf die amtliche Ausgabe der Prozessakten des IET, Seite 123, Band II. Danach erklärte Justice Jackson wortlich: Dass einige Ziele der Partei wohl vielen guten Staatsbürgern einleuchten würden, dass andere, z.B. die Forderung auf Aufhebung des Versailler Vertrages rechtlich unantastbar waren, solange sie ohne Angriffskrieg erreicht würden, und dass er eine dritte Gruppe nicht nur nicht kritisierte, sondern dass er wünschte, dass sie allgemein anerkannt werden. Die von ihm ausgeprägten Methoden der Gewalt, mit denen gewisse Punkte durchgeföhrt wurden, waren damals noch nicht erkennbar; im Gegenteil prädiigten Hitler und seine umgebenden Ratgeber stets, dass die Ziele des Nationalsozialismus nur im Frieden erreicht werden könnten. Ich war mir rechtlich klar, dass es einige Punkte gab, mit denen ich mich niemals einverstanden erklären konnte, so z.B. mit dem Antisemitismus, aber während meiner Mitgliedschaft in der Partei habe ich nicht anders gehandelt, als wenn ich kein Mitglied gewesen wäre. Ich glaubte, weder ein Mitläufer noch ein reiner Opportunist gewesen zu sein, sondern nach bestmöglicher Abwägung des Für und Wider das Gute zu haben, was ich auf Grund meiner verantwortungsvollen Stellung und zur Wahrung der von mir zu vertretenden Interessen für richtig hielt. Die örtlichen Parteistellen kannten meinen Kampf gegen Streicher und seine Gesinnungsgenossen. Als ich vor die Entscheidung des Eintritts in die Partei gestellt war, habe ich dem Kreisleiter erklärt, dass ich niemals eine Uniform tragen würde und dass ich mich niemals politisch im nationalsozialistischen Sinne betätigen würde, sondern dass meine Mitarbeit

sich ausschließlich auf wirtschaftliche Angelegenheiten beschränken wurde.

F: Sie sagten: "Während meiner Mitgliedschaft habe ich nicht anders gehandelt, als wenn ich kein Mitglied gewesen wäre." Zum Beweis dieses Satzes, also dafür, dass die Parteimitgliedschaft das Verhalten Professor Haerleins als Mensch und Werkleiter nicht beeinflusst hat, lege ich zwei Eidesstattliche Erklärungen vor, die insgesamt von 44 Angehörigen des Elberfelder Werkes gegeben sind. Diese 44, die sich Antifaschisten nennen und die essentially, wie sich daraus ergibt, Gegner der NSDAP waren, stellen in diesen Eidesstattlichen Erklärungen Professor Haerlein das Zeugnis aus und bestätigen, dass er stets so gehandelt hat, wie ein ehrenhafter Mensch und Vorgesetzter gehandelt haben musste. Ich will diese Eidesstattlichen Erklärungen nicht vorlesen, sondern überreiche sie. Sie finden das in Dokument Nr. 19 in Buch I, Seite 56. Ich bitte es als Exhibit 26 anzunehmen. Sie finden das zweite Dokument Haerlein Nr. 57 in Buch I, Seite 96 und ich bitte, dieses als Exhibit 27 anzunehmen.

Abschliessend zu dem ganzen Fragenkomplex lege ich noch vor das Haerlein-Dokument Nr. 7 in Dokumentenbuch I, Seite 73, das ich als Exhibit 28 anzunehmen bitte. Es ist dies das Affidavit des Nobelpreisträgers Prof. Dr. Otto Hahn, der bekannte Erfinder oder Entdecker der Uran-Spaltung, der hier in diesem Affidavit sagt, obwohl Professor Haerlein am Kaiser-Wilhelm-Institut, in welchem Professor Hahn arbeitete, grosse Unterstützung genoss, habe er niemals irgendwelche Aufgaben gestellt fuer kriegswichtige Arbeiten und habe insbesondere niemals einen Druck auf die Forschung der Uran-Spaltung und Atomenergie mit dem Ziel der Verwendung fuer Kriegszwecke ausgeübt.

VORSITZENDER: Herr Dr. Melto, das wäre eine geeignete Stelle, Sie zu unterbrechen. Wir wollen nun die Pause einlegen.

DR. MELTO: Hohes Gericht, wenn ich 3 Dokumente noch vorlegen möchte, ohne was zu sagen, dann würde dieser Abschnitt auch in Protokoll

abgeschlossen sein.

VORSEZENDER: Gewiss.

DR. HELMER: Ich lege das Hoerlein-Dokument Nr. 5 vor. Es ist ein Affidavit des Nobelpreisträgers Professors Adolf Windaus, Buch I, Seite 76, wor sich in selben Sinne wie Professor Hahn aussert. Es gibt das Exlibris 29.

Sodann überreiche ich das Dokument Hoerlein Nr. 9, ein Affidavit des Prof. Dr. Koogl in Utrecht, der eidestattlich erklärt, dass Prof. Hoerlein fuer ihn bei dem Kreisleiter in Utrecht in Holland, waehrend der Prozessungszeit eingetreten sei und dass Professor Hoerlein allein die Ursache sei, dass er nicht in einem Konzentrationslager gelandet sei.

Das letzte Dokument ist die Eidestattliche Erklärung des Andreas Hoffmann, Hoerlein-Dokument Nr. 3.

Herr SPRUCHER macht sich darauf aufmerksam, dass das vorherige Dokument Nr. 9 die Exlibrisnummer 30 erhalten sollte.

Das schon erwähnte Affidavit Hoffmann, Hoerlein-Dokument Nr. 3 soll die Exlibrisnummer 31 erhalten. Es ist das eine Eidestattliche Erklärung des Werkschutzleiters der I.G. Farbenfeld ueber die Massnahmen, die Professor Hoerlein zum Schutze befohlenen Zwangsarbeit beim Auspacken der Amerikaner, erzwungen. Hofffalls sollte gegen die Parteifuehrer mit Waffengewalt vorgegangen werden, um das Werk zu erhalten.

Damit schliesse ich den ersten Teil meines Beweisvortrages.

VORSEZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich bis Montag frueh
9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis Montag, den 2. Februar 1948
um 9.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 2. FEBRUAR 1948.
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die in Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Hohe Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten. Ich ersuche um Ordnung in Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sie können berichten, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gerichtshof, die Angeklagten Lautenschlager, Schnitz, Haeflinger, Krauch, Schneider und Ilgner sind vom Gerichtssaal abwesend.

VORSITZENDER: Die von Gerichtsmarschall genannten Angeklagten wurden durch den Gerichtshof von ihrer Anwesenheit entschuldigt. - Judge Hebert, haben Sie irgend etwas über die heutige Tagesordnung zu sagen?

JUDGE HERBERT: Herr Vorsitzender, Herr Dr. Nelte möchte das direkte Verhör seines Klienten unterbrechen, um zwei weitere Zeugen in Zeugenstand zu vernehmen, die heute früh verfügbar sind. Ich glaube, er ist nun bereit, zu beginnen. Ist das richtig?

DR. NELTE: (Verteidiger des Angeklagten Boorlein) Nur ein Zeuge fuer heute - - - Professor Batenant.

JUDGE HERBERT: Ich habe mich geirrt. Das ist richtig. Nur ein Zeuge.

VORSITZENDER: Haben Sie noch irgendeine weitere Ankündigung, Dr. Nelte?

DR. NELTE: Ich habe mit der Anklagebehörde, mit Herrn Sprecher, vereinbart, dass die Anklagebehörde nichts dagegen einzuwenden hat, wenn ich Professor Batenant als Zeugen und Sachverständigen heute morgen hier vernehme.



VORSITZENDER: Der Zeuge möge also seine rechte Hand erheben.

"Ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Adolf Butenandt - - -

VORSITZENDER: Bitte sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde".

(Der Zeuge leistet den Eid.)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen. - Herr Dr. Nolte, Sie können beginnen.

(Direktes Verhör des Zeugen Adolf Butenandt durch Dr. Nolte, Verteidiger des Angeklagten Boarlein)

DURCH DR. NOLTE:

F: Herr Butenandt, wann und wo sind Sie geboren?

A: Ich bin geboren am 24.3.1903 in Wesermünde-Lohe, jetzt Bremerhaven-Lohe.

F: Wo ist Ihr jetziger Wohnsitz?

A: In Tübingen in Tübingen.

F: Ich bitte Sie, um dem Gericht Ihre Qualifikationen als Sachverständiger zu beweisen, um eine kurze Schilderung Ihres akademischen Fortschritts.

A: Nach dem ersten Weltkrieg habe ich an den Universitäten Marburg und Göttingen Naturwissenschaften und die Elemente der Medizin studiert; mit dem Ziel, physiologischer Chemiker zu werden, habe ich besonders physiologische Chemie und Biologie im weitesten Sinne mit Einschluss der Physiologie, Pharmakologie und Pathologie bevorzugt betrieben. Ich wurde ein Schüler des Nobel-Preisträgers für Chemie, Adolf Windaus, in Göttingen. Bei ihm promovierte ich die Venia Legendi der Universität Göttingen. Von 1931 bis 1933 war ich Leiter der organischen und biochemischen Abteilung des chemischen Univ. Laboratoriums in Göttingen. 1932 bis 1936 war ich Mitglied der internationalen Standardisierungs-Kommission des Hygienischen Komitees des Völkerbundes. Die Aufgabe dieser Kommission war, Einheiten und Dosierungsfrezen der Heilmittel international

festzulegen, 1933 beschloss die Völkerbund-Regierung des Freistaates Danzig, mich als Ordinarius an die Technische Hochschule in Danzig zu berufen. Von 1933 bis 1936 war ich Professor fuer Chemie in Danzig und Direktor des organisch-chemischen Institutes. 1935 folgte ich einer Einladung der Rockefeller-Foundation zu einem Studienaufenthalt in USA. Waehrend dieses Aufenthaltes lernte ich alle groesseren Arbeitestaetten meines Faches dort kennen. Ich stehe noch heute in Beziehungen zu diesem Institut. 1935 erhielt ich einen Ruf als Professor der Harvard-University in Boston, USA. Da ich in Deutschland bleiben wollte, habe ich diesen Ruf nicht angenommen. 1936 wurde ich zum Direktor des Kaiser-Wilhelm-Institutes fuer Biochemie in Berlin-Dahlem berufen. Ich bin noch heute in dieser Position, nur ist das Institut nicht mehr in Berlin-Dahlem, sondern in Tuebingen, wohin es waehrend des Krieges verlagert worden ist.

Nach dem Kriege, 1945, wurde ich ausserlich zum Ordinarius fuer physiologische Chemie an der Universitaet Tuebingen berufen und zum Direktor des physiologisch-chemischen Institutes dieser Universitaet ernannt. Ich leite beide Institute in Personalunion.

Meine wissenschaftlichen Arbeiten betreffen bevorzugt die Biochemie der Wirkstoffe, d.h. von Stoffen mit bestimmter physiologischer Wirkung. Mein Hauptarbeitsgebiet betrifft koerperogene Stoffe wie Hormone, Vitamine, Enzyme, doch habe ich mich auch mit chemo-therapeutischen Problemen befasst. - Zusammenfassend habe ich zu sagen, dass ich nicht Arzt bin, sondern Vertreter der experimentellen oder theoretischen Medizin, deren Ziel es ist, das aertzliche Ruestzeug am Krankenbett zu vergruessern durch die Vermehrung unserer Kenntnisse von normalen und krankhaften chemischen Geschehen im Koerper und vor allem durch die Entwicklung neuerer und besserer Heilmittel.

F: Herr Professor, haben Sie bis 1939 auch internationale Anerkennung gefunden?

A: Ja, ich habe eine Reihe internationaler Anerkennungen gefunden. Ich bin Ehrenmitglied der "Société d'Endocrinologie de Paris", der Tisser

Islyan-Gesellschaft der Wissenschaften in Ungarn, Mitglied der Gesellschaft der Ärzte in Wien, Inhaber der Pasteur-Medaille der Universität Paris, der Scheler-Medaille der Universität Stockholm und wurde 1939 durch Verleihung des Nobel-Preises für Chemie gemeinsam mit Prof. Rusicka aus Zürich geehrt.

F: Wie kam es, dass Sie diesen Nobel-Preis nicht annehmen konnten?

A: Es bestand in Deutschland seit 1937 ein Gesetz, das deutschen Wissenschaftlern die Annahme eines Nobel-Preises nicht erlaubte. Ich fiel unter dieses Gesetz.

F: Sind Sie im Krieg in der Wehrmacht an irgendeiner Stelle tätig gewesen?

A: Nein. Ich war überhaupt nie in der Wehrmacht. Ende des Krieges wurde ich zum Volksturm aufgerufen, aber nicht mehr eingesetzt.

F: Haben Sie im zivilen Sektor während des Krieges an höherer Stelle gearbeitet?

A: Nein. Ich habe stets nur meine Forschungsarbeiten im Kaiser-Wilhelm-Institut für Biochemie mit meinen Mitarbeitern durchgeführt. In der Wahl der Themen war ich völlig frei, auch während des Krieges.

F: Hatten und haben Sie Beziehungen zur pharmazeutischen Industrie?

A: Ja. Ich stand in enger Arbeitsgemeinschaft mit der pharmazeutisch-chemischen Industrie, da grösstenartige Forschungsaufgaben in meinem Fach praktisch nur in Gemeinschaft mit der chemischen Industrie durchgeführt werden konnten. Besonders enge Beziehungen vertraglicher Art hatte ich seit 1927 mit der Schering A.G. Berlin, mit der ich den grössten Teil meiner Arbeiten durchgeführt habe. Ausserdem hatte ich und habe ich freundschaftliche Beziehungen zur Hoffmann-La Roche A.G. in Basel.

F: Standen Sie zur I.G. in irgendwelchen Beziehungen?

A: Ich stand zur I.G. in keinerlei vertraglichen Beziehungen. Zwischen dem Werk Elberfeld und Prof. Boerlein und meinem Institut bestand

seit etwa 1938 eine rein wissenschaftlich begründete Beziehung im Gebiet der Virus-Forschung. Diese Beziehung hatte sich folgendermaßen entwickelt: Als die Nationalsozialisten wissenschaftlich-politisch in immer stärkerem Masse auf die Durchführung angewandter Forschung drängten und die Gefahr bestand, dass die rein grundlegende Forschung nicht genügend gefördert werden würde, hat Prof. Hoerlein in grosszügiger Weise Mittel zur Durchführung von Arbeiten im Gebiet der grundlegenden Forschung zur Verfügung gestellt. Im Kaiser-Wilhelm-Institut fuer Biochemie wurde von 1938 an auf Initiative von Prof. Hoerlein durch die fruhere I.G. Farben A.G. Mittel zur Einrichtung und zum Betrieb einer Abteilung fuer Virus-Forschung ueberwiesen, die spaeater mit gleichmaessig errichteten Abteilungen im Kaiser-Wilhelm-Institut fuer Biologie zu einer Arbeitsstaette fuer Virus-Forschung vereinigt wurde. An dieser Arbeitsstaette wurde ausschliesslich rein grundlegende Forschung zum Problem der Virus-Arten und ihrer Beziehungen zu den Erblichkeits-Faktoren durchgefuehrt. Die finanziellen Mittel, die sie der Hilfe des Prof. Hoerlein verdankte und ohne die sie nicht haette gegruendet werden koennen, wurden ohne jegliche vertragliche Bindung von der I.G. zur Verfügung gestellt.

F: Haben Sie hernaech aus Ihrer Kenntnis und Erfahrung Kenntnisse ueber Entstehung, Entwicklung und klinische Pruefung neuer therapeutischer Heilmittel?

A: Ja wohl.

F: Dann sagen Sie mir bitte zuuechst: Was ist ein chemo-therapeutisches Heilmittel?

A: Die allgemeine Bedeutung des Worte "Chemo-therapeutisches Heilmittel" wuerde sagen, dass jeder chemische Stoff, der therapeutisch, d.h. heilend wirkt, ein Chemo-Therapeutikum ist. In engsten Sinn bezeichnet man als Chemo-Therapeutikum einen koerperfremden Stoff, der gegen Infektionskrankheiten verwendet wird und zwar auf Grund seiner Eigenschaft, Krankheitserreger im befallenen Organismus zu toeten, und zwar in einer Dosierung, die dem Patienten nicht schaedlich ist.

F: Wie entsteht ein solches Heilmittel und wie wird es entwickelt?

A: Ein solches Heilmittel entsteht in mühsamer, langer und entsehungsvoller Arbeit, die von einer Gruppe von Wissenschaftlern durch planmässige Experimente durchgeführt wird. In der Entwicklung kennen wir zwei Stadien-Unterschiede: Das erste Stadium betrifft die chemische Herstellung des Heilmittels aus natürlichen Materialien oder durch die Synthese im Laboratorium. Das zweite Stadium ist erfüllt von der physiologischen, pharmakologischen, therapeutischen und toxischen Prüfung des Stoffes im Tier-Experiment.

F: Ist es üblich, die Ergebnisse dieser Entwicklung in einem besonderen Memorandum niederzulegen?

A: Selbstverständlich ist das üblich.

F: Welche Bedeutung hat dieses Memorandum, das man auch, wie wir aus diesem Verfahren gesehen haben, Exposé nennt?

A: Das Memorandum oder Exposé fasst die Ergebnisse der experimentellen Arbeit zusammen. Es findet die Grundlage für eine eventuelle Anwendung des Mittels in der Klinik. Aus dem Exposé ist zu ersehen, mit welchem Recht, mit welcher Sicherheit und in welcher Dosierung der Arzt erstmalig das Mittel am Krankenbett verwenden kann.

F: Was versteht man unter "klinischer Prüfung therapeutischer Heilmittel"?

A: Die Frage, ob ein im Tier-Experiment entwickeltes Heilmittel seine Erwartungen für die Human-Medizin erfüllt, kann nur am Krankenbett entschieden werden. Dem dient die klinische Prüfung. Erfahrene und verantwortungsbewusste Ärzte haben auf Basis des Exposé die neuen Heilmittel unter Beobachtung aller Vorsichtsmassnahmen erstmalig an kranken Menschen angewendet. Dieses Vorgehen bezeichnet man als klinische Prüfung oder klinischen Versuch, nicht als "Clinical experiments", sondern als "clinical trials". Vom Ergebnis hängt die Freigabe des Mittels für die allgemeine ärztliche Praxis ab.

DURCH DR. NELLE:

F: Sind Ihnen, Herr Professor, die 10 Regeln bekannt, die der Militärgerichtshof Nr. I in der Sache/Prozess hier in Nürnberg über die

Menschenversuche in seinem Urteil niedergelegt hat?

A: Ja, sie liegen hier vor mir.

F: Sie haben diese Regeln studiert, kennen ihren Inhalt?

A: Ja.

F: Sind diese Regeln auf die therapeutischen Versuche in der klinischen Prüfung anwendbar?

A: Nach meiner Überzeugung, nein, denn sie sind für Experimente an Menschen aufgestellt, um die es sich bei der hier zur Diskussion stehenden klinischen Prüfung nicht handelt. Natürlich werden diese Regeln, so weit Geltung haben, wie sie ein allgemeines ärztliches Ethos verkörpern, ein Ethos, das für jedes ärztliche Handeln zutrifft. Auch ein Heilversuch wird nicht unnötig ausstellen sein, er muss gerechtfertigt erscheinen, und auch bei jedem Heilversuch, bei jeder klinischen Prüfung wird alle ärztliche Vorsicht anzuwenden sein.

F: Ist die Regel, wonach die sogen. Versuchspersonen über Zweck, Tragweite des Versuchs aufgeklärt werden müssen, auch für den therapeutischen Versuch massgebend?

A: Nach meiner Überzeugung, nein, denn das berechtigte Motiv, das bei Experimenten an Menschen zur Aufstellung dieser Regel geführt hat, ist beim therapeutischen Versuch nicht gegeben. Beim Experiment an Menschen wird eine Gefahr für Leib und Leben voraussetzlich hervorgerufen, z.B. durch die Infektion mit einem Krankheitserreger, und es ist selbstverständliche Pflicht des Experimentators, auf diese Gefahr in allen Einzelheiten hinzuweisen. Der therapeutische Versuch -

DR. NELLE: Herr Präsident, ich muss einmal unterbrechen. Der Herr Dolmetscher übersetzt soeben den therapeutischen "Versuch" ebenso mit "Experiment" wie vorher das von dem Herrn Professor Butenandt ausgesprochene Wort "Menschenexperiment". Es ist unmöglich, dass Sie den wesentlichen Unterschied erkennen, zu dessen Klärung ich Herrn Professor Butenandt hierher gebeten habe, wenn die Übersetzung gerade die beiden kritischen Worte "Experiment" und "Versuch", d.h. therapeutischer Versuch, gleich übersetzt. Ich bitte daher den Herrn Dolmetscher, mit Ihren Einverständnis das Wort "Therapeutischer Versuch" mit "test" oder "trial"

zu uebersetzen, so wie es der Herr Professor Butenandt im Anfang seiner Vernehmung ausgesprochen hat. Bitte.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, der Unterschied zwischen "test" und "experiment" existiert einfach nicht in der englischen Sprache. Sowohl "experiment" als auch "test" koennen voellig legal sein; ihre Bedeutung haengt von den Umstaenden ab, unter denen die durchgefuehrt werden, genau so wie beide Woerter "test" und "experiment" illegal sein koennen haengt auch dies von den Umstaenden ab, unter denen sie ausgefuehrt werden. Diesen ganzen Nachdruck auf das Wort "experiment" zu legen, ist nur ein Umweg, um dann die Dokumente auszulegen zu versuchen, in denen Sie von "experiments" und von "tests" sprechen; die Worte eo ipso haben keine Bedeutung im Zusammenhang damit, ob ein "experiment" oder "test" illegal oder unrecht oder unmoralisch ist. Das haengt allein von anderen Faktoren ab als von dem Wort, das gebraucht wird, und die Anklagebehoerde wuerde Einspruch gegen eine zweideutige Auslegung des Wortes "experiment" in diesem Fall, der angegeben wuerde, dass "experiment" etwas Illegales, waehrend "test" etwas Legales sei, erheben.

VORSITZENDER: Zwei Dinge sind durch die Bemerkung des Anwalts angeregt worden. Erstens erteilt dieser Gerichtshof dem Uebersetzungstab keine Anweisungen, wie er eine Sprache uebersetzen soll, ueber die wir offiziell nichts wissen. Wenn ein Fehler in der Uebersetzung ist oder die Uebersetzung fraglich ist, kann der Anwalt seine Beobachtungen dem Gericht mitteilen und wenn diese hoechst wichtig erscheinen, wollen wir versuchen, die Frage der Uebersetzung zu loesen, wie wir jede andere unstrittene Tatsache loesen wuerden, damit wir uns die Ansichten der Anwaltschaft zunutze machen koennen. Das ist alles bezueglich der Uebersetzung.

Nun, was den Unterschied zwischen - - den behaupteten Unterschied - - zwischen "experiments" und "tests" betrifft, so hoeren wir die Aussage eines Zeugen, der Qualifikationen gezeigt hat, seine Ansichten auszudruecken. Ohne Ruecksicht darauf, was der Anwalt darueber denken mag, ist dieser Zeuge, wenn er einen Unterschied zwischen "tests" und

"experiments" macht, berechtigt, das zu tun, und es wird seinen Wert entsprechend betrachtet werden wie jede andere Zeugenaussage, die vor diesem Gericht gemacht wird.

Wir schreiben nicht vor oder beschränken nicht die Unterschiede, die der Zeuge machen zu müssen glaubt. Wir verpflichten uns auch nicht, seine Aussage als eine feststehende endgültige Tatsache anzunehmen.

Fahren Sie fort.

DR.NELTE: Ich bitte daher von mir aus den Herrn Dolmetscher, bei der weiteren Übersetzung die Bemerkungen zu berücksichtigen, die Gegenstand unserer Erörterungen waren.

DURCH DR.NELTE:

F: Herr Professor, Sie waren dabei, die Frage zu beantworten, ob die Regeln, wonach die sogen. Versuchspersonen über Zweck und Tragweite eines Versuches aufgeklärt werden müssen, auch für die therapeutischen Versuche massgebend seien. Vielleicht wiederholen Sie diese Antwort nochmals im Zusammenhang.

A: Ich hatte gesagt, nach meiner Ueberzeugung kann diese Regel beim therapeutischen Heilversuch nicht angewendet werden, denn das berechtigte Motiv, das beim Experiment an Menschen zur Aufstellung dieser Regel geführt hat, ist beim therapeutischen Versuch nicht gegeben - therapeutical test. Beim Experiment an Menschen wird eine Gefahr fuer Leib und Leben vorsätzlich hervorgerufen, und es ist selbstverständliche Pflicht des Experimentators, auf diese Gefahr in allen Einzelheiten hinzuweisen. Die therapeutische Prüfung eines Heilmittels dient jedoch zur Abwendung einer bereits bestehenden Gefahr fuer das Leben. Ich glaube, es koennen sogar erhebliche Bedenken dagegen bestehen, dass ein Arzt einen kranken Menschen ueber seine beabsichtigte Therapie vorher aufklaert, und ihm vorher moeglicherweise auftretende unangenehme, aber ungesuehrliche Nebenwirkungen ersuehlt, weil dadurch die guenstigen Wirkungen eines Heilmittels durch psychische Reaktionen des Patienten beeintraehtigt werden koennten. Im Einzelfall muss das Gewissen des Arzte je nach der Individualitaet des Patienten sagen, ob und inwieweit er den Kranken aufklaeren kann, will oder muss.

P: Ist das Wort "Versuch" nicht missverstaendlich, wenn man es sowohl bei den sogen. Menschenexperimenten im Sinne des Kiltsbergerichtshofes Nr. I anwendet und ebenso bei den therapeutischen Versuehen?

A: Ja, das Wort ist sicher missverstaendlich, wie wir oben bereits hier vor dem Gerichtshof gesehen haben oder besprochen haben. Das deutsche Wort "Versuch" bezeichnet zweierlei ganz Verschiedenes.

Seine spezielle Bedeutung wurde mit "experiment" zu uebersetzen sein, wenn wir von physikalischen, chemischen oder von Tierversuehen sprechen. Daneben gibt es eine allgemeine Bedeutung des ueblichen Sprachgebrauches, die wir anwenden, wenn wir sagen, wir wollen einmal eine Sache versuchen. Auch wenn die Kirche sagt, wir sollen immer wieder den Versuch machen, Heiden zum Christentum zu bekehren, so wird jeder einsehen, dass das Wort Versuch in diesem Sinne nicht mit "experiment" zu uebersetzen ist. Genau so ist das bei der klinischen Pruefung, wenn wir den Versuch machen, das Leben des Patienten zu retten. Also muss zwischen diesen beiden Bedeutungen nach meiner

Uebersetzung unterschieden werden.

F: Für unseren Fall ist es wichtig, dass Sie die Fragen beantworten, darf man den therapeutischen Versuch überhaupt nach deutschen Sprachgebrauch als Experiment bezeichnen?

A: Nach deutschem Sprachgebrauch unter gar keinen Umständen. Ich habe schon darauf hingewiesen, dass das Experiment zunächst eine Gefahr schafft. Das Objekt des Experimentes wird durch einen Eingriff verändert. Der Heilversuch ist von vornherein darauf abgestellt, eine bestehende Gefahr zu beseitigen.

F: Man worden bei der klinischen Prüfung, also bei den therapeutischen Versuchen, häufig dieselben Worte gebraucht, die uns noch aus dem Juristen-Prozess heute in Ohr klingen, z.B. "Versuchsreihe", "Versuchsperson", das Wort "Verträglichkeitsprüfung" und das Wort "Frühfall".

Wollen Sie, bitte, zu diesen einzelnen Worten kurz sagen, was darunter im Rahmen des therapeutischen Versuches zu verstehen ist.

A: Eine Versuchsreihe bei der therapeutischen Prüfung bedeutet nichts anderes als eine Anzahl von Patienten, eine Anzahl von Kranken, denen man mit dem neuen Mittel Hilfe zu bringen versucht hat.

Versuchsperson im Rahmen der klinischen Prüfung ist nichts anderes als der einzelne Patient.

Eine Verträglichkeitsprüfung umfasst die Feststellung des Arztes, in welcher Form der Verabreichung ein Präparat von Kranken am besten vertragen wird, d.h. wie es ohne Belästigung des Präparates am besten resorbiert wird und zur Wirkung gelangt. Manches Präparat wirkt besser per os, an anderes rektal, ein drittes per injectionem usw. Die Entscheidung darüber hat in der Verträglichkeitsprüfung des Arztes zu erfolgen.

Sie fragten, Herr Anwalt, noch nach --

A: (Fort.) Sie fragten Herr Anwalt noch nach dem Begriff "Frühfall".

F: Nach dem Begriff Frühfall?

A: Fruehfall ist ein klinischer Begriff, der besonders wohl bei Infektionskrankheiten angewendet wird. Infektionskrankheiten sind ja dadurch ausgezeichnet, dass zwischen dem Tag der Infektion und dem ersten Auftreten von Krankheitssymptomen eine Zeit liegt, in der der Kranke sich noch nicht krank fühlt und noch keine Krankheitssymptome an ihm auftreten. Das ist die Inkubationszeit; wenn ein Patient nach Ablauf der Inkubationszeit beim Auftreten der ersten Krankheitssymptome, die noch nicht spezifisch fuer eine Krankheit zu sein brauchen, zum Arzt kommt, handelt es sich um einen Fruehfall.

Kommt der Patient zu einem spaeteren Zeitpunkt, so handelt es sich um einen Spaehtfall. Verstaendlicherweise wird der therapeutische Eingriff des Arztes um so sicherer sein, je frueher der Kranke kommt, sodass man bei den von Heilungen mit Medikamenten zweckmässigerweise angibt, ob es sich um einen Frueh- oder Spaehtfall gehandelt hat.

F: Was werden Sie fuer den wesentlichen Punkt bei der Entwicklung des therapeutischen Heilmittels halten?

A: Nachdem man die moegliche Heilwirkung eines Stoffes erkannt hat, bleibt die Pruefung seiner toxischen Wirkung, seiner Giftwirkung, der wesentliche Punkt.

F: Wissen Sie, ob auf diesen Punkt in den Ihnen bekannten Laboratorien der pharmazeutischen Grossindustrie und auch in den Laboratorien der I.G. hieauf besonderer Wert gelegt wird?

A: Ganz selbstverstaendlich, ja. Der Pruefung an der toxischen Wirkung dienen in all diesen Werken besonders gut ausgestattete Abteilungen mit geschulten und erfahrenen Pharmakologen von hoher Verantwortung. Ich glaube, dass das grosse Vertrauen, das in der ganzen Welt den Heilmitteln grosser Firmen, so der I.G., der Schering A.G. und anderen entgegengebracht wird, gerade auf der gewissenhaften Pruefung ihrer pharmakologischen Eigenschaften beruht.

F: Welche Bedeutung hat nun die Feststellung der toxischen Wirkung fuer die Frage, ob ein Stoff als Heilmittel brauchbar ist?

mit geschulten und erfahrenen Pharmakologen von hoher Verantwortung.

Ich glaube, dass das grosse Vertrauen, das in der ganzen Welt den Heilmitteln grosser Firmen, so der IG, der Schering A.G. und anderen entgegengebracht wird, gerade auf der gewissenhaften Prüfung ihrer pharmakologischen Eigenschaften beruht.

F: Welche Bedeutung hat nun die Feststellung der toxischen Wirkung fuer die Frage, ob ein Stoff als Heilmittel brauchbar ist?

A: Ein Heilmittel, darf in der therapeutischen verwendeten Dosierung nicht toxisch wirken, sonst ist es unbrauchbar, da es der Patienten schädigen könnte.

F: Hatte die deutsche Medizin im Jahre 1941/42 wirksame Mittel zur Bekämpfung des Fleckfiebers?

A: Man kannte ein Serum gegen Fleckfieber als Prophylaktikum. Dieses Serum wurde aus den Darm von Lebusen gewonnen. Es war daher sehr schwer zugänglich, nur in geringen Mengen zu erhalten, und war zudem ohne sicheren Erfolg. Ein sicheres Mittel zur Bekämpfung des Fleckfiebers existiert meines Wissens überhaupt nicht.

F: Wie beurteilen Sie die Fleckfiebergefahr in den Jahren 1941/42?

A: Ich kenne sie nicht aus eigener Anschauung. Nach Berichten, die ich gelesen habe, war sie ausserordentlich gross, zumal die Mortalität bei Fleckfieber 30 - 50% betragen haben soll.

F: Wurden Sie es verstehendlich finden, dass Mediziner, die sich mit Viruskrankheiten beschäftigen, in dieser Zeit nach Mitteln suchten, um dieser Gefahr zu begegnen?

A: Selbstverständlich, Herr Anwalt. Es war ihre grösste Pflicht und die Voraussetzung dieser Pflicht wäre verantwortungslos gewesen.

F: Gilt dieses Urteil auch fuer die Forschungsinstitution in der pharmazeutischen Grossindustrie?

A: Selbstverständlich. Sie war auf Grund ihrer Einrichtung, ihrer Mittel und ihrer qualifizierten Mitarbeiter in erster Linie dazu berufen, neue Mittel zur Bekämpfung des Fleckfiebers, zu entwickeln.

F: Ich habe Ihnen das Exposé des Elberfelder I.G.-Werkes ueber das Heilmittel B 1034 gegeben.

Herr Präsident, ich werde es in der weiteren Beweisführung des Herrn Professor Hoarlein auch als Beweismaterial vorlegen und erwähne es hier nun voraus, weil Herr Professor Butenandt dieses Exposé studieren mußte, um sich ein Urteil zu bilden.

Haben Sie dieses Exposé, das ich Ihnen gegeben habe?

A: Jawohl.

F: Kennen Sie die Urheber, d.h. die Leiter der Elberfelder Institute?

A: Ja, ich kenne die Professoren Domagk, Kikuth und Weese persönlich und habe sie früher auch in ihren Laboratorien besucht.

F: Wollen Sie bitte Ihr Urteil über das Exposé abgeben.

A: Das Exposé erfüllt Forderungen, die man bei strenger wissenschaftlicher Kritik stellen muss, wenn auf Grund dieses Exposé die Verwendung des Präparates bei Fleckfieber an Patienten befürwortet wird.

F: Darf ich Sie so verstehen - - - - -

DR. LINSKOFF: Vielleicht können wir Zeit sparen in der Befragung dieses Zeugen, wenn wir die Fragen beschränken auf Dinge, die für diesen Gerichtshof zuständig sind. Ich nehme an, dass das Exposé, das jetzt erörtert werden soll, wahrscheinlich länger ist und ich glaube nicht, dass es sich auf irgendwelche medizinischen Versuche bezieht, die hier verlangt werden. Es beschäftigt sich nur mit einer theoretischen Annahme, was in einem demartigen Fall vorgenommen werden könnte. Es hat keine materielle Wichtigkeit, kein Verhältnis und keine Zuständigkeit für irgendetwas, das hier zur Debatte steht.

DR. HEITE: Herr Präsident, ich bin erstaunt zu hören, dass Herr Linschhoff die Beschäftigung mit dem Heilmittel B 1034 als theoretisch bezeichnet.

DR. LINSKOFF: Es tut mir leid, ich habe das nicht festgestellt.

VORSITZENDER: Das war die Anfrage.

DR. LINSKOFF: Wenn es sich auf B 1034 bezieht, dann habe ich keinen Einwand.

VORSITZENDER: Gut. Dem Gericht liegt nichts vor. Fahren Sie fort.

DURCH DR. HEITE:

F: Würden Sie Ihre Ausführungen fortsetzen?

A: Ich sagte, dass das Exposé die Forderung erfüllt, die man bei strenger wissenschaftlicher Kritik stellen muss, wenn auf Grund dieses Exposés die Verwendung des Präparates an Pat unten befürwortet wurde. Es wurde tierexperimentell das neue Präparat eingehend durchgeprüft, so dass eine gefahrlose klinische Anwendung garantiert schien. Es ist ausserdem zu bemerken, dass das Heilmittel zu einer Stoffklasse gehört, der Sulfonamide, deren mögliche Nebenwirkungen an Menschen längst bekannt sind und die sich in der ganzen Welt als wertvolles Heilmittel bereits bewährten.

DURCH DR. MELE:

F: Kann nach Ihrer Ansicht der Gebrauch dieses Heilmittels einem Fleckfieberkranken überhaupt einen gesundheitlichen Schaden zufügen?

A: Nach menschlicher Voraussicht nicht.

F: Was würden Sie sagen, wenn jemand, der mit diesem Präparat behandelt wurde, gestorben ist?

A: Es ist so gut wie sicher, dass er nicht an dem Präparat gestorben sein kann, sondern an der Krankheit, obwohl er das Heilmittel bekam.

F: Wenn ein Arzt der Schwacht sich in diesen Jahren 1941/42 an die IG gewandt und nach einem Mittel zur Behandlung von Fleckfieber gefragt hätte, würden Bedenken bestehen, einem solchen Arzt das Mittel B 1034 zu verweigern?

A: Nein, sicher nicht, und bei der gesundheitlichen Gefahrenlage einerseits und bei der wissenschaftlichen begründeten Klarheit des Exposés andererseits, war es nach meiner Auffassung Pflicht, das Präparat auszu-eben.

F: Wie würden Sie denselben Fall beurteilen, wenn der bei der IG vorstellig werdende Arzt ein SS-Arzt wäre, der in einem Konzentrationslager tätig ist?

A: Ich würde den Fall keineswegs anders beurteilen. Hätte man diesem Arzt das Mittel verweigert, so hätte man es ja einem Konzentrationslager-Häftlinge verweigert, d.h. diesen Menschen der ärztliche Hilfe bedurfte. Ein solches Vorgehen hätte wohl mit vollem Recht vor diesem Gerichtshof zur Anklage stehen müssen.

F: Herr Professor, ich habe Ihnen auch das Exposé des Elberfelder IG über Versuche mit Methyl-Blau bei Fleckfieber, gegeben und Sie

gebeten, auch dieses zu prüfen. Wie urteilen Sie über dieses Heilmittel und dieses Exposé?

A: Ich urteile darüber genau so positiv wie über das soeben gesprochene. Im Falle des Methylen-Blau liegt der Fall insofern noch viel einfacher, als dieses Mittel seit langen Jahrzehnten dem Arztschatz aller Länder angehört. Es diente zur Behandlung von Malaria, von Typhus und von vielen Infektionskrankheiten. Somit lagen auch ausgedehnte klinische Erfahrungen an Patienten vor, über die Verträglichkeit des Präparates und über evtl. auftretende Nebenwirkungen. Bei der Entwicklung des Exposés über Methylen-Blau handelt es sich ja nicht um die Entwicklung eines neuen Heilmittels, sondern um die Entdeckung einer neuen Indikation. Diese Entdeckung einer neuen Indikation erfolgte im Tierversuch an Mäusen, die mit Fleckfieber infiziert waren. Ich möchte darauf hinweisen, dass in diesem Exposé alle Erfahrungen der Literatur über Methylen-Blau zusammengestellt sind, dabei sind alle beobachtenden schädlichen Wirkungen gewissenhaft aufgeführt. Ich halte das für beachtenswert, weil ja diese Dinge an sich den Ärzten bekannt sind. Also auch in diesem Falle ist der Sinn des Exposés gewissenhaft gewahrt und die Berechtigung zur Empfehlung des Methylen-Blau bei Fleckfieber erscheint durchaus als gegeben.

F: Um mich nicht zu wiederholen, ist Ihr Urteil, soweit für die Überlassung dieses Heilmittels Worte in Betracht kommen, dasselbe wie es bei der Überlassung des Heilmittels B 1034 war.

A: Ja, völlig dasselbe.

DR. NELTE: Herr Vorsitzender, Sie finden die Exposés über B 1034 im Dokumentenbuch Hoerlein III. Es ist dies Dokument 81, auf Seite 91 und das Dokument 87 auf Seite 147. Das Exposé über Methylen-Blau finden Sie im Dokumentenbuch III, auf Seite 97. Es ist das Dokument Hoerlein Nr. 82. Die Einführung als Beweismittel darf ich mir vorbehalten.

F: Nur noch einige kurze Fragen allgemeiner Art. Welche Kenntnis hatten Sie von der Existenz der Konzentrationslager und von dem was darin vor sich ging?

A: Ich hatte so gut wie gar keine Kenntnis von Konzentrationslagern. Ich wusste, dass einige existierten. An Namen habe ich vor Beendigung des Krieges Dachau und Oranienburg gehört. Die Namen Auschwitz, Belsen, Buchenwald usw. habe ich erstmalig erst nach dem Kriege vernommen. Wie es in den Konzentrationslagern zugeht, habe ich überhaupt nicht gewusst. Wenn ich während des Krieges im Ausland hin und wieder in Andeutungen erfuhr, dass in Konzentrationslagern Verbrechen begangen werden, so habe ich dem keinen Glauben geschenkt, einfach weil diese Dinge völlig jenseits meiner Vorstellungswelt lagen. Das ist alles, was ich dazu zu sagen habe.

F: Wussten Sie, dass in einem Konzentrationslager ein dort tätiger Arzt mit seinem beruflichen Gewissen und mit seiner Ethik in Konflikt geraten konnte?

A: Nein, das wusste ich nicht.

F: Haben Sie davon gehört, dass in Konzentrationslagern Experimente an Käftlingen gemacht wurden? Ich meine, vielleicht ist diese Frage überflüssig, nach dem was Sie gesagt haben, aber trotzdem möchte ich Ihnen diese Frage stellen?

A: Davon habe ich niemals, auch nur andeutungsweise etwas gehört.

F: Herr Professor, kennen Sie Professor Hoerlein persönlich?

A: Ja, ich kenne Prof. Hoerlein persönlich bereits seit der Zeit, als ich Assistent bei Prof. Hindhaus in Göttingen war. Herr Prof. Hindhaus kam oft nach Göttingen ins Laboratorium, weil Herr Prof. Hoerlein mit Herrn Prof. Hindhaus die bedeutendsten Arbeiten über das antirachitische Vitamin D durchführte. Ich kenne Herrn Prof. Hoerlein aus der vorhin angeführten Zusammenarbeit auf dem Virusgebiet in Berlin. Ich kenne Herrn Prof. Hoerlein als Vorstand der Deutschen Chemischen Gesellschaft, der ich mich angeschlossen und kenne ihn natürlich in seiner wissenschaftlichen Arbeit in Elberfeld.

F: Können Sie aus irgendeiner Tatsache sagen, die die Persönlichkeit Prof. Hoerleins im besonderen, meist im Rahmen dieses Gehörten, klar beleuchtet?

A: Ich glaube, ich könnte viele Tatsachen sagen, aus denen in Unterhaltungen mit Prof. Hoerlein in wissenschaftlichen Fragen, insbesondere seine Gewissenhaftigkeit und seine Gefühle für das Recht hervorgehen. Darf ich vielleicht nur einen einzigen Fall, der dieses ausgeprägte Gefühl für Recht, auch den Kriegsgegnern gegenüber, ins richtige Licht setzt.

Während des Krieges waren die wissenschaftlichen Laboratorien naturgemäss abgeschnitten von der ausländischen Literatur, der wissenschaftlichen Literatur. Auf Wegen, die ich nicht kenne, sind hin und wieder einzelne wissenschaftliche Zeitschriften aus dem Ausland, auch aus den Vereinigten Staaten nach Deutschland gelangt. Im Vorstand der Deutschen Chemischen Gesellschaft wurden die Frage erörtert, ob es möglich wäre, diese Einzel Exemplare von wissenschaftlichen Zeitschriften in Deutschland nachzudrucken und sie allen chemischen Laboratorien zuzustellen. Ich erinnere mich deutlich, wie Professor Hoerlein damals sagte: "Wenn ich Kenntnis davon habe, dass in irgendeinem anderen Lande eine deutsche Zeitschrift nachgedruckt wird, dann habe ich keine Bedenken, dass wir es auch tun. Solange das in einem anderen Lande nicht geschieht, wollen wir es auch nicht tun. Der deutsche Wissenschaftler darf auch im Kriege, auch nicht gegen Kriegsgegnern, einen Rechtsbruch begehen und ich werde dafür sorgen, soweit ich kann, dass das nicht geschieht." Ich möchte keine weiteren Einzelheiten zu der Persönlichkeit des Herrn Professor Hoerlein sagen. Vielleicht nur einen zusammenfassenden Satz: Ich verehere und bewundere in Professor Hoerlein den genialen und verantwortungsbewussten Leiter jener Elberfelder Forschungsstelle, einer Zerkungsstelle, der die ganze Welt für die Auffindung segensreicher und wertvoller Arzneimitteln zum Wohle der leidenden Menschheit zu dauerndem Danke verpflichtet wird. Was ich ganz persönlich Herrn Professor Hoerlein zu danken habe, möchte ich hier auf dem Zeugenstand nicht ausführen. Es ist dem Gerichtshof bekannt durch eine Ridesstattliche Versicherung, die ich bereits vor einiger Zeit einzureichen die Ehre hatte.

DR. HELDT: Herr Präsident, es ist das Affidavit, enthalten in Do-

kumentenbuch I Seite 80, das Dokument Hoerlein Nummer 10, das schon als Exhibit 20 angenommen ist.

Ich habe an diesen Zeugen keine weiteren Fragen. Ich danke Ihnen.

VORSITZENDER: Wünscht irgend ein anderer Verteidiger den Zeugen zu vernehmen, bevor ihn die Anklagebehörde ins Kreuzverhör nimmt? Da dies nicht gewünscht wird, kann die Anklagebehörde nun mit dem Kreuzverhör dieses Zeugen beginnen.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, wir glauben, wir könnten Zeit sparen, wenn wir die Pause jetzt eintreten lassen könnten statt 15 Minuten später.

VORSITZENDER: Gut, wir werden jetzt die Pause einlegen.

MR. MINSKOFF: Danke sehr.

(EINSCHALTUNG EINER PAUSE VON 15 MINUTEN)

* * * * *

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde kann mit dem Kreuzverhör beginnen.

KREUZVERHÖR

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Professor Büttenant, waren Sie ein Mitglied der Nazi-Partei?

A: Nein, ich war kein Mitglied der NSDAP, aber ich war Parteianwärter im Jahre 1936 in Danzig. Ich bin nie ordentliches Mitglied geworden und nicht vereidigt worden und hatte kein Mitgliedsbuch. Meine politische Überprüfung erfolgte im Sommer 1945 durch die französische Militärregierung in Baden-Baden.

F: Danke schön. Ich habe Sie nur gefragt, ob Sie ein Mitglied der Partei waren. Haben Sie jemals Mitgliedsbeiträge an die Partei gezahlt?

A: Der Partei habe ich Mitgliedsbeiträge entrichtet; als Anwärter ja.

F: Herr Professor, Sie haben auf die Grundsätze Bezug genommen, die der Gerichtshof im Ärzteprozess verkündet hat und Sie haben dabei festgestellt, dass nach Ihrer Meinung diese Grundsätze nicht auf therapeu-

tische Experimente anwendbar sind. Stimmt das?

A: Ich habe gesagt, dass sie nicht anwendbar sind auf klinische Prüfungen von neuen Heilmitteln, jedenfalls nur soweit, wie sie allgemeine ärztliche Richtlinien geben, die dem ärztlichen Ethos überhaupt entsprechen.

F: Sie haben vielleicht meine Frage nicht klar verstanden, Herr Professor. Für welche Art von Versuchen und Experimenten sind Ihrer Ansicht nach dieselben anwendbar?

A: Die sind anwendbar auf alle Experimente am Menschen, das heisst, wenn ich am Menschen Versuche mache wie sie sonst nur am Tier vorgenommen werden. Wenn ich also einen gesunden Menschen zunächst für das Experiment vorbereite, ihn zum Beispiel krank mache, um ihn dann zu heilen, dann nenne ich das ein Experiment. Hier sind dieselben

F: Danke sehr. Ich glaube, ich habe jetzt Ihre Antwort. Mit anderen Worten: alle Experimente, mit denen wir uns in diesem Fall beschäftigen und mit denen Sie jetzt zweifellos vertraut sind, würden in den Rahmen dieser zehn Grundsätze, die im Arztprozess verkündet wurden, fallen? Ist das nicht richtig?

A: Nein, ich glaube nicht. Die Versuche

DR. MELTE: Einwand - - - - -

VORSITZENDER: Herr Ankläger, wir haben nicht verstanden, dass der Zeuge ausgesagt hat, dass er Kenntnis hat von den Versuchen, auf die Sie sich beziehen. Er hat nur als Sachverständiger, allgemein, sich geäußert und ich glaube, dass Ihre gegenwärtige Frage über den Rahmen des Kreuzverhoers hinausgeht.

R. JINSKOFF: Darf ich meine Frage neu formulieren?

DURCH MR. JINSKOFF:

F: Herr Zeuge, ob Vaccinen verwickelt sind, Impfstoffe, oder ob Therapeutica verwickelt sind, stimmt es nicht, wenn in dem betreffenden Versuch oder Experiment Leute, die gesund sind, zum Zweck des Experiments oder Versuchs krank gemacht werden, dann würden solche Versuche oder Experimente in den Rahmen der Grundsätze fallen, die im Arztprozessfall verkündet wurden?

A: Ja, wenn

F: Danke.

VORSITZENDER: Wollten Sie noch etwas hinzufügen? Sie sagten
"wenn".

ZEUGE: Ich wollte noch ein

DR. NELLE: Herr Präsident, das, was Mr. Minskoff soeben gefragt
hat, faellt entweder unter die Fragestellung, die ich schon an den Zeugen
gerichtet habe und von ihm bejaht worden ist, sie faellt aber nicht da-
runter, dass der Zeuge bekundet hat, dass das Gegenstand des Militär-
ärztlicher Prozesses I war und deswegen bitte ich Sie, die Fragen, die
Herrn Minskoff zu stellen hat, nicht auf die Tatbestände des Militärge-
richtshofes I abzustellen, sondern auf diesen Fall.

VORSITZENDER: Das Protokoll zeigt und wir nehmen die Stellung
ein, dass die Frage zulässig und die Antwort ausreichend war. Der Zeuge
hat eindeutig "ja" geantwortet. Der Zeuge sagte "wenn", wie wir es bei
der Übersetzung verstanden haben und wir mochten ihm nur die Gelegenheit
geben, seine Antwort zu ergänzen, wenn er gedacht hatte, dass sie nicht
komplett sei. Möge es nun sein, wie es will, Zeit wurde erspart werden,
indem man eine andere Frage stellt und wenn der Verteidiger denkt, der
Zeuge hatte keine Gelegenheit, die Frage ausreichend zu beantworten, dann
darf er bei der Wiederaufnahme des Hinderungsverhoers nochmals auf die Frage
eingehen. Stellen Sie Ihre nächste Herr Anklagevertreter.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, Sie haben ziemlich ausführlich ausgesagt über
das Wort "Versuche"; von dem Sie sagten, dass es mit "Tests" übersetzt
werden sollte und Experimente sei das deutsche Wort für das englische Wort
"experiment". Wenn ich Sie recht verstanden habe, dann machten Sie den
Unterschied, dass es im ersten Fall Versuche an Menschen seien, welche
schon krank waren und im zweiten Fall Experimente an Menschen, welche
kuenstlich krank gemacht wurden. Ist das richtig?

A: Es stimmt, aber ich halte einen Heilversuch, der ausgeführt
wird, um einem kranken Menschen zu helfen, nicht fuer ein Experiment.

F: Ein Patient ist eine Person, die schon krank ist?

A: Ja.

F: Nun, im Fall von Tierversuchen ist es nicht eine Tatsache, dass das Wort "Versuch" auch gebraucht wird?

A: Jawohl.

F: Auch in dem Fall von Tierversuchen ist keinerlei Frage, dass das Wort "Experiment" in Ihrem Sinne als Experiment gemeint ist?

A: Doch, beim Tierversuch handelt es sich um einen Versuch in Sinne des Experiments, ausgeführt und angestellt allein, um eine wissenschaftliche Erkenntnis zu erlangen, nicht aber indem man dem Tier Hilfe zu bringen.

F: Und in dem Fall von Tierversuchen ist es nicht üblich, dass man das Wort "Versuch" und auch das Wort "Experiment" anwendet? Nun, ist das richtig?

A: Ja.

F: Es würde also keinen besonderen Unterschied geben, soweit es sich auf die Bedeutung bezieht, ich meine, wenn Sie das Wort Versuch übersetzen in das Wort Test oder Experiment? Ist das nicht richtig?

A: Man kann das Wort Versuch nicht immer mit Experiment oder mit Test übersetzen. Es kommt darauf an, wie die Versuchsanordnung ist und was ich damit erreichen will. Es ist meines Wissens - - -

F: Einen Augenblick. Ich gab Ihnen einen hypothetischen Fall und ich fragte Sie als einen Sachverständigen, mir zu sagen, was die richtige Bezeichnung war. Ich behauptete, dass in dem Tierversuch, wo ein Tier künstlich angesteckt ist, es außer Frage ist, dass das Tier krank sei. Ich sage, in einem solchen Fall ist es nicht vollkommen richtiges Deutsch, das Wort "Versuch" in diesem Experiment zu gebrauchen?

A: Ja.

F: Danke schon.

In Ihrer Erörterung des Farben-Produktes Methylen-Blau erwähnten Sie, dass dies kein neues Erzeugnis war; es war ein altes gepulvertes Erzeugnis; stimmt das?

A: Ja.

F: Das trifft doch auch auf andere Produkte zu, nicht wahr, wie Acredine und Ruthenol; stimmt das?

A: Nein.

F: Stimmt das nicht?

A: Diese Mittel sind ja speziell fuer bestimmte Krankheiten als Heilmittel entwickelt worden. Urspruenglich galt das auch fuer das Methyl-Elm; aber bei der Anwendung auf Fleckfieber ist es seit vielen Jahrzehnten als Heilmittel mit allen Wirkungen und Nebenwirkungen bekannt. Das ist der Unterschied.

F: Ich bin nicht ganz sicher, ob ich nachgekommen bin. Sagten Sie, dass dieses Methyl-Elm eine alte Behandlungsdroge fuer Typhus war?

A: Nein, nicht fuer Typhus, fuer Malaria usw.; das Neue ist nur die Anwendung auf Fleckfieber.

F: Das stimmt. Ist es nicht auch richtig, dass Acredine frueher schon fuer andere Zwecke benutzt worden ist? Ist das nicht eine alte Droge?

A: Ja.

F: Gewiss. Nun ist es nicht die wesentliche Frage, ob es eine alte Droge oder eine neue Droge ist; die wirkliche Frage ist vielmehr, ob diese verschiedenen Versuche und Experimente gemacht wurden, um

zu entscheiden, ob ein neuer Verwendungszweck für diese Droge gefunden werden kann; stimmt das?

A: Ich habe nicht richtig verstanden, worauf ich antworten soll.

F: Nun, vielleicht kann ich die Frage vereinfachen. Die Frage eines Versuches oder eines Experimentes mit Merodine oder Methyl-Blau ist eine Frage zur Erläuterung, ob dieses spezielle pharmazeutische Produkt eine bestimmte Krankheit heilen kann, aber nicht ob die Droge bereits in Bezug auf völlig verschiedene Krankheiten ihren Wert erwiesen hat.

A: Ja, aber der Unterschied ist doch der, dass ein Stoff, der schon jahrelang in therapeutischen Arzneischatz verwendet wird, dem Arzt in allen Wirkungen und allen Nebenwirkungen, also auch in allen Gefahren bekannt ist.

F: Ja, gut. Sie meinen - und ich glaube wir verstehen uns hier - dass solche Fragen wie zum Beispiel, ob das Präparat verdaulich ist oder ob das Präparat Sinfibor erzeugt oder Ausschlag, Dinge sind, die Sie von dem Präparat im voraus wissen; das stimmt doch?

A: Ja.

F: Und selbst in Bezug auf diese beschränkte und weniger wichtige Frage stimmt es auch, dass Sie nicht in irgendeinem Grad von Bestimmtheit voraussagen konnten, wie ein Präparat, das sich bei einer Krankheit als verdaulich erwiesen hat, mit Bezug auf eine an einer anderen Krankheit erkrankte Person wirken wird, nicht wahr?

A: Man kann auf Grund der Tierversuche mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit erwarten, wie es beim Menschen wirkt; die Entscheidung kann erst bei der klinischen Prüfung gefällt werden. Die klinische Prüfung muss sich in allen Fällen an das Tier-Experiment anschließen, sonst könnten

wir nie zu einem Heilmittel kommen.

F: Sodass also tatsächlich selbst bei beschränkten Verwendungszwecken wie bei Verdaulichkeit, Hautreaktionen und Fieber, selbst bei diesen, die bloße Tatsache, dass es in anderen Fällen, bei anderen Krankheiten verwendet wird, es nicht besonders hilfreich ist, wenn Sie immer noch die neuen klinischen Versuche für die neue Krankheit verlangen?

A: Neue klinische Prüfung in Bezug auf die neuen Indikationen sind notwendig.

F: Zum Beispiel in den Fall von Leredino, - Sie kennen doch Leredino, nicht wahr?

A: Ja.

F: Im Falle von Leredino - stimmt es nicht, dass es sich als wirkendes Produkt in anderen Fällen und auch im Falle von Tierversuchen erwiesen hat, aber bei klinischen Menschenversuchen selbst die einfachen Dinge wie die Verdaulichkeit des Präparats sich wohl als vollkommen nutzlos, da unverdaulich herausstellen; stimmt das?

A: Das ist mir nicht bekannt; das weiß ich nicht.

F: Wann hörten Sie zum ersten Mal von Konzentrationslagern?

A: Ich habe bereits gesagt, dass ich wusste, dass Konzentrationslager in Deutschland existierten seit 1933. An Namen kannte ich nur Dachau und Oranienburg; ich wusste nichts Näheres über diese Lager.

F: Wussten Sie, dass die Leute, denen die KZ's unterstanden, SS-Leute waren?

A: Nein.

F: Sie wussten nicht, wer die Leute waren, die die Führung der KZ's innehatten?

A: Nein, ich habe das nicht gewusst und ich habe

mich dafür niemals interessiert.

F: Wann erfuhren Sie das erste Mal, dass die SS fuer die KZ's verantwortlich war?

A: Nach dem Kriege.

F: 1945 ?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie nickten mit dem Kopf; aber das kommt nicht ins Protokoll. Wollen Sie es bitte beantworten?

ZEUGE: Ich bitte um Entschuldigung. Erst nach dem Kriege, 1945, ja.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Wussten Sie, welche Organisation Herr Himmler leitete?

A: Jawohl.

F: Und das wussten Sie doch vor Kriegsende?

A: Selbstverständlich.

F: Wann haben Sie das zuerst erfahren?

A: Dass die SS Herrn Himmler unterstand, war, glaube ich, seit 1933 bekannt; aber das weiss ich nicht mehr genau, jedenfalls lange bekannt.

F: Nun, während

VORSITZENDER: Herr Anwalt, darf ich Ihnen vorschlagen, dass diese Befragung vielleicht ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinausgeht. Wir wollen nicht ungeduldig erscheinen, aber im Interesse der Zeitersparnis liegt es dem Gerichtshof sehr, alle Fragen auf das eigene Feld der Zeugen zu beschraenken. Ich glaube, Sie brauchen das nicht irgendwie weiter verfolgen.

MR. MINSKOFF: Nein, ich bin nicht daran interessiert, das weiter zu verfolgen, Herr Praesident. Es ist mehr zum Zwecke der Glaubwuerdigkeit als eine tatsaechliche Information.

DURCH MR. MINSKOFF: 7

F: Von 1941 bis 1944 einschliesslich waren Sie am Kaiser Wilhelm - Institut?

A: Ich war am Kaiser Wilhelm - Institut von 1936 bis heute.

F: Und während dieser ganzen Zeit haben Sie experimentiert oder haben andere Personen fuer Sie die Wirksamkeit von vielen Chemo-Therapeutica ausprobiert?

A: Ich habe während dieser ganzen Zeit keine Chemo-Therapeutica entwickelt im engeren Sinne. Ich habe aber durch meine Arbeiten eine Reihe von Hormonen, also körpereigene Heilmittel, entwickelt. Diese wurden am Krankenbett gepuoft.

F: Sie hatten keine Arbeit und keine Verbindung mit Arbeit an Chemo-Therapeutica während Ihrer Testigkeit am Kaiser Wilhelm - Institut?

A: Nein, nicht im engeren Sinne. Ich hatte keine Verbindung mit Arbeiten ueber Chemo-Therapeutica gegen Infektionskrankheiten, nur Verbindung zur Pruofungen von Heilmitteln, die körpereigener Herkunft waren, wie Hormone.

F: Das heisst, dass das chemo-therapeutische Feld nicht Ihr eigenes Feld ist?

A: Das stimmt, im engeren Sinne.

F: Nun, während Ihrer Versuche fuer die Erprobung von Hormonen - darf ich Sie fragen, Herr Professor Bateman, haben Sie jemals Produkte zuzu Versuchen an Konzentrationslager gesandt oder dafuer gesorgt, dass sie dorthin gesandt wurden?

A: Ich habe niemals ein Produkt an KZ's gesandt und habe auch nicht dafuer gesorgt; es war auch nicht Aufgabe meines Forschungsinstitutes, Aerzte mit Praeparaten zu versorgen.

F: Wor wurden Ihre Versuche angestellt?

A: An Kliniken, Universitäts-Kliniken.

MR. MINSKOFF: Vielen Dank.

VORSITZENDER: Ist das alles, Herr Anklagever-
treter?

MR. MINSKOFF: Das ist alles, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Irgendein direktes Nachverhoor?

(Dr. Nelte begibt sich zum Pult.)

Nun, Herr Dr. Nelte, ich möchte Ihnen sagen,
dass dieses Befragungsgebiet sich jetzt auf einen sehr
engen Rahmen beschränkt und wir würden es schätzen,
wenn Sie Ihr Augenmerk darauf richten würden.

DR. NELTE: Ich beabsichtige nur zwei Fragen
zu stellen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. NELTE: (Verteidiger für den Angeklagten Hoorlein)

F: Die erste Frage: Ist es richtig, dass man
bei den Versuchen im Rahmen der Entstehung und Entwicklung
der Heilmittel vom tierexperimentellen Versuch spricht?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ich wollte nur feststellen, dass, wenn man das
Wort "Tierversuch" gebraucht, wie Herr Minskoff auch ausge-
führt hat, man damit den technischen Ausdruck meint "Tier-
Experiment"?

A: Jawohl.

F: Es ist aber nicht richtig zu sagen, das Wort
"Tierversuch" sei der eigentliche technisch richtige Aus-
druck?

A: Der Ausdruck "Tierversuch" bezeichnet nach
dem Sprachgebrauch "Tier-Experiment".

F: Die zweite Frage; Herr Minskoff fragte Sie,
ob Sie auf dem chemo-therapeutischen Gebiet eigentlich keine

Sachkunde hatten. Es konnte dies hier missverstanden werden und Ihre Eignung als Sachverständiger in Mitleidenschaft ziehen. Ich frage Sie: Waren die Fragen, die ich Ihnen stellte, Gegenstand Ihres Erfahrungswissens und der Wissenschaft, die Sie studiert haben?

A: Jawohl, das waren sie. Ich möchte dazu ausführen, dass die Methoden der Entwicklung und Prüfung eines Heilmittels ganz dieselben sind, gleichgültig, ob es sich um einen körpereigenen Stoff als Heilmittel handelt wie bei einem Hormon, einem Vitamin - für das ich mich besonders interessierte - oder ob es sich um ein Chemo-Therapeutikum im engeren Sinn handelt, also um einen körperfremden Stoff gegen die Erreger. Die Methodik und Entwicklung ist die gleiche und so kann ich aus meinem Erfahrungsschatz auch aussagen, über die Entwicklung von Chemo-Therapeutika im engeren Sinne, auch wenn ich selbst ein solches nie entwickelt habe.

DR. NEUTE: Danke sehr, Ich habe keine Fragen mehr.

MR. MINSKOFF: Wir haben kein weiteres Kreuzverhoer.

VORSITZENDER: Wunscht sonst noch irgendjemand weiter, diesen Zeugen zu verhoeren oder kreuzzuverhoeren? Da kein solches Ersuchen vorliegt, kann sich der Zeuge vom Zeugenstand zurueckziehen.

(DER ZEUGE VERLESST DEN ZEUGENSTAND.)

DR. NELTE: Herr Praesident, ich bitte nunmehr in dem direkten Verhoer des Angeklagten Professor Hoerlein fortfahren zu duerfen und bitte ihn deshalb durch den --

VORSITZENDER: Professor Hoerlein kann sich den Zeugenstand begeben.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, mir faellt soeben ein, und Sie sind sich selbstverstaendlich dessen bewusst, dass die Dolmetscher hier die gleichen Dolmetscher sind, die im Herzofall taetig waren, und dass sie die Materie sehr gut beherrschen.

VORSITZENDER: Diese Erklaerung ist interessant, bedarf aber seitens des Gerichtshofes keines weiteren Kommentars, als dass wir den nuetzlichen und sachverstaendigen Dienst unseres Dolmetscherstabes ausserordentlich schatzen und diese Feststellung soll in das Protokoll aufgenommen werden.

DR. NELTE: Herr Vorsitzender, ich moechte nur eine ganz kurze Bemerkung machen, bevor ich mit meinem Verhoer beginne. Es sind in Dokumentenbuch 1 und wahrscheinlich auch Dokumentenbuch 2 und 3 Auslassungen. Es fehlen einzelne Dokumente und es sind Fehler in der Uebersetzung vorgekommen. Ich moechte die Zeit, die der Verhandlung vorbehalten ist, nicht dadurch beeintraechtigen, dass ich hier darauf hinweise und moechte nur zu Protokoll geben, dass ich diese Berichtigungen auf schriftlichen Wege durch den Generalsekretaer einreichen will; damit sie bei der endgueltigen Abfassung des Protokolls beruecksichtigt werden.

VORSITZENDER: Dieses Verfahren wird gutgeheissen.

ANGEKLAGTER PROFESSOR KOERLEIN, BETRIFFT DEN ZEUGENSTAND

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. HELTE

F: Herr Professor Koerlein, ich bitte Sie zur Frage Ihrer Verantwortlichkeit als Vorstandsmitglied, mir zu sagen, welche Kenntnisse hatten Sie in Ihrer Eigenschaft als Vorstandsmitglied oder Mitglied des technischen Ausschusses von den Projekten derjenigen Zweige der IG., die nicht zum pharmazeutischen Zweig gehoerten?

A: Die Dinge liegen hier, wie meistens in Leben so, dass man vielfach nicht mit einem absoluten Ja oder Nein antworten kann, wenn es sich um einen Tatsachkomplex handelt, der sich ueber verschiedene Gebiete und auf laengere Zeitraume erstreckt. Abgesehen von den Maengeln der Erinnerung an Vorgaenge, die sich vor laengerer Zeit in einem grosseren Personenkreis abgespielt haben, wird man konkret nur anhand von Protokollen und Aktennotizen, wie zum Beispiel von Vorstandsprotokollen, oder TEA Protokollen antworten koennen und ueber Einzelheiten Aussagen machen koennen. Bei den Konferenzen, den Vorstandssitzungen und den TEA Sitzungen wurde meistens nur das Ergebnis einer schon von den zustaeendigen Sachbearbeitern, den Kommissionen, den Werksleitern, den Spartenleitern gepflegten Verhandlung, vorgetragen. Motive und Erwagungen anderer Art treten dabei kaum in Erscheinung, meistens wurde das fertige Projekt vorgelegt, das dann durch den Vorstand seine haeufig erst nachtraegliche Legalisierung erhielt.

F: Herr Professor, wollen Sie bitte die Tatsachen darlegen, die fuer die Erlangung einer Uebersicht ueber die Entwicklung in den anderen Werken und Zweigen von Bedeutung waren.

A: Bei raedurlich und sachlich grosser Ausdehnung der IG. war eine eingehende Darlegung und Erwaerterung der Einzelheiten eines Projektes mit den Vorstandssitzungen nicht moeglich. Ich habe deshalb als Vorstandsmitglied nur eine allgemeine Kennt-

nis von Plänen der anderen Zweige der IG, erhalten, jedoch nicht die Kenntnis von Einzelheiten, die mit der Entstehung eines Projektes zusammenhängen, ebenso wenig die Kenntnis von Einzelheiten, die sich bei der Durchführung ergaben. Zum Beispiel habe ich nicht in Erinnerung, dass der Erwerb der Boruta, wovon am letzten Donnerstag und Freitag hier gesprochen wurde, jemals in einer Vorstandssitzung hier erwähnt wurde. Während der ganzen Zeit meiner Zugehörigkeit zum Vorstand der IG., ist für mich in keinem einzigen Fall erkennbar geworden, dass rechtlich oder moralisch unzulässige Projekte geplant waren, oder dass sich bei der Durchführung Zustände ergeben haben, die rechtlich oder moralisch zu beanstanden gewesen wären. Ich möchte hinzufügen, dass die einzelnen Weksleiter im weiten Ausmass selbst verantwortlich waren, und dass die mit bestimmten Aufgaben betrauten Herren des Vorstandes auf Grund ihrer Sachkunde und ihrer Erfahrung das Vertrauen der Gesamtheit des Vorstandes hatten, dass sie ihre Aufgabe in einer Weise lösten, die der Bedeutung und dem Anssehen der IG. gerecht wurden.

F: Ich bitte Sie mir nun zu den einzelnen grossen Komplexen der Anklage zu sagen, was Sie davon wussten. War Ihnen in der Zeit von 1933 bis 1939 klar, dass die IG. im Zuge einer Autarkie Projekte ausführte, die zwar für den Frieden bestimmt, aber auch im Fall eines Krieges von grosser Bedeutung sein konnten und daneben einige andere Projekte, die nur für die Wiederbewaffnung, das heisst Aufrüstung von Bedeutung waren?

A: Ja, das war mir klar, doch muss ich einiges mehr dazu bemerken. Ich hatte keine Veranlassung, irgendwelchen friedlichen und für friedliche Zwecke gedachten Projekten zu widersprechen, die mit gewissen Autarkiebestrebungen im Zusammenhang standen, nur deswegen, weil sie auch in einem evtl. Kriegsfall von Be-

deutung waren. Ich habe an keinen Krieg geglaubt, auch scheint es mir etwas anderes zu sein, solchen Projekten nicht zu widersprechen und etwas anderes zu wissen, dass derartige Projekte zum Zweck eines Angriffskrieges durchgeführt werden sollten. Unter meiner eigenen Verantwortung sind übrigens derartige Projekte nicht ausgeführt worden und am Vierjahresplan war ich, das heisst, das Werk Elberfeld, nicht beteiligt. Ich bin der Meinung, dass ein schwaches Deutschland, wie es vor 1939 bestand, eine grössere Gefahr für den Frieden bedeutete, als ein normal gerüstetes Deutschland, aber der Gedanke eines Angriffskrieges ist mit dem Vorstand der IG. niemals erörtert worden.

F: Wie war es nun mit den verschiedenen Projekten nach Beginn des Krieges?

A: Ich war und bin ein grundsätzlicher Gegner jedes Krieges. Meine Lebensarbeit war darauf gerichtet, Seuchen zu bekämpfen, Schmerzen zu lindern und Wunden zu heilen, nicht Wunden zu schlagen. Durch den Krieg wird jedoch eine anormale Lage geschaffen, auch als friedliebender Deutscher konnte ich nicht wollen, dass mein Vaterland untergehen sollte. Die Gesetze der Wirtschaft werden im Krieg gleichfalls anormal.

DURCH DR. KILTE:

A: (Fortsetzung) Es ist nicht mehr der Gesichtspunkt der Wirtschaftlichkeit, sondern nur noch das Gebot der kriegsbedingten Notwendigkeit, die das Handeln bestimmt und vorschreibt. Und so betrachte ich die Projekte, die in Krieg ausgeführt wurden als bedauerliche kriegsbedingte Notwendigkeiten und die Auflagen der Regierung.

F: Und wie ist Ihre Einstellung zu den Plänen der Übernahme von Unternehmungen in den besetzten Gebieten?

A: Ich war überzeugt, dass hierbei die Vertreter der I.G. stets korrekt handeln wurden und handelten. Das gilt sowohl fuer die rechtliche Seite, wie auch fuer das geschäftliche Verhalten. Ebenso wie ich selbst gehandelt habe, als ich 1934 in die Lage kam mit der Firma Rhone-Poulenc zu verhandeln. Ich habe den französischen Partner den Vorschlag einer fifty-fifty-Beteiligung an Reingewinn gemacht, oder einer entsprechenden Umsatzbeteiligung und glaube, dass niemals ein Vorwurf gegen mich von unserem französischen Geschäftsfreund gemacht worden wird; er wurde auch nicht gemacht.

F: Wurde im Vorstand die völkerrechtliche Seite solcher Verträge erörtert?

A: Nein, das ist nicht geschehen.

F: Wussten Sie, dass Fremdarbeiter und Kriegsgefangene in den Werken der I.G. arbeiteten?

A: Ja, das wusste ich.

F: War Ihnen bekannt, dass es völkerrechtliche Bestimmungen ueber dieses Problem gab?

A: Das war mir bekannt, aber ich kannte nicht den Wortlaut.

F: Hatten Sie dann keine Bedenken gegen die Beschäftigung solcher Personen?

A: Nein, denn ich nahm als selbstverständlich an, dass alle völkerrechtlichen Bestimmungen, insbesondere das Verbot der Beschäftigung in der Kriegsindustrie, beachtet wurden. Ferner, dass die Fremdarbeiter ebenso beschäftigt und behandelt wurden wie deutsche Arbeiter, d.h.

menschonswürdig, anständig, und ernährungsreissig so gut, wie es die Verhältnisse erlaubten und wie wir es in Elberfeld selbst durchführten.

F: Sind im Vorstand Beschwerden ueber schlechte Behandlung der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen zur Sprache gekommen?

A: Michale.

F: Haben Sie in Ihren Laboratorien und Betrieben K.L.-Haeftlinge beschaeftigt?

A: Nein.

F: Wuesten Sie, dass in anderen Werken der I.G. K.L.-Insassen beschaeftigt wurden, z.B. im Lager Monowitz?

A: Den Namen Monowitz habe ich hier zum ersten Mal gehoert. Ich kannte nur die Ortsbezeichnung Auschwitz, denn diese Bezeichnung wurde in den Vorstands- und TEA-Sitzungen gebraucht.

F: War Ihnen bekannt, dass bei dem Bau und Betrieb des Bunaerkes von der I.G. K.L.-Haeftlinge beschaeftigt wurden?

A: Ja, das war mir bekannt.

F: Hatten Sie hiergegen keine Bedenken?

A: Freie Arbeiter haetten meiner Auffassung mehr entsprochen. Es gilt dies in gleicher Weise fuer den gesamten Vorstand, insbesondere aber fuer die Herren, die mit der Durchfuehrung des Projektes beauftragt waren. Dem Vorstand war aber mitgeteilt worden, dass es sich um eine Auflage handelte. Auch nehme ich an, dass es fuer KZ-Haeftlinge eine Erloesung sein muesste, in eine geregelte Taetigkeit zu kommen. Ferner dachte ich mir, dass eine Retraung durch die I.G. die Lage dieser armen Menschen nur verbessern koennte.

F: Herr Professor, wir wollen nunmehr das Kapitel "Spenden" behandeln, an denen Sie beteiligt waren als Mitglied des Zentralausschusses.

Welches war das Motiv und der Zweck der Spenden, die Gegenstand dieses Prozesses, d.h. des Vortrages der Anklagebehoerde sind?

A: Es gab verschiedene Motive. Ueber die Spenden an politische Parteien, die auf demokratischen Boden standen und die durch den Kalle-Ausschuss des Verwaltungsrates in den Jahre vor 1933 bewilligt wurden ist hier schon

gesprochen worden. Daneben gab es die wissenschaftlichen Spenden zur Förderung der Forschung und der Wissenschaft im allgemeinen und des Nachwuchses. Dann gab es die sozialen, also die Wohlfahrtsspenden, wozu auch die Spenden für die VSV und für das Winterhilfswerk gehören. Diese Spenden waren nötig seitdem die Partei alle caritativen und Wohlfahrtsorganisationen aufgehoben hatte und die Wohlfahrt totalitär in Regie genommen hatte. Schließlich gab es auch noch Spenden an Parteistellen. Hier möchte ich als Motive in erster Linie nennen den Schutz gegen Eingriffe und Übergriffe der staatlichen und Parteiinstanzen. Die Partei war ausgesprochen antikapitalistisch. Die von der Partei direkt und indirekt erhobenen sogenannten Spenden sind faktisch zusätzliche Steuern, die aber nicht als Unkosten abgesetzt werden konnten. Von einer wirklichen Freiwilligkeit konnte niemals die Rede sein, ebensowenig von dem Wunsch, die Macht oder gar die Angriffspolitik der Partei zu fördern. Es waren Versicherungsgeldern, oder wenn ich es deutlicher sagen will, Bestechungsgeldern, die verschieden hoch waren; je nach dem Druck, der auf die einzelnen Stellen ausgeübt wurde. Ich schliesse unter diesen Stellen auch den abwesenden Geheimrat Schmitz ein, der als der Finanzmann der I.G. wahrscheinlich solchen Erpressungsversuchen besonders ausgesetzt war.

F: Wurden im Zentralaussschuss sämtliche Spenden besprochen und genehmigt?

A: Nein. Die Werkleiter hatten das Recht, lokale Spenden in Berücksichtigung der existierenden lokalen Verhältnisse in angemessenem Umfang direkt zu bewilligen.

F: Wer legte diese —

A: Es waren die sogenannten Werkspenden; die wurden —

F: Das genügt hierzu.

A: Darf ich das zu Ende bringen. Diese Werkspenden wurden nur dem ZA. gemeldet, aber nicht im ZA. besprochen. Ich kann nur über Spenden sagen, die wirklich zur Genehmigung vorgelegt wurden.

F: Wer legte die Anträge über die einzelnen Spenden vor?

A: Das geschah durch das sogenannte ZA-Büro. Einmal unterbreitete

ich in der letzten Jahressitzung eine Liste, die die grösseren, im Ablauf des Jahres gezahlten Spenden, sowie Vorschläge für das kommende Jahr enthält. Eine solche Liste befindet sich als Anlage 2 zum Dokument VI 8265, Exhibit 1533, im Dokumentenband 80, deutsche Seite 154 - 162. Ausserdem legte das ZA-Büro in jeder ZA-Sitzung die bei ihm eingegangenen Anträge auf Spendenbewilligung vor.

F: Welche Spenden hatten Sie speziell zu vertreten?

A: Die Zuwendungen für wissenschaftliche Zwecke, z.B. an die Adelf Bayer, Emil Fischer und Justus Liebig Gesellschaften, die ich schon am ersten Vorkommungstag erwähnt habe. Ferner an die sog. Forschungsgemeinschaften, das war die Nachfolgerin der Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft nach dem verlorenen ersten Weltkrieg, an die Kaiser-Wilhelm Gesellschaft und verschiedene ihrer Institute, an die Helmholtz-Gesellschaft usw. Ferner Zuwendungen für die Deutsche Chemische Gesellschaft zwecks Herausgabe des Gaslin, des Handbuches der anorganischen Chemie. Diese Zuwendungen wurden ursprünglich als Darlehen gegeben. Sie hatten im Jahre 1944 die Höhe von $2\frac{1}{2}$ Millionen Mark erreicht, und wurden dann auf meinen Antrag als uneinbringlich gestrichen.

F: Die Anklagebehörde hat im Buch XCI verschiedene Dokumente vorgelegt, die Zuwendungen an den Bankier von Schroeder bezeugen und für Himmler bestimmt waren. Es sind dies die Dokumente VI 12400, Exhibit 1585, englische Seite 23 des Dokumentenbuches, ferner VI 2856, Exhibit 1594, Seite 40 des englischen Dokumentenbuches und VI 3607, Exhibit 1595, auf Seite 91 des englischen Dokumentenbuches. Sie haben diese einzelnen Dokumente nachgesehen?

A: Ja.

F: Handelte es sich hier um Spenden, die im Zentralausschuss genehmigt wurden?

A: Nein, diese Spenden wurden im Zentralausschuss nicht besprochen und nicht genehmigt.

F: Erinnern Sie sich dessen genau?

A: Das ergibt sich für mich daraus, dass die genehmigten Spenden

stets in der am nächsten Tage abgehaltenen Vorstandssitzung von Geheimrat Schmitz bekanntgegeben wurden. Ich habe die Protokolle aus der in Frage kommenden Zeit durchgesehen und mich überzeugt, dass keine dieser Spenden von je 100 000 Reichsmark erwacht ist.

F: Die Anklagebehörde hat nun in demselben Buch 91 NI-8307 Exhibit 1595 Dankesbriefe von Bankier von Schroeder an die Angeklagten Schmitz und Bueckisch fuer eine Ueberweisung von 100 000 Reichsmark vorgelegt. Wussten Sie, dass Bueckisch dem Himmler-Kreis angehörte?

A: Nein, das habe ich erst in Kranzburg 1945 erfahren.

F: Sind Ihnen andere im Zentralausschuss bewilligte Spenden fuer die SS bekanntgeworden?

A: Nach meiner besten Erinnerung nein.

F: Wie ist es denn mit den Ueberweisungen fuer die Geburtstageschenke fuer Goering in den Jahre 1941 - 1944 ?

A: Hier trifft dasselbe zu. Auch sie wurden im Z.A. nicht beschlossen oder erteilt.

F: Herr Professor Dr. Krauch hat hier im Verhoer durch Kollegen Berndt die Annahme ausgesprochen, Geheimrat Schmitz habe wohl ueber diese Geschenke mit den Herren des Vorstandes gesprochen. Hat er mit Ihnen davon gesprochen?

A: Wer das nicht in der Vernehmung durch Rechtsanwalt Boettcher? Nicht durch Rechtsanwalt Berndt? Ich habe es nicht in Erinnerung.

F: Das spielt keine Rolle.

A: Jedenfalls hat Herr Schmitz mit mir darueber nicht gesprochen.

F: Trielbrief Teil 1 Seite 98 ist eine Zahlung erwacht fuer die NSV, fuer das Sudetendeutsche Hilfswerk und fuer die Zwecke des Sudetenfreikorps, wozu die Anklage behauptet, dass dieser Betrag vom Zentralkomitee nach Besprechung der Angelegenheit mit Schmitz uueberwiesen worden sei.

A: Ich verweise hier auf das Dokument NI-1318 Exhibit Nr. 834, Dokumentenband 46, deutsche Seite 39.

F: Es ist englische Seite 36, Herr Praesident.

A: Es sind unter diesem Exhibit verschiedene Briefe zusammengeheftet. Aus der 4. Seite im Deutschen Dokumentenbuch ergibt sich, dass diese Zuwendung im Gegensatz zu der Behauptung im Trial-Brief im Z.A. nicht besprochen wurde. Es ist dort ganz deutlich davon die Rede, dass es sich bloss um eine Aussparung des Z.A.-Büros handle, nicht um den Z.A. Die Mitglieder des Z.A. und einige andere Vorstandsmitglieder erhielten lediglich eine Mitteilung des Z.A.-Büros, dass es nach Rücksprache mit Geheimrat Schmitz den Betrag zur Verfügung gestellt habe.

F: Ist Ihnen die auch auf Seite 98 des Trialbriefes erwähnte Überweisung von 500 000 Reichsmark fuer das sudetendeutsche Gebiet bekannt?

A: Ja, wie ist mir bekannt aus dem Trial-Brief und aus den Dokumenten. Aber auch diese Anweisung erfolgte nicht nach Genehmigung durch den Z.A.; wie sich aus dem Dokument NI-2795 Exhibit 1046 Dokumentenbuch 51 deutsche Seite 28 ergibt.

F: Englische Seite 122, Herr Praseident.

A: wurde die Überweisung des Betrages vom Z.A.-Büro auf Grund eines Telegramms vorgenommen, das Geheimrat Schmitz am 30. September 1938 an Hitler sandte.

F: Wollen Sie bitte zu der Summe von 855 679,46 Reichsmark Stellung nehmen, die an die N.S.V. geleistet wurde?

DOLIBITSCHER: Bitte, die Dokumentennummer wiederholen.

DR. MEITZE: Ich habe keine Dokumentennummer gesagt, sondern die Summe von 855 679,46 Reichsmark genannt, und die Summe ist enthalten in der Anlage 12 des Dokuments NI-9300 Exhibit Nr. 80 und Dokumentenbuch 4. deutsche Seite 48, englische Seite 26.

ZEUGE: Aus dem Vorstandsprotokoll vom 28. Mai 1938 habe ich festgestellt, dass auf Anregung des Reichsministers Schacht 250 000 Reichsmark fuer Oesterreich überwiesen wurden, waehrend 100 000 und 500 000 Reichsmark, die wir soeben behandelt haben, fuer das Sudetenland bestimmt waren. Alle Leistungen erfolgten an die NSV bzw. das WHW und ergeben zusammen den Betrag von 850 000 Reichsmark, der nur um 5 679,46 Reichsmark von der

2.Feb.-45-GH-7-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

obengenannten Summe differiert, sodass noch irgendwelche kleinere Zahlungen dazukamen.

F: Können Sie noch eine sog. Spende nennen, die eigentlich den Charakter einer Spende nicht besitzt, aber grösseren Ausmasses war?

A: Ja, ich fand im Protokoll der 8. Vorstandssitzung vom 26. Januar 1939 einen Bericht ueber die vorher stattgefundene Z.A.-Sitzung. Dort wurde erwähnt, dass die gesamte deutsche Industrie beschlossen habe, aus Anlass des 50. Geburtstages von Hitler dieser eine Spende fuer das Haus der Architektur in Muenchen zu ueberreichen. In der spaeteren 10. Vorstandssitzung vom 15. April 1939 berichtete dann Herr Geheimrat Schmitz, dass die Industriespende fuer das Haus der Architektur 15 % des Teilbetrages der jaehrlich vorgeschriebenen Adolf-Hitler-Spende betragen soll, und zwar fuer die 4 Jahre 1939 - 1942, was nach vorlaufiger Rechnung einen Betrag von etwa 650 000 Reichsmark ergeben werde, der sich dann auf 4 Jahre verteilen soll.

F: Herr Praesident, es ist das in der Anlage 21 in Dokumentenbuch 4, deutsche Seite 57, englische Seite 10 der aufgefuehrten Zahlungen, die insgesamt den Betrag von 694 175.- Reichsmark ergeben.

VORSEIZER: Es ist, glaube ich, der geeignete Zeitpunkt, die Mittagspause einzulegen. Das Gericht vertagt sich bis 1.30 Uhr.

(Es tritt eine Pause bis 13.30 Uhr ein).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 2. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI
setzt seine Verhandlungen fort.

DR. NELTE: (Vort. d. Angekl. Hoerlein) Herr Präsident,
bevor ich mein Verhoer beginne, muss ich dem Gericht zur Kennt-
nis bringen, dass mich die Wache in diesem Saal verhindert hat,
mit Professor Hoerlein zu sprechen. Erst eine Minute vor 1/2 2
Uhr hat mir die Wache die Erlaubnis gegeben, so dass ich mit
Prof. Hoerlein nicht das besprechen konnte, was ich besprechen
wollte.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird von dieser Sachlage
Kenntnis nehmen und sich bemerken, dass diese in Zukunft ver-
mieden wird.

Dr. Nelte, ich werde vom Gerichtsmarschall benachrichtigt,
dass sich dies in Folge eines ungluecklichen Missverstaendnisses
der Tatsachen ereignet hat. Da Sie in Ihrer Besprechung unter-
brechende Wache war der Meinung, dass sich der Angeklagte im
Kreuzverhoer befindet. Es handelt sich um einen Irrtum, den
wir bedauern und von dem wir hoffen, dass er sich nicht wieder
ereignet.

DR. NELTE: Ich danke.

(Fortsetzung des direkten Verhoeres des Angeklagten
Hoerlein durch Dr. Nelte)

DURCH DR. NELTE:

F: Ich moechte die Befragung ueber die Spenden mit
einer allgemeinen Frage beenden: Im Trial Brief, Teil I, ist
erwacht, dass die I.G. Gesamtzuwendungen von ueber
40 Millionen in den Jahren 1933 bis 1944 an die NSDAF und ver-
wandte Organisationen gemacht habe, von denen nur die Zuwendung
zum Winterhilfswerk und die Adolf Hitler-



Spende auf bestimmten Umlagen beruhen, die von deutschen Wirtschaftsestellen fixiert worden sind. - Ich verweise hierzu auf das Dokument 9200, Exh. 80, im Dok.-Buch IV, Seite 31. - Hierzu moechte ich Ihre abschliessende Erklaerung haben.

A: Die in diesem Exhibit enthaltene Aufstellung schliesst ab mit rund 39.6 Millionen. Zieht man davon die als zwangslaeufig anerkannten Betraege fuer die Adolf Hitler-Spende mit 16.7 Millionen und die Winterhilfe mit 16 Millionen ab, so verbleiben 10.9 Millionen.

F: Sie haben hier einen Irrtum gemacht. Die Adolf Hitler-Spende ist nach meinen Notizen 12.7 Millionen.

A: Richtig - - 12.7 Millionen und die Winterhilfe ist 16 Millionen. Es verbleiben demnach 10.9 Millionen. Da ist weiter die Gemeinschaft der Foerderer der deutschen Industrie. Bei diesen 5 Millionen handelt es sich um eine ausgesprochene Antinazi-Spende zur Unterstuetzung junger Forscher, die der Regierung und der Partei nicht genehm waren. Ich kann das mit absoluter Sicherheit sagen, weil ich selbst zum Arbeitsausschuss gehoerte, der die von der Foederergemeinschaft gesammelten Spenden verteilen sollte. - Wenn man diesen Betrag von 5 Millionen abzieht, verbleiben 5.9 Millionen. Bei den rund RM 700.000.-, die als Beitrag im Haus der Deutschen Kunst verbucht sind, handelt es sich, wie bereits erwaertert wurde, und wie aus den Vorstandsprotokollen vom 25. Januar und vom 15. April 1939 hervorgeht, um eine Umlage der deutschen Industrie fuer das Haus der Architektur in Muenchen. Es verbleiben dann 5.2 Millionen. Noch andere Betraege liessen sich als zwangslaeufig nachweisen. Ich erwaehne z.B. die RM 250.000.-, die auf Veranlassung von Schacht fuer Oesterreich bewilligt wurden, was sich aus dem Vorstandsprotokoll vom 17. Juni 1938 ergibt. Ich will aber auf weitere Einzelheiten nicht mehr eingehen und eine Summe von 5 Millionen

für 12 Jahre und 20 aufgeführte I.G.-Werke zugrundelegen. Dann kommen durchschnittlich per Jahr und Werk RM 20.000.- in Betracht und das wird man bestimmt nicht als eine beträchtliche finanzielle Zuwendung betrachten können, wie es im Trial Brief heisst. Gemessen an einem Jahresumsatz von 1, oder 2 oder 3 Milliarden bedeuten die RM 400.000.- jährlich für alle 20 Werke zusammen 0.3 bis 0.4 Promille oder noch weniger, 0.2 Promille der Umsätze, an sogenannten freiwilligen Spenden. In Wirklichkeit handelte es sich um den sogenannten "freiwilligen Zwang", wie das in Parteilreisen spöttisch genannt wurde.

DR. ELTE: Herr Präsident, hierzu nehme ich Bezug auf die von Herrn Kollegen Dr. Dix vorgelegte Eidesstattliche Erklärung im Dok.-Buch Schmitz II, Dok. Schmitz 24, Seite 36, Dok. Schmitz 25, Seite 40, Dok. Schmitz 26, Seite 42 und Dok. Schmitz 27, Seite 45. Nach der Anregung des Hohen Gerichtshofes nehme ich hierauf Bezug, ohne ein eigenes Beweismittel vorzulegen.

MR. SPRECHER: Wir geraten manchmal ein wenig in Verwirrung, ob ein Exhibit gemeint ist oder nicht oder ob es sich um ein Dokument handelt oder nicht. Ich wollte wissen, ob wir da etwas Verständnis finden können. Wir hatten die gleichen Schwierigkeiten letzten Freitag, als wir uns mit unseren Aufzeichnungen beschäftigten.

VORSITZENDER: Was ist hier gemeint, Dr. Nelte? Beziehen Sie sich auf Schmitz Exhibit-Nummern oder auf Schmitz Dokumenten-Nummern?

DR. NELTE: Ich glaube, dass sie identisch sind. Die Dokument- und Exhibitnummer ist identisch.

VORSITZENDER: Ich erinnere mich nun, dass das bei der Beweisvorlage von Dr. Dix zutraf.

DURCH DR. NELTE:

F: Im Rahmen des Anklagepunktes I behandelt die Anklagebehörde die Giftgas-Produktion. Im letzten Absatz dieses Kapitels, Seite 41 des Trial Brief, heisst es:
"I.G. Farben's Beitrag zur Vorbereitung des chemischen Krieges schloss auch die Erforschung und die Entwicklung von D-Lost, G-Lost, Tabun und Sarin, N-Lost, Adamsit und Phosgen ein."

Sie sind nicht in Verbindung gebracht mit der Produktion, aber wohl behauptet die Anklagebehörde Ihre Beteiligung an der Vorbereitung des Giftgaskrieges mit der Begründung, dass Tabun und Sarin in Elberfeld erforscht und entwickelt worden ist.

DR. NELTE: Herr Praesident, hierzu lege ich als Exhibit 32 das Dok. Hoerlein 42 vor. Dieses Affidavit ist eine Berichtigung der Punkte 12 bis 22 des Anklage-Affidavits Hoerlein, NI-6787, Exh. 296, und die Begründung hierzu durch Darlegung der Umstände, unter denen das Affidavit zustande gekommen ist. Ich werde aus diesem Dokument nichts verlassen, sondern nehme darauf Bezug. Einzelheiten werden in dem Verhoer erwahnt werden, das ich nunmehr beginne.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es ist uns nicht bekannt, von welchem Dokumenten buch gesprochen wird und wir sind daher nicht in der Lage, den Gedankengaengen Dr. Neltes zu folgen. Mr. Minskoff und ich hatten verschiedene Eindruecke ueber das Beabsichtigte, auf welche Teile des Dokumentenbuches hingewiesen wird, usw.

VORSITZENDER: Nun, wir wollen sehen, ob wir Ihnen helfen koennen. Wie ich das Protokoll verstehe - - ich moechte nicht zu viel davon wiederholen, bietet Dr. Nelte sein Dokument 42 als sein Exhibit 42 an, zum Zwecks, wie er sagt, der Berichtigung von Irrtuemern im Anklage-Exh. 296.

Nun, ist das richtig, Dr. Nelte ?

DR. NELTE: Das ist richtig und dieses Affidavit befindet sich im Dokumentenbuch II, Seite 1.

VORSITZENDER: Das ist Dokumentenbuch II der Anklagebehörde, Seite 1 ? In Ihrem eigenen - - - - -

DR. NELTE: Nein, im Foerlein Dokumentenbuch II, Seite 1.

VORSITZENDER: Gut. Nun, Herr Anklagevertreter, ist Ihre Frage damit beantwortet ?

Mr. SPRECHER: Jawohl, ich danke Ihnen sehr.

VORSITZENDER: Setzen Sie fort.

DURCH DR. NELTE:

F: Prof. Foerlein, womit befasste sich das von Ihnen geleitete Werk Elberfeld ?

A: Wir befassten uns mit der Erforschung, mit der Entwicklung und mit der Fabrikation von synthetischen Heilmitteln und Schaedlingsbekämpfungsmitteln.

F: Es gab also einen Fabrikationsbetrieb und die Forschungsstaetten ?

A: So ist es.

F: Was heisst "Forschungsstaetten" ?

A: Forschungsstaetten, das sind die Gesamtheit der chemischen und medizinischen Laboratorien, ueber die ich mich schon am Freitag Nachmittag ausfuehrlich geaussert habe.

F: Haben Sie sich jemals in Elberfeld mit der Erforschung von Giftgas befasst ?

A: Nein.

F: Wie kam es zum Besuch von Vertretern des Heereswaffenamtes bei Ihnen im Jahre 1935 ?

A: Weil wir in Elberfeld das gewerbe-hygienische Laboratorium fuer die gesamte I.G. hatten.

F: Warum hatte das Kaiserwaffenamt an diesem gewerbe-hygionischen Institut ein Interesse ?

A A: In diesem Institut wurden fuer saemtliche Werke der I.G. alle neuen Produkte, die physiologisch bedenklich erschienen, auf ihre Toxizitaet geprueft und zwar, um die Belegschaft der I.G., wie auch die Kundschaft der I.G. vor gesundheitlichen Schaeden zu bewahren.

F: Unterstand Ihnen dieses Institut ?

A: Organisatorisch, ja. Der Leiter war Prof. Gross. Das Institut hatte seinen eigenen Etat und die Kosten wurden nicht der pharmazeutischen Abteilung belastet, sondern zentral abgerechnet.

F: Ich will nicht ueber die Einzelheiten dieses Institutes und seine Aufgaben Fragen stellen, weil Prof. Gross hierueber als Zeuge der Anklagebehoerde vor dem Gericht Aufschluss gegeben hat. - Sie koennen die Aussage von Prof. Gross ?

A: Jawohl.

F: Ich frage Sie, ob Sie zu diesen Darlegungen von Prof. Gross, die Ihnen bekannt sind, irgendwelche Bemerkungen zu machen haben ?

A: Nein.

Dr. NEUME: Herr Praesident, ich habe in dem Dokumentenbuch II Heerlein, auf Seite 28, die Aussage des Prof. Gross, die er in der Verhandlung vor dem Hohen Gerichtshof gemacht hat, zusammengefasst mit dem Affidavit, das Prof. Gross der Anklagebehoerde gegeben hat, in der Annahme, dass die Berichtigungen des Affidavits fuer Sie leichter lesbar und verstaendlich sind, wenn ich das urspruengliche Affidavit durch die Berichtigungen ergaenze, so dass nunmehr eine neue Fassung der Aussage Prof. Gross als Dok. Heerlein Nr. 64 vorgelegt wird, allerdings nur zur Identifizierung als Exh. 33, denn die Aussage ergibt sich ja aus dem Dokument der Anklagebehoerde,

NI-6927, Exh. 656 und aus den Aussagen des Prof. Gross im Protokoll, englische Seiten 2714 bis 2722.

VORSITZENDER: Nun, einen Augenblick, Dr. Nolte; ich dachte, Sie haben eine Seite unrichtig genannt. Ich verstehe dahin, dass Sie nunmehr Ihr auf Seite 36 des englischen Dokumentenbuches enthaltenes Dokument 64 als Ihr Exhibit 33 nur zum Zwecke der Kennzeichnung anbieten.

DR. NOLTE: Ja.

VORSITZENDER: Gut. - Wollen Sie etwas sagen, Herr Anklagevertreter?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Solange die Schriftstücke in Dokumente gebracht werden, mit der wirklichen Absicht ihrer Anbietung, haben wir natürlich nichts dagegen einzuwenden. Wenn jedoch Dokumentenbuch einverleibt werden, um zum Zwecke der Identifizierung gekennzeichnet zu werden und um einen wohlbegründeten Einwand zu vermeiden, dann glauben wir, dass wir uns genötigt sehen, die Angelegenheit zur Aufmerksamkeit des Gerichtshofes zu bringen.

Darf ich schildern, was hier hinsichtlich dieser Eidesstattlichen Erklärung vor sich gegangen ist? Ich habe darüber mit Dr. Nolte gesprochen. Ursprünglich haben wir vom Professor Gross ein Affidavit erhalten, das als Beweismaterial eingeführt wurde. Sowohl Dr. Nolte als auch andere Verteidiger sprachen hierauf mit unserer Erlaubnis und in einwandfreier Weise - - wir haben daran keine Kritik - - mit Prof. Gross, als er den Zeugenstand betrat und über dieses Affidavit einem Kreuzverhör unterzogen wurde. Ich habe damals Dr. Nolte vorgeschlagen, dass die Richtigstellungen - - die Prof. Gross, wie er damals sagte, nach seinen Besprechungen mit Dr. Nolte und anderen Verteidigern vernehmen wollte - - , in einem neuen Affidavit enthalten sein sollen, das vorgelagt wird; das ursprüngliche Affidavit solle dagegen zurückge-

2. Febr.-A-ER-8-Reitler
Militärgerichtshof VI

zogen werden.

Dr. Nolte erklärte, dass er mit sich zu Räte gehen werde. Am Morgen des Erscheinens von Prof. Gross hier im Gerichtssaal sagte Dr. Nolte, dass leider andere Verteidiger dem neuen Affidavit ohne Kreuzverhoer nicht zustimmen konnten. Das Dokument wurde also nicht übersetzt und wir hatten daher ein ziemlich langwieriges Kreuzverhoer.

Es scheint mir, dass das auf dieses Affidavit bezugnehmende Kreuzverhoer das Thema abgeschlossen hat, wenigstens - - - -

VORSITZENDER: Ich wüsste nicht, warum. Ich sehe keinen Grund, warum die Verteidigung kein anderes Affidavit oder ein Dutzend Affidavits in ihrer Verteidigung vorbringen kann hinsichtlich dieser Angelegenheit.

MR. SPEICHER: Wir verstehen einander nicht, Herr Vorsitzender. Dieses Affidavit betrifft keinerlei neues Material von Gross. Dies betrifft nur das ursprüngliche Affidavit von Gross, Exhibit 656, und das Kreuz-Verhör von Gross, das Dr. Nolte damals sehr eingehend durchführte und das mehrere Stunden der Zeit des Gerichtes in Anspruch nahm. Und dieses ist nun Dr. Nolte's Analogie darüber, dass in diesem Kreuz-Verhör mit Bezug auf dieses ursprüngliche Affidavit erreicht wurde.

VORSITZENDER: Nun, das Affidavit spricht für sich selbst, und wir werden bestimmt im Verlaufe dieser Verhandlung keine Zeit verschwenden um zu entscheiden, ob die in diesem Affidavit enthaltene Angelegenheit ganz oder teilweise in einem Kreuz-Verhör schon erachtet wurde.

Nun, hier ist, wie mir scheint, die Antwort auf die ganze Sache. Dr. Nolte hat dem Gericht gegenüber erklärt, dass er dies nicht als Beweismaterial anbiete, sondern er biete es lediglich zur Identifizierung in Zusammenhang mit dem Verhör des Angeklagten an. Nun, ich sehe darin nichts Unpassendes.

Wenn er dadurch, dass er ein Affidavit anbietet, das Protokoll bekräftigt, so ist das im wesentlichen dasselbe wie das Kreuz-Verhör, das eine andere Angelegenheit ist; aber er hat zu uns gesagt, dass er es nicht als Beweismittel anbietet, wenigstens jetzt nicht.

Nun, mit anderen Worten, hier ist ein Affidavit von Gross: ob das nun die ganze oder nur ein Teil der Zeugenaussage ist, es ist gewiss nichts Unpassendes, zum Zweck des Verhörs dieses Affidavits vorzulegen oder den Zeugen auf dieses Affidavit aufmerksam zu machen.

MR. SPEICHER: Nun, ich hatte seinen Zweck nicht so verstanden.

VORSITZENDER: Vielleicht habe ich falsch verstanden, was Dr. Nolte sagte, aber ich verstand, dass er sagte, dass er es nur zur Identifizierung

fizierung anbietet; natürlich wissen wir alle, dass er es in Zusammenhang mit dem Verhör des Zeugen in Zeugenstand angeboten hat.

Wenn nun in diesem Zusammenhang irgendein Missverständnis besteht, so möchte ich es bestimmt wissen.

MR. SPRECHER: Zunächst, nicht alle Affidavits, die Dr. Helto bisher angeboten hat, sind direkt in Zusammenhang mit dem Verhör gestanden. Dr. Helto hat uns gesagt, dass er alle seine Dokumente zur selben Zeit, wenn er Dr. Heerlein verhört, anbieten wird. Aber auf der anderen Seite wurde der Zweck, dieses Affidavit einzuführen, mit mir schon lange, bevor Dr. Heerlein in Zeugenstand war, besprochen.

VORSITZENDER: Nun, natürlich weiss das Gericht nichts oder kümmert sich nicht um die Verhandlungen unter den Herren, ausser wenn es im Verlauf der Verhandlung eine Angelegenheit der Kontroverse wird.

Herr Dr. Helto, ist es richtig, wenn ich mache, dass Sie dieses Dokument jetzt nur zur Identifizierung gekennzeichnet haben?

MR. HELTO: (Verteidiger des Angeklagten Heerlein):

Nur zur Identifizierung.

VORSITZENDER: Dann können Sie mit dem Verhör fortsetzen.

DURCH MR. HELTO:

F: Zu der Frage, ob in Elberfeld Tabun und Sarin erforscht und entwickelt worden ist, wurde hier Dr. Schrader als Zeuge der Anklagebehörde verhört. Haben Sie diese Aussage, das Affidavit Schrader und das Verhör, gesehen? Sie waren damals krank.

A: Ich war zum Zwecke einer Operation im Krankenhaus, habe also die Vernehmung nicht mitgehört; ich habe aber nach meiner Rückkehr aus dem Krankenhaus das Protokoll eingesehen und habe gefunden, dass in dem deutschen Protokoll Seite 2236, 2 Worte fehlen und dass auf Seite 2238 es statt "Affidavit von Professor Gross" heissen muss.

MR. HELTO: Diese Berichtigung, Herr Präsident, habe ich dem Generalsekretär mitgeteilt; ich nehme an, dass das Protokoll entsprechend berichtigt wird.

DURCH DR. HELTE:

F: Hat das in uebrigen auf den Inhalt der Aussage Schrader irgend-
einen Einfluss?

A: Die 2 Worte wurden von uns wohl sinngemaess ergaenzt, aber
das "Affidavit von Professor Hoerlein" und "Affidavit von Professor Gross"
hat natuerlich eine unterschiedliche Bedeutung. Die Aenderung - -

DR. HELTE: Herr Praesident, es handelt sich hier natuerlich um
die Aussage Dr. Schrader, im englischen Protokoll Seite 3239.

DURCH DR. HELTE:

F: Haben Sie zu dieser Aussage Schrader irgendwelche Be-
anstandungen oder Ergaenzungen vorzutragen?

A: Ausser diesen Bemerkungen, die ich oben gemacht habe, keine.

F: Also, Sie berufen sich auch Ihrerseits auf die Aussage des
Herrn Dr. Schrader?

A: Jawohl, das tue ich.

F: Welche waren die Gruende, die Versetzung Dr. Schrader's in
Jahre 1937 von Leverkusen nach Elberfeld zu veranlassen?

A: Ich beobachtete die Entwicklung, die die Forschung von Dr.
Schrader nach Schadlingebekampfungsmitteln nahm. Dr. Schrader selbst
gehorte zu einem Farbstoff-Laboratorium in Leverkusen. Die Untersuchung
der von ihm gefundenen Mittel wurde aber im biologischen Institut in
Leverkusen durchgefuehrt, das mir untersteht. Ich war infolgedessen durch
das Biologische Institut ueber die Forschung von Dr. Schrader genau unter-
richtet. Ich sah auch das Interesse, das das Heereswaffenamt an den ge-
fundenen Stoffen hatte. Ich wollte die Kontrolle der hoch toxischen
Stoffe in der Hand behalten, um zu verhindern, dass die IG in die Ent-
wicklung dieser Stoffe von Heereswaffenamt mit hineingezogen wird.

F: War Ihnen 1935 klar, dass das Heereswaffenamt an den toxischen
Stoffen ein Interesse hatte, weil man daraus Kampfstoffe entwickeln
konnte?

A: Ja, das war mir klar.

F: Welche waren nun die Gruende fuer Ihre damalige Haltung?

A: Ich konnte gegen eine gesetzliche Auflage keine Einwendung erheben, denn die Forderung des Heereswaffenamtes beruhte auf gesetzlicher Grundlage, und ich hätte mich bei einer Weigerung den schwersten Strafen ausgesetzt. Die verschiedenen Strafgesetze, beginnend mit einer Verordnung von 28. Februar 1933, die also 4 Wochen nach der Regierungsübernahme von Hitler erlassen wurde, sind bereits von Dr. Schrader und Professor Grosse erwähnt worden.

F: Ich möchte hier klar stellen, dass die Forderung des Heereswaffenamtes - ist das die Forderung gewesen, hochtoxische Stoffe dem Heereswaffenamt zu melden?

A: Es beschränkte sich auf diese Forderung der Mitteilung der Kenntnis von hochtoxischen Stoffen.

F: Wurde nun in Ihrer Besprechung mit dem Herrn des Heereswaffenamtes - es war dies ein Herr von Sicherer - oder bei anderer Gelegenheit erwähnt, dass es sich um die Entwicklung von Kampfstoffen zum Zwecke eines Angriffskrieges handelte?

A: Nein. In gewissen Sinne wurde sogar das genaue Gegenteil gesagt. Dr. Sicherer gehörte zur Abteilung Gasechutz im Heereswaffenamt. Er erwähnte, dass man möglichst viele toxische Stoffe an Gasmasken ausprobieren wolle und geeignete Stoffe als Kampfstoffe prüfen wolle und entwickeln wolle, um für den Fall eines Gaskrieges geeignete Schutzmittel gegen die möglichen Stoffe zur Verfügung zu haben.

F: Bestanden keine völkerrechtlichen Bedenken hinsichtlich der Beschäftigung mit der Entwicklung von Kampfstoffen?

A: Ich habe schon erwähnt, dass wir uns mit der Entwicklung nicht befasst haben. Ich habe auch erklärt, dass ich ein grundsätzlicher Gegner jeden Krieges war und bin, insbesondere aber des Gaskrieges. Ich glaube aber, dass alle Staaten für den Fall eines Krieges Vorbereitungen in dieser Richtung getroffen haben, um sich gegen einen Gaskrieg, der von einem evtl. Gegner angefangen wird, mit gleicher Waffe zu wehren. Das ist wohl auch der Grund, dass man in Genfer Protokoll vom 17. Juni 1925 nur den Gaskrieg verboten hat, also die Verwendung der Kampfstoffe im

Kriege als völkerrechtlich unzulässig erklärt hat, dagegen nicht die Vorbereitung, also die Entwicklung und die Fabrikation von Gaskriegsmitteln. Ich darf auch darauf hinweisen, dass verschiedene Grossmächte an diesem Protokoll nicht beteiligt waren. So hat z.B. Russland das Protokoll weder unterschrieben noch ratifiziert, während die USA und Japan es wohl unterschrieben haben, aber nicht ratifiziert. Ich konnte daher keine völkerrechtlichen Bedenken haben, dass mein Land fuer den Fall eines Krieges, eines Gaskrieges, Vorbereitungen traf, wenn ein möglicher Gegner Gaskampfstoffe verwenden sollte.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf den bekannten Artikel des United States Secretary of War, Robert Patterson, hinweisen, betitelt "The Chemists' Military Horizon". Ich möchte eigentlich einige wesentliche Sätze daraus vorlesen. Es ist ein Abschnitt, betitelt "Gas Warfare".

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, dies ist, glaube ich, das erste Mal, dass wir aufgestanden sind, um in Kreuz-Verhör, das von einem Verteidiger fuer seinen eigenen Klienten in Zeugenstand geführt wird, einen möglichen Einwand zu erheben. Und wir bringen die Sache mit einem gewissen Widerstreben vor. Aber wenn die Fragen nicht präzise und auf bestimmte Punkte gerichtet werden und dann vermutlich freiwillige Erklärungen des Angeklagten vorgebracht werden, können wir allmählich auf Ansichtsmaterial, das mit dem Krieg von alliierten Regierungen veröffentlicht worden ist. Sicher kann man sehen, wie schwierig die Funktion der Anklagebehörde gemacht wird dadurch, dass man versucht, direkten einfachen Fragen der Verteidigung zu widersprechen, mit denen sie erhebliches Material vorzubringen beabsichtigt, worüber der Angeklagte in Zeugenstand selbst Tatsachen aussagen soll.

VERSITZENDER: Nun, wollen wir einmal sehen. Wenn wir den rein technischen Einwand ausser Acht lassen, widersprechen Sie dagegen, dass der Angeklagte den Artikel des Staatssekretärs (Secretary of War) zitiert?

MR. SPEICHER: Nun, da keine Grundlage verliert, so könnten wir vielleicht erfahren, wann er veröffentlicht wurde und Dinge ähnlicher Art.

Das macht es uns unmöglich, unsere normale Funktion auszuüben.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Wir wollen den Einwand aufrechterhalten. Und Herr Dr. Wolke, bitte, formulieren Sie Ihre Frage als direkte Frage nach der Information, die Sie von Angeklagten haben wollen, und dann wolle der Angeklagte, bitte, eine Pause machen, um zu sehen, ob die Anklagebehörde einen Einwand gegen die Frage zu machen wünscht.

DURCH DR. WOLKE:

F: Ich möchte die Erwägungen kennen lernen, die fuer Sie massgebend waren, fuer Ihre Einstellung zum chemischen Krieg ueberhaupt, wobei Sie nicht nur Ihre eigenen Erwägungen, sondern auch sich selbst darauf stuetzen koennen, was Sie von anderer Seite zu diesem Punkt gehoert, gesehen, aber dann als eigene Ueberzeugung aufgenommen haben. Haben Sie mich verstanden?

A: Ja.

F: Und wollen Sie darauf antworten?

A: Also, meine Hauptabsicht war, durch diese paar Saetze bestimmte Aussagen ueber die deutschen Kampfgase richtigzustellen, die im IMT-Prozess durch eine Aussage von Herrn Speer in die Oeffentlichkeit gekommen sind.

F: Sie können Ihre Aussage machen, Herr Professor, nur dürfen Sie nicht die Ausführungen des Staatssekretärs Patterson verlesen.

A: Gut. Im IHT-Prozess ist

VERZETZEND R: Einen Augenblick. Ich befürchte, wir begeben uns noch tiefer hinein, statt herauszukommen. Der Gerichtshof hat aus 2 Gründen noch keine Entscheidung getroffen, ob der Zeuge die Erklärung von Patterson zitieren kann oder nicht. Der erste Grund ist, dass noch keine direkte Frage gestellt wurde und der zweite ist, dass die Anklagebehörde noch keine Gelegenheit hatte, einen Einwand zu erheben. Wenn Sie daran interessiert sind, Dr. Nolte, dass der Angeklagte Pattersons Erklärung zitiert, dann fragen Sie ihn direkt und geben Sie Mr. Sprecher Gelegenheit zum Einwand und dann werden wir feststellen, ob auf Grund Ihrer Frage und seines Einwandes es beantwortet werden soll oder nicht, im Falle Sie den Ganzen nachgehen wollen. Wenn Sie die Sache fallen lassen wollen, dann ist das auch in Ordnung.

DANACH DR. NOLTE:

F: Ich habe die Frage gestellt an Professor Moorlein, welche Einstellung er zu dem sogenannten chadischen Krieg hatte.

A: Ich hatte genau dieselbe Einstellung, wie sie im Ausland verbreitet war und wie speziell auch durch den Staatssekretär Patterson zum Ausdruck gebracht wird.

F: Richtig

A: Herr Patterson schreibt

VERZETZEND R: Jetzt kommen wir zur Sache. Nun lassen Sie uns den Einwand hören.

R. SPRECHER: Wenn nun Dr. Nolte uns den Gefallen tun würde, nachdem er genau weiss, was ich will und zwar dass er mir das Datum der Veröffentlichung bekanntgibt, so - - -

VERZETZEND R: Einen Moment. Die Anklagebehörde ist in ihrem Recht, diese vorläufige Frage zu stellen oder Dr. Nolte zu ersuchen, eine vorläufige Frage zu stellen, um feststellen zu können, ob oder nicht Einwand erhoben wird. Der Vorschlag, Dr. Nolte, ist, dass Sie den Zeitpunkt der

Erklärung Patterson's feststellen. Wenn Sie das tun würden, dann können wir der Sache einen Schritt näher. Der Gerichtshof kann vielleicht Zeit sparen.

Herr Zeuge, sind Sie in der Lage, uns die Informationsquelle des Patterson-Artikels zu sagen und das Datum anzugeben, wann diese Erklärung gemacht sein sollte?

ZEUGE: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Präsident, ich habe das vergessen. Es ist "Chemical and Engineering News," Volume 24, page 8, and the date is the 25th of April, 1946."

VORSITZENDER: Nun, wünscht die Anklagebehörde einen Einwand zu machen?

DR. SPECKER: Wir erheben Einwand mit der Begründung, dass das nichts mit der Haltung des Angeklagten vor 1946 zu tun hat. Das ist schriftliches Material. Dr. Heite kann es dafür verwenden und es sollte nicht seitens des Zeugen kommen.

DR. HEITE: Herr Präsident, ich glaube, der Herr Professor Moorlein hat mich nicht verstanden. Ich frage ihn nunmehr.

Sind die Darlegungen und Erwägungen, die der Staatssekretär Patterson in der von Ihnen eben erwähnten Zeitung gemacht hat, dieselben Erwägungen und geben sie dieselbe Einstellung zum chemischen Krieg wieder, wie Sie sie hatten und haben?

A: Genau dasselbe. Auch ich gratuliere dem deutschen Volk und allen Menschen genau wie Herr Patterson, dass der Krieg vorbeiging, ohne dass eine Gasbombe geworfen wurde oder eine Gasgranate verfeuert wurde. Und das ist das, was ich verlesen wollte.

VORSITZENDER: Nun, Herr Doktor, darf ich bemerken, dass diese Frage an den Punkt gelangt ist, wo Ihr Klient Gelegenheit hatte, seine eigene Überzeugung und Meinung über dieses Thema ziemlich genau auszusagen zu einem Thema welches hier zur Erörterung steht. Darf ich nun sagen, dass es kein realer guter Zweck dienen würde, wenn wir uns in formelle Auseinandersetzungen über die Zulässigkeit offener Erklärung des amerikanischen Kriegsministers einlassen. Sie haben nun die Quelle. Wenn es eine Angelegenheit ist, von der das Gericht Kenntnis nehmen soll, von einem

öffentlichen Dokument oder eine Erklärung irgend einer hochgestellten Persönlichkeit, so ist es Ihnen freigestellt, das in Ihrem Plädoyer zu zitieren und dann haben Sie den ganzen Vorteil davon und ich glaube, dass diese Angelegenheit jetzt ziemlich erschöpft ist.

DR. WEISS: Jawohl, Herr Präsident.

F: Können Sie nun Tatsachen angeben, die Ihre Einstellung gegen eine Wirkung bei der Entwicklung der toxischen Stoffe zu erkennen geben?

A: Ja, das kann ich. Ich habe mehrfach, vor allem auch gegenüber Dr. von Sacherer und Professor Wirth, die im Heereswaffenamt diese Dinge bearbeiteten, zum Ausdruck gebracht, dass es mein Lebensziel sei, Menschen zu helfen und sie zu heilen, nicht aber Stoffe zu entwickeln, um Menschen zu toten. Dann habe ich es abgelehnt, einen Entwicklungsauftrag anzunehmen, auf dem Giftgasgebiet zu arbeiten. Elberfeld hat niemals auch nur einen Pfennig erhalten oder verlangt dafür, dass es den gesetzlichen Auftrag ausfuhrte, hochtoxische Stoffe zu melden, obwohl das Werk Schaden entstanden war, wenn die Verwendung der Stoffe als Schädigungsmittel oder als Heilmittel oder als Zwischenprodukte für Heilmittel entfielen.

DR. WEISS: Herr Präsident, hierzu lege ich als weiteres Beweismaterial vor das Dokument Heerlein Nummer 32, Dokumentenbuch 2, Seite 43, ein Affidavit des Professors Dr. Wirth und bitte es als Exhibit 34 anzunehmen. Professor Wirth sagt aus, dass die Werke toxische Stoffe, die sich bei einer Forschung ergaben, dem Heereswaffenamt zu melden hatten. Die weitere Entwicklung, wenn die Stoffe geeignet waren, erfolgte durch das Heereswaffenamt. Elberfeld hat mit dem Heereswaffenamt in keiner Weise bezüglich Tabun zusammengearbeitet und Professor Heerlein hat einen Arbeitsauftrag des Heereswaffenamtes abgelehnt.

Das zweite Dokument ist Heerlein Nummer 25, in Buch 2, Seite 52. Es ist auch ein Affidavit des Professors Dr. Wirth, das ich als Exhibit 35 anzunehmen bitte. Es ist ein Bericht über die amtliche Feststellung des von den Polen bei Jaslo in Polen anfangs September 1939 angewandten Gaspistoffes.

Als drittes hierzu gehöriges Dokument lege ich vor Hoerlein Nummer 38, Buch 2, Seite 59, ein Affidavit des genannten Dr. von Sicherer, als Exhibit 36. Dr. von Sicherer war es, der im Jahre 1935 zu Professor Hoerlein nach Elberfeld kam. Er wies Professor Hoerlein darauf hin, dass er gemäss der gesetzlichen Verpflichtung hochtoxische Stoffe, die bei der Forschung anfielen, an das Heereswaffenamt zu melden habe. Er sagt ferner aus:

"Es bestand weder ein Auftrag, noch eine Vereinbarung, dass Elberfeld fuer das Heereswaffenamt tätig war. Professor Hoerlein hatte das Bestreben, die pflichtgemäss angefallenen Stoffe fuer die Heilmittelproduktion freizubekommen oder fuer die Schandlingsbekämpfung."

Dr. von Sicherer sagt, er habe den Eindruck gehabt, dass Professor Hoerlein die Einmischung des Heereswaffenamtes als höchst unwillkommen empfunden hat. Die Prüfung und Entwicklung der toxischen Stoffe war ausschliesslich Angelegenheit des Lehrstuhl 9, das heisst des Heereswaffenamtes, der Stelle, die mit diesen Dingen speziell betraut war.

Als Exhibit 37, 38, 39, 40 und 41 lege ich die in der Vernehmung von Dr. Schrader und Professor Gress sowie in dem direkten Verkehr mit Herrn Professor Hoerlein erteilten Antworten vor, Dokument Hoerlein 58, Buch 2, Seite 7, Hoerlein-Dokument Nummer 59, Buch 2, Seite 13, Hoerlein-Dokument Nummer 60, Buch 2, Seite 16, Hoerlein-Dokument 61, Buch 2, Seite 17 und Hoerlein-Dokument Nummer 62, Seite 25.

DR. SPEICHER: Nur eine technische Angelegenheit, Herr Präsident. Ich konnte nicht folgen, wie Herr Dr. Holte das eben meinte.

VORSITZENDER: Gut, wir wollen Ihnen helfen; Ich glaube wir können Ihnen helfen. Dr. Holte, stimmt es, dass Ihr Dokument 58 Exhibit 37 wird?

DR. SPEICHER: Nein, Herr Präsident, Das Dokument 58 ist Exhibit 37,

VORSITZENDER: Ja. 59 ist 38 - Exhibit 38?

DR. SPEICHER: Sehr wohl.

VORSITZENDER: Dokument 60 ist Exhibit 39?

DR. SPEICHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Dokument 61 ist Exhibit 40?

DR. SPEICHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Dokument 62 ist Ihr Exhibit 41?

DR. WEITZ: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut.

DR. WEITZ: Hierzu überreiche ich noch als Exhibit zur Identifizierung 42 ein Anklagedokument NI-12333. Es ist dies das Exhibit 1755 in Buch 89, Seite 46. Aus diesem umfangreichen Dokument der Anklage verweise ich auf die mitgeteilte Aussprechung Hitlers vom 24. März 1933, die eine Ergänzung und eine Erläuterung der vorgelagten Gesetze darstellt. Die Aussprechung lautet: "Landes- und Volksverrat sollen künftig mit barbarischer Rücksichtslosigkeit verfolgt werden."

Ich lege sodann das Dokument Heerlein Nummer 22, Buch 2, Seite 31, vor. Es ist das Affidavit des Dr. Werner Knauff über die Behandlung von Scheimpatenten innerhalb der I.G. auf Grund der bestehenden gesetzlichen Bestimmungen. Ich bitte - - -

VORSITZENDER: Nur zur Herstellung, das ist also Ihr Dokument 22 und wird dies Exhibit Nummer 43. Habe ich das richtig verstanden?

DR. WEITZ: Jawohl. Als letztes Dokument in dieser Reihenfolge lege ich vor als Heerlein-Dokument 55, Buch 2, Seite 38, das Genfer Protokoll über das Verbot des Gaskrieges und bitte es als Exhibit 44 anzunehmen.

VORSITZENDER: Danke sehr, nun, entschuldigen Sie, Herr Doktor. Ich glaube, dass Sie nun Ihr gesamtes Buch 2 als Beweismittel angeboten haben außer einigen Dokumenten, die nur zur Identifizierung gekennzeichnet wurden, außer Ihrem ersten Dokument, die Eidesstattliche Erklärung von Professor Heerlein. Ist das Ihr Dokument oder Ihr Exhibit 32?

DR. WEITZ: Das ist 32, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Ich glaube, ich habe eine Seite ausgelassen. Sie haben immer noch eine Seite in Ihrem Inhaltsverzeichnis von Dokumenten, welche noch nicht angeboten wurden. Es tut mir leid, dass ich Sie missverstanden habe. Sie haben alle Ihre Dokumenten - - -

DR. WEITZ: Es ist die Vorlage bis zum Dokument 66.

VORSITZENDER: Das stimmt; jetzt verstehen wir es.

DURCH DR. WEITZ:

F: Herr Professor Heerlein, Ihr Name wird in dem Dokumentenbuch 35

einigenmale erwähnt. Der Zeuge Dr. Wagner sagt da in seinem Affidavit, NI-8980, Exhibit 618, Seite 3, auch in englischen Dokumentenbuch 3:

"Die Herstellung der Giftgase Sarin und Tabun fiel unter das Projekt, welchem Herr Professor Hoerlein und Herr Dr. Schröder vorstanden und welches auch vor der Vermittlungsstelle W geheimgehalten wurde. Auch Professor Krauch benachrichtigte die Vermittlungsstelle W über dieses Projekt niemals."

Haben Sie diese Stelle?

A: Ja, ich habe es nachgeschlagen, ja wohl.

F: Was haben Sie dazu zu sagen?

A: Ich kann nicht verstehen, wie Herr Dr. Wagner dazu kommt, über ein Projekt von Sarin und Tabun zu sprechen, wenn er gleichzeitig wahrheitsgemäss aussagt, dass die Vermittlungsstelle W kein Kenntnis davon erhielt. Wie die Dinge tatsächlich liegen, hat Dr. Schröder auf dem Zeugensitz und bekundet und in den oben eingeführten Affidavits von Professor Wirth und Dr. Sacherer ist eingehend dargelegt, dass wir in Elberfeld mit einem Projekt Tabun-Sarin nichts zu tun hatten, sondern dass von Elberfeld lediglich hochtoxische Stoffe den Heereswaffenamt geliefert wurden mussten, von denen erst von Heereswaffenamt zu den späteren Tabun und Sarin genannten Kampfstoffen entwickelt wurden.

F: Schlagen Sie Seite 92 in dasselben Dokumentenbuch 35 nach. Es heisst dort in einem Affidavit des Herrn Dr. Labros NI-6788, Exhibit 350, unter Nummer 14, Ich verliesse:

"Im Oktober 1939 wurde Fritz ter Meer, Heinrich Hoerlein und ich zum Heereswaffenamt bestellt. Dr. Schröder von I.G. Elberfeld, der Spezialarbeiter des Gases, hatte dieses Produkt bei Arbeiten über Schädlingbekämpfung entwickelt."

Was sagen Sie zu dieser Aussage?

A: Es ist richtig, dass ich mit Dr. ter Meer und Dr. Labros nach Kriegsausbruch zum Heereswaffenamt bestellt wurde und dass uns dort erklärt wurde, es sei von militärischen Standpunkt aus notwendig, dass auch Deutschland für alle Fälle Kampfstoffe produzieren müsse. Elberfeld kam aus raumbeschränkten Gründen für die Produktion nicht

in Frage. Deshalb hatte ich auch insoweit an der Besprechung kein praktisches Interesse. Dr. ter Meer und Dr. Ambros erhielten wohl bei dieser Gelegenheit, auf alle Fälle aber erst nach Kriegsausbruch Kenntnis von der Existenz des Tabuns. Was nun die in dem Affidavit von Dr. Ambros enthaltene Formulierung angeht, so ist sie etwas undeutlich. Dr. Schröder war nicht Sachbearbeiter und hat das Produkt Gelan-Tabun nicht entwickelt, sondern bei Arbeiten über Schädlingbekämpfungsmittel einen Stoff gefunden, der aus gesetzlichen Gründen angestrichelt werden musste und später vom Heeres-Ingenieur zu einem Kampfstoff entwickelt wurde. Das ist durch die Beweisaufnahme bereits festgestellt und klargestellt.

F: Auf Seite 151 desselben Dokumentenbuches ist das Dokument NI-4707. Es ist dies eine Notiz betreffend die Arbeitsgemeinschaft auf dem Gebiet der Kampfstoff-Chemie. Auf der Seite 152 des deutschen Protokolls finden Sie die folgende Bemerkung:

"Es ist wohl erforderlich, Herrn Professor Heerlein von dem Vorgang Kenntnis zu geben".

Wollen Sie sagen, was Sie von diesem Vorgang wissen?

A: Ich habe von dieser Angelegenheit nichts mehr in Erinnerung und ich glaube auch nicht, dass mir jemals eine derartige Mitteilung zugegangen ist. Bestimmt kann ich behaupten, dass ich niemals an einer Arbeitsgemeinschaft auf dem Gebiet der Kampfstoff-Chemie, wie es hier heißt, teilgenommen habe.

F: Im Trial-Brief der Anklagebehörde unter Teil I Seite 41 ist auf das Affidavit NI-10557, Exhibit 619, Dokumentenbuch 35, Seite 20, englische Seite 19, hingewiesen. Es ist dies ein Affidavit von Klonek.

A: Ja; hierzu habe ich nur zu bemerken, dass in diesem Dokument weder Silberfeld noch mein Name genannt ist.

F: Sie sind vor Erhebung der Anklage über die Vernichtung der Silberfelder Giftgas-Akten befragt worden. Sie haben damals geantwortet, dass dies auf Grund einer Besprechung mit Dr. Jahres geschehen sei. Sollte dies bedeuten, dass Dr. Jahres Ihnen eine Anordnung gegeben habe?

A: Diese Aussage muss ich auf Grund von Informationen, die ich zwischen eingezogen habe, in gewissen Umfang korrigieren. Ich habe jetzt die Unterlagen erhalten dafür, dass die Vernichtung der geheimen Kommando-Sachen auf Grund eines allgemeinen Befehls von höchster Stelle erfolgte. Es mag sein, dass ich mit Dr. Ambros über diese Angelegenheit gesprochen habe; ich kann es aber nicht mit Bestimmtheit behaupten.

DR. MELTE: Der Verteidiger des Herrn Lautenschläger bittet, um Missverständnisse zu vermeiden, dass "höchster Stelle" nicht etwa übersetzt werden sollte mit "Stellen bei Höchster Werken", wo Herr Professor Lautenschläger tätig war.

DURCH DR. MELTE:

F: Welches war nun der akute Anlass, der die Vernichtung der Akten Anfang September 1944 veranlasste?

A: Die Amerika-ischen Trupps standen damals vor Aachen und aus Verdungen kam die Nachricht, dass die amerikanischen Panzer die schuncho deutsche Abwehrlinie durchbrochen hatten und in Anrollen auf Köln traten. Damit waren wir in die Gefahrenzone gerückt, und es war eine Frage der Beurteilung der Größe dieser Gefahr, die ich fuer sehr akut beurteilte, da sich die Schwäche der deutschen Abwehrlinie in Westen in demaligen Zeitpunkt bekannt war. Ich glaube, dass jeder amerikanische Industrielle in gleichen Falle genau so gehandelt hätte wie ich.

F: In anschlies an diesen Komplex moechte ich die Fragen zum Tatbestand Dagesch stellen, da es sich hierbei ja auch um die Behauptung handelt - ich zitiere; Trialbrief Teil II Seite 34:

"Die Angekligten nahmen durch die I.G. und die Dagesch an den Verbrechen teil, die in Auschwitz und Birkenau durch die Vergasung unzähliger Menschen mit Zyklon B begangen wurden."

Ende des Zitats.

Sie kennen den Tatbestand durch den Vortrag der Anklagebehörde und die Dokumentenbücher 82/82.

Vereinbarungsgemäss wird dieser Tatbestand von meinen Kollegen

Dr. Berndt in extenso behandelt werden, sodass ich mich auf einige wichtige Fragen beschränken kann.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die I.G. an der Degesch beteiligt war?

A: Ja, ich wusste, dass die I.G. zusammen mit der Degussa und Goldschmidt-Essen an der Degesch seit 1930 bzw. 1936 beteiligt war.

F: Was wussten Sie von der Tätigkeit der Degesch?

A: Es war mir bekannt, dass die Degesch eine Firma fuer Schaedlingsbekämpfung war.

F: Welche Mittel der Schaedlingsbekämpfung fertigte die Degesch?

A: Hauptsächlich Mittel zur Raumentwasung von Schiffen, von Maschinen, Silos, Baracken usw.

F: In welcher Beziehung standen Sie persönlich zur Degesch?

A: Ich wurde im Jahre 1937 zum Mitglied des Verwaltungsausschusses gewählt.

F: Welche Funktionen hatten Sie als Mitglied dieses Verwaltungsausschusses?

A: Ich konnte nur Einlokung an den Sitzungen dieses Verwaltungsausschusses teilnehmen. Tatsächlich aber habe ich ausser an der ersten Sitzung an keiner einzigen Sitzung teilgenommen. Es ist mir schon bei der ersten Gelegenheit klar geworden, dass die Geschäftsführung ganz in den Händen des von der Degussa ernannten Geschäftsführers lag und dass der Verwaltungsausschuss nur eine rein formale Bedeutung hatte.

F: Hatten Sie Einblick in die geschäftlichen Beziehungen, die zwischen der Degesch und der I.G. bestanden?

A: Nein, weil in Elberfeld keine Produkte fuer die Degesch produziert wurden.

F: Wussten Sie, dass die Degesch das Zudlon B fertigte?

A: Ja, das wusste ich. Es handelte sich um ein sehr bekanntes Mittel, das in In- und Ausland fuer die schon genannten Zwecke, die wirtschaftlich und hygienisch von ausserordentlicher Bedeutung waren, verwendet wurde.

F: Ist Ihnen durch Geschäftsberichte oder auf sonstige Weise be-

kannt geworden, dass die Degesch Zyklen 3 an Konzentrationslager lieferte?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt geworden. In den Geschäftsberichten stand nichts darüber und ich habe auch auf andere Weise keine Kenntnis davon erlangt.

F: Sind Ihnen die Umsatzziffern bezüglich der einzelnen Produkte der Degesch bekannt geworden?

A: Nur soweit sie in den Geschäftsberichten standen.

F: Wor hiereaus ein Grund fuer die Umsatzsteigerung zu erkennen?

A: Nein, nur die Tatsache selbst, die an sich natuerlich war, speziell auf den Hinweis, dass besonders die Wehrmacht einen steigenden Bedarf hatte. Dies war nach meiner Auffassung durch den grossen Bedarf im Kriege fuer Baracken-Entlausung und Desinfektion besonders in den Ostgebieten bedingt. Es ueberrascht mich dass weniger, weil wir auch in pharmazeutischen Produkten, zum Beispiel in dem Erntemittel Mitigel genau dieselbe Steigerung hatten.

F: Wer Ihnen das sogenannte Ausrottungs-Programm bekannt?

A: Nein, ich habe von diesen Schaulichkeiten niemals etwas gehoert.

F: Nun, die Anklagebehörde behauptet im Trielbrief Teil III Seite 40, dass - ich zitiere -

"den Angeklagten viele Informationsquellen ueber das Ausrottungsprogramm zur Verfuegung standen."

Ende des Zitats.

Sie weist in diesen Zusammenhang auf das ausgedehnte Netz ihres die ganze Welt umspannenden Nachrichtendienstes hin.

A: Ich kann nur wiederholt erklaren, dass mir auf keine Weise Tatsachen zur Kenntnis gekommen sind, aus denen sich das Ausrottungsprogramm oder die Vorgesungen in den Kz-Lagern hatten erkennen lassen.

F: Haben Sie ueberhaupt Nachrichten aus dem Ausland erhalten?

A: Hierueber sprach heute frueh schon Herr Professor Butenandt. Ich war daran interessiert, moeglichst viele medizinische Nachrichten aus dem Ausland zu bekommen. Auf diese Weise erhielt ich u.a. das Dezemberheft 1942 von "Readers Digest". Darin befand sich ein Artikel von Paul

de Kraif, der viele fuer sich kontrollierbare Unwahrheiten enthielt. Die I.G. wurden darin zum Beispiel beschuldigt, das Liebrin zusammen mit den Nazis und der Wehrmacht entwickelt zu haben, um Hitler einen Angriffskrieg zu ermöglichen. Die I.G. wurde weiterhin darin beschuldigt, Amerika das Liebrin vorzuenthalten zu haben, was sich ungefähr mit den von der Anklage zurückgezogenen Anklagepunkten 53 und 56 deckt, zu denen ich aus diesen Grunde leider nicht sprechen kann, um auch in diesen Punkten eine öffentliche Rehabilitation zu erreichen.

Auf Grund dieser Erfahrungen stand ich allen unkontrollierbaren Nachrichten und der Kriegspropaganda aller Länder skeptisch gegenüber. Ausländische Sender habe ich nicht gehört, kaum die deutschen. Aber selbst wenn ich sie gehört hätte, wäre ich wahrscheinlich zu demselben Schluss gekommen wie Justice Jackson, der in seiner grossen Anklagerede das folgende sagte:

"Ich gehöre zu denen, die während des Krieges die meisten Gruesamkeiten missverständlich und mit Zweifel aufgenommen haben."

F: Waren Sie jemals in Auschwitz oder in Birkenau?

A: Nein; ich habe niemals ein Konzentrationslager betreten.

F: Wurde in Sitzungen des Vorstandes oder des Technischen Ausschusses jemals über solche Vorgänge in irgendeiner Zusammenhang berichtet?

A: Nein, niemals.

F: Sie erklären danach unter Eid, dass Sie seit 1937 an keiner Verwaltungsausschuss-Sitzung teilgenommen haben, dass Sie keine Kenntnis davon gehabt haben, dass die Degesch Zyklon B an Konzentrationslager lieferte sowie schliesslich, dass Ihnen von Vorgängen in Auschwitz-Birkenau insbesondere mit Zyklon B nichts bekannt war?

A: Ja wohl, das erkläre ich unter meinem Eid.

DR. MELTE: Ich komme jetzt zu dem Anklagepunkt 2.

VORSITZEND R: Wir werden jetzt unsere Pause einlegen.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

GERICHTSLARSCHELL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DURCH DR. NEITE:

Im Anklagepunkt 2 Plünderung und Bereubung wird fuer die Verteidigung Herr Kollege Dr. Berndt die grundsätzlichen und allgemeinen Fragen, ebenso wie die Vortragsgestaltung behandeln. Ich beschränke mich daher vereinbarungsgemäss auf gewisse Fragen, die Sie persönlich berühren. Waren Sie an den Verhandlungen mit den Herren der Firma Rhone-Poulenc beteiligt?

ZEUGE HOERLEIN: Ja, an den Verhandlungen ueber die sogenannten Zweitverträge.

F: In der pharmazeutischen Hauptkonferenz vom 11. Oktober 1940, - es ist dies Dokumentenbuch 59, Seite 37, Dokument NI-6800, Exhibit 1266, - hat Herr Mann ueber eine Besprechung mit deutschen Stellen berichtet. Welche Erinnerung haben Sie an diesen Bericht?

A: Der entscheidende Gesichtspunkt sollte der einer Zusammenarbeit mit Rhone-Poulenc sein, mit der wir schon lange Jahre vor dem Krieg zusammen gearbeitet hatten, und deren Herren wir persönlich gut kannten. Es kam vor allem zum Ausdruck, dass die Verhandlungen auf einer privatrechtlichen Basis ausgehandelt werden sollten.

F: Ist Ihnen etwas darueber bekannt, ob Vertreter des pharmazeutischen Zweiges der IG. ganz allgemein oder speziell bei Rhone-Poulenc Investigationen vorgenommen haben, um Einblick in die Forschungen und die Entwicklungen und die Fabrikationsmethoden der französischen pharmazeutischen Industrie zu erhalten?

A: Diese jetzt im weitesten Sinn jetzt in Deutschland angewandte Methode, sogenanntes feindliches Eigentum als Beute zu erwerben, konnten wir nicht. Vielleicht darf ich in dem Zusammenhang erwahnen, dass wir in Elberfeld die Verkaufskommission, die "combined intelligence objective staff" in Werk hatten, und dass wir die schriftlichen Berichte aus den letzten 10 Jahren in siebenfacher Ausfertigung anfertigen mussten. Demgegenueber haben wir Rhone-Poulenc niemals aufgefordert, uns Unterlagen ueber laboratoriumsreassig hergestellte Verbindungen nach chemischen Konstitutionen und deren experimentielle Wirkungen vorzulegen, oder aber und ebenso wenig haben wir

die Vorlage von Betriebsvorschriften und sonstigen Verfahren fuer bereits eingefuhrte Handelspraparate verlangt. Wir haben Rhone-Poulanc in ihrer wissenschaftlichen Kapazitat nicht angetestet, und nur deshalb konnten wir mit den Herren der Firma Rhone-Poulanc bei den Verhandlungen als gleich berechnigte und gleichwertige Partner auftreten.

F: War die Rede bei diesen Verhandlungen von Schadenersatzanspruchen, die geltend gemacht werden sollten?

A: Ich entsinne mich solcher Ausfuehrungen nicht, aber ich hatte schon fruher, naemlich im Jahre 1935, zwischen den beiden Kriegen, auf die Bedenken der franzoesischen Patentgesetzgebung hingewiesen in aller Oeffentlichkeit. Diese Patentgesetzgebung erlaubte es unserer franzoesischen Konkurrenz unsere Praparate nachzumachen, ohne dass uns ein Rechtsanspruch zustand.

F: Ich ueberreiche hierzu das Dokument Hoerlein Nr. 68, als Exhibit 45. Sie finden es im Buch 2 Seite 69. Es ist ein Sonderabdruck des Aufsatzes von Professor Hoerlein aus dem Jahre 1935 mit der Ueberschrift "Mangelhafter Schutz deutschen geistigen Eigentums auf therapeutischen Gebiet", und behandelt insbesondere den mangelhaften Schutz auf franzoesischen Rechtsgebiet. Aus Ihrem Artikel ueber den mangelhaften Schutz pharmazeutischer Erfindungen in Frankreich, ergibt sich, dass Sie der Meinung waren, dass der gesetzlich geregelte Zustand in Frankreich mit dem allgemeinen Rechtsgefuehl in Widerspruch stand. Ist das richtig?

A: Ja wohl, das ist richtig. Ich verweise darauf, dass das minderwertigste literarische Erzeugnis einen internationalen Schutz genießt, waehrend in Frankreich pharmazeutischen Erfindungen ein solcher Schutz versagt wird, obwohl Jahre, ja selbst Jahrzehnte unter Aufwendung grosser Mittel daran gearbeitet wurde.

F: Wollen Sie bitte dem Hohen Gericht bitte kurz die Patentsituation fuer pharmazeutische Erfindungen in Frankreich schildern; damit es ein Verstaendnis gewinnt fuer gewisse Verhandlungsphasen mit den franzoesischen Partnern?

A: Das kann ich mit wenigen Worten beantworten und sagen. In Frankreich waren Arzneimittel oder pharmazeutische Produkte nicht patentfaehig

Während in U.S. ein Stoffpatent fuer neue Heilmittel existierte und in England, ebenso wie in Deutschland die Herstellungsverfahren unter Patentschutz gestellt werden konnten.

F: Wie erklären Sie sich diesen Unterschied?

A: Das französische Patentgesetz war ein Anachronismus. Es stammte aus dem Jahre 1844, zu welcher Zeit es künstlich hergestellte Heilmittel organisch-chemischer Natur noch nicht gab.

F: Wann wurden derartige synthetische Arzneimittel eingeführt?

A: Im Jahre 1846 wurde der Aether von einem Zahnarzt in Boston als Narkotikum erkannt, im folgenden Jahr wurde das Chloroform fuer den gleichen Zweck eingeführt. Im Jahre 1869 wurde mit dem Chloralnitrat das erste Schlafmittel geschaffen. Die eigentliche Arzneimittelsynthese beginnt allerdings erst Mitte der achtziger Jahre, mit dem Patent meines Lehrers Knorr.

F: Sie sagen also, dass das französische Patentgesetz von 1844 einen Zustand auf pharmazeutischem Gebiet noch nicht beruecksichtigen konnte, den es damals noch nicht gab?

A: Genau so ist es. Da nun in dem Gesetz keine Bestimmungen ueber Herstellungsverfahren neuer Heilmittel enthalten waren, beziehungsweise, enthalten sein konnten, war die Frage die, wie das Gesetz bezueglich der Verfahrenspatente ausulegen war.

F: Also es handelt sich bei der Diskussion ueber die von Ihnen angefuhrte Menschenbestimmung, mehr um eine Klarstellung, als um eine Gesetzesanderung?

A: Das ist richtig, alle massgebenden französischen Fachleute auf dem Patentgebiet sind fuer die Patentfahigkeit der Herstellungsverfahren fuer pharmazeutische Produkte eingetreten, während die Gerichte den gegenteiligen Standpunkt einnahmen.

F: Im Artikel von Professor Fournier, der ja wohl auch ein Fachmann auf pharmazeutischem Gebiet war, wird allerdings mit starken Worten dazu aufgefordert, ohne alle Bedenken deutsche pharmazeutische Produkte nachzunehmen. Ich ueberreiche hierzu das Heerlein Dokument 66 als Exhibit

46. Sie finden es in Buch 2, Seite 62, es ist ein Aufsatz aus dem Werk "Englands Handelskrieg und die chemische Industrie", Teil 13. Was sagen Sie zu diesem Aufsatz von Professor Fournau?

Hat das Hohe Gericht diesen Aufsatz in seinem Dokumentenbuch?

Ich sehe eben, Herr Sprecher hat in seinem Buch - - - - -

VORSITZENDER: Ja, das ist Seite 45 in unseren Büchern, wie mir gesagt wird.

DURCH DR. NELLE:

F: Herr Professor, was wollten Sie zu diesem Aufsatz bzw. früher gehaltenen Vortrag von Prof. Fournault sagen?

A: Mein Eindruck ist der, dass das ein Ausdruck der Kriegspsychose des Jahres 1918 war. Ich habe mich später mit Prof. Fournault und den Herren von Rhone-Poulenc wiederholt über diesen Gegenstand unterhalten und festgestellt, dass sie im Grunde genauso dachten wie ich.

F: Können Sie das irgendwie belegen?

A: Ja, genügt wohl auf das freiwillige Angebot der Firma Rhone-Poulenc vom 9. Februar 1934 zu verweisen, in dem ohne rechtlichen und geschäftlichen Zwang eine Lizenzzahlung fuer das Abstrin angeboten wird.

F: Hierzu überreiche ich die Korrespondenz unter den Heerlein-Dokumenten Nr. 67 in Buch II, Seite 63, allerdings Ausgabe, und bitte es als Exhibit 67 anzunehmen. Es ist dies ein Briefwechsel zwischen Rhone-Poulenc und der I.G. Farbenindustrie in Leverkusen und Elberfeld. In dieser Korrespondenz wird der hier von Prof. Heerlein dargelegte Standpunkt faktisch als richtig anerkannt. Aus dem vorgelagerten Briefwechsel ergibt sich nun, dass die Firma Rhone-Poulenc nicht nur moralisch, sondern auch materiell die Erfinderrechte der I.G. anerkennt hat. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig. Die Firma Rhone-Poulenc hat erkannt, dass die Beseitigung der Unklarheiten bezueglich der pharmazeutischen Patente nicht nur im deutschen Interesse und im Interesse aller anderen Industriestaender lag, sondern vor allem im französischen Interesse selbst.

F: Wir wollen nun nach dieser Klärstellung zu den weiteren Verhandlungen mit Rhone-Poulenc zurückkehren. Sind Ihnen hierüber Einzel-

heiten bekanntgeworden?

—: Ja, ich habe mich an Hand der vorgelegten Dokumente informieren können. Darnach berichtete Herr Mann über eine grundsätzliche Vereinbarung über die Lizenzzahlung auf unsere, in langen Jahren nachgeschalteten, Präparate.

F: Es ist diese in Dokumentenbuch LIX, Herr Präsident, und in der englischen Ausgabe Seite 59, in der deutschen Seite 93.

K: Herr Mann spricht bei dieser Gelegenheit von Schwierigkeiten bei den Verhandlungen, aber gerade das war für mich ein Beweis, dass sich beide Partner in freien Verhandlungen gegenüberstanden, wobei jeder darnach strebte, die von ihm vertretenen Interessen zu wahren.

F: Ist Ihnen der Vertrag bekannt geworden, der am 30.12.1940 unterzeichnet wurde, in Dokumentenbuch LIX, Seite 103 und in der englischen Ausgabe Seite 68. Es ist das Dokument NI 6944, Exhibit 1271.

A: Ja wohl.

F: Überschriften: Lizenzabkommen Bayer - Rhone-Poulenc und Spazic.

A: Ja wohl. Es ist dies der erste Teil eines Vertragswerkes, das insgesamt 3 Teile umfasst, auf die Herr Mann von vornherein lossteuerte, so dass dieser Vertrag nur in Zusammenhang mit den Verträgen 1 und 2 betrachtet werden darf.

F: Ist es dann zu der sog. 2. Vereinbarung gekommen?

A: Ende Februar 1941 kamen die leitenden Herren der Firma Rhone-Poulenc und der Spazic, Baum und Berend, nach Leverkusen um mit uns die Frage der neuen Produkte zu besprechen. Es war dies die erste Unterhaltung, die ich mit diesen Herren seit Ausbruch des 2. Weltkrieges hatte.

F: Wie verliefen diese Verhandlungen?

—: Glatt und ohne jede Schwierigkeit.

F: In diesem Zusammenhang lege ich ein Affidavit des Herrn Dr. Klotzsch vor. Es ist das Hoerlein-Dokument 69, Exhibit 43, in Buch II, Seite 71. Dr. Klotzsch berichtet über die Verhandlungen die Prof. Hoerlein mit Rhone-Poulenc führte und seine loyale Einstellung zu den französischen Vertragspartnern. Ich zitiere:

"Die Verhandlungen wurden in einem ungewöhnlich freundlichen
Ton geführt."

Wie war nun Ihr Verhältnis zu den Herren von Rhone-Poulenc nach dem Ab-
kommen?

A: Es war gut. Ich hatte nie Schwierigkeiten. Im Gegenteil, wir
standen geschäftlich vertrauensvoll zueinander. Es würde zu weit führen,
wenn ich hier zuviel Einzelheiten vortragen würde, die das vertrauensvolle
und loyale Verhältnis zwischen den beiden Firmen beweisen. Ich möchte nur
erwähnen, dass ich die

Interessen der französischen Firma Rhone-Poulenc auf dem Gebiet bestimmter Heilmittel- die chemischen Namen sind schwierig, vielleicht darf ich sie doch kurz erwähnen: Sulfathiodiazol und Sulfaphrimidin - gegenüber der deutschen Firma Schering, von der heute fruch Herr Butenandt sprach - also gegenüber einem sehr bedeutenden chemisch-pharmazeutischen Werkvortreten habe, und auf diese Weise Rhone-Poulenc den Beitritt zu einem Abkommen der I.G. mit Schering und dem deutschen Hydrierwerk ermöglicht habe.

F: Wie waren aus die persönlichen Beziehungen zu den Herren von Rhone-Poulenc?

A: Dankbar ist. Ich möchte ein Beispiel erwähnen. Herr Beau hatte mich gebeten, wenn irgend möglich 5 namentlich genannte französische Kriegsgefangene, Angehörige seiner Firma anzufordern, in der Annahme, dass sie bei uns gut untergebracht seien und dass wir fuer sie tun moechten, was wir konnten und dass diese Herren vor allem auch auf pharmazeutischem Gebiet weiter beschaeftigt werden koennten. Wir sind bei den zustaeundigen Stellen vorstellig geworden mit dem Erfolg, dass uns 2 - allerdings nur 2 - der naechst naechsten 5 Angestellten von Rhone - Poulenc zugewiesen wurden. Es waren also die einzigen beiden Kriegsgefangenen, die wir in unserem Elberfelder Werk beschaeftigten.

DR. WELTE: Hierzu ueberreiche ich ersatzend und ohne, dass ich Herrn Prof. Hoerlein hierin fragen moechte, ein Affidavit des Generaldirektor Beau von Rhone-Poulenc, Nr. 8 als Exhibit 49, Seite - in Buch II, Seite 73. Hier wird folgendes bestaetigt:

Prof. Hoerlein; er hat den Auftrag, eine gewisse Korrespondenz, die die SS gefunden hatte zu pruefen und zwar handelte es sich um eine chemische geschaeftliche Korrespondenz. Prof. Hoerlein fand in dieser Korrespondenz einen Brief, den der Direktor des Institutes Pasteur in Paris, Dr. Trafoval, geschrieben hatte. Der Inhalt dieses Briefes wurde fuer Dr. Trafoval verhaengnisvoll gewesen. Prof. Hoerlein hat den Brief Herrn Generaldirektor Beau, dem Freund von Dr. Trafoval, uebertoben.

Herr Präsident, ich komme nunmehr zu dem zweiten Punkt der Anklage, die gegen Prof. Haerlein erhoben worden ist, nämlich der Behauptung, dass er in irgendeiner Form eine Anregung gegeben, oder beteiligt gewesen sei, an verbrocherischen medizinischen Versuchen. Hierzu nehme ich vorweg Bezug auf das schon früher übergebene Dokument Haerlein Nr. 2, im Dokumentenbuch II, Seite 1. Exhibit 32. In diesem Dokument sind auch die Funktionen Prof. Haerlein's im pharmazeutischen Zweig der I.G.-Farben dargestellt. Zur Vereinfachung habe ich gebeten, dieses Dokument auch im Buch III auf Seite 1 einzuführen.

Was nun die Versuche anbelangt, die im Anklagepunkt III behauptet wurden, so müssen wir von vornherein auf Grund des Vortrages der Anklagebehörde 2 verschiedene Arten unterscheiden: Die Impfstoffversuche und die therapeutischen Versuche.

F: Haben Sie, oder die von Ihnen geleiteten pharmazeutischen Laboratorien und Betriebe Impfstoffe entwickelt?

A: Nein.

F: Sind Ihnen Betriebe unterstellt, die Impfstoffe entwickelten oder fabrizierten?

A: Nein.

F: Haben Sie oder einer der Ihnen unterstellten Herren an einer allgemeinen Besprechung teilgenommen, die sich mit der Fleckfieberfrage befasste?

A: Nein.

F: Aus dem von der Anklagebehörde vorgelegten Protokoll über die Besprechung vom 29. Dezember 1941 im Reichsministerium des Innern - es ist dies das Dokument NO 1315 im Dokumentenbuch der Anklage LXXXIV, Seite 45, - da ergeben sich die Namen von I.G.-Anggehörigen, nämlich Dr. Danitz, Direktor Lehn und Dr. Neumann. Gehörte einer dieser Herren zu den von Ihnen geleiteten Betrieben oder Laboratorien?

A: Nein. Keiner. Dr. Danitz ist Leiter der Behringwerke

Marburg, Direktor Zahn ist Leiter der Abteilung Behringwerke in der Verkaufsgesellschaft Leverkusen.

F: Nun, Sie wissen, dass die Anklagebehörde auf Ihre Position als Vorsitzender der Behringwerke A.G. Marburg hingewiesen hat? Sie wollte Lorena offenbar eine Verantwortung, Ihrerseits fuer Vorbehalte ableiten, die mit den Behringwerken Marburg in irgendeiner Zusammenhang stehen. Was waren die Behringwerke Marburg?

A: Ein aero-bakteriologisches Werk in dem Serum und Impfstoffe entwickelt und hergestellt wurden.

F: Hatten Sie mit der Forschung oder Erzeugung der Behringwerke in Marburg etwas zu tun?

A: Nein. Die Behringwerke Marburg gehörten zur Betriebsgemeinschaft Heringu oder Mittelrhein. Jedenfalls befasste es sich weder mit der Erforschung noch Erzeugung von Serum und Impfstoffen.

F: Hatten Sie nicht als Vorsitzender des Aufsichtsrates der Behringwerke A.G. Marburg eine Aufsicht oder Kontrolle ueber die Behringwerke in Marburg?

A: Nein, hier liegt ein Irrtum der Anklagebehörde vor. Die Behringwerke Marburg — die Behringwerke A.G. in Marburg sind nicht identisch mit den Behringwerken in Marburg. Die richtige Firmierung lautet: I.G.-Farbenindustrie, Abteilung Behringwerke Marburg. Der Zusammenhang ist der folgende: Die Aktiengesellschaft Behringwerke Marburg hatte frueher die Marburger Institute und Laboratorien in eigener Regie. Am 1. April 1929 verpachtete die Aktiengesellschaft ihre gesamten Anlagen an die I.G.-Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Sie war also seit diesem Zeitpunkt eine reine Verpachtergesellschaft, d.h. sie verwaltete das Vermoegen der Aktiengesellschaft, hatte aber mit dem Betrieb, der von der I.G.-Farbenindustrie Aktiengesellschaft unter der Firma I.G.-Farbenindustrie, Abteilung Behringwerke, gefuehrt wurde, nichts zu tun. Darueber hatte auch der Vorstand und der Aufsichtsrat der Behringwerke Aktiengesellschaft weder ein Recht,

nach die Pflicht, sich um die sero-bakteriologischen Betriebe der I.G.-Farbenindustrie, Abteilung Behringwerke, zu kümmern.

Daraus ergibt sich, dass ich, als Aufsichtsrat-Vorsitzender der Behringwerke Aktiengesellschaft keinerlei organisatorische oder persönliche Verbindung mit dem Behringwerk in Marburg hatte.

DR. MELTZ: Herr Präsident, zur Stellung Prof. Hoerlains als Vorsitzender des Aufsichtsrates der Behringwerke A.G. Marburg lege ich als weiteres Beweismaterial vor das Dokument Hoerlain Nr. 39, als Exhibit 50. Es ist das Affidavit von Dr. Demnitz, dem Leiter der Abteilung Behringwerke der I.G.-Farbenindustrie in Marburg. Sie finden es im Buch III, Seite 27. Hier steht:—

VORS.: Wir haben vor Sie die Nachricht erhalten, dass das Buch unterwegs ist und wir können, bis das Buch eintrifft, Notizen machen, wenn die Angelegenheiten keinen Einwand dagegen hat, und dann unser Buch beschicken. Das Buch wurde vor einigen Minuten eingeliefert, doch es war Buch IV, statt III, aber Sie sehen erst, dass Buch III bald hier sein wird.

ZEUGE: Herr Dr. Melitz, ich würde gerne noch eine kurze Erklärung abgeben, für diese etwas verwickelten Verhältnisse. Ein erklärendes Wort hinzuzufügen, warum die I.G. die Behringwerke A.G. überhaupt erworben hat, obwohl ihr ja 99,9% des Aktienkapitals gehörten. Es handelt sich hier um eine Ausrede an Frau von Behring beim Aktionserwerb im Jahre 1929. Als Herr Mann senior im Jahre 1935 starb, also zu einer Zeit, als die Angelegenheiten von Behring wegen seiner jüdischen Frau in der gemischten Weise behandelt wurde, habe ich mich für den absolut belanglosen Posten eines Aufsichtsrat-Vorsitzenden einer Vermögensverwaltungs-Gesellschaft zur Verfügung gestellt, um für den Herrn Behring in nationalistischen Deutschland einzutreten, da ich schon zu dieser Zeit mit General Dr. Streicher und seinen Genossen zusammen wegen seiner Angriffe auf die wissenschaftliche Medizin in hartesten Kampf lag. Die Abhaltung einer Aufsichtsrat-Sitzung oder Generalversammlung der Behringwerke A.G. war eine reine Formalie und

man sich jährlich fuer 15 - 20 Minuten in Anspruch.

Die mir zufließenden Aufsichtsrats-Dokumente wurden von meinem Zirkularen
als Vorstandsmitglied abgezogen.

F: Ich hatte schon vorher das Dokument Heerlein 39, Exhibit 50,
angeboten, das Affidavit des Dr. Dornitz in Buch III, Seite 27. Ich biete
ferner an, das Heerlein Dokument Nr. 73 als Exhibit 51. Es ist im Band III,
Seite 30, ein Affidavit des Direktors Gerhardt Zahn, der Mitglied des Vor-
standes der Behringwerke A.G., Marburg war und ich nehme an, auch noch ist.
Beide Affidavits bekunden, dass die Behringwerke A.G. mit dem Betrieb der
Abteilung Behringwerke der I.G. Marburg nichts zu tun hatte und dass Prof.
Heerlein auf die Geschäftsführung und Forschung der Marburger Behring-
werke keinen Einfluss hatte. Nun, nun auf die Besprechung vom 29. Dezember 1944
zurückzukommen: Sie wissen, dass die Anklagebehörde dieser Besprechung
im Reichsministerium des Innern große Bedeutung beimisst. Ist Ihnen ein
Bericht über diese Besprechung zugegangen?

A: Bei der von Ihnen angedeuteten Bedeutung, die die Anklagebe-
behörde diesen Dokumenten beizulegen scheint, habe ich alle mir zurgänglichen
Protokolle durchgesehen, ohne einen Anhaltspunkt dafür zu finden, dass
ich die Dokumente früher gesehen habe. Im übrigen aber kann ich in diesen
Berichten nichts finden, was auf die Absicht eines unzulässigen Versuchs
auch nur hindeuten würde.

F: Um es klarzustellen, Herr Professor, es ist nicht nur der
Bericht, den wir als das Protokoll Biber bezeichnen, sondern es sind auch
Berichte, die der Direktor Zahn und Dr. Dornitz erstattet haben.

A: Es sind die Exhibits 1606 und 1607.

F: Es sind die Exhibits 1606 und 1607 in Dokumentenbuch
84, englische Seite 35 und deutsche Seite 36.

A: Ja wohl, und diesen Berichten gilt meine ernste Nachforschung.

F: Ist hierüber vielleicht in den Vorstandssitzungen gesprochen

A: Nach bestem Wissen nein. Die Interns, wie und wo
Impfstoffe gepreft wurden, ebenso wie und wo therapeutische Heilmittel
gepreft wurden, waren nie Gegenstand der Berichterstattung in Versam-
mlungen.

F: Haben Sie auf irgendwelche Weise Kenntnis von Impf-
stoffversuchen in Konzentrationslagern erhalten?

A: Zum ersten Mal aus den Berichten im Zusammenhang mit
dem Versteckprozess in Murnberg.

F: Was verstehen Sie unter "therapeutischem Versuch?"

A: Der "therapeutische Versuch" als der "clinical trial"
im Gegensatz zum "experiment"

MR. MINSKOFF: Ich bin nicht ganz sicher, ob ich eine Ant-
wort auf die Fragen über die zwei anderen Sitzungen -- nicht die Biber --
Sitzungen -- bekommen habe. Mit der Zeit besagt, dass er diese beiden
Berichte seinerzeit gelesen hat oder nicht? Es waren hier drei Berichte
von 29. Dezember 1941 erwähnt. Sie haben diese beiden Berichte erwähnt,
die von Leuten der I.G. Farben überliefert waren. War Ihre Antwort, dass Sie
diese Berichte seinerzeit gelesen haben oder nicht? Ich bin nicht ganz
sicher, was Sie besagt haben.

MR. NELTE: Ich hatte gesprochen: 1. von dem Protokoll
Biber im Reichsministerium des Innern, 2. von dem Bericht des Direktors
Dewitz und 3. von dem Bericht des Direktors Zahn.

MR. MINSKOFF: War die Antwort mit Bezug auf die beiden
letzteren Berichte, dass er sie gelesen oder nicht gelesen hat? Das ist die
einzige Frage, die ich zu stellen habe.

Zeuge: Ich habe bewusstlich alle drei Dokumente geant-
wortet, dass bei der Bedeutung, die die Angeklagten diesen drei Be-
richten beizulegen scheint, ich alle mir zugänglichen Protokolle durchge-
sehen habe, ohne einen Anhaltspunkt dafür zu finden, dass ich irgend eines

zu den früher Gelesenen habe.

MR. MINSKOFF: Ich bitte um Entschuldigung. Vielleicht habe ich das missverstanden. Ich dachte, die Frage sei noch nicht bisher gestellt worden, ob Sie sie bisher gelesen haben oder nicht. Nun sehe ich, dass Sie noch keinen der Berichte gelesen haben; dann ist die Sache klar.

ZEUGE: Nein.

MR. MINSKOFF: Danke.

DURCH DR. BELTE:

F: Sie haben die Frage, was Sie unter "therapeutischem Versuch" verstehen, nicht ganz beantworten können.

A: Ich kann der Erklärung, die heute Professor Butenandt gegeben hat, lieber den Unterschied zwischen einem "klinischen Versuch" einem "clinical trial" und einem "experiment", beizufügen eigentlich nichts hinzufügen und nur wiederholen, dass das deutsche Wort "Versuch" sowohl "clinical trial" wie "experiment" bezeichnen kann und dass ein dieser, englischen Ausdrücke scharf auseinanderhalten muss, um nicht zu einem schiefen Urteil zu kommen.

F: In welchen Werken der I.G. wurden solche therapeutische Mittel entwickelt?

A: In Elberfeld und in Hoechst.

F: Bestand eine Anordnung oder vereinbarte Teilung der Forschung zwischen den beiden Werken?

A: Nein. Die beiden Werke arbeiteten selbstständig. Unter Leitung von Professor Lautenschlager arbeitete Hoechst, unter seiner Leitung arbeitete Elberfeld.

F: Wie war es nun: Bestand nicht irgend eine geschäftliche Verbindung oder ein Erfahrungsaustausch zwischen Elberfeld und Hoechst?

A: Wir trafen uns auf gewissen Konferenzen, auch mit den Wissenschaftlern der Deutschen Farben, und ferner gab es einen gewissen Aus-

tausch ueber die in klinischer Pruefung befindlichen Proparate. Wir
gaben von Elberfeld unsere klinischen Proparate sofort in Pruefung, waehre
Hoechst gewisse erste Versuche selbst durchfuhrte und dann die Proparate
erst nach Leverkusen zur Pruefung auf breiterer Basis gab. Von den Berich-
ten, die die wissenschaftlichen Vertreter dann sandten, bekamen wir
Kopien nicht nur fuer die Elberfelder Proparate, sondern von einem gewissen
Stadium ab auch von den Hoechster Proparaten; von welchem Stadium ab,
kann ich nicht mehr sagen. ausfuhrlich sprachen wir uns dann auf einer
Hauptkonferenz aus, wenn die Pruefung in ein aussichtsreiches Stadium
gekommen war, sodass die kaufmaennische Einfuehrung des Produkts in
aussicht genommen werden konnte.

Fr: Ist es richtig, dass Hermann Hoechst ueber die
Elberfelder Produkte, die in klinischer Pruefung waren, orientiert wurde
und umgekehrt auch Elberfeld ueber die Hoechster Produkte?

Ar: Ich nehme an, dass natuerlich dieser Prozess
in einzelnen Schritten abgelaufen zu sein, dass das war eine kameradschaftliche
Zusammenarbeit, und es hat sich nicht taegiert und Professor Lautenschlager
auch nicht, dass diese Briefe auch an der anderen Stelle zur Kenntnis ge-
langen.

F: Mich interessiert: Konnten Sie auf Grund einer solchen Orientierung, d.h. also auf Grund eines Berichtes, den Sie neber ein Präparat von Hoechst bekamen, in Hoechst Einwendungen erheben oder Bedenken aussprechen oder war es lediglich eine Angologenheit der Orientierung auf dem gemeinsamen Gebiet?

A: Es war eine reine Angologenheit der Information, denn wir stand bezüglich des Hoechster Werkes weder ein Aufsichts- noch ein Kontrollrecht zu. Wir waren Kameraden, die auf demselben Gebiet arbeiteten.

F: Was geschah nun, wenn ein Heilmittel entwickelt war und das Exposé verlag? Ich bitte Sie, bei Ihrer Antwort zu berücksichtigen, dass Professor Butenandt diese Frage auch schon zum Teil berührt hat.

A: Ich darf dann nur ganz kurz sagen, dass Elberfeld gleichseitig besonders das Exposé an die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen sandte, zur Weitergabe an geeignete Ärzte und Kliniker, die sich zu einem clinical trial; nicht zu einem experiment an erkrankten Menschen bereit erklärt hatten, denen man mit dem neuen Heilmittel helfen wollte. Hoechst führte, wie ich schon kurz andeutete, die ersten klinischen Versuche selbst durch und gab dann das neue Produkt mit einem sog. Merkblatt, das dem Elberfelder Exposé entsprach, an die Wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen, wenn diese ersten Versuche zu einem günstigen Eindruck geführt hatten.

F: Die Anklage gebraucht häufig die Ortsbezeichnung Leverkusen oder I.G. Leverkusen und sie trägt Leverkusen in Verbindung mit Ihrem Namen im Trial-Brief vor, so z.B. in Punkt 139 und 152 Trial-Brief Abteilung III. Da der Name Elberfeld in dem Teil III des Trialbriefes überhaupt nicht erwähnt ist, scheint es mir wichtig, um Missverständnisse zu vermeiden, dass Sie klarlegen, was, unter I.G. Leverkusen - so wird immer gesagt - zu verstehen ist.

A: Leverkusen ist eines der Hauptwerke der I.G. gewesen. Vor der Fusion, also vor 1926, war Leverkusen der Sitz der Verwaltung der Farbenfabriken vorm. Friedrich Bayer & Co., und nach der Fusion der Vorort der Betriebsgemeinschaft Niederrhein. Auf der Grundlage einer grossen organischen Abteilung sind umfangreiche Zwischenprodukt- und Farb-

stoffbetriebe aufgebaut worden. An sonstigen Betrieben fuer Fertigprodukte existieren noch eine Photopapierfabrik und die Pharma-Betriebe fuer Tabletten - und Ampullen-Herstellung und -Verpackung. Die pharmazeutischen Produkte, die in diesen Betrieben konfektioniert worden und in handelsfertige Formen uebergeliefert worden, kommen zum groessten Teil aus dem Werk Elberfeld, einige aber auch aus Betrieben, die der Zwischenproduktionsabteilung in Leverkusen angeschlossen sind. Betriebe fuer die Herstellung von Serum oder Impfstoffen gibt es weder in Leverkusen noch in Elberfeld. Zu Leverkusen gehoert selbstverstaendlich auch eine ausgedehnte Technische Abteilung und die zur Fuehrung der Betriebe erforderliche kaufmaennische und Verwaltungsabteilung. Alle diese genannten Abteilungen zusammen gehoeren zur Betriebsgemeinschaft Niederrhein. Daneben ist Leverkusen der Sitz der Verkaufsgemeinschaft Pharmazentrale und Pflanzenschutz, die die in Elberfeld, in Leverkusen, in Hoechst und in Marburg erzeugten pharmazeutischen Produkte sowie die Pflanzenschutz und Schaedlingbekämpfungsmittel vertreibt, der Pharma Bayer.

F: Sie haben in Ihrer Positionstabelle angegeben, dass Sie Leiter der Pharmazeutischen Laboratorien und Betriebe in Elberfeld und Leverkusen gewesen seien. Welche Ihnen unterstehenden Laboratorien und Betriebe waren nun in Leverkusen?

A: Es waren dies der Tablettenbetrieb, der Ampullenbetrieb und der Verpackungsbetrieb, das sog. Medizinallager, ferner ein Pruefungslaboratorium fuer Arzneimitteln oder Laboratorium zur Pruefung und Entwicklung von Pflanzenschutz - und Schaedlingbekämpfungsmitteln.

F: Wie gross ist der Teil des Leverkusener Werkgelandes, der Ihnen unterstand?

A: Das ganze Werkgelände ist 1,4 Quadratkilometer gross. Davon beäusselten die angegebenen Betriebe und Laboratorien, die ich in fachlicher Hinsicht kontrollierte, noch nicht 2 %.

F: Wie ist es zu erklæren, dass Sie, der Sie Ihr Werk in Elberfeld hatten, diesen kleinen Teil von Leverkusen nach noch unter Ihrer Leitung hatten?

A: Diese Betriebe und Laboratorien sind die Endbetriebe der pharmazeutischen Fabrikation, die aus räumlichen Gründen in Leverkusen errichtet wurden, weil es in Elberfeld an Platz mangelte. Nach dem Ausscheiden des Professors Donhofer am 31. Dezember 1936 habe ich die Oberleitung dieser "last finishing works" übernommen, in denen die in Elberfeld hergestellten Rohmittel auf Tabletten, Ampullen, Dragees, Lösungen und andere Arzneiformen verarbeitet sowie anschließend in handelsfertiger Form verpackt wurden. Der Verkaufsgemeinschaft wurde so das vollständig fertige und versandbereite Produkt zur Verfügung gestellt.

F: Habe ich Sie also recht verstanden, so waren in Leverkusen drei verschiedene Teile der I.G. örtlich vereint. Wollen Sie das bitte noch einmal kurz klarmachen?

A: Ja, Ich kann nur kurz wiederholen, es gab in Leverkusen: 1. das eigentliche I.G. Werk Leverkusen unter Direktor Koerner (?) und später unter seinem Nachfolger Direktor Haberland. Stellvertretender Betriebsführer von Leverkusen war Dr. Brueggemann. Zweitens gab es die Verkaufsgemeinschaft Pharma Bayer. Sie war von dem I.G. Werk Leverkusen völlig unabhängig und in einem grossen eigenen Verwaltungsgebäude untergebracht. Sie unterstand Direktor Mann und verkaufte in zentralisierter Weise die Pharmazeutika, Pflanzenschutzmittel und Schädlingsbekämpfungsmittel, die in Elberfeld, Leverkusen, Hoechst und Harburg produziert wurden. Und drittens gab es die von mir bereits genannten Tabletten- und Ampullenbetriebe usw., die dem Elberfelder Werk in fachlicher Hinsicht angeschlossen waren. Dies war, kurz gesagt, mein Anteil an Leverkusen.

F: Hatte dieser Leverkusener Teil Ihres Elberfelder Betriebes, so darf ich es wohl nennen, eine Möglichkeit, die in Leverkusen lagernden Präparate an Aussonstehende abzugeben?

A: Nein. Die Lieferung aus diesem Lager erfolgte nur auf schriftliche Versandaufträge der Verkaufsabteilung.

DR. KILKE: In Bestätigung dieser Aussage des Herrn Angeklagten überreichte ich das Heerlein-Dokument 98 als Exhibit 52. Es ist in Buch 4

Seite 27 zu finden. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung ueber Umfang und Bedeutung der Professor Heerlein unterstellten Laboratorien Betriebe.

Herr Praesident, ich moechte hiermit noch ein weiteres Affidavit als Exhibit 53 vorlegen, und zwar Dr. Wenk, das bisher noch nicht in einem Dokumentenbuch enthalten ist, aber vervielfaeltigt vorliegt.

Wenn es dem Hohen Gericht beliebt, werde ich morgen frueh damit beginnen. Ich lege jetzt hier dieses Dokument vor.

VORSITZENDER: Wir werden einen Augenblick warten, bis das Dokument verteilt ist. Darf ich Sie inzwischen fragen, Herr Dr. Helke, in welches Buch Sie dieses Dokument einverleiben wollen?

DR. HELKE: Es wird in Buch 4 einverleibt werden.

VORSITZENDER: Gut, und zwar unter Exhibit 53. Habe ich Sie noch verstanden?

DR. HELKE: Was ich uebergeben habe, ist Dokument 98 als Exhibit 52. Ich werde damit morgen frueh beginnen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich nun bis morgen frueh 9.30 Uhr vertagen.

(DAS GERICHT VERTAGT SICH BIS ZUM 3. FEBRUAR 1948 MORGENS 9.30 UHR.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 3. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 9.30 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich erlaube um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, Sie können Ihren täglichen Bericht abgeben.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, die Angeklagten Lautenschlager, Haefliger, Krauch, Schmitz, Schneider und Ilgner sind vom Gerichtssaal abwesend.

VORSITZENDER: Die von Gerichtsmarschall genannten Angeklagten sind auf deren eigenen Antrag heute von ihrer Anwesenheit entschuldigt.

Sie können fortsetzen, Herr Dr. Nelte.

DR. NELTE: Zur Frage, Herr Präsident, die ich gestern zuletzt behandelte und zu welcher ich das Exhibit 52 überreichte, kündigte ich die Vorlage eines weiteren Dokumentes an und zwar des Dokumentes Heerlein 112, das ich bitte als Exhibit 52a anzunehmen, damit es meine Reihe nicht stört. Es ist das das Dokument, das ich erst in letzter Stunde erhalten habe. Dieses Dokument ist sehr bezeichnend fuer diesen Teil des Beweisvertrages, weil es auf einer Karte des Werkgeleises enthält, das man als I.G.-Leverkusem bezeichnet. Dieses Dokument befindet sich noch nicht in den Ihnen vorliegenden Dokumentenbüchern und aus diesem Grunde biete ich es jetzt lediglich zur Identifizierung an, um zu sehen, ob es in englischer Übersetzung Ihnen vorliegt, als Beweismit-

tel vorzulegen.

VORSITZENDER: Dr. Nelte, in welches Buch wollen Sie es einreihen?

DR. NELTE: Es ist eingegliedert in Buch V.



VORSITZENDER: Und es ist Dokument 112, das Sie, wie ich verstehe, als Ihr Exhibit 52-a bezeichnen wollen?

DR. NELTE: Ja wohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Danke.

(Fortsetzung des direkten Verbores des Angeklagten Hoerlein durch Dr. Nelte.)

DURCH DR. NELTE:

F: Im Punkt 152 des Trial Brief wird gesagt:

"Diese Impfstoffe und Medikamente wurden von Hoechst, den Behring-Werken in Marburg, von Leverkusen und dem Behring-Institut erzeugt".

Ende des Zitats. - Sind aus den Ihnen unterstehenden Laboratorien und Betrieben in Leverkusen jemals Medikamente in Konzentrationslager geliefert worden?

A: Die Verteilung der in Elberfeld und Leverkusen fabrizierten Heilmittel war nicht meine Sache, so dass ich mich daran nicht viel gekümmert habe. Die Lieferung der Medikamente erfolgte auf Anweisung der Pharmazeutischen Verkaufsgemeinschaft, in der Regel ab Medizinallager Leverkusen. Bei grossen Bestellungen kam es vor, dass die Mengen direkt ab Werk auf Anweisung der Verkaufszentrale an die Empfänger gesandt werden mussten. - So ist es z.B. bei der hier von einem Zeugen erwähnten Krätze-Epidemie in Auschwitz gewesen. Auf Anweisung der Verkaufsgemeinschaft sandten wir hier 14 Tonnen Nitigal, ausreichend zur Krätzebehandlung von 200.000 Menschen, direkt von Elberfeld.

F: Eine Zwischenfrage. Ich stelle diese Frage nicht, um ein Werturteil darüber abzugeben, ob Sendungen an die Konzentrationslager gut oder schlecht sind. Ich frage Sie da, um die organisatorische Zuständigkeit fuer solche Sendungen festzustellen. - Aber ich möchte Sie trotzdem in dieser Zusammenhang fragen: Hätten Sie zu irgendeiner Zeit Bedenken gehabt, Medikamente oder sonstige Präparate, die fuer die Menschheit da waren, an die Konzentrationslager zu liefern?

A: Ich hätte es als eine Sünde, als eine Unterlassung oder, um mich der Ausdrucksweise der Prosecution zu bedienen, als ein Verbrechen

gegen die Menschlichkeit betrachtet, um nicht diesen armen Leuten Hilfe zu bringen.

DR. NELTE: Herr Praesident, der Angeklagte hat die Sendung von Mitigel erwahnt. Ich erinnere bei dieser Gelegenheit daran, dass ich als Exhibit 1 und 2 Hoerlein damals zur Identifizierung zwei Dokumente ueberreichte; und nun bitte ich, sie als Beweismittel anzunehmen.

VORSITZENDER: Sie wurden zum Zwecke der Identifizierung als Hoerlein-Exhibit 1 und 2 bezeichnet? Ist das richtig, Herr Dr. Nelte? Und nun bieten Sie diese als Beweismittel an?

DR. NELTE: Ja wohl.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. NELTE:

F: Welche Beziehungen hatten Sie, Herr Professor, zur Verkaufsgemeinschaft?

A: Organisatorisch war die Verkaufsgemeinschaft ein Teil des pharmazeutischen Zweiges der I.G.. Dieser Teil stand selbstaendig neben den Forschungsstellen und den Fabrikationsbetrieben.

F: Bestand ein faktischer Zusammenhang zwischen ihnen?

A: Selbstverstaendlich, denn schliesslich kann man kein Arzneimittel verkaufen, ohne es erfunden und fabrikiert ist. Man muss sich das so vorstellen, dass ein Heilmittel zuerst erforscht und entwickelt werden muss; das ist die erste Stufe, und so ist es z.B. in Elberfeld. Diese erste Stufe schloss sich mit der Zusammenfassung der Ergebnisse der Laboratoriums- und Selbstversuche. Diese wurden niedergelegt in einem Expose, das alles enthoeilt, was nach dem letzten Stand der medizinischen Wissenschaft fuer den klinischen Praefer des Heilmittels, also fuer den "clinical test" von irgendwelcher Bedeutung sein koennte.

F: Wollen Sie bitte die Methoden Ihrer Forschungs- und Entwicklungstaetigkeit in Elberfeld angeben, dabei aber beruecksichtigen, dass Professor Butenandt ueber diese Frage schon einiges dem Hohen Gerichtshof dargelegt hat. Nur was er im allgemeinen gesagt hat, wollen Sie bitte

konkret fuer Elberfeld feststellen.

A: In den chemischen Laboratorien in Elberfeld wurden jaehrlich auf Grund irgendeiner Arbeits-Hypothese viele Hunderte von chemischen Substanzen hergestellt, von denen man eine Therapeutische Wirkung erhoffte. Diese Praeparate gingen dann an die medizinischen Laboratorien zur Untersuchung in experimentellen Tierversuch. Einige wenige dieser Produkte, vielleicht ein Prozent, die als hoffnungsvoll fuer die Behandlung irgendeiner Krankheit herausgefunden wurden, unterwerf man dann der eingehendsten Untersuchung nach allen Richtungen, bei allen Tierarten, um jede Gefahr beim clinical test auszuschalten. Diese Resultate wurden dann im Expose zusammengestellt.

F: Wer trug die Verantwortung fuer dieses Expose und damit fuer die anschliessende klinische Erprobung?

A: Der Leiter bzw. die Leiter der betreffenden medizinischen Laboratorien, die dieses Expose ausfertigten. Ich selbst bin Chemiker habe mir aber fuer die medizinischen Laboratorien die besten Leute herausgesucht, die ich in Deutschland finden konnte. Die Namen von Professor Donagk und von Professor Kikuth sind in Verbindung mit den Sulfonamiden, den Sulfa-Praeparaten und dem Attohrin weltbekannt. Aber auch Professor Weese, der Leiter des pharmakologischen Laboratoriums, ist ein unter seinen Fachgenossen und in den Kreisen der deutschen Kliniker allgemein anerkannter Gelehrter, der auch sehr viele Freunde in England und Amerika hat. Alle drei Herren sind heute ordentliche Professoren an medizinischen Fakultäten.

F: Das ist die Verantwortung intern und Ihnen gegenüber?

A: Selbstverständlich.

F: Nach aussen trugen Sie die Verantwortung?

A: Ja.

F: Mit diesen Experimenten ist die erste Stufe abgeschlossen.

Was ist nun die zweite Stufe der Entwicklung bis zum fertigen Fabrikat?

A: Das Praeparat wird dann mit dem Expose nach Leverkusen geschickt und zwar an die Wissenschaftliche Abteilung, die organisatorisch in die

Verkaufsgemeinschaft eingebaut war.

F: Wer war Leiter dieser Wissenschaftlichen Abteilung?

A: Direktor Dr. Mertens.

F: Welche waren die Aufgaben dieser Abteilung?

A: Diese Abteilung hatte die Aufgabe der Weitergabe der in den Elberfelder Laboratorien und in gleicher Weise der in den Hoechst Laboratorien in der oben beschriebenen Weise aufgefundenen Präparate an Kliniker, die von ihr ausgesucht waren, zur Anwendung bei den von den Herren Domagk, Kikuth und Weese genannten Indikationen, soweit die Elberfelder Präparate in Betracht kamen. Die genannten Herren brachten gelegentlich ihrerseits ihnen besonders geeignet erscheinende Prüfer Herrn Direktor Dr. Mertens in Vorschlag.

F: Hatten Sie diese Wissenschaftliche Abteilung zu kontrollieren oder zu beaufsichtigen?

A: Nein. Es war schon deshalb unmöglich, weil ja nicht nur Elberfeld, sondern auch Hoechst Heilmittel an die Wissenschaftliche Abteilung sandte, mit denen ich nichts zu tun hatte.

F: Wie waren denn die Beziehungen zwischen Elberfeld und der wissenschaftlichen Abteilung in Leverkusen faktisch?

A: Diese Beziehungen ergeben sich naturgemäss aus der Tatsache, dass wir in Elberfeld an den Ergebnissen der klinischen Prüfung sehr interessiert waren, die von der Wissenschaftlichen Abteilung manchmal jahrelang durchgeführt wurden. Als Beispiel möchte ich erwähnen, dass wir die Sulfo-Präparate drei Jahre lang einem klinischen Test haben unterziehen lassen, ehe wir sie dem allgemeinen Handel zugänglich machten. Leverkusen übermittelte uns die in der klinischen Prüfung gemachten Erfahrungen, wir unsererseits gaben Auskunft, übermittelten unsere eigene Stellungnahme, einschliesslich bestimmter Wünsche. Dies geschah laufend, da stets eine Reihe von Präparaten dem "clinical test" unterzogen wurde. Direktor Dr. Mertens besuchte auch die Elberfelder Laboratorien und noch von Zeit zu Zeit. Hierbei wurden die erforderlichen Dinge besprochen.

F: Die Anklagebehörde behauptet in Punkt 139 des Trial Brief, Teil III, allerdings nur in einer Nebenbemerkung, auf Seite 81, dass Dr. Mertens - - ich zitiere: "Hochst unmittelbar verantwortlich gewesen sein soll". Ende des Zitates. - Was haben Sie hierzu zu sagen?

A: Nach meiner Ansicht war Direktor Dr. Mertens als Leiter der Wissenschaftlichen Abteilung für die richtige Durchführung der klinischen Prüfungen selbst verantwortlich, wie jeder Leiter einer Abteilung für die Erfüllung der ihm übertragenen Aufgaben verantwortlich ist. Ich konnte ihn als Nichtmediziner - - ich wiederhole hier, dass ich Chemiker bin - - diese spezielle Verantwortung nicht abnehmen und Herr Menn als Kaufmann erst recht nicht. - Die zweite Frage, wem gegenüber eine allgemeine Verantwortung besteht, ist meines Erachtens eine organisatorische und hängt ab vom Anstellungsverhältnis. Ich habe weder bei der Berufung von Dr. Mertens als Leiter der Wissenschaftlichen Abteilung mitgewirkt, noch seinen Anstellungsvertrag mitunterschieden. Er arbeitete mit Elberfeld, so wie er mit Hochst zusammenarbeitete. Es war eine natürliche Zusammenarbeit, wie sie auch zwischen anderen Stellen der I.G., deren Arbeitsbereiche Berührungspunkte haben, bestehenden und bestehen müssen. Ich möchte es noch einmal ganz klarstellen: Elberfeld war verantwortlich dafür, dass die Angaben im Exposé richtig und zuverlässig waren. Die Wissenschaftliche Abteilung war verantwortlich dafür, dass die Prüfer, die sie auswählte, den Anforderungen entsprechen, die man für diese verantwortungsvolle Tätigkeit voraussetzen muss. Ferner hatte die Wissenschaftliche Abteilung die Verpflichtung, uns bezgl. der Elberfelder Präparate und Hochst bezgl. der Hochster Präparate auf dem Laufenden zu halten. Insofern bestand auch eine Verantwortung der Wissenschaftlichen Abteilung gegenüber den Laboratorien, die diese Reilmittel zum "clinical test" übergeben hatten. Diese Verantwortung ist aber keine organisatorische, sondern erwächst aus der naturnotwendigen Zusammenarbeit.

F: Damit ist die zweite Stufe der Entwicklung des Reilmittels, des neuen Reilmittels abgeschlossen und welches ist nun die dritte Stufe

bis zur Fabrikation?

A: Wenn die klinische Prüfung abgeschlossen war, das heisst positive Ergebnisse hatte, - es kamen selbstverständlich auch unbefriedigende Ergebnisse - so wurden diese positiven Ergebnisse der Pharmazeutischen Hauptkonferenz vorgelegt, die die Freigabe des Heilmittels beschloss, das heisst seine Übergabe an die Verkaufsorganisation. Ich muss aber bemerken, dass auch in diesem Stadium uns noch gewisse Erfahrungen mit dem nunmehrigen Handelspräparat mitgeteilt wurden und dass wir auch in diesem Stadium mit der Wissenschaftlichen Abteilung Rücksprachen hatten.

F: Zu diesem schon erörterten Fragenkomplex, welche Beziehungen bestanden zwischen Professor Hoerlein und dem Elberfelder Werk einerseits und Leverkusen andererseits, zweitens wie war die Entwicklung der Heilstoffe bis zur klinischen Prüfung durch die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen und drittens, wie war das Verhältnis zwischen Professor Hoerlein und dem Elberfelder Werk zu der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen, lege ich als weiteres Beweismaterial vor das Dokument Hoerlein Nummer 99 als Exhibit 53. Sie finden es in Buch 4, Seite 29. Es ist die Eidstattliche Erklärung des Herrn Professor Domagk, Kikuth und Wesse. Ich überreiche es, ohne daraus zu verlesen. Die Herren bestätigen das, was Herr Professor Hoerlein hier auf dem Zeugenstand ausgesagt hat.

Ich lege sodann vor das Dokument Hoerlein Nummer 40 als Exhibit 54. Sie finden es in Buch 3 auf Seite 32 und es betrifft die Aussagen des Professors Domagk, Kikuth und Wesse auch zu demselben Fragenkomplex, nur, während das Exhibit 53 sich bezieht auf das Verhältnis Elberfelds zur Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen, enthält dieses Exhibit 54 eine Darstellung der Entwicklung der neuen Heilmittel.

Herr Professor, Sie sagten zuletzt, dass die Pharmazeutische Hauptkonferenz die Stelle war, welche über die Freigabe des Heilmittels zu beschliessen hatte. Was war die Pharmazeutische Hauptkonferenz?

A: Die Pharmazeutische Hauptkonferenz war das, was die Anklagenbehörde in ihrer Basis Information und zwar in Band I Seite 21 als "Mixed Committee"

bezeichnet. Es heisst dort:

"however, a considerable number of matters requiring coordination between commercial leaders of the Sales Combines, and technical leaders from the Sparten and the main plants, was worked out through the so-called Mixed Committee?"

F: Warum hiess die Hauptkonferenz ein "Mixed Committee"?

A: Es waren darin wesentliche Werke und die Verkaufsgemeinschaften vertreten, das heisst alle die Stellen, die fuer den pharmazeutischen Zweig von Bedeutung waren, also die Wissenschaftler, die Fabrikanten, die Propagandisten und die Kaufleute.

F: Was war der Zweck dieser Pharmazeutischen Hauptkonferenz?

Ich verweise, um die Sache moeglichst abzukuerzen, diesermal auf das Affidavit von Herrn Dr. ter Meer. Es ist im Dokumentenband 12, Exhibit 334, NI-5187, im deutschen Dokumentenbuch Seite 107, Ziffer 7, im englischen Seite 127. Wollen Sie bloss kurz darauf verweisen.

A: Es handelt sich um eine Erklaerung von acht Vorstandsmitgliedern, die in Krenzberg zu den job sheets Stellung nahmen. Diese Erklaerung ist wie folgt formuliert: Die Pharmazeutische Hauptkonferenz ist ein Zusammentreffen aller Direktoren der Pharmazeutischen Abteilungen von Elberfeld, Hoechst und Leverkusen (Wissenschaftler, Fabrikanten, Propagandisten und Kaufleute) unter dem Vorsitz von Professor Hoerlein. Sie nahm Berichte ueber neue Produkte entgegen, deren Untersuchungen in medizinischen Laboratorien abgeschlossen waren sowie ueber Ergebnisse der in clinical tests befindlichen Produkte, fasste Beschluesse ueber deren Herausbringen und unterrichtete sich ueber den Stand der Fabrikation.

und des Absatzes sowie ueber Patent- und Lizenzierungsfragen.

F: Herr Professor, ich habe Ihnen die Aussage des Zeugen Dr. Paulmann im Kreuzverhoer, die auf Seite 2132 - 37 des deutschen Protokolls und in englischen Protokoll Seite 2138 folgendes enthalten ist, vorgehalten und lege sie hier dem Gericht zur Vereinfachung vor und zwar lediglich als Dokument zur Identifizierung, damit es im Zusammenhang mit dem uebrigen Beweismaterial dem Gericht vorliegt.

Ich frage Sie, Herr Professor: War Dr. Paulmann ein Mitglied der Pharmazeutischen Hauptkonferenz?

A: Jawohl, seit seiner Ernennung zum Direktor.

F: Ist das, was Dr. Paulmann in dieser seiner Vernehmung im Kreuzverhoer ausgesagt hat, auch Ihre Ansicht?

A: Jawohl.

DR. WELKE: Ich lege hierzu nunmehr das Horlein-Dokument Nummer 34 in Buch 3 Seite 10 als Exhibit 56 vor.

II. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe nicht verstanden, dass Dr. Helte wirklich Exhibitzuweisen zu dem Paulmann-Affidavit angegeben hat. Ich verstehe, dass er das fuer Identifikationszwecke tun wollte. Das Protokoll des Verfahrens befindet sich stets vor dem Ersten Gerichtshof. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass wir den dem Gesichtspunkt der Vervielfaeltigung aus in Bezug auf die Ueberladung der Verwaltung in des Toffels Kueche kommen wurden, wenn wir Teile des Protokolls von diesem Fall vervielfaeltigen wurden. z.B. fuer Identifikation oder andere Zwecke.

VORSITZENDER: Das ist natuerlich wirklich ein Problem, Herr Doktor. Jedoch wir kommen bis zu einem gewissen Punkt vorstehen, dass der Anwalt muenscht, gewisse Aussagen in Verbindung mit diesem Dokumentenbuch in Betracht gezogen zu haben. Der Anwalt muss eine gewisse weise Auswahl treffen, was er von Wert betrachtet und wieviel Last es fuer die Verwaltungsbueroes darstellt. Wir haben ein positives Interesse daran, dass die Herbeischaffung von Dokumenten nicht verzogert wird. Es betrifft kaum den Gerichtshof, Meinungen ueber diese Angelegenheit ergoehen zu lassen. Ich glaube bestimmt, dass der Anwalt es bewerkstelligen kann auch

ohne Eingreifen des Gerichtshofes. In diesem Zusammenhang, Herr Doktor:
Wo kann das Beweismittel gefunden werden, von welchem Sie in Ihrem
Buch Nummer 5 sprechen?

Welche Dokumentennummer trägt es?

DR. KILBE: Es befindet sich in englischen Protokoll Seite 2138 fol-
gende und der von mir vorgelegte Auszug befindet sich in Buch 5, Seite 21,
und ich bitte dieses Dokument zur Identifizierung als Exhibit 55 anzunehmen.
Es ist das glaube ich einzigmal, dass ich einen Auszug aus dem Protokoll
vorlege.

VORSITZENDER: Gut, das kann getan werden. Wollen Sie bitte nach-
prüfen, ob Ihre Exhibitsnummer 55 nicht schon anderweitig gebraucht ist.
Ich bin der Meinung, dass wir diese Nummer schon benutzt haben, aber es
kann auch ein Irrtum sein. Damit Sie keine Duplizierung von Nummern be-
kommen, kann Ihnen vielleicht der Generalsekretär Bescheid erteilen,
ob Sie die Nummer 55 schon früher ein vorheriges Dokument benutzt haben
oder nicht.

DR. KILBE: Es ist Exhibit 55 und ich hatte inzwischen schon an-
gekündigt das Moorleins-Dokument Nummer 34 als Exhibit 56.

VORSITZENDER: Da ist noch eine Sache und ich glaube, dass wir
einig gehen. Ihr Dokument 70, welches wir als Exhibit 56 bezeichnen,
ist nur für den Zweck der Identifizierung eingebracht, da es doch schon
als Beweismaterial da ist. Stimmt das?

DR. KILBE: Ja wohl. Das Dokument Moorleins Nummer 34 Exhibit 56
ist eine Eidesstattliche Erklärung des Direktors Dr. Lutter über die
Zusammensetzung und die Aufgabe der Pharmazeutischen Hauptkonferenz so-
wie die Stellung Professor Moorleins als Vorsitzender dieser Haupt-
konferenz. Dr. Lutter scheint besonders geeignet für diese Darstellung,
weil er seit 1934 regelmäßig an der Pharmazeutischen Hauptkonferenz
teilgenommen hat und zwar als Schriftführer.

F: Wie oft trat die Hauptkonferenz zusammen?

A: Wie sich aus dem Affidavit von Dr. Lutter ergibt, was ich per-
sönlich bestätigen kann, seit 1935 höchstens dreimal im Jahre. In den
5½ Kriegsjahren, also von 1. September 1939 bis zur Kapitulation im Mai

1945 insgesamt achtmal. Es gibt eine anderslautende Aussagerung meines Kollegen Lautenschlager in seinem Affidavit NI-8004, Exhibit 307, Dokumentenbuch 84, Punkt 4.

DR. HELTZ: Es ist dies Seite 128 in englischen Text, Dokumentenbuch 84.

A: Herr Lautenschlager hatte keine Unterlagen zur Verfügung und hat sich offenbar in seiner Erinnerung geirrt, wenn er bezüglich der Zahl der Hauptkonferenzen sagt, dass sie in sechswochentlichen Abständen stattgefunden hätten, was fuer die ersten Jahre der in Jahre 1926 begründeten Pharmazeutischen Hauptkonferenzzutreffen mag.

F: Wurden auf dieser Pharmazeutischen Hauptkonferenz Beschlüsse gefasst und welcher Art waren sie?

A: Die gefassten Beschlüsse bezogen sich in der Hauptsache auf die Einfuehrung neuer Produkte, deren klinische Ueberpruefung erfolgreich abgeschlossen war, auf die Festlegung der Preise fuer die neuen Handelspräparate, die praktisch von der Verkaufsgemeinschaft nur zur Kenntnis gebracht wurden und ferner auf die Endfertigung, das finishing, also Tablettierung, Ampullierung usw. gewisser Handelspräparate im Ausland.

F: Was wurde ausser diesen der Beschlussfassung in der Hauptkonferenz unterliegenden Dinge noch zum Gegenstand der Exortierungen und Beratungen gemacht?

A: Wissenschaftliche Probleme Patentfragen, Vortragsmangelheiten und Verfälschungsfragen.

F: Herr Professor Lautenschlager hat in seinem Affidavit Exhibit 1520, NI-9811, Ziffer 16, im Dokumentenbuch 84 -- Sie werden es ja wohl haben, --

A: Ja.

F: -- auf Seite 28 im englischen Dokumentenbuch Seite 78 gesagt, dass Sie ueber die pharmazeutischen Präparate orientiert wurden, die in den Laboratorien von Hoechst und den Behringwerken entwickelt wurden.

A: Es ist das zu verstehen im Sinne meiner schon genannten Ausfuehrungen ueber die gegenseitige Unterrichtung ueber neue Produkte, die

in klinischer Prüfung waren, vor allem derjenigen Produkte, deren Untersuchungen sich in aussichtsreicher klinischer Prüfung befanden.

F: Bezieht sich Ihre Antwort auch auf die Präparate der Behringwerke in Marburg?

A: Ueber die Behring-Werke in Marburg wurde wissenschaftlich nicht gesprochen. Herr Direktor Zahn berichtete auf der Hauptkonferenz, aber ueber die kaufmannische Seite dieses Geschäftes und bei dieser Gelegenheit mag auch eine oder andere Bemerkung ueber die Aussichten dieser Präparate eingeflossen sein.

F: Ist jemals bei einer Pharmazeutischen Hauptkonferenz oder einer wissenschaftlichen Zentralkonferenz, die ja meistens den Hauptkonferenzen vorausgingen, eine Tatsache berichtet worden, die den Verdacht erwecken konnte, dass bei der Prüfung, Anwendung von Heilmitteln der I.G. es sich um Dinge handelt, die nicht sauber waren - ich will das Wort "verbrecherisch" gar nicht gebrauchen, sondern nur die nicht in Ordnung waren?

A: Niemals, weder auf einer Zentralkonferenz, noch auf einer Hauptkonferenz, noch auf einer IGA-Sitzung oder einer Vorstandssitzung. Ich hatte selbstverständlich auch bei dem leisesten Verdacht eingegriffen.

F: Sie waren Vorsitzender dieser Pharmazeutischen Hauptkonferenz?

A: Ja, seit dem 1. Januar 1931.

F: Auf Grund welcher Eigenschaft führten Sie diesen Vorsitz?

A: Ich hatte den etwas zweifelhaften Vorzug, das älteste Vorstandsmitglied aller pharmazeutischen Abteilungen zu sein. Ausserdem war ich damals das einzige ordentliche Vorstandsmitglied innerhalb der pharmazeutischen Abteilungen, da die Herren Mann senior und Dr. Amelburg am 30. Dezember 1930 aus dem aktiven Dienst ausgeschieden waren und die Herren Mann und Lautenschlager erst am 1. Januar 1931 zu stellvertretenden Vorstandsmitgliedern ernannt wurden. Es ergibt sich das aus den Übersichten, die die Prosecution in der Basis Information vorgelegt hat.

F: War diese Regelung, dass das jeweils neueste Vorstandsmitglied in einer Kommission, oder wofür es den Vorsitz führte, auch bei den anderen gemischten Komitees?

A: Es war natürlich einmal eine Selbstverständlichkeit, und dann war es bei den anderen gemischten Komitees genau so. Ich erinnere mich jedoch zum Beispiel --

F: Ach, Herr Professor, das genügt. Welche Funktionen, das ist wesentlicher, hatten Sie als Vorsitzender der pharmazeutischen Hauptkonferenz?

A: Ich hatte als Vorsitzender dieser Hauptkonferenz die Aufgabe, sie nach Bedarf zusammenzurufen, das heisst also, die Konferenzteilnehmer einzuladen und die Konferenz zu leiten.

F: Hatten Sie eine Zuständigkeit, die Ihnen gegenüber den Mitgliedern der Hauptkonferenz, oder den von diesen vertretenen Werken, ein Aufsichts- oder Kontrollrecht gab?

A: Ich hatte ein Kontrollrecht über die Elberfelder Direktoren, die an dieser Hauptkonferenz teilnahmen. Über die übrigen Mitglieder der Hauptkonferenz hatte ich weder ein Aufsichts- noch ein Kontrollrecht.

F: Ist die Beurteilung von Dr. Struss, der als Zeuge hierüber gehört wurde, richtig, dass Sie im pharmazeutischen Zweig Primus Inter Parus, der Erste unter Gleichberechtigten waren?

A: Das wird wohl sein aufgrund meines Alters, und auch aufgrund der Tatsache, dass ich 10 Jahre vor Herrn Mann und vor Herrn Lautenschlager Vorstandsmitglied wurde.

F: Ich glaube, die Anwaltschaft und das Gericht werden wissen, dass es auch noch andere Gründe gab, die Sie zum Primus Inter Parus machten?

DR. MELME: Ich verweise, Herr Vorsitzender, auf Seite 1878 des deutschen Protokolls, englische Seite 1889, auf welcher Sie das Urteil des hier mehrfach gehörenden Zeugen Dr. Struss finden. Die Anklagebehörde sagt nun im Punkt 152 des Trialbriefes, Teil 3, Seite 85, wenn Sie mal sehen wollen. Ich zitiere:

"Es ist wahr, dass Hoerlein und Lautenschlaeger die hoechsten pharmazeutischen Sachverständigen in der IG waren, die direkt fuer die Erzeugung von Medikamenten in Hoechst und den Schering -Jorken, Marburg, und Leverkusen verantwortlich waren und ferner, dass Mann die Verkaufsorganisation Bayer unterstand"

F: Ist die Behauptung der Anklagebehörde in dieser Form richtig?

A: Teils, teils. Es ist richtig, dass Lautenschlaeger und ich die hoechsten pharmazeutischen Sachverständigen auf wissenschaftlichen und technischen Gebiet in der IG waren. Ebenso ist es richtig, dass Herr Mann der Leiter der Verkaufsabteilung Pharmazutika war. Es fehlt aber die Angabe, dass in Elberfeld, also in den von mir geleiteten Werk, das ueberhaupt nicht zitiert ist, Medikamente erforscht, entwickelt und fabriziert wurden.

F: Durch die zitierte Behauptung der Anklagebehörde wird fuer den nichtorientierten Beurteiler der Anschein erweckt, als wenn Sie und Herr Professor Lautenschlaeger, gemeinsam verantwortlich waren fuer die Erzeugung von Medikamenten? Wie war es in Wirklichkeit?

A: Herr Professor Lautenschlaeger und ich waren verantwortlich jeder in seinem Werk. Der wahre Sachverhalt ergibt sich aus den von der Anklagebehörde selbst vorgelegten Dokument. In der Basis Information, Band I, Seite 29, ist eine Übersichtskarte ueber die verschiedenen zur IG. gehoerenden Werke vorgelegt. Diese Karte ist auch fuer--

F: Ich habe diese Karte auch als Hoerlein-Dokument Nr. 50 eingefuehrt auch nur zur Identifizierung und ich bitte, es als Exhibit 57 anzunehmen. Es handelt sich um dasselbe Dokument, was Sie in Band 2 der Anklagebehörde als Exhibit 47 auf der englischen Seite 50 finden, Dokument HI-10029. Es ist in Dokumentenbuch 3, Hoerlein, Seite 9.

DR. HELKE: Herr Vorsitzender, Ich darf vielleicht einschoben, um es nicht zu vergessen. Es wird mir berichtet, dass die Frau Dolmetscherin die Antwort des Herrn Professor Hoerlein auf meine Frage: "Ist die Behauptung der Anklagebehörde richtig", hier beantwortet mit: "Teils, teils" uebersetzt hat mit: "Yes and No". Ich bitte, diese Wiedergabe als irrig zu berichtigen.

VORSITZENDER: Das kann getan werden, Herr Dr. Helte, Es ist aber recht unwahrscheinlich, dass eine der beiden Wiedergaben uns verwirren könnten.

DR. HELTE: Ich denke, es könnte möglich sein, Herr Präsident, dass Sie sich in späteren Tagen nicht mehr erinnern, was geantwortet worden ist, und wenn Sie dann lesen: "Yes and No" wo gesagt wird: "Toils toils," so könnte Sie das irreführen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. HELTE:

F: Ich bitte, Herr Professor, zu dieser Basis Information etwas zu sagen:

A: Ich habe sie in guter Erinnerung, Aus dieser Karte ergibt sich, dass ich der Leiter des Elberfelder IG-Werkes war, das zur Betriebsgemeinschaft Niederrhein gehörte, die von Herrn Professor Dr. Kuchme geleitet wurde. Es ergibt sich ferner, dass Professor Lautenschlaeger Betriebsführer des Werkes Hoechst war, und dass er von ihm geleiteten Betriebsgemeinschaft Kniaga, auch die Werke Harburg und Bystrud gehörten. Ich möchte ferner hinweisen darauf, dass Herr Lautenschlaeger in einem von der Anklagebehörde vorgelegten Affidavit FI-8004, Exhibit 307, Band 84, eine authentische Erklärung von Professor Lautenschlaeger vorgelegt hat, ---

DR. HELTE: Es ist dies englische Seite 128, Herr Präsident,

A: (Fortsetzung) -- in der er seine von mir vollständig unabhängige Funktion bestätigt. Zuerst am Anfang der Punkte 4 stehen die folgenden Sätze: "Ich erhielt die Leitung der gesamten Forschungs-Laboratorien, der Arzneimittelabteilungen, und übernahm auch Zug um Zug die Leitung der pharmazeutischen Betriebe. Etwa 1928 hatte ich die gesamte Leitung der Hoechster Arzneimittelabteilung" und in den schlussätzen dieses Paragraphen wird das nochmal folgendermaßen bestätigt: "In dieser Eigenschaft als Werkleiter war mir Forschung, die Produktion und die Gefolgschaftsbetreuung übertragen."

DR. HELTE: Sie finden dies, Herr Vorsitzender, in Punkt 4 der Erklärung von Lautenschlaeger auf Seite 15 des deutschen Dokumentenbuches, Seite 128 des englischen Buches.

A: Ich möchte noch etwas hinzufügen, wenn es gestattet ist.
Was Herrn Mann angeht, der auch genannt ist, so war er der Leiter der
Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika und Pflanzenschutz und in dieser
Eigenschaft völlig unabhängig von den Werken, die von Professor
Leutenschläger und mir geleitet wurden. Wir drei Repräsentanten des
pharmazeutischen Zweiges der IG waren also drei selbständige, von
einander unabhängige Personen, von denen jeder für seine eigenen Werke
verantwortlich war.

F: Es gab also keinen Vertreter, der die gesamten Interessen des
pharmazeutischen Zweiges der IG wahrzunehmen hatte?

A: Nein, den gab es nicht.

F: Wer berichtete dem Vorstand über die Angelegenheiten des
pharmazeutischen Zweiges. Ich glaube, Sie haben es schon gesagt?

A: Jeder der Genannten für seine Werke. Es wird berichtet durch
die Vorstandsprotokolle, dass ich in längeren Zeitabständen über die
wissenschaftliche Entwicklung in den Elberfelder Laboratorien berichtete,
dass Herr Professor Leutenschläger über die in den Hoechst und
Karlsruher Laboratorien erteilten Fortschritte berichtete und dass
Herr Mann in kürzeren Abständen, als wir Wissenschaftler, über die
kaufmännischen Angelegenheiten der pharmazeutischen Abteilung be-
richtete.

DR. HELKE: Ich glaube, Herr Präsident, ich darf im Zusammenhang
lediglich darauf hinweisen, dass die Vorstandsprotokolle, soweit sie
die Angelegenheiten betreffen, dies erwähnen.

DURCH DR. HELKE:

F: Ich möchte nun die Frage an Sie stellen: Wie war es nun,
wenn höchste Regierungs- und Wehrmachtstellen in Fragen, die den
pharmazeutischen Zweig betreffen, wünschten, dass gewisse Dinge mit
ihnen besprochen werden sollten? Gab es da eine Person, die solche Ver-
handlungen führte?

A: Es verhandelte das Werk und die Person, die mit den betreffenden
Angelegenheiten setzen hatte.

F: Mit welchen Stellen dieser Art haben Sie als Leiter des Elber-
felder Werkes verhandelt?

A: In meinem Dokumentenbuch 2 ist als Anhang zu meinem eigenen Affidavit, Dokument 42, Exhibit 32, auf Seite 6 ein Brief des damaligen Gesundheitsinspektors Professor Dr. Waldmann vom 21. Mai 1937 an mich eingefügt, aus dem sich ergibt, dass ich mit ihm über die Frage der Einführung eines neuen Heilmittels verhandelt habe.

F: Silberfelder Heilmittel?

A: Einem Silberfelder Heilmittel verhandelt habe. In einem schriftlichen Bericht an Herrn von Halle vom 10. April 1947 habe ich mitgeteilt, dass mich Herr Professor Krugowski zu einem Besuch aufgefordert hat, bei einer gelegentlichen Anwesenheit in Berlin. Ich kann heute hinzufügen, dass dies durch Dr. Thionann geschah, den Leiter der Fachgruppe pharmazeutische Erzeugnisse, weil mir der Name inzwischen eingefallen ist. Herr Krugowski wollte von mir über die Lieferfähigkeit der IG in Malaria-Schnellungsmitteln orientiert sein.

Vielleicht darf ich vorher auf ein noch einzuführendes Affidavit des früheren Präsidenten Reiter des Reichsgesundheitsamtes verweisen, aus dem hervorgeht, dass ich ihn bei einem Besuch den Vorschlag gemacht habe, ein von uns herauszubringendes Heilmittel gegen Gonorrhoe aus Gründen des öffentlichen Wohls unter Bannspruch zu stellen, damit es nicht missbraucht werden konnte.

Derartige Verhandlungen mit hohen Sanitätseinstellen gibt es noch mehr; zum Beispiel erinnere ich mich an eine Sitzung im Reichsinneministerium, wo unter Leitung von Staatssekretär Dr. Conti über die Vitaminversorgung der deutschen Kinder gesprochen wurde, um sie vor Rachitis und anderen Mangelkrankheiten zu bewahren.

Ferner erinnere ich mich daran, dass mich auch Goering im Anfang des Jahres 1942 durch einen Ministerialrat telefonisch aus dem Hotel Adlon ganz unvermittelt zu einem Vortrag über die Arzneimittellversorgung der Front und der deutschen Heimat auffordern liess. Dieser Aufforderung bin ich selbstverständlich nachgekommen.

F: Es wurde mich doch interessiert: Sind bei dieser Gelegenheit, bei der Besprechung mit Goering, auch noch andere Fragen besprochen worden als die der Arzneimittellversorgung?

A: Goering war fasselt von der Ostfront zurückgekommen und machte einen sehr raschen und abgepanzten Eindruck. Er wollte von mir wissen, ob im Februar und März, in der Zeit, in der gewöhnlich die Grippe kommt eine genügende Bevorratung mit den üblichen Arzneimitteln der I.G. vorhanden sei, also Aspirin, Pyramiden und wie sie alle heissen, Riboflavin und Panflavin-Tabletten.

Dann ging er auf die furchtbare Leuseoplasie in Ostasien ein und wollte von mir wissen, ob wir nicht ein Mittel zur Leuseobekämpfung zur Verfügung hätten. Er war darüber unterrichtet, dass es auf dem Gebiet zumächst kein therapeutisches Heilmittel gegen Fleckfieber gibt und dass auf dem Gebiet der Prophylaxe nur sehr wenig getan werden konnte und nur ein relativ kleiner Kreis von Menschen prophylaktisch gegen Fleckfieber geschützt werden konnte.

A: Es war ihm schon vorher, wie ich ersahen habe, aus den Dokumentenbuch auch ueber die Errichtung, ueber die Erweiterung des Impfstoffes fuer Fleckfieber und die Errichtung eines Instituts in Leipzig gesprochen worden.

F: Haben Sie mit Goerring vielleicht irgend etwas in Ihrer Audienz besprochen, was auf Tatsachen Beziehung haben koennte, die hier von der Anklagenbehörde vorgebracht worden sind?

A: Nichts. Ich war ja bei Goerring - das war der Wunsch einer allgemeinen Information. Die ganze Besprechung hat vielleicht eine halbe oder drei Viertel Stunde gedauert und ich habe natuerlich Wort darauf gesagt, was auch meinerseits die Absichten darzustellen, unter denen die Industrie in Deutschland arbeitet. Ich habe den vorueblichen Versuch erfoeldigt, unsere deutschen Arbeiter fuer die pharmazeutischen Betriebe zu behalten. Goerring war zu sich damit einverstanden. Die Aufgabe wurde der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie uebertragen und dort ist nichts geschahen.

F: Haben Sie im weiteren Verlauf, also in der nachfolgenden oder spaeteren Zeit noch irgend etwas von Goerring gehoert, was sich auf Ihre Besprechung mit ihm bezogen haette?

A: Es war das erste und einzige Mal, dass ich Goerring gesehen habe. Irgendeinen Brief oder eine Erwaehnung oder irgend etwas, was mit dieser Besprechung zusammenhaengt, ist nicht in meine Haende gekommen oder nicht an mich herangetreten.

F: Ich koennte nun zu dem Ausgangspunkt zurueck, zu dem Punkt 1-2 des Trialbrieffes Teil III, und fragen Sie nun: Wie musste die richtige Beurteilung Ihrer und Professor Lautenschlaegers Stellung im pharmazeutischen Zweig lauten?

A: Sie musste lauten - sie musste vor allen Dingen meine Stellung in Elberfeld betonen und musste also lauten: Heerlein und Lautenschlaeger waren die hoechsten pharmazeutischen Sachverständigen in der I.G., die die Forschung und die Erzeugung von Heilmitteln leiteten. Heerlein in Elberfeld und Lautenschlaeger in Eschsch. Lautenschlaeger hatte daneben noch die Oberleitung fuer Harburg. Ich moechte jedoch hier ausdru cklich

hervorheben, dass die Forschung und die Fabrikation der Seren und Impfstoffe von drei anerkannten Spezialisten in Marburg, Professor Bieling, Professor Hans Schmidt und Dr. Dennitz selbstständig durchgeführt wurden.

F: Professor Lautenschläger spricht in einem anderen Affidavit, Exhibit 1520, NI-7811, Ziffer 16 im Buch 84, Seite 28, im englischen Buch Seite 78, von Ihnen als - ich zitiere: "einen Leiter der pharmazeutischen Sparte". Zitat zu Ende.- Ist diese Bezeichnung richtig?

A: Ich halte das fuer einen ungluecklichen Ausdruck. Wenn ich ein Leiter der pharmazeutischen Sparte gewesen waere, so haette es noch einen zweiten oder dritten geben muessen. Aus dem Schaubild der Anklage, Exhibit 47, NI-10929 ...

F: Das ist im Buch II, Seite 35 der Anklage, und englische Seite 50.

A: . . . ist zu ersehen, dass es drei Sparten in der I.G. gab, naemlich Sparte I. Stickstoff, Benzin und Oel, Sparte II fuer Chemikalien, Farbstoffe und Pharmazeutika, und Sparte III fuer Kunstfasern und Photographika. Der pharmazeutische Zweit war also ein Teil der Sparte II.

F: Und wer war Leiter der Sparte II?

A: Dr. Ter Meer.

F: War Dr. Ter Meer Ihr Vorgesetzter?

A: Ich habe Ter Meer nie als solchen betrachtet; wir arbeiteten kollegial zusammen. Ter Meer leitete die Spartensitzungen II und die Te.A-Sitzungen, in denen die von mir beantragten Kredite fuer Neubauten in Elberfeld vorgelegt wurden. Sie bedurften seiner Zustimmung; desgleichen die von mir eingereichten Befoerderungsvorschlaege fuer Direktoren und Prokuristen. Das galt aber fuer alle technischen Vorstandsmitglieder der Sparte II, weil nun einmal in gewissen Fragen eine einheitliche Linie eingehalten werden muss, im Rahmen einer grossen Organisation. Trotzdem habe ich in Dr. Ter Meer niemals den Vorgesetzten, sondern den primus inter pares gesehen.

F: Halten Sie Dr. Ter Meer fuer irgendwelches Geschehen auf dem

Gebiet der Pharmazeutika und Schädlingsbekämpfung mit fuer verantwortlich?

A: Diese Frage moechte ich mit einem klaren Nein beantworten. Dr. Ter Meer ist weder an der Entwicklung dieser Gebiete noch an der Verantwortung fuer dieselben beteiligt. Beides hatte er Professor Lautenschlager und mir in Selbstverantwortung ueberlassen, zumal er durch andere Aufgaben voll in Anspruch genommen war. Die I.G. war eben kein starres Gebilde von Vorgesetzten und Untergebenen, sondern ein Kreis von Mannern, die zu eigener Verantwortung faehig und bereit waren.

F: Ich komme jetzt zu dem Komplex Buchenwald, Dr. Mrugowski und Methylenblau.

Die Anklage hat bei der Behandlung der Versuche im Konzentrationslager Buchenwald einmal den Namen Elberfeld erwaehnt, naemlich im Zusammenhang mit der Vorlage des sogenannten Ding Tagebuchs, Exhibit 1808, NO-358, Buch 84, Seite 62 folgende, im englischen Buch Seite 42 folgende.

Ich bitte Sie, in Ihrem Trialbrief Teil III auf Seite 75 aufzuschlagen und nachzulesen. Ich moechte das im einzelnen, um Zeit zu sparen, nicht alles vorlesen. Es handelt sich dort - ich zitiere: um

"Therapieveruche Akridin und Methylenblau.

Auf Anregung der I.G. Farbenindustrie werden als Fleckfiebertherapeutikum gepuoft ..."

Da kommt erst das Praeparat von Hoechst und dann heisst es:

"Methylenblau, in Versuchsversuch erprobt von Prof. Eickath, Elberfeld."

Hier wird also gesagt, dass auf Anregung der I.G. Farbenindustrie das Praeparat 3582 "Akridin" und das in Elberfeld fuer Fleckfieber entdeckte Methylenblau in Therapi versuehen gepuoft werden soll.

Wie kam Professor Eickath zu der Entdeckung des Mittels Methylenblau fuer Fleckfieber?

A: Methylenblau wurde in in Elberfeld fabriziert. Es ist aber

ein allgemein bekanntes Heilmittel für die aller verschiedensten Infektionskrankheiten, wie gestern Professor Putnamdt darlegt. Man darf ich als bekannt voraussetzen, dass in Deutschland der Fleckfieber typhus - der in Friedenszeiten völlig unbekannt war, durch die Zufuhrung mit dem Osten im Krieg zu einem ungeheuren Problem wurde sowohl für die kämpfende Truppe als auch für die Heimat durch die Kriegsgefangenen und durch die eigenen Soldaten, welche in Urlaub oder in ein Heimatlazarett kamen. Das Problem war deshalb so furchtbar, weil keinerlei medizinische Erfahrung auf dem Gebiet einer therapeutischen Behandlung bestand.

Das in Krakau aus polnischer Zeit her bestehende Weigl-Institut erzeugte zwar seit der Übernahme durch die Wehrmacht den sogenannten Weigl-Impfstoff aus den Darmen fleckfieber-infizierter Mäuse. Aber die Kapazität dieses Institutes war sehr gering. Der Impfstoff war gut; es war aber nur ein prophylaktisches und kein therapeutisches Mittel und nur in geringen Mengen vorhanden.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wenn Sie, ohne Ihren Gedankengang zu unterbrechen, an das Gerichtshof angeben können, dann wollen wir die Pause eintreten lassen. - Sehr gut, wir legen also eine Pause ein.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

GERICHTSVORSITZENDER: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. STUBERT: (für den Angeklagten Dr. Buegin)

Herr Präsident, da ich tomorrow mit der Verteidigung von Herrn Dr. Buegin ankomme, möchte ich um die Erlaubnis bitten, dass der Angeklagte Dr. Buegin zur Vorbereitung seiner Verteidigung am Mittwoch, das Heut, morgen und am Freitag der Sitzung fernbleiben darf. Ich glaube, dass dadurch auch -

VORSITZENDER: Dessen Ersuchen wird stattgegeben.

DR. STUBERT: Danke vielmals.

DURCH DR. STUBERT

F: Herr Professor, Sie hatten ueber die Fleckfieberlage und das Fleckfieberproblem gesprochen und hatten zuletzt gesagt, dass die Lage auf dem Gebiet der Bekämpfung des Fleckfiebers in Deutschland sehr schlecht war. Haben Sie zu diesem Punkt noch irgendetwas zu sagen?

ZUGESCHRIEBEN:

A: Ich möchte hinzufügen, dass die Lage besonders schlecht war dadurch, dass die Bekämpfung der Luse, durch die das Fleckfieber übertragen wird, in den ungesunden Gebieten nicht möglich war.

Es gab damals noch nicht das später so bekannte Mittel DDT, Dichlordi-phenyltrichlormethan und therapeutische Mittel gegen das Fleckfieber gab es überhaupt nicht. So war die Lage Anfang 1942.

F: Herr Präsident, ich möchte hier die beiden Dokumente Heerlein Nr. 77 und Nr. 78 als Exhibit 58 und 59 einlesen. Es handelt sich um zwei sachverständige Aufsätze, die die trostlose Lage auf dem Gebiet der Fleckfiebertherapie im Jahre 1941 und 1942 darlegen. Bitte wollen Sie fortfahren.

A: Es ist selbstverständlich, dass in dieser Situation die medizinische und pharmazeutische Wissenschaft zur Hilfe aufgerufen wurde, insbesondere die Mediziner, die sich mit dem Problem der Tropenmedizin beschäftigten, suchten nach Mitteln, um die nicht hoch genug einzuschätzende Gefahr zu bekämpfen. Die Mortalität lag zwischen 30 - 60 %, wobei zu berücksichtigen ist, dass der immunisierte Soldat weniger anfällig war, als Mitteleuropäer, dessen Bewohner durch die Krankheit häufiger und schwerer befallen worden. Nun hatten wir in Jülich Professor Kirsch, als den Leiter des Instituts für Chemotherapie. Ich richtete ihn mit aller Geschwindigkeit und mit grossen Hilfsmitteln ein Laboratorium für Virusforschung ein. Bezüglich seiner Qualifikationen darf ich darauf verweisen, dass er durch seine Forschungen auf dem Gebiet der Malariaimpfung weltbekannt geworden ist. Die "Anschütz" verdankt ihm den biologischen Test, auf Grund dessen das Atabrin erfunden wurde. Professor Kirsch fand nun bei seinen Arbeiten, dass das Methylengrün eine gewisse Wirkung auf die Erreger des Fleckfiebers habe. Ich kann es mir erlauben, auf Einzelheiten einzugehen und möchte im Interesse eines raschen Vorgehens des Prozesses bezüglich aller Einzelheiten auf das vorzuliegende Exposé zu verweisen.

F: Ich bitte, Herr Präsident, das Heerlein Dokument Nr. 82

als Exhibit Nr. 60 anzunehmen. Es ist das Exposé "Chemotherapeutische Versuche bei Fleckfieber mit Methylenblau", dessen Verfasser Professor Eikuth ist. -- Haben Sie nun diese Entdeckung verworfen?

A: Ja, ich glaube, ich brauche nicht zu sagen, wie glücklich wir darüber waren, dass wir in Elberfeld ein Mittel gefunden zu haben glaubten, dass die Hoffnung gab, die furchtbare Krankheit zu bekämpfen. Bei der Bedeutung des Problems war natürlich ein gründliches Studium erforderlich. Ich habe infolgedessen auch das Exposé Methylenblau von Professor Eikuth nicht sofort weitergegeben an die wissenschaftliche Abteilung, wie ich das sonst tat, sondern mehrfach eingehend studiert und mehrfach mit Professor Eikuth besprochen. Der Zufall wollte es, dass ich in der nächsten Zeit in Berlin war und ganz unerwartet gebeten wurde, - ich habe das vorher schon erwähnt-, mit dem Leiter des hygienischen Instituts der V.ffen-SG, Krugowsky, über die Möglichkeit der Malaria Bekämpfung in Gaten zu sprechen. Es handelte sich hierbei um die von uns produzierten Mittel Atabrin und Thiophenilamin, das zur Vernichtung der Anophelalarven benutzt wurde. Von diesem letzten Produkt wurden auf Grund der Besprechungen 350 Tonnen bestellt.

F: Zum Beweise, Herr Präsident, für diese Angaben überreiche ich das Dokument Heerlein Nr. 83 als Exhibit 81. Es enthält die Bestellung, die auf Grund dieser Besprechung mit Professor Krugowsky erteilt wurde. Ich füge hinzu, dass es die einzige Besprechung war, die ich in meinem Leben mit Dr. Krugowsky hatte. Ich habe ihn Anfang Dezember 1942 noch einmal gesehen, und zwar in Lemberg bei Gelegenheit der Eröffnung des Bohrian Instituts, aber nicht mit ihm gesprochen.

F: Haben Sie nun mit Professor Krugowsky bei Gelegenheit Ihrer ersten Besprechung auch über Methylenblau gesprochen?

A: Ich habe zu dieser Frage schon vor Erhebung der Anklage in einer schriftlichen Erklärung an Herrn von Helld Stellung genommen. Ich habe damals aus meiner Erinnerung gesagt, dass ich mit Krugowsky, ausser der wichtigen Frage der Bekämpfung der Malaria, nichts Bedeutendes gesprochen habe. Ich habe auch jetzt keine positive Erinnerung, dass wir

über das Methylenblau gesprochen haben, wenn ich mir aber die ganze Situation rücksehend vergewissern möchte, so möchte ich doch annehmen, dass auch über das Fleckfieberproblem gesprochen worden ist; denn diese Frage war so aktuell und so ernst, und das Problem, wie man diese gefährlichen Seuche Herr werden könnte, beschäftigte alle Menschen, da musste alle Menschen beschäftigen, die nach ihrer Stellung und Persönlichkeit zu helfen in der Lage waren. Da gerade vorher Professor Kikuth das Exposé über das Methylenblau fertiggestellt hatte, möchte ich bei dieser Betrachtung, wie ich sie oben dargelegt habe, annehmen, dass ich auch Krugowsky auf das Methylenblau hingewiesen habe.

F: Haben Sie Professor Krugowsky ein Exposé überreich über Methylenblau?

A: Nein, ich war ja auf die Besprechung gar nicht präpariert und hatte infolgedessen auch kein Exposé in meiner Tasche. Ich bin aber auch hier ohne bestimmte Erinnerung überzeugt, dass das Exposé von Elberfeld wohl an Krugowsky geschickt wurde. Ich nehme das auch deshalb an, weil Professor Kikuth Anfang Dezember auf seiner Reise nach Lemberg Station in Berlin machte und mit Krugowsky über seine Entdeckung und die Fleckfieberlage gesprochen hat.

F: Hierüber überreiche ich das Berliner Dokument Nr. 31 als Exhibit 53. Es ist das Affidavit von Professor Kikuth über die Beziehungen zu Professor Krugowsky bezüglich der Erprobung des Methylenblaus. Ich bitte dieses als Exhibit 52 anzunehmen. - Haben Sie Professor Krugowsky gebeten, das Methylenblau therapeutisch bei Fleckfieber auszuprobieren?

A: Ich entsinne mich auch dessen nicht, halte es aber auch nicht für ausgeschlossen, da ich ihn, ebenso, wie dies Professor Kikuth früher auch in seinem Affidavit sagt, auf die Möglichkeit einer eventuellen erfolgreichen Therapie aufmerksam gemacht habe.

F: Haben Sie über die Durchführung von therapeutischen Versuchen in einzelnen mit Krugowsky gesprochen, das heißt, wo und wie solche Versuche durchgeführt werden konnten?

A: Das ganz bestimmt nicht; denn das wäre ungewöhnlich gewesen und mir bestimmt in Erinnerung geblieben.

F: Wissen Sie, ob Professor Kikuth über die Durchführung von therapeutischen Versuchen mit Methylengrün im Einklang gesprochen hat?

A: Nein, das weiß ich nicht.

F: Haben Sie nach Ihrer Besprechung mit Krugowsky noch irgendeine Beziehung zu ihm gehabt?

A: Ich hatte nach diesen erwähnten Besprechungen weder eine weitere Besprechung mit ihm, noch einen Schriftwechsel. Etwa Mitte Dezember wurde mir mitgeteilt, Krugowsky hatte einen Vertreter des Berliner IG. Pharma Bureau gelegentlich einer Besprechung über andere Dinge gesagt, es wäre ihm zugesagt worden, ihm Methylengrün zu schicken. Ich kann mich nicht erinnern, ob ich dies Krugowsky gesagt hatte. Ich kann es mir im Grund nicht denken, weil Krugowsky Methylengrün in jeder Apotheke bekommen konnte, und wir in Elberfeld kein Methylengrün herstellten. Nach meiner Erinnerung hatte sich Krugowsky an uns wenden sollen, wenn er das ihm übermittelte Exposé studiert hatte und noch irgendwelche Aufklärungen von Professor Kikuth haben wollte. Als mir nun die Mitteilung gemacht wurde, Krugowsky erwarte Methylengrün von uns, habe ich Kikuth gebeten, Direktor Mortons zu veranlassen, ihm eine entsprechende Menge zu beschaffen.

F: Ist das geschehen?

A: Die Anklage hat ein Dokument eingeführt, NI-9578, Exhibit 1677, Dokumentenbuch 86.

F: Englische Ausgabe Seite 25, Herr Präsident.

A: Durch dieses Dokument wurde ich daran erinnert, dass Kikuth meine Anordnung mit Brief von 23. Dezember 1942 an Direktor Dr. Martens weiter gegeben hat. Die Erledigung verzögerte sich offenbar infolge der Weihnachts- und Neujahrsfeiertage. Ich muss am 8. oder 9. Januar Kenntnis erlangt haben, dass die Sendung noch nicht herausgegangen sei, und ich habe daraufhin Dr. Martens zur Rede gestellt, der Dr. Koenig zum Bericht aufforderte, worauf die Verzögerung zurückzuführen sei. Ich kann diese Details dem Dokument 9575 entnehmen. Es ist das Exhibit 1679 im Dokumentenbuch 86, deutsch Seite 34.

F: Nun hat die Anklagebehörde wohl mit Rücksicht gerade auf diesen Bericht von Dr. Koenig in ihren Vortrag ausgeführt, Sie hätten zu Versuchen mit Methylengrau gedrängt. Wie stellen Sie sich hierzu?

A: Dass ich nicht gedrängt habe, geht wohl am besten daraus hervor, dass ich nach meiner Besprechung mit Krugowsky, die Ende Oktober, Anfang November gewesen sein mag, nichts veranlasst habe. Wenn ich ein besonderes Interesse gehabt hätte, dass gerade Krugowsky das Methylengrau ausprobieren sollte, würde ich wohl sofort nach meiner Besprechung veranlasst haben, dass Krugowsky das Methylengrau erhielt, und wenn ich im 8. oder 9. Januar meinen Unwillen darüber ausdrückte, dass ein Ersuchen von mir vom 23. Dezember noch nicht erledigt war, so ist dies dadurch begründet, dass ich immer auf eine prompte Erledigung geschäftlicher Angelegenheiten gesehen habe und dass ich eine Verzögerung von über zwei Wochen als ungehörig empfand.

F: Haben Sie in der Folge noch etwas darüber gehört, dass Professor Krugowsky das Methylengrau ausprobiert hat?

A: Ich habe nichts mehr darüber gehört, auch keinen Bericht erhalten, sodass ich nicht weiss, ob Dr. Krugowsky therapeutische Versuche mit dem Methylengrau gemacht hat oder nicht.

F: Nun habe ich Sie schon auf die Eintragung in dem sog. Dingschen Tagebuch aufmerksam gemacht, wonach in Buchenwald therapeutische Versuche

mit Methylblau gemacht worden sein sollen, und zwar datiert die erste einleitende Eintragung vom 10. Januar 1943. Kannten Sie Buchenwald?

A: Nein, ich habe das Wort Buchenwald erst nach dem Zusammenbruch zum ersten Mal gehört.

F: Hat zwischen Elberfeld und dem Konzentrationslager Buchenwald oder einem Lagerort in Buchenwald jemals eine Korrespondenz stattgefunden?

A: Nein.

F: Sind von Elberfeld vielleicht an eine Postadresse in Elberfeld oder anderswohin Proportionen für das Konzentrationslager Buchenwald gesandt worden?

A: Nein.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Dr. Hingowsky mit dem Konzentrationslager Buchenwald in einer dienstlichen Beziehung stand?

A: Nein, das war mir nicht bekannt. Ich kannte Dr. Hingowsky vor der erwähnten Besprechung, der einzigen Besprechung, ausschließlich dem Namen nach als Dozent an der Universität und als den obersten Hygieniker der Wehrmacht. In dieser Eigenschaft musste er ein Interesse an der Fleckfieberbekämpfung haben, da zweifellos zahlreiche an der Front eingesetzte Angehörige der Wehrmacht an Fleckfieber erkrankt waren. Ich darf in diesem Zusammenhang erwähnen, dass genau zur gleichen Zeit auch Briefe von Wehrmachtsärzten in Elberfeld eingingen, die über die trostlose Lage in der Fleckfieberbekämpfung berichteten und um unsere Hilfe baten. Es geht das auch hervor aus einem Anklagedokument NI-9579, Exhibit 1676, das den Brief eines Stabsarztes Dr. Kaufmann darstellt.

F: Herr Präsident, in Dokumentenbuch 86 Seite 29, englische Seite 2, finden Sie diesen Brief von Stabsarzt Dr. Kaufmann, den ich auch als Hoerlein-Dokument 71 zur Identifizierung als Exhibit 63 einführe, und zwar deshalb, weil der Brief, von Professor Hoerlein an Stabsarzt Dr. Kaufmann d.h. Professor Dr. Kieckuth an Dr. Kaufmann als Antwort geschrieben hat, nicht von der Anklagebehörde verfolgt worden ist, und den ich daher in Zusammenhang mit dem Anklagedokument als Exhibit 64 anbiete. Sie finden die beiden Dokumente in Buch 3 Seite 123 und 125. Darf ich in diesem Zusammenhang diese beiden Dokumente, das erste zur Identifizierung,

das zweite als Beweismittel anbieten?

VERMITTLER: Einen Augenblick, bitte. Herr Dr. Welto, Ihr Dokument 72 wird angeboten als Ihr Beweismittel 64 zur Identifizierung. Ist das richtig?

DR. WELTO: Nein, als Beweismittel, nicht zur Identifizierung.

VERMITTLER: Dokument 62 wird Exhibit 64 als Beweismittel.

DR. WELTO: Jawohl.

VERMITTLER: Das Dokument 72 wird also Exhibit 64 als Beweismittel. Dokument 75 wird mit Exhibit 65 zur Identifizierung bezeichnet.

DR. WELTO: Dokument 71, Herr Präsident.

VERMITTLER: Dokument 71 ist bereits als Exhibit 63 zur Identifizierung genannt worden. Protokollen bezeichnet worden.

DR. WELTO: Darf ich kurz sagen, das Hoorlein-Dokument 71 bitte ich zur Identifizierung als Exhibit 63 an.

VERMITTLER: Jawohl.

DR. WELTO: Und das Dokument 64 — entschuldigen Sie, 72 — bitte ich als Exhibit 64 zum Beweis an.

VERMITTLER: Jawohl. Wir haben das Protokoll jetzt in Ordnung.

DURCH DR. WELTO:

F: Sollen Sie bitte zu diesem Brief noch etwas sagen?

A: Ich glaube, dieser Briefwechsel spricht für sich selbst, und zur Beschleunigung des Verfahrens kann ich mir weitere Worte sparen.

F: Ich weise darauf hin, dass dieses Schreiben von Professor Kikuth, Exhibit 64, von 23. Dezember 1942 datiert, also von gleichen Tage wie auch das Schreiben, das Professor Kikuth an Professor Martens wegen der Überlassung von Methylenblau an Professor Hrusowsky geschrieben hat. Gibt es noch andere Anfragen wegen Methylenblau zur Behandlung von Fleckfieber?

A: Sicherlich noch viele. Es geht z.B. eine Anfrage eines Internisten, Professor Bensi, der eine hohe Stellung an der Ostfront einnahm, und zwar hat die Anklagebehörde hier keine Antwort auf die Frage von Professor Bensi eingeführt, nicht aber die Anfrage von Professor Bensi, nämlich ein Schreiben von 17. Dezember 1942.

3. Febr. - MUM-4-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI.

H: Herr Präsident, ich lege dieses Schreiben, das Hoerlein-Dokument 75 ist, als Exhibit 65 vor. Aus dem Brief von Professor Bensi, der als beratender Internist einer Armee an der Ostfront tätig war, ergibt sich das hoffnungslose Vakuum fuer Behandlungsmethoden fuer Fleckfieber, und dieser Brief schliesst mit einem Appell an Hoerlein, im grossen Forschungsbereich - - - so sagt er - - - des Elberfelder Werkes die Frage der Fleckfieberbekämpfung auf chemotherapeutischen Gebiet zu uebernehmen. Ich ueberreiche dieses Dokument und die von der Anklage vorgelegte Antwort, damit Beide Dokumente zusammen auch wieder Ihnen vorliegen, und zwar ueberreiche ich das Dokument Hoerlein 84 als Exhibit 66 zur Identifizierung, weil es ein Anklagedokument ist. Ich moechte allerdings hierbei erwaehnen zum Dokument Exhibit 1678, MI-9577, da finden Sie in der Inhaltsangabe zum Band 86, dass dieser Brief mit folgendem Schlusssatz niedergegeben ist: "Ein Ersuchen, dass Sie mir Informationen senden wollen, wozu Sie sich entschlossen hatten." Dieser Satzteil ist unrichtig, denn tatsaechlich steht von dem Verlangen, Berichte ueber die Resultate an Professor Hoerlein zu senden, kein Wort in dem Brief. Auch schon aus diesem Grunde muessete ich dieses Dokument als Exhibit 66 zur Identifikation vorlegen. Wollen Sie, Herr Professor, hierzu noch etwas sagen, um diesen Komplex abzuschliessen?

4: Nur eine einzige Bemerkung habe ich zu machen. Die Anklage hat behauptet, die I.G. habe ein Interesse daran gehabt, therapeutische Versuche in Konzentrationslagern vornehmen zu lassen. Diese Behauptung ist nicht nur unwichtig, sondern auch ungläubhaft. Wenn wir gleichzeitig Lehrrechtsärzten zur Behandlung von kriegsgefangenen Russen an der Front und von deutschen Lehrrechtsangehörigen Methylengas empfohlen haben unter gleichzeitiger Übersendung des Exposes, so beweist das, dass wir nur helfen wollten, eine so ernsthafte Krankheit zu bekämpfen, wo immer sie auftrat; und dass wir Versuche machen wollten an Konzentrationslagerhäftlingen, ist schon deshalb ungläubhaft, weil diese armen Leute bei den anormalen Verhältnissen und anormalen Lebensbedingungen, unter denen sie lebten, dankbar ungeeignete Personen gewesen waren. Ich füge hinzu, dass kein Elberfelder Präparat jemals an ein Konzentra-

tionslager im Prüfungsstadium der clinical tests gekommen ist als zwei
reparate gegen Fleckfieber.

F: Bestand die Möglichkeit, dass ein Fleckfieberkranker durch die
therapeutische Behandlung mit Methylenblau gesundheitlich geschädigt wur-
de?

A: Nein, eine solche Möglichkeit bestand nicht. Ueber diese Frage
hat sich gestern Professor Butenandt so ausführlich geäußert, dass
ich nichts wiederholen mochte.

F: Sie haben gesagt, dass Ihnen Buchenwald unbekannt war. Kannten
Sie nun Dr. Ding?

A: Nein, ich kannte Dr. Ding nicht. Ich habe Dr. Ding im Zusammenhang mit
dem Nürnberger Arztprozess zum ersten Mal gehört. Professor Lauten-
schlager hat auch in einem Affidavit bestätigt, dass er nie mit mir
über Dr. Ding gesprochen hat.

F: Wie erklären Sie sich nun die Tatsache, dass der Name Professor
Kikuth in der Eintragung im Tagebuch von Dr. Ding enthalten ist?

A: Eine sichere Behauptung kann ich darüber nicht aufstellen. Die
wahrscheinliche Erklärung ist wohl die, dass Trugowsky nach seiner
Zusprache mit Kikuth das Thema über Methylenblau an Dr. Ding mit dem
Bemerkung gegeben hat, ein so bekannter Mann wie Professor Kikuth habe
etwas gegen Fleckfieber entdeckt und er moge das mal ausprobieren. Dr.
Ding hat dann nach seiner Gewohnheit den Namen von Professor Kikuth in
seinem Tagebuch vermerkt. Bezeichnenderweise ist mein Name nicht erwähnt,
woraus sich wohl auch ergeben dürfte, dass Trugowsky nicht nicht als den
Erfinder genannt hat, was ja auch nicht der Wahrheit entsprechen hätte.
Denn über Dr. Kikuth mit Dr. Ding auch keine Berührung hatte, ergibt sich
aus dem Affidavit. Wenn es der Fall gewesen wäre, hätte er es mir
sicher gesagt, und das ist nicht der Fall gewesen.

F: Herr Professor, Sie sagen also unter Ihrem Eid, Sie haben Dr. Trugows-
ky einmal in Ihrem Leben getroffen, und zwar Ende Oktober, Anfang Novem-
ber 1942?

A: Wahrscheinlich in dieser Zeit.

F: Sie haben von einer Verbindung Dr. Trugowskys mit Konzentrationslagern.

keine Kenntnis gehabt?

A: Nein.

F: Sie haben ihm auf eine Deklaration hin Methylenblau übersenden lassen?

A: Ja.

F: Sie wissen nichts von einer Weitergabe des Methylenblau an Dr. Ding zu therapeutischen Versuchen?

A: Nein.

sen

F: Sie kennen nie einen Bericht oder sonstige Kenntnis erhalten, dass therapeutische Versuche mit Methylenblau im Konzentrationslager Buchenwald gemacht wurden?

A: Niemand.

F: Nun will die Anklagebehörde eine jahrelange Verbindung zwischen fast allen Ärzten der I.G. und dem Konzentrationslager Buchenwald behaupten, so in Punkt III des Trialbriefes Teil 3. Sie haben zwar schon behauptet, dass der Elberfelder Arzt keinerlei Beziehungen zum Konzentrationslager Buchenwald hatte und keine Präparate zum Zweck der Überprüfung dorthin gesandt hatte, aber mit Rücksicht auf die in dem Punkt III des Trialbriefes Teil 3 aufgeführten Dokumente muss ich Ihnen einige Fragen vorlegen. Die Anklagebehörde hat nämlich sowohl eine Kenntnis der verbrochenen Versuche in Buchenwald bezüglich des Gesamtverbandes behauptet, der Sie angehörten, als auch bezüglich der zum pharmazeutischen Zweig gehörenden Angehörigen. Ich frage Sie: Hatten Sie Kenntnis davon, dass andere Ärzte der I.G. mit dem Konzentrationslager Buchenwald in einer Verbindung standen?

A: Nein.

F: Gab es einen Austausch der Korrespondenz, die das Werk Elberfeld bezog, mit anderen Ärzten, z.B. mit Hoechst oder Marburg?

A: Ich habe schon geschildert, dass Hoechst und Elberfeld über die wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen Briefkopien über in Prüfung befindliche Präparate erhielten, aber eine Korrespondenz, die sich auf die oben behandelte Angelegenheit bezog, habe ich nicht in Erinnerung.

F: Ist es so, dass Sie, das heißt Elberfeld, die Kopie erhielten von

den Pharma-Berichten, die durch die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen liefen?

A: Ja.

F: ... dass S ie aber nicht eine Abschrift der Korrespondenz erhalten, die andere Werke unmittelbar mit irgend einer Stelle fuhrt?

A: Nein. Jedes Werk war fuer sich selbststaendig.

S: Ich will S ie konkret fragen: S ie haben Dokumentenbuch B4 eingehend studiert, und ich habe Sie gebeten, besonders die in diesem Zusammenhang von der Anklagebehoerde vorgelegten Briefe, die saemtlich aus der Zeit vor 1942 stammten, zu pruefen. Es sind dies, Herr Praesident, die Exhibits 1601, englische Seite 20 des Buches B4, und 1602, Seite 2, Exhibit 1603, englische Seite 28, Exhibit 1604, englische Seite 29, und Exhibit 1605, englische Seite 30. Hat Elbertfeld Abschrift oder auf sonstige Weise Kenntnis von diesen Briefen erhalten?

A: In all diesen Faellen handelt es sich um Korrespondenz von und mit Stellen, die ausserhalb meines Elbertfelder Geschaeftsbereichs liegen. Vorsehrlich moechte ich bemerken, dass diese Briefe, soweit Leverkusen erwaeht ist, auch mit der Wissenschaftlichen Abteilung in Leverkusen von Direktor Dr. Mortens nichts zu tun hatten.

F: Sie sagen also unter Ihrem Eid aus, dass Sie weder selbst noch Ihr Elbertfelder Werk mit Konzentrationslagern irgendwelche Beziehungen hatten?

A: Jawohl, das sage ich unter meinem Eid aus.

F: S ie sagen ferner aus, dass Sie nichts davon wussten, dass zwischen dem Konzentrationslager Buchenwald und irgendwelchen anderen I.G.-Werken Beziehungen bestanden?

A: Auch das sage ich unter meinem Eid aus.

F: Ich komme nun zum Komplex Praeparat B-1034. Im Vortrag der Anklagebehoerde ist im Zusammenhang mit medizinischen Versuchen an Konzentrationslagerinsassen auch das Praeparat an keiner Stelle erwaeht. Nach dem Vortrag der Anklage soll dieses Praeparat von Dr. Vetter in Konzentrationslagern, darunter Auschwitz, zu Versuchszwecken angewandt worden sein. Wollen S ie mir ganz kurz sagen, um den Zusammenhang hier zu wahren, um was es sich bei B-1034 handelt, und denken Sie daran, was Professor Bu-

tenandt schon besprochen hat.

A: B-1034 war ein Präparat aus der Reihe der Sulfur-Präparate. Über die Arbeitsmethoden, die schliesslich zu diesem Präparat geführt haben, möchte ich jetzt nichts ausführen. Es war ein gut lösliches Präparat mit besten Eigenschaften.

F: Hat man ein Mittel gegen Fleckfieber gesucht?

A: Nein. Professor Kikuth fand dieses Präparat bei 2 Laboratorium-Virus-Infektionen wirksamer als alle sonst untersuchten Sulfonamide und schlug daraufhin seine Sympybung, sein clinical test, bei Trachom vor. Trachom ist die sogen. ägyptische Augenkrankheit. Sie ist eine Virus-Krankheit, und das Expose B-1034 hatte ursprünglich nur diese Krankheit zum Gegenstand.

DR. NEUMANN: Herr Präsident, ich übergebe das Dokument Heerlein 81 als Exhibit 67. Es ist das erste Expose über B-1034 als Mittel gegen Trachom. Zur Vereinfachung überreiche ich auch gleich das 2. Expose über B-1034 aus einer viel späteren Zeit; es ist Heerlein-Dokument 87; ich biete es an als Exhibit 68.

DURCH DR. MELTZ:

F: Nun hat Dr. Vetter dieses Präparat B-1034 von der Wissenschaftlichen Abteilung in Levarukusen erhalten.

A: Ja, aber vorhergegangen war das folgende. Ich muss das doch trotz aller Beschleunigung kurz erwähnen. Das Präparat war im Jahre 1941 mit guter Wirkung gegen Trachom angewandt worden. Ungefähr zur gleichen Zeit kamen von verschiedenen Seiten Anfragen an uns um ein wirksames chemo-therapeutisches Mittel gegen Fleckfieber, beispielsweise von Professor Schlomka und seinem Oberarzt Dr. Lutz von der Medizinischen Universitätsklinik in Leipzig, von Prof. Seifert vom Krankenhaus Sankt Georg in Leipzig. Da nun das Fleckfieber ebenfalls eine Virus-Krankheit ist, wurde diesen Herren das Präparat B-1034 zur Verfügung gestellt. Die von diesen Stellen eingehenden Berichte liessen die Hoffnung aufkommen, dass man im Präparat B-1034 tatsächlich ein Mittel gefunden hatte, das die Fleckfieberbehandlung günstig beeinflusste.

F: Haben Sie die Anregung dazu gegeben, dieses Präparat an Dr. Vetter

zu senden?

A: Nein.

F: Kannten Sie Dr. Vetter?

A: Dr. Vetter war ein junger Mann, der 1938 in die Wissenschaftliche Abteilung eingetreten ist. Ich habe ihn 1 - oder 2 mal vor dem Krieg bei einer Konferenz der Adjunktenvertreter gesehen. Bei dieser Gelegenheit liess er sich auch mir vorstellen.

F: War Dr. Vetter einer Ihrer Untergebenen?

A: Nein, er war ein Angestellter der Abteilung I der Wissenschaftlichen Abteilung in Leverkusen.

F: Wussten Sie, dass Dr. Vetter mit der Wissenschaftlichen Abteilung in Leverkusen in Verbindung stand, nachdem er zur Waffen-SS eingezogen und Arzt geworden war?

A: Ich wusste nicht, dass er Angehöriger der SS ist, entsinne mich auch nicht gehört zu haben, dass er als SS-Arzt eingezogen war. Es mag sein, dass sein Name einmal in einer Besprechung gefallen ist, die Dr. Mortens mit mir hatte, aber bestimmt daran erinnern kann ich mich nicht.

F: Ist Ihnen nicht bei irgendeiner Besprechung, die Herr Dr. Mortens mit Ihnen hatte, berichtet worden, dass Dr. Vetter Lagerarzt in einem Konzentrationslager sei und an Konzentrationslagerinsassen B-1034 ausprobiert habe?

A: Das kann ich mit Bestimmtheit verneinen, denn das wäre eine Angelegenheit, die mir sicher im Gedächtnis geblieben wäre.

F: Wurden Sie dann Bedenken gehabt haben, wenn Sie erfahren hätten, dass man B-1034 zur Behandlung von KZ-Insassen benutzt hatte?

A: Wenn ich vor die Frage gestellt worden wäre, ob man einem gewissenhaften Arzt, der Fleckfieberkranke KZ-Insassen behandelt, das Präparat B-1034 oder ein beliebiges anderes Präparat, das Erfolg bei Fleckfieber verspricht, auszuwählen kann, so hätte ich bestimmt keine Einwendung erhoben; denn da nach Berichten von deutschen Behörden das Präparat B-1034 gute Wirkung bei Fleckfieber gezeigt hatte, so wäre es verantwortungsvoll von mir gewesen, einem KZ-Lager-Arzt eine Abgabe zu geben,

3. Febr. - M-MK-10-Möbel
Militärgerichtshof Nr. VI

weil es sich um kranke KZ-Lagerinsassen handelte. Ich sagte heute früh schon, ich würde das als eine Sünde betrachtet haben oder, in Sprachgebrauch der Anklage, als ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

VORSITZENDE: Das Gericht vertagt sich bis 1.30 Uhr.

(Mittagspause bis 13.30 Uhr, 3. Februar 1948).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 3. Februar 1948
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHSKLERSCHALL: Die im Gerichtssaal befindlichen Personen werden ersucht, sich zu ihren Plätzen zu begeben.

Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

DR. MEITE: Herr Präsident, ich habe mit der Anklagebehörde über den weiteren Fortgang des Beweisverfahrens gesprochen und wir sind übereingekommen, dass ich nach Beendigung des direkten Verhoers mit Herrn Prof. Hoerlein die anwesenden Zeugen Prof. Mooss und Dr. Luecker hoere, von denen ich hoffe, dass sie noch im Laufe des heutigen Nachmittages bis zu Ende gehoert werden koennen.

(Fortsetzung des direkten Verhoeres des Angeklagten HOERLEIN durch Dr. MEITE)

DURCH DR. MEITE:

F: Herr Prof. Hoerlein, Sie hatten zuletzt die Frage beantwortet, ob Sie Bedenken gehabt haetten, wenn Sie erfahren haben wuerden, dass das Fabrikat B 1034 zur Behandlung von KI-Insassen benutzt wurde. Sie haben diese Frage verneint und haben darauf besonders hingewiesen, dass es ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit gewesen waere, wenn man diesen armen Menschen die Moeglichkeit der Hilfe mit diesem Präparat versagt haette. Nun frage ich Sie: Hat nach Ihrer Kenntnis Dr. Vetter mit Ausnahme der bekannten Verwendung von Heilmitteln nach Dachen von der I.G. jemals andere Heilmittel erhalten, als solche, bei denen die Indikationen gegen Flockfieber gerichtet waren?

A: Dr. Vetter hat, nach dem, was ich aus den Dokumenten entnehmen kann, nur Handelspräparate bekommen, die zum Teil neu waren und vielleicht noch nicht in den Laesten der Heeres-Sanitäts-Inspektion aufgefunden waren, und Heilmittel, die ausschliesslich urspruenglich gegen Flockfieber gedacht waren. Dabei ist allerdings das eine Präparat 3582 in der Indikation gegen Tuberkulose angewendet worden, wie aus den Dokumenten hervorgeht.



F: Gibt es Krankheiten, die man nicht im Modell-Versuch im Laboratorium darstellen kann, bei denen man also darauf angewiesen ist, eventuell in Betracht kommende Präparate nach sorgfältiger Untersuchung auf Ungiftigkeit direkt am Menschen zur Anwendung zu bringen, also ohne tierexperimentelle Versuche?

A: Jawohl, solche Krankheiten gibt es zahlreiche. Es ist leider nicht möglich, jedwede Krankheit in einem Modell im Laboratorium darzustellen.

F: Wollen Sie mir eine oder zwei dieser Krankheiten nennen?

A: Ich erwähne die Endstufen der Syphilis, Tabes, Paralyse, Encephalitis, lethargica, die Multiplesklerose, die Schizophrenie. Ich möchte einen klassischen Fall hier anführen: Weltbekannt ist die Paralyse-Behandlung heute dadurch auf dem Weg, dass man diesen Patienten eine Malaria einimpft, einige Fieberanfälle abklingen lässt und dann die Malaria wieder ausheilt. Dieser Versuch wurde ja erstmalig gemacht worden von Wagner-Jauregg. Es ist heute eine anerkannte Therapie.

DR. MEISE: Herr Präsident, an dieser Stelle der Beweisführung fuer Prof. Moorlein lege ich dokumentarische Beweismittel vor, welche sich beziehen auf die Tätigkeit der Wissenschaftlichen Abteilung in Leverkusen und die Beziehungen dieser Abteilung zu Dr. Vetter bezgl. der Albersfelder Präparate, besonders B 1034. Ich will mit dem Ihnen jetzt vorliegenden Beweismaterial den Beweis führen.

1.) dass die klinische Prüfung therapeutische Mittel nicht als Experimente und damit nicht als Versuch im Sinne der 10 gesetzlichen Regeln anzusehen ist, die im Urteils-Prozess vom Militärgerichtshof I aufgestellt wurden.

2.) dass die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen den Dr. Vetter weder aufgefordert noch angeregt hat, die ihm überlassenen Heilmittel, die sämtlich vorher schon im therapeutischen Versuch erprobt waren, an Konzentrationslagerinsassen auszuprobieren.

3.) dass Dr. Vetter niemals schriftlich oder mündlich berichtet

hat, dass er diese Heilmittel an KI-Insassen ausprobiert habe.
4.) dass die von der Anklagebehörde vorgelegten Briefe und Berichte von oder an die Wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen, die die Elberfelder Produkte betreffen, bei objektiver Beurteilung nicht erkennen lassen, dass Dr. Vetter vorstlich unzulässige Versuche gemacht und darüber berichtet hatte.
5.) dass das von der Anklagebehörde vorgelegte Material nicht ausreicht, um als bewiesen anzunehmen, dass Dr. Vetter überhaupt i. d. Heilmittel bei unzulässigen Versuchen angewendet hat, dass die Wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen Dr. Vetter jemals aufgefordert oder angeragt hatte, die ihm überlassenen Heilmittel in irgend vorstlich unzulässigen Versuchen auszuprobieren und dass die Wissenschaftliche Abteilung von solchen Versuchen Kenntnis erhalten hat.

Hierzu überreiche ich 1) das Dokument 74 Hoorlein, das ich als Exhibit 69 anbiete. es ist im Buch III, Seite 56, ein authentisches Affidavit des Dr. Carl Koenig, Leiter der Wissenschaftlichen Unterabteilung 1, 2) ein Dokument Hoorlein 94 als Exh. 70. Sie finden es im Buch IV, Seite 13. es ist eine Eidesstattliche Erklärung über die Grundsätze, die die amerikanische pharmazeutische Industrie bei der Entwicklung neuer Heilmittel beobachtet. - 3.) das Dokument Hoorlein 79, ein Affidavit des schon genannten Dr. Koenig. Dieses Affidavit ist von Dr. Koenig der Anklagebehörde und mir gleichzeitig übersandt worden. Die Anklagebehörde hat es nicht vorgelegt. Ich lege es vor und bitte, es als Exh. 71 anzunehmen.

M. MISKOFF (U.S. Anklagevertreter) Um irgendwelche Verwirrung zu vermeiden: Das angebotene Affidavit ist eine für die Verteidigung beschaffte Eidesstattliche Erklärung; eine Abschrift derselben wurde der Anklagebehörde vor kurzer Zeit zugestellt. Es handelt sich um das Affidavit, das schon angeboten wird. Tatsächlich kann hingewiesen werden, dass dieses Affidavit keine Ähnlichkeit mit irgendwelchen anderen bis jetzt vorgelegten Eidesstattlichen Erklärungen hat. Es beabsichtigt

nicht einmal, auf Tatsachen zu verweisen, sondern bezieht sich eher auf ein mit den Zeugen abgehaltenes Verhör um auf sein Erinnerungsvermögen an das, was sich beim Verhör ereignete, als auf die Tatsache. Ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes darauf lenken.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, wobei diese Bemerkungen wäre besser zu argumentieren, sobald wir darauf eingehen werden, was das Affidavit war. Wir befassen uns nicht damit, wor das Affidavit beschaffte und mit gleichlaufenden Angelegenheiten.

MR. SHLECHER: Herr Vorsitzender, ein Punkt ist vorhanden: Wir glauben, dass das auf diese Weise beschaffte Affidavit - - Dr. Nolte hatte die Möglichkeit des Erhalts eines Tatsachen-Affidavits über die Angelegenheit, in der er ordnungsgemäss befasst war - nicht zugelassen werden soll.

VORSITZENDER: Erheben Sie Einspruch gegen die Zulassung des Affidavits?

MR. SHLECHER: Ja.

VORSITZENDER: Geben Sie nun kurz die Gründe Ihres Einspruches bekannt.

MR. SHLECHER: Die Gründe unseres Einspruches bestehen darin, dass das Affidavit viel nicht ordnungsgemässes Material enthält und dass kein Grund vorhanden ist, warum dieses nicht ordnungsgemässe Material bei einem ordnungsgemässigen Affidavit dieses Verfahrens nicht ausgeschaltet werden kann.

Einen Augenblick, Mr. Minskoff könnte die Einzelheiten.

MR. MINSKOFF: Darf ich den entsprechenden Einwand gegen das in "a" stehende Affidavit in seiner derzeitigen Form erheben? Es steht mit den an den Zeugen gestellten Fragen und den von ihm erteilten Antworten in Zusammenhang. Es ist keine Erklärung über die Tatsache, Die von Zeugen erteilten Antworten könnten falsche Antworten gewesen sein. Er weist nur auf ein abgehaltenes Verhör hin und wie er diese Fragen aus dem Gedächtnis beantwortete, und spricht nicht von irgendwelchen Niederschriften, die gleichzeitig gemacht wurden oder von einer ihn

eingehenden Abschrift.

Er erklärt nun: "Diese Fragen wurden mir gestellt und so habe ich damals geantwortet".

Er sagt nichts über die Tatsachen aus, die er in dieser Eidesstattlichen Erklärung bescheidet.

DR. NEUBE: Herr Präsident, darf ich auch dazu ein Wort sagen? Ich habe dieses Affidavit von Herrn Dr. Koenig nicht erbeten. Dr. Koenig ist, so viel ich weiss, Ende September 1947 von Herrn Minskoff und von Herrn v. Halle in Frankfurt vernommen worden. Wie mir Dr. Koenig sagte und wie sich aus diesem Affidavit ergibt, haben ihm Herr Minskoff oder Herr v. Halle gesagt, er würde über das Ergebnis seiner Befragung eine Niederschrift erhalten, die er dann überprüfen und unterzeichnen moege. Er schreibt in seinem Affidavit auf Seite 1:

"Nachdem ich nunmehr bis jetzt vergeblich gewartet habe, dass mir von der Kuerenberger Anklagebehörde das in Aussicht gestellte Protokoll als Unterlage einer eidesstattlichen Erklärung über meine Vernehmung zugestellt wird, gebe ich jetzt diese Eidesstattliche Erklärung auf Grund von Aufzeichnungen unter Hinzufügung von Tatsachen, welche als Erläuterung zu meinen Aussagen von 22. September 1947 zu dienen haben."

Das war die Ursache, er hat dieses von ihm als Eidesstattliche Erklärung bezeichnete Dokument und von einem Kollegen beglaubigten Dokument sowohl der Anklagebehörde als auch mir zur Verwendung übersandt und ich reiche es ein.

VORSETZENDER: Meine Herren, es dient keinem guten Zweck, wenn wir diese Diskussion fortsetzen. Wir haben das Affidavit bis jetzt nicht gesehen, aber es scheint jedoch, dass vieles auf eine Vernehmung dieses Zeugen schliesst, welches schon vorher aufgenommen ist. Eine fluechtige Durchsicht dieses Affidavits zeigt schon, dass es direkte Tatsachenbeschuldigungen enthaelt. Ich werde mir nicht die Zeit nehmen, es zu lesen. Sie koennen es auf den Seiten 46, 48 und 52 des englischen Textes des Affidavits finden. Wir haben vorher bereits festgestellt, dass wir nicht die

absicht haben, den Prozess dadurch unnötig zu verlängern, dass wir Affidavits revidieren, die unwesentliche Umstände und nicht zutreffendes Material enthalten. Sie können sich auf die gute Beurteilung und Umsicht des Gerichtshofes verlassen, indem wir das Wesentliche vom Unwesentlichen unterscheiden. Der Einwand zu diesem Affidavit wird abgelehnt mit der Bemerkung, dass es eine Sache enthält, welche wir als unzuständig und unpassend ansehen und dass dieser Teil ausgeschaltet werden soll. Wir werden nur den Teil in Betracht ziehen, welcher sinngemäss die Tatsachen bringt, die der Herausgeber in seinem Affidavit aufgeführt hat.

MR. SPEECHER: Herr Präsident, ich weiss, dass Sie eine Entscheidung getroffen haben. Das einzige, um das ich noch ergebenst bitten möchte im vollen Bewusstsein meiner Verpflichtung, ist, zu betrachten, ob dieser Gerichtshof oder die Anklage zulassen kann, dass ständig Material eingereicht wird, das den Zweck verfolgt, indirekt angeblich Unpassendes vorzutragen. Nun, ich persönlich glaube, dass das hier der Fall ist.

VORSITZENDER: Welche angeblichen Unzulässigkeiten meinen Sie, Herr Sprecher?

MR. SPEECHER: Ich glaube, dieses Affidavit und ein anderer Fall, welchen wir wahrscheinlich bald hier sehen werden - und ich begreisse die Gelegenheit - zeigt, dass etwas nicht in Ordnung war mit der Vornahme, die sich Dr. König zu unterziehen hatte und hier ereignet der Verteidiger dieses Vorherrs, welches er mit den Vertretern der Anklagebehörde hatte, Dr. Alt benutzt dies als eine Gelegenheit, um zu versuchen, angeblich einige erhebliche Tatsachen vorzubringen. Wenn da irgend etwas Wichtiges im Affidavit ist - er hat bereits schon ein Affidavit von König - so könnte er ganz leicht ein zusätzliches Affidavit bekommen und braucht es nicht in dieser unpassenden Form einzureichen mit all den Anspielungen, die darin versteckt liegen.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wenn wir uns ein klein wenig Zeit nehmen würden, so könnten wir sehr viele Affidavits, die

die Anklagebehörde eingereicht hat, bringen, in denen Einwendungen in Bezug auf unwesentliche Umstände, Meinungsäußerungen, Verweichte und Berichte enthalten waren, Wir haben diese Affidavits zugelassen unter der Versicherung, dass wir nur diese Teile in Betracht ziehen werden, die wesentliche Tatsachen enthalten und wir werden alles andere ignorieren. Die Regel, die für eine Seite gilt, sollte auch für die andere gelten und wenn unpassende Bemerkungen in diesem Affidavit enthalten sind, dann sollte der Gerichtshof das nicht in Betracht ziehen und wir geben Ihnen unsere Versicherung, dass wir sie nicht in Betracht ziehen werden ^{und} wenn Sie den Fall zum Argument bringen, so werden wir es Ihnen ermöglichen, unsere spezielle Aufmerksamkeit darauf zu lenken, Nur wenn Sie Feststellungen, die ich gemacht habe, in Frage stellen, dass dieses Affidavit keine Erklärungen über unerhebliche Tatsachen enthält - Ihr Einwand, im Interesse der Beständigkeit - und ich glaube, Sie werden zustimmen - sollte abgelehnt werden, mit der Versicherung, dass wir unpassende und unwesentliche Teile unberücksichtigt lassen werden, Wir stellen es Ihnen anheim, diese Punkte entweder schriftlich oder mündlich am Ende dieses Falles vorzubringen. Wir konnten keine andere Regelung treffen und doch noch beständig sein in dem Verhör dieses Gerichtsfales.

MR. SPRACHLER: Hoher Gerichtshof, es wäre dann natürlich eine Regel der Beständigkeit in Bezug auf ihre Handhabung von Fragen der materiellen Zugehörigkeit und Meinung, aber bezüglich der Methodik oder der Art, in der dieses Material hier eingeführt wurde, indem der Zeuge Dr. Kolte gefragt hat, dass ein zusätzliches Affidavit irgendwelcher Art als Zeugermaterial hier eingeführt werden sollte, welches das Verhör der Anklagebehörde enthält und auf Grund Dr. Koltes Erklärung, dass es Dr. Koenig angenehm ist, dieses Affidavit einzureichen, so kann er von Dr. Koenig ein angemessenes Affidavit erhalten, ohne diese Anspielungen zu machen. Das ist der Punkt, um welche die Anklagebehörde argumentiert.

VORSITZENDER: Ich vermute, dass Sie behaupten, dass diese An-
6354

3. dbr. - 1-58-8-Gottlinger
Militärgerichtshof Nr. VI

serung in diesem Affidavit unpassend sind. Stimmt das?

MR. SPRACHER: Ja und sie hätten sehr leicht ausgeschaltet
werden können.

VORSITZENDER: Glauben Sie nicht, dass Sie dem Tribunal vertrauen
können, dass es erkennt, mit der Aufnahme Ihrer schriftlichen
Eingaben und mündlichen Argumente, solche Teile unbeachtet zu lassen,
die das Tribunal als unpassend ansieht?

MR. SPRACHER: Selbstverständlich, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut. Dann.

DR. HELTZ: Herr Präsident, ich habe hier ein Affidavit vorgelegt, das ich nicht von Herrn Dr. König erbeten, auch nicht mit ihm vorher besprochen habe. Er hat, wie er sagt, um der Gerechtigkeit willen beiden Teilen, nämlich der Anklage und der Verteidigung das mitgeteilt, was er bei der Vernehmung von Herrn Hynakoff und Herrn von Halle ausgesagt hat und um Missverständnisse zu verhindern, die dadurch entstehen könnten, dass ihm seine Aussage in Frankfurt nicht vorgelegt worden sei. Ich bin nicht in der Lage, ein mir übergebenes Affidavit zu teilen. Ich habe das Affidavit so vorgelegt, wie es mir übersandt worden ist. Es enthält durchaus nicht nur Aussagen, die günstig für Herrn Professor Moorlein sind, sondern ebensolche Aussagen auch, die man im Sinne der Anklage vortragen kann. Ich bin der Meinung, wenn dieses Dokument den Vorschriften eines Affidavits, wie sie dieses Gericht anerkennt, entspricht, so besteht nach meiner Auffassung kein gesetzlicher Grund, dieses Affidavit abzulehnen und ich bitte deshalb, das Affidavit zuzulassen, wobei ich es als selbstverständlich ansehe, dass Sie diejenigen Stellen, die Sie als unerheblich oder auch als ungenügend erkennen moogen, unberücksichtigt lassen.

VORSTANDSMAN: Nun, der Entscheid des Gerichtshofes bleibt unverändert bestehen, wobei noch das folgende erläuternd bemerkt wird: Wenn die Anklage glaubt, dass sich in diesem Affidavit etwas befindet, was die Redlichkeit irgend eines Mitgliedes des Stabes der Anklage in Frage stellt, dann hat sie nachträglich das Recht, einen Antrag zu stellen, dass diese Teile ausgestrichen werden, sodass sie sich nicht im Protokoll befinden oder wenn die Anklage glaubt, dass ein solcher Antrag nicht angebracht sei und die unstrittene Frage hervorbringen will gegen das Affidavit, und wenn dies zutreffend ist, dann können Sie kein Wiedervorhoer Tatsachen beibringen. Dieser Gerichtshof befasst sich aber nicht mit Kleinigkeiten. Wir befassen uns nur damit, was immer in einem Affidavit stehen wird als eine Ausführung von Tatsachen, soweit dieses wesentliches Zeugematerial enthält. Wir wollen und werden uns nicht damit beschuften, jetzt das Affidavit zu revidieren. Wir glauben, dass genug in diesem Affidavit ist, dass diese Haltung in Ordnung geht.

Wenn die Anklagebehörde beweisen will, was in Bezug auf gewisse Teile unwesentlich oder unzuständig ist und einen Antrag zu stellen wünscht und die Teile anzeigt, welche sie glaubt, dass sie aus irgend einem Grunde von dem Affidavit ausgeschlossen werden sollten, dann werden wir zu gegebener Zeit eine Entscheidung treffen, oder wenn Sie glauben, dass der umstrittene Punkt durch Wiederverhör genau widerlegt werden kann und diesen Weg einschlagen möchten und falls es ein zulaessiges Wiederverhör ist, dann werden wir es erlauben. Dieses Affidavit ist mit diesen Erläuterungen als Beweismittel angenommen.

DR. IRLBY: Ich biete es also an, Dokument Heerlein Nummer 79 als Exhibit 71. Als vierten Dokument biete ich an das Heerlein-Dokument 108 als Exhibit 72. Es ist dies eine eidesstattlich beantworteter Fragebogen der Herren Dr. Luecker und Dr. Koenig ueber die Beziehungen Dr. Vattore zur Wissenschaftlichen Abteilung Leverbasen. Der hier mitunterzeichnete Dr. Luecker wird als Zeuge erscheinen und ausfuehrlich Aussagen machen. Diese eidesstattliche Erklaerung kann dann im Gegenstand des Kreuzverhoers gemacht werden. Dieser Fragebogen befindet sich in Buch 4 Seite 31.

Als letzten Punkt in diesem Komplex lege ich das Dokument Heerlein 113, vor. Es ist dies ein Affidavit von Professor Heilmeyer ---

MR. SPECHER: Herr Vorsitzender, leider koennen wir dieser Dokumentenverlage nicht folgen. Zuerst haben wir von einer Dokumentennummer gehoert.

VORSITZENDER: Laest unnieht ueber darrartige Angelegenheiten argumentieren. Sie nennen Ihr Problem und wir werden versuchen, Ihnen zu helfen.

MR. SPECHER: Zu Beginn moechten wir gern wissen, wovon Dr. Helte bezueglich des Dokumentenbuches spricht. Wenn wir dann das Dokumentenbuch und die Seite wissen, dann ---

VORSITZENDER: Bitte verstehen Sie nicht die Zeit des Gerichts. Wenn wir Ihnen in Ihrer Lage helfen koennen, wollen wir das tun. Nun, wenn Sie uns sagen, wo Sie verirrt sind, versuchen wir Ihnen zu helfen.

MR. SPECHER: Ich weiss nicht, wievielo eingefuehrt worden sind,

seitdem wir nicht mehr mitkommen konnten. Ich glaube, es ist das vor-
letzte Dokument und wir haben uns niemals in den Dokumentenbuchern
zurechtgefunden.

VORSITZENDER: Das letzteingeführte Dokument, wie wir das Protokoll
vorstehen, ist in Buch Nummer 4, das Verzeichnis ist in der 2. Seite unten,
Dokument 108, welches als Exhibit 72 einging. Das war das letzte. Sind
da noch einige nachträglich, von welchen Sie nicht genau Bescheid
wissen?

MR. SPECKER: Das ist, wo wir nicht weiter konnten.

VORSITZENDER: Gut.

DR. HELTE: Das nächste Dokument ist ein Dokument, das in Buch 5
ist, das Ihnen, wie ich höre, noch nicht vorliegt.

VORSITZENDER: Wir haben es.

DR. HELTE: Haben Sie auch ein Nachtragsdokument zu Buch 5, das
ist auf der letzten Seite von Professor Heilmeyer, Dokument 112 Heerlein;
es ist nicht im Register, meine Herren.

VORSITZENDER: Es ist nicht in dem Buch.

DR. HELTE: Weil es nachgeliefert worden ist.

VORSITZENDER: Das letzte, welches wir haben, ist 111 in dem Buch.

DR. HELTE: Dann fehlt noch das nachgelieferte Exemplar 112.

Ich habe es in Deutsch schon erhalten und dachte und es wurde mir ge-
sagt, dass es in Englisch auch schon vorliege. Es ist, Herr Präsident,
nicht sehr lang und ich kann einfach darauf Bezug nehmen. Es ist durch
Professor Heilmeyer, einen international bekannten und anerkannten
Arzt aus Freiburg die ihm von mir vorgestellte Frage beantwortet worden:
1. Ist es üblich, dass ein nach dem letzten Stand der Wissenschaft
biologisch-experimentelles Untersuchungspräparat von den klinischen Prüfern
nur nach vorheriger ausdrücklicher Zustimmung des Patienten zur An-
wendung gebracht wird. 2. Darfte unter Beachtung der von Ihnen fest-
gestellten Regel das von dem Elberfelder I.G.-Werk entwickelte Heil-
mittel B 1034 zur klinischen Prüfung gegeben und von den prüfenden Ärz-
ten angewandt werden. Herr Professor Eutenandt hat vom Standpunkt der
Chemotherapie diese Fragen beantwortet. Herr Professor Heilmeyer ist

Mediziner, ein international anerkannter Mediziner und beantwortet die Frage vom medizinischen Standpunkt. Ich bitte, wenn Bedenken bestehen, dieses Dokument als Exhibit 73 als Beweismittel anzunehmen, es zunächst zur Identifizierung anzunehmen, bis es in englischer Übersetzung vorliegt.

VORSITZENDER: Simon Monat, Dr. Holte. Ihr Buch 5 haben wir vorliegen und das letzte Exhibit in dem Buch, das letzte Dokument in dem Buch, ist Ihr Dokument 111. Heute fruch boten Sie es als Exhibit 52a an, das Dokument 112.

DR. HELTEN: Jawohl.

VORSITZENDER: Welches wir zu dem Inhaltsverzeichnis Ihres Buches hinzufügten. Jetzt verstehen wir, dass Sie zusätzlich das Dokument 113 anbieten als Ihr Exhibit 73 zur Identifizierung. Das sollte das Protokoll klar bringen mit der folgenden Ausnahme: Vergessen Sie nicht darauf zu sehen, dass der Gerichtshof und die Anklagebehörde englische Texte von Ihren Exhibits 52a und 73 erhalten und dass wir wünschen, dass unsere Protokolle komplett und richtig sind. Wollen Sie sich das bitte merken.

DR. HELTEN: Sehr wohl.

DURCH DR. HELTEN:

F: Herr Professor Haerlein, Sie haben unter Ihrem Eid erklärt, dass Sie weder eine Anregung gegeben haben, Dr. Vetter Präparate zur Prüfung zu überlassen, dass Ihnen auch nicht bekannt geworden sei, dass Dr. Vetter KL-Inassen behandelt und hierbei Elberfelder Präparate ausprobiert hat. Die Anklagebehörde behauptet nun Ihre Kenntnis und deswegen muss ich Ihnen die Dokumente verhalten, die die Anklagebehörde hier vorgelegt hat, weil sie glaubt, dass Ihnen diese Dokumente zur Kenntnis gebracht wurden und ferner dass die Kenntnis des Inhalts dieser Briefe einen sicheren Schluss auf die behauptete verbrecherische Tätigkeit Dr. Veters zulässt. Ich habe Ihnen diese Dokumente, die in Band 87 enthalten sind, übergeben. Sie haben den Band 87 darauf studiert und nun frage ich Sie: Ergibt sich aus dem Ihnen überlassenen und von Ihnen geprüften Dokument die Gewissheit oder auch nur die Überzeugung,

dass Dr. Vetter in Auschwitz verbrecherische Experimente gemacht, das heisst gesunde KL-Insassen infiziert hat, um sie dann mit B 1054 therapeutisch zu behandeln?

A: Dr. Vetter ist in einem Verfahren in Dachau zum Tode verurteilt worden. Wie hier festgestellt wurde, ist er nicht wegen ungesetzmässiger medizinischer Versuche verurteilt worden. Man musste meinen, dass dies doch der Fall hätte sein müssen, wenn er solche Versuche gemacht hätte.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, Sie erinnern sich, dass diese Angelegenheit schon einmal ereortet worden ist und dies könnte unpassend sein. Es kann nicht einfach hervorgebracht werden auf dem Wege einer freiwilligen Erklärung des Angeklagten. Dr. Vetter wurde nicht wegen medizinischer Experimente vor das Gericht gebracht. Er wurde wegen etwas anderem vor Gericht gestellt, welches in Verbindung stand mit KZ-Häftlingen, aber nicht fuer medizinische Experimente.

VORSITZENDER: Der Zeuge und die Anklagebehörde sind sich darüber einig, und ich denke, Dr. Helte, Sie kommen an diesem Teil der Untersuchung vorbeigehen und mit materiellen Angelegenheiten weiterfahren.

DR. HELTE: Will die Anklagebehörde auch sagen, dass nicht erwiesen sei, dass Dr. Vetter verbrecherische Versuche gemacht hat?

MR. SPEECHER: Nein, bestimmt nicht. Wenn Dr. Vetter wegen seiner Taten in Auschwitz vor Gericht gestellt wurde, dann waren --

VORSITZENDER: Meine Herren. Sie beide guerfen nicht Dinge besprochen, die nicht diesem Gericht vorliegen und mit denen um sich nicht befasst. Wir fuehren keinen Prozess gegen Dr. Vetter und uns interessiert nicht, was an irgendeinem anderen Ort oder in einem anderen Verfahren geschehen ist. Stellen Sie eine andere Frage, Dr. Helte, damit wir davon abkommen.
DURCH DR. HELTE:

F: Die Anklagebehörde hat drei Dokument vorgelegt, und zwar von dem Häftlingsarzt Dr. Tondos, Exhibit 1715, MI-12452, im Dokumentenbuch 87, Seite 77, englische Seite 63, Dr. Folkol, Exhibit 1716 - ich sage gleich Dokumentenbuch 87, Seite 85 im Deutschen, 87 im englischen Text, und Exhibit 1717, Dokumentenbuch 87, deutsche Seite 87, englische

Seite 69. Die Anklagebehörde hat diese Dokumente vorgelegt, um zu beweisen, dass Dr. Vetter in Auschwitz mit Präparaten der IG, also hier B-L-34, verbrecherische Versuche gemacht haben soll. Sie können diese drei Dokumente, Herr Professor Heerlein, und ich bitte Sie, sich dazu zu äußern?

A: Alle drei Ärzte arbeiteten im Häftlingskrankenhaus des KZ Auschwitz im Block Nr. 20, und zwar Dr. Tondos auf der Tuberkulose-Abteilung, Dr. Folkel auf der Fleckfieberstation, während Dr. Klotzinski eine allgemeine Abteilung für ansteckende Krankheiten hatte, auf der Flecktyphus, Bauchtyphus, Rose, Erysipelas, Tuberkulose, Scharlach, Pocken usw. behandelt wurden. Sie sehen bitte auf Seite 79?

F: Dr. Tondos macht auf Seite 79 die folgende, für Dr. Vetter belastende Aussage, die im Trialbrief 5, auf Seite 33 zitiert worden ist. Sie lautet:

"Im Jahre 1942 kam der SS-Arzt Helmut Vetter im Konzentrationslager Auschwitz an. Meine Arbeitskollegen unter den Gefangenen kannten ihn schon von der Vorkriegszeit her, wo Dr. Vetter als Vertreter der Firma Bayer in Polen reiste und für verschiedene Präparate der Firma Reklame machte. Nach seiner Ankunft wurde angefragt, verschiedene, vorher unbekannte Präparate, wie Ruthenol, an deren Namen ich mich nicht erinnere, zur Behandlung zu benutzen. Zunächst für Typhus. Um diese neuen Präparate auszuprobieren wurden gesunde Gefangene mittels Bluttransfusion von den Kranken infiziert. Die Blutmenge betrug 5 ccm. Diese infizierten Häftlinge wurden mit neuen Präparaten behandelt. Alle diese Präparate waren von der Firma Bayer hergestellt. Aufgrund unserer Beobachtungen stellten wir fest, dass diese Präparate Fleckfieber nicht heilten und die Mehrzahl der Kranken starb."

Ich darf hierzu zunächst sagen, dass durch ein Affidavit belegt werden wird, dass Herr Dr. Vetter niemals in Polen gereist ist. Ich darf weiter bemerken, dass die Aussage im letzten zitierten Satz sich den Schluss erkennen lässt, dass die Kranken gestorben sind, weil sie mit den nicht genannten Präparaten behandelt worden sind. Es scheint vielleicht so zu sein, dass die Kranken starben, weil die Präparate entweder

keine Wirkung hatten oder haben konnten. Beseichnenderweise ist das Zitat der Anklagebehörde unvollständig. Die folgenden Sätze lauten nämlich wie folgt:

"Einzelheiten bezüglich der Dosen und des Krankheitsverlaufes weiss ich nicht, weil ich nicht in Berührung mit Typhusbehandelten mittels dieser Präparate kam. Die Ärzte Tandos und Feikel, ehemalige Häftlinge, wissen darüber gut Bescheid"

Soweit mein Zitat. Hieraus ergibt sich, dass Dr. Tandossuher angebliche Versuche nicht aus eigener Kenntnis berichtet.

P: Was haben die beiden anderen Ärzte eigentlich ausgesagt?

A: Aus der Aussage von Dr. Feikel ging hervor, dass - - -

Mr. SPRUCHER: Herr Vorsitzender. Was die Herren ausgesagt haben, geht aus ihren Aussagen hervor, das stimmt.

VORSITZENDER: Das stimmt. Wir brauchen das Protokoll nicht zu belasten, indem wir das wiederholen oder zitieren, was in Ihren Zeugenaussagen oder Affidavits enthalten ist. Es genügt, Dr. Molto, wenn Sie den Zeugen auf den Teil der Aussage hinweisen, zu dem er sich aussprechen soll. Lassen Sie ihn sagen, was er darüber weiß und Sie können das auch bei dem nächsten Zeugen tun, indem Sie seine Aufmerksamkeit auf den Teil der Aussage lenken, der in Schriftsatz der Anklagebehörde enthalten ist, denn wir wissen, was Sie mit Ihrer Anfrage meinen.
DURCH DR. MILTEN:

F: Herr Professor Boerlein. Aus der Aussage von Dr. Feikol geht hervor —

A: Aus der Aussage —

F: Einen Augenblick, ich wollte Ihnen nur etwas verlesen. Aus der Aussage, die Sie versich haben, geht hervor, dass er im Gegensatz zu den Behauptungen von Dr. Tondos keine künstlich krankgemachten Knechtlinge, sondern Fleckfieber Patienten —

Kennt das Wort "Patienten" darin vor?

A: Jawohl.

F: Die an dieser "Krankheit" litten. Steht das da?

A: Jawohl.

F: Mit den Präparaten auch behandelt wurden. Das Wort "behandelt" steht das darin?

A: Jawohl.

F: Was ergibt sich daraus fuer Sie?

A: Es ergibt sich daraus, dass das keine Experimente, sondern clinical test under medical care waren.

F: Ich stelle fest, dass er mindestens 50 Patienten mit B-1034 und später 50 Patienten mit Präparat B-3582 behandelt hat. Ist es richtig, dass, wenn man sagt, wie Sie schon kennen: "Nach Feststellung der Diagnose diese Präparate vorschrieb", das nur als Behandlung angesehen

worden kann?

A: Es ist keine andere Deutung möglich.

HR. HELFER: Nun möchte ich, Herr Präsident, in diesem Zusammenhang daran erinnern, dass in dem Affidavit Dr. Kladzinski's Krankengeschichten erwähnt sind und ich meine an, dass das Hohe Gericht sich noch entscheiden wird, dass ich bei der Vorlage dieses Dokuments die Anklagebehörde daran gebeten hatte, diese Krankengeschichten, die der Dr. Kladzinski dem vernehmenden Richter übergeben hatte, mir zugänglich zu machen, weil diese Krankengeschichten das entscheidende Dokument sind. Es wird daraus festzustellen sein, ob die Kranken künstlich infiziert wurden, oder ob sie wirklich krank waren und behandelt wurden. Ich hoffe, dass die Anklagebehörde mir diese Krankengeschichten noch im Laufe des Beweisverfahrens zugänglich machen wird. Bisher ist es noch nicht geschehen.

HR. NIKSKOFF: Dieselbe Frage ist bereits drei oder vier mal aufgeworfen worden, Hohes Gericht, und lediglich, um das Protokoll in dieser Hinsicht darzustellen, möchte ich sagen, dass wir die erwähnten Exhibits noch nicht gesehen haben. Wir haben das Affidavit nicht abgenommen. Es wurde uns von Polen übersandt. Das betrifft alle die drei Dokumente, die jetzt dem Gericht vorliegen. Ich möchte dazu sagen, dass wir sie der Verteidigung verfügbar machen, sobald wir sie erhalten. Wir sind sogar bereit, die als Beweismittel vorzulegen. Dazu hat der Angeklagte selbst ausgesagt, dass er die künstlichen Injektionen selbst miterteilt hat. Er war hier und stand der Verteidigung zur Verfügung. Dieser hat jedoch auf das Verhör versichtet, und nachdem dies der Fall war, sehe ich nicht ein, mit welcher Berechtigung Sie immer wieder fragt, ob die erwähnten Dokumente in unseren Besitz waren, nachdem sie doch wissen, dass das nicht der Fall war.

VORSITZENDER: Es wird hier viel argumentiert. Das genügt. Die Anklagebehörde hat gesagt, dass sie die Dokumente, die Sie verlangen, nicht hat, Herr Dr. Helte. Wenn sie sie erhält, werden sie Ihnen verfügbar gemacht. Das erledigt nun diese Angelegenheit vollkommen.

MR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender. Ich möchte darauf hinweisen, dass der Generalsekretär und der Gerichtshof auch jederzeit auf Antrag von Dr. Helte fuer ihn unabhängige Schritte unternehmen kann, und die Anklage wird darüber sehr erfreut sein.

VORSITZENDER: Gut.

MR. HELTE: Herr Präsident. Ich möchte sagen, dass bis zur Vorlage der Krankengeschichten durch die Anklagebehörde nach meiner Auffassung die Anklagebehörde kein Recht hat, es als bewiesen anzusehen, dass die Kranken künstlich infiziert worden sind. Es ist nicht meine Aufgabe - - - - -

VORSITZENDER: Wir argumentieren nicht, was bewiesen ist oder nicht bewiesen ist. Zu gegebener Zeit werden wir Ihnen genügend Gelegenheit geben, das zu besprechen, was das Beweismaterial beweist oder nicht beweist. Beschränken wir es jetzt auf Ihr Beweismaterial. Fahren Sie mit dem Zeugenverhör Ihres Mandanten fort.

DURCH DR. HELTE:

F: Herr Professor. Ich sagte Ihnen schon, dass ich Ihnen Dokumente verhalten muss, die die Anklagebehörde vorgelegt hat, und aus denen sie glaubt, den Schluss ziehen zu können, dass hieraus ein Sachkundiger die Kenntnis erhalten musste, dass Dr. Vetter verbrecherische Versuche an unfreiwilligen Kz-Lesassen gemacht habe. Ich möchte, da ich Dr. Luecker ueber die Frage im einzelnen auch vernahm, das direkte Verhör heute nicht belasten, und Sie nur fragen: Erinnern Sie sich der Vorlage von Briefen oder Berichten, die von Dr. Vetter stammten?

A: Nein, Dr. Vetter hat weder mit mir, noch mit dem Leiter der Elberfelder Laboratorien direkt korrespondiert. Ich erinnere mich auch nicht, dass ein schriftlicher Bericht Dr. Votters an die wissenschaftliche Abteilung mir abschriftlich vorgelegt wurde. Moeglich ist, dass Dr. Mertens oder einer seiner Mitarbeiter, mit Professor Kikuth oder Dr. Hirsch gesprochen hat. Moeglich ist auch, dass Dr. Mertens bei einem seiner Besuche ueber Berichte gesprochen hat, die Lovarkusen von Dr. Vetter erhalten hatte.

3. Febr. - A-4-Walden/Seefried
Militärgerichtshof Nr. VI

Ich muss die Situation ganz klar machen. Heute steht Dr. Vetter im Mittelpunkt der Diskussion. Damals war er fuer mich ein ganz junger Mitarbeiter, ein unbeschriebenes Blatt. Ich glaube, wenn sein Name bei-lauffig erwacht sein sollte, so wurde ich ihn nicht in Erinnerung be-halten.

F: Um diesen Komplex kurz klarzustellen, bitte ich Sie, das Buch 87 zur Hand zu nehmen und ich will Ihnen die einzelnen Briefe vor-halten, die hier von der Anklage vorgelegt wurden, und Sie sagen mir kurz, ob Sie diesen Brief gesehen haben oder warum Sie ihn nicht gesehen haben.

Buch 87, Seite 7, Seite 7 auch in englischen Text, Exhibit 1692, NI-9402: Brief Dr. Vettors aus Dachen.

Bitte, es kurz zu sagen.

A: Dieser Brief ist ein Privatbrief Dr. Vettors an seinen Kameraden der Wissenschaftlichen Abteilung I. In der Abschrift sind als nicht erkennbar bezeichnet handschriftliche Zeichen erwacht. Ich habe die Photokopie dieses Briefes gesehen und festgestellt, dass die Anfangs-buchstaben der Name der Anzustellten der Abteilung I sind. Hieraus geht hervor, dass dieser Brief nicht einmal Dr. Mertens, den Leiter der gesamt-wissenschaftlichen Abteilung, zur Kenntnis gegeben wurde, denn ein Hand-zeichen von Direktor Mertens fehlt. Denn; als Dr. Mertens allein ge-lentlich zu mir kam, konnte er mir ueber diesen Brief nicht berichten.

F: Der zweite Brief, Seite 9 in englischen Text, Seite 8 des Dokumentenbuches, Exhibit 1693, NI-9403.

A: Es ist das die Antwort des Arbeitskommandos von Dr. Vetter auf das vorher besprochene Schreiben, ein rein privates Schreiben. Es ist nicht zu meiner Kenntnis gekommen. In uebrigen bemerkte ich, dass esentliche darin aufgefuehrten Präparate Handelspräparate sind, die in jeder Apotheke kauflich waren und von jedem Arzt angewandt werden durften.

F: Der nachste auf Seite 11, englische Seite 10, Exhibit 1694, NI-9403.

A: Ja; soll ich mich aussern? Es ergibt sich bereits aus dem ersten Satz dieses Briefes, dass es die Antwort auf ein Privatschreiben ist, das Dr. Vetter an Dr. Bungo gerichtet hat. Dr. Bungo ist ein Angestellter der Abteilung I. Die gleichzeitig übersandten Beilagen sind eigentlich Handelspräparate, was sich schon daraus ergibt, dass Dr. Vetter darauf hingewiesen wurde, dass er diese Präparate, wenn er sie benötigen sollte, vom Pharmazeutischen Büro in München beziehen könne.

F: Das nächste Dokument, Seite 15, in englischen, Seite 13, Exhibit 1695, NI-9404.

A: Wiederum ergibt sich aus dem ersten Satz, dass es die Antwort auf ein Privatschreiben des Herrn Dr. Luecker ist, der hier als Zeuge erscheinen wird. Auch dieses Schreiben ist nach Anrede und Unterschrift ein Privatbrief.

Dr. MEYER: Nun, meine Herren Richter, ausser diesen Briefen liegen keine weiteren Briefe vor, die Elberfeld, das heisst die Präparate aus Elberfeld betreffen. Die weiteren Dokumente dieses Dokumentenbuches 87 sind Aktennotizen über Telefongespräche und Besprechungen mit Dr. Vetter bei gelegentlicher Anwesenheit in Leverkusen. Hierüber werde ich Herrn Dr. Luecker befragen.

Nun enthält dieses Dokumentenbuch aber in seinem weiteren Verlauf noch andere Dokumente, die die Korrespondenz Hoechst mit der Wissenschaftlichen Abteilung betreffen.

F: Sie haben auch diese Dokumente auf meinem Wunsch gelesen und geprüft und ich frage Sie nun folgendes: Wurden Sie auf Grund dieser Briefe an oder von Leverkusen sowie auf Grund der mündlichen Berichte, die in den Aktennotizen niedergelegt sind, glauben, dass Dr. Mertens, Dr. Luecker und Dr. König Kenntnis hatte, dass Dr. Vetter in Konzentrationslagern ärztlich unzulässige Versuche an HJ-Insassen gemacht hat?

A: Jeder Mensch lebt in einer bestimmten Vorstellungswelt, und

was er sich nicht vorstellen kann, das ist fuer ihn unmöglich. Und diese Schousslichkeiten, die in den Kz-Lagern passiert sind, die konnte sich von uns niemand vorstellen. Die Herren der Wissenschaftlichen Abteilung lebten in der Vorstellung des clinical tests und des medical trials.

Wenn sie Dr. Vetter Praeparate gaben, wie man sie einen Pruefer gab, so konnten sie sich nur vorstellen, dass er handeln wuerde wie ein gewissenhafter Arzt, als den sie Vetter zu kennen glaubten, gehandelt hatte, das heisst, dass er kranke Menschen mit den schon anderweit erprobten Praeparaten behandeln werde.

F: Ich muss auch Ihnen die Frage stellen, die ich Herrn Professor Butenandt gestellt habe, ob nicht gewisse Worte in diesen Briefen wie Versuche, Versuchsscheibe, Versuchspersonen, Vertueglichkeitspruefung, Anlass geben, anzunehmen, dass Dr. Vetter hier Experimente machte, die von der Behandlung in therapeutischen Versuch abweichen?

A: Herr Professor Butenandt hat sich ueber diese verschiedenen Ausdruecke so ausfuhrlich geaussert, dass ich, um die Verhandlung nicht aufzuhalten, diese Fragen mit einem einfachen Nein beantworten moechte, ohne auf Einzelheiten einzugehen.

F: Sie uebernehmen aber die Antwort des Herrn Professor Butenandt hier unter Eid als Ihre eigene?

A: Jawohl; das ist die Auffassung jedes staendigen Wissenschaftlers und jedes staendigen Menschen.

F: Wuerde nach Ihrer Ansicht die Anwendung des gewissenhaft entwickelten, tierexperimentell erprobten Heilmittels unter Beruecksichtigung der im Expose empfohlenen Dosierung moeglich unzulassig sein, wenn man es an Kz-Innassen anwenden wuerde?

A: Nein; und zur Bekraeftigung meiner Ansicht moechte ich die Ausfuehrungen des Anklagevertreters McManoy im Aerzte-Prozess zitieren, der folgendes ausgefuehrt hat:

MR. SPEECHER: Herr Praesident, es ist darueber schon ein ungeheures Material vorausgegangen.

VORSITZENDER: Erheben Sie Einspruch?

MR. SPEICHER: Ja. -

VORSITZENDER: Der Einwand wird stattgegeben.

A: Kann ich weiter sprechen?

F: Nein, Herr Professor. Die Herren sind wegen des Zitats des Herrn McHenry schon durch mein Opening Statement in Bilde und dadurch erubrigt es sich, dass Sie es hier noch einmal zitieren.

Wurden Sie nicht glauben, dass der Umstand, dass Dr. Vetter SS-Arzt in einem KL war, die Herren in Dörckhausen hatte bedenklich machen müssen?

A: Das würde voraussetzen, dass man alle Ärzte, die in einem Konzentrationslager tätig waren, einer Verbrecher gehalten hätte. Die Angeklagten würde versuchte es allerdings so darzustellen, als ob alle Menschen in Deutschland gewusst hätten, was in den Konzentrationslagern vor sich ging. Das ist aber ein Irrtum. Man verwechselt die nachträgliche Kenntnis mit früheren Wissen.

F: Was wussten Sie persönlich von den Konzentrationslagern?

A: Ich konnte die Herren Dicksch und Auschwitz.

F: Was war Ihre Vorstellung von dem, was dort vor sich ging?

A: Ich hatte keine exakte Vorstellung; ich dachte mir nur, dass es keine erfreulicher Aufenthalt war, denn eingesperrt sein ist niemals erfreulich. Was aber in einzelnen dort vor sich ging, das habe ich nie erfahren.

F: Wussten Sie, dass es sogenannte Medizinische Blocks in den Konzentrationslagern gab, in denen medizinische Experimente an und mit Konzentrationslager-Häftlingen gemacht wurden?

A: Nein, das wusste ich nicht. Ich hatte nicht einmal gerüchtes-
weise davon gehört, ebenso wenig wie Herr Professor Butenandt, der da-
rauf gar nicht ja gesprochen hat.

F: Um nun zurückzukommen auf das Wissen der Wissenschaftlichen
Abteilung Leverkusen, durch die Ihnen ein Wissen von den speziellen Ver-
suchen Dr. Vettors hätte vermittelt werden müssen:

Enthielten die an Leverkusen gelangten Briefe oder Berichte,
die Sie ja vorher gehört und die Sie gelesen haben, positive Inhalts-
punkte dafür, dass Vetter in Auschütz oder anderen unzulässige Versuche
machte?

A: Diese Briefe und Berichte enthalten nach meinen ehrlichen Auf-
fassung hierfür keine positiven Inhaltspunkte.

F: Wurden Ihnen gegenüber von Dr. Vettors, wenn er Ihnen berichtete,
jemals Bedenken geäußert, dass Vetter vielleicht etwas tue, was nicht
in Ordnung ist?

A: Nein.

F: Sie erklären also unter Eides Eid, dass Sie zu keiner Zeit
Mitteilungen erhalten haben, die Ihnen Kenntnis davon geben, dass Dr.
Vetter in einem Konzentrationslager an Häftlingen verbotlich unzuläs-
sige Versuche gemacht hat?

A: Ja wohl, das erkläre ich unter meinem Eid.

DR. WELTE: Herr Präsident, damit schliesse ich mein direktes Vor-
her und überreiche im Zusammenhang mit diesem letzten Fragenkomplex
noch folgende Dokumente zum Beweis über das hohe Verantwortungsgefühl
Professor Boerlains bei der Entwicklung neuer Präparate: Das Boerlain
Dokument Nr. 29 als Exhibit

VORSITZENDER: In welchem Buch, Herr Doktor?

DR. WELTE: Herr Präsident, die Anklagebehörde möchte, dass ich
die Buchbezeichnung erst erwähne, nachdem ich die Exhibit-Nummer genannt
habe.

VORSITZENDER: Gut, entsprechen Sie den Wünschen der Anklage.

DR. NEUBE: Also, das Dokument Hoerlein Nr. 29 biete ich als Exhibit 74 an. Es ist in Buch Nr. III, Seite 129, und ist das Affidavit des Dr. Loth, der die chemische Kontrolle in Elberfelder I.G.-Werk hatte und der unter der hohen Verantwortungsfachl Professor Hoerleins bezüglich der gewissenhaften Durchführung dieser Kontrolle eidlich bestatigt.

Das zweite Dokument ist Hoerlein Nr. 18, als Exhibit 75 in Buch III, Seite 132. Es ist das Affidavit des Professor Wesse über das starke Verantwortungsabwusstsein von Professor Hoerlein bei der Entwicklung neuer Präparate. Professor Wesse ist einer der drei engsten Mitarbeiter Professor Hoerleins und Sie werden ihn nach der Pause als Zeugen hören.

Das Dokument Hoerlein Nr. 20, wird als Exhibit 76 angeboten. Es ist in Buch III auf Seite 141 und ist das Affidavit des Professors der Theologie Thielecke über die verantwortungsbewusste Einstellung Professor Hoerleins. Es ist das Affidavit des Professors der Theologie Thielecke über die verantwortungsbewusste Einstellung Professor Hoerleins. Professor Thielecke, jetzt einer unserer bedeutendsten Theologen an der Universität Tübingen, hatte als Student in Köln eine schwere Drüsenkrankung, die unrettbar zum Tode führen musste. Die Erfindung des Heilmittels AT-10 und die verantwortungsvolle Anwendung dieses ungewöhnlichen Heilmittels bewahrt Professor Thielecke, indem er sagt, dass er dadurch Professor Hoerlein sein Leben verdankt.

Das Dokument Hoerlein Nr. 27 wird als Exhibit 77 angeboten; es ist in Buch III auf Seite 144 und eine Eidesstattliche Erklärung des Professors Dr. Reiter, des Leiters des Gesundheitsamtes, der unter der grossen Verantwortungsfachl Professor Hoerleins als anruher der Allgemeinheit und dem öffentlichen Wohl eine Erklärung abgibt.

Anschliessend über-reiche ich zur Frage der Geheimhaltung aller Dinge, die mit dem KL zusammenhängen und damit zum Beweise fuer die menschliche Kenntnis über diese Dinge verschiedene Dokumente, ohne sie zu verlesen, lediglich zum Beweise fuer die nicht nur von Professor Hoerlein,

sondern auch von anderen behauptete Unkenntnis dieser Vorgänge.

Dokument Hoerlein 95 als Exhibit 78 in Buch IV auf Seite 38:
Es ist dies Auszug aus dem Buche "Der SS-Staat", das System der deutschen Konzentrationslager, von Eugen Kogon, ein Buch, das auch von der Anklagebehörde hier zur Orientierung des Hohen Gerichts vorgelegt worden ist.

Dokument Hoerlein Nr. 124, ein Auszug aus der amtlichen deutschen Ausgabe des I.T.-Prozesses, Band I, Seite 382, aus welchem sich ergibt, dass der erste grosse Gerichtshof in Nuernberg selbst den Propagandaleiter und Propagandemann Hanns Fritzsche geglaubt hat, dass er nichts gewusst hat von der in Ostern vor sich gehenden Vernichtung der Juden.

Dokument Hoerlein 89 ergibt das Exhibit 80. Es ist ein Auszug aus einem anderen Buch, nämlich "Erstschreiber in Buchenwald" von Walter Foller. Ich habe fuer die Anklagebehörde das gesamte Buch und wurde es auch dem Hohen Gericht ueberliefert, allerdings nur in deutscher Sprache, damit sie vergleichen koennen, dass die hier in Auszug wiedergegebenen Stellen dem Text dieses Buches entsprechen. Da werden auch verschiedenen ueberzeugende Darlegungen gemacht, dass die Menschen saeten, die im Konzentrationslager waren: "Kann er das Grosse erzuehlen, das nicht uns keiner ab, das glaubt uns keiner; das kann uns keiner glauben. Was tun wir nur, um die Wahrheit dennoch glaubhaft zu machen?"

Das naechste Dokument ist das Dokument Hoerlein 100, als Exhibit 81 angeboten, und es ist die Vernehmung des Zeugen Kurowsky durch mich im Werste-Prozess ueber dieses Geheimhaltungsproblem. Dieser Auszug ist von dem Herrn Generalsekretar beglaubigt.

Das naechste Dokument ist ein Auszug aus dem Protokoll ueber die Sitzung im Werste-Prozess vom 1. April 1947. Es ist das Dokument Hoerlein Nr. 101 und wird als Exhibit 82 angeboten. Sie finden es im Dokumentenbuch IV Seite 42. Es ist die Vernehmung des Zeugen Dr. Horn, eines Haeftlingsrates, durch das Tribunal.

Das Dokument Hoerlein 102 ist die Vernehmung des Zeugen Hiescher im Werste-Prozess durch mich. Hoerlein-Dokument 102, als Exhibit 83 angeboten, enthalten in Buch IV Seite 43.

VORSITZENDER: Herr Dr. Wolke, wir vertagen uns nun, - Einen Augen-

blick, einen Augenblick. Wollen Sie gehört werden, Herr Verteidiger?

DR. LUMBERT: Dr. Lumbert fuer den Angeklagten Kuehne.

Herr Präsident, ich bitte, den Angeklagten Kuehne fuer den Rest der heutigen Sitzung zu entschuldigen, damit er nach Zimmer 57 begleitet werden kann, um dort mit seinem Sohn zu sprechen, der soeben nach Weernberg gekommen ist, um ihn in einer eiligen Angelegenheit zu sprechen. Der Gefängnisoffizier hat ihm die Erlaubnis zu dieser Unterredung bereits erteilt.

VORSITZENDER: Er kann fuer den Rest des Tages von der Anklagebank fernbleiben. Der Gerichtshof vertagt sich nun.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

GERICHTSVERSCHALL: Der Saal Gerichtshof tritt wieder.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, das Protokoll soll zeigen, dass der Angeklagte Schneider im Gerichtssaal anwesend ist und zwar von dieser Zeit an.

DR. FL. SCHNEIDER: Herr Präsident, ich wäre dankbar, wenn mein Klient von der Teilnahme an der Sitzung morgen und am Donnerstag befreit sein koennte; damit ich in die Lage versetzt werde, die Verteidigung etwas vorbereiten.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Bueckisch wird auf Grund seines Ansuchens entschuldigt werden. - Nun meine Herren, das bringt uns zu einem Gegenstand, den wir fuer einen Augenblick erörtern koennen. Dieser Gerichtssaal wird von einem anderen Gerichtshof am Donnerstag Vormittag benutzt werden, so wie man uns berichtete, wird er bis Freitag benoetigt. Am Donnerstag Nachmittag haben wir ihn wieder zu unserer Verfuegung. Der Gerichtshof ist fest entschlossen, diese Zeit nicht zu verlieren. Wir haben in Sinn, wenn noetig, am Samstag Vormittag eine Sitzung abzuhalten. Als Alternative moechten wir gern der Verteidigung einen Vorschlag unterbreiten und zwar ist es nur ein Vorschlag und es ist keineswegs damit irgendein Zwang verbunden. Wir glauben, dass wir einen anderen Gerichtssaal bekommen werden, indem wir vielleicht 15 oder 16 Angeklagte unterbringen koennen. Nun koennen sich die Angeklagten und ihre Verteidiger darueber einigen, ob vielleicht einige der Angeklagten, welche im gegen-

zurartigen Stadium des Prozesses vielleicht nicht ganz so interessiert sind, am Donnerstag morgen um Entschuldigung von der Anwesenheit bitten; damit die Zahl der Angeklagten in der Anklagebank vermindert wird. Wir werden dann am Donnerstag morgen die Sitzung abhalten und genügend von den Angeklagten entschuldigen, damit der Rest auf den beschränkten Platz bequem untergebracht werden kann. Bitte beurteilen Sie das mit Unsicht, ob Sie davon Gebrauch machen wollen oder nicht. Wir sind uns natürlich des Rechtes der Angeklagten bewusst, dass sie anwesend sein können. Wenn Sie allerdings vorziehen, dass einige der Angeklagten am Donnerstag Vormittag abwesend sind, um vielleicht an ihren Büchern zu arbeiten oder aus anderen Gründen; damit die Zahl der Anwesenden vermindert wird und um den beschränkten Platz in einem anderen Raum gebracht zu werden, dann werden wir am Donnerstag Vormittag eine Sitzung abhalten und sich dadurch die Notwendigkeit, am Samstag morgen zu tagen, ersparen. Bitte geben Sie uns diesbezüglich Ihre Wünsche morgen oder morgen im Laufe des Tages bekannt.

DR. WELTS: Ich habe von den Verteidigern der einzelnen Angeklagten den Auftrag erhalten, von dem Hohen Gerichtshof am Donnerstag die Abwesenheit der Angeklagten Baerlin, Buchfisch, Daerrfeld, Kugler, Schneider, von der Heyde und Labros zu erbitten. Unter Berücksichtigung der kranken Angeklagten dürfte die Abwesenheit dieser Angeklagten es ermöglichen, dass die Verhandlungen in einem kleineren Raum stattfinden.

VORSITZENDER: Ja, das scheint unser verwickelteres Problem unmittelbar zu lösen. Falls es eine Mehrheit geben sollte und Sie wünschen sollten, dass andere Angeklagte entschuldigt werden, oder Ihr Ersuchen um Entschuldigung eines der genannten Angeklagten zurückziehen sollten, dann lassen wir uns dadurch nicht steuern. Wir werden die Sache beweglich lassen bis zum Ende der morgigen Sitzung und dann wird es im Protokoll erscheinen, dass genügend Angeklagte entschuldigt sind, um mit der Raumbeschränkung zurechtzukommen.

DR. MATH (Verteidiger für den Angeklagten Ilgner): Herr Präsident, ich höre eben, dass mein Mandant Dr. Ilgner morgen wieder gesund ist. Er könnte morgen wieder kommen. Auf der anderen Seite würde ich es sehr

3. Febr. 1946 - 6. Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

gern schon, wenn ihm die Erlaubnis gegeben würde, morgen an der Sitzung nicht teilzunehmen, um seine Verteidigung mit ihm vorbereiten zu können. Wenn er also fuer morgen nicht beurlaubt werden koennte, waere ich dankbar. Indemfalls darf ich bitten, mir zu einem spaeteren Zeitpunkt zu gestatten, seine Befreiung fuer einen oder zwei Tage zu erbitten.

VORSETZENDER: Jawohl, Ihr Anwalt wird von der Anwesenheit in der morgigen Sitzung entschuldigt.

DR. WILHE: Kann ich fortfahren, Herr Praesident?

VORSETZENDER: Jawohl, fahren Sie fort.

DR. WILHE: Ich hatte zuletzt das Dokument Hoerlein Nr. 102 als Exhibit Nr. 33 uebergeben, das in Buch 4 Seite 43 ist.

Jetzt ueberreiche ich das Dokument Hoerlein Nr. 90, als Exhibit 84. Sie finden es in Buch 4 Seite 48. Es ist ein Dokument aus dem Pohl-Prozess, das dort ueberreichtes und als Beweismittel in angenommenes Affidavit des August Hain. Er hat sich in diesem Dokument ueber das System der Geheimpolizei in den Konzentrationslagern ausgesprochen. Dasselbe gilt auch fuer das Dokument Hoerlein Nr. 91, das ich als Exhibit 85 anbiete und das Sie in Buch 4 Seite 50 finden. Es ist ein gleiches Affidavit von Oberlandesrichter Dr. Baum.

Das Dokument Hoerlein Nr. 92, das ich als Exhibit 86 anbiete und das Sie in Dokumentenbuch 4 Seite 52 finden, ist ein sehr interessantes Affidavit des ehemaligen SS-Richters Dr. Konrad Morgen, der dieses Affidavit auch im Pohl-Prozess gegeben hat und das als Beweismittel im dortigen Prozess angenommen wurde.

Herr Praesident, zum Anklagepunkt 128 der Anklageschrift moechte ich noch bemerken, dass dort gesagt ist: "In allen Betrieben und Fabriken der I.G., in denen Sklavenerbeit verwendet wurde, war ein Lebensstandard unter dem Existenzminimum die feste Regel. Unzureichende Lebensmittelrationen, ueberfullte schmutzige Schlafstellen usw." Es ist dies eine allgemeine Anklage gegen alle Betriebe, in denen Fremdarbeiter beschaeftigt wurden. Fuer den Betrieb Elberfeld, dem Professor Hoerlein vorstand, war urspruenglich ein Affidavit, das Dokument MI-7513, vorgesehen. Es ist aber von der Anklage nicht eingereicht worden. Sie finden es in Dokumenten-

buch Nr. 70. Ich bin nun gezwungen, wegen der allgemeinen Anklage und wegen der Gesamtverantwortung vorsorglich den Nachweis zu führen oder wenigstens anzuführen, dass in dem Betrieb, den Professor Hoerlein vorstand, nämlich im Elberfelder Betrieb, alle diese Voraussetzungen nicht gegeben sind. Zu diesem Zweck lege ich als Beweismaterial, ohne im einzelnen daraus etwas vorzulesen, vor das Dokument Hoerlein Nr. 88 als Exhibit Nr. 87, im Dokumentenbuch 5 Seite 1.

Als zweites Dokument überreiche ich Hoerlein-Dokument Nr. 103 als Exhibit Nr. 88 im Buch 5 Seite 3. Es ist dies die Eidesstattliche Erklärung des Dr. med. Werner Orst, der als Ernährungsphysiologe an Hand der fast lückenlos erhaltenen schriftlichen Unterlagen über die Verpflegung der Fremdarbeiter im I.G.-Werk Elberfeld eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben hat.

Sodann lege ich vor das Dokument Hoerlein Nr. 105 als Exhibit 89, das Sie finden im Buch 5 Seite 7. Dieses Affidavit des August Armonat, der bei der Asse des Besens und bei der Betreuung der westlichen Fremdarbeiter beschäftigt wurde, legt im einzelnen dar, dass diese Fremdarbeiter so behandelt wurden wie auch die deutschen Arbeiter.

Das nächste Dokument, Hoerlein-Dokument Nr. 104, als Exhibit Nr. 90 ist im Buch 5 Seite 9 enthalten. Es ist das Affidavit des Heinrich Blaszyk, der Beamter des Werkschutzes im Elberfeld war und die Aufsicht über die ausländischen Arbeitskräfte des Lagers Elberfeld hatte, das Franzosen, Belgier, Holländer und Dänen einerseits und Osterbeiter andererseits beherbergte.

Das Hoerlein-Dokument Nr. 106 wird Exhibit 91 und ist im Dokumentenbuch Nr. 5 Seite 12 enthalten, ein Affidavit der Frau Ella Schwanz, die Köchin der Werkküche des Werkes Elberfeld ist und bestätigt, dass sie die ihr übergebenen Lebensmittel immer frisch, unverdorben, appetitlich und sauber erhalten und gut verarbeitet habe.

Das letzte Dokument in diesem Komplex ist das Dokument Hoerlein Nr. 107, ein Affidavit der Frau Clara Blonder, der Leiterin der Werkküche für die polnischen und russischen Arbeiter.

Ergänzend zum Anklagepunkt über medizinische Versuche überreiche

ich noch ein Dokument Hoerlein Nr.97 als Exhibit Nr.93, enthalten in Buch 4 Seite 24. Es ist ein Affidavit des schon mehrfach genannten Dr. Koenig, das sich aber nur bezieht auf den Brief, den die Anklagebehörde in Dokumentenbuch Nr.85 und in Dokumentenbuch Nr.87 als Dokument NI-11417 vorgelegt hat.

MR.SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Präsident, wir haben die Exhibit-Nummern verloren, und zwar angefangen von Dokument, Nr.107 glaube ich.

RICHTER MORRIS: Es soll 92 sein, oder nicht?

MR.SPRECHER: Herr Richter Morris, ich denke auch so, aber ich habe das nicht gehört ich bin deshalb etwas in Verwirrung geraten.

VORSITZENDER: Bitte, einen Augenblick. Das wollen wir klarstellen. 107 ist Exhibit 92 und Dokument Nr.97 in Buch 4 ist Exhibit Nr.93. Ist das richtig, Herr Dr.Welte?

DR.WELTE: Ja wohl, das ist richtig, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sie können dann fortfahren.

DR.WELTE: Zum Schluss lege ich zur Beurteilung der Persönlichkeit von Professor Hoerlein noch folgende Dokumente vor:

Hoerlein Nr.109 als Exhibit Nr.94 eine Bibestättliche Erklärung des bekannten Dr.Donagk, des Nobelpreisträgers, der mit Professor Hoerlein seit vielen Jahren zusammengetrebet hat und über seine Persönlichkeit ein Urteil abgibt.

Dokument Hoerlein Nr.36 als Exhibit 95 in Buch Nr.5, Seite 17, das Affidavit der Frau Irene Classen-Young, Bürgerin der U.S.A., die bei Winthrop Chemical Company in New York tätig war und Professor Hoerlein kennt. Das Hohe Gericht wird sich entsinnen, dass diese Dame das Affidavit an das Gericht berichtet hat und ich in den Besitz dieses ausgezeichneten Zeugnisses durch die Vermittlung des Hohen Gerichts gekommen bin. Ich nehme Bezug auf dieses Affidavit, ohne daraus zu verlesen.

Das Dokument Nr.20 wird Exhibit Nr.96, es ist in Buch 5 Seite 24, ein Affidavit von Professor Gross, den Sie hier als Zeugen gehört haben, der hier über Professor Hoerlein als seinen Vorgesetzten und seinen Mit-

3. Febr. - 1. IV. 1941
Militärgerichtshof Nr. VI

arbeiter als Vorsitzender der Beratungskommission und als Leiter des Gewerbehygienischen Instituts ausspricht, dass Hoerlein ihm immer seine volle Unterstützung gewährt habe und hierbei die kaufmännischen Interessen den wissenschaftlich-ärztlichen Belangen nachgestellt hat.

Als Dokument Hoerlein Nr. 5 Exhibit Nr. 97, enthalten in Buch 5 Seite 29, finden Sie eine Eidesstattliche Erklärung des Benno Reifenberg, früheren Mitarbeiters der Frankfurter Zeitung, jetzt Herausgeber und verantwortlicher Redakteur der Halbmondszeitschrift "Die Gegenwart". Er erklärt, dass Professor Hoerlein ihm geholfen habe, das er durch die Massnahmen des Propagandaministeriums stellunglos und mittellos geworden sei.

Das Hoerlein-Dokument Nr. 110 hätte ich als Exhibit Nr. 98 anzunehmen in Buch 5 Seite 37. Es ist dies ein legalisierter Brief des Arztes Dr. Telle aus Rehovot in Palästina, der 30 Jahre lang Mitarbeiter

Professor Hoerlein war und der ihn so schildert, wie er in Wirklichkeit war.

Das Dokument Hoerlein Nr. 33 bitte ich als Exhibit Nr. 99 anzunehmen, das Affidavit des Dr. Karl Freudenberg, Professor der Chemie an der Universität Heidelberg. Auch er kennt Professor Hoerlein seit 20 Jahren und verdankt ihm wie er auch bestätigt, viel, wie auch die Wissenschaft Professor Hoerlein viel verdankt.

Das Dokument Hoerlein Nr. 15 wird Exhibit Nr. 100; es ist in Buch 5 Seite 49 zu finden. Es ist das Affidavit des katholischen Pfarrers Heinrich Junboldt aus Wuppertal-Sonnenborn. Professor Hoerlein, obwohl nicht katholisch, hat nach den vorherigen Worten dieses Pfarrers die Belange der Pfarrgemeinde in grossherziger Weise unterstützt und verhindert, dass das Altersheim der Gemeinde der Barmherzigen Brüder durch die Partei enteignet werde.

Das Dokument Hoerlein Nr. 31 wird Exhibit Nr. 101. Es ist enthalten im Buch 5, Seite 51, ein Affidavit der beiden Sekretäre des Angeklagten Professor Hoerlein. "Professor Hoerlein war kein einfacher Vorgesetzter. Wie an sich, so lagte er auch an seine Mitarbeiter und Untergebenen einen strengen Massstab an. Wir alle wussten aber und haben es in zahlreichen Fällen erlebt, dass er sich bemühte, immer gerecht zu sein."

Das Dokument Hoerlein Nr. 30, das letzte Dokument, wird Exhibit 102. Es ist in Buch 5 Seite 54 enthalten. Es ist das Affidavit einer Studienrätin Adelheid Schulte, die Professor Hoerlein seit 35 Jahren kennt und mit ihm gemeinsam in der Demokratischen Partei zusammenge- arbeitet hat und die bezeugt, dass er sich alle Zeit auch während der Jahre 1933 - 1945 eine freihätliche und menschliche Gesinnung bewahrt und für alles Gute eingesetzt hat.

Damit schliesse ich vorläufig auch meinen dokumentarischen Vortrag und bitte, wenn das Nachverhör in Anspruch genommen wird, nach dem Nachverhör noch den Professor Hesse vernahmen zu dürfen. Ich glaube, dass die Vernehmung etwa eine halbe Stunde dauern wird.

RICHTER MORRIS: Einen Moment, bitte. Ihr Exhibit 95 ist Ihr Dokument Nr. 26 fuer den Angeklagten Hoerlein. Ich finde das in einer deutschen Kopie in dem Buch. Koennen Sie nicht eine englische Kopie davon haben?

DR. MEYER: Sehr wohl, ich werde dafuer sorgen.

VORS.: Bevor Sie zu etwas anderem uebergangen, moechte ich folgendes klarestellen. Bei Durchsicht dieser Papiere sieht es so aus, als ob hier eine Anzahl Exhibits in Ihren Papieren ist, die Sie nicht als Beweismittel angeboten haben. Haben Sie die Absicht, diese Angelegenheit nachher aufzunehmen und werden Sie diese zusaeztlichen Beweisstücke anbieten, oder sollen wir sie als zurueckgezogen betrachten? Welche Absichten haben Sie in dieser Angelegenheit?

DR. MEYER: Herr Praesident, ich werde inVerhoer mit dem Zeugen Dr. Lueker einige dieser Dokumente noch vorlegen.

VORS.: Danke.

Wuenschen Sie jetzt einen Zeugen zu rufen? Nur wenn ein besonderer Grund vorliegt, weshalb Sie einen Zeugen rufen lassen sollen; wenn das nicht notwendig ist, waere es besser, beim regulaeeren Verfahren zu bleiben, und der Angeklagte Hoerlein wird nunmehr dem Verhoer irgendeines der anderen Angeklagten freigegeben.

DR. DUERR: Dr. Duerr fuer d. Angekl. Dr. Cattaneo. Herr Praesident, ich habe nur einige wenige Fragen.

* HERBERT VERICOEN

des Angeklagten im Zeugenstand

HEINRICH HOERLEIN

BEI DR. DUERR:

F: Herr Professor, Sie haben ueber die Schwierigkeiten berichtet, die Sie mit der Partei hatten, ueber den Kampf, den Sie besonders gegen Streicher gefuehrt haben. Haben Sie bei Ihren Aktionen auch mit Parteilisten zu tun gehabt?

A: Natuerlich. Ich habe um "Die Volksgesundheit" aus "Blut und Boden" ("Blood and Ground") zum Verschwinden zu bringen und zwar 2 mal

zunächst mit dem Reichswehrchef Gerhard Wagner verhandelt und
später, als nach einer Reihe von Monaten die Zeitschrift doch wieder
erlaubt wurde, weil Streicher dieses Schandblatt, daß auf dem Niveau des
"Stürmer" stand, dann unter eigenem Namen herausgab, da war es sehr viel
schwieriger, dieses Blatt zum Verschwinden zu bringen, und ich konnte das
bloß dadurch erreichen, dass ich dem Propaganda-Ministerium nachgewiesen
habe, dass das Blatt eine direkte Fälschung enthält, indem Milmittel
Bayer 205 oder Germanin als Betrüger an unterliegt wurden, die dem Tryparsamin
zugedacht wurden. Um das zu erreichen, musste ich zu dem Propaganda-
Ministerium gehen, und um das zu erreichen, habe ich mit dem persönlichen
Botschafter von Dr. Goebbels gesprochen.

F: Hat nun diese Verbindung mit den Parteileuten Dr. Gattineau
hergestellt?

A: Nein. Gerhard Wagner war Mediziner, und hatte seine wissenschaftliche
Stellung beibehalten versprochen, was schwierig war unter Goebbels;
also, da gab es gewisse Verbindungen wissenschaftlicher Art; den habe ich
selbst aufgesucht. Und Dr. Goebbels, nun Medizinischen Berater von Dr.
Goebbels, habe ich durch Vermittlung von Dr. Berg aufgesucht; das war
der Leiter von Pharmazie-Büro in Berlin. Mit Dr. Gattineau selbst hatte
ich nichts zu tun gehabt.

F: Hat Sie Dr. Gattineau sonst mit politisch führenden Persönlichkeiten
zusammengebracht?

A: Nein.

DR. DIERR: Danke schön.

DR. TIERCK: Tierck, Assistent von Dr. Berndt, für Herrn Mann.

DANKES VERRUCH

des Angeklagten im Zeugnisstand HEINRICH KÖRDEIN

DANK DR. TIERCK:

F: Herr Professor, Sie erwachten gestern den Vortrag 2 mit
Rhône-Poulenc.

A: Ja.

F: Würden Sie so freundlich sein, mir in kurzen Worten den wesentlichen
Inhalt dieses Vortrags mit Rhône-Poulenc zu sagen?

A: Dieser Vertrag 2 ist besprochen worden Ende Februar 1940 - Ende Februar 1941 und fixiert in einem Briefwechsel vom März und April 1940. Der wesentliche Inhalt ist der gegenseitige Austausch aller neuen Erfindungen zwischen der IG und der Firma Rhône-Poulenc auf dem pharmazeutischen Gebiet. Der Vertrag ist von Herrn Mann bereits vor Abschluss des ersten Vertrags der Firma Rhône-Poulenc in Aussicht gestellt worden. Durch den Vertrag sollte Rhône-Poulenc den Alleinverkauf der IG-Produkte für Frankreich erhalten und umgekehrt IG den Alleinverkauf der neuen Rhône-Poulenc-Produkte für Deutschland.

F: Herr Professor, wie beurteilen Sie den Wert einer solchen Zusage der IG gegenüber Rhône-Poulenc?

A: Sehr hoch. Unsere Laboratorien hatten in der Vergangenheit eine weit grössere Anzahl von pharmazeutischen Neuerfindungen herausgebracht als Rhône-Poulenc, sodass die Archive berechtigt war, dass dies auch in Zukunft der Fall sein würde und auf diese Weise der Vorteil sehr stark auf Seiten von Rhône-Poulenc liegen würde. Die Firma Rhône-Poulenc kam mit diesem Vertrag wirtschaftlich und legal in den Besitz unserer neuen Produkte auf dem pharmazeutischen Gebiet und brauchte sich nicht mehr das Optimum anzustreben, sie nachzuahmen. Diese Zusage im Vertrag 2 stellte gewissermaßen eine Kompensation, eine volle Kompensation gegen die Leistungen von Rhône-Poulenc aus Vertrag 1 dar. Ich darf hinzufügen, dass wir nur einen einzigen ähnlichen Vertrag mit irgendeinem anderen Land abgeschlossen haben und zwar mit den USA, mit der Firma Winthrop Chemical Company in New York.

DR. TURNER: Danke sehr, Herr Professor.

VOIS.: Noch irgendwas seitens der Verteidigung?

THE PRESIDENT: Wir sind bereit, mit dem Kreuz-Verhör anzufangen, aber Herr Dr. sollte sich uns um den Gefallen erheben, diesen einen Zeugen neu herbeibringen zu dürfen. Ursprünglich hatte sowohl Dr. Mann als auch die Anklage-Vertretung gedacht, dass wir heute Nachmittag mit diesen Zeugen zu Ende kommen werden. Ich denke, dass das unmöglich ist, und ich fragte Dr. Mann, welche unter diesen Umständen seine Wahl sei, und falls der Hof Gerichtshof keine Unterbrechung in dem Verhör

dieses Angeklagten eintreten zu lassen wünscht - -

VORS.: Wenn Sie, meine Herren, mit dem Programm übereinstimmen können, dann wird es dem Gerichtshof so vollkommen passen.

HR. SPEICHER: Ich verstehe also, dass nach diesen nächsten Zeugen, Professor Weese oder Dr. Weese, der Angeklagte Hoerlein zum Kreuzverhör wieder in den Zeugenstand kommt.

VORS.: Dann kann der Angeklagte Hoerlein momentan den Zeugenstand verlassen, und der Gerichtsvorsitzende wolle den von der Verteidigung angeforderten Zeugen hereinbringen.

HEINRICH WEESE, ein Zeuge, betrat den Zeugenstand und sagte aus, wie folgt:

VORS.: Der Zeuge wolle zur Ablegung des Eides stehen bleiben, die rechte Hand erheben, "Ja sagen und seinen Namen sagen.

ZEUGE: Ich, Hebert Weese.

VORS.: Nun, wiederholen Sie, bitte, den Eid nach mir. Ich schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge sprach den Eid nach.)

Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHOER

des Zeugen HELMUT WEESE DURCH DR. WILTZ:

F: Herr Professor Weese, wann und wo sind Sie geboren?

A: Ich bin in München im Jahre 1887 geboren.

F: Was haben Sie studiert?

A: Ich habe Medizin studiert.

F: Vertreten Sie ein Spezialfach in der Medizin?

A: Ich habe Pharmakologie weiterstudiert und war bei Geheimrat Strauch in München, dem seinerzeit sicher führenden Pharmakologen, und dem seinerzeit stärksten führenden Persönlichkeiten unseres Faches.

F: Wann und wie kamen Sie nach Elberfeld?

A: Im Jahre 1928 kam Professor Hoorlein nach München, um sich einen Nachfolger für seinen Pharmakologen, Prof. Eichholtz, zu suchen. Er frag mich, ob ich die Stelle annehmen würde. Ich war unerfahren und konnte die Situation noch nicht übersehen. Ich frag ich Geheimrat Strauch: "Soll ich nach Elberfeld gehen?" Geheimrat Strauch sagte: "Zu Hoorlein nach Elberfeld müssen Sie gehen; das ist die beste Stelle, die es in Deutschland gibt." Darauf nahm ich an und bin im Jahre 1929 nach Elberfeld gegangen und habe dort die Leitung des Pharmakologischen Instituts übernommen.

F: Sind Sie international tätig gewesen?

A: Ich habe in vielen Ländern Europas Vorträge über mein eigenes Fach und meine eigenen Arbeiten gehalten. Ich bin im Jahre 1938 nach Amerika eingeladen worden von der International League of Anesthetists, um in New-York die von mir geschaffene Narthose vorzulegen und von ihr zu berichten. Dann war ich von der Medical League aufgefordert worden, über dasselbe Thema und über Digitalis zu sprechen. Ich habe eine Rundreise von einigen Wochen gemacht in USA, wo ich an verschiedenen Stellen eingeladen war, um über meine eigenen Arbeiten zu berichten.

F: Wo sind Sie Hochschulprofessor?

A: Seit 2 Jahren bin ich Ordinarius für Pharmakologie in Düsseldorf. Ich habe diese Stelle nur angenommen unter der Voraussetzung, gleichzeitig

meine Elberfelder Tätigkeit zu befrachten. Diesen Wunsch wurde nicht nur
entsprochen, sondern er wurde von der Fakultät Düsseldorf und der Re-
gierung gewünscht.

F: Waren Sie in der Partei oder einer ihrer Gliederungen?

A: Ich habe nie der Partei angehört.

F: Sie waren also Direktor des Instituts für Pharmakologie beim IG der
Elberfelder?

A: Ja.

F: War Ihre Stellung eine gebundene, d.h. waren Sie verpflichtet, nach
bestimmten Weisungen zu forschen?

A: Meine Forschungstätigkeit war nicht nur durch die Zusage von Pro-
fessor Hoerlein anlässlich meiner Einstellung, sondern auch während meiner
19-jährigen Tätigkeit dort immer vollkommen frei. Professor Hoerlein
sagte mir nur immer: "Sie müssen selbst wissen, was Sie zu verantworten
haben." Dennoch habe ich mich gerichtet.

F: Es scheint bei der Uebertagung ein Versehen vorzukommen zu sein.
Der Herr Dolmetscher hat, wie mir berichtet wird, vergessen zu übersetzen:
die von mir gefundene Narkose. Gilt das, was Sie mir sich sagen, auch
für die Kollegen, die mit Ihnen zusammen an den Instituten in Elberfeld
tätig sind?

A: Genau dasselbe.

F: Herr Professor, wollen Sie mir ganz kurz und möglichst konkret
darlegen, wie ein neues Heilmittel entsteht?

A: Es kann entstehen, wenn ein Chemiker eine neue Substanz gefunden hat,
die wir dann pharmakologisch analysieren. Es kann aber auch eine Idee des
Mediziners anregend für den Chemiker sein. So war es beispielsweise im
Falle der Evipan-Narkose. Ich habe als Student in München noch den Äther-
Rausch gesehen, eine ausgesprochen unangenehme Narkose, wo man dem Patienten
eine grosse Maske von Äther über das Gesicht stülpte. Es ist beinahe mehr
eine Erstickung als eine Narkose. Als ich in Elberfeld war, hatte ich die
Möglichkeit, dieses Verfahren zu verbessern oder auszuschalten. Ich fand
ein Schlafmittel, das Evipan; das wirkte rasch und kurz, und ich sagte mir,

wenn man dieses Schlafmittel löst und ins Blut spritzt, muss das eine kurze und ungefährliche Narkose geben. So entstand die Evipan-Narkose und dann die intravenösen Narkosen, die nur noch schult sind und die heute aus keinen Operationsaal mehr hinweggedenken sind.

Oder ein anderes Beispiel: Zu Kriegsbeginn war ich beratender Pharmakologe beim Heer. Es gab viele Verwundete, die stark bluteten. Im Feld kann man nicht 100 Bluttransfusionen zugleich machen. Also spritzte man fuer das verlorene Blut Kochsalzloesung. Sie wirkt kurz und schlecht. Ich sagte mir gleich, hier muss etwas Neues geschaffen werden. Es war genau dieselbe Situation, die Baylis im ersten Weltkrieg erlebte, als er waehrend des Krieges die Gumiloesung schuf. Unter aehnlichen Techniken haben wir eine entsprechende Loesung geschaffen, die aber besser vertraeglich ist und guenstiger wirkt und die im Laufe des Krieges in Hunderttausenden von Infusionen, als Paristen bezeichnet, angewandt wurde und auch heute noch angewandt wird.

F:usser diesen Durch speziellen Gebiet hatten Sie in Elberfeld eine allgemeine Aufgabe fuer das gesamte Werk in Elberfeld; welche war diese?

A: Die Pharmakologie ist eng mit der Toxikologie verknuepft, und ich hatte die toxikologische Kontrolle fuer jedes Praeparat, ob alt oder neu, das aus Elberfeld herausging. Zu diesem Zweck arbeiteten wir fuer jedes Praeparat eine Tier-test aus, meistens an Mausen und Kaninchen. Nur wenn die vorgeschriebene Anzahl Tiere maximale Mengen dieses Stoffes gut vertrug, konnte die Substanz freigegeben werden. Professor Heurlein sagte fuer: "Ueber diese Barriere der Toxikologie muss jedes Praeparat springen." So ist es gewesen. Ich brauchte da fuer allein 20-30 000 Mause im Jahre nur zur Kontrolle.

F: Welche Bedeutung hat diese toxikologische Pruefung fuer das Heilmittel?

A: Es waere ja moeglich, dass in einer Substanz eine Verunreinigung drin ist. Es waere auch menschlich denkbar, dass einmal eine Verwechslung passiert. Durch diese Kontrolle haben wir die absolute Sicherheit, dass das in der Tablette oder Ampulle ist, was wir angegeben und in der von uns

3. Febr. - 4. Feb. - Nicol
Militärgerichtshof No. VI

geforderten Quantität. Ich habe gleichzeitig die Rekognition mit zu bearbeiten und kann gern sagen, dass ich in Laufe dieser 19 Jahre nie auf eine Verwechslung eines Präparates oder ähnliches gestossen bin. Diese Kontrolle ist fuer uns alle die Voraussetzung, dass wir ruhig schlafen koennen.

VORSTANDER: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen frueh um 9.30 Uhr.

(Vertagung bis 4. Februar 1948, 9.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 4. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 9.30 bis 12.15 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.

Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, wollen Sie sich vergewissern, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind?

GERICHTSMARSCHALL: Herr Vorsitzender, es sind alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme von Haefliger, Schmitz, Buergin, Lautenschlager, Krauch, Elger und Puotofisch, die sich nicht im Gerichtssaal befinden.

VORSITZENDER: Aus dem Protokoll soll hervorgehen, dass die vom Gerichtsmarschall genannten Angeklagten über ihr eigenes Ansuchen heute von der Anwesenheit entschuldigt sind.

DR. NITZ: Herr Präsident, ich darf zunächst das Dokument Heerlein 26, Bd. 95, im Buch V, Seite 17, in vierfacher Ausfertigung in englischer Sprache überreichen. Man hatte dieses in englischer Sprache gegeben Affidavit in den englischen Dokumentenbücher irrtümlich ins Deutsche übersetzt.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERFÜHRS DES ZEUGEN HELMUT GERT

DURCH DR. NITZ:

F: Herr Prof. Wesse, Sie hatten gestern zuletzt die Frage behandelt, welche Bedeutung die Prüfung der Toxizität entwickelter Heilmittel

A: Die Schlüsse, die daraus zu ziehen waren, sind selbstverständlich. War irgendeine Toxizität vorhanden, die unserer Ansicht nach dem Expose nicht entsprach, so wurde der Stoff zurückgewiesen. War er frei,



so konnte das Präparat entwickelt werden.

F: Gab es russor tierexperimentellen Prüfungen auch Selbstversuche bei Ihnen?

A: Ich habe zahllose Selbstversuche an mir selbst gemacht. Aber das sind ja keine Versuche, sondern es war fuer mich eine Kontrolle dessen, was ich erforscht hatte.

F: Es hatte nur die Bedeutung, dass Sie als letzter Pruefer sich die Gewissheit verschafften, dass dieses Heilmittel Anderen nicht gesundheitliche Schaedigungen ernstester Art zufuegen konnte? Ist es so gewesen?

A: Das war der Sinn.

F: Welches war nun die Folge der Feststellung der Toxizitaet in prozentualer oder einer bestimmten Weise in Bezug auf das Heilmittel?

A: Sie hatten gesagt, dass es entweder zurückgewiesen wurde, wenn es zu stark war oder zugelassen wurde, wenn es im Rahmen des Zulassbaren war. Aber ich moechte wissen, ob diese genannten Feststellungen, die Sie nun gepuert hatten, festgestellt, niedergelegt wurden, damit jeder, der diese Substanz bekam, genau wusste, woran er war?

A: Das war der Sinn und das legten wir auch in unserem Expose ausdrucklich nieder, dass da und dort eine Nebenwirkung oder Giftwirkung auftreten kann, denn jedes Arzneimittel, auch destilliertes Wasser und Kochsalz sind, in grosseren Mengen verabfolgt, Gifte. Wir stellten fest: Wie gross ist der Unterschied in der Dosierung, um einen therapeutischen Effekt zu erzielen, und bei welcher vielfachen, manchmal 10 oder 100 oder 1000fachen Dosierung erst, tritt eine toxische Wirkung auf?

F: Der Arzt, der also dieses neue Heilmittel mit Ihrem Expose erhielt, wusste der genau, wie das Heilmittel zustande kam und wusste er genau, mit welchen Moeglichkeiten, d.h. Nebenwirkung und evtl. toxischer Wirkung er zu rechnen hatte? - Ja?

A: Es war das Ziel des Expose, und das ist bei jeder ernstesten Arbeit in der ganzen Welt so, dem Arzt einmal verstaeendlich zu machen, wie ein Stoff therapeutisch wirkt, ihm andererseits zu zeigen, wann er bei zu hoher Dosierung oder individueller Ueberempfindlichkeit Nebenwirkungen zu erwarten hat, wo sie zuerst auftreten.

F: Konnte ein Kranker, der mit einem von Elberfeld entwickelten Heilmittel behandelt wurde, im klinischen Prüfungsverfahren eine gesundheitliche Schädigung erleiden, wenn der prüfende Arzt die Angaben des Expose, insbesondere die Dosierung, gewissenhaft beobachtete?

A: Nach menschlichem Ermessen war das ausgeschlossen.

F: Sie meinen, nach menschlicher Voraussicht?

A: Ja.

F: Hatten Sie in Elberfeld mit dem neuen Heilmittel noch etwas zu tun, wenn das Expose erstattet war?

A: Unsere Aufgabe war damit zunächst abgeschlossen. Von da ab kümmerten wir uns grundsätzlich zunächst nicht mehr um die Prüfung. Unsere Rolle war passiv. Wir warteten, bis uns Berichte über die Erfahrungen mit dem neuen Heilmittel zugehen, zu denen wir dann Stellung nehmen konnten.

F: Nun sind in diesem Verfahren einige Heilmittel genannt worden, die in Elberfeld entwickelt worden sind, zunächst diejenigen Heilmittel, die von der Wissenschaftlichen Abteilung in Leverkusen an Dr. Vetter nach Dachen gesandt worden sind. Ich habe Ihnen, als wir darüber sprachen, vor Ihrer Vernehmung eine Liste dieser Sendungen, die an Dr. Vetter gegangen sind, überreicht.

DR. WELTE: Herr Präsident, Sie finden diese Aufstellung in Hoorleindok. 85, Band III, auf Seite 75. Dieses Dokument hat noch keine Ordnungsnummer, sie wird im Verlauf der Vernehmung von Dr. Luecker vorgelesen.

DURCH DR. WELTE:

F: Haben Sie diese Liste und haben Sie sich darüber Notizen gemacht? Es handelt sich um Morfanol-Tabletten, MP-Pulver, Paroson, Prontosil, Eludron und Suppositorien, Sulfapyridin-Tabletten, Sulfapyridin-Suppositorien und Peroston.

Konnte die Anwendung dieser Präparate als therapeutischer Versuch angesehen werden? Es handelt sich um den Zeitpunkt August 1941.

A: Zu diesem Zeitpunkt waren all die genannten Produkte bereits im Handel, manchmal seit Jahren, das Sulfapyridin und Eludron-Suppositorien erst von anderen Firmen seit einem guten halben Jahr. Es lagen also

hinreichende Erfahrungen vor und ich wüsste keinen Grund, weshalb man sie nicht jedem Arzt, auch Dr. Vetter, hätte auszuhandeln müssen.

F: Das ist nicht das, was ich gerne wissen möchte und was für das Gericht wesentlich ist, sondern die Beantwortung der Frage, ob man die Anwendung dieser Produkte als therapeutischen Versuch ansehen und bezeichnen kann.

A: Da es bereits bekannte Handelsprodukte waren, kann man dies nicht als therapeutischen Versuch betrachten.

F: Nun muß ich aber fragen: Sie erklären S. 10 dann die Ausdrucksweise in der Korrespondenz, die ich Ihnen auch mitgeteilt habe, wo von Versuchen in diesem Zusammenhang tatsächlich die Rede ist?

A: Ich kann nur annehmen, daß bei der Korrespondenz die Tatsache mitspielte, daß es sich bei einigen der Heilmittel um junge Heilmittel, die bis dahin auf dem allgemeinen Markt noch nicht sehr gut bekannt waren und um in den Lagerbeständen der Apotheke und ähnlichen Einheiten noch nicht vorhandene Medikamente handelte. In der Praxis spricht man in diesem Stadium, d. h., wenn das Präparat nach abgeschlossener, manchmal jahrelanger Erprobung im klinischen Prüfungsvorgang durch Beschluß der Pharmazeutischen Hauptkonferenz freigegeben ist, häufig auch noch von "Versuch". Es ist dies verständlich, weil, ohne diesen Ausdruck eine technische Bedeutung zu geben, tatsächlich in Medikament ausprobiert wird, das bis dahin noch nicht auf dem Markt war, und das nennt man auch "Versuch".

F: Ich habe als Laie den Eindruck, als wenn vielleicht noch ein anderer Gesichtspunkt maßgebend sein könnte, nämlich die Suche nach neuen Indikationen, bei an sich entwickelten Präparaten. Ist das richtig?

A: Das ist möglich. Wenn man ein Mittel gefunden hat, das beispielsweise als Virus-Mittel erkannt ist, dann wird in der Praxis ein solches Mittel auch bei Krankheiten ähnlicher Art probiert, die nicht im Exposé erwähnt sind.

F: Würde dieses Suchen nach einer neuen Indikation medizinisch als "Versuch" zu bezeichnen sein?

A: Das Wort "Versuch" laesst verschiedene Auslegungen zu. Im weitesten Sinn des Wortes ist jede Anwendung eines alten Praeparates auf einem neuen Gebiet ein Versuch, denn man tut etwas, was bisher noch kein anderer getan hat und das kann man im weitesten Sinn des Wortes als "Versuch" bezeichnen. Aber es ist kein Versuch im Sinne des Experimentes, das eine neue Erkenntnis bringen soll.

F: Kann in einem solchen Fall etwas eintreten, was im Expose noch nicht vorausszusehen war? - Vielleicht koennen Sie Ihre Antwort illustrieren am Praeparat B-1034 und Methylblau, was in diesem Verfahren eine Rolle spielt.

A: Das B-1034 war urspruenglich ein Heilmittel gegen Trachom. Trachom ist eine Virus-Krankheit, bei dem B-1034 spezifische Wirkung zeigte. Flockfieber ist auch eine Virus-Krankheit, dessen Erreger noch nicht naeher erkannt ist. Verschiedene bedeutende Aerzte, die speziell Virus-Krankheiten behandelten, probierten an flockfieberkranken Patienten aus, ob B-1034 hier eine Wirkung hatte. Man muss auch als Motiv beruecksichtigen, dass es in Deutschland kein einziges therapeutisches Heilmittel gegen Flockfieber gab.

F: Lassen Sie mich hier die konkrete Frage stellen:
Woher es moeglich, dass bei Anwendung von B-1034, solange es nach dem Expose nur fuer Trachom bestimmt war, bei einem Flockfieberkranken ein gesundheitlicher Schaden entstand, wenn man es anwandte?

A: Ich halte das nach all meinem Wissen und nach meiner Erfahrung fuer ausgeschlossen.

F: Ist es moeglich, dass das Heilmittel B-1034 bei Trachom in der vorgeschriebenen Dosierung unschaedlich, bei Verabreichung an einen Flockfieberkranken schaedlich ist?

A: Nicht schaedlich, aber es waere dankbar, dass bei einem Schwererkrankten die Vertraeglichkeit schlechter ist als bei einem leichter Erkrankten.

F: Wuerden Sie das bei dieser Lage als einen Schaden, gesundheitlichen Schaden, fuer den Kranken ansehen?

A: Nicht als einen Schaden; aber wenn man versucht, diese Nebenwirkung

zu umgehen, indem man das Heilmittel beispielsweise nicht als Pulver, sondern abgekapselt in einem Dragee gibt oder indem man es rectal gibt, oder wenn es löslich und lokal verträglich ist, indem man es injiziert. Vielleicht wird man bei Schwersterkrankten zunächst eine kleinere Dosis geben.

F: Ist das das, was man "Verträglichkeitsprüfung" in diesem Zusammenhang nennt?

A: Es ist die Prüfung, in welcher Form, bzw. in welcher Art der Verabreichung das Heilmittel am besten wirkt. Um - - -

VORSTAND: Dr. Nolte, ich möchte wissen, ob es für Sie nicht möglich wäre, diese Linie der Befragung ein wenig zu verallgemeinern und nicht so viel auf die verwickelten Einzelheiten im Interesse der Zeitersparnis einzugehen? Ich rege diese Möglichkeit für Ihre Erwägung an. Kann Sie uns in dieser Hinsicht helfen können, werden wir das zu schätzen wissen.

DURCH DR. REITLER:

F: Wurden Sie eine im Januar 1942 erfolgte Überlassung von B-1034 an einen Arzt zur Behandlung von Fleckfieberkranken verständlich finden?

A: Selbstverständlich. Ich fand es sogar sehr notwendig, weil wir damals jede nur mögliche Hilfeleistung versuchten.

F: Ist es möglich, dass die Anwendung von B-1034 bei Fleckfieberkranken den Tod hätte verursachen können?

A: Auch das halte ich für ausgeschlossen. Es ist zwar möglich, dass die Anwendung des B-1034 den Tod nicht verhindern konnte. Es scheint mir aber ausgeschlossen, dass es ihn verursachte.

F: Kennen Sie auch das Exposé über Methylengrau, das in Hilberfeld hergestellt worden ist?

A: Ich kenne es, aber ich habe nicht selbst dabei mitgearbeitet, weil ich zu jener Zeit nicht anwesend war.

F: Können Sie bezüglich dieses Exposés Ihr Urteil abgeben, ob die darin angegebene Dosierung für den menschlichen Organismus schädlich oder unschädlich ist?

A: Die Dosierung, wie wir seit Jahrzehnten wussten, war unschädlich.

F: Wurden Sie die Ueberlassung von Methyl-Blau auch im Jahre 1942 an Ärzte, irgendwie fuer bedenklich halten?

A: Nein, ebensowenig wie die des B-1034. Es war damals unmöglich, ein Medikament, das auch nur einige Aussichten gegen Fleckfieber hatte, zu verweigern.

F: Herr Professor, Sie haben in Ihrem, gemeinsam mit dem von Professor Domack und Kikuth abgegebenen Affidavit, erklärt, dass Sie die Verantwortung fuer die Feststellungen in den Expositen tragen. Professor Hoerlein hat erklärt, dass er als Leiter der Forschungsstation selbstverständlich auch die obere Verantwortung fuer diese Dinge, fuer den Inhalt der Expositen, trägt. Können Sie mir aus Ihrer Erfahrung sagen, ob Herr Professor Hoerlein eine solche Verantwortung sehr ernst nahm?

A: Die Verantwortung lag selbstverständlich bei uns Wissenschaftlern. Ich war immer sehr beeindruckt von dem tiefen Verantwortungsgefühl des Professor Hoerlein, der ja ueber uns stand, gegenüber unseren Präparaten hatte, und nur den Gesichtspunkt vertrat, dass ein Heilmittel irgendeinen Fortschritt bei der Behandlung der Krankheit bedeute. Ich darf ein Beispiel noch kurz anführen:

Er hatten ein Kalzium-Präparat, Salvadin, entwickelt, das sich glänzend bewährte und in Tausenden von Ampullen ueber die ganze Welt bereits verbreitet war. Eines Tages kam die Nachricht, dass in Malaya Zwischenfaelle aufgetreten waren, darunter auch, ich glaube, 3 toedlich, die uns gaenzlich unerklärlich waren.

F: Sie sprechen von Malaya?

A: Malaya bei Singapore. Professor Hoerlein rief mich sofort. Ich wusste keine Erklärung; das Präparat war einwandfrei und bewährt. Trotzdem sagte Professor Hoerlein: "An diesem Präparat, das nicht unbedingt lebensrettend ist, darf keiner sterben." Er zog das Präparat sofort aus dem Handel der ganzen Welt zurueck. Ein halbes Jahr spaeter erfuhr ich zufaellig, dass bei allen Kalzium-Präparaten, auch bei dem Salvadin, physiologische Kalzium Chloride, das im Blut immer vorhanden ist, mit dem infiziert werden muss bei Tuberkulose usw., in Ausnahmefaellen, Zwischenfaelle, ja sogar Todesfaelle aufgetreten sind. Auch das vor-

anlasste Professor Hoerlein nicht, wiederum auf dasselbe Salvadin zurückzugreifen. Ein tieferes Verantwortungsgefühl kann ich mir eigentlich gegenüber den Kranken nicht denken. Das Hohe Gericht wird erlauben, wenn ich zu diesen sachlichen Ausführungen noch einer persönlichen Regung Ausdruck gebe:

Ich habe 19 Jahre lang bei Professor Hoerlein gearbeitet. Ich habe einen Ruf an die Universität Münster im Jahre 1936 abgelehnt, und es ist mein dringender Wunsch, bei diesem verantwortungswürdigen, rechtlichen und gerechten Mann, der, wie wenige, zur Wissenschaft und zur Wissenschaftsführung bestimmt ist, weiterarbeiten zu können.

DR. NOLTE: Ich danke Ihnen. Ich habe keine weiteren Fragen.

VERSETZENDER: Wünscht noch einer der Herren Verteidiger diesen Zeugen noch einmal zu befragen. Falls dies nicht der Fall ist, dann überlässt der Gerichtshof den Zeugen der Anklagenvvertretung zum Kreuzverhör.

MR. HINSKOPF: Herr Vorsitzender. Angesichts der Tatsache, dass die Anklagenvvertretung im wesentlichen mit den gesamten sachverständigen Aussagen dieses Zeugen übereinstimmt, werden wir kein Kreuzverhör anstellen.

VORSETZENDER: Der Zeuge ist daher von der weiteren Anwesenheit entschuldigt. Der Marschall wird ihn hinausbegleiten. Herr Dr. Nolte, sind Sie übereingekommen, dass der Angeklagte Hoerlein nunmehr im Kreuzverhör vernommen werden soll?

MR. SPRECHER: Ja, Hohes Gericht.

VORSETZENDER: Dann kann der Angeklagte Hoerlein die Anklageband verlassen und seinen Platz im Zeugenstand einnehmen.

HEINRICH HOERLEIN

KREUZVERHÖR

DURCH MR. SPRECHER:

Hohes Gericht, Ich glaube, es ist mir richtig, auszuführen, dass Herr Hinskopf mit der Hauptlast dieses Kreuzverhörs des Angeklagten Hoerlein betraut ist, aber angesichts des Gerichtes, welches Dr. Nolte und der Angeklagte selbst, dieser Art von Aussage beiläufig, möchte ich einige zustaändige Themen zuerst klarstellen.

VORSITZENDER: Gut.

F: Dr. Hoerlein, wir haben hier drei Beweisstücke, welche bezeichnen und aufzeigen die Stellungen, die Sie innehatten, nämlich Exhibit 296 und 296 in Dokumentenbuch 11 und Exhibit 1616 in Dokumentenbuch 66. Diese drei Dokumente an und fuer sich zeigen, dass waehrend der 12 Jahre der Weimarer Herrschaft Sie ein Mitglied des Zentralausschusses von Farben waren und ein Mitglied der TZA und stellvertretender Chef der Sparte 2. Steht das zu Beginn in richtigen Zusammenhang?

A: Jawohl.

F: Konnten Sie uns sagen, in welchem Monat Sie um die Mitgliedschaft in der NSDAP ersuchten?

A: Ja. Einen Augenblick. Entschuldigen Sie, ich war auf diese Frage nicht vorbereitet, sonst haette ich mir das zuruecht gelegt.

VORSITZENDER: Bitte lassen Sie sich nur Zeit und schon Sie es sich genau an.

A (fortfuehrend): Am 24. April 1934 wurde ich durch die NSDAP aufgefordert, einen mir uebersandten Aufnahmeschein in die Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei auszufuellen. Ich habe mir dann noch eine gewisse Zeit genommen. Ich kann Ihnen aber nicht sagen, wann ich diesen Aufnahmeschein ausgefuehlt habe. Ich habe hier einen weiteren Brief vom 5. Juni 1934. Ich weiss nur, dass dieser Aufnahmeschein eingereicht worden ist vor dem Reichsparteitag am 30. Juni 1934. Zu jener Zeit war die Aufnahme in die Partei gesporrt. Die Partei wurde aus den Gruenden, die ich dargelegt habe, gesporrt. Es war inzwischen das Gemeindeverordnungs-gesetz von Frick an die Stelle des Gemeindeverordnungs-gesetzes von Goerring, das preussischen Gesetzes, getreten. Die Leute wollten meine Mitarbeit auf wissenschaftlichen Gebiet haben, und das war nur moeglich, dass ich entweder in die Partei eintrat, oder aber die Vertretung fuer die Interessen der Stadt Wuppertal, Vertretung der Interessen meines Werkes und auch der Wissenschaft aufgegeben haette. So erklaere ich es mir, und so muss es sein, dass dieser Aufnahmeschein aus dem Jahre 1934 von

4. Febr. - 14. April - 1. Felden
Militärgerichtshof Nr. VI,

der Partei vordatiert worden ist. Ich habe das bereits in einem Schaubild gezeigt, dass ich Mitglied seit 1933 sein sollte.

F: Ja, wenn Ihre Parteimitgliedskarte zeigt, dass es 1933 vordatiert war, dann stimmen Sie damit überein?

A: Nein, 1932, sondern das mag sein - - -

F: 1933, bitte.

A: 1933, das mag sein.

F: Danke, das genügt. Und zu meiner ersten Frage?

A: Ich weiss es nicht genau.

F: Meine nächste Frage war die folgende: In welchem Monat hatten Sie das Erbrechen gestellt, in der Partei einzutreten? Ich gehe zu meiner nächsten Frage über. Wissen Sie den Namen des Gastes, welcher der Kreisleiter Ihnen sagte, als er verlangte, dass Sie der NSDAP beitreten sollten. Können Sie uns das sagen?

A: Ich habe schon angeschaut, es ist das Gemeindeverordnungs-gesetz - das Reichsgemeinde Verordnungs-gesetz - erlassen vom Reichs-minister des Innern, was an die Stelle des preussischen Gemeindeverordnungs-gesetzes von 1874 trat.

F: Haben Sie das Gesetz - das nachgeprüft, um herauszufinden, ob, oder nicht, tatsächlich eine solche Voraussetzung in diesem Gesetz enthalten war, oder war Ihnen das Wort des Kreisleiters gut genug?

A: Das kann ich mir nicht genau sagen. Das liegt 11 Jahre zurück. Ich hatte dies schon als sehr hingehört. Wo, oder ob ich es überhaupt heute habe, das weiss ich nicht.

F: Nun, ist es nicht eine Tatsache, dass selbst im Reichstag einige wenige Mitglieder, einschliesslich des Angeklagten Schmidt, saassen, welche nicht durch Gesetz erforderlich waren, und welche nicht der Partei durch persönliche Wahl beitraten, welche auch nicht gemungen waren, der Partei beizutreten aus jenen oder anderen entweder fuer den individuellen oder der Partei gegenüber stehenden Grund. Ist es nicht richtig?

A: Das mag sein, aber ich sehe keine Zusammenhang mit dem gegen mich behaupteten Verbrechen.

F: Können Sie eine andere Person bei Ihnen, die von der Partei die Erlaubnis bekommen hätte dieser geschlossenen Zeit, zwischen dem 1. Mai 1935 und dem 1. Mai 1937, der Partei beizutreten? Können Sie irgendjemanden aus Ihrem Freundeskreis, die während dieser geschlossenen Zeit die Erlaubnis bekommen haben, beizutreten?

A: Ich habe mich um die Verhältnisse der anderen Leute nicht gekümmert. Ich hatte besser zu tun. Ich hatte wissenschaftliche Probleme und im vorliegenden Falle war es die Sache, wie ich erlaube, dass ich nach gewissen Erwägungen für mich persönlich eine Entscheidung zu treffen habe, aufgrund eigener Verantwortung, was ich tun soll.

F: Gut, lassen Sie sich die Frage wiederholen. Ich habe Sie nur gefragt, ob Sie sich an irgendetwas erinnern können bei Ihnen, welche während der geschlossenen Zeit der Partei beitraten, und wenn Sie sich nicht erinnern können auf irgendjemanden, dann bitten wir Sie, dass Sie sich nicht erinnern können?

A: Im Moment bin ich auf diese Frage nicht vorbereitet. Es könnte sein, dass ich Zeit gehabt habe, dass ich einen solchen Namen kennen konnte.

F: Als Sie mit dem Kreisleiter sprachen über den Beitritt zur Partei, sagte er Ihnen ja, dass die Partei Interesse hatte, einen Mann Ihres Rufes zum Beitritt zur Partei zu bewegen, da es zu dieser gewissen Zeit wichtig für die Partei war?

A: Der Kreisleiter sagte mir folgendes. Ich bin gezwungen, eine Anzahl meiner alten Kampf für vorwiegend als Ratscherran, aber ich habe den Wunsch, einen Mann dazwischen zu haben, der geeignet ist, wirtschaftliche Dinge von einer höheren Ebene aus zu sehen. Wir haben Sie langweiligt, wir wissen, dass Sie nicht Kompromisse machen, denn Sie kämpfen gegen Stöcker und andere U... in der Partei, aber gerade aus der Party heraus, haben wir Führer zu Ihnen, und die Stadt Suppartal und wichtige wirtschaftliche Dinge sehen. Da gibt es die Löhne, da gibt es das Gewerbe, da gibt es die Elektrizitätswerke und andere wirtschaftliche Fragen, und ich möchte haben nicht am wenigsten einen Mann in der Ratscherran-Organisation, der geeignet ist, diese wirtschaftlichen Dinge von einem

hochwertige Gesichtspunkte aus zu beurteilen. Es kommen ausserdem die Steuer-
fragen, die Grundstücksfragen und andere allgemeine Fragen hinzu, und ich
kann alle diese Fragen nicht im sozialistischen Sinne behandeln,
sondern wie ich dachte, dass die ganzen Verhandlungen im Sinne der Spiel-
regeln der Demokratie behandelt werden müssen, dass auch Angehörige an-
derer Parteien gehört werden müssen.

HERR DR. SPRECHER:

F: Nun, bevor Sie Ihre Schritte auch zur Partei machten, er-
reichte Sie ganz richtig, dass der Buchen-Putsch noch nicht stattgefunden
hatte. Hatte das damals für Sie damals besondere Bedeutung fuer Ihre Gefueh-
le, dass Sie den Buchen-Putsch erwarteten?

A: Ja, das hat mich sehr beunruhigt.

F: Warum?

A: Das hat mich natürlich beunruhigt wie jeden Menschen in Deutsch-
land. Die Frage war, ob man sich nur davon wieder distanzieren oder
ob man versuchen sollte, trotzdem noch die Worte zu tun auf dem Platz, wo
man steht.

F: Nun, bevor Sie der Partei beitraten, nur zwei Punkte
hervorzuheben, hatten die Nazis Deutschland zu einem Einpartei-Staat ge-
macht, die die gewaltsame Gleichschaltung aller industriellen und Berufs-
organisationen in Deutschland durchgefuehrt, und ich bin dessen sicher,
dass Sie selbst ganz erstens ... über die Sachverhalte Trennung
auf gesellschaftlichen Plätzen. Ist das richtig? Bevor Sie der Partei beitre-
ten?

A: Sicherlich. Ich habe meine Stellung zu dem Parteiprogramm
und zu den ganzen Fragen der Partei sehr in offener Weise dargelegt.
Ich habe dargelegt, dass ich viele Punkte des Parteiprogramms genau so
empfinde wie Herr Justiz, Jochen, der in seiner ersten Rede
dargelegt hat. Ich habe das alles dargelegt, . . .

H. SPRECHER: Bitte einen Augenblick, Herr Angeklagter.

Herr Vorsitzender, ich bin Sie, diesen Angeklagten zu instru-
ieren, dass er antwortet, wo er antworten kann. Die einfache Frage war, ob
er sich erklären kann, ob er die Organisation eintreten, bevor er der Partei

beitrat, nicht nachher.

VORSITZENDER: Ich möchte den Angeklagten das folgende sagen;
dass es sehr viel helfen wird, Herr Angeklagter, wenn Sie diese Fragen direkt
und so kurz als möglich beantworten. Ich möchte Ihnen sagen, falls Sie es
nicht schon wissen, dass, wenn die Anklagevertretung irgendeine Tatsache
von Ihnen entwickelt, von der Sie denken, dass Sie weiter darüber verhandeln
wollen, und er erlaubt Ihnen nicht, das zu tun, so hat Ihr eigener An-
walt am Schluss des Kreuzverhoers das Recht, auf das gleiche Thema zurück-
zukommen und Ihnen gebührende Gelegenheit zu verschaffen, über die bezug-
lichen Tatsachen auszusagen. Wenn Sie sich das merken und so direkt und
insofern als möglich die Fragen der Anklagevertretung beantworten und es
Ihren eigenen Verteidiger überlassen, sein Urteil in der späteren Befra-
gung zu bilden, so wird es für die ordnungsgemäße Fortführung des Ver-
hoers förderlich sein.

FRAGEN DES BEWERTERS:

F: Herr Dr. Hebrlein, haben Sie irgendwelche Freunde oder Be-
kannte, die vor Ihrem Eintritt in die Partei von irgendeiner Gliederung
kamen, wie zum Beispiel die SA, die abgelehnt worden sind, weil sie sich
als Oppositionsführer bei den Gewerkschaften oder Arbeiterorganisationen
von Deutschland betätigt hatten? Haben Sie irgendwelche Freunde unter
dieser Gruppe? Und wenn es so ist, dann nennen Sie bitte einen.

A: Im Augenblick fällt mir niemand ein.

F: Nun, nachdem Sie vor Ihrem Eintritt in die Partei gesucht
hatten, hat doch die Besetzung von Österreich stattgefunden, die Aus-
scheidung der Juden und gewissermaßen Oppositionselemente aus dem ge-
samten politischen und Wirtschaftlichen Deutschlands; ebenso hat die Be-
setzung der Tschechoslowakei stattgefunden, um nur einige der Dinge zu er-
wähnen, die sich vor dem 1. September 1939 ereigneten.

Sie haben auch gesagt, dass Sie im Jahre 1933 oder 1934 die Ge-
legenheit hatten, eine Anstellung ausserhalb Deutschlands zu erhalten.
Haben Sie jemals die Absicht gehabt, nach dem Reichsputsch, also vor dem
1. September 1939, Ihre Stellung in Deutschland aufzugeben?

A: Ich habe die Gründe dargelegt, die mich in Deutschland zurückgehalten haben, im direkten Verkehr durch Herrn Dr. Holte.

F: Nun, Sie haben angegeben, dass nach dem Sturz in Russland die Illung als Betriebsführer in Elberfeld aus Protest kündigt? Ist das richtig?

A: Jawohl, das ist richtig. Am 30. Juni 1941 legte ich meinen Betriebsführerposten nieder, weil ich das alles einfach nicht mehr mitmachen wollte.

F: Was sagten Sie, was das ein Protest war? Wie konnte jemand wissen, dass es ein Protest war?

A: Ich konnte selber damals wirklich nicht den Leuten sagen: "Ich protestiere" gegen den "Friede in Deutschland"; aber die Partei hat es verstanden; sie hat schon verstanden, was sich aus der Haltung des Syndikats der Arbeitsschutzfront gegen mich ergab.

F: Mit irgendeinem Wort? Ist das Ihnen bekannt, dass die Ihr Kennzeichen als einen Protest gegen den Umsturz auf Russen? Wussten oder haben Sie sich das nur überbildet?

A: Herr Staatsanwalt, es ist mir wohl schon zum Ausdruck gebracht worden, dass Herr Holte, der da zuerst sprach, in öffentlicher Rede gegen die Partei auftrat, sofort im Konzentrationslager verschwinden muss. Ich bin nicht mitgeraten. Ich bin nicht anders, so kann ich bin in Deutschland geblieben und habe im Rahmen dessen, was ich tun konnte, in der Öffentlichkeit und außerhalb des Landes meine Sache vertreten.

F: Haben Sie Ihren Namen als Betriebsführer angegeben?

A: Jawohl, ich habe Herrn Direktor Dr. Lutter aus Betriebsführer genannt.

F: Und danach waren Sie also verantwortlich für sein Verhalten als Betriebsführer, nachdem Sie Vorstandsmitglied in Elberfeld waren; stimmt das?

A: Ich hatte selbstverständlich als Vorstandsmitglied nach wie vor die Verantwortung gegenüber dem Vorstand, aber nicht mehr gegenüber der Partei.

F: Sind Sie von irgendwelchen anderen verantwortlichen Stellungen

aus Protest gegenüber der Partei zurückgetreten?

A: Ich hatte sonst keine.

F: Nun wollen wir etwas über die Veröffentlichungen sprechen, worin die I.G. Farben verleumdet wurden, und lassen Sie uns damit beginnen, dass wir mit Ihrem Wissen übereinstimmen, dass es sich um verleumderische Angriffe gegen die I.G. Farben handelt. Sie haben ausgesagt, dass Sie gewisse dieser Veröffentlichungen aufhalten konnten. Können Sie uns den Namen der Veröffentlichungen nennen, die Sie aufhalten konnten?

A: Sie sind eingeführt als Dokument in meinen Dokumentenbüchern. Also, es dreht sich erstens um die "Volksgesundheit aus Blut und Boden", die herausgegeben wurde von Stroßner beziehungsweise seinem Gauamtsleiter Dr. Wilm. Es dreht sich zweitens um eine Zeitschrift "Der Brunnen", die in Düsseldorf erschienen ist; es dreht sich um Elagen und Proklama, die ich ausgesprochen habe gegen die Zeitschrift "Tierversuche und Tierschutz", herausgegeben durch Finus, und gleichzeitig als Dokument eingeführt, und manche andere; ich habe die natürlich alle im Kopf.

F: Sie behaupten auch nicht, dass irgendeine dieser Veröffentlichungen eine amtliche der Partei selbst war, oder?

A: Die Zeitschrift "Volksgesundheit aus Blut und Boden" war genau so amtlich wie die Zeitschrift "Der Stürmer", deren Herausgeber Stroßner angehört werden ist, und genau dasselbe Schandblatt.

F: Ich habe keinen Zweifel, dass es ein Schandblatt war. Ich möchte Sie nun in Bezug auf die Zeitschrift "Der Stürmer", die Sie eben angesprochen haben, folgendes fragen: Wissen Sie, dass Hermann selbst ein Rundschreiben an die Gauleiter und an die Partei erließ, worin er hies, dass der "Stürmer" kein amtliches Parteiblatt war, sondern eine private Veröffentlichung eines Mannes, der zufälligerweise als Parteileiter tätig gewesen war?

A: Nein, Herr Staatsanwalt, das wusste ich nicht. Ich wusste aber wohl, dass diese Zeitschrift in einer halben Million Exemplaren in Deutschland verbreitet war und dass sie in den Schaukasten der Parteileiter, der Kreisleiter, der Ortsgruppenleiter, überall ausgehängt waren;

ob das nun parteiistisch war oder nicht in der Öffentlichkeit war, das ist eine parteiistische Angelegenheit.

F: Stimmt das nicht, dass es ausser Streicher noch eine Anzahl Naziführer gab, die Antivivisektionisten waren?

A: Ich habe diese Frage nicht richtig vorgetragen; darf ich nachhaken?

F: Ist es richtig, dass eine Anzahl von Naziführern, abgesehen von Streicher, gegen die Vivisektion waren?

A: Ja, ich habe ja klargestellt, dass von Hitler ausgegangen, der einige Jahre vor der Machtübernahme an einen SS-Abschnittsarzt in Hannover, einen gewissen Dr. Bokert, einen Brief geschrieben hatte: "Nach der Machtübernahme werden wir mit diesem Laufzug sehr schnell aufgeräumt haben" - und nach der Machtübernahme ging dieser Dr. Bokert mit diesem Brief herum. Hitler hatte Hermann Göring am 16. August 1933 zur Rechtsregierung einen Brief herausgegeben, in dem stand: "Ab heute ist jeder Tierversuch in Deutschland verboten und wer noch einen Tierversuch macht, kommt ins Konzentrationslager". Das ist dann Herr Göring, der war der offizielle Feind für alle Fragen der Tollgeisselheit, und von da herunter noch eine ganze Menge, Reihe anderer, wie zum Beispiel Frick und die alle belassen mögen.

F: Das ist richtig. Es ist Ihnen allbekannt, dass Schlecht zu gewinnen, obwohl es einige wichtige Naziführer gab, die eigentlich gegen diese ganze Sache waren; stimmt das?

A: Das ist richtig, Herr Staatsanwalt, und als ich meinen Kampf eröffnete, war ich mir dieser eventuellen Konsequenzen für mich ganz klar; aber wenn ich ein Lebenswerk verlor, mein Lebenswerk bedroht sah, dann war die Konsequenz für mich ganz gleichgültig, - ob ich in ein Konzentrationslager kam oder nicht in ein Konzentrationslager kam, und im Zweifelsfall stand immer noch diese Stellung, die mir von der Dreyer-Kompanie in New-York und Albany angeboten war, die leitende Stellung als Wissenschaftler einer grossen amerikanischen Gesellschaft. Also insofern, das möchte ich noch betonen, weil ich mich verpflichtet halte gegenüber meinen Kamern.

A: Ich war auf der Anklagebank und ich habe sehr viele glückliche Tage. Ich wurde auf der einen Seite unternommen. Ich habe mich geübt, weil ich es als eine menschliche Angelegenheit betrachtete, nicht auch meinen Mann zu stehen; auf der anderen Seite hatte ich Rückmeldung, die viele dieser Leute nicht hatten.

F: Die vorliegenden Zeugnisse zeigen auf, dass die Vorstandsmitglieder von Leverkusen und die Reichs, Bonn, Kassel und Sie 1931, in den Jahren 1931, 1933 und 1934 der Partei beitrugen. Haben diese beiden anderen Vorstandsmitglieder im Jahr 1933 und 1934 mit Ihnen darüber gesprochen, dass die Spenden der Partei an die Reichs, von denen Sie gesprochen haben eine Erpressung, seitens der Partei gleichkommen?

A: Ich habe mit meinen Kollegen über richtigere Dinge zu sprechen gehabt als über solche Dinge. Ich habe nicht eine Monatsbeitrag von 10 Mark geschickt, es wurde 50. Ich habe eine grossartige Spende an die Reichs bezeichnet.

F: Ich habe von viel grosseren Spenden an die Partei an die Partei gesprochen als 10 Mark. Aber ich möchte Sie fragen: Wann haben Sie zuerst erfahren dass die Partei 400000 Mark bei der Wahl im März 1933 gespendet haben?

A: Das habe ich nach meiner Erinnerung 1945 gehört.

F: Nun, Sie haben gesagt, dass es sich um 5 Millionen Reichsmark handelt. Ich meine damit die Gewinne der Partei oder ihre Gläubiger - es wurden also 5 Millionen Reichsmark an den Reichsverband der deutschen Industrie gegeben. Ich möchte nicht, dass Sie unter Reichsverband der deutschen Industrie verstehen. Können Sie die Reichsgruppe oder die Wirtschaftsgruppe?

A: Welches 500 000 oder 5 Millionen? Ich bitte, nochmals die Frage zu wiederholen?

F: Sie sagten bezüglich dieses Beweisstückes, dass daraus die Partei-Spenden hervorgehen und an Ihrem direkten Vorhörer durch Dr. Helte ermittelten Sie, dass 5 Millionen Reichsmark dem Reichsverband der deutschen Industrie gegeben wurden. Gilt das?

A: Es wurde eine Fortschrittsgemeinschaft der deutschen Industrie

4. Febr. II-AL-9-Schaffel
Militärgerichtshof Nr. VI,

gegründet. Es war die grosse Sorge aller Leute, wenn ich das oben aus-
sagen darf, dass seitens des Kultusministeriums eine Personalpolitik
an unseren Hochschulen betrieben wurde, die wissenschaftlich feindlich
war. Die Führer

F: Einen Augenblick; ich möchte lediglich den Namen dieses Verbandes wissen.

A: Das war kein Verband; das hieß "Förderer-Gemeinschaft der deutschen Industrie", und es waren Einzel-Beiträge....

F: Gut, Herr Doktor. Jetzt habe ich den Namen. Das war meine erste Frage; meine zweite Frage lautet: Zu welcher Gruppe oder Organisation gehörte diese Gesellschaft? Wem unterstand sie?

A: Die Förderer-Gemeinschaft war ein Ding für sich; das war eine freiwillige Organisation führender Männer, die erkannt hatten, dass sie auf dem Gebiete des Nachwuchses den Parteibestrebungen entgegenarbeiten müssen.

F: Nun, gehörten sie zur Wirtschaftsgruppe?

A: Die unterstanden keiner Wirtschaftsgruppe; es war eine vollständig freie Organisation.

F: Und wer war der Vorsitzende?

A: Dr. Hermann von Siemens.

F: Sie haben weiter ausgesagt, dass Sie, obwohl Sie beim Zentralkomitee waren, nicht wussten, wieviel Geld erhielt und dass Sie auch nichts über die 100.000 Reichsmark-Zuwendungen an die SS wissen. Ich möchte Sie folgendes fragen: Unter dem Prinzip der sogenannten dezentralisierten Zentralisierung, wie es hier beschrieben wurde, war es da bei den I.G.-Farben üblich, dem Vorsitzenden des Vorstandes oder anderen Vorstandsmitgliedern Zuweisungen bis zu 100.000 Mark oder mehr als sogenannte Botschaften zu machen, ohne irgendwelche Rechenschaft darüber abgeben zu müssen, so dass die verantwortliche Leitung der I.G.-Farben also nichts davon erfuhr?

A: Die Beiträge sind von Geheimrat Schmitz gezahlt worden. Soweit ich mich erinnere, hat Herr Rechtsanwalt Dix dargelegt, dass die erste Zahlung erfolgte für eine Sammlung zu Gunsten der Witwen und Waisen gefallener SS-Männer. Ich will nicht - -

F: Einen Augenblick. Ich habe Sie nicht um eine Erklärung gebeten, Herr Doktor, ich habe Sie lediglich gefragt, ob es üblich war, dass Vor-

standamitglieder derartige Dinge taten, ohne sie den uebrigen Vor-
standamitgliedern zu berichten. Verstehen Sie die Frage?

A: Ueblich war das natuerlich nicht. Aber Geheimrat Schmitz
war der Vorsitzende des Vorstandes und ich moechte - ich habe ausge-
fuehrt, dass ich mir denken koennte, dass er unter besonderer Pression
stand als der Finanzmann der I.G., und so moechte ich nicht sagen,
dass das vollstaendig ausserhalb seiner Kompetenz lag. Keiner meiner
Kollegen oder ich selbst wurden so gehandelt haben, weil ich mir
nicht dieselbe Kompetenz selbst zugelegt haette.

F: Nun, Sie sagten aus, dass die oertlichen Betriebsfuehrer
gewisse Vollmacht hatten, Summen oder Beitraege an die Partei zu ge-
ben, die dann spaeter das Zentralkomitee lediglich dadurch genehmigte,
dass es informell davon Kenntnis nahm.

VORSITZENDER: Das ist keine Frage, Herr Anwalt.

MR. SPRECHER: Nein, ich war - -

ZEUGE HIERLIN: Nein, das war keine Frage.

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

ZEUGE HOERLEIN: Keine Frage, ich verstehe.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, war es die Politik der Hauptleitung von der IG-Farben,
jedem Vorstandsmitglied zu gestatten, irgendwelche Konzessionen oder
Beitraege, von denen es dachte, dass sie notwendig seien, an die Nazis
und an die Reichsbehoerden zu machen, um dadurch die Interessen von
IG-Farben unmittelbar zu wahren?

A: Jawohl.

F: Nun, - -

A: Es war selbstverstaendlich notwendig, bei dieser Verteilung
der Vorstandsmitglieder ueber ganz Deutschland, jedem einzelnen der Herren
nach dieser Richtung hin, eine gewisse selbststaendige Entscheidung moeglich
zu machen.

F: Hatte er die Erlaubnis, diese Entscheidung zu treffen, obwohl
er sich dessen nicht bewusst war, wie tief sich, gemass den Wuenschen der

standsmitglieder derartige Dinge taten, ohne sie den übrigen Vorstandsmitgliedern zu berichten. Verstehen Sie die Frage?

A: Üblich war das natürlich nicht. Aber Geheimrat Schmitz war der Vorsitzende des Vorstandes und ich mochte - ich habe ausgeführt, dass ich mir denken konnte, dass er unter besonderer Profession stand als der Finanzmann der I.G., und so mochte ich nicht sagen, dass das vollständig ausserhalb seiner Kompetenz lag. Keiner meiner Kollegen oder ich selbst wurden so gehandelt haben, weil ich mir nicht dieselbe Kompetenz selbst zugelegt hätte.

F: Nun, Sie sagten aus, dass die örtlichen Betriebsführer gewisse Vollmacht hatten, Summen oder Beiträge an die Partei zu geben, die dann später das Zentralkomitee lediglich dadurch genehmigte, dass es informell davon Kenntnis nahm.

VORSITZENDER: Das ist keine Frage, Herr Anwalt.

MR. SPRECHER: Nein, ich war - -

ZEUGE HIERLEIN: Nein, das war keine Frage.

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

ZEUGE HIERLEIN: Keine Frage, ich verstehe.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, war es die Politik der Hauptleitung von der IG-Farben, jedem Vorstandsmitglied zu gestatten, irgendwelche Konzessionen oder Beiträge, von denen es dachte, dass sie notwendig seien, an die Nazis und an die Reichsbehörden zu machen, um dadurch die Interessen von IG-Farben unmittelbar zu wahren?

A: Jawohl.

F: Nun, - -

A: Es war selbstverständlich notwendig, bei dieser Verteilung der Vorstandsmitglieder über ganz Deutschland, jedem einzelnen der Herren nach dieser Richtung hin, eine gewisse selbständige Entscheidung möglich zu machen.

F: Hatte er die Erlaubnis, diese Entscheidung zu treffen, obwohl er sich dessen nicht bewusst war, wie tief sich, ganzes den Wünschen der

Partei, andere Vertreter der IG-Farben auf Verpflichtungen eingeleistet hatten?

A: Ich habe ausgesagt, dass der Druck an verschiedenen Stellen Deutschlands auf die verschiedenen Werke und Stellen verschieden hoch war, und dass dementsprechend die Summen, die die betreffenden Herren fuer sich als sogenannte Versicherungsprämien, fuer Ruhe und Sicherheit zur Verfuegung stellen mussten, verschieden hoch waren. Ich kann die Hoehe nicht sagen, sie sind in den Karteikarten ja verzeichnet, aber ich kenne diese Karteikarten nicht.

F: Nun, als Sie im TEA-Ausschuss oder als stellvertretender Chef von Sparte II taetig waren und Sie die Zuwendungen fuer die verschiedenen finanziellen Unternehmen erörterten, haben Sie damals die Frage gestellt, ob oder nicht einige dieser grossen Ausgaben auch Konzessionen waren, die auf die eine oder die andere Art und Weise an die Reichsbehörden gegeben worden sind, oder haben Sie diese Frage gar nicht gestellt?

A: Im Ausschuss kamen derartige Fragen ueberhaupt nicht zur Erörterung. Als stellvertretender Vorsitzender der Sparte II habe ich ein- oder zweimal Herrn Ter Meer bei Abwesenheit vertreten und in dieser Sitzung kamen, genau wie in jeder anderen Sitzung, Creditgesuchen fuer Neuanlagen zur Diskussion und keine Spenden an die Partei.

F: Nein, ich habe nicht von Beiträgen an die Partei gesprochen, sondern von Zuwendungen.

A: Zuwendungen oder Beiträge ist nach deutschen Begriffen ungefähr das gleiche.

F: Ich spreche ueber Creditgewaehrungen. In der TEA oder der Sparten TEA II.

A: Creditgewaehrungen an die Partei gab es nach meinem Wissen nicht. Creditgesuche, die notwendigen Gelder fuer die Errichtung neuer Betriebsanlagen und nicht fuer Parteizwecke.

F: Wir stimmen genau ueberein. Das ist es, ueber was ich auch gesprochen habe. Nun, lassen Sie mich die Frage noch einmal stellen. Als

nun diese Kredite fuer Waffenausgaben auftauchten, ist Ihnen damals eingefallen, dass einige dieser Kredite Zugeständnisse an das Reich oder die Nazis waren, oder ist Ihnen das nicht aufgefallen?

A: Ich habe in meiner Aussage schon klargestellt, dass man ueber Dinge, die fuer 10 Jahre zurueckliegen, positiv nur aussagen kann, an Hand konkreter Unterlagen. Herr Staatsanwalt, wenn Sie die Guete haben wollen, mir Protokolle jener Sitzungen auszuhandigen, in denen ich den Vorsitz gefuehrt habe, bin ich gern bereit, ueber jede einzelne Summe hier Rechenschaft abzulegen.

F: Bitte beschraenken Sie Ihre Antworten nicht auf die Sitzungen, in denen Sie den Vorsitz ausuebten. Ich fragte nur ueber alle diese verschiedenen Zuwendungen, von denen Sie wussten. Erzählen Sie uns davon. Hatten Sie damals irgendein Gefuehl, dass diese Zuwendungen in vielen Faellen Konzessionen an die Nazis oder das Dritte Reich darstellten, oder wussten Sie das nicht?

A: Herr Staatsanwalt, ich habe in meiner direkten Befragung so klar wie moeglich ausgefuehrt, dass ich keinen Grund hatte, irgendeiner Kreditbewilligung fuer einen friedlichen Zweck zu widersprechen, auch wenn die zu errichtende Anlage im Fall eines evtl. Krieges, den ich fuer unmoglich hielt, eine gewisse Bedeutung hatte, in dem gleichen Umfang, sagen wir, wie die Nahrungsmittelherzeugung in Deutschland.

F: Wuerde es also richtig sein zu sagen, Dr. Hoerlein, dass, soweit Sie die Sachlage beurteilen konnten, die IG, solche Zugeständnisse an das dritte Reich machte, die notwendig waren; nicht bloss, damit die IG, ueberleben konnte, sondern, dass auch die IG, unter dem Dritten Reich bluehen konnte. Wuerde das nach Ihren eigenen Beobachtungen eine richtige Darstellung sein?

A: Ich habe niemals keine einzige Peripherie als ein Zugeständnis an das Dritte Reich betrachtet, sondern ich habe alles das, was wir getan haben, als eine logische Entwicklung, als eine logische, als eine normale Geschaeftsentwicklung betrachtet eines grossen Unternehmens.

F: Nun, im Zusammenhang mit den Mobilisierungsplaenen haben Sie da

persönlich den grundsätzlichen Schriftwechsel von der Vermittlungsstelle W empfangen, ist das nicht so? Das heisst, ich meine fuer das Werk Elberfeld.

A: Jawohl, das ist richtig. Darf ich die Frage erklæren, warum ich selbst das gemacht habe.

F: Gehen Sie weiter.

A: Oder genuegt das?

F: Mir genuegt es, aber wenn Sie glauben, dass es notwendig ist - -

Nun, Sie haben also die gewoehnlichen Rundschreiben und Anweisungen erhalten, die an alle Betriebe der IG.-Farben in Bezug auf die Mobilisierungsangelegenheiten gingen, nicht wahr? Das heisst, die allgemeinen Rundschreiben, die die Vermittlungsstelle W verschickte?

A: Die gingen an sämtliche Werke und die hatte ich auch dann gesehen, wenn ich nicht der Abwehrbeauftragte selbst gewesen waere.

F: Nun, war es nicht bereits im Jahre 1937 eine Tatsache, dass gewisse Plaene, sowohl fuer Hoechst, als auch fuer Elberfeld und Leverkusen in Bezug auf Mobilisierungsplaene zurueckgestellt werden mussten, weil Sie persoenlich nicht in der Lage gewesen sind, genuegend nachzuforschen, wie weit die Faehigkeit von Hoechst, Leverkusen und Elberfeld ging, gewisse Produkte im Kriegsfall zu erzeugen? Trifft das nicht zu, dass das bereits im September 1937 der Fall war?

A: Es ist im Jahre 1937 auch ueber die Fragen eines sogenannten Belegungsplanes fuer die pharmazeutische Abteilung in Hoechst und Elberfeld gesprochen worden. Der Grundgedanke war dann dass die pharmazeutische Abteilung ihre Friedensproduktion weiter fuehren sollte, eine Selbstverstaendlichkeit und eine Selbstverantwortlichkeit gegenueber der Volksgesundheit. Es ist auch darueber gesprochen worden, dass im Falle eines Krieges natuerlich eventuell erhoehrte Anforderungen kommen koennten, aber ich mache darauf aufmerksam, dass es im Dokumentenbuch 1 auf Seite 10 oder 11 des deutschen Exemplars, eine Tabelle gibt, die beweist, was damals an die Wehrmacht geliefert worden ist und dieses Dokument, von dem, - im englischen Dokumentenbuch fand ich leider diese Seite nicht,

in dem mir vorliegenden Exemplar waren diese beiden Seiten 10 und 11 nicht vorhanden, und ich möchte das Hohe Gericht bitten, diese beiden Seiten evtl. anzufordern, weil Zahlen in Deutsch und Englisch ja genau so aussehen und es kein Unterschied ist. Daraus ergibt sich, dass bis zum Jahre 1936, fuer keinen Pfennig Waren, pharmazeutische Waren, an die Wehrmacht geliefert worden sind, und im Jahre 1937 fuer 400.000 RM oder - - -

F: Bitte, einen Augenblick, Doktor, es steht natürlich Ihrem Anwalt frei, diese Dokumente anzubieten, die Sie nennen. Nun, meine Frage war, ob Sie sich dessen entsinnen, dass bereits im September 1937 bezüglich dieser drei Werke Mobilisierungspläne zurückgestellt werden mussten, weil Sie sie persönlich noch nicht überprüft hatten, wie weit jede dieser drei Anlagen als Gruppe genommen, in der Lage war, sich fuer den Kriegsfall zu verpflichten. Erinnern Sie sich dessen oder nicht?

A: Ich habe damals Herrn Dr. Lutter, der diese Frage bearbeitete, die Antwort gegeben, dass er auf die Frage nach Belagungsplänen antworten soll, dass wir unsere Friedensproduktion weiter fuhren wollen. Im uebrigen habe ich bewiesen, durch meinen Einspruch bei dem Reichsminister Schacht, wie ich ueber diese sogenannte Belagungspläne gedenkt habe. Ich habe hier als Dokumente eingefuehrt eine ganze Anzahl Briefe, in denen ich protestiert habe gegen diese sogenannten Mob-Pläne, die ich im uebrigen als weniger fuer den Krieg bestimmt, gedenkt habe und mehr als Vorbereitung einer Planwirtschaft.

F: Bitte, Herr Doktor, ich habe Sie nicht gebeten, Ihre allgemeine Ansicht ueber die Mobilisierungspläne zu erklæren. Ich habe nur gefragt, ob Sie sich dessen entsinnen, dass bereits im September 1937 gewisse Mob-Pläne zurückgestellt wurden, weil Sie selbst einige persönliche Dinge erledigen mussten. Wenn Sie sich nicht erinnern, dann koennen Sie sagen, dass Sie es nicht koennen. Wenn Sie sich erinnern, dann bitte geben Sie uns die Unterstuetzung- - -

A: Ich habe das oben erklært, in welchem Zusammenhang das geschah.

F: Danke schon, waren Sie einer der Spezialisten, die vom GB Chem, dem Angeklagten Krauch, ernannt wurden, um als Spezialberater fuer ihn zu dienen und zwar bezueglich der Erzeugung von Produkten, die waehrend des Krieges gebraucht wurden?

A: Nein, die Pharmazie gehoerte nicht zu dem Aufgabenkreis des GB Chem.

F: Sie wussten nicht - - -

A: Ich habe betont, dass das Werk Elberfeld, das gleiche gilt fuer die pharmazeutische Abteilung in Hoechst, mit dem Vierjahresplan ueberhaupt nichts zu tun hatte.

F: Sie erinnern sich keiner Ernennung seitens des GB Chem. als Sachbearbeiter auf dem Gebiet der pharmazeutischen Erzeugnisse?

A: Sachbearbeiter fuer pharmazeutische Erzeugnisse gab es nicht, es gab in einem spaeteren Stadium waehrend des Krieges, gab es Anfragen ueber allgemeine Diskussionen auch ueber pharmazeutische Probleme und es kann sein - -

F: Gut, waren Sie sein Gebietsvertreter. Waren Sie in diesem Zusammenhang Dr. Krauchs Gebietsvertreter oder waren Sie es nicht?

A: Gebietsvertreter?

F: Regionalbeauftragter.

A: Fuer Dr. Krauch, nein. Der Regionalbeauftragte fuer Elberfeld war Herr Dr. Sternberg in Duesseldorf.

F: Beweistueck 475, im Dokumentenbuch 22, erwaehnt, dass beide, Sie sowohl als auch Herr Dr. Boehringer als technische Sachverständige durch den Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung ernannt wurden.

VORSTIZENDER: Was ist das Beweistueck. Ist es ein Affidavit oder ist es ein Dokument?

MR. SPECHER: Es ist ein Dokument, das von der Vermittlungsstelle W selbst ausgegeben wurde an die IG-Farben. Es ist Exhibit 475, NI-5436. Bitte -

A: Darf ich dazu etwas sagen, darf ich dazu eine Erklaerung abgeben? -

F: Ja.

A: Ich habe niemals mit Herrn Dr. Boehringer zusammen eine Besprechung gehabt. Es kann sein, dass im Reichsamt fuer Wirtschaftsaufbau eine Liste aufgestellt wurde, in die ohne mein Vorwissen mein Name hereingeschrieben wurde.

F: Nun, Herr Doktor, vor 1 oder 2 Tagen sagten Sie in ziemlich Einzelheiten aus, welche Laender an gewissen Vereinbarungen gegen die Gaskriegfuehrung teilgenommen haben. Waren Sie mehr an diesen Vereinbarungen interessiert, als an der Haager und Genfer Konvention, bezueglich derer Sie sagten, dass Sie die tatsaechlichen Bestimmungen dieser Konventionen hinsichtlich der Behandlung von Kriegsgefangenen und der Leute in den besetzten Gebieten nicht gelesen haetten?

A: Ich habe gesagt, dass ich mir bewusst war, dass es allgemeine voelkerrechtliche Bestimmungen gab, dass ich aber den Wortlaut im einzelnen nicht kannte.

F: Gut, waren Sie mehr an den Vorschriften der Internationalen Konvention bezueglich des Gaskrieges interessiert, als an den Vorschriften des internationalen Voelkerrechts bezueglich der Kriegsgefangenen und Fremdarbeiter, von denen die IG. doch Tausende und aber Tausende beschaeftigte?

A: Ich habe erkluert, dass ich als selbstverstaendlich angenommen habe, dass alle meine Kollegen jeden Fremdarbeiter genau so behandeln wie einen deutschen Arbeiter, naemlich menschenwaerdig, anstaendig und ernuehrungsmassig so gut, wie die Lage es moeglich machte.

F: Doktor, entsinnen Sie sich, was Sie ausgesagt haben - -

VORSITZENDER: Es ist Zeit fuer die Pause, der Gerichtshof erhebt sich.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)

- - -

(Nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof setzt wieder.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen ROERLICH

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Hoerlein, haben Sie es als selbstverständlich angenommen, dass die Bestimmungen des Haager und des Genfer Abkommens in Deutschland im allgemeinen befolgt wurden mit Bezug auf Fremdarbeiter oder haben Sie Ihre Aussage nur auf Grund Ihrer Anstellung bei IG.-Farben gemacht?

A: Ich nahm an, dass die bestehenden Bestimmungen ueberall richtig ausgelegt und angewandt wurden.

F: In ganz Deutschland?

A: Jawohl, in ganz Deutschland.

F: Beachten Sie, dass das nach Moers 1942 der Fall war, als Sauckel Generalbevollmaechtigter fuer den Arbeitseinsatz wurde und einige seiner Anwerbeaktionen durchfuehrte?

A: Ich habe mich ja speziell mit Arbeiterangelegenheiten nicht zu beschaeftigen gehabt, und Sie duerfen nicht annehmen, dass ich mich sehr tief mit dieser Materie befasst habe, weil meine Aufgabe die Wissenschaft war. Was ich zu tun hatte, war die Produktion von Heilmittelmengen fuer die Kranken an der Front und in der Heimat.

F: Haben Sie Ihren Sinn verschlossen gegenueber den Menschen, die diese Zahlen auf den TRA-Tabellen darstellten, so viele Konzentrationslagerarbeiter, so viele Kriegsgefangene, so viele Fremdarbeiter?

A: Nein, ich habe mein Herz nicht verschlossen, und ich glaube, aus meinen Ausfuehrungen ist klar geworden, dass mein Leben darin bestand, anderen Menschen zu helfen. Ich war nicht Mitglied des Vorstandes der I.G., ich war nicht Mitglied des Aufsichtsrates der I.G., ich war nicht Mitglied der Soko, und jeder Mensch hat schliesslich nur eine Kapazitaet, und der Tag hat nur 24 Stunden.

F: Herr Doktor, ich habe vergessen, etwas ueber ein fruheres Thema zu ermahnen. Ich komme auf das Jahr 1934 zurueck, ungefahr auf die Zeit, wo der Kreisleiter mit Ihnen sprach, das heisst: Maerz 1934. Sind Sie damals zu den hoechsten Stellen der Partei in Muenchen gegangen, um mit der Fuehrerschaft der Partei ein neues Arzneigesetz zu besprechen?

A: Zu welchen Fuehrern der Partei?

F: Zur Reichsleitung der Partei.

A: Ich habe mit dem Reichsarztfuehrer Gerhard Wagner - - ich weiss nicht, wann - - Fuehlung genommen, um ihn von den Einseitigkeiten seines Vorgesetzten Hess zu warnen. Ich habe um diese Zeit in "Deutschen Volkswirt" einen Aufsatz veroeffentlicht, in dem ich geschrieben habe, dass es sich bei den Parteibesprechungen auf pharmazeutischem Gebiet um Modestromungen handle, und manche meiner Kollegen haben von Tag zu Tag darauf gewartet, dass ich ins K.Z. abgefuehrt werde.

F: Kann ich das Dokument NI-8423 zeigen, das Anklageabweisungsstück 1860 werden soll. wollen Sie sich bitte die Abschrift des Originals ansehen? Dieses Dokument ist ein Auszug aus der Niederschrift der Direktionsitzung der Verkaufsorganisation Bayer, Leverkusen, vom 14. Maerz 1934. Sie werden Punkt 162 bemerken, auf Seite 6 des Originals, das ist der einzige Teil, der in Englisch und Deutsch wiedergegeben ist, Herr Praesident, Sie werden dort feststellen, Angeklagter, dass dort eine Einladung erteilt wird seitens der Reichsleitung der NSDAP in Muenchen. Und dass Sie und Lindner hingehen sollten, Frischt das Ihr Gedachtnis ueber den Verfall auf?

A: Herr Anklagevertreter, das ist genau das, was ich Ihnen jetzt erzahlt habe, naemlich dass ich Gerhard Wagner, den Reichsarztfuehrer, und die Reichsleitung der NSDAP auf diesem Gebiet vor extremen "Aendlungen im Sinne von Hesse gewarnt habe. Genau das, was ich sagte.

MR. SPEECHER: Wir kommen nun zu einem neuen Thema - - -

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, fuer das Protokoll bieten Sie als Teil Ihres Kreuzverhoers dieses Dokument 1860 an?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Dann liegt es als Beweisstück vor und wird
unserem Dokumentenbuch einverleibt.

DURCH HR. SPRACHER:

F: Herr Dr. Hoerlein, in welchen Jahren - - geben Sie mir
bitte die Jahre an, in denen Sie in den Vereinigten Staaten nach dem Jahr
1934 waren.

A: Ich war insgesamt viermal in den Vereinigten Staaten, und
zwar zweimal vor 1933. Ich erwachte ja die eine Besprechung, die ich bei
meiner zweiten Amerika-Reise mit Dr. Weiss hatte, wo mir fuer den Fall der
Revolution angeboten wurde - - -

F: Herr Dr. Hoerlein, eine Sekunde bitte. Bitte geben Sie die
Jahre an, in denen Sie nach 1933 die Vereinigten Staaten besucht haben.
War es das Jahr 1934, 1935 oder welches Jahr war es sonst?

A: Ich glaube, es war in den Jahren 1936 und 1937.

F: Nun, in welchen Jahren waren Sie nach 1933 in England?

A: Wiederholt: ich reiste nach England im Jahre 1935, als ich
von der Royal Society eingeladen wurde, einen Vortrag in London zu halten,
Sie gilt in Europa als das hoechste wissenschaftliche Forum.

F: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Doktor, ich frage nur
nach den Jahren. Sie sagten "Wiederholt", und was waren das neben 1935
fuer andere Jahre, nur die Jahre, wenn dann noch etwas ist, was wichtig
ist, koennen Sie das durch Ihren Verteidiger vorbringen. Ich habe Sie nur
nach den Jahren gefragt.

A: Herr Staatsanwalt, das ist sehr schwer, sich aus dem Ge-
daechtnis einer Jahreszahl zu erinnern, wenn man sich nicht an einen be-
stimmten Vorgang erinnert. Ich habe ja gar keine Unterlagen, ich muss
das aus saechlichen Dingen rekonstruieren, und genau so kann ich mich bloß
deswegen an das Jahr 1937 erinnern, weil ich damals von der Society ein-
geladen war, vor dem Advancement of Society in Nottingham einen Vortrag
zu halten. Sonst koennte ich Ihnen das auch nicht sagen.

F: Gut, wenn Sie vielleicht leise nachdenken und uns das Da-
tum oder die Daten angeben wollen . . . War das noch mehrere Male nach
1935?

A: Das mag sein, ich weisse es nicht genau.

F: Wie ist es mit Frankreich? Wie oft waren Sie in Frankreich nach 1933 und vor 1939, ungefähr?

A: Wiederholt.

F: Wie oft waren Sie dort, nachdem die Deutschen im Juni 1940 Frankreich überrennt hatten?

A: Ich war wiederholt zu Besprechungen und zu wissenschaftlichen Aussprachen mit der Firma Francolar in Paris nach Abschluss des Vertrages. Ich war ausserdem im Anfang des Jahres 1944 in Paris, als die Frage der sog. Westverlagerung der deutschen pharmazeutischen Industrie nach Frankreich als Auflage des Ministeriums durchgeführt werden sollte. Dank meines Eingreifens ist diese Auflage verhindert worden.

F: Wir wollen uns nun mit Rhone-Poulenc befassen. Stimmt es nicht, dass Sie als Vorsitzender der Pharma-Hauptkonferenz im Oktober 1940 fungierten, als der Angeklagte Mann über den Plan berichtete, eine 51-prozentige finanzielle Kontrolle der Pharmazeutischen Verkaufs-Compagnie in Frankreich zu behalten, die die Verteilung und den Verkauf aller Pharmazeutika einschliesslich der I.G.-Produkte in Frankreich und in den französischen Kolonien regeln sollte? Stimmt das?

A: Ich war Vorsitzender der Pharmazeutischen Hauptkonferenz seit 1932.

F: Herr Doktor, erinnern Sie sich, dass Sie nicht Vorsitzender bei dieser Gelegenheit waren, als Dr. Mann über die 51-prozentige Finanzkontrolle der I.G. berichtete? Das ist meine Frage.

A: Herr Mann berichtete über Auflagen, die ihm von der Regierung erteilt worden waren. An die Einzelheiten erinnere ich mich nicht mehr. Ich habe aber erklärt, dass der Grundgedanke der Verhandlung - das ist das, was mir damals als Eindruck in Gedächtnis geblieben ist - eine privatwirtschaftliche Verständigung zwischen den beiden Firmen sein sollte. Auf die Einzelheiten kann ich mich nicht erinnern. Ich weisse nur, dass, wenn 2 Kaufleute zusammen verhandeln, der eine fordert viel, und der andere bietet wenig, und zum Schluss einigt man sich auf einer beide

Teile befriedigenden Lerne. Ich bin kein Kaufmann.

F: Was Ihre Bemerkung ueber Privathandelsaktiken betrifft, wie Sie sie verstehen: glaubten Sie, dass dies im Falle Rhone-Poulenc wahr war, als Dr. Mann Rhone Poulenc sagte, dass, wenn sie die Hauptbedingungen von Farben nicht annahmen, die Nazi-Regierung es uebernehmen wuerde, und da fortfuhr wo Farben aufhoerte. Glaubten Sie, dass das eine normale Verhandlungspraxis gewesen sei?

A: Ich verstand das so, dass Herr Mann der Firma Rhone-Poulenc einen Vorschlag gemacht hatte, der der Firma nicht passte und den die Firma ablehnte, und dass Herr Mann eine Rueckzugslinie finden musste, und ich verstand diese Bemerkung als eine facie de l'arlor.

F: Glaubten Sie damals nicht, dass es ueberhaupt irgendeinen Einfluss darauf hatte, was die Franzosen in ihren Verhandlungen mit Farben willens waren zu tun?

A: Bitte, wiederholen Sie die Frage nochmals; ich habe sie nicht verstanden.

F: Glaubten Sie nicht, dass diese Erklarung von Dr. Mann den Franzosen gegenueber, dass die Bemerkung, wer ihm nachfolgen wuerde, naemlich die Nazi-Regierung, auf die Franzosen bei ihren Verhandlungen mit I.G. Farben einen unmittelbaren Einfluss hatte?

A: Das glaube ich nicht, nein. Ich kenne diese Herren aus eigenen Verhandlungen persoenlich und weiss, dass sie sehr kuehle und gute Geschaeftsluete sind, und ich weiss ausserdem, dass die ihre Hauptanlagen im unbesetzten Frankreich hatten, sodass sie sich also als freie Verhandlungspartner fuehlen konnten und auch gefuehlt hatten. Es standen sich hier 2 frei Verhandlungspartner gegenueber, die versucht hatten, zu einer Verstaendigung zu kommen.

F: Wenn das Ziel war, mit freien Partnern zu verhandeln, warum wollte dann I.G. Farben eine 51%ige Kontrolle ueber ein franzoesisches Unternehmen?

A: Ich weiss nicht einmal, dass sie eine 51%ige Kontrolle haben wollten. Ich kenne diese Einzelheiten der Verhandlungen nicht, aber

F: Herr Vorsitzender - -

A: Und darin las ich diese Bemerkung, und wie diese Bemerkung auf mich gewirkt hat, das habe ich auch schon erklärt. Ich habe das als ein Rückzugsgefecht des Herrn Mann angesehen, weil die Firma Rhone-Poulenc einen von ihm gemachten Vorschlag nicht als genehm betrachtete und ihrerseits dann einen anderen Vorschlag einbrachte.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender und Hoher Gerichtshof, die Beilagen, auf die sich der Zeuge gerade bezog, sind Exhibit 12 69 in Dokumentenbuch LEX, englische Seite 55.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, Sie haben ausgesagt, dass Sie sich an keine Besprechung erinnern darüber, dass Farben irgendwelche Schadensansprüche gegenüber Rhone-Poulenc auf Grund des offiziellen französischen Standpunktes über das Patentgesetz geltend machte. Weiter haben Sie ausgesagt, dass Ihr Ziel bei den Verhandlungen mit den Franzosen über diese Patentfrage lediglich eine Klärung des französischen Gesetzes war und nicht um eine Ratifizierung herbeizuführen?

Hat die französische Regierung jemals ihren Standpunkt mit Bezug auf das Patentgesetz, soweit Sie wissen, offiziell geändert?

A: Jawohl, den hat sie geändert, d.h. die Französische Regierung, die Vichy-Regierung, hat diese Frage geklärt, und es ist sehr interessant, dass dieses französische Patentgesetz auch heute noch existiert, vielleicht das einzige oder jedenfalls eines der wenigen Gesetze, die die Vichy-Regierung erhalten hat, was also beweist, dass dieses Gesetz dem gesunden Menschenverstand entspricht.

F: Nun, Sie waren auch anwesend, als der angeklagte Mann verschiedene IG-Stellen berichtete, dass auf Grund des vorgeschlagenen Vertrags die Rhone-Poulenc für eine Zeitspanne von 50 Jahren Ertragsanteile für pharmazeutische und chemische Produkte zahlen soll, die, wie behauptet wurde, Nachahmungen der Farben-Produkte waren; ist das richtig?

A: In voll freien Vereinbarungen zwischen der Firma Rhone-Poulenc und mir ist zwischen den beiden Kriegen schon vereinbart worden,

dass die Firma Rhono-Poulenc nicht auf Patentdauer, sondern auf 30 Jahre 10% vom Umsatz auf alle Malaria-Präparate an die IG zahlen sollte, weil sie den moralischen Ansprüchen die IG anerkannten und das geistige Eigentum - - -

F: Ich erinnere mich an Ihre Aussage ueber diesen Punkt gestern. Ich habe Sie gefragt, ob Sie anwesend waren, als Mann bei verschiedenen Farben-Stellen ueber diesen 50-jährigen Vortrag hinsichtlich der Forderungen, die ich gerade darlegte, berichtete - - oder waren Sie nicht dabei? Erinnern Sie sich nicht daran?

A: Herr Mann hat diesen einen Vortrag von vornherein bloss als einen Teil eines Vertragswerkes betrachtet, der 3 Vorträge umfasst. Es ist also unmöglich, eine Sache hier herauspicken zu wollen, fuer sich gesehen zu betrachten und die anderen Vorträge, die der Firma Rhono-Poulenc ausserordentlich gewöhnliche Vorteile brachten, unberuecksichtigt zu lassen.

F: Nun, Herr Doktor, Sie haben in verschiedenen Sitzungen der IG-Farben-Stellen erfahren, dass eine der normalen Taktiken, die bei den Verhandlungen mit Firmen in den besetzten Laendern angewandt werden sollten, war, die Verhandlungen hinauszuziehen mit der Drohung, dass, wenn die Termine von Farben nicht angenommen wurden, die Nazi-Regierung einschreiten wuerde; das wurde bei verschiedenen Gelegenheiten dem Hohen Gerichte zur Kenntnis gebracht, nicht wahr? Nicht nur bei der Besprechung ueber Rhono-Poulenc, sondern auch bei anderen Gelegenheiten.

A: Das weiss ich nicht. Ich habe Ihnen gestern gesagt, bitte, wenn Sie eine konkrete Unterlage dafuer haben, haendigen Sie mir diese aus, denn man kann sich ja an diese weit zurueckliegenden Dinge nur an Hand von Unterlagen erinnern.

F: Ja, Herr Doktor, ich will Ihnen ein Beispiel angeben: Exhibit 2770, Dokumentenbuch LIX, englische Seite, 59, unten. Dort werden belgische Firmen erwachnt, und es heisst:

"Folglich wurde vorgeschlagen, die Verhandlungen hinauszuziehen."

Schon Sie das? Sie waren da anwesend, nicht wahr?

A: Ne. Hier heisst es:

"Bezuglich Maurice teilt Herr Mann mit, dass er sich zwar
über ein gemeinsames Zusammengehen mit Maurice - - -"

- das ist Brüssel -

"auf der Basis 50:50 - -"

- das ist sehr wichtig -

"verständigen konnte, die Durchführung in Bezug auf die Ver-
kaufmodalitäten aber schwierig erscheint, sodass man die
Angelegenheit zunächst dilatorisch weiterbehandeln will."

Dieses "dilatorisch weiterbehandeln" bedeutet in der deutschen
Auffassung, dass man kein sehr grosses Interesse daran hatte - an der
ganzen Sache, und vielleicht wurde man das übersetzen "ait and so" -
das wird als eine relativ unwichtige Angelegenheit betrachtet.

F: Haben Sie während der Besprechungen mit den Franzosen
über Rhone-Poulenc geglaubt, dass der angeklagte Mann die klaren und
einfachen Tatsachen der Strategie, die in Frankreich angewandt wurde,
den Farben-Lenten verheimlicht? Hatten Sie das Gefühl, dass er ihnen
etwas verheimlicht?

A: Nein. Ich habe gestern gesagt, dass jedes Vorstandsmit-
glied der IG natürlich sein eigenes Arbeitsgebiet hatte, dieses eigene
Arbeitsgebiet in eigener Verantwortung behandelte und dass sehr häufig
in den Vorstandssitzungen über bereits abgeschlossene Geschäftsver-
"gange Mitteilungen gemacht wurden. Ich glaube nicht, dass Herr Mann ir-
gendwann absichtlich verheimlichen wollte, aber es ist etwas anderes, ob
in einer kurzen Sitzung man in allen Einzelheiten über eine Angelegen-
heit berichtet wird oder bloss die wichtigsten Punkte herausgegriffen
werden, und es ist auch etwas anderes, ob die Herren, die nicht speziell
in dieser Angelegenheit engagiert sind, nun den vollen Eindruck von den
Motiven und von den Einzelheiten bekommen, die bei dieser betreffenden
Angelegenheit eine Rolle gespielt haben.

F: Nun, nur noch 1 oder 2 letzte Fragen. Nachdem Sie die

4. Febr. 44 SK-9-11001
Militärgerichtshof Nr. VI

Niederschrift, die Sie jetzt vor sich haben, ueber die Verhandlungen im November und Dezember erhielten und nachdem Sie sie gelesen hatten, hatten Sie da noch volles Vertrauen darauf, als Sie erfuhren, wie andere Vertreter von Farben die Initiative und die Fuehrung in Verbindung mit dem Erwerb von Marken in den besetzten Gebieten ergriffen?

A: Die Firma Rhone-Poulenc, die entstanden ist durch die Fusion der Firmen Poulenc-Freres und Etablissement Rhone im Jahre 1926, ist ein Unternehmen, das auf Grund der Nachahmung deutscher pharmazeutischer Erfindungen ein Objekt von schatzungsweise 1000,000,000 Dollars-Börsenwert wurde.

F: Einen Moment. Meine einfache Frage, Doktor, war, ob Sie noch Vertrauen hatten in die Schicklichkeit, was Ihre Vorstandskollagen getan hatten, nachdem Sie diesen Sitzungsbericht gelesen hatten.

A: Mein Vertrauen war speziell durch diese Handlung des Herrn Mann in keiner Weise erschüttert worden, weil ich ja wusste, dass Herr Mann von vornherein der Firma Rhona-Poulenc die Zusammenarbeit auf den neuen Gebieten angeboten hat, wo wir ein Vielfaches von dem zu bieten hatten, was die Firma Rhona-Poulenc bieten konnte und ich sah darin ein Äquivalent, sodass ich nun ausgerechnet -- wie kam ich dazu, nun ausgerechnet auf Grund dieser Mann'schen Verhandlungen ein Misstrauen auch gegenüber anderen Kollegen zu haben, wenn ich nicht einmal die Verhandlungen von Herrn Mann als unmoralisch betrachtet habe.

F: Können Sie sich für einen Moment an die Neuordnung in Bezug auf pharmazeutische Produkte erinnern, insbesondere im Hinblick auf Frankreich und nun möchte ich Sie folgendes fragen: Hat die Rhona-Poulenc-Vereinbarung, wie sie endgültig abgeschlossen wurde, den Ansprüchen der Neuordnung entsprechen, welche vom Reichswirtschaftsministerium aufgestellt wurden oder hat es nicht genügt?

A: Die Neuordnung des Reichswirtschaftsministerium, den sogenannten Neuen Plan, den habe ich nun erstmals hier in Nuernberg gesehen und ich will Ihnen ehrlich gestehen, dass ich ihn bei dem umfangreichen -- bei dem grossen Umfang auch nicht einmal hier gelesen habe, weil ich so viel mit anderen direkten Dingen zu tun hatte, sodass ich nicht die Zeit gefunden habe, mich auch mit dieser Materie zu beschäftigen.

MR. SPRECHER: Herr Minskoff wird nun fortfahren.

MR. MINSKOFF: Dr. Hoerlein, nach dem Tode des Vaters des Angeklagten Mann waren Sie das älteste Vorstandsmitglied der Pharmazeutischen Abteilung der I.G. Farben?

A: Ich habe gestern erklärt, dass ich das älteste Vorstandsmitglied war, weil am gleichen Tage --

F: Darf ich unterbrechen. Ich habe Sie gerade gefragt, ob Sie

oder nicht von diesem Zeitpunkt an das älteste Vorstandsmitglied waren.

A: Jawohl.

F: Nun, die Zeit, in der Sie das älteste Mitglied der I.G. Farben-Pharmazeutischen Abteilung waren, war zwischen 1932 und 1945? Stimmt das?

A: Das älteste - - wenn ich schon einmal das älteste war, war ich es immer. Ich weisse nicht - - dass mich dann einer überholt hätte im Alter kann ich mir nicht denken.

F: Die Frage bezieht sich nicht auf Ihr Alter oder die gehobene Stellung. Die Antwort sollte entweder ja oder nein gewesen sein. Was war die Antwort bitte? Waren Sie es oder waren Sie es nicht?

DR. MELTE: Ich bitte sagen zu dürfen, der Angeklagte hat nicht gesagt, dass sein persönliches Alter nicht überholt werden konnte, sondern seine Seniorität in der Firma, die 1932 feststand, solange feststand, als er selber in dem Vorstand blieb.

VORSITZENDER: Das spricht fuer sich selbst.

DURCH MR. KINSOFF

F: Nun, während dieser selben Zeit 1932 - 1945 auf Grund Ihrer Seniorität - Sie hatten die Position als Vorsitzender der Pharmazeutischen Hauptkonferenz der I.G. Farben inne?

A: Jawohl.

F: Das war eine Gemischte Kommission, nicht wahr, von kaufmännischen und wissenschaftlichen Fachleuten der Farben auf dem pharmazeutischen Gebiet?

A: Ausserdem, ich habe es gestern dargelegt - -

F: Das war eine Gemischte Konferenz nicht wahr, von kaufmännischen und wissenschaftlichen Fachleuten der Farben auf dem pharmazeutischen Gebiet?

A: Herr Staatsanwalt, ich kann diese Frage nicht mit einem glatten Ja und nicht mit einem glatten Nein beantworten und wenn Sie mir nicht erlauben, sie richtig zu beantworten, dann beantworte ich sie überhaupt nicht.

F: Wenn irgend eine Frage an Sie gestellt wird, die Sie nicht mit Ja oder Nein beantworten können, bitte sagen Sie es.

A: In diesem Fall kann ich es nicht.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Wünscht der Anklagenwalt eine Antwort? Dann können Sie es in ihrer eigenen Weise beantworten, aber bitte machen Sie es so kurz und so direkt wie möglich.

A: Ich habe gestern erklärt, dass die Pharmazeutische Konferenz ein Zusammentreffen aller Stellen der Pharmazeutischen Abteilung war, nämlich der Direktoren, die verantwortlich waren für die Wissenschaft, für die Fabrikation, für die Propaganda und für den kaufmännischen Vertrieb.

F: Danke. Das war also, nicht wahr, eine wissenschaftliche Zentralkonferenz, auf der nur die wissenschaftlichen Führer der I.G. Farben auf pharmazeutischem Gebiet anwesend waren, stimmt das? Können Sie diese Frage mit Ja oder Nein beantworten?

A: Es gab - - Nein, die kann ich auch nicht mit Ja oder Nein beantworten.

F: Dann beantworten Sie sie auf Ihre eigene Weise.

A: Es gab eine wissenschaftliche Zentralkonferenz, in der vorwiegend wissenschaftlich-technische Fragen beantwortet wurden, bei der aber auch Herren der Verkaufsgemeinschaft insbesondere auch Herr Mann und Herr Martens sehr häufig anwesend waren. Es gab keine chinesische Mauer innerhalb der Pharmazeutischen Abteilung.

F: Sie waren also auch der Vorsitzende dieser Konferenz, stimmt das?

A: Jawohl.

F: Sie waren auch ein Mitglied, nicht wahr, von den Steering-committees der I.G. Farben in dem sogenannten Zentralen Ausschuss?

A: Jawohl.

F: Das ist das Komitee, wenn ich es recht verstehe, das allgemein als die Große Sieben der I.G. Farben bezeichnet wird?

A: Dieser Ausschuss ist sehr richtig definiert in der Basis

Information als ein - - - -

F: Glauben Sie, dass Sie diese Frage mit Ja oder Nein beantworten können, Herr Zeuge?

A: Das ist eine vollständig falsche und irreführende Bezeichnung, die Sie den Ausschuss beilegt haben. Ich kann sie nur beantworten, indem ich eine etwas ausführlichere Antwort in einem Satz gebe.

F: Nein, wurde genannt haben. Wer waren die anderen Mitglieder dieses Ausschusses?

A: Das sind die Herren Schmitz, Krensch - solange er nicht in Vierjahresplan oder in Rohstoffamt war -, Schnitzler, Gajewski, Knieriem, ter Meer und Schneider.

F: Also Sie selbst dann und von Knieriem, der Chef des Bechtesfachs war, waren alle anderen also entweder Chefs einer der Sparten oder Chefs der Verkaufsgemeinschaften? Stimmt das.

A: Ein, nein, ter Meer ist keine Verkaufsgemeinschaft, er ist der Spartenleiter II.

F: Also, was sagte ich dann, entweder der Chef einer der Sparten oder der Chef einer Verkaufsgemeinschaft.

A: Ja.

F: Also weder der Angeklagte Mann, noch der Angeklagte Leutenschlaeger waren zu dieser Zeit Mitglieder des Komitees, stimmt das?

A: Ich habe in meinem Affidavit klargelegt, dass - - - -

F: Sind Sie in der Lage, dies mit Ja oder Nein zu beantworten?

A: Ich möchte hier das Hohe Gericht um die Erlaubnis bitten, das Motiv darzulegen, auf Grund dessen ich Mitglied des Zentralen Ausschusses - - - -

F: Die einzige Frage, welche vor Ihnen liegt, können Sie die mit Ja oder Nein beantworten?

VORSITZENDER: Jetzt gehen wir von der Frage hinweg. Bitte wiederholen Sie die Frage und Dr. Maltz ist aufgestanden. Möglicherweise will er dagegen einwenden.

DURCH DR. MINSKOFF

F: Stimmt es, Dr. Boerlein, dass weder der Angeklagte Mann,

noch der Angeklagte Lautenschlager Mitglieder des Komitees zu dieser Zeit waren? Stimmt das?

VORSITZENDER: Nun, machen wir das einfach. Waren Lautenschlager und Mann Mitglieder dieses Komitees?

ZUR: An sich - - -

DR. WILHELM: Herr Präsident, Sie betonen mit Recht, dass die Zeit des hohen Gerichts nicht mit unnötigen Fragen belastet und unnötigen Fragen belastet sein soll. Wenn unstrittig ist - wenn in dem Verhör, das ich mit dem angeklagten Professor Heerlein gehabt habe, diese Frau, die die Anklage in ihrem Dokument festgelegt hat, nicht bestritten wurde, dann bitte ich zu sehen, worin die Erheblichkeit dieser Frage liegt.

VORSITZENDER: Worin besteht die Wichtigkeit Ihrer Frau, Herr Anklagevertreter?

MR. HILSKOFF: Zwei Dinge, Hoher Gerichtshof. Erstens die Feststellung des ganzen Bildes, in welches dieser Angeklagte hineingepasst. Die Wichtigkeit, die Bedeutung und den Rang seiner Stellung bei Farben auf dem pharmazeutischen Gebiet. Nun, es stimmt, dass in Bezug auf einige Fragen bezüglich der Dokumente, welche zu der Zeit angenommen waren, und von einem Teil des Verbores einige Fragen beantwortet konnten. Auf der anderen Seite sind die Angeklagten durch sehr viel Material durchgegangen, welches in den Dokumenten steht und wo nach ihren Ansichten und Erklärungen gefragt wurde. Ich glaube, die Anklagebehörde konnte die genaue Stellung der Wichtigkeit, Einfluss und Verantwortlichkeit dieses Angeklagten feststellen; wenn wir von ihm entsprechende Antworten bekamen und dann könnten wir es ziemlich schnell tun.

VORSITZENDER: Es ist nicht sehr bedeutend, so oder so. Ich sehe nichts Unrechtes darin, wenn der Zeuge uns erzählen würde, ob in dem befragten Fall diese zwei Angeklagten Mitglieder des Komitees waren oder nicht. Der Einwand ist abgelehnt und der Zeuge kann antworten, wie er ihm beliebt, wenn er es weiß. Er kann dem Tribunal sagen, ob Mann und Lautenschlager Mitglieder des Komitees waren.

A: Ich wurde als Repräsentant der wissenschaftlichen Vertretung der I.G. Mitglied des Zentralen Ausschusses. Da diese Funktionen Mann's und Lautenschaelgers nichts damit zu tun hatten, wurden sie nicht Mitglied. Es hat mit der Pharmazeutischen Abteilung gar nichts zu tun.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort. Bitte weiterrufen.

Vielleicht ist das eine geeignete Zeit fuer unsere Mittagepause.
Der Gerichtshof vertagt sich auf 13.30 Uhr.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 4. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 13.30 bis 15.30 Uhr

WEISBERG: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten Hoerlein
durch Mr. Minskoff)

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Dr. Hoerlein, Sie haben sich im direkten Verhoer auf das Kreuzverhoer von Dr. Struss bezogen und erklart, dass Sie seiner Beschreibung Ihrer Stellung im pharmazeutischen Gebiet von I.G. Farben zustimmten, als er sagte, dass Sie "Primus inter Pares" waren. Das ist richtig, nicht wahr?

A: Ja wohl, ich war "Primus inter Pares".

F: Dr. Hoerlein, stimmen Sie auch der Beschreibung Ihrer Stellung bei, die Dr. Struss im gleichen Kreuzverhoer auf Seite 1888 des Protokolls vernahm, als Dr. Nolte ihn fragte:

"Frage: Koennen und wollen Sie behaupten, dass Prof. Hoerlein organisatorisch die zentral technische Oberleitung des pharmazeutischen Gebietes hatte?"

Antwort: Ja, das will ich behaupten."

Dr. Hoerlein, stimmen Sie auch mit dieser Formulierung Ihrer Stellung ueberein?

A: Nein. Hier irrt Herr Struss und ich werde Herrn Dr. Ter Meer im Kreuzverhoer darueber befragen lassen.

Dr. Hoerlein, da wir mit der weiteren Besprechung Ihrer Verantwortlichkeiten in Verbindung mit den diversen pharmazeutischen I.G. Fabriken fortsetzen moechte ich, wenn ich darf, Ihre Zeugenaussage ueber die Fabrik der Behring-Werke in Marburg aufklaeren: Sie haben erklart, dass die Anklagbehörde anscheinend die Fabrik der Behring-Werke in Marburg, die eine gemeinsame Gesellschaft ist, mit der I.G. Farben - Abteilung Behring-Werke verwechselt hat. Um weitere Verwirrung zu vermeiden, wollen



wir in das Protokoll den genauen Zusammenhang zwischen den Behring-Werken in Marburg und I.G. Farben aufnehmen. Herr Dr. Hoorlein, es ist doch richtig, nicht wahr, dass 1929 bei einer Sitzung der Pharmazeutischen Hauptkonferenz, in welcher Sie, der Angeklagte Leutenschläger und der Angeklagte Mann anwesend waren, entschieden wurde, dass I.G. Farben die Behring-Werke, wie auch tatsächlich geschehen, übernehmen sollte?

A: Darf ich um das Protokoll bitten?

F: Erinnern Sie sich an eine derartige Sitzung?

A: Ich kann mich nicht auf Einzelheiten aus dem Jahre 1929 erinnern und bitte um die Unterlage.

F: Erinnern Sie sich daran, dass es sich sogar um eine Sitzung handelte, in welcher das Problem der Übernahme der Behring-Werke besprochen wurde?

DR. NEUBE: Herr Präsident, ist es das Recht des Angeklagten, wenn ihm die Frage gestellt wird aus dem Protokoll, dass er dieses Protokoll einsehen darf?

VORSITZENDER: Es ist kaum innerhalb des Rahmens der Verantwortlichkeit des Zeugen, Dokumente zu verlangen; aber Sie als Verteidiger des Angeklagten haben bei der Darlegung Ihres Falles bestimmte Rechte und können erwarten, dass von Ihnen verlangt und in den Händen der Anklagebehörde befindliche wesentliche Dokumente Ihnen ausgehändigt werden.

DR. NEUBE: Herr Präsident, ich denke, dass, wenn der Angeklagte eine Frage beantworten soll, er auch wissen muss, welches die tatsächlichen Unterlagen sind. Der Herr Anklagevertreter hat nun die Wahl, entweder die Frage zurückzuziehen oder zu verlesen aus dem Protokoll oder gleichzeitig mir das Protokoll zu übergeben, wenn er auf der Frage besteht.

VORSITZENDER: Nun, Sie haben inzwischen recht, wenigstens bis jetzt, dass der Zeuge, wenn er laßt, nicht ohne Dokumente antworten zu können, dies sagen kann. Damit ist das Problem, so weit die derzeitige Frage betroffen ist, gelöst. Es hängt also von Ihnen oder dem Anklagevertreter ab, ob Sie die Angelegenheit, mit oder ohne Dokumente weiter verfolgen oder nicht.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Darf ich Sie im Interesse der Zeitersparnis fragen, Herr Zeuge:

Können Sie die Ihnen vorgelegte Frage jetzt beantworten?

A: Herr Präsident, ich kann naturlich in allgemeiner Form meine Erinnerung wiedergeben, aber es ist mir unmöglich, auf eine spezielle --

F: Nun, Herr Zeuge, der Gerichtshof versteht dahin, dass die Frage lautet, ob Sie sich an eine derartige Konferenz erinnern oder nicht. Das ist alles, was Sie jetzt gefragt wurden.

A: Hauptkonferenzen gab es seit 1926, also auch 1929. Es wird wohl auch bei der Bedeutung der Angelegenheit ueber die Behring-Werke auf irgendeiner Konferenz gesprochen worden sein.

VOESIT-ND: Das ist eine ausreichende Beantwortung der Frage.

DURCH DR. KINSKOFF:

F: Nun, Dr. Hoerlein, ich habe hier das Dokument NI-14111, das ich zum Zwecke der Identifizierung als Anklage-Exh. 1562 zu bezeichnen wuensche. Ich bitte Sie, sich das Dokument anzusehen und mir zu sagen --

VOESIT-ND: Einen Augenblick, bitte. Unterbrechen Sie bitte einen Augenblick.

DR. WELT: Einspruch! Herr Präsident, es wird mir verweigert, eine Abschrift dieses Dokumentes zu erhalten.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, wir haben vor Beendigung des Kreuzverhoers in allen Verfahren Abschriften an die Verteidigung gegeben. Wenn der Zeuge das Dokument gesehen hat und vor dem direkten Rueckverhoer, hat Dr. Welte das Recht, die Abschrift zu sehen. Ich glaube nicht, dass er ein Recht hat, das Dokument einzusehen, ohne es dem Zeugen vorgezeigt wird, es sei denn, wir haben uns entschieden, es ihm zu geben.

DR. WELT: Ich verlange es nicht, bevor es der Zeuge hat, sondern gleichzeitig, wenn es der angeklagte Zeuge bekommt und es war bisher stets ueblich, vor diesem Gericht, in diesen Hallen, dass man gleichzeitig, als Verteidiger, eine Kopie des vorgelegten Dokumentes erhielt.

VOESITZENDER: Hat die Anklagebehoerde eine weitere Abschrift dieses Dokumentes zur Veruegung?

MR. KINSKOFF: Hoher Gerichtshof, die Anklagebehoerde besitzt keine weitere Abschrift.

DR. WELT: Dann beantrage ich, diese Frage zurueckzustellen, bis ich eine

Kopie erhalten habe.

VORSETZENDER: Herr Anklagevertreter, uebergeben Sie das Dokument in Interesse der Zeitersparnis Herrn Dr. Nolte, setzen Sie mit Ihrem Vorhabe fort und kommen Sie spaeter auf diese Frage zurueck. Koennen Sie das tun? Das Dokument kann hierauf dem Zeugen ueberreicht werden, es sei denn, dass irgendein Einwand erhoben wird. Damit wird das ganze Problem geloeset. Im allgemeinen nehmen wir an, dass Sie, falls zusaetzliche Abschriften des Dokumentes vorhanden sind, diese Herrn Dr. Nolte uebergeben. Wir wollen aber mit diesem Dokument nicht allzuviel Zeit verlieren.

HR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, es ist ein sehr kurzes Dokument und Teil einer Reihe von Fragen, die wir dem Zeugen zur Beantwortung vorlegen wollen.

VORSETZENDER: Haben Sie etwas dagegen, dass Dr. Nolte das Dokument sieht? Lassen Sie Herrn Dr. Nolte in das Dokument Einsicht nehmen. Vielleicht koennen wir gleich fortsetzen.

DR. NOLTE: Ich habe keine Bedenken.

VORSETZENDER: Wollen Sie das Dokument dem Zeugen ueberreichen?

HR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, wir brauchen nur um Aufklaerung, weil dies hier zum ersten Mal vorgekommen ist.

VORSETZENDER: Wir legen keinen Praesedenzfall fest, sondern beordnen hier nur eine Situation. Wir haben festgestellt, dass Sie gewoehnlich gleichzeitig, wenn Sie dem Zeugen Dokumente uebergeben, diese auch an alle Beteiligten verteilen, und begruessen diese Handhabung. Wenn diese nicht ordnungsgemaess oder unmoeglich wird, werden wir uns dann mit der Lage befassen, wenn sie entsteht.

HR. SPRACHER: Ich wollte nur die Anschauung des Gerichtshofes aufklaeren. Dr. Nolte scheint anzunehmen, er habe das Recht oder nicht das Recht, Einspruch zu erheben, ob der Zeuge ein nur zum Zwecke der Kommunikation bezeichnendes Dokument gesehen hat oder nicht, um seinen Erinnerungsvermoegen nachzuhelfen oder nicht - - -

VORSETZENDER: Wir haben uns nicht mit der Frage der Berechtigung des Zeugen befasst, das Dokument zu sehen. Wie wir verstehen, hat Dr. Nolte ersucht, dass ihm aus Hoeflichkeitgrunden eine Abschrift gezeigt wird.

4. Febr. - A-MK-5-Beitler
Militärgerichtshof Nr. VI

S ie haben geantwortet, dass Sie keine Abschrift mehr haben. Wir haben S ie ersucht, ihn in das Dokument Einsicht nehmen zu lassen. Er hat es gesehen und erklärt nun, dass er keinen Einwand erhebt. - S itzen Sie nunmehr mit der Befragung fort.

DURCH DR. LINSKOFF:

F: Dr. Hoerlein, frischt dieses Dokument Ihr Gedächtnis auf, ob die Angelegenheit der Übernahme der Behring-Werke durch I.G. Farben tatsächlich damals auf der Pharmazeutischen Hauptkonferenz besprochen wurde?

A: Ich brauche diese Auffrischung des Gedächtnisses nicht, denn ich habe gestern die Übernahme viel ausführlicher und gründlicher erzählt.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, legen Sie dieses Dokument vor oder hat es seinen Zweck insoweit gedient, dass Sie es nur kennzeichnen wollten?

DR. LINSKOFF: Wir kennzeichnen es. Wir werden wahrscheinlich alle diese Dokumente, die als Beweismaterial identifiziert wurden, kennzeichnen, es sei denn, dass wir ausdrücklich bemerken, dass sie nicht als Beweismittel gekennzeichnet werden.

VORSITZENDER: Ich warricht sicher, ob Sie sie fuer Kennzeichnung oder als Beweismittel bezeichneten?

DR. LINSKOFF: Kennzeichnung.

VORSITZENDER: Die Dokumente werden also nur zum Zwecke der Kennzeichnung im Protokoll erwähnt und in den Akten des Generalsekretärs aufbewahrt werden.

DURCH DR. LINSKOFF:

F: Dr. Hoerlein, es ist doch auch richtig, nicht wahr, dass die Behring-Werke, die wissenschaftlichen Laboratorien und die Produktion der Betriebsgemeinschaft Hainau der Aufsicht des Angeklagten Lautenschlaeger unterstanden?

A: Die Produktion war unter Leitung von Dr. Demitz in Marburg, die wissenschaftlichen Fragen, die Forschung und Entwicklung wurde betrieben von Professor Bieling und Professor Schmidt. - Prof. Lautenschlaeger konnte aus seiner vorwiegend physiologischen Einstellung heraus wahrscheinlich sehr wenig dazu beitragen, da er auf dem speziellen Gebiet der Bakterio-

logie kein Spezialist war. Er hatte aber als Leiter der Betriebsgemeinschaft eine Oberaufsicht.

F: Sodass sowohl Dr. Demnitz als auch Dr. Bieling dem Angeklagten Lautenschlager berichteten und in ihren Arbeiten in diesem Werk seiner Oberaufsicht und Machtbefugnis unterstanden? Ist das nicht richtig?

A: Darf ich nochmals die Frage haben? Ich habe sie schlecht übersetzt erhalten.

F: Gewiss. Aus Ihrer Antwort uober die "Oberaufsicht" geht klar hervor, dass sowohl Dr. Demnitz als auch Dr. Bieling dem Angeklagten Lautenschlager, der das verantwortliche Vorstandsmitglied war, berichteten und seiner hohen Machtbefugnis unterstanden? Ist das nicht richtig?

A: Ich bin nicht darüber orientiert, wie diese Beziehungen zwischen Marburg und Hoochst im einzelnen organisiert waren.

F: Aber S ie wissen doch, nicht wahr, dass Marburg der Machtbefugnis Hoochst unterstand?

A: Es ist gestern ein Schaubild vorgelegt worden, dass Marburg zur Betriebsgemeinschaft Maingau gehorte, das gehoert schon zu den Akten.

F: Sagten S ie - - - - - Beantworten Sie nur die Frage.

DR. HELTE: Ich muss hier wiederum etwas sagen, was ich heute morgen schon gesagt habe. Die Anklagebehörde scheint gegen sich selbst zu polemisieren. Sie finden, ich glaube, im Dokumentenbuch II der Anklagebehörde ein Schaubild, NI-1029, Exh. 47. In diesem Schaubild wird genau dargelegt, welche Werke und welche Betriebe den einzelnen Herren unterstanden. Auf diesem Schaubild sehen S ie auch das, was Herr Minskoff durch viele Fragen vom Angeklagten feststellen will. Ich glaube, dass solche Fragen als unerheblich zu bezeichnen sind.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, dieses Schaubild stand zur Verfuegung, als die Verteidigung ihr Beweisverfahren darlegte. Anstatt dieses Schaubild als Grundlage zu nehmen, hat mich, wie aus dem von Dr. Helte Gesagten hervorgeht, eine lange Reihe von Fragen hinsichtlich der Lage der Werke verwirrt, als Dr. Hoerlein diese Fragen beantwortete. Ich versuche nur, das aufzuklaeren.

VORSITZENDER: Das Kreuzverhoer ist in Ordnung. S ie koennen fortsetzen.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Ist es nicht auch richtig, Dr. H. H. H., dass die wissenschaftlichen und technischen Probleme der Behring-Werke bei den wissenschaftlich-technischen Zentralkonferenzen in Leverkusen unter Ihrem Vorsitz in genau der gleichen Weise behandelt wurden, wie die aller anderen I.G.-Farben-Werke, die sich mit der Erzeugung von pharmazeutischen Produkten befassen?

A: An den wissenschaftlich-technischen Zentralkonferenzen nahm u. a. Herr Bieling teil, vor dem Kriege, aber er einberufen wurde, Ferner an einer einzigen Konferenz, die während des Krieges stattfand, Professor Schmidt; und diese Konferenz war Mitte 1941 und das war die letzte.

F: Die Frage, Dr. H. H., war, bei den wissenschaftlichen Zentralkonferenzen wurden die Fragen, die sich um die Behring-Werke drehten, nicht in derselben Art und von denselben Personen behandelt, die die Probleme technischer Art bearbeiteten, welche in den anderen Farbenwerken auftauchten? Nun, ist das wahr, oder ist das nicht wahr?

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge. Es ist nicht notwendig, darauf weiter einzugehen. Sie können diese Frage beantworten wie Sie es für angemessen halten. Wenn Sie glauben, dass in Ihrem Interesse darauf eingegangen werden sollte, so kann Dr. H. H. weitere Fragen an Sie stellen. Nun antworten Sie bitte so kurz und direkt wie möglich, versuchen Sie, Ihre Antwort so zu formulieren, dass sie der Frage der Anklagevertretung gerecht wird. Er hat Sie gefragt, ob bestimmte Tatsachen richtig oder falsch sind?

A: Ich kann die Einzelheiten nicht beurteilen. Ich habe gestern erklärt, dass ich Chemiker bin, und kann die Dinge nur so nennen, wie sie Herr Professor Bieling berichtet hat.

F: Nun, letzten Ende, Dr. H. H., ist es richtig, zu behaupten, dass der einzige Punkt, welchen Sie in Ihrem direkten Verhör feststellen wollten, war, dass von einem gewissen Gesichtspunkt ein rechtlicher Unterschied zwischen den Behring-Werken in Marburg und der IG-Hoechst gemacht werden kann?

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie mich, Herr Anklagevertreter. Ich be-

zu prüfen, ob es richtig ist, von dem Zeugen zu verlangen, den Zweck seiner Aussage selbst zu beurteilen. Letzten Endes beantwortete er nur die Fragen, die ihm gestellt wurden und ich glaube, dass dies wahrscheinlich außerhalb des Gebietes liegt.

HR. MINSKOFF: Ich werde die Frage zurückziehen.

VOSETZENDER: Sehr wohl.

F: Dr. Hoerlein. In Ihrem direkten Verhoer, wenn ich Sie richtig verstanden habe, sagten Sie, dass Sie keine Verantwortung fuer die Produktion der pharmazeutischen Artikel bei den IG-Farben-Werken in Hoechst hatten?

A: Das ist richtig.

F: Sie sagten weiterhin, dass Sie keine Verantwortung trugen im Zusammenhang mit der Entwicklung der neuen pharmazeutischen Produkte der IG-Farben in Hoechst. Stimmt das?

A: Das ist ebenfalls richtig.

F: Und weiterhin, wenn ich mich nicht irre, sagten Sie, dass Sie keinerlei Verantwortung in Verbindung mit den chemischen Versuchen der Hoechster pharmazeutischen Präparate hatten zu moeglichen neuen Verwendungen?

A: Auch das ist richtig.

F: Und mit Bezug auf diese Angelegenheiten in Hoechst, war das verantwortliche Vorstandsmitglied der Angeklagte Lautenschlaeger. Stimmt das?

A: Alle diese Dinge geschahen unter Verantwortung von Professor Lautenschlaeger.

F: Nun, in gleicher Weise mit Bezug der Behring-Werke in Marburg, wiederum, hatten Sie keine Verantwortung fuer eines der drei Gebiete, die ich gerade erwachnt habe, genau so, wie Sie keine hatten in Bezug auf Hoechst? Stimmt das?

A: Ich habe keine Verantwortung fuer Marburg gehabt.

F: Und wiederum in Marburg - den Behring-Werken Marburg - war das alleinige verantwortliche Mitglied des Vorstandes der Angeklagte Lautenschlaeger, stimmt das?

A: In dem beschränkten Umfange, wie ich das geschildert habe, wobei ich betont habe, dass Professor Lautenschläger auf diesem Gebiet kein Spezialist war.

F: Und, Dr. Heerlein, ist das auch wahr in Bezug auf das Lomburger Institut? Sie hatten keine Verantwortung fuer die Erzeugung oder fuer neue pharmazeutische Artikel, oder fuer die neue Verwendung von alten pharmazeutischen Präparaten. Sie timt das?

A: Ich kann das nicht verstehen. Was fuer ein Institut? Lomburg Institut?

F: I. G. Farben- Behring-Werke. Das genannte Lomburg ist das Lomburg-Institut.

A: Limburg?

DR. NOLTE: Herr Präsident, Das Behring-Institut Lemberg ist bisher in dem Vortrag der Anklagebehörde, in Verbindung mit irgendeinem Verbrechen, nicht erwacht worden. Sie finden das Institut Lemberg nur auf dem Schaubild, das ich soeben erwacht habe. Dort steht das Institut Lemberg als unter Professor Lautenschläger eingetragen. Die Tatsache, dass das Institut Lemberg weder im Trialbrief, noch in dem Vortrag der Anklage vorgekommen ist, hat mich veranlasst, auch dieses Gebiet im direkten Verhör mit Professor Moorlein nicht einzubeziehen. Ich bitte um Entscheidung, ob es möglich ist, Tatsachen, die weder im Anklagevortrag der Prosecution noch in der Beweisführung des Angeklagten vorgekommen sind, im Kreuzverhör als neue Anhaltspunkte nachzuschoben.

DR. MIMSKOFF: Darf ich einen Moment angehört werden?

VORSITZENDER: Ja.

DR. MIMSKOFF: Wenn Herr Dr. Nolte das Ding-Tagbuch ansieht, worin die Präparate beschrieben sind, die an das Kz Buchenwald fuer die verbrecherischen Experimente gesandt worden sind, wird er feststellen, dass das Lemberg-Institut eine der Stellen ist, die die Präparate erhalten haben.

VORSITZENDER: Das kann sein, wie es mag. Herr Dr. Nolte hat meines Erachtens recht, wenn Sie jetzt auf eine Sache uebergehen, die er waehrend seiner Beweisvorlage nicht entwickelte, und ich glaube, es geht in Ordnung, wenn Sie darauf hingewiesen werden, weil, wenn Sie derartiges vorbringen, er auch die Moeglichkeit haben muss, es zu widerlegen. Wenn Sie es fuer wichtig genug halten, um diese Verantwortung zu uebernehmen, nachdem es sich doch um einen Angeklagten handelt, moechte ich Ihnen das Recht nicht absprechen, den Zeugen zu vernehmen, aber unter dem ausdruecklichen Vorbehalt, dass der Angeklagte und sein Verteidiger auch dazu Stellung nehmen koennen. Sie koennen die Wichtigkeit dieser Sache selbst abschuetzen und dementsprechend handeln.

MR. MIMSKOFF: Hohes Gericht. Ich moechte noch etwas vorbringen. Ich moechte das Protokoll nicht belasten. Es handelt sich hier nicht um ein neues Gebiet, sondern es sind Fragen, die sich aus bereits vorgebrach-

ten Fragen ergeben haben und es besteht kein Zweifel, dass sie damit im Zusammenhang stehen.

VORSITZENDER: Gut. Wiederholen Sie Ihre Frage. Der Einwand wird abgelehnt.

DR. HEITE: Ich habe jetzt das Ding-Tagebuch gesehen und habe einen zweiten Einwand. Es wird von der Anklagebehörde, unter Bezugnahme auf das Ding-Tagebuch, behauptet, dass eine Leucosendung von Lemberg nach Buchenwald gebracht worden ist.

VORSITZENDER: Ist das richtig?

DR. HEITE: Herr Präsident. Ich war im Aerzteprozess als Vertreter des Professors Handloser, und habe dort diesen selben Fall, nämlich dieselbe Leucosendung von Lemberg nach Buchenwald, als Gegenstand der Beweisverfahren der Angeklagten erlebt. In der Anklagerede - es ist Seite 83 des deutschen Dokuments, des Schlussplädoyers - wird behauptet, dass diese Leucosendung nicht von dem Behring-Institut der IG, sondern von dem Behring - Institut, von dem OKH-Institut in Krakau-Lemberg, übersandt wurde.

VORSITZENDER: Eine Minute, bitte. Können Sie das beweisen können, wäre das ein ordnungsgemässes Rebuttal, aber es ist nun jetzt so, dass der Angeklagte im Zeugenstand ist. Können Sie mich hören?

DR. HEITE: Ja, Herr Vorsitzender, ich höre.

VORSITZENDER: Einen Moment. Der Angeklagte ist im Zeugenstand. Er wird über einen anderen Teil des Farbenunternehmens befragt. In einer Angelegenheit dieser Art sind wir kaum auf einen gewöhnlichen Zeugen beschränkt. Wir sind der Ansicht, dass die Anklagebehörde, wenn diese diese Sache fuer wichtig halt, das Recht hat, aufzuzeigen, was er im allgemeinen ueber das Farbenunternehmen in einem ziemlich breiten Rahmen weiss. Andererseits, wenn die Anklagebehörde auf Dinge eingeht, die waehrend ihrer Beweisaufuehrung nicht zur Sprache kamen, wird Ihnen das Gericht das Recht zugestehen, sie zu widerlegen, oder sonst irgendwie dagegen Stellung zu nehmen. Die jetzige Frage scheint nicht von besonderer Bedeutung zu sein, Wir haben verfuegt und die Verfuegung gilt. Der Zeu-

ge kann antworten. Wir werden inzwischen dafür Sorge tragen, dass Sie die Möglichkeit haben, ihn weiter darüber zu verhören, oder wenn Sie es für richtig erachten, zu widerlegen, wenn Sie glauben, dass es für ein Abuttal wichtig genug ist. Die Verfügung des Gerichts besteht und der Zeuge kann antworten. Bitte wiederholen Sie Ihre Frage.

DR. NOLTE: Ich bedauere, Herr Präsident, dass mir nicht die Möglichkeit gegeben wurde, Sie darauf hinzuweisen, dass diese Tatsache, die jetzt Gegenstand der Befragung ist, durch das Urteil des Arztesprozesses - - -

VORSITZENDER: Herr Dr. Nolte. Unsere Zeit ist wertvoll und der Vorsitzende muss pflichtgemäss die Dinge auf dem Laufenden halten. Wir werden jedoch nicht zulassen, dass das Protokoll andeutet, das Gericht würde irgendeinem Verteidiger die Möglichkeit verweigern, das vorzubringen, was er im Interesse seines Mandanten für richtig hält. Sie können fortfahren.

DR. NOLTE: Ich wollte sagen, die Staatsanwaltschaft in diesen Prozessen wird vertreten als oberste Spitze durch Herrn General Taylor. Es ist nach meiner Auffassung unmöglich, dass die Staatsanwaltschaftsvertreter in einem Prozess etwas anderes behaupten, als in einem zweiten Prozess, der hier in Nürnberg spielt. In dem Prozess vor den Ärzten - im Arztesprozess - hat diese Anklagebehörde, die eine unteilbare ist, behauptet, dass die Lausensendung von Leimbach vom OKE-Institut nach Buchenwald erfolgt ist, und es war eines der Gründe, durch die der Generaloberstabsarzt Bandtner zu lebenslänglicher Freiheitsstrafe verurteilt wurde, weil als nachgewiesen angesehen wurde, dass die Wehrmacht diese Lausensendung nach Buchenwald gebracht hat. Ich verweise auf Seite 68 des Urteils. Es erscheint mir undenkbar, dass nunmehr in diesem Prozess behauptet wird, dass dieselbe Lausensendung durch einen Vertreter der IG, nämlich Behring-Werke Leimbach-Krakau, erfolgt ist, nachdem ich im Arztesprozess den Antrag gestellt habe und Beweis erhoben habe, dass die Sendung nicht durch die IG erfolgt ist.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nolte. Ich fürchte, dass diese Lage

verwirrt wurde, indem hier plötzlich von Lausen gesprochen wird. Soweit ich mich erinnere, war von Lausen überhaupt nicht die Rede. Es handelt sich darum, ob das fragliche Werk unter einer gewissen Beaufsichtigung stand oder dergleichen. Damit haben wir uns jetzt zu befassen, und wir werden zu der Frage, ob die Herkunft der Lausen-Sendung wichtig war, Stellung nehmen, wenn sie auftritt. Wir haben ausserste Hochachtung fuer den Urteilspruch anderer Gerichtshoefe, aber wir koennen uns hier nicht die Zeit nehmen, festzustellen, welche Beweismittel vorgelegt wurden, welche Einwaende erhoben wurden, und welche Loesung die anderen Gerichtshoefe fanden, um zu ihrem Urteilspruch zu kommen. Das Gericht verfuegt endgueltig, dass der Zeuge die an ihn gestellten Fragen beantworten kann, Herr Anklagevertreter. Sie koennen die Frage wiederholen, und zwar so, dass sie von der Frage, die Sie zuerst gestellt haben, nicht allzusehr abweicht.

F: Die Frage befasste sich mit der Verantwortlichkeit des Lemberger Instituts. Bei den zwei vorherigen Fragen handelte es sich um andere Abteilungen der Farbenwerke, und wir wollen lediglich wissen, ob der Zeuge, als er von der Verantwortung der Hoechst- und Behringwerke sprach, auch Lemberg meinte?

A: In einem Affidavit von Herrn Professor Lautenschlaeger steht, dass er die Verantwortung fuer das Lemberger Institut hatte.

VORSITZENDER: Herr Zeuge. Sie werden nicht gebeten, das Gerichtshof zu ersuchen, was Professor Lautenschlaeger vielleicht in einem Affidavit gesagt hat. Sagen Sie dem Anklagevertreter, wenn Sie es wissen, ob dieselbe Verantwortung auch fuer Lemberg bestand, wie fuer die anderen Fabriken, ueber die gefragt wurde. Beantworten Sie dies mit "Ja" oder "Nein", oder sagen Sie ihm, Sie wissen es nicht. Wir wollen fortfahren.

A: Ich hatte fuer Lemberg keine Verantwortung.

VORSITZENDER: Das ist wenigstens eine Teilantwort. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Und wissen Sie, Herr Dr. Hoßfeld, wer verantwortlich gewesen ist fuer die tatsächliche Erzeugung und den Verkauf der Präparate, die in Lemberg hergestellt wurden?

A: Ich habe eben schon gesagt, und ich weiss nicht, ob ich es wiederholen darf, Herr Präsident, dass in dem Affidavit von Professor Lantenschlaeger steht, dass er die Oberleitung auch fuer Lemberg hatte.

F: Nun, in Bezug auf das Werk in Leverkusen, - wer war dort das verantwortliche Vorstandsmitglied?

A: Fuer welchen Teil von Leverkusen, soll ich antworten?

F: Ueber die Produktion aus diesem Leverkusener Werk selbst.

A: Ich habe gestern dargelegt, dass Leverkusen aus drei Teilen bestand; fuer welchen Teil soll ich antworten?

F: Ich beziehe mich jetzt nicht auf diesen kleinen Prozentsatz der Produktion, die in Elberfeld stattgefunden hatte, wenn es dort kaum gegeben hatte, sondern auf die gesamte Produktion, auf die anderen 98 Prozent des tatsächlichen Werkes. Werden Sie sagen, der angeklagte Dr. Kuehne war das verantwortliche Vorstandsmitglied fuer den ganzen uebrigen Teil des Betriebes, fuer die 98 Prozent, die in Elberfeld waren?

A: Jawohl, Dr. Kuehne war Betriebsfuhrer von Leverkusen.

F: Und mit Bezug auf Bayer-Leverkusen, wer war da das verantwortliche Vorstandsmitglied?

A: Der Leiter der Verkaufsgemeinschaft war Herr Mann; habe ich auch gestern bereits dargelegt.

F: Genau so, war Ihre Verantwortlichkeit Herr Dr. Hoßfeld, mit Bezug auf Bayer-Leverkusen?

A: Auf Bayer-Leverkusen hatte ich ueberhaupt keine Verantwortung.

F: Sodass mit Bezug auf die Erzeugung von Pharmazeutika - Verzehrung, ich bedaure.

A: Die Erzeugung von Pharmazeutika ging nicht unter dem Namen Bayer, sondern unter dem Namen I.G. Farbenindustrie; Bayer war

die Bezeichnung der Verkaufsgemeinschaft.

F: Ich verstehe. Ich wollte diesen Teil der Frage zurückziehen. Möchten Sie bitte die Zusammensetzung und den Aufbau von Bayer-Leverkusen beschreiben, die verschiedenen Abteilungen, Sektionen, die Namen, Gruppen, die Organisation von Bayer-Leverkusen?

A: Ich glaube, es ist ein Dokument eingereicht worden, das den Aufbau und die Verkaufsgemeinschaft Bayer-Leverkusen illustriert. Ein Schaubild.

DR. NELLE: Ich bitte um Entschuldigung. Es ist ein Irrtum. Das Schaubild, das Herr Heerlein meint, ist noch nicht eingereicht; es ist aber erhalten in dem Band III Heerlein und liegt auch dem Hohen Gericht vor.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nette, haben Sie die Absicht, ein Schaubild anzubieten, das die Information geben wird?

DR. NELLE: Jawohl, Herr Präsident, ich werde es anbieten, sobald ich im Vorhör mit dem Zeugen Luecker bin. Ich kann es auch in diesem Augenblick mit Genehmigung von Herrn Minskoff anbieten, damit der Gegenstand

VORSITZENDER: Ist die Anklage damit zufrieden, wenn man die Angelegenheit ruhen lässt, bis die Verteidigung ihre Beweisvorlage erledigt hat?

MR. MINSKOFF: Ich danke, wir können dem Gerichtshof Zeit ersparen, wenn wir mit den Fragen und Antworten weiterfahren, und wenn die Einführung der Dokumente zu irgendeiner Zeit gewünscht wird, kann das später geschehen werden.

VORSITZENDER: Jawohl.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Können Sie die Abteilungen, in die Leverkusen zerfiel?

A: Ich kenne sie natürlich; aber ob ich im Moment sie vollständig aufzählen kann, das weiß ich nicht. Ich will es probieren. Der Leiter der

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Der Anwalt hat Sie nicht da-

4. Febr. 1937 - 87 - 7 - Soeffried
Militärgerichtshof Nr. VI

rüber gefragt, ob Sie das wissen. Sie haben die Frage beantwortet.
Er fragte Sie, ob Sie sie kennen. Sie sagten, Ja. Er wird vielleicht nicht
wünschen, dass Sie sie aufzählen.

F: Ist unter diesen Abteilungen eine als die wissenschaftli-
che Abteilung bekannt?

A: Jawohl.

F: Und wer ist verantwortlich fuer diese Abteilung?

A: Fuer die Wissenschaftliche Abteilung ist Herr Direktor
Dr. Mertens verantwortlich.

F: Nun, vielleicht habe ich Ihre vorhergehende Antwort nicht
ganz verstanden. Der Mann - die Person, die voellig verantwortlich war,
dachte ich war der Angeklagte Mann in Bayer-Leverkusen. Ist die Wissen-
schaftliche Abteilung ein Teil von Bayer-Leverkusen?

A: Die Wissenschaftliche Abteilung gehoert organisatorisch
zu Verkaufsgesellschaft Leverkusen, jawohl.

F: So stand dann, wenn ich Sie richtig verstanden habe, die
Wissenschaftliche Abteilung ebenfalls unter der Autoritaet und Verant-
wortung des Angeklagten Mann?

A: Mit dem groessten Teil ihrer Taetigkeit, naemlich mit der
propagandistischen Taetigkeit, war sie vollstaendig unter der Verant-
wortung des Angeklagten Mann; mit dem kleineren Teil ihrer Taetigkeit
war Herr Dr. Mertens selbst verantwortlich. Das habe ich auch gestern
ausgefuehrt.

F: Das ist genau der Teil, an dem ich interessiert bin, -
dieser kleine Teil, von dem Sie sagen, dass Mertens dafuer verantwort-
lich war. Ist dieser kleine Teil eine getrennte Organisation fuer sich
oder ist es wirklich ein Teil von Bayer-Leverkusen, fuer welchen Mann
verantwortlich ist?

A: Das ist ein Teil der Wissenschaftlichen Abteilung, naem-
lich Wissenschaftlich 1 und 2; daneben gab es noch 3, 4, 5 und 6, die
sich mit Propaganda befassten, waehrend sich Wissenschaftlich 1 und 2
mit der Pruefung von neuen Produkten befassten. Und fuer diese Wissen-

schaftlichen Abteilungen 1 und 2 kann Herr Mann, als Kaufmann, nicht verantwortlich gemacht werden und ich als Chemiker ebenfalls nicht.

F: Nun, wenn ich Sie richtig verstanden habe, so ist das ein Teil von I.G. Farben, der keine Verantwortung trägt, weder fuer das Verkaufs-Vorstandsmitglied noch fuer das technische Vorstandsmitglied; ist das richtig? Aber hier geht es um einen Teil von Bayer-Leverkusen, fuer den niemand die Verantwortung im Vorstand hat. Ist das Ihre Antwort?

A: Wir haben viele Abteilungen in der IG., bei der der Abteilungsleiter, der Abteilungsdirektor fuer seine eigene Arbeit selbst verantwortlich ist.

F: Und Dr. Mertens ist dann keins Vorstandsmitglied von Farben verantwortlich mit Bezug auf eben diesen wissenschaftlichen Teil? Ich beziehe mich nicht auf den Verkaufs-Teil.

A: Das ist seine eigene Verantwortung.

F: Und alle Entscheidungen mit Bezug auf die wissenschaftlichen Forschung werden endgueltig von Dr. Mertens gefaellt, nicht wahr?

A: Nein, Mertens stand sowohl mit Hoechst wie mit uns in einer organischen Zusammenarbeit. Er hatte einen sehr kleinen Teil Verantwortung. Es ist hier durch Herrn Professor Dr. Weso, der vor mir hier sass, klargestellt worden, wie die Verantwortung war, die Verantwortung fuer die Ungültigkeit der Präparate, die in klinische Prüfung kamen. Soweit sie aus Elberfeld stammten, trug sie hier Professor Weso, wie er vor zwei Stunden hier erklärt hat.

F: Herr Dr. Hoerlein, ich denke die Antwort hat die Frage mehr als beantwortet. Ich möchte die Frage auf diese Weise an Sie stellen: Fuer alle Versuche von pharmazeutischen Produkten - sind sie in Elberfeld oder in Hoechst gemacht worden? Die Erprobung, nachdem sie ihren Laboratoriumsstand hinter sich hatte, geht durch Dr. Mertens, nicht wahr?

A: Nein. Die Erprobung in Elberfeld - fuer die trugen die Leiter der Laboratorien in Elberfeld die Verantwortung; die letzte Verantwortung fuer die Erprobung in Hoechst, in Laboratorium von Hoechst, lag bei Herrn Professor Lautenschlager.

F: Sagten Sie nicht, dass in Elberfeld unmittelbar nach der Laboratoriums - Erprobung, die Präparate dann nach Leverkusen geschickt wurden - ich nehme an, dass Sie sich mit Leverkusen auf Dr. Mertens Teil von Leverkusen beziehen, - fuer andere klinische Versuche, das heisst Erprobung richtig?

A: Sie wurden geschickt nach Leverkusen fuer klinische Tests and medical care.

F: Alle Präparate wurden dann, nachdem sie aus dem Laboratoriumsstand herausgekommen waren, von Elberfeld an Dr. Mertens geschickt fuer alles, was noch weiter zu tun war. Stimmt das nicht?

A: Das ist richtig, ja.

F: Und dasselbe gilt auch, nicht wahr, fuer Produkte, die in Hoechst entwickelt wurden, ausgenommen den einen Unterschied, dass in Hoechst nach Beendigung der Laboratoriumsarbeit zuweilen kleine eigene klinische Versuche erfolgten?

A: Das ist richtig, jawohl.

F: Sodass auf dem therapeutischen Gebiet der eine Mann, ueber den alle klinischen Versuche gingen, Dr. Mertens war; ist das nicht richtig?

A: Das ist richtig.

F: Nun, an wen von I.G. Farben berichtete Mertens, wenn dieser Teil von Bayer-Leverkusen ein Teil von der gesamten I.G. Farben ist?

A: Das ist so ausfuehrlich dargelegt worden durch Professor Dr. Weso, dass ich nur mit Zustimmung des Hohem Gerichts es wiederholen kann.

F: Darf ich unterbrechen, um zu fragen, ob Sie wissen, an wen er berichtet hat.

VORSITZENDER: Antworten Sie auf Ihre eigene Verantwortung selbst, wenn es eine Wiederholung ist, wenn Sie koennen.

A: Ja. Herr Professor Mertens suchte unter seiner Verantwortung die geeignetsten und besten Kliniker aus den Pruefungstellen heraus und die eingehenden Berichte schickte er

F: Darf ich noch einmal unterbrechen? Die Frage war: An wen, wenn Sie das beantworten koennen, berichtete Dr. Mertens - nicht die Natur des Inhalts der Berichte.

A: Wer ueber Bericht erstattete? Ich verstehe Sie nicht.

F: Darf ich versuchen, es etwas einfacher zu sagen:

Herr Dr. Mertens ist die zentrale Gestalt fuer alle klinischen Versuche. Nun, er hat in klinischen Versuchen viele Probleme zu loesen und Praeparate fuer klinische Versuche fortzuschicken. Er erhaelt Bericht ueber die Resultate dieser Versuche. Gibt es da nicht irgendjemanden bei den I.G. Farben, an den Mertens berichtet und an den er sich um weitere Fuehrung wendet?

A: Das habe ich schon gestern ganz ausfuehrlich dargelegt. So ist es: Diese Berichte gingen nach Hoechst zu Haenden von Professor Lautenschlaeger und sie gingen nach Elberfeld, und da habe ich sie

gesehen, und sie gingen an Laboratorien.

F: Herr Dr. Hoerlein, vielleicht habe ich mich nicht ganz klar ausgedrückt, ich weiss, dass Dr. Mertens Berichte ausgesandt hat. Ich habe gefragt, an wen er persönlich berichtete, von wem er seine Richtlinien erhalten hat, von wem er seine Weisungen erhielt. Wer steht in den I.G. Farben neben ihm, ausser seinem eigenen Werk? Oder ist er ganz fuer sich allein?

A: Das habe ich jetzt schon dreimal gesagt.

MR. MINSKOFF: Einspruch, Herr Präsident, ich glaube, Herr Minskoff hat drei Fragenkomplexe in einer Frage zusammengefasst. Das verwirrt den Angeklagten und ich bitte Herrn Minskoff, die letzte Frage, die drei Fragen enthalte, aufzuteilen, damit der Angeklagte nicht verwirrt wird.

VORSITZENDER: Diesem Einspruch wird stattgegeben. Die Frage sollte nicht dreifach sein. Also, wollen Sie die Frage auf, Herr Angeklagter und fragen Sie ihn, was Sie zu wunschachen wissen.

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Präsident.

F: Bei wem suchte Dr. Mertens offizielle Weisungen im Zusammenhang mit den offiziellen Aufgaben in Bayer-Isoverksuren, auf der wissenschaftlichen Seite?

A: Er bekam die Exposés von Elberfeld und er bekam die Exposés von Hoechst.

F: Gut, Herr Vorsitzender, ist es möglich, den Zeugen anzuweisen, die Frage so gut er kann zu beantworten, wenn er die Frage kennt?

VORSITZENDER: Nun, die Frage ist kaum am Platz. Fragen Sie ihn, wenn Sie es geeignet finden, in der Form eines Vorschlages, wenn es förderlich ist, ob irgendjemand gegenüber Dr. Mertens verantwortlich war, lassen Sie uns auf den Grund gehen und dann können wir vielleicht weiterkommen.

MR. MINSKOFF: Danke.

VORSITZENDER: Haben Sie gegen meine Frage an ihn irgendeinen

Einspruch?

MR. MINSKOFF: Durchaus nicht.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der Anklagevertreter scheint an einer ganz einfachen Sache interessiert zu sein: Wer war, wenn überhaupt jemand, der unmittelbare Vorgesetzte von Dr. Mertens auf dem Gebiet von Dr. Mertens?

A: Herr Präsident, ich habe gesagt, Herr Mertens hatte zwei Funktionen; die eine Funktion war die Propaganda. Handelsfertige Präparate wurden eingeführt, Handelspräparate. In dieser Hinsicht war er Herr Direktor Mann verantwortlich. Er unterstand organisatorisch Herrn Dr. Mann. Er hatte eine zweite viel kleinere Aufgabe, nämlich Verbindungsoffizier zu sein zwischen den wissenschaftlichen Laboratorien in Höchst, Elberfeld und den Kliniken. In dieser Funktion war Herr Dr. Mertens als Mediziner selbst verantwortlich, weil Herr Mann ihm diese Verantwortung nicht abnehmen konnte als Kaufmann und weil ich ihm diese Verantwortung nicht abnehmen konnte als Chemiker.

VORSITZENDER: Ich glaube, das beantwortet Ihre Frage, Herr Anklagevertreter.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Heerlein, entsinnen Sie sich, in Ihrem direkten Verhör gesagt zu haben, dass in einer Anzahl wichtiger Fragen, wie zum Beispiel dem Bau neuer Werke und der Anwerbung gewisser Angestellter Sie die Erlaubnis des Angeklagten Ter Meer haben mussten? Entsinnen Sie sich?

A: Ich habe das genau beschrieben, was ich mit Herrn Dr. Ter Meer zu besprechen hatte.

F: Haben Sie meine Frage verstanden? Die Frage war: In solchen Fragen, wie zum Beispiel dem Bau neuer Werke auf pharmazeutischem Gebiet, brauchten Sie die Erlaubnis von Ter Meer, bevor Sie weiter machen konnten? Ist das nicht richtig?

A: Wir reichten die Kredite ein und die wurden auf Sitzungen des Technischen Ausschusses unter dem Vorsitz von Ter Meer besprochen und genehmigt.

F: Entsinnen Sie sich, dass Sie sagten, dass Sie seine, nicht des To.A.'s, Bewilligung brauchten im Zusammenhang mit dem Bau von weiteren Werken oder sogar bei solchen Fragen wie der Anstellung von gewissem Personal?

A: Fuer die Anstellung von Personal brauchte ich nicht die Zustimmung von Herrn Dr. Ter Moor, aber wenn ich einen Befoerderungsvorschlag machen wollte in punkte Procura oder Ernennung zum Direktor, da brauchte ich seine Zustimmung.

F: Ja, das ist genau das, worauf ich mich beziehen moechte. Nun, auf dem pharmazeutischen Gebiet ist doch Ter Moor kein Sachverständiger, den Sie fuer die Leitung und Handhabung der pharmazeutischen Sektion von Farben um Rat fragen koennten? Oder doch?

A: Ich habe gestern ganz klar ausgesprochen, dass Herr Dr. Ter Moor weder mit der Entwicklung noch mit der Verantwortung auf pharmazeutischem Gebiet irgend etwas zu tun hatte.

F: Aber Sie brauchten sein Einverständnis selbst, um irgendeinen Ihrer eigenen Angestellten in eine hoehere Stellung zu bringen?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, ich glaube aus Gerechtlichkeit dem Zeugen gegenueber, dass er diese Frage ziemlich bestimmt beantwortet hat. Er sagte, nicht bei gewoehnlichen Anstellungen, aber bei der Befoerderung oder Zuteilung hoeherer Verantwortlichkeit musste er ihn befragen.

MR. WINSTON: Das ist es, was ich beabsichtigte. Ich habe nicht die Anstellungen gemeint.

F: Ist es nicht lediglich deshalb, weil Ter Moor Chef der Sparte 2 war?

A: Das ist nach meinem Gefuehl deswegen, weil in Rahmen einer grossen Organisation eine gewisse einheitliche Linie eingehalten werden muss und irgend jemand fuer diese einheitliche Linie sorgen muss.

F: Stimmt. Und selbst wenn jemand nicht besser qualifiziert sein wuerde in der beschränkten technischen Sphaere, muesste irgendjemand

um der Einheitlichkeit halber handeln?

VORSITZENDER: Ich danke, das ist argumentativ und allgemein
nützlich - nicht selten zu finden, dass der Junior, soweit es Fachig-
keiten betrifft, dem Senior überlegen ist und wir wissen, dass wir
verantwortliche Stellen haben müssen. Ich glaube, es ist fuer die An-
klagevertretung kaum der Mache wert - das ist eine Angulogenheit allgemeiner
menschlicher Erfahrung.

MR. NINSKOFF: Die Frage, Hoher Gerichtshof, bezieht sich auf
ein sehr beschränktes Problem und ich danke, die naechste Frage wird
das gleich aufklaren und ich moechte fragen, ob ich auf dieser Linie
der Befragung fortfahren kann?

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. NINSKOFF:

F: Nun, gab es im Falle von Dr. Mertens, keine hohe Person
im Farben-Vorstand oder sonstwo, der eine einheitliche Politik festge-
legt haette, welchem er verantwortlich waere und dessen Erlaubnis
er benoetigen wuerde. Ist das richtig?

VORSITZENDER: Sie meinen auf dem wissenschaftlichen Gebiet?

MR. NINSKOFF: Ja, auf dem beschränkten wissenschaftlichen
Gebiet, von dem wir sprechen.

A: Ich glaube, Herr Dr. Mertens ist auf Vorschlag von Herrn
Direktor Mann zum Direktor ernannt worden, ohne dass ich deswegen irgend-
wie gefragt worden bin.

F: Ich stellte die Frage nicht in Hinblick auf die Art und
Weise, wie er ernannt wurde.

VORSITZENDER: Herr Anklage, hat der Zeuge nicht sehr klar ge-
sagt, dass Dr. Mertens zwei Aufgaben hatte und dass er auf dem sogenann-
ten Propagandefeld einen Vorgesetzten hatte, dass er aber auf der wissen-
schaftlichen Seite niemandem gegenüber verantwortlich war, - was man
einen einsamen Wolf nennt, - indem er die Abteilung allein fuhrte, so
weit das in Betracht kam, als ein Offizier von der Art eines Verbindungs-
offiziers. Es scheint mir, dass Sie dorthin kommen, wo Sie einen grossen

Teil wiederholen. Ich möchte nicht unnötigerweise Ihr Kreuzverhör beschränken, aber nach einer gewissen Zeit werden sogar dem Gerichtshof einige Dinge klar.

MR. MINSKOFF: Gut, der Zweck dieser Fragestellung hat sich voll und ganz bezahlt gemacht.

F: Dr. Moorlein, ich beziehe mich nun auf Dokument HI-140-46, welches ich bitte als Anklagebeweismittel Nr. 1863 zur Identifizierung zu kennzeichnen, und ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf den folgenden Teil des Affidavits richten—

DR. MOLTE: Ich erhebe Einwand — —

VORSITZENDER: Dr. Molte, damit wir nicht unnötigerweise Zeit verschwenden, lassen Sie doch bitte dem Herrn Ankläger seine Frage beenden, und Herr Zeuge, beantworten Sie die Frage nicht früher, als Ihr Anwalt Gelegenheit hat, seinen Einwand zu machen.

Vielleicht fangen Sie noch einmal an.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Bezüglich des Dokumentes HI-14046, von dem ich ersuchte, es als Anklagebeweismittel 1863 zur Identifizierung zu kennzeichnen, möchte ich Sie auf den Teil des Affidavits von Dr. Mortons hinweisen und Sie fragen, ob das Ihr Gedächtnis auffrischt über die genaue Art der Verantwortlichkeit von Dr. Mortons. Er sagt dort:

"In wissenschaftlicher Beziehung—"

Darf ich fragen—?

VORSITZENDER: Ja, stellen Sie die Frage.

DURCH MR. MINSKOFF:

F:

"In wissenschaftlicher Beziehung war ich Professor Heinrich Moorlein und — soweit es Fragen des IG. Werkes Höchst anging, Professor Karl Ludwig Leutenschlaeger gegenüber verantwortlich. Professor Heinrich Moorlein als erster Exponent der gesamten pharmazeutischen Belange in der IG. wäre jedoch auch in einer zwischen Professor Karl Ludwig Leutenschlaeger und mir ovtl.

b bestehenden Differenz in wissenschaftlichen Fragen entscheidend
gegeben.¹²

VORSITZENDER: Nun, Herr Dr. Nolte, können Sie sagen, was Sie
einzuwenden haben.

DR. NOLTE: Herr Minskoff hat Bezug genommen auf eine eidesstatt-
liche Erklärung des Dr. Mertens. Eine eidesstattliche Erklärung des
Dr. Mertens liegt bisher dem Gericht nicht vor. Wenn aus einer eidesstatt-
lichen Erklärung ein Teil vorlesen wird, so muss das ganze Affidavit
dem Angeklagten, das heisst, seinem Verteidiger zur Kenntnisnahme vorge-
legt werden; denn bei aller Hochachtung fuer die Gewissenhaftigkeit der
Anklagebehörde, darf der Verteidigung nicht die Möglichkeit genommen
werden, im Interesse des Angeklagten nachzuprüfen, ob die Vorlesung und
vor allen Dingen die Übersetzung richtig ist.

VORSITZENDER: Wir verstehen die Vorschriften so, dass das
Gedächtnis des Zeugen aufgefrischt werden kann, indem man auf Beweis-
mittel greift, die von anderen Zeugen vorgebracht worden sind, aber
diese Regel geht logischerweise nicht so weit, das Gedächtnis des
Zeugen dahingehend aufzufrischen, was möglicherweise das Beweismaterial
sein könnte. So weit wir sehen können, ist das Affidavit nicht als
Beweismittel eingeführt und dem Einwand wird stattgegeben.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, dürfen wir eine Frage stellen?
Natürlich wollen wir nicht, - und im Interesse der Beständigkeit
müssen wir damit übereinstimmen, dass wir keine Situation herbeiführen
wollen, wo wir versuchen, mit dem Zeugen bezüglich eines Affidavits
zu argumentieren, welches nicht als Beweismittel vorliegt. Ich glaube,
wir haben unseren Standpunkt darüber schon vorher klargestellt.

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPEECHER: Aber hier haben wir eine etwas unterschiedliche
Frage, so, wie sie normal erscheint. Hier ist ein klarer Widerspruch im
Zusammenhang mit jemand, wo der Angeklagte sagt, dass dieser Mann keinen
Vorgesetzten hatte, und hier denken wir, da wir nicht das Recht haben,
Dr. Heerlein wieder in den Zeugenstand zurückzurufen, so uns erlaubt

sein sollte, ihm diesen Widerspruch zu zeigen, und ihn zu fragen, ob er fuer diesen Widerspruch eine Erklärung hat. Es ist nicht allein eine Frage, um sein Gedächtnis aufzufrischen, sondern um ihn zu fragen, ob er dafür eine Erklärung hat. Durfen wir das tun?

VORSITZENDER: Nein, Sie sind-, Sie befinden sich in einer ziemlich unzuständigen Lage, indem Sie versuchen, durch Ihr eigenes Kreuzverhoer im Beweismaterial Kontraste oder Konflikte hervorzurufen. Entweder nehmen Sie die Geschichte so an, wie der Zeuge sie ausgesagt hat, oder Sie werden im rebuttal auf diese Sache zurückkommen und zeigen, dass sie nicht wahr ist. Sie koennen hier keinen S. rohmann aufstellen und dann versuchen, ihn zu reatieren. Der Zeuge hat seine Geschichte vertragen. Falls sie im Widerspruch zu irgendwelchem Beweismaterial steht, das im Protokoll ist und auf welches Sie Bezug nehmen wollen, sind Sie in Ihrem Recht, das zu tun, aber Sie haben kein Recht, von ihm eine Aussage herauszulecken, und dann zu versuchen, diese Aussage durch Beweismaterial, welches dem Gerichtshof nicht vorliegt und welches Sie oben nur voraussetzen, zu bestaetigen. Ich glaube, diese Regel ist absolut korrekt, und ich glaube, dass eine Bezugnahme auf das Protokoll zeigen wird, dass der Gerichtshof ganz konsequent ist, naemlich Sie hatten die gleiche Frage, als Sie Ihren Fall vorbrachten, und dann war der Verteidiger auf der anderen Seite des Tisches. Ich glaube, dass Sie sich daran erinnern koennen.

MR. JINSKOFF: Ich nehme an, dass dem Einwand stattgegeben wird und dass ich weitergehen kann?

VORSITZENDER: Das steht.

DURCH MR. JINSKOFF

F: Dr. Roerlich, wenn ein besonderes pharmazeutisches Erzeugnis, das in Elberfeld oder Hoechst entwickelt worden war, das Stadium erreichte, in dem es zur klinischen Erprobung bereit war, das heisst also, an Menschen, und es ging nach Leverkusen, zu Bayer, Leverkusen, und es wurde an die verschiedenen Versuchsstationen ausgesetzt, und wenn dann die Berichte nach Leverkusen kamen, die die Ergebnisse dieser Erprobungen meldeten, war anfangs dann die Durchschleife dieser Berichte?

A: Die Durchschleife dieser Berichte gingen nach Hoechst und nach Elberfeld, ob und von welchem Stadium in jedem einzelnen Fall, weiss ich natürlich nicht, ob das ganz von Anfang an gemacht wurde oder nicht, die Auswahl der Stationen, der Kopien sendungen war der wissenschaftlichen Abteilung vertrauensvoll überlassen.

F: Ist das wieder Dr. Mertens?

A: Das ist Dr. Mertens oder seine Abteilungsvorgesetzte Dr. Daecker und Dr. Koenig.

F: Nun, Dr. Roerlich, es gab doch zwei Arten von Berichten, nicht wahr? Einer, welchen wir sehen, wurde von den Pharmabureaus erhalten, die Erzeugnisse zur Erprobung geschickt hatten und einer wurde direkt von den Stellen, wo die Erprobungen stattfanden und an die sie das Erzeugnis direkt geschickt hatten, erhalten, stimmt das nicht?

A: Es gab auch eine gewisse Korrespondenz von Leverkusen nach einigen Kliniken direkt gegeben haben. Ueber diese Einzelheiten bin ich wirklich nicht im Bilde. Das hat oben Herr Dr. Mertens in Selbstverantwortung behandelt und das wurde' auch viel fuer sich gewesen,

sich auch noch um jedes Detail zu kümmern.

F: Wissen Sie zufällig, Herr Dr. Hordlein, ob selbst in den Fällen, wo die Berichte nicht von den Pharmakeros kamen, sondern von den besondern Erprobungsstätten, Herr Dr. Hertens Abschriften herstellen liess und dann von gleichen Verteilungsschlussel benutzte, oder im Fall der Berichte der Pharmakeros benutzte. Wissen Sie zufällig, ob es so war?

A: Das kann sein.

F: Nun, zusätzlich zu den Berichten, welche durch die verschiedenen Ären interessierten Werke erhalten wurden, fand da eine Konferenz statt, bei welcher diese Berichte erörtert wurden und die Ergebnisse, die erzielt wurden?

A: Es heisst Konferenz. Ich verstehe nicht, Herr Dr. Hertens nahm an meinen Konferenzen, die ich mit meinen wissenschaftlichen Leitern jeden Samstag Vormittag abhielt, nicht teil, weil er mir nicht unterstand.

F: Die Frage war, gab es Konferenzen, an denen er aber doch teilnahm, wo die Ergebnisse und Berichte, die aus den verschiedenen Erprobungsstätten hereinflössen, erörtert wurden?

A: Meinen Sie damit einzelne Besprechungen oder Konferenzen?

F: Ich meine Konferenzen.

A: Es gab, wie wir schon erörtert haben, die Zentralkonferenz, es gab die Hauptkonferenz. Es gab in Leverkusen die kaufmännische Direktionsbesprechung und es gab meine Elberfelder wissenschaftlichen Konferenzen. Es gab ausserdem noch zwei Aussonvertreterkonferenzen im Frühjahr und im Herbst mit den wissenschaftlichen Vertretern. Also welche meinen Sie nun?

F: Nun, natürlich es gab die wissenschaftliche Zentralkonferenz.

A: Ja.

F: An dieser Konferenz hat Dr. Mortens teilgenommen?

A: Jawohl.

F: Und darüber wurden die Eigenschaften der verschiedenen Erzeugnisse besprochen und die Ergebnisse der Erprobungen?

A: Das war seine Pflicht.

F: Zu dieser Konferenz -

DR. HELTE: Herr Vorsitzender, ich hatte den Eindruck, dass die Antwort, die der Angeklagte Professor Moorlein gab, nicht auf die Frage passte, sodass ich annehme, er hatte die Frage missverstanden und ich bat Herrn Minskoff, er möge die Frage noch einmal wiederholen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, das ist der Grund, warum wir ihn im Kreuzverhör haben und ich glaube nicht, dass Herr Dr. Nolte in diesem Zusammenhang in das Kreuzverhör eingreifen sollte.

VORSITZENDER: Gut, Dr. Nolte sollte es nicht tun und ich glaube auch nicht, dass er sich in das Kreuzverhör einmischen wird. Wenn er es aber aus dem Grund tut, dass er die Antwort nicht verstand, so glaube ich, ist es nur recht und billig, dass er als Anwalt Gelegenheit hat, zu erfahren, was in Gerichtssaal hier vorgeht. Dr. Nolte, wünschen Sie, dass die Antwort wiederholt wird; damit Sie wissen, wie sie war?

DR. HELTE: Herr Vorsitzender, ich habe Herrn Minskoff gebeten, er möge die Frage wiederholen, die ich nicht verstanden hatte und Herr Minskoff sagte, er wolle es tun.

VORSITZENDER: Sehr gut, führen Sie fort, Mr. Minskoff.

DURCH HERRN MINSKOFF:

F: Nun, bei dieser wissenschaftlichen Zentralkonferenz, trifft es da nicht zu, dass in ihr die Eigenschaften der Erzeugnisse, die erprobt worden waren, erörtert wurden, und dass die Ergebnisse der Erprobungen besprochen wurden, durch die verschiedenen Personen, die anwesend waren, einschliesslich Dr. Mortens?

A: Herr Dr. Kortens hat selbst auf allen Konferenzen, an denen er teilnahm, über sein Arbeitsgebiet gesprochen.

F: Und bei dieser Konferenz wurde der Entschluss gefasst, ob das Erzeugnis nunmehr soweit fertig sei, dass es auf einem bestimmten Gebiet ausprobiert werden könne?

A: Ich kann den Sinn dieser Frage nicht verstehen.

F: Lassen Sie mich eine andere Frage stellen. Nachdem die Ergebnisse einer besonderen Serie von Erprobungen erortert worden waren, ist es Ihnen die Aufgabe der Konferenz gewesen, zu entscheiden, ob das Erzeugnis bereits für den freien Handel reif war?

A: Eine Konferenz kann natürlich nichts über medizinische Fragen entscheiden. Die Frage, ob ein Produkt reif war für die Einführung als Handelspräparat war das Resultat einer jahrelangen Prüfung und im Laufe dieser Jahre wurde natürlich bei sehr vielen Angelegenheiten mit grosser Verantwortung darüber gesprochen, ob die Angelegenheit richtig wäre, ob es richtig wäre, sie abzubrechen oder sie weiter zu führen und wenn die Prüfung zu einem Abschluss gelangt wäre, wurde irgendwann beschlossen, das Produkt einzuführen.

F: Nun, ich spreche über die wissenschaftliche Zentralkonferenz und wenn ich Ihre Antwort richtig verstanden habe, so sagten Sie, es ist nicht bei dieser Konferenz gewesen, wo diese Entscheidung getroffen wurde, ob ein Produkt für den freien Handel reif war oder nicht. Ist das richtig, habe ich Ihre Antwort richtig verstanden?

A: Die wissenschaftliche Zentralkonferenz fand direkt vor der Hauptkonferenz statt. Der Teilnehmerkreis war ungefähr der gleiche mit Ausnahme der Tatsache, dass die Abteilungsdirektoren der kaufmännischen Abteilungen nicht teilnahmen. Herr Mann und Herr Hartens waren gewöhnlich dabei, wie ich mich also überzeugen konnte, indem ich also die Berichte der Zentralkonferenzen, die letzten 20 noch einmal durchgesehen habe. Also da war keine so scharfe Trennung, ob wir das am Vormittag

auf der Zentralkonferenz oder am Nachmittag auf der Hauptkonferenz behandelt haben, das kann ich nun wirklich nicht sagen, ist die Entscheidung hier gefallen, oder ist sie dort gefallen, jedenfalls ist sie in einem verantwortungsvollen Gremium gefallen.

F: Ja, das Gremium ist es, was ich oben klarstellen will.

Ist ihre Antwort die, dass es entweder auf der wissenschaftlichen Zentralkonferenz oder auf der pharmazeutischen Hauptkonferenz war, die unmittelbar darauf folgte.

A: Es war auf einer dieser beiden verantwortungsvollen Besprechungen.

F: Und Sie waren der Vorsitzende dieser beiden Besprechungen, das ist richtig, nicht wahr?

A: Ich war der Vorsitzende beider Konferenzen. Warum ich das war, das will ich nicht sagen. Ich hoffe, dass mich mein Herr Anwalt im Wiederverhör danach fragt.

F: Nun, Dr. Morlein, gab es dann noch einen anderen Zweig oder Hauptzweig bei Leverkusen Bayer oder Bayer Leverkusen, der nicht Mertens unterstand, sondern Lehn? Vielleicht kann ich die Frage technisch etwas genauer formulieren. Behringwerke Leverkusen, die sich mit sero-bakteriologischen Erzeugnissen in diesem Werk, in dieser Organisation befassen. Hat Zahn eine ähnliche Funktion inne-gelassen wie Mertens bei Bayer Leverkusen?

VORSITZENDER: Herr Anklagor, ich würde nicht sagen, dass die Frage nicht an Plätze ist, aber es ist sicherlich wahrscheinlich, dass uns das in Verwirrung bringt, weil uns das auf ein Gebiet von Vergleichen bringt.

MR. MINSKOFF: Eben allgemein vergleichbar. Das ist eine technische Angelegenheit.

VORSITZENDER: Fragen Sie ihn doch ob es, ob das vergleichbar ist und dann wird es in Ordnung sein.

MR. LINSKOFF: Dr. Hoerlein, war seine Stellung allgemein vergleichbar der Stellung, die Dr. Mertens bei Bayer, Leverkusen einnahm?

A: Herr Zahn war Kaufmann, Herr Mertens war Mediziner.

MR. LINSKOFF: Ja, natürlich.

VORSITZENDER: Ich glaube, das ist eine Antwort. - Der Gerichtshof erhebt sich zur Mittagspause.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)

e (Nach der Pause)

GERICHTSVERSAMMLUNG: Das Gericht tagt wieder.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN DR. HOERLEIN

DURCH MR. LINSKOFF:

F: Nun noch einige einführende Fragen zur Leverkusen-Bohring-Werke-Organisation. Sie haben ausgestellt, dass Dr. Zahn an den Angeklagten Mann Bericht erstattete. Stimmt das so?

A: Zahn war nicht Doktor, ich sagte schon, er war Kaufmann.

F: Entschuldigen Sie, vielleicht haben Sie meine Frage nicht verstanden. Ich habe nur gefragt, ob Zahn dem Angeklagten Mann Bericht erstattete. Wissen Sie zufällig, ob er das tat.

A: Ueber die Einzelheiten der kaufmännischen Organisation bin ich nicht unterrichtet.

F: Nun, kennen Sie Dr. Engelhardt?

A: Ja, flüchtig.

F: Haben Sie irgendeine Ahnung, was seine Funktionen waren?

A: Dr. Engelhardt war entweder Arzt oder Tierarzt.

F: Und seine Stellung in der Sero-Bakteriologischen Abteilung von Leverkusen, auf dem Bohringwerk Leverkusen?

A: Er wird sich in dieser Eigenschaft wahrscheinlich mehr mit wissenschaftlichen wie mit kaufmännischen Fragen befasst haben. Genauer weiss ich nicht.

F: Wissen Sie zufällig, ob er ebenfalls in den wissenschaftlichen Fragen Dr. Mertens Bericht erstattete?

A: Das glaube ich nicht.

F: Dr. Hoerlein, bei Herrn Verheer haben Sie Fleckfieber beschrieben als ein ungeheures Kriegsproblem. Sie haben auch darauf hingewiesen, dass es keine Erfahrungen auf dem Gebiete der therapeutischen Behandlung von Fleckfieber gab, und Sie haben erwähnt, obwohl, es einen guten Impfstoff gab, dass dieser nur in beschränktem Umfang zur Verfügung stand. Sie haben ebenfalls erklärt, dass medizinische und pharmazeutische Sachverständige gerufen wurden, um diese furchtbare Gefahr zu bekämpfen, und Sie haben darauf hingewiesen, dass jeder auf diesem Gebiet der Medizin und Pharmakologie ein unbereus starkes Pflichtgefühl und den Wunsch hatte, die Lösung des Fleckfieberproblems zu erörtern und zu erforschen.

Dr. Hoerlein, mit Rücksicht auf Ihre Stellung als der höchste Wissenschaftler der preussischen pharmazeutischen Firma Deutschlands auf pharmazeutischem Gebiet haben Sie während des Jahres 1941 mit irgend einer zivilen Behörde von Deutschland, die für dieses wichtige Problem verantwortlich war, über die Mittel und Wege zur Lösung dieses Problems gesprochen?

A: Ich habe vor allem mit Professor Kikuth darüber gesprochen. Sie erwähnten eine zivile Stelle im Jahre 1941? Das mag sein. Ich kann mich im Moment nicht an Einzelheiten erinnern. Wahrscheinlich werde ich mit dem Präsidenten des Reichsgesundheitsamtes Heissner darüber gesprochen haben, oder mit sonst jemand. Es war ein aktuelles Thema, über das natürlich gesprochen wurde.

F: Dr. Hoerlein, entsinnen Sie sich, dass Sie über diesen Gegenstand mit irgend jemand in der "Presse" im Jahre 1941 gesprochen haben?

A: Diese Frage kommt sehr plötzlich. Ich kann darauf im Moment

4. Febr. 4-57-8 Ulrich.
Militärgerichtshof Nr. VI.

aus dem Gedächtnis nicht antworten.

F: Erinnern Sie sich, ob Sie sich damals, d.h. im Jahre 1941, als das Fleckfieberproblem in wissenschaftlichen Kreisen im Vordergrund stand, mit einem Mitglied der SS besprachen?

A: Nein, daran erinnere ich mich nicht. Zur SS hatte ich sehr wenig Beziehungen.

F: Kannten Sie den Staatssekretär des Reichsgesundheitsamtes SS-Gruppenführer Conti?

A: Den kannte ich von Vitamin-Besprechungen her, aber ueber Fleckfieber habe ich nicht mit ihm gesprochen.

F: Danke. Kannten Sie einen Professor Hanflator, den Generalstabsarzt?

A: Von Atabrine-Besprechungen her, ja.

F: Kannten Sie Professor Raiter, den Präsidenten des Reichsgesundheitsamtes?

A: Er hat fuer mich ein Affidavit abgegeben. Ja, ich kenne ihn.

F: Und kannten Sie damals Professor Biber vom Reichsinnenministerium?

A: Meines Wissens, nein. Es mag sein, dass er an I.G. Konferenzen dabei war, an einer Vitamin-Konferenz.

F: Erinnern Sie sich, ob Sie damals den SS-Standartenführer Professor Hrugowsky kannten?

A: Ich kenne seinen Namen. Aber ich kenne ihn nicht persönlich.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie Konferenzen beiwohnten, wo auch er anwesend war?

A: Im Jahre 1941?

F: Ja, das ist richtig.

A: Nein, ich war bei keiner Konferenz anwesend, wo

Krugowsky dabei war, nicht nur 1941, sondern überhaupt nicht.

F: Erinnern Sie sich nun mit Bezug auf diese Personen, die ich genannt habe und von denen Sie sagten, dass Sie sie kannten, und die lebhaft damit beschäftigt waren, das Fleckfieberproblem zu lösen, ob Sie damals mit irgend einem von ihnen persönlich über mögliche Lösungen des Fleckfieberproblems gesprochen haben?

A: Ich habe mit den genannten Personen über andere Probleme gesprochen, nicht über Fleckfieber.

F: Das war im Jahre 1941?

A: 1941.

F: Ist es nicht etwas ungewöhnlich, Herr Dr. Hoerlein, dass in dem Jahre, in dem diese Leute hauptsächlich mit der drohenden Gefahr einer Fleckfieberepidemie beschäftigt waren, sie Ihnen nicht oder Sie ihnen nicht Vorschläge machten zur Bekämpfung des Fleckfieberproblems?

A: Herr Staatsanwalt, wir hatten ja noch keinen Vorschlag zu machen, und meine Methode hat es nicht, leeres Stroh zu dreschen.

F: Dr. Hoerlein, wann haben Sie zum ersten Mal das Fleckfieberproblem mit den eigenen Kollegen und mit Mitarbeitern innerhalb der I.G. Farben besprochen?

A: Sehr früh, innerhalb unserer Samstagkonferenzen haben wir uns natürlich sehr intensiv mit dieser Frage befasst, weil wir es als eine moralische Verpflichtung, als ein nobile officium ansahen, dass wir dieses schwere Problem angreifen. Das genaue Datum kann ich nicht angeben.

F: Wollen Sie sich erinnern, ob das im Jahre 1941 war?

A: Möglich, dass es schon 1941 war, ich weiß es aber wirklich nicht.

F: Nun, wurden während dieser wichtigen Konferenzen irgendwelche Vorschläge von Ihnen oder Ihren Kollegen über ein mögliches Mittel zur Bekämpfung des Fleckfiebers gemacht?

A: Herr Staatsanwalt, Mittel findet man nicht auf Konferenzen, sondern durch intensive Arbeit im Laboratorium.

4. Febr. - A-BT-1c-Ulrich.
Militärgerichtshof Nr. VI.

F: Aber Herr Dr. Heerlein, war nicht hier ein Problem, z.B. das der Herstellung von Impfstoffen, die im Falle eines Fleckfiebers anzuwenden möglich war, der "eigl-Impfstoff?"

A: Das war nicht unsere Elberfelder Aufgabe.

F: Darf ich Sie einen Augenblick unterbrechen, Herr Dr. Heerlein?

A: Ja.

F: Ich wollte nur wissen, ob das Problem war, genug Weil-Impfstoff herzustellen, der als sicher wirksam angesehen wurde, und ist das oder war das damals das Hauptproblem?

A: Das mag fuer viele andere Leute ein Hauptproblem gewesen sein. Wir in Elberfeld haben uns damit nicht befasst.

F: Dr. Hoerlein, ich spreche nur von der Unterhaltung, von der Sie oben sagten, dass sie abgehalten wurde, und von der Sie es als Ihre Pflicht ansahen, dieses wichtige Problem mit Ihren Kollegen zu besprechen. Ich wollte wissen, ob das Problem, ueber das Sie sich aussprachen, ein Problem der ausreichenden Herstellung von Weigl'schem Impfstoff zur Bekämpfung des Fleckfiebers war. Ist das das Problem, ueber das Sie sprachen?

A: Darueber sprachen wir nicht, weil wir in Elberfeld und Leverkusen ueberhaupt keinen Impfstoff und kein Serum fabrizierten. Wir beschäftigten uns mit der Fragen, ob wir das Fleckfieber chemo-therapeutisch bekämpfen konnten.

F: Und Sie persoenlich haben kein grosses Interesse an der sero-bakteriologischen Methode der Fleckfieberbekämpfung genommen? Stimmt das?

A: Ich habe nie dieses Problem bearbeitet, und kein Mensch kann alles machen, sondern wenn er etwas leisten will, muss er sich auf ein Teilgebiet beschaenken.

F: Ich verstehe Sie dahin, dass Sie zu keiner Zeit, soweit Sie sich erinnern, irgendetwas mit den Besprechungen oder der Planung zu tun hatten im Zusammenhang mit der Herstellung eines Mittels gegen Fleckfieber. Stimmt das, Herr Dr. Hoerlein?

A: Naetuerlich habe ich darueber gehoert, dass an anderer Stelle der I.G. an dieser Frage gearbeitet wurde. Grosse Probleme, die an anderer Stelle bearbeitet wurden, kamen mir zu Ohren. Aber wir in Elberfeld haben uns mit dieser Frage nicht befasst. Ich moechte das ganz klar machen.

F: Ich glaube, wir koennen etwas Zeit sparen, Herr Dr. Hoerlein, wenn Sie das antworten, was Sie selbst getan haben, nicht Elberfeld. Ich stelle nur Fragen ueber Sie selbst. Ich moechte Sie nur fragen: Haben Sie persoenlich — ich spreche jetzt nicht von Elberfeld — eine wichtige Rolle oder ueberhaupt eine Rolle gespielt bei Planung und Vorbereitung, der Fleckfieberepidemie durch Impfstoffe zu begegnen?

A: Ich habe eines Tages davon gehoert, dass in Laemg ein Institut

gebaut werden soll als Ergänzung zur Marburg-Produktion.

F: Und was Sie darüber hörten, war die einzige Verbindung, die Sie mit Impfstoffen oder mit der Herstellung von Impfstoffen gegen Fleckfieber hatten? Ist das so richtig, Herr Dr. Hoerlein?

A: Ich weisse nicht, wie ich diese Frage verstehen soll.

F: Es war mein Fehler. Ich glaube, ich kann es klarer sagen.

Ausser in der Zeit, in der Sie von dem Bau in Lemberg zur Herstellung von Impfstoffen hörten, haben Sie keinerlei Rolle gespielt -- wenn ich Ihre Aussage richtig verstanden habe -- bei irgend einer Planung zur Herstellung von Impfstoffen oder bei irgendwelchen Besprechungen ueber die Herstellung von Impfstoffen. Ist das so richtig?

A: Es ist natuerlich, nachdem ich wusste, dass das Fleckfieber-Institut erreicht werden soll, und wenn immer ich gefragt wurde von irgendjemand, war es auch gewiss sein mag, ob sich auf diesem Gebiet etwas tat, dass ich von diesem Gebiet gesprochen habe. Das ist klar. Ausserdem - - - -

F: Ich moechte Sie bitten, ganz einfach zu sagen, welche Verbindung falls Sie ueberhaupt eine Verbindung hatten, Sie mit dem Lemberger Institut hatten, mit seiner Planung, seinem Bau und ueberhaupt mit der Idee, ein Lemberger Institut einzurichten. Was war Ihre Verbindung mit dem ganzen Komplex?

A: Dass das Lemberger Institut auf einer Sitzung vom 29. Dezember 1941 beschlossen wurde, habe ich aus drei Dokumenten gesehen, die seitens der Anklagebehoerde eingefuehrt worden sind.

F: Darf ich unterbrechen?

A: Ja, bitte.

F: Koennen Sie sagen, welche Rolle Sie spielten in Verbindung mit dem Lemberger-Institut, mit seinem Bau, seiner Gruendung, seiner Herstellung von Impfstoffen?

A: Der Bau und die Kredite fuer diesen Bau sind von Dr. Jaehne eingereicht worden bei TEA - - - - -

F: Koennen Sie sagen, welche Rolle Sie dabei spielten, wenn Sie ueberhaupt eine Rolle spielten?

A: Ich weiss wirklich nicht, was Sie wissen wollen, Herr Staatsanwalt.

DR. WELTS: Herr Präsident, ich bitte um Entschuldigung. Ich bitte, den Angeklagten doch sagen zu lassen, was er zu dem Projekt zu sagen hat. Ich glaube, es lässt sich diese Frage nicht mit einigen Worten erledigen. Wir sehen doch, dass der Angeklagte die Frage beantworten will, und deswegen bitte ich ihn gerade in diesem Punkt, der, wie es scheint, von der Anklagebehörde als von grosser Bedeutung angesehen wird, die Möglichkeit zu lassen, das darzulegen.

VORSITZENDER: Der Zeuge muss nicht die Antwort auf die Frage mit einem einzigen Wort geben. Ich glaube, er hat damit begonnen, zu sagen, was die Antwort auf die Frage bedeutet, als er anfing, zu sagen, was bei einer Versammlung vorgekommen war, der er wahrscheinlich beizuhnte.

Herr Zeuge, die Frage des Anklageorgans hat den Zweck, dass Sie dem Gericht sagen, was Sie zu tun hatten, mit der Entwicklung des Fortschritts in Lemberg und mit der Herstellung des Fleckfieberimpfstoffes, wenn Sie überhaupt eine Rolle dabei gespielt haben. Wenn Sie die Frage verstanden haben und antworten können, dann tun Sie es so kurz wie möglich.

ZEUGE: Herr Präsident, so verstehe ich Sie sehr gut. Ich kann also dahin beantworten, dass ich persönlich mir miterlebt habe, was von anderer Seite geschehen ist. Das war mir bekannt. Mir war bekannt, dass seitens Harburg Fleckfieber-Impfstoff produziert wurde. Mir war bekannt, dass die Serum-Abteilung in Leverkusen angesichts der Gefahr grossen Wert darauf legte, durch Errichtung eines neuen Instituts in Lemberg diese Produktion in Lemberg zu erhöhen. Mir war bekannt, dass speziell durch die Hoechst Werke, die Harburg zu betreiben hatte, die Vorbereitungen getroffen waren, um dieses Projekt durchzuführen. Mir ist bekannt, dass Direktor Jachne Kredite von 5.000 Mark oder in der Gegend eingebracht hat in TEA, die genehmigt wurden unter dem Vorsitz von Direktor Ter Meer, um dieses Institut in Lemberg auszubauen. Mir ist bekannt, dass beispielsweise Goering in der Besprechung, von der ich gestern erzählte, sich erkundigte, was die IG auf diesem schwierigen Gebiet tun wolle, und nachdem das Institut dann schliesslich fertig war, habe ich mir bei der Bedeutung des Pro-

jaktes das fertige Institut auch angesehen. Das fiel in die Zeit, wo wir selbst ein Chemo-Therapeutikum hatten.

Und wenn der Herr Ankläger noch eine spezielle Frage hat, so bitte ich doch, diese spezielle Frage an mich zu richten, damit ich sie auch beantworten kann.

DURCH MR. MINSKOFF:

Bitte, nur eine Frage. Was taten Sie in Zusammenhang mit dem Bau des Lomborger Institutes?

VORS.: Es ist anzunehmen, dass er etwas damit zu tun hat. Vielleicht fügt das Gericht in aller Gerechtigkeit Ihnen gegenüber, Herr Zeuge, hinzu "wenn überhaupt etwas". So haben Sie jetzt freies Feld. Und die Frage ist auf den Bau des Werkes in Lomborg beschränkt.

Was hatten Sie, wenn überhaupt etwas, mit dem Bau des Fleckfieber-Werkes zu tun?

A: Nichts persönlich, gar nichts.

VORS.: Das ist eine Antwort.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Hoorlein, wann haben Sie zum erstenmal erfahren, dass der Angeklagte Mann dieses Problem der Herstellung von Impfstoff mit Dr. Conti besprochen hatte?

A: Das kann ich mich beim besten Willen nicht mehr erinnern.

F: Und wenn man das Arbeiten in Farben wie Sie kennt, könnten Sie dann behaupten, ob bei einem Problem, das so wichtig war wie damals das Fleckfieber-Problem, der Angeklagte Mann die Lösung des Problems mit aerztlichen Behörden des Reichs aus eigener Initiative besprochen haben wuerde?

VORS.: Herr Ankläger, diese Frage bewegt sich zu sehr auf dem Gebiete der Spekulation hinsichtlich der Frage, was ein Mann mit jemand anderem besprochen haben mag. Das Gericht wird Einwand dagegen erheben, da kein Einwand erfolgte.

MR. MINSKOFF: Vielleicht war die Frage nicht klar. Ich wollte nicht die Konversation entlocken, sondern ich wollte eine Information darüber, ob, da er die Organisation von Farben kannte, solche Fragen ohne geeignete

Aufklärung mit anderen Personen in Farben überhaupt besprochen wurden.

RICHTER MORRIS: Nun, das würde eine reine Schlussfolgerung von seiten des Zeugen sein. Sie fragen nicht nach einer Tatsache, Hr. Minskoff. Sie fragen ihn nicht, ob Mann darüber gesprochen hat, oder ob er etwas darüber weiss.

Sie fragen nach einer reinen Schlussfolgerung. Ich möchte nicht glauben, dass das ein geeignetes Verhör, Kreuz- oder anderes Verhör, wäre.

MR. MINSKOFF: Ich versuchte nur die Tatsache zu erfahren, wie in Farben die Aufklärung gewisser Art von Problemen gehandhabt wurden. Aber ich will zu einer anderen Frage übergehen.

RICHTER MORRIS: Wenn er die Praxis kennt, fragen Sie ihn, welches die Praxis ist, aber fragen Sie ihn nicht, welche Schlussfolgerungen aus bestimmten Tatsachen gezogen wurden. Wenn er ihre Praxis kennt und weiss, wo sie liegt, kann er gewisse darüber aussagen, aber er kann nicht Fragen die diese beantworten.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Würde in der Praxis, Herr Dr. Hoerlein, ein Mann von der kaufmännischen Abteilung wissenschaftliche Diskussionen über Aufklärungen bei der Wissenschaftlichen Abteilung von Farben im üblichen Geschäftsverlauf anstellen?

A: Es ist keine Frage an mich gestellt bis jetzt; es ist bloss ein Satz, den ich nicht verstanden habe - ein halber Satz ist an mich gekommen.

F: Die Frage war; war es in der Praxis üblich, dass ein Mann von der Kaufmännischen Abteilung bei Farben wissenschaftliche Fragen mit hochgestellten Personen besprach, ohne die Wissenschaftliche Abteilung von Farben darüber zu informieren oder sich mit ihr in Verbindung zu setzen.

A: Diese speziellen Fragen kann ich nicht mit "ja" oder "nein" beantworten. Ich muss einen Satz sagen, wenn ich sie beantworten soll. Darf ich das?

E: Jawohl.

A: Herr Mann hatte natürlich im Laufe des Krieges auch Fragen mit Herrn Conti zu besprechen, die nicht wissenschaftlich waren, also bei-

schen zu haben; nun, abgesehen von den Dokumenten, erinnern Sie sich daran, ob Sie jemals eine von diesen Kopien erhalten haben?

A: Ich habe sie jetzt gesehen natürlich; sie sind ja in den Dokumentenbüchern drin.

F: Herr Dr. Hoerlein, ich spreche von der Zeit, als die Dokumente zum erstenmal hinausgeschickt wurden. Es handelt sich um die Sitzung vom 29. Dezember 1941. Dr. Demitz, Dr. Biber und Dr. Zehn schrieben je ein separates Protokoll ueber diese Sitzung. Mich interessiert jetzt die Antwort auf ein wichtiges, aber sehr einfaches Problem. Haben Sie Ihnen Abschriften vom Protokoll dieser Sitzung, die sie aufgesetzt hatten, geschickt?

A: Soll ich meine Antwort noch einmal vorlesen, die ich oben vorlesen habe?

VORS.: Erinnern Sie sich, abgesehen von dem Protokoll, das Sie geprüft haben, unabhängig davon, dass derartige Dokumente an Sie geschickt wurden?

ZEUGE: Herr Praesident, ich kann mich nicht daran erinnern, beim besten Willen, denn was sind alles fuer Schriftstuecke an mich gelangt.
DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Hoerlein, Sie haben darauf hingewiesen, dass Sie diese Dokumente sehr sorgfaeltig gelesen haben?

A: Ja.

F: Und nachdem Sie sie sorgfaeltig gelesen haben, erinnern Sie sich daran, ob Sie sie vorher gesehen haben?

VORS.: Nun, Herr Anklaeger, er sagt, er erinnert sich nicht daran. Er pruefte die Festkelle und findet nichts, das ihn an die Tatsache erinnert, dass er die Dokumente erhalten hat.

ZEUGE: Es kann sein, es kann nicht sein; ich weiss es nicht.

VORS.: Diese Frage ist endgueltig beantwortet.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Koennten Sie uns sagen, Herr Dr. Hoerlein, ob die Niederschrift einer wichtigen Sitzung dieser Art auf pharmazeutischem Gebiet, der 3 Vertreter von Farben beiwohnten, ueblicherweise, im ueblichen Geschaefteverlauf, an Sie geschickt worden waere?

A: Was war das? Ich verstehe nicht. Das war keine Frage, die ich verstanden habe.

F: Ich will diese Frage wiederholen. Ganz abgesehen von diesem Protokoll, ist die Frage, die ich an Sie stelle, ob es bei Sitzungen, wo ausserordentlich wichtige Probleme auf pharmazeutischem Gebiet besprochen wurden und denen 3 Vertreter von Farben beiwohnten, üblich war, dass Sie einen Bericht von solchen Sitzungen erhielten?

DR. WILTE: Ich halte diese Frage fuer zu allgemein, zumal dann, wenn man in die allgemeine Frage gleichzeitig einen konkreten Hinweis auf 3 Teilnehmer der IG-Meetings einfügt und es sich damit wiederum um die Sitzung vom 29.12.1941 handelt. Also, ich bitte den Herrn Anklagevertreter mit Genehmigung des Gerichts die Frage konkret zu stellen, damit sie auch der Angeklagte, Professor Hoerlein, konkret beantworten kann.

VORS.: Dieser Einwand wird abgelehnt. Denn es der Zeuge weiss, so kann er sagen, ob allgemein Niederschriften von Sitzungen von der Art derjenigen am 29. Dezember an diejenigen Personen, die diesen Sitzungen beiwohnten, geschickt wurden. Das wollten Sie doch feststellen, Herr Anklager.

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

VORS.: Sie koennen darauf antworten.

ZEUGE: Personen, die den Sitzungen beiwohnt haben, denen schickte man gewöhnlich ein Protokoll zu dieser Sitzung; aber die er Sitzung vom 29.12. habe ich ja nicht beiwohnt.

MR. MINSKOFF: Sie haben die Frage nicht beantwortet.

VORS.: Ich glaube, das ist eine Antwort. Ich glaube, das ist eine vollstaendige Antwort. Sie schliesst andere Fragen nicht aus, aber es ist eine Antwort, im weiteren Begriff.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Hoerlein, ganz abgesehen davon, ob Sie eine Kopie irgendwem dieser Berichte erhalten haben oder nicht, waren nicht die tatsächlichen Entscheidungen, die bei dieser Sitzung- bei dieser Art Sitzung- getroffen wurden, Ihnen als dem Leiter aller pharmazeutischen Angelegenheiten in IG-Farben mitgeteilt worden?

A: Ich habe vorher erklärt, dass ich auf irgendeine Weise Anfang des Jahres 1942 erfahren habe, dass in Lemberg ein Institut gebaut werden soll. Ob ich das nun durch ein Protokoll erfahren habe, oder ob mir das Herr Mann beim Mittagessen erzählt hat, oder ob das vielleicht sogar auf einer Lwowsker Direktorenkonferenz vorgetragen worden ist oder irgendwo, das weiss ich nicht mehr.

F: Herr Dr. Hoerlein, ich beziehe mich jetzt auf NI-13580, das ich als Anklagebeweismittel zur Identifizierung 1564 bezeichnen möchte, und ich frage Sie, erkennen Sie dieses Dokument - einen Moment - als eine Abschrift des Sitzungsberichtes vom 29. Dezember, den Direktor Zehn verfasste, an? Eine andere Abschrift davon liegt jetzt als Anklagebeweismittel 1606 in Buch LXXXIV vor.

DR. NEITE: Haben Sie das Dokument vor sich?

A: Ich denke, ich soll ein Originaldokument identifizieren. In welchem Band ist es?

F: Eine weitere Abschrift desselben Dokumentes liegt nun als Anklagebeweismittel 1606 in Buch LXXXIV vor. Es ist zufällig auf Seite 34, 87 des deutschen Textes.

DR. NEITE: Herr Präsident, ich möchte zunächst formal feststellen, dass also das Dokument NI-12181, das von der Anklagebehörde vorgelegt worden ist, als Exhibit 1606 offenbar unrichtig war. Ich will nicht darüber sprechen, dass es nicht vollständig war, aber es ist nach der Ortsbezeichnung auf der letzten Seite in dem Dokument NI-12181 das, was in dem jetzt vorgelegten Dokument als Verteiler erscheint, nicht enthalten. Ich muss daher auf der Vorlage des Originals bestehen. Ich kann diese Fotokopie unter

diesen Umständen und unbegründet nicht als Beweismittel anerkennen.

VORSITZENDER: Nun, wie wir das Protokoll verstehen, ist dem Zeugen ein Dokument ausgehändigt worden, und er ist einfach gefragt worden, ob er dieses Dokument als eine Abschrift des Protokolls der Sitzung vom 29. November, die von Herrn Zahn verfasst wurde, anerkennt. Ist das alles?

Fr. KIRSCHOFF: Das ist alles, Herr Vorsitzender.

VORITZENDER: Der Zeuge kann diese Frage beantworten, wenn er das Dokument durchgesehen hat. Wie ich es verstehe, ist die Bezugnahme auf die Abschrift des Dokuments, das schon als Beweisstück vorliegt, eine ganz ueberfluessige Bemerkung. Wir haben mit der Abschrift nichts zu tun. Dem Zeugen wurde eine photokopie eines Dokumentes ausgehändigt und eine einfache Frage gestellt dahin, ob er Sie als Abschrift des protokolls der Sitzung vom 23. November, von Zahn verfasst, anerkant oder nicht; ist das richtig?

HR. KELFE: Herr Präsident, diese Frage hat der Zeuge beantwortet, denn das Dokument ist identisch mit dem Dokument NY-12181. Es fehlen nur einzelne Stellen, und die Frage hat er schon beantwortet, indem er gesagt hat, es kann sein, es kann nicht sein.

VORSITZENDER: Darf man es nicht schaden, ihn nochmals darauf antworten zu lassen. Was sagen Sie, Herr Zeuge, darauf, ob Sie das als eine Abschrift der Sitzung vom 29. Novemb./r. verfasst von Dr. Zahn, anerkennen oder nicht?

A: Der erste Teil dieses Dokuments ist identisch mit dem bereits eingeführten Dokument, dann kommt ein Schlussteil und dann kommt ein Verteilerschlüssel und darauf steht: Das Original Herrn Mann zum Lesen, Durchschlag an Herrn Lautenschlager, Herlein, Demnitz Neumann usw... * das ist dieselbe Frage, die mir vormalig gestellt wurde; Kennen Sie das Dokument oder kennen Sie das nicht? Die ich beantwortet habe; Bekannt sein, es kann nicht sein. Ich kann mich nicht mehr erinnern.

P: Herr Vorsitzender, darf ich bei diesem Punkt einen
moment unterbrechen. Da ist ein Missverständnis in dem was hier erreicht
werden will und ich glaube, es ist zum Teil auf die Frage zurückzu-
führen, die von der Anklagebehörde gestellt wurde. Da waren drei
Sitzungsberichte von einer Verhandlung als Beweismaterial über bestimmte
Sitzungsberichte gefragt. Dieses Beweismaterial war unbeabsichtigt. Der
Zeuge hat ausgesagt, dass er diese drei Schriftstücke gelesen und durch-
gesehen hat und mit dem Inhalt vertraut ist. Das ist dieselbe Abschrift
wie eines der drei Schriftstücke, mit einem Zusatz. Ein Verfeiler ist
ersichtlich auf der letzten Seite unten, welcher auf dem anderen Doku-
ment welches als Beweismaterial vorliegt nicht ersichtlich ist und der
Zeuge wurde gefragt, ob das Dokument das gleiche ist wie in dem Beweis-
material.

VORSITZENDER: Das ist keine zuständige Frage. Das er-
fordert einen Vergleich und die Dokumente sprechen dann für sich selbst.
Wenn dies die gleichen sind, kann es nachsehen und es uns sagen.
Wenn sie verschieden sind, kann er uns das auch sagen. Der Einspruch
wird abgelehnt, auf Grund ihrer Erklärung. Der Zeuge sollte nicht ge-
fragt werden, Vergleiche Ausstellung und jedermann kann das sich ansehen
und feststellen, ob es das gleiche Dokument ist und den gleichen In-
halt hat.

DR. MINSKOFF: Wir behaupten nicht, dass der Zeuge bei der
Sitzung anwesend war und es wurde schwierig sein, eine Abschrift zu
erkennen.

VORSITZENDER: Wenn das dasselbe Dokument ist, das als Be-
weismaterial eingeführt wurde, kann kennen Sie es sehen. Wenn es
ein anderes ist, dann wird die Tatsache das zeigen, und Sie brauchen
keine Zeugen aussage von irgend jemand. Stellen sie ihre nächste Frage.

DR. MINSKOFF:

F: Auf jeden Fall, Herr Dr. Hoerlein, sie haben ausgesagt, dass sie den Inhalt dieses Dokumentes erst kürzlich studiert und dass Sie nichts in diesem Dokument gefunden haben, was Sie zu der Meinung bringen würde, dass irgend etwas kriminelles oder ungesetzliches Beabsichtigt war als Ergebnis dieser Sitzung. Ist das richtig?

A: Ich kann auch diese Frage nicht mit einem einfachen Ja oder Nein beantworten; sondern ich muss einen oder zwei Sätze dazu sagen dürfen, wenn ich sie beantworten soll. Darf ich das?

F: Sie verstehen die Frage nicht. Es ist nicht, ob sie ausgesagt haben, ob Sie das Dokument gelesen und studiert haben, weil sie sagten, dass es wichtig war und dass Sie nicht kriminelles darin gefunden haben. Nun, haben Sie das Ausgesagt?

A: Das habe ich --- Jawohl, das habe ich gesagt, jawohl. Aber das muss ich hinzufügen: Heute liest man ein Schriftstück aus dem Jahre 1941 mit anderen Augen als im Jahre 1941, man kann wissen, was sich in den Konzentrationslagern abgespielt hat.

F: Aber, Dr. Hoerlein, Sie haben diesen Brief kürzlich gelesen und wenn ich Ihre Aussage richtig verstanden habe, haben Sie dieses Dokument kürzlich durchgesehen und Sie haben nichts darin gefunden, was irgendwie etwas kriminelles anzeigend würde, das in Verbindung mit diesem Experimenten beabsichtigt war?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, der Brief spricht fuer sich selbst, es erfordert nicht die Meinung eines Laienzeugen oder eines Sachverständigen, ob darin etwas kriminelles zu finden ist. Wenn etwas kriminelles darin erscheint, dann ist es für jedermann, der es liest. Eine Person mag die eine Schlussfolgerung ziehen, eine andere Person zieht eine andere. Das ist kaum eine rechtenssige Untersuchung.

F: HINSTOFF: Hoher Gerichtshof. Der Zeuge hat im direkten

Verhör Abschriften von Zeugenaussagen bekommen und andere Beweisstücke und Wünsche dazu Stellung zu nehmen, was dachte er von denen und was meinten sie zu ihm und in welcher Form verwickelten sie ihn mit den Fällen, die hier beschuldigt werden. Er hat im direkten Verhör ausführliche Bemerkung über dieses Dokument gemacht und ich glaube, das Protokoll in Bezug auf das Kreuzverhör sollte zeigen, dass er diese Erklärungen gemacht hat.

VORSITZENDER: Sehr gut. Warum lenken Sie seine Aufmerksamkeit nicht auf diesen Teil, den Sie als verbrecherisch ansehen? Weisen Sie ihn daraufhin und fragen Sie ihn, was er darüber denkt. Sie haben die Dokumente. Es hat keinen Zweck, diese ganze Zeit in Anspruch zu nehmen. Wenn Sie glauben, dass seine Antwort unpassend ist, dann führen Sie seine Aufmerksamkeit darauf hin und fragen ihn, was er darüber denkt.

DURCH MR. WINSOFF:

F: Dr. Hoerlein, können Sie sich erinnern, dass in den Berichten die Feststellung stand, dass Versuche an 30 000 Personen gemacht worden sind mit dem Farben-Vaccine und dass dieser Impfstoff fuer ziemlich wirksam befunden wurde? Erinnern Sie sich einer Behauptung des Dr. Kadick bei dieser Sitzung?

A: Auf welcher Seite ist das?

F: Kann ich in der Zwischenzeit fortfahren, bis wir die Seiten finden und ich lenke seine Aufmerksamkeit dann darauf. Erinnern Sie sich, dass in dieser Sitzung, eine Erweiterung stattfand, Dr. Hoerlein, in Bezug auf die vergleichbare Wirksamkeit der verschiedenen Impfstoffe, das Koch-Impfmittel, das Farben-Impfmittel und das Behringwerk-Impfmittel? Können Sie sich dieser Diskussion in dieser Sitzung erinnern?

A: Jawohl, also - - -

P: Ist das Ihre Antwort?

A: Das "Ja" muss ich zurückziehen, wenn ich nicht weiter-
sprechen darf. Ich kann dieses Ihre Frage nicht mit einem glatten Ja
oder Nein beantworten und wenn Sie mir nicht gestatten, ein oder zwei
Sätze zu sagen, beantworte ich sie überhaupt nicht.

P: Einen Moment! Ich werde Ihnen eine Frage stellen, welche
Ihnen die Möglichkeit zu einer Erläuterung gibt. Aber hier sind be-
stimmte Fragen, welche wir Sie jetzt zu beantworten bitten und wir
können nicht die volle Frage an Sie stellen. Alles, was ich Sie fragte
und das, was Sie vor sich haben, ist, ob eine Diskussion stattfindet
über die vergleichbare Wirksamkeit dieser Impfstoffe?

LRN NEITE: Herr Vorsitzender, Sie haben den Herrn Anklagever-
treter aufgefordert, er möge die Stelle aus dem Bericht - es ist kein
Protokoll -, Bericht, vorlesen, aus welchem sich nach seiner Ansicht
ergibt, dass darin auf Verbrechen geschlossen, werden kann. Er möge
diesen Teil vorlesen und dann dem Angeklagten Gelegenheit geben zu sagen,
ob er diesen Teil als verbrecherisch ansieht oder, was er gestern ^{gesagt} hat,
dass dieser Satz keine Möglichkeit oder keine Notwendigkeit enthält,
daraus verbrecherische Schlüsse zu ziehen.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, dieser Gerichtshof ist
sich bewusst, dass sie drei ziemlich größere Dokumente in Bearbeitung
haben. Der Zeuge hat im direkten Verhör ausgesagt, dass er diese Doku-
mente durchgesehen und nichts darin gefunden hat, was ihn zu der Schluss-
folgerung führen wird, dass die Kriminellen enthalten. Sie haben das
Recht, den Angeklagten ins Kreuzverhör zu nehmen, aber Sie sollten
nicht Ihre eigenen Schlussfolgerungen ziehen, was dieses Dokument ent-
hält. Wenn Sie dieses Dokument aufnehmen und die Aufmerksamkeit
des Zeugen auf etwas, was vor ihm liegt, lenken und ihn fragen, was
er darüber zu sagen hat, dann wäre dies ein zulässiges Kreuzver-
hör.

DR. WINKOFF: Ich hatte nur beabsichtigt, Hoher Gerichtshof mich auf 3 oder 4 Teile aus diesen Sitzungen zu beziehen und dann meine eigenen Schlüsse ziehen oder ich lasse den Zeugen seine Schlüsse aus diesen Teilen ziehen. Wir sind jedoch gar nicht zu diesen Teilen gekommen, weil als die Antwort kam, das Zeugnis Antwort eine absolute Verteidigung dessen war, was das Dokument besagt.

Auf Seite 35 des englischen und Seite 52 des deutschen Textes in Buch 84 heisst es im 5. Absatz:

„Die dortige Methode hinsichtlich der mengenmässigen Herstellung enge Grenzen gezogen sind....“

„..... so würde man in der Lage sein, in verhältnismässig kurzer Zeit grössere Mengen von Impfstoffen herzustellen.“

A: Ist das ein Kriegsverbrechen? Ist das ein Kriegsverbrechen?

F: Dr. Moorlein, nicht ein einziger Satz besagt dieses, wollen Sie bitte jeweilig einen Satz beantworten. Wir kommen dann wahrscheinlich hinkommen.

VORSITZENDER: Was war die Frage?

F: Ich lenkte Ihre Aufmerksamkeit auf den Teil des Berichtes, der besagt, dass eine zu geringe Menge von Weigl - Impfstoff zur Verfügung stand und es nötig war, andere Impfstoffe schneller zu produzieren.

VORSITZENDER: Haben Sie das gefunden, Herr Doktor?

ZEUG: „In verhältnismässig kurzer Zeit grössere Mengen von Impfstoff herzustellen“, ja.

VORSITZENDER: Nun, was ist Ihre Frage, Herr Anklagevertreter. Er ist nun im Bilde.

DURCH DR. WINKOFF:

F: Steht nicht darin, dass nicht genügende Mengen von dem Weigl - Impfstoff hergestellt werden konnten und daher andere Impfstoffe gesucht werden mussten?

VORPRESIDENT: Das Dokument besagt es entweder oder es besagt es nicht und es wird uns sehr wenig helfen, wenn der Zeuge uns erzählt, was schon in einem Beweisstück steht.

REINHOLD: Hoher Gerichtshof, ich stimme damit überein, dass die Frage abgedeutet unpassend gestellt war. Es war nur das, nach dem er sowohl als Zeuge als auch als Sachverständiger ausgesagt hat, ich die Frage stellen wollte, ob die Tatsachen hypothetisch oder bedingt waren, wie sie erscheinen und wollte seine Meinung erhalten. Ich dachte vielleicht, er würde ausdrücken --- Ich beziehe mich auf das Dokument und dann stelle ich die Frage.

VORPRESIDENT: Gut. Nun, Sie haben das gehört und der Angeklagte sagt, dass er den Teil des Dokumentes sieht, auf den Sie Bezug nehmen. Nun, wenn Sie fertig sind, fragen Sie ihn darüber, oder nicht darüber, was das Dokument sagt. Das würde nicht helfen, weil wir das ja lesen können.

DURCH DEN ANGEKLAGTEN:

Dr. Boerlein, hinsichtlich der Tatsache, dass die Versuche mit dem Behringwerke-Impfstoff schon in einem ziemlichem Umfang, an 3000 Personen, gemacht wurden ---

Dr. ELKE: Einwand. Das ist nicht richtig, dass in dem Dokument von 3000 Personen steht - 3000 Personen steht in meinem Dokument.

Dr. ELKE: Ich würde die Frage ändern von 3000 Personen auf 3000 Dosen.

Dr. ELKE: Ich möchte, dass der Herr Anwalt diesen Satz wortlich verliest, damit der Angeklagte auch sieht, dass es nicht heisst, dass er von dem Impfstoff der Behringwerke 3000 Dosen an sehr gefährdete Leute verimpft habe, damit er sagen kann, was - -

VORPRESIDENT: Gut. Wiederum, meine Herren, das Dokument spricht für sich selbst.

DURCH DEN ANGEKLAGTEN:

Wir waren in voller Übereinstimmung, an was für Leute diese Dosen gegeben wurden und es besteht kein Zweifel über die Wirkungen. Ich sage: wenn die Tatsachen der Art von Personen, die geimpft wurden und

dass er immer, wenn es verabreicht, sicherlich wirksam war und es wurde dann entschieden, in einem Vergleichsexper. mit der Vergleichswirkung, des Schering-Impfstoffes und anderer Impfstoffe zu erproben. Das allein, welche Art - - - Darf ich fragen, welche Art von Experimenten denken Sie, werden vorgeschlagen?

A: Aus diesem Dokument kann jeder objektive Sachverständige bloss den einen Schluss ziehen, dass clinical tests oder medical trial beabsichtigt waren und keine experiments. Dennich von gefährdeten Leuten spreche, so sind das Menschen, die infiziert irgendwo in einer gefährdeten Situation tötlich sind, also beispielsweise, wie gestern erwähnt wurde, das Aufnahmepersonal in irgend einer Klinik, wo verlaunte Leute hinkommen in ein Fleckfieberhospital oder so. Ich möchte sagen, dass dieses Dokument ein starker Beweis für jeden Objektiven ist, dass man daraus schliessen kann, dass es sich um verlaunte Versuche gehandelt habe.

F: Ich denke nun, dass Sie jetzt etwas weitergehen - - - Die Experimente auf die in den Dokumenten Bezug genommen wird, sind, ich stimme damit überein, vollkommen rechtskräftige Experimente, aber nachdem berichtet wurde, dass solche Experimente gemacht worden waren, wurde dann beschlossen, ganz bestimmt festzustellen, ob der Impfstoff wirksam war? Welche andere Art von Versuchen meinen Sie, wurden dann in Betrachtung gezogen besonders in Bezug auf die Tatsache, dass über 3000 Versuche berichtet wurde, die unbestimmt waren?

A: Es geht aus den 3 Dokumenten ja ganz klar hervor, wie die Situation war. Professor Gildemeister wollte seinen Impfstoff allein durchgesetzt haben, Professor Gildemeister war gegen die Berhing-Impfstoffe und obwohl die Berhing-Impfstoffe schon als wertvoll und wirksam festgestellt waren, ist unter diesen Umständen ein nachträglicher Grossversuch bei gefährdeten Leuten beschlossen worden.

F: Nun, Dr. Heerlein, kann man als Ergebnis dieser I.G.-Verhandlung 100 Dosen des Impfstoffes an zum Ausprobieren verschickt wurden, war es Ihnen dann ganz klar, dass beabsichtigt war, ein Experiment an anderen Personen auszuführen als solchen, die normalen Bedingungen ausgesetzt waren?

A: Herr Staatsanwalt - - -

DR. MEIER: Einspruch, das ist eine absolut hypothetische Frage.

Es ist die Frage durchaus hypothetisch und braucht - - und kann als
Schlussfolgerung und als Annahme von dem Angeklagten nicht beantwortet
werden.

DR. MEISSNER: Dieser Mann, Hehr Gerichtshof, ist ein technischer
Sachverständiger. Er gibt an, dass er diese Frage nicht als Wissenschaftler
beantworten kann. Dann darf ich also das als seine Antwort nehmen.

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, verstehen Sie die Frage, die die An-
klagebehörde gestellt hat?

MEIER: Ja. Ich weiss nicht, um wen 100 Dosen verschickt sein soll-
ten, Wenn eine Gefährdung einer grossen Anzahl von Menschen gegeben ist,
so wird man viele Dosen verschicken, und wenn nur wenig Menschen gefahr-
det sind, dann wird man weniger Dosen verschicken. So ist es bei der Arznei-
mittelverteilung überhaupt.

DURCH DR. MEISSNER:

F: Dr. Hehrlein, die Frage, die ich Ihnen gestellt habe, war,
wie es klar aus den Beweisstücken hervorgeht, dass nach der Sitzung und
als Ergebnis dieser Sitzung Farben 100 Dosen für die benötigten
Versuche verschickte. Von dieser Tatsache allein würde es Ihnen vollkommen
klar erscheinen, dass sie nicht normale klinische Versuche anstellten dazu-
mal, da sie schon 3000 Resultate von 3000 Dosen hatten.

A: Ich sagte schon oben, ich hatte daraus geschlossen, dass an
der betreffenden Stelle oben nicht 3000 Personen gefährdet waren,
sondern vielleicht bloss 50 und dass diese Menge ausgereicht hätte.

F: Wurden Sie immer noch diesen Schluss gezogen haben, dass, wenn
Sie den Impfstoff verschickt haben, Sie sich besonders auf diese Sitzung
bezogen haben und die Vereinbarung zu experimentieren, und dass Sie an-
gaben, Sie versenden den Impfstoff für Versuchszwecke, wurden Sie denn
immer noch machen, dass eine kleine Anzahl von Personen krank war oder
der Krankheit ausgesetzt war?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden. Tut mir leid.

DR. HILTE: Die Übertragung ist sehr schlecht gewesen. Ich bitte die Frage nochmals zu wiederholen.

ZEUGE: Bitte nicht so lange, sondern kurze Fragen, es ist sonst schwer, sie zu verstehen.

DURCH HR. MINAKOFF:

F: Es tut mir leid, ich werde versuchen, sie so gut zu formulieren, wie ich kann. Wenn I.G. Farben 100 Dosen verschickt hat und in einem dazugehörigen Brief schreibt: Mit Bezug auf die Sitzung vom 29. Dezember über Anstellung von Vergleichsversuchen senden wir Ihnen diese 100 Dosen zu, wurde es Ihnen klar sein, dass, nachdem schon 300 Versuche gemacht waren, dass diese Versuche für die 100 Dosen nicht für normale klinische Versuche, sondern für besonders kontrollierte Proben bestimmt waren?

A: Nein, Herr Staatsanwalt.

DR. HILTE: Einwand. Ich widerspreche dieser Formulierung der Frage. Der Herr Minakoff ist im Besitz dieser Briefe, von denen er spricht.

HR. MINAKOFF: Es ist im Beweismaterial.

DR. HILTE: Dann legen Sie dem Angeklagten die Briefe vor, damit er darauf antworten kann. Ihre Frage ist undeutlich. Haben Sie das Dokumentenbuch, Herr Moorlein?

A: Ja, welcher Band? 84?

VORSTANDSMAN: Es wird bekanntgegeben, dass morgen früh der Gerichtshof im Zimmer 70 im ersten Stock dieses Gebäudes zusammenkommen wird, dass in Überbereinigung mit der Vereinbarung von gestern genügend Angeklagte entschuldigt worden, damit der Raum ausreicht. Es kann möglich sein, dass ein kleineres Problem bezüglich der Verteidigung entsteht in Bezug auf die Sitzgelegenheiten. Wir werden nicht zu streng sein, auf die Anwesenheit der Verteidiger zu bestehen, aber wir werden versuchen, für jeden Platz zu finden, der an der morgigen Sitzung teilnehmen muss. Wir erwarten, dass dieser jetzige Raum uns morgen ab 15.30 Uhr wieder zur Verfügung stehen wird.

Wir werden uns da morgen um 9.30 Uhr versammeln.

(Der Militärgerichtshof Nr.VI versammelt sich um 16.30 Uhr auf

Donnerstag, 5. Februar 9.30 Uhr vormittags).

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 52

Target 2

Volume 19a, p. 6,485-6,950

Feb. 5-11, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 19a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

5-11 February 1948 pp. 6485-6950

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 5. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 9.30 bis 11.35 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Die Personen in diesem Gerichtssaal bitte ich ihre Plätze einzunehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

VORLESER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, welche Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, es sind folgende Angeklagte anwesend: Buettfisch, Buergin, Duerrfeld, Ambros, Schneider, von der Heyde, Kugler, Krauch, Schmitz, Haefliger, Ilgner und Leutenachlaeger.

VORSITZENDER: Die von dem Herrn Gerichtsmarschall namentlich aufgeführten Angeklagten sind von der Teilnahme an der heutigen Gerichtsverhandlung entschuldigt. Darf ich fragen, ob die Verteidiger und die Angeklagten so untergebracht sind, dass sie es aushalten koennen, bis sie wieder die gewohnten Quartiere besuchen koennen? Ist jeder mituntergebracht? Sind hier noch irgendwelche Ansuendigungen zu machen, bevor wir mit dem Verfahren beginnen koennen? Ich glaube, wir sind nun soweit, dass wir fortfahren koennen. Herr Richter Morris hat etwas zu sagen.

RICHTER MORRIS: Ich will etwas zum Protokoll sagen, und zwar persoenlich. Die Lage in diesem Gerichtsverfahren, soweit es das Verhoer des Zeugen Hoerlein betrifft, ist an einem Punkt angelangt, wo ich glaube, dass nichts weiter gewonnen werden kann, wenn wir in der Vernehmung des Zeugen in irgend einer Weise fortfahren. Ich habe meinen Kollegen vorgeschlagen, dass wir das Verhoer des Zeugen Hoerlein abschliessen und ihn aus dem Zeugenstand entlassen, weil die gestrigen Bemerkungen des Prasidenten hinsichtlich buendiger Fragen als auch mit Bezug auf entsprechende direkte Antworten seitens des Zeugen im Zeugenstand nicht beachtet wurden. Aus diesem Grunde schlug ich vor, dass weder ein Kreuz-



verhoor noch ein direktes Wiederverhoor des Zeugen stattfinden und der Zeuge vom Zeugenstand entlassen werden soll und dass wir zum naechsten Zeugen ubergehen. Meine Kollegen sind jedoch der Meinung, dass es im Interesse der Gerechtigkeit notwendig ist, dass weiter Gelegenheit zum Verhoor gegeben wird. Aus diesem Grunde wird das Verhoor fortgesetzt werden, aber ich moechte meine eigene Ansicht im Protokoll klarstellen.

VERSETZUNGER: Die anderen Mitglieder des Gerichtshofes teilen die Ansicht des Richters Morris dahingehend, dass wir gestern zu der Ueberzeugung gekommen sind, dass das Kreuzverhoor dieses Zeugen keinerlei gutem Zweck dient und dass es zweifelhaft ist, ob ein weiteres direktes Rueckverhoor dieses Zeugen von Nutzen ist. Wir neigen aber jetzt der Ansicht zu, dass wir weitere Verhoore dieses Zeugen gestatten, in der Hoffnung, dass die Vernehmung, das Kreuzverhoor und das direkte Wiederverhoor, so kurz gefasst wird, dass es fuer das Gericht von Nutzen ist. Wir haben uns aber das Recht vorbehalten, alle anderen Mitglieder des Gerichtshofes neben Richter Morris, diese Angelegenheit wieder aufzugreifen und uns seiner Ansicht anzuschliessen, wenn gegenueber gestern keine Besserung der Lage eintritt. Was wir gesagt haben, trifft auf beides zu, auf das Verhoor des Zeugen und auf seine Antworten, und wir sind nicht der Ansicht, dass keines von beiden von besonderem Nutzen ist bei der Darlegung von Tatsachen, mit der sich das Gericht befasst. Mit diesen Bemerkungen gebe ich den Anwaeltigen bekannt, was dem Gerichtshof Sorge macht. Der Kreuzverhoor des Zeugen kann nun fortgesetzt werden.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN HEERLEIN

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Heerlein, in der Sitzung vom 29. Dezember 1941, deren Protokoll nun als Anklagebeurkundung 1606 vorliegt, ist festgestellt worden, dass die Behring-Werke den Auftrag erhielten, ein Institut zur Herstellung von Fleckfieber-Impfstoff zu errichten. Herr Dr. Heerlein, haben Sie eine Abschrift dieses Auftrages bekommen?

A: Ich sagte gestern schon, dass ich mich nicht erinnern kann.

F: Herr Dr. Heerlein, Sie haben ausgesagt, dass Sie an der Planung oder

an der Gründung des neuen Instituts fuer die Herstellung von Impfstoffen in Lemberg nicht beteiligt waren?

A: Das habe ich ausgesagt.

F: Herr Dr. Hoerlein, ich verweise nun auf Dokument NI-14059, das ich als Anklage-Exhibit zur Identifizierung Nr. 1865 bezeichnen will. Es ist eine Aufgliederung von Direktor Zahn.

DR. WELT: Ich moechte sagen, dass ich in meinem Hoerer ein so Durchtbares Geraeusche habe, dass es mir unmoeglich ist, den Verhandlungen zu folgen. Ich weiss nicht, ob es an meinem Kopfhoeerer liegt oder ob es bei anderen Kopfhoeerern auch so ist. Ich habe nichts hoeren koennen und meine Kollegen beklagen sich in gleicher Weise.

VORSETZENDER: Ich sagte schon eingangs, dass ich fuerchte, dass wir auf diesem Gebiet Schwierigkeiten haben werden. Aber ich glaube, dass wir vielleicht durch die besseren Einrichtungen in unseren regulaeeren Raechen vorwohnt sind. Aber ich habe die Versicherung des technischen Stabes, dass er fuer uns tut, was er kann. Wenn die Dinge voellig aus der Hand gehen und Sie nicht mehr wissen, wie es weitergeht, dann sagen Sie es bitte dem Gericht, und wir werden versuchen, die Situation, so gut wir koennen, zu verbessern. Mr. Minskoff, wollen Sie in Anbetracht dessen, was Dr. Welte sagte, wiederholen, was Sie gesagt haben, und Herr Dr. Welte sagen Sie mir, ob Sie Schwierigkeiten beim hoeren haben. Ich moechte weiter sagen, dass mir eben mitgeteilt wird, dass die Verhaeltnisse, unter denen wir arbeiten, nicht verbessert werden koennen. Wir werden das hinnehmen oder vortragen muessen. Eine Sache erschwert vielleicht die Situation, naemlich die kleinen Ausmasse des Gerichtssaales, und soweit wir unnoeotige Geraeusche vermeiden koennen, glaube ich, dass das fuer uns alle von Vorteil sein wird.

Nun, Herr Anklagevertreter, wenn Sie jetzt wieder anfangen wollen, wollen wir mal sehen, wie wir weiter kommen.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Hoerlein, Sie haben gestern ausgesagt, dass Sie an der Planung oder Gruendung des neuen Instituts in Lemberg zur Herstellung von

5. Febr. - M. H. L. Ulrich - S. aufried
Militärgerichtshof Nr. VI

Flockfieberimpfstoff, bekannt als Lomborg-Institut, nicht beteiligt waren.
Man zeige ich Ihnen das Dokument MI-114059, das wir als Anklagebeweismittel
zur Identifizierung Nr. 1865 bezeichnen wollen. Das ist ein Schreiben
von Direktor Zahn an den Angeklagten Dr. Mann und Direktor Neumann.
Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf den ersten Absatz lenken, der be-
ginnt: "Re: Flockfieber-Institut,"

A: Hoher Gerichtshof, ich kann kein Wort verstehen. Es ist wichtig
für mich, dass ich alles verstehe.

VORSITZENDER: Die Technische Abteilung hat vorgeschlagen, dass wir
eine Pause einlegen, damit sie während dieser Zeit versuchen kann, die
Sache zu bessern. Der Gerichtshof legt also eine Pause ein, aber bleiben
Sie bitte in der Nähe und der Gerichtsmarschall wird Ihnen mitteilen,
wann wir wieder weiterfahren werden. Das Gericht vertagt sich nunmehr.

(Kurze Verhandlungspause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause
wegen technischer Störung)

RICHTERMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, wollen Sie nochmals anfangen
und wir werden sehen, wie es weitergeht.

DURCH H. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Hoorlein, Sie haben das zur Identifizierung als Nr. 1864
bezeichnete Anklagebeweismittel vor sich?

A: Ja wohl.

F: Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit, Herr Dr. Hoorlein, auf den ersten
Absatz, wo es heisst: "Flockfieber-Institut Lomborg" und ausgeführt
wird:

"Ich möchte folgende" zusätzliche Bemerkungen machen zu
dem beiliegenden Bericht von Dr. Neumann über seine Reise
nach Lomborg und die Verhandlungen mit den verschiedenen
Behörden, auf Grund einer Konferenz über diesen Gegen-
stand, die am Montag, 19. d. Mts. in Leverkusen morgens
stattfand und auf Ersuchen Professor Hoorleins nachmittags

in Elberfeld."

Ich frage Sie, Herr Dr. Hoerlein, ob dieser Teil des Dokuments Ihr Gedächtnis über die Art und die Ausdehnung Ihrer Teilnahme an der Planung und dem Bau bezüglich Lemberg auffrischt?

A: Nach der Vorlesung dieses Auszuges schon.

Aus diesem Absatz geht hervor, daß es mir nicht einmal der Mühe wert war, wegen dieser Angelegenheit nach Leverkusen zu fahren.

F: Frischt dies für Ihnen oben vorgeliesene Teil des Dokuments Ihr Gedächtnis auf, Dr. Hoerlein, über Ihren Anteil an der Planung und dem Bau des Lemberger Instituts?

A: Ich habe weder das Lemberger Institut geplant, noch gebaut, sondern gebaut worden ist es von Herrn Jaehne und von Herrn Lautenschlaeger.

F: Herr Hoerlein, es ist wahr, nicht wahr, daß Sie Dr. Goenner von Ihrem Elberfelder Werk dem Lemberger Institut zur Verfügung stellten?

A: Darf ich auch einen Satz sagen, Herr Präsident? Dr. Goenner ist ein Mitarbeiter von Kikuth. Professor Kikuth kam zu Kriegsbeginn zu mir und um zu verhandeln, daß Dr. Goenner zum Militär eingezogen wurde, hat er mir den Vorschlag gemacht, Dr. Goenner nach Krakau zu bringen, damit er, Dr. Goenner, dort Versuche macht, neue Mar-Teste für Virus-Versuche auszuarbeiten, insbesondere für Trachomen. Es ist gesprochen worden schon über unseren Versuch, Trachomen mit Hilfe von B-1034 zu heilen. Diese Versuche waren abgeschlossen. In Lemberg entstand ein Institut. Es war die Frage, ob wir Dr. Goenner jetzt zum Militär einberufen lassen oder aber, ob ich der Bitte entsprochen soll, Dr. Goenner vorübergehend aus dem Elberfelder Verband zu entlassen und ihn nach Lemberg abzugeben.

Dr. Goenner schied aus Elberfeld aus und trat in die Verwaltung des Lemberger Instituts, das unter der Oberleitung von Professor Lautenschlaeger stand.

F: Herr Dr. Hoerlein, haben Sie Ihren Einfluss auf das Amt Goerings angewandt, um Unterstützung für das Lemberger Institut zu erhalten?

A: Ich habe nicht verstanden; ich bitte Sie, die Frage noch einmal zu wiederholen. Es kommt wieder ein Geräusch in meinem Hörer.

F: Herr Dr. Hoerlein, haben Sie irgendwie Ihren Einfluss auf das Amt

Hermann Goeringe angewandt, um Unterstützung fuer das Lemberger Institut zu erhalten?

A: Ich habe schon erzählt, dass ich Anfang 1941 von Goering unvermittelt aufgefordert wurde zu einem Bericht ueber die Versorgung der Heimat und der Front mit Arzneimitteln und dass Goering dabei auf die Gefahren des Fleckfiebers und die Läuse-Gefahr zu sprechen kam.

DR. NOLTE: Herr Praesident, ich moechte nur der Ordnung halber bemerken, dass der Zeuge statt 1942 1941 gesagt hat.

ZEUGE: 1942; Januar 1942.

VOESITZENDER: Einen Augenblick; Herr Dr. Nolte; Sie sagten etwas, das der Gerichtshof nicht hoerte. Wollen Sie bitte an das Mikrophon gehen und dort Ihre Feststellung machen?

DR. NOLTE: Herr Praesident, ich unterbrech, weil es einen sinnentstellenden Fehler im Protokoll gegeben haette, wenn die Aussage des Angeklagten geblieben waere, wonach er im Jahre 1941 mit Goering gesprochen hat. Es handelt sich, wie auch die Anklagebehörde zustimmend feststellt, um das Jahr 1942.

A: Richtig; ja. Es geht aus diesem Brief hervor, dass die Besprechung mit Goering vor dem 20. Januar 1942 war. Bei dieser Besprechung mit Goering, der von dem Plan des Lemberger Instituts wusste, - moeglich, wahrscheinlich durch Dr. Conti unterrichtet war, und der sein grosses Interesse fuer diesen Plan zum Ausdruck gebracht hatte, war sein Leibarzt Dr. von Umberson zugegen, und als spaeter Dr. Zahn, dem ich natuerlich ueber diese Besprechung berichtet habe, mich frag, ob man nicht den Goering als Popanz benutzen koennte, um bestimmte Wuensche durchzusetzen, habe ich ihm gesagt die Stelle: "Machen Sie doch davon Gebrauch".

Das ist mein Anteil an dem Lemberger Institut.

F: Und als Ergebnis Ihrer Intervention mit Dr. Umberson, den Sie oben erwahnten, gelang es Ihnen, fuer Lemberg die erbetene Unterstützung zu erlangen, nicht wahr?

A: Was daraus geworden ist, weiss ich nicht. Ich meine, mit diesem Rat war mein Anteil an Lemberg erledigt.

F: Herr Dr. Hoerlein, ich möchte fuer einen Augenblick auf die Sitzung vom 29. Dezember 1941 zurueckkommen, Anklagebeweistueck 1606, Dokumentenbuch 84, deutsche Seite 47, Absatz 3; dort heisst es: "Klarheit ueber die Wirksamkeit der verschiedenen Impfstoffe muss so bald wie moeglich festgestellt werden".

A: Bitte?

F: Es heisst dort im Absatz 3, Herr Dr. Hoerlein, dass Klarheit ueber die Wirksamkeit der verschiedenen Impfstoffe so bald wie moeglich durch einen Vergleichsversuch mit allen Impfstoffen festgestellt werden muss, die im Augenblick zur Verfuegung stehen.

Nun, Herr Dr. Hoerlein . . .

A: Welche deutsche Seite ist das?

F: Ich glaube, es ist Deutsche Seite 47. Es ist die letzte Seite des Dokuments. Dort ist eine Aufstellung von sechs oder sieben Punkten.

A: Ist das der Punkt "B"?

F: Ich koenne nicht die Nummer des Hauptabsatzes. Der Unterabsatz auf der letzten Seite ist Absatz 3, Unterabsatz 3.

VORBITZ: Einen Augenblick. Moechten Sie bitte die Nummer des Buches und die deutsche Seitenzahl wiederholen, um dem Angeklagten Gelegenheit zu geben, Ihre Absichten zu erkennen?

MR. MINSKOFF: Sicher. Es ist Dokumentenbuch Nr. 84, deutsche Seite 47.

A: Deutsche Seite 47? Es kann nicht sein. Es ist doch das Exhibit 1606; das beginnt erst mit Seite 47.

VORBITZ: Haben Sie eine eigene Beschreibung in deutscher Sprache, die Sie dem Angeklagten auszuhandigen koennen und wollen Sie seine Aufmerksamkeit auf die Teile lenken, auf die Sie sich beziehen?

MR. MINSKOFF: Einen Augenblick.

DR. WILHELM: Ich kann der Verhandlung nicht folgen; mein Kopftheater funktioniert nicht.

MR. MINSKOFF: Zu der von Dr. Helte erhobenen Frage: Der Teil, auf den ich mich beziehe, ist nicht ein neuer Teil, der nicht in Vorlage gebracht worden waere. Es ist ein Dokument, das vorgebracht wurde und es ist nicht irgendein Teil der gestern angebotenen, es ist ein neuer Teil

enthält.

VORSITZENDER: Will irgendein Mitglied des Anklagestabes an den Zeugenstand gehen, ausserhalb des Protokolls, und den Absatz des Dokumentes bezeichnen, ueber das Sie den Angeklagten befragen, so dass er es sehen kann?

MR. MINSKOFF: Vielleicht koennen wir dem Gericht Zeit sparen. Ich kann eine andere Frage stellen und weiterfuehren.

VORSITZENDER: Einen Augenblick; bis wir sehen, ob das Dokument auffindig gemacht werden kann. Wenn nicht, werden wir den Gegenstand verlassen und auf etwas anderes uebergehen. Da die Anklagebehörde nicht in der Lage zu sein scheint, die Aufmerksamkeit des Angeklagten auf das Beweisstück zu lenken, so verfügt der Gerichtshof, dass diese Sache uebergehen wird und dass Sie eine andere Frage stellen.

DURCH MR. MINSKOFF: Herr Dr. Hoerlein, ganz abgesehen von den Aufzeichnungen ueber die Sitzung vom 29., - haben Sie im Januar 1942 irgendwelche andere Berichte erhalten, die Sie davon unterrichteten, dass Dr. Krugowsky Experimente oder Erprobungen mit verschiedenen Impfstoffen durchfuhrte, die ihm durch die I.G. Farben zur Verfuegung gestellt wurden?

A.: Das Jahr 1941 liegt heute sieben Jahre zurueck. In diesen sieben Jahren ist viel an mich herangetreten und ich kann mich nicht erinnern, beim besten Willen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte; das waerde die kurze Antwort gewesen sein.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Erinnern Sie sich, Dr. Hoerlein, ob Sie Konferenzen oder Sitzungen beizwohnten, wo die Tatsache besprochen wurde, dass Dr. Krugowsky verschiedene Arten von Impfstoffen pruefte oder mit denselben experimentierte und welche durch die Farben beschafft wurden, um ihren Vergleichswert zu bestimmen?

A.: Nein. Aber ich wiederhole: es sind sieben Jahre her, sieben schreckliche Kriegsjahre, in denen wir taguеber gearbeitet haben und nachts im Keller saessen, in denen ich ein Drittel meines Gewichtes verloren habe, und ausserdem bin ich heute 65 Jahre alt.

F: Herr Dr. Hoerlein, ich zeige Ihnen NI-13590, das wir beten als 1. Aktebeweismittelstück 1866 zur Identifizierung bezeichnet zu werden. Es ist ein Bericht von Dr. Heinrich Neumann, worin es heisst, und zwar auf Seite 4 des englischen Textes, - ich denke, es ist die letzte Seite des Dokumentes vor Ihnen - dass Dr. Krugowsky Versuche mit Impfstoffen durchführt, die aus verschiedenen Mitteln hergestellt sind und die ihm von Warburg zur Verfügung gestellt wurden, um festzustellen, ob Unterschiede bestehen, die zu Gunsten der einen oder anderen Herstellungsmethode sprechen würden. Ich frage Sie, ob das dahingehend Ihr Gedächtnis auffrischt, ob Sie tatsächlich einen Bericht über die Versuche Krugowskys erhalten haben?

DR. NEUMANN: Herr Präsident, die Frage ist in Bezug auf Professor Hoerlein unerheblich. Ich sehe nicht den Zusammenhang mit den Vorwürfen, die gegen Herrn Professor Hoerlein erhoben worden. Es ist hier in dem drittletzten Absatz die Rede davon, dass Krugowsky Versuche mit Impfstoffen die von Warburg hergestellt wurden, durchführt haben soll. Es handelte sich bisher um das Losbanger Institut von Weigl. Es steht im letzten Satz ausserdem, dass es sich um das Robert Koch Institut handelt. Ich bitte den Herrn Anklagewertreter mir zu sagen, inwiefern dieses Dokument und dieser Absatz mit Herrn Professor Hoerlein einen logischen, kausalen Zusammenhang hat.

VERBÜRGERUNG: Die Angelegenheit ist nicht wichtig genug, dass die lange Beantwortung gerechtfertigt. Die Frage war einfach. Die Aufmerksamkeit des Angeklagten wurde auf ein Dokument gerichtet. Er wurde gefragt, ob er oder nicht nach Auffrischung seines Gedächtnisses von der Sache weiss, die damals in diesem Dokument erwähnt wurde. Die Antwort darauf ist offensichtlich die, dass er es weiss oder nicht weiss oder dass er sich nicht erinnert. Die Frage ist eine Vorfrage, wir wollen den Zweck der Frage nicht verweigern. Der Zeuge möge die Frage beantworten, wenn er dies kann und der Verteidiger wird Gelegenheit haben, seinen Einwand einzulegen, wenn irgendetwas erhebliches was über die Vorfrage hinausgeht den Zeugen gefragt wird. Herr Zeuge, Sie können antworten.

DR. NEUMANN: Herr Präsident, ich darf dazu noch etwas sagen. Es muss dann

unter diesen Umständen dem Angeklagten Gelegenheit gegeben werden, das ganze Dokument durchzulesen. Ich bitte ihn dann die entsprechende Pausse zu gewähren.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird nach der Sachlage handeln. Es ist nicht nötig, das ganze Dokument durchzusehen, da er eine Antwort formulieren kann, von dem was er sieht, ob der Teil, auf den seine Aufmerksamkeit hingelenkt wurde, sein Gedächtnis auffrischt oder nicht oder ob er damals davon wusste. Der Zeuge kann antworten.

ZEUGE: Herr Präsident, ich nehme bloss zu dem drittletzten Absatz Stellung. Ich habe ihn gelesen, ich erinnere mich nicht, das vorher gelesen zu haben, aber ich finde auch in dem Fortlaut nicht das geringste, was auch nur den leisesten Verdacht auf eine unerlaubte Handlung bedeutet, und ich kann nicht verstehen, warum mir diese Frage gestellt wird.

VORSITZENDER: Darüber machen wir uns keine Sorge. Der Gerichtshof wird die Frage ergänzen, um eine positive Antwort zu bekommen. Frischt das nun Ihr Gedächtnis auf, Herr Zeuge, soweit Sie es sagen können, dass damals, als dieses Dokument geschrieben wurde, Sie ueber die Dinge wussten, auf die sich das Dokument bezieht, oder haben Sie irgendeine Erinnerung darüber? Können Sie die Frage beantworten. Können Sie sie jetzt beantworten oder moechten Sie sagen, dass Sie sich nicht erinnern können?

A: Ich erinnere mich nicht daran.

VORSITZENDER: Damit ist Ihre Frage beantwortet.

DURCH DR. HINSKOFF:

F: Dr. Hoorlein, ich zeige Ihnen nun NI-11,059 und biete es als Anklagebeweismittel 1867 zur Identifizierung an. Das ist ein Sitzungsbericht vom 19. Januar 1942 und ich frage Sie, ob Sie sich daran erinnern?

DR. NOLTE: Haben Sie es gefunden?

A: Nein.

VORSITZENDER: Dr. Nolte, darf ich Sie darauf aufmerksam machen, dass das Tonsystem, welches hier verwendet wird, sich grundsätzlich von dem im Gerichtssaal 1 unterscheidet? Dort oben hat das Mikrophon die einzelnen Erklärungen vermittelt, auch wenn Sie in einiger Entfernung des

Gerätes standen. Aber hier, sagt man mir, müssen Sie direkt in das Mikrofon hineinsprechen, oder, was Sie sagen, ist nicht auf den Film aufgenommen. Wollen Sie bitte noch zu dem Mikrofon treten, wenn Sie etwas zu sagen haben, damit der Gerichtshof hört, was Sie zu sagen haben.

DR. WELTE: Ich bitte um Entschuldigung. Ich bin mir durchaus über die Bedingungen im klaren, unter denen wir heute hier arbeiten müssen. Ich bat Herrn Minskoff darum, dass zur Identifizierung vorgelegte Dokument ihm auch vorgehalten; damit der Angeklagte selbst einen Blick in das Dokument werfen kann.

MR. MINSKOFF: Ich glaube, er hat es jetzt vor sich, Dr. Welte.

A: Nein, ich habe es noch nicht.

VORSTANDER: Nun, geben Sie dem Angeklagten Gelegenheit, sich das Dokument anzusehen.

A: Das ist die Besprechung, von der ich schon vorher - -

VORSTANDER: Einen Augenblick. Zuerst das Protokoll möchte ich wiederholen, und Sie können mich verbessern, wenn ich mich irren sollte. Sie sprachen über das Dokument 1867, Exhibit 1867, dass die Anklagebehörde lediglich zur Identifizierung gekennzeichnet hatte. Stimmt das?

MR. MINSKOFF: Das stimmt, diese werden alle als Beweismittel angeboten, das ist nur vorläufig.

VORSTANDER: Nun, haben Sie die Aufmerksamkeit des Zeugen auf den Teil gelenkt, auf den Sie sich beziehen wollen?

MR. MINSKOFF: Ich wollte nur den Zeugen fragen, ob dieses Dokument sein Gedächtnis auffrischt und ob er tatsächlich dieser Sitzung vom 19. beiwohnte, auf der der Bericht, auf welchen wir uns in dem vorhergehenden Dokument bezogen, eingeführt und besprochen wurde, und ob es ihm anzeigt, dass er diese Sitzung selbst einberufen hat.

VORSTANDER: Sie beziehen sich auf die Sitzung vom 19. Dieses Dokument liegt dem Gerichtshof nicht vor. Können Sie uns das Datum nennen?

MR. MINSKOFF: 19. Januar 1942.

VORSTANDER: Nun, Herr Zeuge - - -

A: Das Dokument, auf das ich soeben verwiesen wurde, ist vorher vorgelegt worden als Exhibit 1865, und jetzt wird eine neue Nummer genannt,

1867. Liegt hier ein Irrtum vor?

VORSITZENDER: Ist das das gleiche Dokument, das als Nr. 1865 gekennzeichnet wurde, Herr Angeklagter?

MR. MINSKOFF: Jawohl, das ist ein Bericht und da war eine Sitzung, auf der dieser Bericht besprochen wurde. Das Dokument, das er jetzt vor sich hat, ist die Sitzung, auf welcher jener Bericht besprochen wurde, und es ist ein Anhang des Berichts: damit hat er beide in einem Dokument erhalten.

VORSITZENDER: Gut, das ist ein Umstand, mit dem wir uns nicht befassen. Nun, Herr Angeklagter, die Frage ist die, erinnert Sie dieses Dokument daran, ob Sie dieser Sitzung vom 19. Januar 1942 beiwohnten oder nicht. Ist das Ihre Frage, Herr Angeklagter?

MR. MINSKOFF: Das stimmt.

VORSITZENDER: Verstanden Sie die Frage?

A: Ich habe der Sitzung nicht beigewohnt. Ich habe aber diese Frage ja vorher schon beantwortet, dass es mir nicht einmal der Mühe wert war, zu dieser Sitzung nach Leverkusen zu fahren. Das ist schon gefragt worden.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort, stellen Sie Ihre nächste Frage, Herr Angeklagter.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Dr. Heerlein, am 17. April 1942, Dr. Biber, der den Vorsitz in der Sitzung vom 29. Dezember 1941 inne hatte, schrieb an die Behringwerke:

"Der von Ihnen hergestellte Impfstoff gegen Fleckfieber hat sich als weniger wirksam erwiesen, als der Kultur-Impfstoff des Robert Koch Instituts"

"Um zu prüfen, ob und unter welchen Voraussetzungen Sie die im Robert Koch Institut eingeführte Methode der Impfstoff-Produktion übernehmen können, wird mein Referent für die Seuchenbekämpfung am Montag, den 4. Mai d. Js. vormittags Ihre Impfstoff-Produktion einer Besichtigung unterziehen."

Dr. Heerlein, haben Sie eine Abschrift dieses Briefes erhalten oder nicht?

1867. Magt hier ein Irrtum vor?

VORSTAND: Ist das das gleiche Dokument, das als Nr. 1865 gekennzeichnet wurde, Herr Angeklagter?

MR. HENCKOFF: Jawohl, das ist ein Bericht und da war eine Sitzung, auf der dieser Bericht besprochen wurde. Das Dokument, das er jetzt vor sich hat, ist die Sitzung, auf welcher jener Bericht besprochen wurde, und es ist ein Anhang des Berichts; damit hat er beide in einem Dokument erhalten.

VORSTAND: Gut, das ist ein Umstand, mit dem wir uns nicht befassen. Nun, Herr Angeklagter, die Frage ist die, erinnert Sie dieses Dokument daran, ob Sie dieser Sitzung vom 19. Januar 1942 beigewohnt oder nicht. Ist das Ihre Frage, Herr Angeklagter?

MR. HENCKOFF: Das stimmt.

VORSTAND: Verstehen Sie die Frage?

A: Ich habe der Sitzung nicht beigewohnt. Ich habe aber diese Frage ja vorher schon beantwortet, dass es mir nicht einmal der Mühe wert war, zu dieser Sitzung nach Leverkusen zu fahren. Das ist schon gefragt worden.

VORSTAND: Das ist eine Antwort, stellen Sie Ihre nächste Frage, Herr Angeklagter.

DURCH MR. HENCKOFF:

F: Dr. Hoorlein, am 17. April 1942, Dr. Eiber, der den Vorsitz in der Sitzung vom 29. Dezember 1941 inne hatte, schrieb an die Behringwerke:

"Der von Ihnen hergestellte Impfstoff gegen Fleckfieber hat sich als weniger wirksam erwiesen, als der Kultur-Impfstoff des Robert Koch Instituts"

"Um zu prüfen, ob und unter welchen Voraussetzungen Sie die im Robert Koch Institut eingeführte Methode der Impfstoff-Produktion übernehmen können, wird mein Referent für die Seuchenbekämpfung am Montag, den 4. Mai d. Js. vormittags Ihre Impfstoff-Produktion einer Besichtigung unterziehen."

Dr. Hoorlein, haben Sie eine Abschrift dieses Briefes erhalten oder nicht?

A: Nein, bitte geben Sie mir das Dokument, ich habe nur die Hälfte in der Übersetzung verstanden.

F: Das Dokument ist NO-1429, es ist ein Beweismittel als Anklagebeweismittel Nr. 1632. Es ist in Dokumentenbuch 84, deutsche Seite 117, und der Zeuge hat es jetzt zur Hand. Die Frage war lediglich die, ob er den Brief erhalten hat.

A: Eine Minute.

DR. HELTE: Würde der Herr Anklagevertreter so gut sein, auf den Teil des Dokumentes hinzuweisen, den der Angeklagte erhalten haben soll. Der Brief ist ja nicht an Herrn Moorlein oder an Elberfeld gerichtet, deswegen bitte ich —

VORSITZENDER: Gut, die einzige Antwort darauf ist, dass sich die Anklagebehörde nicht auf einen bestimmten Teil des Dokumentes bezieht, sondern auf das ganze Dokument. Das nimmt etwas Zeit in Anspruch und berechtigt den Angeklagten, das Dokument durchzusehen. Der Herr Ankläger kann für sich selbst bestimmen, ob er sich auf das ganze Dokument bezieht oder nur auf einen Teil davon. Sind Sie bereit, die Frage zu beantworten, Sie können es denn tun.

A: Ich habe damals gelegentlich gehört, dass Harburg Schmierigkeiten hatte, seinen Impfstoff als vollwertig anerkannt zu sehen. Ob ich das irgendwie einmal schriftlich gesagt habe, ich bezweifle es, kann es aber nicht mit aller Sicherheit vernennen; denn es sind jetzt sieben Jahre her, ich kann es nicht unter meinem Eid vernennen, nach meinem besten Wissen aber kann ich sagen, nein.

DR. HELTE: Herr Präsident, ich muss noch einmal fragen, ich verstehe die Antwort des Zeugen nicht und es ist erforderlich, dass ich auch als Verteidiger verstehe, was mein Angeklagter sagt; dann wenn ich richtig verstanden habe, hat Herr Winkhoff gefragt, ob er —, Herr Professor Moorleins, den Brief, um den es sich hier handelt, erhalten hat, ist das richtig?

VORSITZENDER: Meine Herren, ich weiß nicht, was wir in dieser Angelegenheit tun können. Ich weiß auch nicht, was wir tun können, um Herrn Dr. Helte besser zufriedenzustellen. Falls sich an den nebenstehenden

Tisch Kopfhoerer befinden, die zu den Verteidigern gehoeren, so bin ich sicher, dass einer seiner Kollegen gern den Platz mit ihm wechselt. Werden Sie so einen der Kopfhoerer auf der anderen Seite des Tisches benutzen, Dr. Walte?

DE. N. 111 : Herr Präsident, ich habe jetzt schon den dritten Platz, ich hoffe, dass es noch den Vormittag geht, aber meine Frage lautete, ob ich recht verstanden habe, dass die Frage an den Herrn Angeklagten lautete, ob er diesen Brief erhalten hat oder ob er seinen Inhalt kennt und die Antwort, die er gegeben hat, habe ich nicht verstanden und deshalb bitte ich Sie, sie noch einmal zu wiederholen.

MR. BINKOFF: Ich danke, die Frage ist zu meiner Zufriedenheit beantwortet worden.

VORSITZ: Der Zeuge kann die Antwort fuer seinen Anwalt wiederholen.

A: Darf ich es so laut wiederholen, dass die Herr Dr. Nolte ohne Kopfhörer versteht? Herr Dr. Nolte, ich habe geantwortet, dass dieser Brief an die Bohringwerke in Harburg gerichtet war, dass ich nach bestem Wissen keine Kenntnis davon habe, dass ich mich aber unter Eid das nicht aussagen kann, weil die Dinge 7 Jahre zurückliegen, mit all den Schwierigkeiten, die in diesen sieben Jahren an mich herangetreten sind und weil ich bei dem Papier, was mir nicht nur jetzt, sondern auch schon früher ausgestellt wurde, ich mich nicht an jedes einzelne Dokument und an jeden einzelnen Brief erinnern kann. Ich glaube es nach ehrlichen Gewissen nicht.

VOORSITZEND R: Bitte einen Augenblick, als Sie die nächste Frage stellen.

2 UG: Herr Präsident, darf ich noch eine Bemerkung machen, da es vielleicht das Verfahren sehr abkürzen würde.

VERSETZENDER: Ja, Sie koennen sagen, was Sie zu sagen haben.

FRÜGE: Herr Präsident, ich habe gestern abend den Band 84 durchgelesen von Anfang bis Ende. Ich erkläre hiermit unter meinem Eid, dass ich nicht ein einziges Wort darin gefunden habe, was auch bei der grössten Skepsis zu der Annahme berechtigt, dass irgendein Sachverständiger

nach nur auf den Gedanken gekommen wäre eines unerlaubten Versuches ,
Auch Professor Lautenschlager konnte nicht darauf gekommen sein, oben-
so wenig wie die Herrn in Marburg. Das gilt fuer samtliche Briefe, fuer
alles, was in Band 84 steht. Ich habe weiterhin seinerzeit - -

VORSITZENDER: Sehr wohl, Herr Ankläger, stellen Sie Ihre naechste
Frage.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Dr. Moorlein, erinnern Sie sich, ob am 4. Mai der beabsichtigte Be-
such Dr. Biber und eines technischen Beraters bei dem Marburger Farben-
werk tatsaechlich stattgefunden hat?

A: Nein, ich erinnere mich nicht.

F: Erinnern Sie sich, ob Sie die Abschrift der Aktennotiz oder des
Berichtes ueber die Sitzung, die Biber damals in Marburg abgehalten hat,
erhielten?

A: Ist das ein Dokument?

F: Die Frage war, ob Sie eine Abschrift der Aktennotiz oder des
Berichtes der Sitzung des Marburger Farbenwerkes erhalten haben, bei
welcher Dr. Biber anwesend war?

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, die Frage ist, haben Sie irgendeine
Erinnerung, ob Sie das Dokument empfangen haben, zu welchem der Herr
Anklagevertreter Stellung nimmt. Das ist die ganze Frage.

A: Ich kenne kein Dokument, es ist mir kein Dokument vorgelegt wor-
den.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Dr. Moorlein, ich zeige Ihnen NI-14037, welches wir bitten, als
Anklagebeweismittel Nr. 1868 zur Identifizierung zu kennzeichnen. Das
ist ein Brief von Zahn an den Angeklagten Mann, worin er sagt:

"Beiliegend Aktennotiz...."

VORSITZENDER: Nun, Herr Ankläger, Sie zeigen das Dokument dem Ange-
klagten. Es ist nicht noetig, das Protokoll zu belasten, indem Sie ihm
erklären, was das Dokument enthaelt. Geben Sie ihm Gelegenheit, das Do-
kument fluechtig zu lesen und fragen Sie ihn nach irgendeiner Angabeng-
heit bezueglich des Dokumentes, nach welcher Sie ihn zu fragen haben.

Es ist Ihre Frage bezüglich des Dokumentes 1868?

Dr. Nolte, warten Sie, bis die Frage gestellt ist und wenn Sie dann einen Einwand haben, werden wir Ihnen Gelegenheit geben, das auszuführen. Im Augenblick liegt dem Gerichtshof nichts vor. Fahren Sie mit Ihrer Frage fort.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Dr. Heerlein, erinnern Sie sich jetzt, ob Sie dieses Dokument gesehen haben oder ob Sie damals eine Abschrift davon erhalten haben?

VORSITZ UND R: Nun, einen Augenblick. Dr. Nolte, falls Sie einen Einwand zu dieser Frage machen wollen, so können Sie das vor dem Gerichtshof tun, wollen Sie bitte zu den Mikrofonen treten?

DR. NOLTE: Herr Präsident, ich wollte den Herrn Anklagevertreter bitten, Ihnen, dem Gerichtshof dieses Dokument zu übergeben; damit Sie entscheiden können, ob diese Frage überhaupt erheblich ist. Ich unterstelle, weil auf der Anschrift steht -

VORSITZENDER: Gut, es ist lediglich eine Vorfrage und der Gerichtshof beschäftigt sich augenblicklich nicht mit dem Inhalt des Dokumentes. Der Zeuge hat das Dokument zur Hand. Es ist ihm jetzt die einfache Frage gestellt, ob es ihn daran erinnert, ob er damals nicht eine Abschrift davon erhalten hat oder nicht. Er kann die Frage beantworten.

ZEUGE: Es dreht sich um einen Brief von Herrn Zahn an Herrn Mann, -

VORSITZ UND R: Der Brief liegt uns nicht vor. Wir interessieren uns nicht für den Inhalt des Dokumentes. Entsinnen Sie sich, Herr Angeklagter, ob Sie damals eine Abschrift des Dokumentes empfangen haben oder nicht?

ZEUGE: Nein, ich erinnere mich nicht, ich glaube es auch nicht.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort.

DR. MINSKOFF: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZ UND R: Ist damit das Kreuzverhör dieses Zeugen abgeschlossen?

DR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Was planen Sie bezüglich dieser verschiedenen Dokumente, die Sie zur Identifizierung gekennzeichnet haben. Wollen Sie sie als Beweismittel anbieten?

MR. MINSKOFF: Jawohl, wir mochten sie alle als Beweismaterial anbieten.

VORSITZENDER: Bitte, nennen Sie fuer das Protokoll die Nummern, damit das Protokoll in Ordnung gehalten wird. Die letzte war 1868, was war die erste?

MR. SPRACHER: 1865, Herr Vorsitzender, 1865, 1866, 1867 und 1868.

VORSITZENDER: Die genannten Dokumente, die als 1865, bis 1868 einschliesslich gekennzeichnet wurden, sind nun durch die Anklagebehörde als Beweismittel eingefuehrt und der Gerichtshof verstand, dass das Kreuzverhoer des Zeugen abgeschlossen ist.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, in einigen Augenblicken werden wir Ihnen auch die Nummern nennen koennen, die gestern als Exhibits identifiziert wurden und die wir auch alle als Beweismittel zu den Anklagedokumenten legen wollen.

VORSITZENDER: Wir halten es fuer besser, wenn Sie das vor dem Hoderverhoer tun werden.

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, als ich das Kreuzverhoer durchgefuehrt hatte, habe ich gestern gesagt, dass die Exhibits 1860 und 1861, 1860 und 1861, als Beweismittel vorgelegt wurden wurden, und darnach habe ich Mr. Minskoff gebeten, die Exhibits 1862, 1863 und 1864 zu identifizieren. Das war gestern Nachmittag.

VORSITZENDER: Dann, auf die Gefahr einer Wiederholung hin, verstaten wir Sie, dass diese Dokumente, welche als Exhibit 1860 bis 1868 einschliesslich bezeichnet sind, von der Anklagebehörde als Beweismaterial eingefuehrt worden sind?

ZEUGE: Herr Präsident, darf ich darauf aufmerksam machen, dass 1867 identisch war mit 1865?

VORSITZENDER: Das macht nichts, wenn sie doppelt angeboten wurden.

Nun, Dr. Malte, der Gerichtshof moechte Ihnen nicht eine Predigt halten wegen eines Vergehens, das Sie noch nicht begangen haben, aber wir glauben, es ist richtig, Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache zu lenken, dass dieses Hoderverhoer sich auf seine eigenen und angereichen Gebiete beschraenken sollte. Es wurden diesem Angeklagten Dokumente vorgelegt, um sein Gedachtnis

HR. MINSKOFF: Jawohl, wir mochten sie alle als Beweismaterial anbieten.

VORSITZENDER: Bitte, nennen Sie fuer das Protokoll die Nummern, damit das Protokoll in Ordnung gehalten wird. Die letzte war 1868, was war die erste?

HR. S. RECHNER: 1865, Herr Vorsitzender, 1865, 1866, 1867 und 1868.

VORSITZENDER: Die genannten Dokumente, die als 1865, bis 1868 einschliesslich gekennzeichnet wurden, sind nun durch die Anklagebehörde als Beweismittel eingefuehrt und der Gerichtshof versteht, dass das Kreuzverhoer des Zeugen abgeschlossen ist.

HR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, in einigen Augenblicken werden wir Ihnen auch die Nummern nennen koennen, die gestern als Exhibits identifiziert wurden und die wir auch alle als Beweismittel zu den Anklagedokumenten legen wollen.

VORSITZENDER: Wir halten es fuer besser, wenn Sie das vor dem Hodeverhoer tun werden.

HR. S. RECHNER: Herr Vorsitzender, als ich das Kreuzverhoer durchgefuehrt hatte, habe ich gestern gesagt, dass die Exhibits 1860 und 1861, 1860 und 1861, als Beweismittel vorgelegt worden wurden, und darnach habe ich Hr. Minskoff gebeten, die Exhibits 1862, 1863 und 1864 zu identifizieren. Das war gestern Nachmittag.

VORSITZENDER: Dann, auf die Gefahr einer Wiederholung hin, verstehen wir Sie, dass diese Dokumente, welche als Exhibit 1860 bis 1868 einschliesslich bezeichnet sind, von der Anklagebehörde als Beweismaterial eingefuehrt worden sind?

ZEUGE: Herr President, darf ich darauf aufmerksam machen, dass 1867 identisch war mit 1865?

VORSITZENDER: Das macht nichts, wenn sie doppelt angeboten wurden.

Nun, Dr. Nolte, der Gerichtshof moechte Ihnen nicht eine Predigt halten wegen eines Vergehens, das Sie noch nicht begangen haben, aber wir glauben, es ist richtig, Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache zu lenken, dass dieses Hodeverhoer sich auf seine eigenen und angereichen Gebiete beschranken sollte. Es wurden diesen Angeklagten Dokumente vorgelegt, um sein Gedachtnis

nis aufzufrischen und er sagte dazu, dass er sich nicht erinnere an die diesbezüglichen Tatsachen. Das stellt eine vollständige Antwort zur Untersuchung dar. Die Untersuchung der Anklagebehörde hat nichts ergeben. Es sollte nicht als Entschuldigungsgrund gelten zum weiteren Verhör des Angeklagten bezüglich dieser Angelegenheiten.

ZUEGE: Ich habe kein Wort verstanden.

VORSITZENDER: Herr Dr. Wolte, haben Sie mich verstanden?

DR. WOLTE: Ja, ich habe Sie verstanden, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Zuerst das Protokoll möchte ich nochmals sagen, dass ich den Verteidiger daran ersucht habe, das Widerverhör in den genauen Grenzen zu halten, und ich bin nicht nur hoffnungsvoll, sondern auch sicher, dass er sich daran halten wird. Sie können mit Ihrem Widerverhör jetzt beginnen.

DURCHS WIDERVERHÖR DES ANGEKLAGTEN HOERZEL

DURCH DR. HEILS:

F: Nun, die Anklagebehörde hat der Tatsache, dass Sie Mitglied des Zentralausschusses waren, eine Bedeutung beigelegt, ohne allerdings im noch rein auf die Tatsachen im Kreuzverhör einzugehen. Ich möchte hierzu Sie lediglich fragen: Können Sie die Basis Information der 1. Anlage?

A: Ja.

F: Dort heisst es auf Seite 16: "Nachdem der Angeklagte Schmidt Dr. Karl Bosch als Vorsitzender des Vorstandes im Jahre 1935 folgte, verlor der Zentralausschuss viel von seiner Stellung als Exekutivausschuss. Nach diesem Zeitpunkt bearbeitete der Zentralausschuss hauptsächlich Personalangelegenheiten, besonders die Ernennung von Angestellten zu Prokuristen und höheren Ämtern".

Ist diese Ausföhrung der Anklagebehörde zu dem Punkt der Bedeutung der Mitgliedschaft beim Zentralausschuss richtig?

A: Ja.

F: Herr Hinskoff hat mit Ihnen ueber viele Konferenzen gesprochen, ueber die wissenschaftlichen Zentralkonferenzen, die pharmazeutischen Hauptkonferenzen, ueber die Samstagskonferenzen in Oberfeld. Ich habe hierzu

nur eine Frage. Sagen Sie mir bitte, wieviel Menschen in allen diesen Konferenzen teilgenommen haben, wissenschaftlichen Zentralkonferenzen. Können Sie mir das sagen?

A: 10, 12.

F: Hauptkonferenz?

A: Zu verschiedenen Zeiten, verschieden. Es nahmen die Direktoren daran teil.

F: Ich will nur die Zahl wissen.

A: Zu verschiedenen Zeiten, verschieden. Zum Schluss waren es 9 Löwen-
lusser Direktoren, 3 von Elberfeld und 3 von Hoochst.

F: In den Sonstagskonferenzen?

A: In den Sonstagskonferenzen nahm die Abteilung, einschließlich Ab-
teilungsleiter, teil, also ungefähr ein Dutzend.

F: Und an "Aussonderungsitzungen"?

A: Das war ein grosses Kremlun. Es kamen wissenschaftliche Vertreter
von 11 deutschen Büros. Manche waren doppelt vertreten.

F: Gut. Darf ich fragen: War die Gesamtzahl vielleicht 50 bis 100,
die an den Main-Konferenzen teilgenommen haben?

A: Weniger.

F: Weniger?

A: Ja.

F: Die Anklagebehörde will mit der Darlegung dieser Berichte Ihre
Kenntnis von verbrecherischen Versuchen nachweisen. Ich frage Sie jetzt,
ob unter den Zeugen und Affianten, die die Anklagebehörde hier über
diesen Zweck vorgelegt hat, ein einziger ist, der das bestätigt hat,
dass auf diesen Konferenzen etwas Ungesetzliches ———

VORSITZENDER: Das ist eine Frage, die der Gerichtshof zu entscheiden
hat. Das erfordert nicht die Erklärung eines Angeklagten.

DR. NEUMANN: Herr Präsident. Es könnte möglich sein, dass ich die Namen
und Persönlichkeiten der verschiedenen Zeugen und Affianten nicht kenne,
wohl aber Herr Professor Haeublein, und es würde mir vielleicht entgan-
gen sein, dass ein Teilnehmer dieser Konferenzen hier als Zeuge aufge-
treten ist, denn es ist doch merkwürdig ———

VOESIT. NDR: Falls Ihre Frage war, ob irgendeiner der Personen, die an diesen Konferenzen teilnahmen, hier als Zeuge erschien, dann geht die Frage in Ordnung. Aber was die Zeugen durch ihre Zeugenaussagen festgestellt haben, steht im Ermessen des Gerichtshofes, zu entscheiden.

DR. NELTE: Ja. Ich wollte diese Frage auch nur der Aufmerksamkeit des Gerichtshofes empfehlen.

DURCH DR. NELTE:

F: Ich frage zu dem Komplex Lemberg. Halten Sie die Errichtung eines Fleckfieber-Herstellungsinstituts im Kriege fuer illegal?

A: Ich halte es als officium honorum der IO. alles zu tun, um Fleckfieber zu bekämpfen, wo immer es auftritt.

F: Ist es richtig, dass die Errichtung des Lemberger Fleckfieberinstituts aufgrund einer Auflage der Regierung erfolgte?

A: Die Regierung und die Wehrmacht haben das gewünscht--- haben das verlangt.

F: Ich verweise auf NG-1315, Exhibit 498, Verzeihung 489.

Es ist die Biebar Konferenz in Band 84, und Seite 45 des deutschen Protokolls, in dem steht: Im Generalgouvernement, und zwar in Lemberg, muss eine neue Herstellungsgaetoe errichtet werden, und auf der letzten Seite dieses Protokolls, Seite 46-4, steht folgendes:

Die Behringwerke entsenden am 6. Januar 1942 einen Vertreter in das Generalgouvernement, damit die sofortigen Vorarbeiten fuer die Herstellung von Fleckfieberpraeparaten aufgenommen wird.

Dasselbe finden Sie in der Aktennotiz NI-1358, die von der Anklagebehörde jetzt vorgelegt worden ist, und zwar auf Seite 5, unter Ziffer 5. Ich zitiere:

"Die Behringwerke erhalten von der Regierung des Generalgouvernements den Auftrag, in Lemberg so rasch als moeglich, ein privatwissenschaftliches Institut zur Herstellung von Fleckfieberimpfstoff zu errichten."

Ich frage Sie: Hatten Sie mit der Herstellung dieses Gebäudes etwas zu tun?

A: Nein.

F: Hat es bei diesem Institut ein Aufsichtsorgan gegeben?

A: Die Aufsicht fuhrte Marburg.

F: Gehorte Lomborg aus irgendwelchen anderen organischen Grunden zu Ihrem Geschafsbereich?

A: Nein.

F: Haben Sie aus Lomborg von der Geschafsfuhrung einen Bericht erhalten, uiber das, was in Lomborg geschah?

A: Nein, mit Ausnahme dessen, was die Herren bei dem Besuch in Lomborg und erzahlt haben, und das war natuerlich sehr wenig.

F: Ich moechte lediglich die offizielle Berichterstattung erwaehnen, dass - - -

A: Nein, keine offizielle Berichterstattung.

F: - - - dass Sie gelegentlich oder privat etwas erfuhren, halte ich ansich fuer selbstverstaendlich, denn Sie lebten nicht auf einer Insel. Ich will noch eine Schlussfrage stellen in Anschluss an das, was Herr Henskoff gestern in Bezug auf das Dokument Zahn, NI-12181 Ihnen vorgelegt hat. Es heisst in diesem - - -

A: Exhibit?

F: Das ist NI-12181, Dokumentenbuch 84, Seite 51.

VORSITZENDER: Wollten Sie bitte die Exhibitnummer angeben?

DR. NEILT: Exhibit 11606. Haben Sie es?

ZURITZ: Ja.

DR. NEILT: Herr Praesident. Es ist dies das selbe Dokument, was in Ergaenzung gestern von der Anklagebehoerde vorgelegt worden ist.

DURCH DR. NEILT:

F: Es heisst da auf Seite 2-A, nach meinem Dokumentenbuch, ich zitiere:

"Professor Kadicke berichtet, dass er von dem Impfstoff der Behringwerke in den Monaten Oktober und November 3000 Dosen an sehr gefaehrdeten Leute verimpft habe, ohne dass bisher Versager aufgetreten seien."

Sie haben zu dieser Frage, ob Ihnen das bekannt sei, gesagt: "Das wissen Sie nicht, aber wenn, dann seien die sehr gefaehrdeten Leute wahrscheinlich

Menschen gewesen, die berufsmäßig mit dem Fleckfieber und seiner Bekämpfung zu tun hatten." Ist das richtig?

A: Ja, sicherlich. Das ist genau dasselbe, dass wir in Elberfeld für unsere Therapeutischen Laboratorien diesen Impfstoff anforderten, um das Personal zu schützen.

F: Aber es ist eine Vermutung von Ihnen gewesen. Jetzt bitte ich Sie, das Dokument NI-12183 zu nehmen.

Herr Präsident. Es ist das Exhibit 1607. Es ist eine Aktennotiz von Dr. Dennitz, und dort finden Sie auf Seite 54 des deutschen Dokumentenbuches in diesem Bericht über die Besprechung vom 29. Dezember 1941 folgenden Satz:

"Seit über 2 Monaten ist dieser Impfstoff - nämlich die 2000 Dosen - an Ärzte, an Desinfektoren, an Krankenpflegepersonal usw. verimpft worden, und trotz erheblicher Expositionen ist bis zum heutigen Tage kein Verenger vorgekommen."

Damit bestätigt sich das, was Sie vermutungsweise sagten, was aber die Anklagebehörde, deren Dokument das ist, bei der Vorlesung auch wissen musste.

DR. NEELER: Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

DR. SOLCHER (Verteidiger für den Inverkington Krieger):

DURCH DR. STICHER:

F: Herr Professor Heerlein, Sie sprachen gestern über die Aenderung der französischen Patentgesetzgebung auf dem pharmazeutischen Gebiet durch die Vichy-Regierung, und davon, dass diese Aenderung als eine der wenigen von der späteren französischen Regierung aufrechterhalten wurde. Ich habe festgestellt, dass Ihre Antwort in der Übersetzung missverstandenlich war. Würden Sie Ihre Antwort noch einmal wiederholen?

A: Ja. Ich habe gesagt, dass die letzte Nachricht, die ich aus Paris bekommen habe, bewies, dass dieses neue Patentgesetz eines der ganz wenigen Gesetze der Vichy-Regierung gewesen ist, das auch die neue Regierung aufrechterhalten hat, und dass ich daraus schliesse, dass das einem allgemein anerkannten Bedürfnis in Frankreich entspricht.

VERMITTLER: Herr Vorsitzender, das war genau dieselbe Antwort, die vorher zu hören war. Mir scheint, ohne dass dies irgendeine Spitze gegen jemand hier Befindlichen bedeutet, die Anregung ziemlich ordnungsgemäss, dass die Verteidigung zuerst den deutschen mit dem englischen Text vergleichen möge, ob sie derartige Erklärungen hier abgibt. Ich stelle dies nur fest, weil sich dies wiederholt ereignet und angebliche Irrtümer keine Irrtümer gewesen sind.

VERMITTLER: Die bessere Handhabung wäre, wenn ein Anwalt mit etwas Missbrauch tut, was laut Ansicht der Gegenseite ein Verrecht ist, dies zur Aufmerksamkeit des Gerichtshofes bringen zu lassen, ob es sich ereignet. Wir können über das Lautsprecher-System nichts vernehmen und werden die Sache übergehen, weil kein zeitlicher Einwand vorhanden ist, der den Gerichtshof eine Höflichkeit geben würde, die Bemerkungen der Anklagebehörde darüber zu hören. - Dem Gerichtshof liegt nichts vor.

Wird ein weiteres Verhör dieses Angeklagten von der Verteidigung oder der Anklagebehörde gewünscht?

(Keine Meldung).

Da dies nicht der Fall ist, entschuldigt der Gerichtshof nunmehr den Zeugen. Er kann den Zeugenstand verlassen und am Ende der Pause seinen Platz auf der Anklagebank einnehmen. - Der Gerichtshof wird nunmehr die Vornachmittagspause einschalten.

(Einschaltung der Vornachmittagspause von 15 Minuten)

- - P a u s e - -

(Wiederaufnahme der Verhandlungen nach der Vornachmittagspause)

G RICHTERSCHILL: Der Militärgerichtshof VI setzt seine Verhandlungen fort.

VERMITTLER: Der Vorsitzende möchte fuer das Protokoll erklären, dass der Verteidiger des Angeklagten Schneider ersucht hat, diesen von der Anwesenheit an den Sitzungen von Montag und Dienstag nachster Woche zu entschuldigen, damit er an seinen Dokumentenbüchern arbeiten kann. Diesem Ansuchen wird nun vom Gerichtshof stattgegeben.

DR. HELDT: Herr Praesident, ich bitte, zum Schluss der Beweisführung

des Angeklagten Professor Hoerlein den letzten Zeugen, Dr. Otto Luecker,
auf den Zeugenstand rufen zu lassen.

VORSITZEND R: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen in den Gerichtssaal bringen.

(Der Zeuge Otto Luecker betritt den Zeugenstand)

VORSITZEND R: Der Zeuge möge stehenbleiben, um vereidigt zu werden,
seine rechte Hand erheben, "Ich" sagen, seinen Namen nennen und nunmehr
nach mir den folgenden Eid wiederholen:

"Ich schwöre bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und
nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge leistet den Eid)

Sie können sich niedersetzen.

Der Zeuge steht dem Verteidiger des Angeklagten Hoerlein zur Ver-
fügung.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN OTTO LUECKER DURCH DR. NEUBE

DURCH DR. NEUBE:

F: Herr Dr. Luecker, wann und wo sind Sie geboren?

A: Am 14. Juni 1900 in Homburg bei Ratingen, Kreis Duisburg.

F: Seit wann sind Sie in der I. G. tätig?

A: Seit 1. Oktober 1930.

F: In welcher Position waren Sie dort tätig?

A: Ich war anfänglich Mitarbeiter in der Wissenschaftlichen Abteilung
I und seit 1935 Leiter dieser Abteilung.

DR. NEUBE: Herr Präsident, ich lege dem Zeugen das Schaubild über
die Organisation der Verkaufsgemeinschaft vor, in welcher er tätig war.
Es ist dies das Hoerlein-Dok. 86, das ich als Exh. 103 vorlege. Ich über-
gebe eine Kopie dem Zeugen. Es ist enthalten in Band III, Seite 9a.

DURCH DR. NEUBE:

F: Herr Zeuge, ist die Organisation der Verkaufsgemeinschaft, worin die
Wissenschaftliche Abteilung I und II organisatorisch gehörte, auf die-
sem Schaubild richtig wiedergegeben?

A: Ja. Diesen Organisationsplan habe ich auch seinerzeit bei Herrn Mann erhalten.

F: Wieviel Unterabteilungen hatte die sogenannte Wissenschaftliche Abteilung?

A: Sie hatte 6 Unterabteilungen.

F: Von unterstanden diese 6 Unterabteilungen?

A: Sie unterstanden Dr. Mertens, wie es hier im Organisationsplan auch steht.

F: Sie muessen mit der Beantwortung der Fragen etwas warten, damit die Dolmetscher mitkommen. - Was war die Aufgabe der Ihnen nach dem Organisationsplan unterstellten Abteilung W-I?

A: Ihre Aufgabe war in erster Linie die Einleitung und Ueberwachung der klinischen Pruefung von neuen Produkten, die Sammlung der klinischen Erfahrungen, sowie deren Auswirkung, mit dem Endziel, ein moeglichst umfassendes Bild von der therapeutischen Leistung eines solchen neuen Praeparates zu erhalten. Wurde das Praeparat in den Handel eingefuehrt, so war damit unsere weitere Aufgabe, die Leistung des Praeparates an Hand der immer weiterlaufenden Berichterstattung die naechsten Jahre hindurch weiter zu verfolgen und darauf zu achten, ob sich vorteilhaftere Anwendungsrichtlinien ergeben oder ob sich neue Indikationen fuer das Praeparat entwickeln.

F: Herr Zeuge, das genuegt mir fuer diesen Teil. - Woher erhielten Sie die Praeparate?

A: Diese erhielten wir von Hoechst und Elberfeld.

F: Pruefte die Wissenschaftliche Abteilung auch Sera und Impfstoffe?

A: Nein.

F: Wollen Sie bitte kurz dem Hohen Gerichtshof die ueblichen tatsaechlichen Vorgaenge darlegen, nachdem das Werk Elberfeld ein Heilmittel entwickelt hatte und dieses Praeparat der klinischen Pruefung zugefuehrt werden sollte.

A: Wir erhielten von Elberfeld das Expose mit der Bitte in dem begleitenden Brief, das Praeparat auf der Grundlage des Expose der klinischen Pruefung auszufuehren.

F: Wer waren die Verfasser dieser Exposés, die von Elberfeld kamen?

A: Dies waren die verschiedenen Leiter der Elberfelder Forschungs-
institute, Prof. Weese, Prof. Kikuth, Prof. Darack. Diese Herren sind ausser
ihrer Elberfelder Stellung gleichzeitig Hochschulprofessoren.

F: Herr Zeuge, ueber die Personalien dieser drei Leiter der Forschungs-
anstalten ist das Hohe Gericht hinreichend aufgeklärt, so dass Sie ueber
diesen Punkt keine weiteren Erläuterungen zu geben brauchen.

Ich frage Sie: Wer traegt die Verantwortung fuer den Inhalt des Exposés, das
Sie erhalten?

A: Fuer den Inhalt traegt derjenige die Verantwortung, der die tibi-
experimentellen Versuche und Pruefungen durchgefuehrt hat.

F: Und wer war dies fuer die Elberfelder Praeparate?

A: Ich habe nicht verstanden.

F: Wie war das bei den Elberfelder Praeparaten?

Wer war es, der die Verantwortung fuer die Elberfelder Praeparate trug?

A: Die oben genannten drei Herren.

F: Und Prof. Hoerlein nicht?

A: Unter oberster Verantwortung von Prof. Hoerlein.

F: Glauben Sie, dass Prof. Hoerlein sich auf die Arbeiten seiner Mit-
arbeiter, die Sie nannten, verlassen durfte?

A: Nach meiner Ansicht und nach allgemeiner Ansicht, ja. Denn er hatte
in sorgfaeltiger Auswahl die Leitung seiner Institute hochqualifizierten

VORSITZENDE: Herr Zeuge, Sie haben die Frage beantwortet.

DURCH DR. NEITE:

F: Jetzt sagen Sie mir, wie man die Exposés, die Sie ja den Aerzten
weitergaben, in der Praxis beurteilte, die von Elberfeld kamen. Antwor-
ten Sie mit einem kurzen Satz.

A: Sie waren gut, weil sie alles enthielten, was ein Arzt wissen
musste, um das Praeparat mit Verstaendnis und Aussicht auf Erfolg und
nach menschlichem Ermessen ohne Gefahr fuer den Patienten zur Anwendung
zu bringen.

F: Was tat nun die Wissenschaftliche Abteilung, XXXXX, wenn sie das

Expose erhielt? - Ich glaube, Herr Zeuge, Sie konnten etwas schneller sprechen.

A: Wir prüften das Expose; es kam vor, dass wir Möglichkeiten zu Messverstärkungsanlagen ausschalteten oder auch den Aufbau änderten. Sachliche Änderungen selbstverständlich wurden von uns nicht gemacht.

F: Herr Zeuge, hatten Sie in der Wissenschaftlichen Abteilung jemals einen Mangel an geeigneten klinischen Prüfern?

A: Nein, zu keiner Zeit. Es boten sich immer mehr Prüfer an, als wir berücksichtigen konnten, schon auf Grund der Materialfrage.

F: Haben Sie auch 33-Merale jemals als klinische Prüfer gehabt?

A: Nein, nur Dr. Vetter. Die Verbindung mit Dr. Vetter ergab sich aus seinem früheren Mitarbeiterverhältnis zu uns.

F: Herr Zeuge, das, was eine klinische Prüfung ist bei therapeutischen Mitteln, ist dem Hohen Gericht bekannt. Ich frage Sie nun: Sie sagten, dass die eingehenden Berichte der Prüfer des Heilmittels von Ihnen bearbeitet wurden. Erhielt Elberfeld von diesen Berichten, die bei Ihnen eingingen, Kenntnis?

A: Ja, wir gaben von den ———

(Technische Störung)

VOESITZ: Herr Dr. Nolte, es wird eine Unterbrechung nötig sein, da der elektrische Strom anscheinend abgeschaltet ist. Wir werden einen Moment warten und sehen, ob wir irgendwelche Abhilfe erhalten.

(Kurze Pause)

Dr. Nolte, es scheinen irgendwelche technischen Schwierigkeiten vorzuliegen, daher wir nicht Herr werden können. Der Gerichtshof ist im Begriffe, sich zu vertagen, bis der Richter raschell sich zu unseren üblichen Gerichtssaal begibt und sich endgültig vergewissert, ob uns der Saal um 13.30 Uhr zur Verfügung stehen wird. In der Zwischenzeit wird der Gerichtshof, bis er zurückkehrt, eine Pause einschalten und Ihnen nachher bekanntgeben, ob der Saal verfügbar sein wird. Wenn unser Gerichtssaal um 13.30 Uhr verfügbar ist, werden wir hier nicht weiter tagen. Der Gerichtshof schaltet nunmehr eine Pause ein.

(Einschaltung einer Pause bis zur Rückkehr des Richters raschell)

5. Febr. - 11. III. 28 - Reiter
Militärgerichtshof Nr. VI

VO SITZENDER: Der Gerichtsmarschall benachrichtigt uns aufgrund seiner Information, dass der Gerichtssaal heute Nachmittag um 13.30 Uhr uns zur Verfügung stehen wird. Wir nehmen an, dass gegen die Rückkehr zu unserem üblichen Gerichtssaal keine ernstliche Einwendung besteht. Der Gerichtshof bedauert die Notwendigkeit, jetzt unterbrechen zu müssen. Wir vertagen uns nunmehr auf 13.30 Uhr und werden im Gerichtssaal I, unserem normalen Gerichtssaal, zusammenzutreten.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf 13.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 5. Februar 1948
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VERSETZTER: Herr Marschall. In Anbetracht der Tatsache, dass einige Angeklagte heute vormittag entschuldigt wurden, wäre es besser, wenn Sie nochmals berichten, wer anwesend ist.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, Die Angeklagten Guergin, Krauch, Schmitz, Haeflinger, Ilger und Lautenschläger sind heute nachmittag nicht anwesend.

VERSETZTER: Das Protokoll möge zeigen, dass die eben genannten Angeklagten von der heutigen Nachmittagsitzung, auf ihre eigenen Anträge hin, entschuldigt sind. Sie können beginnen, Herr Dr. Helte.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN DR. LUECKER

DURCH DR. HELTE:

F: Herr Dr. Luecker. Sie hatten heute morgen zuletzt die Frage beantwortet, dass die eingehenden Berichte der Kruefer neuer Heilmittel von Ihnen in der wissenschaftlichen Abteilung weiterbearbeitet und nach Elberfeld gegeben wurden, wenn es sich um Elberfelder Präparate handelte, und nach Hoechst gegeben wurden, wenn es sich um Hoechster Präparate handelte. Ist das richtig?

A: Es war so, dass die Elberfelder Laboratorien auch die Berichte ueber die Hoechster Präparate bekamen, und umgekehrt.

F: Und umgekehrt? War die wissenschaftliche Abteilung in der Auswahl der klinischen Kruefer selbstaendig?

A: Ja.

F: Professor Hoerlein hat bezueglich der wissenschaftlichen Abteilungen 1 und 2 hier im Augenstand gesagt, dass diese beiden Abteilungen organisatorisch zur Verkaufsgemeinschaft gehoerten, dass aber, soweit es sich um die Durchfuehrung der klinischen Kruefung handelte, der Leiter der Verkaufsgemeinschaft, Herr Mann, keine Verantwortung traegt.



6533 Correction of errors from
Page 6541 - 6836 filed
after this transcript. (665T(1-4))

da er "aufmann gewesen sei. Ist das richtig?

A: Das ist auch meine Ansicht.

F: Herr Professor Hoerlein hat ferner, und das halte ich Ihnen auch vor, gesagt, dass Dr. Martens der Leiter der wissenschaftlichen Abteilungen 1 und 2, die klinische Prüfung als Arzt in Selbstverantwortung durchzuführen hatte, dass er aber fuer die gewissenhafte Durchführung der klinischen Prüfung organisatorisch verantwortlich war, soweit es sich um die Elberfelder Produkte handelte - - ich bin noch nicht fertig - - , und Professor Lautenschlaeger verantwortlich war, soweit es sich um Hoechst-Produkte handelte?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht. Die Anklagebehörde erhebt Einwand gegen die Frage. Sie ist suggestiv. Der Zeuge soll sie mit "Ja" oder "Nein" beantworten und man soll nicht versuchen, den Zeugen zu veranlassen, auszusagen, was im Urtheil des Verteidigers diese Stellungen zu bedeuten hatten.

VORSITZENDER: Ich glaube, die Anklagebehörde kritisiert Ihre Fragen. Sie sind auusserst suggestiv. Der Einwand muss aufrechterhalten werden.

DURCH DR. MELTZ:

F: Ich wollte nur die Vernehmung abkuerzen. Ich muss jetzt fragen: Wollen Sie bitte darlegen, wie das Verhaeltnis von Dr. Martens war, soweit er die klinischen Prüfungen der neuen Heilmittelpraeparate durchzuführen hatte. Sie wissen ja, um welche Frage es sich handelt?

A: Dr. Martens war fuer die Elberfelder Produkte, Herr Professor Hoerlein, und fuer die Hoechst-Präparate, Herr Professor Lautenschlaeger, dafuer verantwortlich, dass er die klinischen Prüfungen der entsprechenden Präparate gewissenhaft durchführte.

F: Das genuegt mir. Vielleicht sagen Sie mir hierzu noch, weil die Anklagebehörde in ihrem Kreuzverhoer von Richtlinien gesprochen hat, gab es Richtlinien, die Professor Hoerlein aufgestellt hatte und die Ihre Tätigkeit in der wissenschaftlichen Abteilung lenkte?

A: Richtlinien gab es nicht. Ich moechte dazu aber klarstel-

len, und zwar folgendes: Wir hatten 2 mal im Jahre eine Aussenvertreterbesprechung, wo der Stand der klinischen Prüfung aller Präparate besprochen wurde, die durch M1 und M2 gingen. Auf dieser Aussenvertreterkonferenz wurde das Ergebnis festgelegt, ob eine Prüfung abgeschlossen sei, und wann das Präparat als handelsreif anzusehen sei, ob die Prüfung auf einer oder Basis zu stellen sei, oder ob die Prüfung zweckmässig ausläuft.

F: Wer leitete diese Aussenvertreterkonferenz?

A: Es handelte sich um zwei Konferenzen. Die eine, fuer Elberfelder Produkte, wurde von Professor Hoerlein geleitet, und die andere, fuer Hoechstes Produkte, wurde von Professor Lautenschlaeger geleitet.

F: Hatte Professor Hoerlein die Bueros der wissenschaftlichen Abteilungen in Leverkusen besucht?

A: Nein, das habe ich nicht erlebt.

F: Kannten Sie Dr. Vetter?

A: Ja.

F: War er Professor Hoerlein unterstellt?

A: Nein.

F: Wem war er unterstellt?

A: Er war Mitarbeiter von meiner Abteilung.

F: Und da Sie Leiter waren, auch Ihr Untergebener?

A: Mein Untergebener.

F: Dunssten Sie, dass Dr. Vetter ein Mitglied der SS war?

A: Ja.

F: Waren Sie ein Mitglied der SS?

A: Nein.

F: Waren Sie ein Mitglied der Partei?

A: Ja, seit Herbst 1941.

F: Sind Sie antisemitisch?

A: Ja, ich bin in die Gruppe 5 eingestuft.

F: Was heisst also antisemitisch?

A: Jawohl.

F: Wie war das Arbeitsverhältnis zu Dr. Vetter?

A: Es war gut. Vetter war ein strebsamer und williger Mitarbeiter, mit guten medizinischen Kenntnissen, der sich besonders mit dem Gebiet der Hormonpräparate und der organischen Präparate befasste.

F: Wie war sein Charakter?

A: Mir hatten während seiner etwa 3½-jährigen Mitarbeit keinen Anlass, über charakterliche Fehler zu klagen. Er war überhaupt sonst ein guter Arbeitskamerad.

F: Wann wurde Dr. Vetter zum Kriegsdienst eingezogen?

A: Das war im Mai 1941.

F: Sie waren der Vorgesetzte Dr. Vettors. Konnten Sie ihm nach seiner Einberufung zur Waffen-SS noch Befehle oder Weisungen im Rahmen seiner bisherigen Tätigkeit geben?

A: Nein. Während der Einberufung zur Wehrmacht ruhte das Arbeitsverhältnis, und jeder Angestellte konnte während dieser Zeit nicht zu irgendwelchen Dienstleistungen herangezogen werden.

F: Können Sie mir etwas über die Bezüge Dr. Vettors nach seiner Einberufung sagen?

A: Diese waren bei der IG allgemein für alle Mitarbeiter, Angestellte und Arbeiter, gleichmäßig geregelt. Im übrigen ist das eine Sache der Personalabteilung bei uns gewesen. Ich kann darüber nichts genaues sagen.

DR. MEIER: Herr Präsident. Ich führe hier das Dokument Roorkin III, als Exhibit 104 ein. Es ist im Dokumentenbuch 5, Seite 56. Ich glaube das letzte Dokument in diesem Buch.

Dieses Dokument ist identisch mit dem Dokument Mann, Nr. 110, das ich von der Verteidigung dieses Herrn angekündigt übernommen habe. In diesem Dokument werden die Inhaltsbezüge, die Dr. Vetter während seiner Einberufung, während seiner Kriegszeit erhalten hat, dargelegt, und es wird darin ausgesprochen, dass er derselben Regelung unterlag, wie jeder andere Angestellte der IG, auch.

F: Man ist hier ein Affidavit vorgelegt worden, in dem gesagt wurde, dass Dr. Vetter Prämien von der IG erhielt fuer positive Ergebnisse seiner Versuche. Ich will hier nur eine Antwort auf die Frage, ob Dr. Vetter jemals eine Prämie fuer seine Taetigkeit waehrend der Dauer des Waffendienstes erhalten hat?

..: Meines Wissens, nein. Darueber koennte auch die Personalabteilung genaue Auskunft geben koennen.

MR. MINSKOFF: Es besteht kein Einwand, Hohes Gericht, gegen die Antwort des Zeugen, wenn gefragt wird, was er darueber weiss, aber die in der Frage enthaltenen Tatsachenangebe ist unzulessig. Die Anklagebehoerde besitzt kein Affidavit, aus dem hervorgeht, entweder direkt oder indirekt, dass die Anklagebehoerde behauptet, dass Vetter ein Bonus bezahlt wurde oder irgendeine Summe fuer seine Experimente. Die Fragen sollen sich auf Tatsachen beziehen.

VORSITZENDER: Sei es, wie es mag. Die Aussage ist nicht ordnungsgemaess, und das Gericht wird diese betrachten, als ob sie aus dem Protokoll gestrichen waere. Die Befragung und die Antwort jedoch werden stehen bleiben.

MR. NOLTE (Verteidiger fuer den Angeklagten Hoerlein)

Ich bitte Sie, Herr Praesident, das Exhibit der Anklage 1717, NI-11680 im Dokumentenbuch 87 nachzuschauen.

MR. SPRECHER: Herr Praesident, Die Anklagebehoerde glaubt nicht, dass ———. Ich wiederhole, nachdem Dr. Nolte seinen Kopfhoeerer nicht aufgehabt hat. Die Anklagebehoerde glaubt nicht, dass die Frage, ob die Anklagebehoerde eine derartige Feststellung gemacht hat, in dieses Verhoer gehoert, und wenn Dr. Nolte nicht immer wieder Fragen wiederholen wurde darueber, was die Anklagebehoerde unternommen hat, koennten wir mit weniger Unterbrechungen fortsetzen.

VORSITZENDER: Die Stellung des Gerichts ist folgende: Wir wollen keine strengen Regeln festlegen, dass ein Anwalt einen Zeugen oder das Gericht auf die Tatsache hinweisen kann, dass wir dies oder jenes als eine Vorfrage zu einer bestimmten Frage halten. Dies soll jedoch

nicht insofern missbraucht werden, dass man den Zeugen fuchrt. Es soll auch nicht vorgenommen werden unter der Annahme, dass, wenn sie bejaht wird, der Verteidigung damit zum Ausdruck bringen will, dass er ein Dokument fuer gut hoesst, welches sein Gegner vielleicht widerlegen koennte. Diese Verfahrensweise geht nicht in Ordnung, und Herr Verteidiger, Sie sollten, soweit als moeglich, nicht annehmen, was bereits erwiesen wurde, weil es die Gegenseite zu einer Widerlegung auffordern wuerde. Wenn immer dies auftritt, werden wir es als ueberflussig streichen, und der Verteidiger sollte nicht so eifrig sein, derartige Einwaende vorzubringen. Wir kennen den Unterschied zwischen der freiwilligen Aussage eines Zeugen und einer ordnungsmoessigen Frage. Dies sollte natuerlich nicht zum Problem gemacht werden, wenn dem Zeugen der springende Punkt nahegelegt wird, ueber der ihn der Anwalt befragen muesste. Das wird jedoch nicht als Beweismaterial hier betrachtet.

DR. MILTZ: Herr Praesident, Ich danke fuer die Belehrung. Ich habe nur festgelegt, dass der Einwand, dass die Anklagebehoerde eine solche Behauptung nicht aufgestellt hat, dem Vortrag der Anklagevertretung widerspricht, denn wenn sie Affidavits vorlegt, in welchen das enthalten ist, dann traegt sie die Beschuldigungen vor. Ich kann verstehen, dass es der Anklagevertretung peinlich ist, wenn ich immer wieder feststellen kann, dass die vorgetragenen Behauptungen aus Affidavits unrichtig sind, aber ich halte es fuer meine Pflicht, darauf hinzuweisen.

VORSITZENDER: Meine Herren. Wir haben ueber diese Angelegenheit bereits mehr Zeit verbraucht, als wir es hatten tun sollen. Die Herren kennen jetzt die Regeln, die dem Gericht als Richtschnur dienen, und es ist nicht noetig, weitere Worte darauf zu verlieren, fahren Sie fort.

DR. MILTZ: Ich komme jetzt wieder zu einer gleichen Frage, in der ich in Verlegenheit bin. In dem Affidavit Tondoss, MI-12452, Exhibit 1715 der Anklagebehoerde, im Buch 87, Seite 63, der englischen Ausgabe, wird gesagt, man habe Dr. Vetter gekannt, da er vor dem Kriege in Polen als Vertreter fuer Bayer-Fabrikate gearbeitet sei. Ich bitte Sie, Herr Praesident, zu entscheiden, ob ich diese Frage stellen kann.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger. Wir haben nicht gesagt, dass Sie den Zeugen nicht auf einen Beweis hinweisen können als Grundlage zu Ihrer Frage. Wenn Sie das Gericht darauf hinweisen, geht das in Ordnung, dann wissen wir auch, worauf Sie hinarbeiten. Wir haben folgendes gesagt: Sie sollten nicht Schlüsse ziehen aus dem, was von irgendeinem Dokument erwiesen wurde, von dem die Anklagebehörde sagt, dass es dies nicht beweist. Wenn Sie so weiter fahren, wie Sie es getan haben, nämlich, wenn Sie auf ein Dokument hinweisen und angeben, was das Dokument besagt, um eine Grundlage für Ihre Fragen an den Zeugen zu bilden, geht es in Ordnung. Dagegen haben wir keinen Einwand. Wir sind jedoch nicht einverstanden, wenn Sie Schlüsse ziehen über irgendwas, das anhand von Dokumenten entweder erwiesen oder nicht erwiesen wurde, weil das, wie ich annehme, später in diesem Prozess eine sehr ausgedehnte Kreuzvernehmung nachsich ziehen würde.

DURCH DR. HELFE

F: Wie kam es nun zu den Beziehungen zwischen Dr. Vetter und der wissenschaftlichen Abteilung, nachdem Dr. Vetter zum Wehrmachtsdienst eingezogen war?

A: Dr. Vetter kam zuerst zu seiner Ausbildung als Soldat. Dieses war verhältnismässig kurz, weil er Arzt war und im August 1941 schrieb Dr. Vetter aus Dachau einen Brief an die Angehörigen seiner Abteilung.

DR. HELFE: Herr Präsident. Es ist dies das Dokument NI-9402, Exhibit 1692, Buch 37, sowohl im Deutschen wie im englischen Dokumentenbuch, Seite 7.

F: Haben Sie diesen Brief, den Sie bekommen haben, Herr Dr. Mertens vorgelegt?

A: Nein, es war ein Brief an alle Angehörigen meiner Abteilung, den ich kursieren liess, und auf den jeder sein Handzeichen machte. Das Handzeichen von Herrn Dr. Mertens befindet sich darauf nicht.

F: Wer hat nun die Absendung der Präparate an Dr. Vetter nach Dachau veranlasst?

A: Ich.

F: Konnten Sie dies ohne Weisung von Dr. Mertens?

A: Die Leiter von W. I und W. II hatten die Befugnis, Präparate an Gerate zu senden.

F: Handelt es sich bei diesen Präparaten um solche, die sich in der klinischen Prüfung befanden?

A: Nein. Sämtliche Präparate, die in dem Antwortbrief von uns vom 23. August 1941 aufgeführt sind, waren Präparate, die damals im freien Handel zu kaufen waren. Sie konnten aber Dr. Vetter in seinem Arbeitsbereich statuenmäßig nicht zur Verfügung stehen, da die Präparate fast alle erst im Frühjahr 1941 in den Verkehr gekommen waren.

F: Wie ist es dann zu erklären, dass in dieser Korrespondenz sowohl von Seiten Dr. Vettors wie auch von Ihrer Seite Worte vorkommen, die den Anschein erwecken können, als handle es sich um Versuche, die Dr. Vetter in Dachau anstellte?

A: Hierzu möchte ich zunächst darauf hinweisen, dass das Wort "Versuch" im Deutschen eine mehrsinnige Bedeutung haben kann. Ich will den Versuch machen zu erklären, dass der Versuch eines Arztes in seinem Bemühen, einen Kranken zu helfen, mit einem Anstellen eines Versuches im Sinne von Experiment nichts zu tun hat.

Dann wir in der Korrespondenz mit einem Arzt von Versuchen sprechen, so meinen wir damit den Heilversuch. Es ist also immer die heilende Absicht in unserem Wort "Versuch" eingeschlossen. Die richtige englische Übersetzung dieses Wortes ist "trial".

Diese Versuche sind keine Experimente; deshalb scheint mit einer Übersetzung mit dem Wort "Experiment" fehl am Platz.

F: Nun, Dr. Luicker, in diesem speziellen Fall aber war Dr. Vetter ja gebeten worden, so steht hier, Vergleichsversuche zwischen Sulfapyridin und Sulfathiazol anzustellen? Ist das richtig?

A: Ja wohl.

F: Was sagen Sie dazu?

A: Das hat folgenden Zusammenhang: Beide Präparate waren damals bereits bewährte Therapeutika bei Lungenentzündungen, und es war von wissenschaftlichem Interesse, welches der beiden Präparate das überlegene war. Mit diesem Problem befasste sich besonders eine grosse Zahl von deutschen Klinikern und Ärzten. Bei dem wissenschaftlichen Interesse von Dr. Vetter hielten wir es für richtig, auch ihm dieses Problem zu unterbreiten.

F: Welches waren die Gründe, die für Ihre Sendungen an Vetter massgebend waren? Sagen Sie es kurz.

A: Es war für uns eine Selbstverständlichkeit, dass wir den Arzt unserer Hauses zum Vorteil seiner Patienten mit dem modernsten therapeutischen Rüstzeug ausstatteten, das wir zu bieten hatten.

F: Das genügt mir. Wurden die Briefe aus der Dachauer Periode, wie ich es nennen will, von August bis Dezember 1941, die folgende Dokumenten-Nummern und Exhibit-Nummern tragen: - ausser dem schon erwähnten Dokument Exhibit 1692 folgende Dokumente:

NI-9823, Exhibit 1693, Buch 87, Seite 9 in deutschen, Seite 8 im englischen Text; NI-9403, Exhibit 1694, Buch 87, Seite 11 deutsch, Seite 10 englisch im Text; NI-9404, Exhibit 1695, Buch 87, Seite 15 in deutschen, Seite 13 in englischen Buch; NI-9412, Exhibit 1708, Buch 87, Seite 48 in deutschen, Seite 41 in englischen; Dokument NI-9413, Ex-

Exhibit 1709, Buch 87, Seite 49, englische Seite 42; Dokument NI-0415,
Exhibit 1710, Buch 87, Seite 63, englische Ausgabe Seite 50.

Können Sie diese Dokumente, die ich Ihnen alle vorgelegt habe?

A: Jawohl.

F: Und Sie wissen, um welche Dokumente es sich dabei handelt?

A: Jawohl.

F: Ich frage Sie: Hat Herr Professor Moorlein von diesen Briefen,
die ja Privatbriefe waren, Kenntnis erlangt oder nicht?

A: Nein.

F: Nun entnehmen Sie aus den Briefen, vor allem aus dem ersten
Brief, dass Dr. Vetter, der ja in Dachau war, Haftlingsarzt im KL
Dachau war?

A: Wir entnehmen, dass Dr. Vetter in einem KL tätig war; was wir
aber nicht entnehmen konnten, war, dass er dort als ein Arzt tätig
war, den Haftlinge behandelt. Wir glaubten, dass er als Trupenarzt
seiner Einheit tätig sei, ohne dass wir uns grosse Verstellungen und
Gedanken über die Grösse der Einheiten machten.

F: Hatten Sie denn die Präparate, die Sie geschickt haben, ihm nicht
geschickt, wenn Sie gewusst hätten, dass er Haftlinge behandelte?

A: Doch, ohne jeden Bedenken. Wir hätten es nicht fuer verantwortlich
oder vertretbar halten können, Haftlingen dieses wertvolle Präparat
von Maltuf vorzuverhüten. In diesem Zusammenhang weise ich darauf
hin, dass im Rastatter KZ-Prozess ein SS-Arzt Dr. Dichmann, ein Bekannter
meines Schwagers, unter anderem deshalb verurteilt wurde, weil er
kranken Haftlingen ein Medikament verabreichte, obschon er grossen
Vorrat hatte.

MR. SPEECHER: Ich beantrage, die letzte Bemerkung zu streichen.
Sie ist nicht bezuglich und unethisch und beruht auf der Aussage
meines Schwagers.

ZEUG: Das steht in der Prozess.

DR. BELTE: Ist in Ordnung.

VORSITZENDER: Dem Antrag wird nicht stattgegeben und der Gerichtshof wird der Aussage den Wert beimessen, den er ihr zuerkennt.

DURCH DR. HEITE: Herr Dr. Loecker, Sie brauchen sich nicht entschuldigen dafür, dass Sie gute Heilmittel an ein Kz geschickt haben.

F: Ich möchte Sie nun fragen, wann haben Sie denn zum ersten Mal vermutet, dass der Dr. Vetter, der in unserem Prozess eine erhebliche Rolle hinter den Kulissen spielt, - dass er Kz-Häftlinge behandelt hat?

A: Im Dezember 1943, als Vetter uns einen mündlichen Bericht über seine Anwendung von 3582 bei der Tuberkulose vorlegte.

F: Haben Sie diesen Bericht bei sich?

A: Jawohl.

F: Was ergab sich aus diesem Bericht?

A: Aus diesem Bericht ergab sich, dass Dr. Vetter mit Erfolg das Präparat 3582 bei Tuberkulose angewandt hatte.

F: Sagte Dr. Vetter bei dieser Besprechung - so sagten Sie ja wohl - dar, dass er diese therapeutischen Versuche an Kz-Häftlingen gemacht habe?

A: Nein.

F: Was war denn nun aus dem Bericht, den er Ihnen gab, zu entnehmen?

A: Daraus war das überraschende Ergebnis zu entnehmen, das das Präparat 3582 bei Tuberkulose erfreuliche Erfolge hatte, was uns umso mehr beeindruckte, als es zuverlässige x-chemo-therapeutische Mittel bei Tuberkulose nicht gibt und die Therapie dieser Volksseuche immer noch ein Problem war und heute noch ist.

F: Können Sie mir diesen Bericht überlassen, damit ich ihn dem Gericht übergeben kann?

A: Also, Sie bezeichnen diesen Bericht, der in einer Aktennotiz vom 14. Dezember 1943 niedergelagt ist, als einen besonders erfreulichen Bericht, weil er Ihnen Kenntnis gab davon, dass die Behandlung, die Dr. Vetter an bestimmten leidenden Menschen mit Lungen-Tbc durchgeführt hat, sehr erfolgreich war?

F: Nun frage ich Sie, warum vermuteten Sie nun, dass es sich bei diesen Leuten, die dort behandelt wurden, um Kz-Häftlinge handelte?

A: Weil auf einer Tabelle, die Dr. Vetter bei dieser Besprechung bei sich hatte, Körpergewichtszahlen der Patienten verzeichnet waren, die darauf schlossen liessen, dass es sich dabei nicht um Angehörige der Truppe, sondern um Häftlinge handeln musste.

F: Warum?

A: Weil Kranke, tuberkulose Kranke in stark angegriffenem allgemeinem Zustand von der Truppe in Tuberkulose-Lazarette gelegt wurden.

F: Es war also eine Schlussfolgerung, die nahe lag?

A: Jawohl.

F: Aber Dr. Vetter selbst hat es nicht gesagt?

A: Er hatte sich darüber nicht nachher geäußert.

F: Hatten Sie nun, nachdem Sie in innere Überzeugung gewonnen hatten, Boden an, Vetter noch solche Präparate zu übersenden?

A: Nein.

F: Darf ich fragen: Von Sie erfreut, dass Sie ihm darnach, nach diesen Erfolgen, solche Präparatensendungen durften?

A: Wir waren der Ansicht, dass wir keinen Grund hatten, diesen das Präparat versuethalten und die Häftlinge scheinen sich bei dieser Behandlung - scheinen mit dieser Behandlung recht sehr zufrieden gewesen zu sein; denn einer dieser Häftlinge namens Roedeweg hat nach dem Kriege, entweder Ende 1945 oder Anfang 1946, uns einen Brief geschrieben und darauf hingewiesen, dass er in Mauthausen von Dr. Vetter mit dem Präparat 3502 behandelt worden sei und dieses Präparat ihm sehr geholfen hätte. Er batte uns, ihm doch dieses Präparat wieder zuzuschieken.

HR. HEINE: Herr Präsident, dieses Schreiben wird von der Verteidigung, des Herrn Lautenschläger im Original als Beweismaterial vorgelegt werden.

F: Nun sagen Sie mir doch einmal; Hat Sie der Name Anschwitz, wohin ja Dr. Vetter versetzt wurde, nicht bedenklich gemacht?

A: Nein.

F: Was war denn überhaupt Ihre Vorstellung von einem Lagerarzt?

A: Ein Arzt hat seine Kranken zu behandeln, ganz gleich, wo er ist.

In uebrigen ging aus der Adresse hervor, dass Dr. Vetter im SS-Revier
taetig war, woraus wir schliessen mussten, dass er Angehoerige der
Truppe behandelte.

F: Ich hatte Sie gefragt, was Sie sich unter einem Lagerarzt - unter
der Taetigkeit eines Lagerarztes vorstellen. Glauben Sie, dass ein-
Lagerarzt, wenn er in einem Kz ist, irgendwie anders handelt als ein Arzt,
der in einem Hospital oder in einer Klinik ist?

A: Meine Vorstellung ueber den Arzt ist unteilbar. Ein Arzt uebt seine
Taetigkeit ohne Ruecksicht auf die Person aus.

F: Nun komme ich zu einem Schlussabschnitt, der bisher nur indirekt
erwaehnt worden ist von der Akta, naemlich: Kennen Sie Herrn Dr. von
Engelhardt?

A: Ja.

F: Der Name ist gestern im Kreuzverhoer mit Herrn Professor Heerlein
erwaehnt worden. Gehoerte dieser Dr. von Engelhardt zu der Wissen-
schaftlichen Abteilung, zu der Sie gehoerten?

A: Nein.

F: Wozu denn?

A: Er war wissenschaftlicher Mitarbeiter in der Abteilung Behring-
Werke.

F: Gehoerte diese Abteilung nicht zu der Wissenschaftlichen Abteilung?

A: Nein; diese Abteilung hatte nur mit Seren, Impfstoffen und
Veterinaer-Produktion zu tun, mit deren Pruefung die Wissenschaftliche
Abteilung nicht befasst war.

F: Bestand denn eine Zusammenarbeit zwischen der Wissenschaftlichen
Abteilung und der Abteilung Behring-Werke?

A: Nein. Ich muss hier hinzufuegen, dass Dr. von Engelhardt an in
gewissen Zeitabstaenden stattfindenden Besprechungen der Wissen-
schaftlichen Abteilung teilnahm.

F: Welchen Zweck hatten diese wissenschaftlichen Besprechungen?

A: Es handelt sich darum, dass hier die wichtigeren allgemeinen
Fragen der sechs wissenschaftlichen Abteilungen besprochen wurden.

Gleichzeitig verschafften diese Besprechungen allen Teilnehmern ein Bild von den wichtigen Vorgängen in allen Abteilungen; damit die notwendige Zusammenarbeit der verschiedenen Abteilungen insgesamt gewährleistet war.

F: Was hatte nun Dr. von Engelhardt hierbei zu tun?

A: Der Sinn der Aufforderung von Dr. von Engelhardt zu dieser Besprechung war meines Erachtens der, dass auch er über die wichtigen Vorgänge in der wissenschaftlichen Abteilung orientiert sein sollte, was deshalb von Wichtigkeit war, weil Serum sehr häufig auch in Zusammenhang mit chemotherapeutischen Mitteln angewendet wurden.

F: Berichtete Dr. von Engelhardt über die internen Vorgänge seiner Abteilung?

A: Dr. von Engelhardt pflegte jeweils auch über wichtige wissenschaftliche Vorgänge in der Abteilung Behringwerk zu berichten.

F: Ich frage, ob er über interne einzelne Vorgänge berichtete oder über allgemeine serio-bakteriologische Fragen?

A: Über wichtigere Vorgänge in dieser Abteilung?

F: Zum Beispiel?

A: Zum Beispiel, die Prüfung von einem Impfstoff oder von einem Serum oder anderen Präparaten dieser Abteilung.

F: Es interessiert mich, Sie sagen über Prüfungen, hat er über Prüfungsvorgänge berichtet, oder hat er über die Theorie, über die allgemeinen Fragen der Impfstoffprüfung gesprochen?

A: Nein, er sprach gelegentlich über die Tatsache, dass ein Präparat, ein Serum zum Beispiel, klinisch geprüft wurde, und dass das zu dem Zeitpunkt bekannte Ergebnis das und das war.

F: Also hatte er jemals berichtet, dass Serum in Konzentrationslagern geprüft wurden?

A: Nein, davon ist mir nichts in Erinnerung.

F: Haben Sie jemals erfahren, dass in Konzentrationslagern an Häftlingen medizinische Versuche vorgenommen wurden?

A: Nein, darüber habe ich erst gehört nach der Kapitulation in Zusammenhang mit den Nürnberger-Prozessen.

F: Waren die wissenschaftlichen Besprechungen in der wissenschaftlichen Abteilung interne Besprechungen?

A: Jawohl, sie waren rein intern.

F: Hat an solchen Besprechungen jemals ein Vertreter von Elberfeld teilgenommen?

A: Nein.

F: Hatte Professor Moorlein mit diesen Besprechungen irgend etwas zu tun?

A: Nein.

F: Ich habe dann keine weiteren Fragen mehr an diesen Zeugen, dessen Verhör ich sehr eingeschränkt habe, weil ich noch die Affidavits von ihm, das Dokument Moorlein 85 als Exhibit 105 vorlege. Sie finden es in Buch 3, Seite 75. Ferner das Affidavit Loocker als Moorlein Dokument 76, das ich als Exhibit 106 annehmen hätte. Sie finden es im Buch 2, Seite 68. Herr Präsident, dieses ist die Aktennotiz, die der Zeuge in seiner Vernehmung erwähnt hat. Darf ich sie zu den Akten überreichen als Anlage seiner Vernehmung oder muss ich sie als Exhibit --

VERSITZENDER: Wenn Sie ihm keine Exhibitnummer geben können und uns keine Übersetzung davon, dann wird uns das nicht viel nutzen, Herr Doktor. Ich glaube, es wäre doch das beste Verfahren, wenn Sie jetzt anzeigen, dass sie ihm eine Exhibitnummer geben werden, aber vielleicht würde es weniger verwirrend sein, wenn sie ihm die Nummer erst geben, nachdem sie es vervielfältigt haben, es dann vorlegen und als zulässiges Dokument anbieten, ihm dann eine Nummer geben und zu einem Exhibit machen.

DR. MEIER: Ich gebe diesem Dokument die Nummer Moorlein Nr. 114 und biete es an.

VERSITZENDER: Das ist die Dokumentennummer, nehme ich an?

DR. MEIER: Jawohl, das ist Dokument Nr. 114. Ich habe bisher 113 Dokumente vorgelegt und das wird das Dokument Nr. 114.

VERSITZENDER: Das wird dann vermutlich in das Buch 5 kommen, da sich Dokument 113 auch in Buch 5 befindet?

DR. HELTE: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann wäre es vielleicht oben so gut, es eine
Exhibitsnummer zu geben, wenn wir uns darauf verlassen dürfen, dass
Sie es übersetzen lassen und uns dann die Abschriften einreichen.

DR. HELTE: Als Exhibit 107 biete ich es an, zunächst zur Identifizierung
mit dem Vorbehalt, dass ich es als Beweismittel einreiche, sobald
der englische Text vorliegt.

VORSITZENDER: Sehr gut.

Wir haben verstanden, dass war nun das Ende Ihres Verhoers?

DR. HELTE: Ich habe mein Verhoer beendet.

VORSITZENDER: Wünscht irgendein anderer der Herren Verteidiger
den Zeugen weiter zu befragen. Wenn das nicht der Fall ist, steht der
Zeuge der Anklage zum Kreuzverhoer zur Verfügung.

KREUZVERHOER

DURCH DR. MISKOFF

F: Herr Zeuge, Sie sagten aus, dass Sie die Dokumente in den Büchern
der Anklagebehörde geprüft haben, welche Briefe darstellen, und die von
Ihrer Abteilung in Leverkusen an oder von Dr. Vetter gerichtet waren?

A: Ja.

F: Und es in allen von diesen-

DR. HELTE: Ich erhebe Einspruch, der Herr Anklagevertreter hat
gesagt, dass diese Dokumente Briefe seien, die an Ihre Abteilung gerichtet
gewesen seien. Ich bitte um den Dokumenten festzustellen, die ja
dem Gerichtshof und der Anklagevertretung vorliegen, dass das nicht
richtig ist.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Da ist ja kein guter Anfang. Keinerlei
Frage befindet sich jetzt vor dem Gerichtshof. Stellen Sie Ihre nächste
Frage. Herr Zeuge, antworten Sie nicht früher, bis Ihnen bedeutet wird,
dass Sie antworten sollen. Geben Sie Dr. Helte Gelegenheit, Einwand
zu erheben. Die Frage war nicht vollständig.

DR. MISKOFF: Sie war nicht vollständig, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Bitte, vervollständigen Sie Ihre Frage und
geben Sie Dr. Helte die Möglichkeit, Einwand zu erheben, wenn er das will

DURCH DR. HINSKOFF

F: Herr Zeuge, Sie sagten aus, dass in all den in Frage kommenden Fällen eine Frage der Behandlung von Patienten bestand und dass Sie deswegen nie zögerten, Präparate an Dr. Vetter zu senden. Nun, Herr Zeuge, darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf das Anklagebeweisstück 1703 im Buch 87 lenken, Seite 33 im Englischen und Seite 39 im Deutschen. Ich frage Sie, stimmt es oder nicht, dass alles, was dort ereignet wurde, die Frage der Ausprobierung des Produktes war, und dass sie erwähnt wurde, irgendwelchen Kranken zu helfen?

VORSITZENDER: Nun einen Augenblick. Ich glaube nicht, dass es nötig sein wird, den Einwand zu erörtern, den Herr Dr. Nolte angezeigt hat. Was immer das Dokument zeigt, zeigt es ja offensichtlich und das braucht keinerlei Auslegung unterworfen zu werden. Es handelt sich nur darum, was das Dokument besagt. Das Dokument kann für sich selbst sprechen. Mit anderen Worten, dem Einwand wird stattgegeben.

ZEUGE: Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der Gerichtshof hat einem Einwand auf eine Frage hin stattgegeben und deshalb liegt keine Frage vor.

DR. HINSKOFF: Herr Vorsitzender, ich möchte 1 oder 2 Fragen stellen. Hier wurden viele Fragen an diesen und an den vorhergehenden Zeugen gestellt, zu dem einzigen Zweck, dem Zeugen die Dokumente vorzulegen, welche immer für sich selbst gesprochen haben, und den Zeugen zu fragen, ob nur die Absicht gewesen war, kranke Personen zu behandeln oder Chemikalien zu prüfen. Ich wollte nur auf die Tatsache aufmerksam machen, dass durch eine Frage, dass alle diese Exhibits, -- ich glaube es sind 10 oder 15-, von Versuchen sprechen. Ohne über Versuche oder Experimente zu streiten, sondern von Versuchen von Produkten zu sprechen und nicht davon, Patienten zu behandeln.

VORSITZENDER: Das ist ein passendes Thema. Wenn Sie Ihre Frage direkt stellen, so kann ich nicht sehen, wie Dr. Nelte darauf einwenden kann, zu mindest bis Dr. Nelte etwas angibt, an das ich nicht denke. Stellen Sie eine andere Frage. Wir werden versuchen, dann darüber zu entscheiden. Jetzt liegt nichts vor.

DR. NILTE: Ich habe nur eine technische Frage. Es handelt sich um das Dokument NI-9411, wenn ich richtig gehoert habe. Ist das richtig? Dieses Dokument NI-9411 habe ich nicht dem Zeugen vorher vorgehalten und nicht vorgelegt, so dass ich bitten moechte, wenn er eine Frage bezueglich dieses Dokumentes beantworten soll, dass ihm dieses Dokument auch ueberreicht wird, oder dass ich es ihm ueberreichen darf, weiter nichts.

VORSITZENDER: Das haengt ganz vom Charakter der Frage ab. Geben Sie doch der Anklage die Moeglichkeit ihre Frage zu stellen und dann, wenn Sie einen Einwand erheben wollen, dann werden Sie Gelegenheit dazu bekommen.

DURCH DR. MINSKOFF:

Ich moechte dem Zeugen die Dokumente ueberreichen, Hohes Gericht, aber meine Frage lautet viel allgemeiner. Alle diese Dokumente, auf die Bezug genommen wurde, beziehen sich ausnahmslos auf den Versand von Pharmazentika fuer Versuche. Nun stelle ich dem Zeugen folgende Frage.

F: Stimmt es, dass in irgendwelchem Briefwechsel, den Sie mit Vetter hatten und der dem Gerichtshof vorliegt, nie eine Frage aufgeworfen wurde, dass das eine Exhibit, welches die Verteidigung angeboten hat, wo die Behandlung von Patienten erwahnt wurde. Stimmt das nicht?

VORSITZENDER: Sie wollen doch nicht sagen "Patienten"

DR. MINSKOFF: Personen.

VORSITZENDER: Sehr gut, der Zeuge kann Sie Frage be-

antworten, wenn er es kann.

A: Es handelt sich ja darum, dass Dr. Vetter Kränke zu behandeln hatte. Er hat auch angegeben, welcher Art und dazu haben wir eben damals die besten im Handel befindlichen Präparate übersandt, die er in seinem Arbeitsbereich noch nicht erhalten konnte, weil sie eben noch zu junge Handelspräparate waren.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, können Sie eine einzige Sendung erwähnen, die Sie abgeschickt haben, wo Sie auf seine Behandlung von Kranken hingewiesen haben, ohne Rücksicht darauf, was für eine Art von Patienten es war?

VORSITZENDER: Verstehen Sie die Frage?

ZEUGE: Ich verstehe Ihre Frage nicht.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Im direkten Vorhör wurden Sie gebeten, sich über eine lange Reihe von Briefen zu aussprechen, Briefe, mit denen Sie Präparate an Dr. Vetter sandten und ich bitte Sie auf einen einzigen dieser ganzen Reihe hinzuweisen, aus dem hervorgeht, dass Patienten behandelt wurden und dass dies der Zweck der Sendung sei, und wo der Brief nicht zeigt, dass es nur zum Zwecke von Versuchen war?

A: Man schickt ja schließlich Medikamente nur; damit Kranke behandelt werden.

F: Verstehen Sie das? Sie können auf keinen Brief hinweisen, wo es heisst, wo es heisst, dass die Droge zur Behandlung von Patienten bestimmt ist?

A: Das ist doch eine Selbstverständlichkeit meines Erachtens.

F: Ich werde es auf eine andere Art sagen. Können Sie auf einen Brief hinweisen, wo nicht gesagt wird, dass der

Zweck der Sendung die Prüfung des Produktes ist?

A: Das sind ja keine Versuche, sondern therapeutische Anwendungen.

F: Ich sagte "Versuch".

VORSITZENDER: Verstehen Sie die Frage, Herr Zeuge? Sie sind zu einer Frage berechtigt.

ZEUGE: Ich sehe nicht klar, was der Vertreter der Anklage will.

VORSITZENDER: Sie haben das Recht, die Frage klargestellt zu bekommen und wenn Sie die Frage nicht verstehen, werden wir den Anwalt bitten, diese neu zu formulieren, zu dem Zweck; damit Sie verstehen, welche Information er herausholen möchte.

VORSITZENDER: Wollen Sie, dass die Frage Ihnen noch einmal klar wiederholt wird, bevor Sie einen Beantwortungsversuch unternehmen?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte versuchen, Herr Staatsanwalt?

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, Sie haben gesagt, dass Sie die Korrespondenz zwischen Ihnen und Dr. Vetter angesehen haben, und ich frage Sie: Können Sie auf ein Schriftstück hinweisen, das Sie an Dr. Vetter schickten, worin gesagt wurde, dass der Zweck der Sendung sei, kranke Menschen zu behandeln?

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, wir möchte sagen, dass diese Frage bereits beantwortet ist. Wir haben eine eindeutige Antwort darauf gehört und haben sie verstanden.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Die zweite Hälfte der Frage ist: Können Sie auf einen Brief hinweisen und angeben, dass darin nicht gesagt wurde, dass der Zweck der Sendung sei, die Ergebnisse, die

Sie an Dr. Vetter sandten, auszuprobieren?

A: Es ist selbstverständlich, dass ein Arzt, der ein neues Medikament fuer die Therapie seiner Patienten heranzieht, sich immer sagt: "Nun, ich werde jetzt die Behandlung dieses Falles, den ich gerade zur Behandlung habe, mit diesem oder jenem neuartigen von mir bisher noch nicht in der Therapie verwandten Präparat versuchen." So kommt das Wort "Versuch" in diese Korrespondenz.

F: Herr Zeuge, wen waren Sie in Ihrer Stellung in Leverkusen verantwortlich?

A: Ich war Dr. Mertens verantwortlich.

F: Richtig? Sie an Dr. Hoerlein direkt Berichte in wissenschaftlichen Angelegenheiten oder erstatteten Sie an Dr. Mertens Bericht?

A: Ich erstattete an Dr. Mertens Berichte.

F: Und ist es dann Dr. Mertens gewesen, der an Dr. Hoerlein berichtete?

A: Das kann ich aus eigener Wahrnehmung nicht beantworten. Ich nehme es aber an, ja.

F: Sie haben festgestellt, dass Sie zur ersten Mal erfahren, dass Dr. Vetter KZ'ler wurde, im Jahr 1943? Stimmt das?

A: Ja.

F: Wusste Dr. Mertens das auch? Haben Sie ihn informiert?

A: Ja wohl.

F: Und wer sonst noch in Leverkusen wurde unterrichtet?

A: In erster Linie natürlich Dr. Koenig als Sachbearbeiter fuer dieses Präparat.

F: Ist Dr. Mertens immer noch Ihr Vorgesetzter in Leverkusen? Ist er noch immer dort?

A: Jawohl.

F: Danke sehr, keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, Sie haben nicht mehr sehr viel Spielraum für ein weiteres Verhör in Anbetracht der Kürze des Kreuzverhörs.

DIREKTES WIEDERVERHÖR

DURCH DR. NELTE:

F: Gut. Ich habe zwei Fragen. Herr Minskoff hatte zuletzt gefragt, ob Sie auch über den Bericht von Dr. Vetter über die Tuberkulose mit Dr. Martens und Dr. Koenig gesprochen haben. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Waren Sie ebenso erfreut über das Ergebnis, das Ihnen in diesem Bericht mitgeteilt wurde, wie Sie?

A: Ja, wir waren über das Ergebnis überrascht und wir haben kurze Zeit später vorgesehen, diese Beobachtungen von Dr. Vetter in deutschen Kliniken nachprüfen zu lassen. Wir hatten auch schon ein Tuberkulosen-Krankenhaus dafür ausersuchen. Das war im Frühjahr 1944. Es kam aber dann in Anbetracht des grossen Durchseindens, das damals schon durch die vielen Luftangriffe entstanden war, nicht sehr zur Durchführung der klinischen Prüfung bei Tuberkulose. An sich überrascht es mich, wenn ein solches Mittel bei Tuberkulose gute Leistungen zeigt. Ich darf erwähnen, dass es in Amerika zwei Präparate gibt, das Promin und das Promizol

MR. SPRECHER: Herr Präsident, ich glaube nicht, dass es notwendig ist, hier weiter fortzufahren. Der Zeuge sagt, die beiden anderen Herren seien auch überrascht gewesen.

VORSITZENDER: Erheben Sie Einspruch?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Wir nehmen Einspruch an. Die Frage ist

ausreichend beantwortet. Der Verteidiger kann etwas anderes fragen.

DURCH DR. NELTE:

F: Ich nehme an, dass der Zeuge nur motivieren wollte, warum der Bericht eine solche Überraschung, einen solchen Erfolg darstellte, desselben Dr. Vetter, der ja in anderer Beziehung als ein wesentlich anderer Mensch dargestellt wird.

Eine letzte Feststellung: Herr Minskoff hatte Ihnen das Dokument NI-9411 aus dem Dokumentenbuch 87 vorgelegt oder vorzulegen versucht im Zusammenhang mit der Frage, ob in irgendwelchen Briefen von etwas anderem die Rede sei als von Versuchen. Haben Sie das Dokument 9411?

A: Ich weiss nicht, welches Sie meinen.

F: Es ist auf Seite 39. Haben Sie Buch 87 zur Hand?

A: Ich habe das Dokumentenbuch nicht bei mir.

F: Gut, es tut aber nichts zur Sache. Ich will nur fuer das Gericht folgendes feststellen: Hier wird geschrieben:

"Wird das Granulat zu frueh mit der Spuelflussigkeit in Kontakt gebracht, gehen bereits Proportionsmengen in Loesung und koennen durch ihren unerfreulichen Geschmack die Patienten zum Brechen reizen."

Daraus wird man feststellen, dass von Patienten, also von Leuten die Rede ist, die behandelt werden, und nicht von Versuchsobjekten.

Auf der Seite 2 dieses Briefes steht nun:

"Was nun die von Dr. Vetter berichteten Heilergebnisse

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, jetzt geben Sie eine Aussage ueber eine Angelegenheit, die, in Uebereinstimmung mit Ihrer eigenen Beobachtung, eine Sache fuer das Protokoll

5. Februar 4-AG-7-Ulrich
Militärgerichtshof VI

ist. Wenn das Protokoll das sagt, was Sie behaupten, spricht es fuer sich selbst, und es sollte nicht notwendig sein, es zu wiederholen.

DR. NELTE: Herr Praesident, da der Zeuge ja nicht aeentliche Briefe, wenn er sie nicht vor sich liegen hat, den Inhalt nach kommen kann, wollte ich hierdurch lediglich dem Gericht helfen, solche Berichte aufzuzeigen, wo auch davon die Rede ist, was Mr. Minskoff vermisst.

Ich bin am Ende meiner Vernehmung und damit am Ende meiner Beweisfuehrung.

VORSITZENDER: Das ist zur gegebenenZeit ein gutes Thema zum Argumentieren. Das Gericht ist dabei, diesen Zeugen zu entschuldigen, bis jemand ihn weiter zu vernehmen wuenscht. Bis nicht eine solche Vernehmung an Sie herantritt, Herr Zeuge, sind Sie von der weiteren Anwesenheit entschuldigt.

DR. PELCKMANN: (Verteidiger des Angeklagten Dr. von Knieriem)

Hohes Gerichtshof, ich darf die Zeit vor der Pause nur noch mit folgender Ankundigung ausfuellen: Ich werde fuer die Beweisufnahme der Verteidigung fuer Dr. von Knieriem etwa zwei Tage beanspruchen. Ich werde keinen Zeugen rufen, sondern lediglich vier Dokumentenbuecher vorlegen und den Angeklagten als Zeugen in den Zeugenstand rufen. Ich darf die Bitte aussprechen, mit der Vernehmung des Herrn Dr. v. Knieriem nach der Pause zu beginnen.

VORSITZENDER: Jewohl. Koennen Sie uns mitteilen, Herr Dr. Pelckmann, welche Buecher Sie zunaechst benoetigen werden, oder sollen wir vielleicht alle Buecher mitbringen, wenn Sie den Zeugen dr. haben? Herr Richter Merrell, sind die vier Buecher bereit?

RICHTER MERRELL: Ich glaube, ja.

5. Februar-A-AG-8-Ulrich
Militärgerichtshof VI

VORSITZENDER: Gut, wir werden dann alle Besucher nach der Pause bringen. Wir schalten jetzt unsere Nachmittagspause ein.

(Verhandlungspause.)

(Nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht tagt wieder.

AUGUST VON KNIERIEM, Angeklagter, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, bleiben Sie bitte stehen, erheben Sie bitte Ihre rechte Hand, sprechen Sie "Ich" und sagen Sie Ihren Namen:

ZEUGE: Ich, August von Knieriem

VORSITZENDER: schwöre bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge wiederholt die Eidesworte.)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. FELDMANN;

F: Herr Dr. von Anierion, Ihren Lebenslauf und Ihre Tätigkeit bei der I.G. bzw. den Vorgängern der I.G. haben Sie schon schriftlich niedergelegt, und zwar im Exhibit 299, im Dokumentenbuch 11, NI-7020, und im Exhibit 1617, im Dokumentenbuch 65, NI-11508. Sie sind seit dem Jahre 1925 Mitglied des Vorstandes der I.G. und nahmen im Rechtswesen der I.G. eine hervorragende Stellung ein. Wir haben schon im Anklagevortrag und durch die Befragung anderer Angeklagter gehört, dass die Führung der Geschäfte in der I.G. stark dezentralisiert war. Und man frage ich Sie: War dieses Prinzip auch im Rechtswesen der I.G. durchgeführt?

A: Ja, auch da. In einem Wirtschaftsunternehmen bedeutet das Rechtswesen nur eine Hilfsfunktion für das Geschäft, das heisst insbesondere für die Tätigkeit der Kaufleute und Techniker. Die Organisation des Rechtswesens muss daher vermögensförmig der sonstigen Geschäftserhebung angepasst sein. Dementsprechend war das Rechtswesen in der I.G. ebenfalls dezentralisiert. Dies war auch schon deswegen nötig, weil bei der Kompliziertheit der technischen Materie die einzelnen Juristen allmählich Spezialisten in ihrem Fachgebiet wurden. Man muss sich die Sache so vorstellen: Wenn ein grosses Unternehmen z.B. doppelt so gross wird und dann vielleicht zehnmal so gross, so wird es ein Riesenunternehmen, aber es handelt sich schliesslich immer nur um Öl, und die Organisation in einem Ölgeschäft, ob gross oder klein, pflegt immer die gleiche zu sein. Es sind in der Regel vier Abteilungen: production, refining, transportation und selling. Ein grosses Chemiewerknehmen aber wie die I.G., das auf einer breiteren Basis wissenschaftlich arbeitet und Erfindungen macht, macht diese Erfindungen nicht nur auf seinen Arbeitsgebieten. Man weiss beim Erfindungsmachen nicht, wohin man kommt, und wenn man nun Erfindungen macht, die mit den alten Arbeitsgebieten nicht zusammenhängen, so erweitert sich das Geschäft, wird komplizierter, es werden neue Arbeitsgebiete auch fabrikatorisch aufgenommen. Ich sage dies alles in diesem Zusammenhang nur, weil die Vielgestaltigkeit und Kompliziertheit sich auch auf die Organisation des Rechtswesens auswirkt.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. FELCKMANN:

F: Herr Dr. von Knorin, Ihren Lebenslauf und Ihre Tätigkeit bei der I.G. bzw. den Vorgängern der I.G. haben Sie schon schriftlich niedergelegt, und zwar im Exhibit 299, im Dokumentenbuch 11, NI-7020, und im Exhibit 1617, im Dokumentenbuch 88, NI-11508. Sie sind seit dem Jahre 1925 Mitglied des Vorstandes der I.G. und nehmen im Rechtswesen der I.G. eine hervorragende Stellung ein. Wir haben schon im Anlagenvortrag und durch die Befragung anderer Angeklagter gehört, dass die Führung der Geschäfte in der I.G. stark dezentralisiert war. Und nun frage ich Sie: War dieses Prinzip auch im Rechtswesen der I.G. durchgeführt?

A: Ja, auch da. In einem Wirtschaftsunternehmen bedeutet das Rechtswesen nur eine Hilfsfunktion für das Geschäft, das heisst insbesondere für die Tätigkeit der Kaufleute und Techniker. Die Organisation des Rechtswesens muss daher vernunftgemäss der sonstigen Geschäftserhebung angepasst sein. Dementsprechend war das Rechtswesen in der I.G. ebenfalls dezentralisiert. Dies war auch schon deswegen nötig, weil bei der Kompliziertheit der technischen Materie die einzelnen Juristen allmählich Spezialisten in ihren Fachgebieten wurden. Man muss sich die Sache so vorstellen: Wenn ein grosses Unternehmen z.B. doppelt so gross wird und dann vielleicht zehnmal so gross, so wird es ein Riesenunternehmen, aber es handelt sich schliesslich immer nur um Öl, und die Organisation in einem Ölgeschäft, ob gross oder klein, pflegt immer die gleiche zu sein. Es sind in der Regel vier Abteilungen: production, refining, transportation und selling. Ein grosses Chemieunternehmen aber wie die I.G., das auf einer breiteren Basis wissenschaftlich arbeitet und Erfindungen macht, macht diese Erfindungen nicht nur auf seinem Arbeitsgebiete. Man weiss beim Erfindungsmachen nicht, wohin man kommt, und wenn man nun Erfindungen macht, die mit den alten Arbeitsgebieten nicht zusammenhängen, so erweitert sich das Geschäft, wird komplizierter, es werden neue Arbeitsgebiete auch fabrikatorisch aufgenommen. Ich sage dies alles in diesem Zusammenhang nur, weil die Vielgestaltigkeit und Komplexität sich auch auf die Organisation des Rechtswesens auswirkt.

F: Es gab in der I.G. sogenannte Rechtsabteilungen. Waren die selbstständig und welche dieser Abteilungen gab es?

A: Es bestanden zum Schluss sechs selbstständige Rechtsabteilungen (Legal departments) im Anschluss an entsprechende Betriebs- oder Verkaufsgemeinschaften, nämlich die Rechtsabteilung Ludwigshafen, die Rechtsabteilung Wörrden, in Frankfurt/AM, die Rechtsabteilung Chemikalien in Frankfurt/AM, die Rechtsabteilung Leverkusen, die Rechtsabteilung der "Lfga" in Berlin und die Rechtsabteilung Berlin SW 7. Diese Rechtsabteilungen gingen größtenteils auf die Rechtsabteilungen der Grunderfirmen der I.G. zurück, die 1925 durch die Fusion zusammengeschlossen wurde. Diese Rechtsabteilungen bildeten nicht etwa die Rechtsabteilung der I.G., -- so etwas gab es nicht --, sondern sie gehörten zur betreffenden Betriebsgemeinschaft oder Verkaufsgemeinschaft. Jede dieser Rechtsabteilungen hatte ihren eigenen Leiter und diese Leiter unterstanden dem Leiter der betreffenden Verkaufsgemeinschaft und Betriebsgemeinschaft, wenn sie nicht selbst Vorstandsmitglieder waren. Diese Rechtsabteilungen hatten in eigener Verantwortung nun die für sie zuständigen technischen und kaufmännischen Herren zu beraten und die Rechtsangelegenheiten ihrer Verkaufs- und Betriebsgemeinschaften zu erledigen.

F: Obten Sie persönlich laufend eine Beaufsichtigung der Rechtsabteilungen aus?

A: "Ein, eine Beaufsichtigung der Rechtsabteilungen durch mich fand nicht statt, auch nicht beim Abschluss von Verträgen. Natürlich wurde hin und wieder in einzelnen Fällen mein Rat von Juristen oder auch von Vorstandskollegen eingeholt, namentlich in Dingen, wo ich eine besondere Sachkunde hatte, also beispielsweise mit Dingen, die mit dem Patentschutz zusammenhingen.

F: Wie war Ihre Stellung zur Rechtsabteilung Ludwigshafen?

A: Zu dieser hatte ich ein enges Verhältnis. Ich war aus ihr hervorgegangen, wurde ihr Leiter und bin formal immer ihr Leiter geblieben. Allerdings war im Laufe der Zeit meine Aufgabe, meine Zeit durch allgemeine Aufgaben immer mehr ausgefüllt und ich habe mich deshalb mit den Angelegenheiten der Rechtsabteilung Ludwigshafen später etwas weniger befassen können.

5. Fabr. A-M-S-Geitler
Mittlerer, richtschaf Nr. VI,

Praktisch lässt sich für die letzten Jahre kaum sagen, ob die Leitung der Rechtsabteilung Ludwigshafen eigentlich noch bei mir oder bei meinem nachstehenden Mitarbeiter Direktor Brande lag. Wir nahmen solche formale Dinge nicht wichtig und es bestand kein Anlass, eine ausdrückliche Regelung zu treffen.

F: Können Sie, Herr v. Linsow, Ihre Tätigkeit zum grössten Teil aus?

A: Sie etwa 1942 hauptsächlich in Ludwigslafon, dann hauptsächlich in Heidelberg, wohin um diese Zeit ein Teil der Rechtsabteilung Ludwigslafon verlegt wurde. Ich war auch häufig in Frankfurt/M und vorantlich in Falluntersugelegenheiten häufig in Berlin.

F: Während dieser Zeit, was taten die anderen Vorstandmitglieder?

Als Sie waren in ganz Deutschland verteilt. Sie saßen in Frankfurt
A., Kocchet, Luthershausen, Wildberg, Lohrhausen, Lohma, Wolfen, Bitter-
feld und Berlin.

• Für was unter "Moscow Veterans" mitgliedern ein ständiger Kontakt vorhanden und in welcher Weise?

Als ein ständiger Kontakt nur unter ihnen nur insofern vorhanden, als man sich regelmässig bei den Vorstandssitzungen, die etwa alle 8 Wochen stattfindet, zuletzt seltener, trifft. Natürlich haben sich die einzelnen Vereinsmitglieder gelegentlich, bei besondere Angelegenheiten zu besprechen, aufgesucht oder sich sonst an dritter Stelle getroffen.

Fr. Zurück zu den Rechtsabteilungen nochmals: Hatten Sie zu anderen Rechtsabteilungen enge Beziehungen?

A: Ich nenne hier mein Verhältnis zur Rechtsabteilung Berlin
197: Ihr Leiter war mein erster Mitarbeiter auf meinem hauptsächlich
Arbeitsgebiet. Dies war das Ge bei aller Gesellschaftsrechtlichen Fragen.
Ich denke hier z.B. an die Vorbereitung der Hauptversammlung, an die Ver-
mittlung der dort zu fassenden Beschlüsse, Kapitalveränderungen, Gesell-
schaftsetzungen, Mitwirkung beim Jahresabschluss und der Bilanzaufstellung,
Insolvenz vor allem aller Strukturumstellungen, im Konzern in gesellschafts-
rechtlicher und steuerrechtlicher Hinsicht.

F: Wir wissen aus dem Vortragsvortrag, dass es einen Lichtausbruch

gab, dessen Vorsitzender Sie waren, das war der Rechtsausschuss, (Legal Committee) der unter meinem Vorsitz stand. Er trat unregelmässig, etwa 1 bis 2 mal jährlich zusammen. In den letzten 15 Jahren vor dem Zusammenbruch fanden insgesamt 16 Sitzungen statt. Der Sinn dieser Zusammenkünfte war vor allem, einen gewissen Kontakt zwischen diesen Juristen aufrecht zu erhalten. Sie waren ja alle in ganz Deutschland zerstreut und wenn man nicht irgendeine Einrichtung getroffen hatte, dann hatten sie sich vielleicht kaum kennen gelernt. Dann gab es aber auch gelegentlich Fragen, die innerhalb der I.G. einheitlich entschieden werden mussten. Wir haben z.B. einmal auf so einer Rechtsausschusssitzung auf Grund eines Vortrages, den Einer hielt, die Frage besprochen, nach welchen Grundsätzen es sich entscheide, ob durch den Krieg die internationalen Verträge aufgelöst seien oder nicht. Wir hatten diese Frage an Hand des wichtigen Standard Oil-Vertrages erörtert. Weiterhin war Zweck des Rechtsausschusses, dass Verträge gehalten wurden über allgemein interessierende Dinge und ich habe auch darauf geachtet, dass die jüngeren Herren die Gelegenheit hatten, einmal zu zeigen, was sie konnten. Weiterhin war es auch eine gute Gelegenheit, um festzustellen, über welche Gebiete einzelne Herren sich besonders interessierten oder besondere Sachkenntnisse hatten. Man konnte dann gelegentlich auf diese besondere Sachkunde zurückgreifen. Man konnte dann gelegentlich auf diese besondere Sachkunde zurückgreifen. Weiterhin habe ich auf diesen Sitzungen über das Gebiet berichtet, was ich vorher als rein Hauptarbeitsgebiet bezeichnete, nämlich die gesamten gesellschaftsrechtlichen Fragen, also die Generalversammlung, Kapitalerhöhungen, Strukturveränderungen im Konzern. Endlich habe ich wohl in jeder Sitzung über das Patentgebiet berichtet. Dieses spielte in der I.G. eine grosse Rolle und die anderen Juristen verstanden nicht sehr viel davon, während ich gewisse Kenntnisse hatte. Dagegen war es nicht sehr viel davon, während ich gewisse Kenntnisse hatte. Dagegen war es nicht Aufgabe des Rechtsausschusses, die Tätigkeit der einzelnen Rechtsabteilungen zu überwachen oder praktische, konkrete Fragen zu entscheiden, auch nicht abzuschliessende Verträge zu genehmigen. In Zeiten, die weit zurückliegen, erinnere ich mich, dass man wichtige Verträge in Rechtsausschuss besprach und gewissemassen zur Genehmigung vorlegte, aber es

stellte sich heraus, dass das nicht viel Zweck hatte, wirklich grosse und komplizierte Vertragssysteme so darzustellen, dass anderen eine Kenntnis vermittelt wird, auf Grund derer sie eine Verantwortung tragen könnten, nimmt so viel Zeit und ist so schwierig, dass wir schon seit Jahren versichert haben, das zu tun.

Fr. Wurden in Rechtsausschuss auch arbeitsrechtliche Fragen dargelegt, z.B. aus dem Gesetz der Ordnung der Nationalen Arbeit, oder Fragen, die sich aus Saukels Fremdarbeiterprogramm ergaben?

Ja: "Ja, ich erinnere mich aber, dass einmal vor dem Kriege ein Vortrag gehalten wurde, ueber das Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit, wie ja ueberhaupt in Rechtsausschuss gelegentlich ueber neue grundlegende Gesetze berichtet wurde.

Fr. Sie sagten, das war vor dem Kriege?

Ja: Vor dem Kriege.

Fr. Wie trat der Rechtsausschuss noch ausser in Erscheinung?

Ja: Ausserhalb dieser Sitzungen hatte der Rechtsausschuss keine Funktionen, dementsprechend hatte er auch kein eigenes Buero, keinen Sekretar und keinen eigenen Briefkopf. Er versendete und bekam als Rechtsausschuss auch keine Briefe.

Fr. Fuehrte diese Dezentralisierung, Herr v. Knierim, zu Kollisionen infolge einer gewissen Unuebersichtlichkeit angesichts der riesigen Geschäftsaufgaben in Berücksichtigung der zahlreichen Vortraege, die die I.G. abschloss?

Ja: Diese Dezentralisierung brachte natuerlich eine gewisse Gefahr mit sich. Jeder Vertreter, der eine Abteilung der I.G. abschloss, ist natuerlich verpflichtet fuer das Gesamtunternehmen. Nun, hatte man nicht irgendeine besondere Einrichtung getroffen, dann waren Kollisionsgefahren Vortraege gar nicht zu vermeiden gewesen. Man muss sich vorstellen, dass zur Zeit des deutschen Zusammenbruchs ungefaehr 1700 wichtiger laufende Vortraege bestanden. Es wurde deshalb schon 1927 die Zentralstelle fuer Vortraege geschaffen, die zunaechst mir unterstand und spaeter Herrn Direktor Brendel.

In diese mussten solche Verträge geschickt werden, bei denen die Gefahr einer Kollision bestand. Ich möchte das einmal an einem Beispiel klar machen: Als die I.G. des Goldwerts kaufte, auf dem sie in Frankfurt ihr grosses Haus errichtete, war dieser Kaufvertrag - vielleicht ein wichtiger Vertrag, aber es war nicht ein Vertrag, der mit einem anderen kollidieren konnte. Solche Arten von Verträgen brauchten nicht geschickt zu werden. Dann aber eine Stelle der I.G. einen Vertrag schloss über einen Erfahrungsaustausch auf einem bestimmten Gebiet, dann konnte dieser Vertrag natürlich mit einem anderen früher geschlossenen Vertrag kollidieren und wenn er auch nicht besonders wichtig war, er musste geschickt werden. Das war aber noch nicht ausreichend. Es war noch eine andere Prüfung nötig, die sehr viel schwieriger war. Man musste nämlich feststellen, ob die Bindung, die in einen Vertrag übernommen wurde, nicht grossere Konsequenzen auf die I.G. hatte, als die Stelle übernommen konnte, die den Vertrag machte. Hatte man nicht aufgepasst, so hätte man Verträge geschlossen, die, ohne dass man es gewusst hätte, die Freiheitsfreiheit der I.G. bei künftigen Verträgen behindert hätte. Infolgedessen wurden Vertragsentwürfe einem grossen Ausschuss von technischen Herren geschickt, mit der Bitte, gerade die Verträge in technischer Beziehung in dieser Richtung zu prüfen. Es kamito dann z.B. die Antwort kommen, der Vertreter sei, fuer sich selbst betrachtet, gut und einleuchtend. Dann aber die Definition des Vertragsgebietes, innerhalb dessen Erfahrungen gemacht werden müssen, nicht einschränkt wurde, dann wurde die oder die Stelle der I.G. bei allen ihren künftigen Verhandlungen sehr stark behindert sein. Diese zweite Prüfung war also gewissermassen eine Prüfung, ob eine Kollision bestehen konnte mit künftigen Verträgen, wenn ich das so beschreiben kann. All das klingt sehr einfach und selbstverständlich, es war aber ausserordentlich schwer und es war eine sehr grosse Kartothek- und Registrationsarbeit nötig, um eine Übersicht über den ganzen Komplex zu haben. Der Gedanke der damals offenbar neu und wurde bekannt und einmal trat eine grosse amerikanische Firma zu mich heran, - - ich glaube, es war DuPont - - mit der Bitte, ob sie nicht einmal diese Einrichtung besichtigen könnte. Wir haben das natürlich selbstverständlich erlaubt.

F: Hatten Sie mit der Arbeit in einzelnen, die Sie beschäftigt haben, etwas zu tun?

A: Ich habe mich mit der Routine-Arbeit in einzelnen nicht befasst und daher infolgedessen auch nicht Kenntnis von jedem Vortrag. Aber hin und wieder haben sich die Herren bei besonders schwierigen Kollisionsfällen an mich befragt.

F: Herr v. Kaierien, Sie haben Ihre Stellung als Jurist in der I.G. etwas unriessen und haben nicht davon gesprochen, dass Sie einen Titel hatten. Sie hatten auch offenbar keinen Titel. - Aber wurde es richtig, wenn man Sie als den ersten Juristen der I.G. bezeichnen würde?

A: Ich konnte mit Recht seit 1938, als Prof. Solok ausschied, als erster Jurist (First lawyer) bezeichnet werden. Die Tatsache, dass ich den Vorsitz im Rechtsausschuss (Legal Committee) hatte, war allein nicht entscheidend, denn ich hatte ich schon seit 1938 und solange Prof. Solok da war, konnte niemand, der die Verhältnisse kannte, auf den Gedanken kommen, er sei mir als Jurist nachgeordnet. Aber es kam in meinen Fall noch einiges hinzu: Das wichtigste war, meinem Gefühl nach, dass ich das Gebiet der gesellschaftsrechtlichen Fragen zu bearbeiten hatte, die Vorbereitung der Geschäftsbedingungen, der Bilanz, Kapitalserhöhungen, und was ich vorher nannte.

FRAGEN. BECHTER:

A: (Fortsetzung:) Wenn in einem Unternehmen mehrere Juristen sind, so pflegt üblicherweise der 1. Jurist zu sein, der diese Arbeit tut. Hinzu kommt weiter, dass ich das mit dem Rechtswesen so eng zusammenhängende Gebietsgebiet unter mir hatte, und wichtig war in der IG und von den anderen Juristen fernher lag.

Gefühllich spielte wohl auch eine Rolle, dass ich Mitglied des Zentralausschusses war. Es ist dies zwar nicht ein sehr wichtiger Ausschuss, aber trotzdem bedeutet die Mitgliedschaft in ihm doch eine gewisse Erhebung.

F: Im Sommer 1945 sind Sie nach New-York gebracht worden und sind dort als Zeuge in einem Prozess gegen die Standard Oil Company vernommen worden.

Können Sie mir sagen, wie man Sie damals in Hinblick auf Ihre Stellung in der IG bezeichnet hat?

A: Ich war damals Zeuge der Amerikanischen Regierung und hatte mehrstellige Unterhaltungen mit dem Assistant Attorney General zur Vorbereitung meiner Zeugnisaussage. Bei dieser Gelegenheit hat er sich auch das Rechtswort der IG erklären lassen und hat mir dann sprachsweise gesagt: "Wenn man Sie nicht als General Counsel bezeichnet, die richtige Bezeichnung wäre 'First Lawyer'."

F: Nun, Herr von Winteren, Sie werten ja schon, dass Sie dasjenige Verstandesmittel waren, das die Patentangelegenheiten der Firma unterstanden. Sollen Sie, bitte, kurz schildern, wie die Behandlung der Patentangelegenheiten erfolgte?

A: Auch hier war die Bearbeitung dezentralisiert und zwar in 5 Patent-Abteilungen, die über einen grossen Stab von Technikern und Chemikern verfügten und mit grosser Selbständigkeit arbeiteten. Es waren dies die Patent-Abteilungen Ludwigshafen, Hoechst, Leverkusen, Wolfen-Film und Wolfen-Farben. Die Leiter dieser 5 Patent-Abteilungen trafen unter meinem Vorsitz zu Sitzungen der Patent-Kommission zusammen, die öfter stattfanden als die Sitzungen des Rechtsausschusses, vielleicht 6mal im Jahr. Es wurden nicht Fragen besprochen, die einzelne Patente angingen, sondern es wurde die einheitliche Stellungnahme in zweifelhaften und grundsätzlichen Fragen gegenüber dem Reichspatentamt besprochen, und ebenso verfolgten wir in diesen Sitzungen die Änderungen der Patent-gesetze der Welt, und denn nah, namentlich in den letzten Jahren, eine bestimmte Frage mehr und mehr unsere Zeit in Anspruch, und das war die wichtige Frage der sogen. Erfinder-Vergütungen. Die IG zahlte nämlich ihren Erfindern eine bestimmte Summe je nach Bedeutung der Erfindung und je nach dem Vorteil, den die Firma hatte, dann die Erfindungen, die die angestellten Chemiker der IG machten, gingen vertragsgemäss auf die IG über, wie das auch anderswo ist.

F: War Ihre Verantwortung irgendwie schriftlich festgelegt?

A: Nein.

F: Wie wurden Sie Ihre Zuständigkeiten auf dem Rechts- und Patent-gebiet ungefähr umreissen?

A: Ich glaube, man muss verschiedene unterscheiden, zunächst diejenigen Angelegenheiten, die ich selbst entweder allein oder mit anderen jüngeren Juristen der IG bearbeitete. Hier trage natürlich ich die Verantwortung. Hierher gehört z.B. das schon mehrfach erwähnte Gebiet der ganz gesellschaftsrechtlichen Fragen, und hierher gehören auch die Fälle, wo ich bei Vertragsschlüssen selbst mitverhandelt, mitgearbeitet habe und die Verträge mitgemacht habe. Das ist in den letzten Jahren seltener geworden. Als Beispiellöhne ich aus früherer Zeit z.B. die grossen Standard-Oil-Verträge und seit etwa Mitte der 30er Jahre die Arbeiten auf dem Gebiet der IG-Chemie-Basel, die sehr kompliziert war. Ich

trug natürlich dann ferner die Verantwortung, wenn ich in besonderen Fällen konsultiert wurde entweder von anderen Juristen der IG oft über Fragen, die an sich nicht zu meiner Zuständigkeit gehörten, und gelegentlich bin ich auch konsultiert worden von Vorstandskollegen. Dies geschah häufiger auf dem Gebiete, wo wichtige Angelegenheiten mit Patentfragen verknüpft waren, oder mit Erfahrungsaustauschfragen. Auf diesem letzteren Gebiet hatte ich eine gewisse Erfahrung, weil die Regelung des Erfindungsaustausches in vertragstechnischer Beziehung mir nahe lag, weil sie in dem besonders sorgfältig ausgearbeiteten Standard-Oil-Vertrag eine Rolle spielte. Diese Regelungen wurden oft zu Mustern genommen. Für die Tätigkeit der, wie schon früher erwähnt, selbstständig arbeitenden Rechts-Abteilungen, legal departments, traf mich keine Verantwortung oder nur insoweit, als ich mit dafür zu sorgen hatte, dass der richtige Mann am richtigen Platz sass. Wenn es mir z.B. aufgefallen wäre, dass einer dieser Herren unzulänglich war, so hätte ich mit dem betreffenden Leiter der Verkaufs- oder Betriebsgemeinschaft sprechen müssen und evtl. auch die Sache im Vorstand vorbringen. Ich kann vielleicht hier ein Wort zusammenfassend sagen. Ich habe mir manchmal die Frage vorgelagt, auch später, ob man überhaupt das Rechtswesen anders und vielleicht besser hätte aufziehen können. Man kann darüber verschiedener Meinung sein, ob ein so riesenhaftes Unternehmen die wünschenswerteste Form ist, um Wirtschaft zu treiben. Auf diese Frage kommt es aber hier nicht an. Wenn man aber ein so grosses Unternehmen hat, kann man das Rechtswesen meiner Ansicht nach nicht anders aufziehen. Es muss dezentralisiert arbeiten und muss an 2 Stellen zusammengefasst werden. Man muss vermeiden Vertragskollisionen in dem Sinn, wie ich's vorher gesagt habe, und man muss die Möglichkeit schaffen, dass die einzelnen Juristen sich kennen lernen und erfahren, was für Menschen die anderen sind, wo ihre Fähigkeiten liegen, wo ihre besonderen Interessen liegen und wo ihre besondere Sachkunde liegt, damit man sich gegenseitig helfen kann, und für einige Fälle muss auch eine gewisse Vereinheitlichung der Auffassung hergestellt werden, obwohl es sonst in einem so grossen Unternehmen nicht gut ist, die Menschen und das Arbeiten zu uniform zu machen.

F: Noch ein paar Detailfragen, Herr von Kries. In welcher Eigenschaft und aus welchem Grunde besuchten Sie die Sitzungen des Technischen Ausschusses, des TEA?

A: Im TEA wurden fast immer Vortragsfragen und sehr oft Patentfragen behandelt. Ich habe deshalb als Gast in der Regel teilgenommen. Häufig war ich nur während des einleitenden wissenschaftlichen Vortrags und bei der Behandlung dieser rechtlichen und Patentfragen anwesend.

F: Besuchten Sie auch Sitzungen anderer Ausschüsse, z.B. Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses oder des Unternehmer-Beirates oder die Betriebsführer-Besprechungen, in denen Schneider den Vorsitz führte?

A: Ich habe häufig an Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses teilgenommen. Entweder forderte mich Herr von Schnitzler auf unter Hinweis auf einen besonderen Punkt der Tagesordnung, oder ich telephonierte vorher mit ihm und sagte ihm, dass ein Punkt mich interessiere, und wenn er einverstanden sei, würde ich teilnehmen.

An Sitzungen des Unternehmerbeirates oder an den sogen. Betriebsführer-Besprechungen habe ich niemals teilgenommen.

F: Gingen Ihnen Protokolle der Sitzungen der Ausschüsse zu?

A: Ich erhielt die Protokolle des TEA und auch die des KA, wobei ich mir nur nicht ganz sicher bin, ob ich sie immer erhielt oder nur, wenn ich dabei gewesen war.

Protokolle über Sitzungen des Unternehmensbeirates oder über Betriebsführerbesprechungen habe ich nicht erhalten.

F: Soviel zunächst von Ihrer Stellung innerhalb der IG. Im einzelnen komme ich darauf zurück bei der Erörterung der verschiedenen Anklagepunkte. In der Anlage A der Anklageschrift gibt die Anklage auch für Sie eine Übersicht über die hohen politischen, staatlichen und militärischen Stellungen, welche die Angeklagten im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben in Deutschland inne hatten. Das letzte war Zitat der Anklage.

Diese Darstellungen haben Sie bereits versucht zu korrigieren in dem Ex-Mitt 1617, das ich am Eingang zitierte, aus dem Dokumentenbuch LXVI. Zur

Erläuterung dieser Aufstellung möchte ich Sie noch eins fragen. Hatten Sie irgendwelche Ämter in der Organisation der gewerblichen Wirtschaft?

A: Nein, mit der Reichswirtschaftskammer war ich in keiner Weise verbunden. Was die Reichsgruppe Industrie anbetrifft, so war ich weder im Praesidium noch im engeren Beirat noch im grossen Beirat, und ich war auch nicht Vorsitzender irgendeines Ausschusses. Den Praesidenten der Reichsgruppe Industrie, Herrn Zangen, habe ich niemals gesehen. Ich war jedoch im Rechtsausschuss, Patent-Ausschuss und Kartell-Ausschuss als Mitglied vertreten. In der Wirtschaftsgruppe Chemie war ich nicht im Praesidium und auch nicht Vorsitzender eines Ausschusses. Ich war jedoch Mitglied des Kartell-Ausschusses.

F: Waren Sie sogenannter Wehrwirtschaftsführer?

A: Nein.

F: Auf welchem Grunde sind Sie Mitglied der verschiedenen Ausschüsse geworden?

A: Ich war in gewissem Sinne Spezialist auf dem Gebiete des Gesellschaftsrechts, des Patentrechts und des Kartellrechts und nur auf diesen Gebieten haben die Ausschüsse gearbeitet, in denen ich als Mitglied mitarbeitete.

F: Haben Sie mit wichtigen Persönlichkeiten des Reichswirtschaftsministeriums Berührung gehabt, zum Beispiel mit dem Wirtschaftsminister Funk oder seinem Vorgänger Dr. Schacht?

A: Ich habe Funk niemals gesehen. Dr. Schacht habe ich gelegentlich gesehen bis 1930, dann habe ich ihn 15 Jahre überhaupt nicht mehr gesehen und erst wieder in der Gefangenschaft.

F: Haben Sie Herrn Professor Krauch in Berlin aufgesucht, als er dort bei der Vierjahresplanbehörde tätig war?

A: Ich habe Krauch in den Jahren 1936 bis 1945 ein einzigesmal in seinem Berliner Büro kurz aufgesucht.

F: Dazu noch folgendes: Ist seinerzeit die Abstellung von Professor Krauch zum Vierjahresplanbehörde im Vorstand besprochen worden?

A: Nein, sicherlich nicht.

F: Hatten Sie in der Partei irgendwelche Ämter?

A: Nein.

F: Waren Sie Mitglied irgend einer Organisation, die der Partei angeschlossen war?

A: Nein, mit Ausnahme der obligatorischen Mitgliedschaft in der Deutschen Arbeitsfront und im Rechtswahrerbund.

F: Haben Sie in irgend einer persönlichen Beziehung zu einem der führenden Nazis gestanden? Welche haben Sie kennengelernt?

A: Ich habe weder Hitler, noch Goering, Hess, Himmler, Goebbels, Ribbentrop oder sonstige prominente Parteivertreter jemals getroffen. Nur den Juristen Frank, vordem er nach Polen ging und als er noch Reichsjustizkommissar war, habe ich gelegentlich getroffen und einmal Ley, als er einen Vortrag im Seehafen hielt. Den Heideggerer Kreisleiter, also den Kreisleiter meines Wohnortes und den entsprechenden Gauleiter habe ich niemals gesehen.

F: Waren Sie Mitglied der Akademie fuer deutsches Recht?

A: Bei Gruendung der Akademie wurden drei Personen aus dem Kreis der I.G. Mitglieder, zu denen ich aber nicht gehoert habe. Mit meiner spateren Mitgliedschaft hat es folgende Bewandnis: Ich war Vorsitzender der Arbeitsgemeinschaft fuer gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht. Dies war eine fachliche Organisation fuer Patentrecht, Markenrecht, Trademark, und Urheberrecht. Sie war schon 19 Jahre alt und genoss ein grosses Ansehen auch im Auslande und gab eine Zeitschrift heraus, die auch sehr viel im Ausland Beachtung fand. In dieser Zeitschrift habe ich auch gelegentlich Aufsatze veroeffentlicht. Diese Arbeitsgemeinschaft bearbeitete in drei Ausschuessen die vorher genannten Gebiete Patentrecht, Markenzeichenrecht und Urheberrecht und sie wirkte mit bei der entsprechenden Gesetzgebung auf diesen Gebieten. Als nun die Akademie fuer deutsches Recht gegrundet wurde, wollte man die gleichen Gebiete auch dort in Ausschuessen bearbeiten. Das waere eine ganz sinnlose Doppelarbeit gewesen. Infolgedessen wurden die Ausschuesse der Arbeitsgemeinschaft gleichzeitig zu Akademie-Ausschuessen erklart und es wurde ein Oberausschuss errichtet,

der diese 3 Ausschüsse gewissermaßen zusammenfasste. Er wurde genannt der Ausschuss für das Recht des geistigen Schaffens. Ich wurde der Vorsitzende dieses Ausschusses und bei der Gelegenheit auch Mitglied der Akademie.

F: Hat das Naziregime irgend einen günstigen Einfluss auf Ihre wirtschaftliche Stellung gehabt, Ihr Geschäftseinkommen oder Ihren sonstigen Status?

A: Es hat gar keinen Einfluss gehabt. Mein Geschäftseinkommen war am höchsten im Jahre 1930 und hat diese Höhe später nie mehr erreicht.

DR. PELCKMANN: Danke sehr, Herr Präsident, dies scheint mir ein günstiger Zeitpunkt zu sein, um über Teile des soeben erörterten und auch das gesamte Thema einige Dokumente vorzulegen. Bitte das Dokumentenbuch I zunächst anzusehen. Ich bitte zu aus dem Dokumentenbuch Nummer I das Dokument Nummer 1. Es ist ein Affidavit des Rechtsanwalts Clemens Brandel---

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, damit wir richtig anfangen: wird dies Ihr Exhibit 1 oder haben Sie irgendwelche Exhibits?

DR. PELCKMANN: Ja, Exhibit 1.

VORSITZENDER: In diesem Zusammenhang haben Sie kein anderes Exhibit angeboten, das vielleicht eine Verwirrung herbeiführen könnte?

DR. PELCKMANN: Nein.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DR. PELCKMANN: Es ist ein Affidavit des Rechtsanwaltes Clement Brandel und betrifft die Organisation des Rechtswesens. Da bitte ich gleich bei der englischen Übersetzung des Index einige sinnstörende Fehler korrigieren zu wollen. Wie schon oben übersetzt wurde, darf es nicht heißen "legal section" sondern es muss "legal system" heißen. Section ist gerade sehr sinnentstellend. Dann: Rechtsausschuss der Zentralstelle für Vorträge; Aufgabenkreis und Verantwortungsbereich Dr. v. Knierimus mit mehreren Einzelheiten. Ich bitte auch zu verbessern "Rechtsabteilung Ludwigshafen", hier sollte es nicht "legal section von Ludwigshafen" heißen, sondern "legal department" Ludwigshafen.

Rechtsanwalt Brandel beschäftigt sich also mit der allgemeinen

Darstellung des Rechtswesens innerhalb der I.G..

Das zweite Affidavit Dokument Nummer 2, das ich als Exhibit 2 anbieten möchte, ist von Dr. Gustav Maepfer, der auch als Zeuge hier anwesend war. Er beschäftigt sich nun wieder als Beispiel mit der Organisation einer bestimmten Rechtsabteilung, von denen ja mehrere bestanden, wie der Herr Zeuge ausgesagt hat. Ich bitte da auch nur eine Verbesserung in der Übersetzung zu bringen und zwar muss "Rechtsabteilung" wieder "legal department" heissen und dann dürfte es nicht heissen "of Farben", denn der Herr Zeuge hat gerade ausgesagt, dass es ein "legal department" der I.G., das heisst auf Englisch "of Farben" nicht gab, sondern es ist die Rechtsabteilung Farben in Frankfurt, also eine spezielle örtliche Abteilung.

Im einzelnen brauche ich auf den Inhalt dieser Affidavits nicht einzugehen; bitte ihnen zur Beachtung zu schenken.

Dann biete ich das Dokument Nummer 3 als Exhibit Nummer 3 an. Es ist ein Affidavit von Reinhard Ditscher Ludwigshafen. Es enthält eine Aufstellung über die Sitzungen des Rechtsausschusses seit 1933. Es sind seit 1933 bis zum Zusammenbruch nur 16 gewesen, die letzte im November 1942. Als Anlage folgt ein Auszug aus den Sitzungsprotokollen mit den verschiedenen Themen, die dort behandelt worden sind. Wir sehen daraus, dass die Themen ausserordentlich vielfältig waren.

Als Exhibit Nummer 4 biete ich an das Dokument Nummer 4. Es ist ein Affidavit des Dr. Walter Pratzke und betrifft die Aufgaben der Zentralstelle fuer Verträge und das Verhältnis Dr. v. Knieriem zu dieser Zentralstelle. In Ziffer 3 wird der Umfang dieses Bureau gekennzeichnet dadurch, dass es heisst:

"Während der ganzen Zeit des Bestehens der Zentralstelle fuer Verträge sind dort insgesamt etwa 2600 Verträge geführt worden, im Zeitpunkt des deutschen Zusammenbruchs etwa 1700."

Ziffer 4:

"Herr v. Knieriem konnte sich mit den laufenden Aufgaben der Zentral-

stelle für Vorträge wegen seiner anderweitigen starken Inanspruchnahme nicht beschäftigen, doch erinnere ich mich, dass in seltenen Fällen schwieriger und wichtiger Kollisionsfragen mit ihm besprochen wurden."

Danach möchte ich anbieten Dokument Nummer 5 als Exhibit 5, Affidavit des Rechtsanwalts Friedrich Silcher. Es enthält ausserdem Auszüge aus den Protokollen über Sitzungen des Arbeitsausschusses und des Vorstandes seit 1933 und zwar soweit sie Berichte und Angelegenheiten Dr. v. Knierims betreffen. Auf diese Art wollen wir das Hohe Gericht vertreten machen mit der besonderen Eigenart der Arbeitsgebiete des Herrn von Knierims, zu denen im Arbeitsausschuss oder im Vorstand gesprochen wurde.

Als Exhibit Nummer 6 folgt das Dokument Nummer 6. Ich werde gerade darauf aufmerksam gemacht, dass ich noch eine Ergänzung bringen müsste zu dem Dokument bzw. Exhibit Nummer 5. Die Versicherung des Herrn Kollegen Silcher lautet, dass alle Protokolle durchgesehen worden sind; nicht berücksichtigt - das ist auf Seite 27/28 des Dokumentenbuches - nicht berücksichtigt ist lediglich das Protokoll über die 22. Vorstandssitzung am 14. November 1940, das bisher nirgends aufgefunden worden konnte. Ich darf dazu ergänzen, dass ein solches Protokoll nicht angefertigt worden ist. Der Protokollführer damals war Herr Dr. Bahl, der einige Tage nach der Sitzung vom 14. November tödlich verunglückte.

Ich wollte dann anbieten das Dokument Nummer 6 als Exhibit Nummer 6. Es ist ein Affidavit von Reinhard Ditscher auf Seite 60-61. Es zeigt die Einkommensverhältnisse des Herrn von Knierims von 1930-1944, zeigt den Höchststand im Jahre 1930 und zeigt weiter, dass das Einkommen während des Krieges etwas gefallen ist.

Als Dokument Nummer 7 folgen einige Fotokopien von Aufstellungen. Ich biete diese als Exhibit 7 an. Die Fotokopien, so, wie sie dem Hohen Gericht vorliegen, zeigen leider nicht das, worauf es und bei der Beweisführung ankommt. Es fehlen nämlich die wichtigsten Eintragungen in der Übersetzung dieser Fotokopien. Es fehlen die Zahlen in den Spalten in der Mitte der Felder und es fehlen auf dem 2. und 3. Blatt die graphischen

Darstellungen ueber die Entwicklung der Patentanmeldung. Es sind Teile der alljährlich zusammengestellten Patentstatistik der I.G. Auf Grund einer Absprache mit dem Herrn Generalsekretär sollten dem Hohen Gericht die deutschen Fotokopien ebenfalls ueberreicht werden, damit dieses kleine Vorsehen ausgeglichen werden kann. Ich weiss nicht, ob sie dem Hohen Gericht vorliegen.

VORSITZENDER: Das erscheint nicht in unseren Buechern, jedenfalls nicht in meinem. Was sagen meine Kollegen dazu?

Nein, wir haben es nicht.

DR. PELCKMANN: Vielleicht darf ich sie jetzt noch nachreichen.

VORSITZENDER: Bitte.

DR. PELCKMANN: In den deutschen Buechern, Herr Praesident, werden Sie die deutschen Kopien finden. Da sind auch die Zahlen, auf die es ankommt, enthalten.

VORSITZENDER: Ich dachte Herr Verteidiger, wuerde es vielleicht in Ordnung gehen, wenn wir oder der Generalsekretär aus den deutschen Buechern die Fotokopien herausnehmen und sie in den englischen Buechern an derselben Stelle einfuehren wuerden? Wuerde das dem Zwecke dienen?

DR. PELCKMANN: Das wuerde die Sache sehr gut ergaenzen. Diese Patentstatistiken sollen folgendes zeigen: Sie sind genommen aus dem Jahre 1938, die ersten beiden Blätter, und aus dem Jahre 1941, die letzten beiden Blätter. Sie sollen einmal zeigen die Grösse des Arbeitsgebietes des Herrn Dr. v. Knieriem, wenn wir die Ziffern nehmen der verschiedenen Patente in den verschiedenen Ländern und in den verschiedenen Sachgebieten. Wir haben in der ersten Fotokopie im Jahre 1938 6707 schwebende Verfahren und in der Gesamtsumme 1938 22149 Verfahren. Aus der Kopie 2 ist die Entwicklung der Patentanmeldungen durch die I.G. in In- und Ausland seit 1926 bis zum Jahre 1938 zu erkennen und wir erkennen, dass die Auslandsanmeldungen nach 1933 wieder ansteigen. Das erkennen wir daraus, dass sich die Rechtecke, die dort unten nacheinander fuer jedes Jahr abgebildet sind, vergrössern, mehr in die Hoehe gehen. Das ist naturgemäss nur aus der deutschen Kopie zu ersehen. Wir finden im Jahre 1933 Auslandsanmeldungen 3696, ansteigend 1936 auf 6123 usw. und dasselben wird nachgewiesen an

5
6. Februar 1948 - NW-10-Gettinger
Militärgerichtshof Nr. VI

der Statistik fuer 1941.

Das naechste Exhibit soll das Dokument 8 sein als Exhibit Nummer 8.
Es zeigt noch detaillierter die Zahl der Patentanmeldungen in den Jahren
1925 bis 1941 in Deutschland und im Ausland, unter besonderer Beruecksichti-
gung der wichtigsten Industriezweige. Auch hier sehen wir seit 1933 in der
Summe des Auslandes - das ist die vorletzte Spalte - ein Ansteigen der An-
meldungen.

Ich bin mit diesem Dokumentenbuch, Herr Praesident, am Ende und wuerde
mir erlauben, wieder zur Befragung ueberzugehen.

VORSITZENDER: Herr Doktor, ich glaube, wir vertagen uns jetzt. Der
Gerichtshof vertagt sich bis morgen vormittag 9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf Freitag 6. Februar
1948, 9.30 Uhr.)

BERICHTIGUNGSBLATT

Folgende Berichtigungen sind in deutschen Protokoll des Militärgerichtshofes VI, Fall VI vorzunehmen:

Seite 6541: 1. Zeile ist zu streichen und wie folgt zu ersetzen:

"gab, dessen Vorsitzender Sie waren. Was war der Rechtsausschuss?

A: Wir waren in der I.G. ungefähr 20 bis 25 Juristen. Unter diesen bildeten die Leiter der Rechtsabteilungen und einige andere besonders ausgesuchte Juristen, etwa im ganzen 12 bis 15, den Rechtsausschuss, (Legal".

Seite 6562: 8. und 7. Zeile von unten sind zu streichen und wie folgt zu ersetzen:

"denen Stationen in der Entwicklung der Wiederaufrüstung und schliesslich in kriegerischen Aktionen Hitlers vorher unterrichtet?

A: Ueber die Entwicklung der Wiederaufrüstung war ich nicht unterrichtet. Dies lag ja auch meinem Arbeitsgebiet recht fern. Was Ihre an- "

3. Zeile von unten: "ob es" durch "ebenso" ersetzen.

letzte Zeile: "war" ist zu streichen.

Seite 6592: 5. Zeile: "Produkten" durch "Produktion" ersetzen.

Seite 6585: 8. Zeile von unten: "no how" durch "know how" ersetzen.

Seite 6553: 11. Zeile: Das Wort "zu" ist zu streichen.

15. Zeile: "kommen" durch "brauchen" ersetzen.

Seite 6558: 10. Zeile von unten: muss lauten:

"gleichzeitig das französische Patent lesen. Der Fall wurde mir dann nachher er-

Seite 6578: 15. Zeile muss lauten:

"Seit wann etwa hat die IG denn ueberhaupt getarnt? Sie "



6555(1-)

Seite 6679: 6. Zeile von unten muss lauten:

"Die Generale Aniline and Film Corporation brauchte also
in Amerika nur Papierdollars zu zahlen und ein Gläubiger
in "

Seite 6680: 8. Zeile: "Buerger" durch "Buerge" ersetzen.

15. und 16. Zeile muss lauten:

"Hauptschuldner in Papierdollar zahlen kann, und dann in
einem anderen Land der Buerge Golddollar zahlen muss. Ich
moechte bemerken, dass diese"

Seite 6681: 4. Zeile muss lauten:

"Das ist die erste Seite dieses Bandes. Das ist ein Auszug
aus dem Protokoll dieser Rechtsausschussitzung vom 17. März
1939, und zwar gerade der Beginn"

Seite 6706: 8. Zeile von unten: "190" durch "1940" ersetzen.

Seite 6707: 17. Zeile: "Aktionen" durch "Aktien" ersetzen.

Seite 6716: 12. und 11. Zeile von unten muss lauten:

"A: Es ergibt sich aus dem Namen: Bureau Internationaux
réunis pour la protection de la propriété industrielle
littéraire et artistique."

Seite 6720: 14. Zeile von unten: "Konvertierungs Bons" durch
"convertible bonds" ersetzen.

11. Zeile von unten: "Konvertierungs Bons" durch
"convertible bonds" ersetzen.

Seite 6725: 1. Zeile: "Sitzungen" durch "Satzungen" ersetzen.

Seite 6728: 5. Zeile von unten: "Fachkrafte" durch "Schreibkrafte"
ersetzen.

Seite 6729: 15. Zeile muss lauten:

"zu lesen, selbst dann, wenn er nichts weiter tun wuerde. Den

Versuch zu machen, alles dies zu lösen, war nicht meine Aufgabe. Ich musste.

Seite 6750: 7. Zeile: "Liquioel" durch "liquid fuel" ersetzen.

Seite 6757: 2. Zeile: "Rechte der" durch "Rechnung bei", ersetzen.

Seite 6758: 15 und 16. Zeile muss lauten:

"F: War es nach den Geschaeftsgewohnheiten ueblich, dass Sie, als Hauptanwalt, mit einem Geschaeftsfreund korrespondierten, ohne mit der "

Seite 6759: 5. Zeile: "Orgacid" durch "Anorgana" ersetzen.

Seite 6760: 9. Zeile von unten: "der Rechtsabteilung" durch "den Rechtsabteilungen" ersetzen.

Seite 6770: 16. Zeile von unten: "festen" durch "besten" ersetzen.

Seite 6773: 3. Zeile muss lauten: "Das weiss ich nicht mehr ganz genau. Aber Schacht weiss ich bestimmt."

Seite 6774: 9. Zeile von unten: "Macht" durch "Markt" ersetzen.

letzte Zeile: "lauten" durch "laufen" ersetzen.

Seite 6776: 3. Zeile von unten: "Rechtsabteilung" durch "Rechtsabteilungen" ersetzen.

Seite 6781: 8. Zeile muss lauten: "mit Goldklausel, und die IG-Farben hat die selbstschuldige Buergschaft"

Seite 6798: 8. bis 4. Zeilen müssen lauten: "A: Ja, ich habe das nachher dargelegt, was ich mit der Sache zu tun hatte, dass mir die Satzungen der Chemie Ost G.m.b.H. zugeschickt sind, und dass gewisse Vertragsfragen, die die Synthese Kautschuk betrafen, in der Rechtsabteilung Ludwigshafen bearbeitet sind, und dass ich auch einen Brief einmal unterschrieben."

Militärgerichtshof Nr. VI
Hr. W i l l n o r
19. März 1948 (LW)

Seite 6824: 8. Zeile: "Verträga" durch "Vortraege" ersetzen.

Das Komma nach "Vortraege" ist zu streichen.

Seite 6830: 2. Zeile: "oder" durch "ohne" ersetzen.

Seite 6834: 5. Zeile: von unten: "Buy-Laws" durch "By-laws" ersetzen.

Seite 6836: 11. Zeile: "diese Werke" durch "diesen Bericht" ersetzen.

...wurde, dass fuer Dr. Helke nur noch
...bleibt in Bezug auf Punkte, die nicht zustaendig sind,



erschauen davon, dass sie nicht angebracht sind. Deswegen haben wir dieses Problem, das ich zum dem Gericht unterbreiten mochte.

VORSITZENDER: Als die Anklage dieses Beweisstück unterbreitet hat, hatten wir von Zeit zu Zeit Anträge bekommen, Teile von Affidavits zurückzuweisen, die nach Ansicht einiger Angeklagter ungeeignet waren. Wir sagten damals, dass wir die Durchführung dieses Prozesses nicht damit verweigern wollen, dass wir Affidavits fertigstellen lassen und dann wieder Teile davon streichen, gegen die Einspruch erhoben wird. Der Verteidiger kann einen Antrag stellen und muss sich darauf verlassen, dass das Gericht die nicht in Betracht kommenden Teile unberücksichtigt lassen wird. Diese Regelung besteht noch, aber sie ist in diesem Fall nicht zutreffend. Der Grund dafür liegt anscheinend in der neuere Erscheinung des Affidavits, das wir uns bei der Vorlage kurz angeschaut haben, nämlich dass da sehr viel nicht in Betracht kommendes Material enthalten ist.

Wir haben es zugelassen, mochten aber vorschlagen, dass der Verteidiger hiermit sich mit der Anklage in Verbindung setzt und versucht, dass das in irgendeiner Weise so umgeformt wird, dass dem Gericht damit die Tatsachen unterbreitet werden, die wirklich wesentlich sind, dass aber alles Ueberflüssige und Unwesentliche ausgelassen wird und das, was nach Ansicht der Anklage in diesem Affidavit an vereinbarten und angebrachten Dingen steht.

Wenn dem Gericht ein Antrag eingebracht wird, Teile zu streichen, die von der Anklage angegeben wurden und gegen die sie Einspruch erhoben will, so könnte damit leicht die Struktur des Affidavit angegriffen werden, sodass es praktisch nicht mehr verstehbar ist. Manchmal befinden sich in gleichen Satz Dinge, gegen die Einspruch erhoben wird, und solche die nicht angegriffen wurden, und das Ergebnis könnte sein, dass dem Angeklagten Unrecht zugefügt wird in Bezug auf den Umfang und viele wohlige umfangreiche Dinge des Affidavits.

Das Hohe Gericht wurde Dr. Welts vorschlagen, dass er sich einmal überlegt, ob dieses Affidavit nicht umgeändert werden kann, wenn der Hersteller erreichbar ist, sodass ein neues Affidavit nicht beschafft werden kann, so müssen wir uns mit diesem befassen. Aber wir mochten

Nach allem, was es die ganze Sache beschleunigen würde und für das Gericht viel zweckmäßiger wäre, wenn der Aussteller dieses Affidavits an unerbittlichen würde, anstatt dem Gericht die Last aufzuerlegen, die Spruch vom Zeugen zu scheiden und dadurch vielleicht eine unangenehme Situation in Bezug auf dieses Affidavit heraufzubeschwören.

Wir wollen diesbezüglich keine Anweisung erlassen; aber da wir das Affidavit gesehen haben, scheint es uns, dass dies vielleicht die beste Art der Lösung dieses Problems wäre. Ich will von Ihnen nicht verlangen, Dr. Zeile, dass Sie jetzt schon ein Versprechen machen; Sie können das von sich aus überlegen und selbst zu einem Entschluss kommen, ob Sie das Affidavit neu fassen lassen wollen, und in der Zwischenzeit soll der Angeklagte nicht verhindert sein, den Antrag auf Streichung zu stellen.

Direktes Verhör des Angeklagten KRIEGER DURCH DR. PELCHER.

Herr Präsident, ich möchte mich in der Befragung des Angeklagten im Zeugenstand nunmehr einer Anzahl Anklage-Vorwürfe zuwenden. Der erste im Komplex der Vorbereitung des -verführerischen betrifft das sogenannte Quenisch mit "Itler."

F: Was wussten Sie, Herr K. v. Krieger, von der Sitzung bei Dr. Zeile am 20. Februar 1933 und der nachfolgenden Spende der I.G. von 100 000 Mark?

A: Demals gar nichts. Ich habe von beiden erst während meiner Gefangenschaft gehört.

F: Was wussten Sie von Goerings Reden im Dezember 1936 in Preussenshausen? Haben Sie darüber etwas von Herrn von Schnitzler erfahren?

A: Ich weiß nichts von einem Bericht von Herrn von Schnitzler. Wenn über die Reden sein Bericht in der Presse berichtet sein sollte, wäre das ich das vielleicht gelesen haben. Ich habe keine Erinnerung mehr sonst.

F: Wann erfahren Sie, dass Herr Buettfisch Mitglied des Freundeskreises von Himmler war und was wussten Sie von der Spende von 100 000 Mark an die SS?

A: Von beiden hörte ich zum ersten Mal in der Gefangenschaft. Von der Mitgliedschaft des Herrn Buettfisch in Freundeskreis brachte mir

Der englische Oberst Tilley, der hier in Zeugenstand war, und zwar im Frühjahr 1945 in Versailles. Von der Spende von 100000 Mark an die SS las ich während meiner Kramberger Gefangenschaft in einer deutschen Zeitung. Es war dort ein Brief von Herrn von Schroeder veröffentlicht, der die Namen der Spender enthüllt.

F: Wurden denn nicht alle Spenden im Zentralausschuss genehmigt? Sie waren Mitglied des Zentralausschusses seit 1938.

A: Abgesehen von gewissen örtlich gegebenen Spenden war das die Regel; es sind aber manche Spenden gegeben worden, die nicht im Zentralausschuss beschlossen waren. Über die oben erwähnte Spende von 100 000 Mark und ihre anscheinende Wiederholung in einigen nachfolgenden Jahren ist bestimmt im Zentralausschuss nichts vorgebracht worden. Auch die Geburtstags-geschenke an Goering sind niemals im Zentralausschuss erwähnt; auch nicht die Spenden an das sudetendeutsche Freikorps.

F: Lässt sich gar nicht feststellen, welche Spenden der Zentral-ausschuss genehmigt hat und welche ohne seine Kenntnis gegeben worden sind?

A: Das lässt sich durchaus feststellen. Meistens fand einen Tag nach der Zentralausschuss-Sitzung eine Vorstandssitzung statt. Am Ende dieser Vorstandssitzung rechnete Herr Schmitt die Spenden auf, die an Vertreter im Zentralausschuss genehmigt waren. Diese Spenden wurden dann im Protokoll der Vorstandssitzung am Schluss vermerkt. Spenden, die der Zentral-ausschuss nicht genehmigt hat, mochten vielleicht dem Zentralausschuss-Büro mitgeteilt sein. Das bedeutet aber nicht, dass sie im Zentralausschuss genehmigt wurden und dass die Zentralausschuss-Mitglieder informiert waren.

F: Die Kette der Indizien hinsichtlich des Vorwurfs des Angriffskrieges beginnt mit der sogenannten Wiederbewaffnung. Sie leugnen ja wohl nicht, Herr von Eickel, von der Wiederbewaffnung gewusst zu haben? Was war nach Ihrer Meinung der Grund für die Wiederaufrüstung?

A: Ich habe mich nie mit Politik befasst. Vielleicht war das ein Fehler, und vielleicht war das ein Fehler von uns allen, dass wir das nicht taten. Vielleicht ist das überhaupt der Fehler vieler Deutschen, die unserer Bildungsklasse angehören.

Keine Unterrichtung war die allgemeine Unterrichtung des deutschen Volkes durch die Presse. Es war bekannt, dass Deutschland bis zum Herbst 1933 versucht hatte, die in Versailler Vertrag vorgesehene Abrüstung der anderen in Verhandlungsweg zu erreichen. Das Scheitern aller hierauf gerichteten Bemühungen wurde dem deutschen Volk als Unrecht dargestellt und von ihm auch so empfunden.

Deutschland trat dann im Herbst 1933 aus dem Völkerbund aus. Es ging nun daran, die Rüstungsspirale, die es durch Abrüstung der anderen hätte erreichen wollen, durch eigene Wiederbewaffnung zu erreichen. Man stand auf dem Standpunkt, dass man verprovoktet sein musste, um fremde Angriffe und Eingriffe abzuwehren.

Der Ruhrkampf 1923 war noch in jedermanns Erinnerung. Frankreich war damals mitten im Frieden in deutsches Gebiet eingefallen und hatte das linke Rheinufer besetzt. Außerdem wurde dem deutschen Volk die aus dem Ost von Russland drohende Gefahr dargestellt. Ob die Gefahr bestand oder nicht, darauf kommt es jetzt nicht an. Aber man glaubte an diese Gefahr.

So war die Einstellung des deutschen Volkes, und als im Frühjahr 1935 Deutschland die allgemeine Wehrpflicht einfuhrte und die Abrüstungsabsehn des Versailler Vertrages kündigte, wurde das nicht als Unrecht empfunden und nicht als ein Bruch internationaler Konventionen. Ich glaube, wenn ich das bemerken darf, war dies auch der Standpunkt des IIT-Urteils ist.

S: Es ist ja vielleicht wichtig zu wissen, Herr von Knieriem, ob Sie persönlich Erfahrungen gemacht hatten, wie schutzlos ein Land ohne Militär ist.

A: Ich sprech vorher von Ruhrkampf, von der Ruhrbesetzung 1923, wo Frankreich mitten im Frieden deutsches Gebiet besetzte. Ich habe diese Dinge sehr deutlich miterlebt. Ich war damals in Ludwigshafen, das ja auch auf dem linken Rheinufer liegt. Eines Nachmittags zu ungewöhnlicher Zeit besah ich eine Versammlung. Er erzählte uns, er habe auf privaten Wege eine ganz ungewöhnliche Nachricht bekommen. Die Franzosen würden wahrscheinlich in der Nacht, die kommt, das linke Rheinufer besetzen und auch Ludwigshafen und die Badische Anilin- und Sodafabrik.

Er sagte uns, er wunsche, dass die Vorstandsmitglieder fortgehen sollten, denn er habe die weitere Nachricht, dass den Franzosen es gerade darauf ankäme, einige Vorstandsmitglieder der Badischen zu verhaften. Ich bin am 10. Nachmittags nicht weggegangen.

ZEUGE: (fortfahrend) Mein damaliger Chef, der Geheimrat Michel, war verhaftet und wurde in der Nacht erschossen. Ich wollte ihn warnen und blieb die Nacht da. Aber am gegen drei Uhr morgens kam Geheimrat Michel zu mein Bett, er war gerade zurückgekommen, und sagte, die Franzosen seien in Karsch und noch $\frac{1}{2}$ Stunde von Ludwigshafen entfernt. Daraufhin sind wir beide über die Rheinbrücke auf das rechtsrheinische Gebiet gegangen. Wir gingen dann nach Heidelberg, wo auch die anderen Vorstandsmitglieder waren. Wir haben dort in einem Hotel gewohnt, wir wurden aber nicht mit unseren Namen in den Hotelbüchern geführt. Es war bekannt geworden, dass die Franzosen ihren gesamten, mit bewaffneten Autos gelegentlich in das unbesetzte Deutschland nach weiter Hineinfahrt und gewisse Persönlichkeiten zu verhaften. Wir haben uns dann sogar in Heidelberg verteilt und uns auch unter falschen Namen in Hotel registrieren lassen. Wenn wir damals nach Berlin fahren wollten von Heidelberg, konnten wir nicht die direkte Route fahren, die eine nämlich ein kleines Stück über das besetzte Gebiet und die Franzosen hatten einen Zug angehalten und Leute herausgeholt. Sie werden dann erkennen, dass alle diese Dinge mir einen sehr tiefen Eindruck gemacht haben.

F: Nun sieht die Militärbehörde etwas besonders belastendes darin, dass die Waffenvorräte zusammengehalten wurden und dass die I.G. sich nach den behördlichen Vorschriften richtete. Was sagen Sie dazu?

A: Jeder Staat hat die mit Waffendialogen zusammenhängenden Fragen selbst und schützt sie mit Anti-Spionagedienst und Gesetzen gegen den militärischen Landesverrat. Ich kann darin nichts ungewöhnliches erblicken. Die I.G. ihrerseits hatte sich nach den behördlichen Vorschriften zu richten.

F: Setzt der Begriff eines von Staat aufgestellten Mobilisierungsplans über Sie irgendwas ungewöhnliches oder erschreckendes an sich und verbinden Sie nicht damit den Gedanken eines Angriffskrieges?

A: Nein, sicherlich nicht. Zu einer Wiederbewaffnung gehoert ein staatlicher Mobilmachungsplan. Das gilt vor allem fuer ein Land mitten in Mitteleuropa, in das je der Nachbar, wenn ploetzlich ein Krieg ausbricht, sofort einfallen kann. Das gilt namentlich fuer Deutschland, das nun ganz in der Mitte liegt und ueberall von Laendern umgeben ist, die in einem Krieg moegliche Gegner sind. Juss rden ist jedem Deutschen und vor allem jedemaelteren Deutschen der Begriff einer Mobilmachungsorder etwas vollkommen gelaeufiges. Jeder Deutsche und vor allem jeder deutsche Reserveoffizier bekam schon vor dem ersten Weltkrieg jedes Jahr seine persoenliche Mobilmachungsorder. Meine persoenliche Mobilmachungsorder, daran erinnere ich mich, bestand in den Jahren 1912 und 1913 in folgender Order. Ich hatte mich am zweiten Mobilmachungstag in einem bestimmten Ort, der zwischen Hamburg und Berlin lag, einzufinden. Ich hatte dort 100 Pferde in Empfang zu nehmen und diese 100 Pferde nach Potsdam zu bringen unddann musste ich mich bei meinem Regiment in Berlin melden. Ich glaube, dass die Dinge in den anderen kontinentalen Laendern nicht anders waren. Das alles ist sicher fuer einen Amerikaner schwer zu verstehen. Die Dinge liegen in Amerika anders, ich glaube wenigstens, dass sie anders liegen. Amerika hat nicht eine allgemeine Wehrpflicht in diesem Sinn und hat wahrscheinlich auch keine Mobilmachungsverbereitungen. Amerika stand ueberhaupt den Kriegsgedanken und der Moeglichkeit eines Krieges ferne gegenüber. Das kann man zum Beispiel an einer Kleinigkeit sehen auf meinem Gebiet. Soviel ich sehe, ist Amerika das einzige Land, dass das Institut der sogenannten Geheimpatente niemals gekannt hat, bis, so glaube ich, zum Jahre 1941. Wahrscheinlich knuepft dies alles damit zusammen, dass Amerika das glueckliche Land ohne Nachbarn ist.

F: Waren Sie persoenlich, Herr v. Knierim, von den verschiedenen Stationen in der Entwicklung der Wiederaufruestung war ich nicht unterrichtet. Das lag ja auch meinem Arbeitsgebiet recht fern, was Ihre anderen Fragen angeht, so bin ich von jedem der verschiedenen aufeinander folgenden Ereignissen ueberrascht worden, dem Austritt aus dem Völkerbund, den Ereignissen in Oesterreich, Tschechoslowakei, Polen. Ich bin von jedem dieser Ereignisse ueberrascht worden, ob es bemoeglich der Aktionen gegen Dänemark und gegen Holland und Norwegen und des Einfalls in Russland

F: Können Sie besondere Umstände anführen, auf Grund deren Sie keineswegs mit einem Angriffskrieg rechnet?

A: Ich glaube, das im weiteren Verlauf dieses Verfahrens noch sehr viel Umstände werden genannt werden, die das zeigen, aber Sie denken ja jetzt wohl nur an das, was mir damals persönlich vor Augen stand?

F: Sehr richtig?

A: Da möchte ich anführen, dass ich mich noch genau erinnere, wie im Sommer 1939 in den IG-Sitzungen besprochen und genehmigt wurden, der Bau einer neuen Farbfilmfabrik und zwar ueberdies noch recht nahe an der polnischen Grenze. Der Bau wurde auch angefangen und musste natuerlich bei den unmittelbar nachher eintretenden Kriegsausbruch sofort gestoppt werden. Ausserdem stehen mir vor Augen die Erfahrungsaustauschverhandlungen und die Tatsachen, dass noch im Fruhjahr und Sommer 1939 Dupont und Standard die wichtige technische Erkenntnisse in Ludwigs-hafen bei deren Besuch uebermittelt wurden. Auch die Tatsache, dass wir uns an einer englischen Magnesitfabrik beteiligten und unsere Erfahrungen geben, gehoert hier her.

F: Nun muessen wir etwas ausfuehrlich einen anderen Punkt behandeln: weil er etwas mit Ihrem eigentlichen Arbeitsgebiet, den Patenten, zusammenhaengt. Es ist der Vorwurf der Anklage, die IG. haette besonders Massnahmen getroffen, und zwar im Zusammenwirken mit der deutschen Regierung, um im Interesse der eigenen Aufbaumassnahmen und Verfahren dem Ausland moeglichst geheim zu halten. Es sind die bekannten Anklagepunkte der schriftlichen Anklage, 21, 22 und folgende.

Eine Frage, hatte die IG. von sich aus ein Interesse an der Geheimhaltung von Patenten und Erfahrungen gegenueber dem Ausland?

A: Nein.

F: Aber sicher muess doch die IG. die gesetzlichen Vorschriften beachten. Welche gesetzlichen Vorschriften bestanden denn vor

A: Vor 1933 gab es Bestimmungen gegen den militärischen Landesverrat und ausserdem bestrafte das sogenannte Spionagesgesetz vom 3. Juni 1914 denjenigen, der, ich zitiere:

«voraussetzlich Schriften, Zeichnungen oder andere Gegenstände, deren Geheimhaltung im Interesse des Landes erforderlich war, in dem Besitz oder zur Kenntnis eines anderen gelangen liess und dadurch die Sicherheit des Reiches gefährdete.» Ende des Zitats.

Erfindungen sind in diesen Bestimmungen nicht erwähnt, bezüglich geheimer Patente bestimmt das damals zu Patentgesetz folgendes, ich zitiere:

«Handelt es sich um ein im Rahmen der Reichsverwaltung für die Zwecke des Heeres und der Flotte nachgesuchtes Patent, so erfolgt auf Antrag die Patenterteilung ohne jede Bekanntmachung. In diesem Fall unterbleibt auch die Eintragung in die Patentrolle.» Ende des Zitats.

Entsprechende Bestimmungen gab es in England und in Frankreich. Mir ist nicht bekannt geworden, dass vor 1933 diese Bestimmungen irgendeine Rolle für die IG. gespielt haben.

F: Wie war es nun nach 1933, hat sich die Gesetzgebung irgendwie geändert?

A: Ja zunächst kam eine Änderung auf diesem Gebiet der Gesetzgebung durch Verordnung des Reichspräsidenten von Hindenburg, vom 28. Februar 1933 und zwar wurde bei einer Änderung des Spionagesgesetzes in gewissen Fällen die Todesstrafe eingeführt. Wichtig war aber folgendes, im Jahre 1933 wurde in Deutschland eine Reform des gesamten Strafrechts geplant. Der preussische Justizminister veröffentlichte eine Denkschrift mit Vorschlägen. Diese Denkschrift wurde öffentlich im Buchhandel verkauft und alle wurden aufgefordert, sich dazu zu äussern. In dieser Denkschrift wurden zwei wichtige Vorschläge gemacht. Erstens

wurde vorgeschlagen, folgendes Strafbestimmungen zu schaffen, Zitat:

• Wegen Landesverrat ist zu bestrafen ein Deutscher, der eine von ihm gemachte Erfindung, die fuer die Landesverteidigung von wesentlicher Bedeutung ist-- --

F: Einen Augenblick, Herr von Knieriem, ich will fuer die Frau Dolmetscherin das Zitat aus dem Dokumentenbuch eben angeben. Es ist im Dokumentenbuch II, Das Dokument Nr. 11, Seite 102, und zwar der vorletzte Absatz, vor der Ueberschrift • zweiter Titel. Wegen Landesverrat heisst es da, wenn Sie jetzt noch einmal das Zitat bringen wollen, Herr von Knieriem.

A: Ich sagte dass in dieser Denkschrift zwei fuer diese Verfahren wichtige Vorschlaege gemacht worden waren. Der erste Vorschlag war folgende Bestimmung einzufuegen, Zitat:

• Wegen Landesverrat ist zu bestrafen ein Deutscher, der eine von ihm gemachte Erfindung, die fuer die Landesverteidigung von wesentlicher Bedeutung ist, dem Ausland mitteilt, ohne sich zuvor der zustaeendigen deutschen Behoerde zur Uebernahme angeboten zu haben. •

Ende des Zitats.

weiterhin wurde als zweiter Vorschlag in dieser Denkschrift vorgeschlagen, einen neuen straftatbestand des wirtschaftlichen Landesverrat zu schaffen mit etwa folgendem Inhalt-- --

F: Das findet sich im Zitat fuer das Hohe Gericht und fuer die Frau Dolmetscherin auf seite 103 des Dokumentenbuches. • Strafbar ist, wer und so weiter. Sie koennen es jetzt zitieren, wenn Sie den Wortlaut bringen wollen.

A: Nein, ich sehe davon ab, den Wortlaut zu zitieren, denn es ist ja im Buch. Ich will es etwas plastischer sagen, um was es sich handelt.

P: Sehr gut.

2: Der kurze Sinn dieser Bestimmung war, dass wegen wirtschaftlichen Landesverrat ein Deutscher bestraft werden sollte, der zum Schaden der deutschen Volkswirtschaft Geheimnisse des Ausland mitteilte auf technischem Gebiet. Es war unaußersichtlich, dass in diesen zwei Bestimmungen wegen wirtschaftlichen Landesverrat Erfindungen eingeschlossen wären. Grundsätzlich war nur in dieser Denkschrift daraufhingewiesen, dass die Strafgesetze rückwirkende Kraft haben sollten, dass also nicht etwa der Satz gelten sollte "nullum crimen sine lege". Ich habe mich damals hingesetzt und eine Denkschrift selbst ausgearbeitet, die dann im Namen der I.G. dem Reichsjustizminister eingereicht wurde. Zu der ersten Bestimmung habe ich gesagt, es sei unmöglich, ein Strafgesetz zu schaffen, wo der Begriff der wesentlichen Bedeutung irgendeine Rolle spielt. Ich führte aus, dass man einem Menschen nicht zum Tode verurteilen könne, wenn er über den Begriff der wesentlichen Bedeutung irrt, was war die erste Bestimmung. Nun die zweite Bestimmung wegen wirtschaftlichen Landesverrat. Ich führte aus, es sei noch viel verwerflicher, ... und mit den schwersten Strafen zu bestrafen, weil er angeblich zum Schaden der deutschen Volkswirtschaft Erfindungen dem Ausland abgibt. Ich bemerkte, dass ob etwas zum Schaden oder zum Segen der deutschen Volkswirtschaft ist, manchmal selbst nachher nicht festgestellt werden kann, aber in keinem Fall kann man es vorher feststellen. Ich habe damals ein kleines Beispiel in die Denkschrift aufgenommen, was mir immer noch gut scheint und was ich kurz erzählen will.

Ich habe in dieser Denkschrift gesagt, dass bekanntlich die Badischen Anilin- und Sodafabriken nach dem 1. Weltkrieg ueber das beste Stickstoffverfahren der Welt, das Haber-Bosch-Verfahren, verfuegten. Das Verfahren ist ja schon im Zuge der Anklage haeufig erwaeht worden. Damals kam die ganze Welt nach Luftschiffen und wollte Lizenzen auf das Verfahren haben. Wir haben lange unsere Politik ueberlegt und haben damals uns entschlossen, die Lizenz nicht zu geben. Wir glaubten damals, dass es vorteilhafter fuer uns waere, das Verfahren fuer uns zu behalten und Produkte zu exportieren. Dabei verdient man im allgemeinen mehr als durch royalties. Es war falsch, was wir gemacht haben. Was passierte, war naemlich folgendes: Man kann auf die Dauer solche technischen Kenntnisse nicht geheimhalten. Die Welt erfuehrt von ihnen durch wissenschaftliche Arbeiten, durch Patentveroeffentlichungen, die Verfahren werden nachgearbeitet und es bilden sich sehnliche Verfahren. Das geschah auch hier. Es bildete sich das Claude-Verfahren in Frankreich, das Casale-Verfahren in Italien, auch ein Verfahren in Amerika, und die Welt machte ihren Stickstoff ohne uns und wahrscheinlich genau so gut. Diese Verfahren waren wohl, jedenfalls unserer Meinung nach, Patentverletzungen. Aber man kann solche Patentprozesse in der Welt nicht fuehren. Es war also damals falsch, dass wir die Erfahrungen nicht ins Ausland geben, also gerade das machten, was diese Denkschrift fuer das Richtige hielt. Nur in zwei Faellen haben wir seinerzeit eine Ausnahme gemacht: Wir gaben das Verfahren nach Norwegen unseren alten Freunden, der Norsk-Hydro, die hier auch schon vorgekommen ist, und ausserdem geben wir es unter dem Druck der Besatzungsmacht an Frankreich.

F: Ist das richtig: Unter dem Druck der Besatzungsmacht an Frankreich?

A: Ja, unter dem Druck der Besatzungsmacht an Frankreich. Und gerade aus diesen beiden Laendern bekamen wir noch ueber ein Jahrzehnt royalties. Ich sagte nun in meiner Denkschrift: Hier koennt ihr sehen, wie die Sache geht. Wir haben uns damals eingebildet, ganz kluge und erfahrene Maenner in der Badischen Anilin zu sein, aber wir haben uns geirrt, was uns zum

Sagen und zum Schaden ist. Weiterhin sagte ich in meiner Denkschrift, dass, wenn dieser Vorschlag Gesetz wurde, die internationale Zusammenarbeit fuer unser Weltunternehmen aufhoeren muesse, und das wuerde sehr ernste Konsequenzen haben fuer die deutsche Wirtschaft. Weiter wies ich auf wir darauf hin: Wenn uns nicht erlaubt bliebe, unsere internationalen Verträge zu erfuellen, dann werden die Konsequenzen sogar unabsehbar sein. Und endlich wies ich nochmals darauf hin, was es fuer ein unerhoerter Gedanke ist, einen Unternehmer, der ueber diese schwierige Fragen irrt, mit dem Tode zu bestrafen nach einem Gesetz, das noch rueckwirkende Kraft haben soll.

F: Wurden dann nun diese beiden in der Denkschrift vorgeschlagenen Bestimmungen Gesetz?

A: Nein. Die Reform des Strafgesetzbuches wurde bis 1945 nicht fertig. Die Erörterungen gingen aber weiter, und gerade ueber diese beiden Vorschläge. Man musste damit rechnen, dass sie jeden Augenblick durch Sondergesetz in Kraft gesetzt werden koennten, und dann wuerden sie ja, wie ich auseinandergesetzt habe, rueckwirkende Kraft haben.

F: Was geschah denn nun tatsaechlich auf gesetzgeberischem Gebiet in dieser Frage?

A: Es wurde am 24. April 1934 das vorhin genannte Spionagegesetz mit Verschaeerfungen ins Strafgesetzbuch als Paragraph 88 aufgenommen, wobei grundgesetzlich die Todesstrafe festgesetzt wurde. Das Reichspatentamt stellte sich mit Recht auf den Standpunkt, dass Erfindungen mitbetroffen sind.

F: Machte sich diese Verschaeerfung der Auffassung seitens der Regierung auch in der Verwaltung bemerkbar, z.B. in der Handhabung bei der Patentanmeldung und -erteilung?

A: Ja. Das fing Ende 1934 an und zwar fing es an mit den Prioritätsbelegen (certificates of priority). Ich muss da in einigen Worten sagen, was das ist. Eine der wichtigsten Bestimmungen der Internationalen Patent-Union, der faktisch alle Staaten der Welt - - 44, glaube ich, sind es -- angehören, ist folgende: Um das an einem Beispiel klarzumachen:

Wenn ein Deutscher am 1. Februar eines Jahres in Berlin eine Erfindung anmeldet, und am 1. April des gleichen Jahres ein Franzose unabhängig die gleiche Erfindung macht und in Paris anmeldet, und wenn dann am 1. September des gleichen Jahres der Deutsche in Paris anmeldet, so ist er vorgängig, obwohl in Paris ja der Franzose früher angemeldet hatte. Damit nun diese Sache funktioniert, muss man bei einer Anmeldung im Auslande ein certificate of priority vorlegen, das eine Bescheinigung über die Anmeldung im Heimatlande ist. Diese Priorityatsbelege werden einem als Formulare vom Patentamt zugeschickt. Nun enthielt seit Ende 1934 dieses Formular den Vermerk, kurz ausgedrückt: Sieh dich vor und beachte den Paragraphen 88 wegen Landesverrats, sieh dich vor bei einer Anmeldung im Auslande. Und seit etwa Mitte 1935 erhielt dieses Formular eine noch eingehendere Fassung, indem ebenfalls darauf hingewiesen wurde, dass der deutsche Anmelder auf eigene Gefahr die Anmeldung im Auslande mache und dass ihm empfohlen wurde, in allen zweifelhaften Fällen anzufragen, und zwar bei drei Stellen: Beim Heer, bei der Marine und bei der Luftwaffe.

F: Für Deutschland waren also diese strengen Hinweise neu, wie Sie sagen. Wissen Sie übrigens, ob die Haltung der ausländischen Regierungen gegenüber den Patentanmeldern ähnlich war?

A: Sie war ähnlich. Es ist interessant, dass in dieser Zeit wesentlich eine Notiz etwa folgenden Inhalts in dem offiziellen englischen Patentblatt erschien: "Anmelder von Erfindungen werden hiermit angedeutet, in Zweifelsfällen vertraulich die Einzelheiten der Admiralität, dem Kriegsministerium und dem Luftfahrtministerium vorzulegen, damit Schritte ergriffen werden können, diejenigen Angelegenheiten geheimzuhalten, die unter gewisse gesetzliche Vorschriften fallen."

F: Wie verhielt sich nun die I.G. gegenüber allen diesen von Ihnen geschilderten verschärften Regierungsmaßnahmen?

A: Ich glaube, Sie werden verstehen, wenn ich Ihnen sage, dass sich eine gewisse Unruhe namentlich der technischen Herren der I.G. bemerkbar machte. Sie kamen manchmal zu mir und fragten: Was sollen wir eigent-

lich jetzt zum? Wir müssen die und die Erfindungen dem Ausland geben. Borgehen wir da nicht einen Landesverrat? Können wir da nicht verurteilt werden? Und selbst wenn im Einzelfall vielleicht festgestellt werden konnte, vielleicht durch Befragen, dass eine militärische Bedeutung nicht in Frage kam, es blieb ja immer die Drohung ueber uns schweben, dass die Bestimmungen ueber wirtschaftlichen Landesverrat, ueber die ich vorher sprach, mit rueckwirkender Kraft Gesetz wurden. Man muss sich darueber klar werden, dass diese uns drohenden Gefahren fuer folgende Faelle bestanden: Anmeldungen, Erfindungen im Ausland, Herausgabe von Erfahrungen technischer Art ins Ausland und Abschluss neuer Verträge, in denen wir verpflichtet wurden, technische Erfahrungen zu geben.

F: Die Anklagebehörde hat als Exhibit Nr. 101 in Buch 6 ein Schreiben Dr. Krauchs vorgelegt vom 5. September 1935. In diesem Schreiben sind verschiedenen Stellen der I.G. von der Einrichtung der Vermittlungsstelle W. Kenntnis gegeben. Ist die Schaffung dieser Vermittlungsstelle auf die von Ihnen geschilderten Schwierigkeiten zurueckzufuehren?

A: Ich kann keine ganz genaue Auskunft geben darauf, weil ich bei diesen Besprechungen seinerzeit nicht dabei war. Aber es ist gar kein Zweifel, dass diese Sachen damit zusammenhengen. Es ist natuerlich selbstverstaendlich, dass, nachdem diese Stelle bestand, wir in diesen Fragen, z.B. in den Patentfragen, uns ihrer bedienten. Es haette ja keinen Sinn gehabt, dass man von jeder Stelle der I.G. Leute nach Berlin reisen. Es war besser, dort staendig Herren zu haben, die die einzelnen Referenten und Beamten bei den Ministerien kannten.

F: Ist es Ihnen gelungen, all die aufgetauchten Fragen zu klaeren und wieder eine Beruhigung der I.G.-Leute in diesen Fragen herbeizufuehren, also in diesen Fragen hinsichtlich der Gefahren bei der Behandlung von Patenten und Vertragsangelegenheiten?

A: Wir haben uns sehr eingehend unter uns besprochen, und schliesslich habe ich am 18. Oktober 1935 an einen grossen Kreis von I.G.-Herren ein Schreiben geschickt unter dem Vermerk "Behandlung von Patent- und Vertragsfragen im Hinblick auf die Landesverteidigung." Dieses Schreiben

enthält die näheren Einzelheiten darüber. Es setzte nun eine Zusammen-
arbeit ein zwischen der Vermittlungsstelle und den einzelnen zuständi-
gen Wehrmachtsstellen, und ich kann zusammenfassend sagen, dass in al-
ler Regel wir auf Befragen die zusichernde Zustimmung bekamen, dass mili-
tärischerseits keine Bedenken bestanden. Das Risiko mit dem wirtschaft-
lichen Landesverrat hat uns niemand abnehmen können, und dieses Risiko
haben wir gelaufen.

F: Was war nun, im ganzen gesehen, das Ergebnis dieser erzwungenen
Einschaltung der Wehrmachtsstellen? Wurden viele Anmeldungen fuer geheim-
haltungsbedürftig erklart oder viele Geheimpatente fuer das Reich an-
gemeldet?

A: Ich glaube, dass folgende Zahlen Sie interessieren werden: Die
Zahlen, die ich jetzt gebe, betreffen Ludwigshafen einschliesslich Leuna.
Das macht erfahrungsgemäss ungefähr patentlich ein Drittel der I.G. aus.
Sie haben gestern dem Hohen Gericht einige Patentstatistiken gegeben.
Wenn man die genau liest, wird man bestatigt finden, dass Ludwigshafen
und Leuna patentlich ungefähr ein Drittel der I.G. ausmachen. Es sind
im Zeitraum von 1934 - 1944 fuer Ludwigshafen und Leuna 6 810 Patentan-
meldungen eingereicht. Von diesen haben 118 zu Geheimpatenten gefuehrt,
also in Prozenten ausgedrückt 1,7 Prozent. Weiterhin wird Sie
vielleicht interessieren, dass von diesen 118 Geheimpatenten bis Ende
1939 20 erteilt wurden. Sie sehen daraus, dass auch von diesen 118 weit-
aus die grösste Zahl erst fuer den Krieg in Frage kam.

F: Die I.G. wurde durch Vorträge mit ausländischen Gesellschaften
zur Anmeldung von Patenten im Auslande und zur Mitteilung an ihre Ver-
tragspartner verpflichtet. War das noch möglich angesichts der von Ihnen
geschilderten gesetzlichen Bestimmungen?

A: Es war im wesentlichen möglich, weil es uns gelang, die Beur-
teilung der massgebenden Stellen so zu lenken, dass in aller Regel die
Erlaubnis erteilt wurde. Immer wenn wir es mit unserem Gewissen nur ir-
gendwie vereinbaren konnten, haben wir die Beurteilung der Behörden so
geleitet, dass die Erlaubnis gegeben wurde, und in den meisten Fällen ist

das, wie gesagt, geschehen. Das entsprach natürlich auch der Politik der I.G. Ein vertragstreues Verhalten entspricht nicht nur unserer Tradition, sondern es wäre auch unweise gewesen, sonst anders zu verfahren.

Ich möchte hier ausdrücklich darauf hinweisen, dass im wesentlichen unser grösster ausländischer Vertragspartner, die Standard Oil, damals in einer sehr ähnlichen Lage war. Ueber diese Frage nehme ich an, dass ich in einem späteren Stadium noch einmal gefragt werde. Ich möchte nur zusammenfassend feststellen, dass fuer beide grosse Unternehmungen der Konflikt bestand zwischen Vertragstreue und dem Beduerfnis, den Weisungen und Bestimmungen der eigenen Regierung zu folgen.

DR. PELCKMANN: Nach diesem Abschnitt, Herr Praesident, möchte ich mir erlauben, das Dokumentenbuch 2 vorzutragen. Es beginnt mit dem Dokument 9, das ich als Exhibit 9 anbieten möchte. Es ist ein Affidavit des Dr. Karl Holdermann in Heidelberg und betrifft die Handhabung der Geheimhaltung von Patentmeldungen und Erfahrungen ueberhaupt in der I.G., ferner die Zusammenarbeit mit der Vermittlungsstelle W und des vertraglichen Erfahrungsaustausches mit ausländischen Partnern. Dr. Holdermann legt, wie sich aus Ziffer 1 seines Affidavits ergibt, seit 1929 Direktor und Leiter der Patentabteilung bis Ende 1946. Er beschreibt, wie er in Ziffer 2 sagt, die Handhabung der Geheimhaltung von Patentmeldungen. Dann sagt er zu Ziffer 3, wann erstmals die Geheimhaltungsfrage an die I.G. herantrat, und da verweist er auf die Anlagen 1 und 2 seines Affidavits, die sich auf Seite 81 und 82 des Dokumentenbuches befinden. Es sind die Mitteilungen des Patentamtes an die Anmelder, dass die verpflichtet waren, die Vorschriften ueber den Landesverrat zu beachten, und in der 2. Anlage auf Seite 82 wird darauf hingewiesen, dass sich der Anmelder mit den militaerischen Stellen in Verbindung setzen musste.

DR. FELCKMANN: Herr Holtermann schildert dann weiter, wie auf Grund dieser Baunruhigung, die mit diesen Dingen befassten Herren der I.G. unterrichtet wurden hinsichtlich ihrer Pflichten, die sie nun auf Grund dieser Massnahme hatten. Auf Seite 70 wird die Rücksprache mit verschiedenen Dienststellen der Wehrmacht geschildert. Ich darf noch hinweisen auf Seite 71, auf den Besprechungsbericht vom 13. Sept. 1935, der sich als Anlage 4) zum Affidavit befindet. Es heisst es auf Seite 85, wenn ich das Hohe Gericht darauf hinweisen darf:

- * Dr. Mueller - Cunradi legt auf Grund seiner wiederholten Besprechungen mit dem Heeresoffizier, besonders mit dessen chemischen Referenten Dr. Heyemann dar, dass es ausserordentlich wichtig sei, dass die I.G. von sich aus Einrichtungen treffen und dem Heeresoffizier und den entsprechenden Stellen der Marineleitung und des R.L.M. bekannt gebe, damit diese Stellen sehen, dass die I.G. von sich aus alles tut, um die Geheimhaltung zu sichern*.

Wichtig ist nun das folgende:

- * Wenn diese Stellen nicht die feste Überzeugung bekommen, dass die Geheimhaltung bei der I.G. streng überwacht wird, bestehe die Gefahr, dass das Heeresoffizier allzu leichtfertig werde, seine Überzeugung vorverlege z.B. auf einen Zeitpunkt gleich nach der Einreichung der Anmeldung und unter Ausserachtlassung wirtschaftlicher Gesichtspunkte alles, was eingemessen in Betracht zu kommen scheint, als geheim zu halten bezeichne.*

Dann findet sich auf Seite 73 des Affidavits die Angabe über die Zahl der Patentanmeldungen, die auch schon von Herrn v. Kaierlein genannt worden sind:

- * Die Geheimhaltung von Anmeldungen wurde inwieweitlichen erst nach Kriegsausbruch verlangt und nahm dann allmählich zu*.

Noch ein wichtiger Satz:

- * Die Frage einer Schadenshaltung fuer Schaden, die durch die Geheimhaltung von Erfindungen entstehend sein koennen, ist nie praktisch geworden.*

Auf Seite 74 nennt Herr Holtermann die Vorschriften aus dem englischen Recht und sagt besonders auf dem zweiten Teil der Seite - - - gibt er den Wortlaut dieser Notiz, die an die englischen Patentanmelder in selben Sinn gerichtet ist, wie die der deutschen Regierung an die dortigen Anmelder. Er spricht auch von der Rechtslage in Frankreich und in USA.

auf Seite 75 will ich nur auf folgenden Satz hinweisen:

- * In den USA wurde durch Gesetz vom 1. Juli 1940 (Blatt 1940, 189) der Präsident ermächtigt, die Patenterteilung auszusetzen (und dadurch die Erfindung geheimzuhalten), wenn die Veröffentlichung fuer die öffentliche Sicherheit oder Verteidigung nachteilig sein koennte.*

Ziffer 5) erkluert nochmals den Rechtszustand in Deutschland und in anderen Laendern. Hierzu sagt er wieder hinsichtlich der USA auf Seite 76, vorletzter Absatz:

- * Die USA kennen die Zwangslizenz und den Ausübungszwang nicht, wie ihn sonst die Patentgesetze aller anderen Laender vorsehen. Gelegentlich wurden auch in USA Bestrebungen laut, den Ausübungen ein gesetzlich einzufuehren. Abgeordnete brachten im Congress entsprechende Gesetzentwurfe ein.*

In Ziffer 6) seines Affidavits, da darauf folgt, spricht er von der Verpflichtung zum Erfahrungsaustausch und der Kollision mit den deutschen Gesetzen. Er nennt die verschiedenen Verträge, aus denen sich solche Verpflichtungen ergeben. Dann nennt er einzelne Beispiele, aus denen sich ergibt, dass die I.G. nicht zurückgehalten habe mit ihren Wissen und Ausbildungen. Auf Seite 78, unten:

- * Beispielsweise moechte ich noch, dass wir Ende 1936 mit der britisch Industrial Plastics Ltd. Oldbury, England, ein Abkommen ueber unsere Erfahrungen ueber Kautschuk abgeschlossen haben; die Fabrikation wurde in Ludwigshafen in allen Einzelheiten eingefuehrt, obwohl dieses Produkt u.W. grosse Bedeutung fuer Flugzeugpropeller hatte. Die Vertriebsstelle, die wir befragten, und die sich daraufhin weiter erkundigte und sicherte, teilte uns mit, dass gegen das Abkommen kein Einwand erhoben werde. Bis kurz vor Kriegsausbruch wurden uns regelmassig die Lizenzgebuehren entrichtet. Ebenso haben wir in den ersten Monaten des Jahres 1939 einer siebenkoepfigen Kommission der amerikanischen Firma Du Pont in Wilmington, Del., unsere Fabrikation von Styrol und Polystyrol eingefuehrt.*

Dann koennen noch einige statistische Angaben ueber das Patentwesen in Oligographen, Zahl der erteilten I.G. Patente, Ende 1941. Aus den Anlagen moechte ich noch hervorheben die Anlage 6) auf Seite 89.

Es ist die von Herrn v. Knieriem bereits zitierte Anweisung vom 18. Oktober 1935 ueber die Behandlung von Patent- und Vertragsfragen in Hinblick auf die Landesverteidigung. Anlage 10) enthaelt zudem den Wortlaut der Notiz im englischen "Official Journal (Patents)" aus dem Jahre 1934.

Das moechste Dokument Nr. 10 bitte ich zu streichen.

Als Dokument Nr. 11 und Exh. 10 folgendauszüge aus der Lenkschrift des preussischen Justizministeriums vom Jahre 1933 betreffend zusätzliche Bestimmungen zum Landesverrät, zum wirtschaftlichen Landesverrät, und zur Rückwirkung von Strafgesetzen, auf Seite 100 und 105. Ich über-
schlebe die Zitate, die Herr v. Knieriem bereits gelesen hat und werde
nich dann zu der Schrift von I.G., die von Herr v. Knieriem verfasst
ist, Dok. 12, nunmehr Exh. 11. - Es findet sich auf Seite 106 und fol-
gende, datiert vom 20. Nov. 1933. - Auf Seite 107 findet sich das ge-
gebene Zitat über den militärischen Landesverrät:

" Da das Tatbestandmerkmal der ' wesentlichen Bedeutung '
einer Erfindung fuer die Landesverteidigung zu ungenau
ist, bietet das Gesetz (grossen Schwierigkeiten ".

Das wird in einzelnen entwickelt auf den folgenden Seiten. - Dann
folgt auf Seite 111 die Stellungnahme des Herrn von Knieriem zum
Vorschlag " Wirtschaftlicher Landesverrät " und auf Seite 112, unten,
und 113 entwickelt Herr v. Knieriem die schon dargelegte Ansicht, wie
schwer es zu unterscheiden sei, ob eine solche Erfindung, eine
Anmeldung oder Nichtanmeldung im Ausland zum Schaden oder zum Segen
der deutschen Wirtschaft ist. Es folgt auf Seite 114 das schon
unendlich geübene Beispiel, auf Seite 115 ebenso, und dann
nochmals der Hinweis auf die besonderen Gefahren, die durch die
Anwendung von rückwirkenden Strafgesetzen und durch die Mög-
lichkeit der Anwendung der Analogie gegeben ist. -

Damit werde ich am Ende meines Dokumentenbuches II.

(Fortsetzung des direkten Verfahrens des Angeklagten Knieriem
durch Dr. Felckmann).

DURCH DR. FELCKMANN:

Es Ich möchte Sie noch zu einem anderen speziellen Punkt
fragen, weil in diesem Zusammenhang einmal Ihr Name auftaucht,

Herr v. Knieriem:

Die Staatsanwaltschaft hat eine Notiz vorgelegt als Exh. 645 in Dok.
Buch 36. Es ist NI- 7377. Sie behandelt eine Besprechung von Grund-
sätzlichen Vertragsfragen, nämlich die Aufsichtsratsitzung der
" Allgemeine " , vom 23.6.1943.

Seit wann waren Sie in Aufsichtsrat der "Anorgana" und seit wann waren Sie mit Vertretungsmöglichkeiten der "Anorgana" beschäftigt; der "Anorgana", die ja zum Teil Kampfstoffe betrifft?

A: Nach dem Tode des Dr. Buhl, ab Anfang oder Frühjahr 1941.

F: Die Prosecution hat weiter als Exh. 351 im Band 35 ein Dokument vorgelegt - - -

D. L. PELCKMAN: Verzeihung, ich möchte nur darum bitten, dass das Datum richtig übersetzt wird. Ich dachte, dass es 1940 übersetzt worden ist, es soll aber heißen: Anfang oder Frühjahr 1941, wie Herr v. Knieriem gesagt hatte. Ich weiss nicht, ob es ein Irrtum war.

DURCH DR. PELCKMAN:

F: Ich sagte, dass die Prosecution ein weiteres Dokument vorgelegt hat und zwar Exh. 351 im Band 35 als NI-5681. Es ist auf Seite 121 des deutschen und auf Seite 45 des englischen Dokumentenbuches, und ein weiteres Exh. 625 im selben Dok. Buch, es ist NI-7275, auf Seite 136 des deutschen und auf Seite 64 des englischen Dokumentenbuches. Diese Dokumente betreffen die "Orgazit" und in ihnen kommt Ihr Name vor. Sie kennen ja die Dokumente, Herr v. Knieriem. Was wissen Sie von den zugrundeliegenden Fragen?

A: Diese Dinge liegen so bis 12 Jahre zurück und scheinen keinen sehr bedeutsamen Vorgang zu betreffen. Ich muss ehrlich sagen, dass ich nur eine sehr dunkle Erinnerung an diese Sachen habe. Ich erinnere mich aber an die Gesellschaft "Orgazit" und an eine Zusammenarbeit mit Theo Goldschmidt.

F: Wenden wir uns nunmehr dem Exh. 351 zu. Es handelt sich dabei um einen Vorgang der I.G. Farben, Frankfurt a. Main mit der "Orgazit Berlin" von 3. beziehungsweise 23. Juli 1935. - Was können Sie dazu sagen?

A: Ich habe selbst keine Erinnerung mehr daran, aber ich entnehme dem Vorgang, dass er in der Rechtsabteilung Ludwigshafen

bearbeitet wurde und zwar speziell von Dr. Boeckler. Das ersehe ich aus den Diktatzeichen. Es ist möglich, dass ich den Vertrag unterschrieben habe, eine Erinnerung habe ich nicht. Der Vertrag war auch keineswegs ungewöhnlich oder bedeutsam. Ich erinnere mich nicht, dass ich an Verhandlungen teilgenommen habe.

P: Dann wollen wir das nächste Bzh. - - -

VORS: Dies war der Zeitpunkt fuer unsere Pause.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI schaltet eine Vormittags-
pause von 15 Minuten ein)

-- P a u s e --

(Wiederaufnahme der Verhandlungen nach der Vormittagspause)

GERICHTSM. SCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Beratungen fort.

DR. NELTE: (Vertr. d. Angekl. Hoerlein) Herr Praesident,
ich bitte zu gestatten, dass ich eine kurze Erklärung abgebe.

Die Prosecution hat heute morgens zu Beginn der Sitzung eine Erklärung zum Lok. Hoerlein 79, Bzh. 71 abgegeben. Der Herr Praesident hat dazu auch eine Erklärung abgegeben, und, wenn die Uebersetzung richtig war, fuer das Gericht ausgefuehrt, dass Teile dieses von mir vorgelegten Affidavits Koenig unangehoerig und unzulassig waren. Sie werden verstehen, dass diese Feststellung mich zwingt, bevor ich, gemass der Anrogung des Herrn Praesidenten, mit der Anklagebehoerde mit Bezug auf dieses Dokument in Verhandlungen eintrete, ich auch meinerseits eine kurze Erklärung zu Protokoll geben muss, um Missverstaendnisse auszuroeumen.

DURCH DR. PELCKMANN:

DR. NELTE: Ich wiederhole, dass es sich bei diesem Dokument nicht um ein Affidavit handelt, das ich aufgenommen habe. Als ich in Leerkussen war, um Dr. Koenig zu bitten, auf Grund seiner Sachkunde mir eine sidesattliche Erklärung zu geben - es ist dies das Dokument LXXIV im Dokumentenbuch III, Seite 56 - erzählte mir Dr. Koenig, dass er in Frankfurt von Herrn Minhoff und von Herrn Halle vernommen worden sei und dass er auf einen

ihm zugesagten Entwurf eines Affidavits warte. Ich habe ihn dann ueber diese Gelegenheit nicht mehr gefragt und erhielt im Anfang Januar 1948 das Dokument Hoerlein 79 auf brieflichen Wege, und Dr. Koenig erklarte mir dann, als ich fragte, warum ich dieses Dokument erhalten, dass er dieses Dokument der Anklagebehoerde und mir zugestellt hat und dass dieses Affidavit nichts anderes enthalte, als das, was er auf Befragen der Herren Minskoff und von Halle beantwortet habe. Wenn nun in diesem Affidavit et was steht, was das Hohe Gericht als ungehoerig oder unzulassig bezeichnet, so kann ich nur sagen, dass, wenn Dr. Koenig die Wahrheit gesagt hat, dies die Antworten auf die Fragen der Beamten der Anklagebehoerde seien. Ich, einerseits, will nicht behaupten, dass die Anklagebehoerde den Zeugen etwas gefragt hat, was unanschulich oder ungehoerig sei. Sie koennen versichert sein, dass ich gerne die Wuensche des Hohen Gerichtes erfuellen und mich bereuen werde, ein ehrlicher Makler zwischen der Anklagebehoerde und dem Affidanten, Dr. Koenig, zu sein.

V.O.S: Herr Dr. Nolte ---

DR. NOLTE: Ich darf noch - ich darf noch einen Satz, Herr Praesident -- Ich denke, dass wir die Anklagebehoerde die stenographische Niederschrift der Vernehmung des Dr. Koenig in Frankfurt / Main zur Verfuegung stellt, und auf Grund dieses Protokolls wird es leicht sein, zu einer Verständigung mit Dr. Koenig und der Anklagebehoerde - so hoffe ich - zu kommen.

V.O.S: Herr Dr. Nolte, erlauben Sie mir zu sagen, dass wenn der Gerichtshof Bemerkungen ueber das Dokument machte, er damit gewiss nicht beabsichtigt, irgendwelche Betrachtungen ueber Ihre Integrität oder Ehre oder Faeihigkeit anzustellen.

Ich glaube, ich persoenlich wurde so weit gehen, dass ich glaube, dass wir Ihren eigenen vernuenftigen Urteil darueber, was ein richtiges Affidavit zur Vorlage vor dem Gericht ist, vertrauen koennen. Ich glaube, wenn Sie dieses Affidavit sofort hatten verfassen lassen, dann haetten wir nicht solche Probleme, wie wir sie jetzt haben. Zweifellos entsteht die ganze Schwierigkeit aus

der Tatsache, dass der Zeuge sein Affidavit tatsächlich aus eigener Initiative verfasste und sein eigenes Urteil verwendet hat darüber, was geeignetes Beweismaterial ist. Es wäre viel besser gewesen, wenn er sich auf einen solchen Anwalt, für den wir Sie halten, verlassen hätte; dann glaube ich, wären alle diese Schwierigkeiten nicht aufgetreten. Nun kommen wir zu dem Vorschlag, den ich heute Morgen machte, dass Sie prüfen, ob das Affidavit revidiert werden kann, weil wir überzeugt sind, dass, wenn Sie diese Verantwortung übernehmen, wir alle diese Schwierigkeiten ausschalten. Das Gericht ist nicht interessiert an irgendeiner Meinungsverschiedenheit zwischen dem Zeugen und dem Anwalt, denn der Ankläger mag ihn schon früher verhoört haben. Wir sind nur daran interessiert, eine einfache direkte Bestätigung von ihm über die Tatsache zu haben, die sich innerhalb seiner Kenntnis oder seines Urteils hielt und die er als Sachverständiger massgeblich formulieren kann. Das wird uns helfen, die Fragen zu lösen, die dem Gericht vorliegen. Ich darf weiter sagen, dass der Vorschlag, dass vielleicht ein Weg aus dieser Verlegenheit der wäre, ein neues Affidavit anzufertigen, nur gemacht wurde aus Gerechtigkeitsgefühl Ihnen gegenüber, weil, wenn wir die Teile des Affidavits ausschalten, die wir für an-

fechtbar halten, der übrige Teil in einer solchen Fassung stehen bleibt, daß es nicht vorteilhaft von Ihrem Standpunkt aus angesehen werden kann. Der Inhalt wird so zerrissen, daß das Dokument in einer schlechten Fassung übrig bleibt. Hinsichtlich des Vorschlages, den Sie in Bezug auf die Anklagebehörde machen, daß sie die Niederschrift über ihre Bruchere Vernehmung dieses Zeugen zur Verfügung stellt, so ist das eine dienstliche Sache zwischen Ihnen und der Anklagebehörde, in die sich das Gericht nicht einmischen will.

Sie können zwei Dinge tun; Sie können warten, bis die Anklagebehörde einen Antrag verfaßt hat, Teile dieses Affidavits zu streichen und auf das Gericht vertrauen, entsprechend über diesen Antrag zu entscheiden, oder Sie können, nach reiflicher Überlegung, das Affidavit zurückziehen und ein neues vorlegen. Wenn Sie das Affidavit zurückziehen und ein neues vorlegen, dann sind wir sehr stark davon überzeugt, daß das Affidavit, das Sie vorlegen, annehmbar ist, vorbehaltlich natürlich irgendlicher Einwürdungen, die die Anklagebehörde hinsichtlich der Wichtigkeit oder Erheblichkeit des Inhaltes erheben mag. Ich glaube, das genügt jetzt. Nehmen Sie sich Zeit und entscheiden Sie sich, wie Sie vorgehen wollen.

Wir versuchen Ihnen zu helfen, indem wir Ihnen diesen Vorschlag, den wir machten, unterbreiteten.

DURCH DR. PILCKHAHN:

Herr von Knieriem, wir hatten gerade das Exhibit 625 besprochen wollen. Es ist in Dokumentenbuch XXV, englische Seite 64, deutsche Seite 136 ff. Sie haben sich ja diese Dokumente durchgesehen. Ich darf noch einmal wiedergeben, in dem Brief der Firma Goldschmidt A.G. an I.G. Farben, Ludwigshafen, vom 10. März 1937 wird Bezug genommen auf ein Schreiben der I.G. Farben vom 5. März 1937. Dieses Schreiben fehlt aber in dem vorgelagten Dokument, aber aus den vorliegenden Antwortschreiben der Goldschmidt A.G. an die IG. vom 10. März ergibt sich, daß die IG. den Wunsch geäußert hat, im Aufsichtsrat der Orgasit GmbH. vertreten zu sein. Nun liegt noch ein weiterer Brief der I.G. Farben, Ludwigshafen, vor, Rechtsabteilung Dr. Boeckler vom 12. März 1937 an Dr. Goldschmidt per-

soonlich gerichtet. Dieser Brief nimmt Bezug auf das Schreiben von Goldschmidt vom 10. März 1937, mit welchem der Wunsch der IG um einen Aufsichtsratsposten in der Orgasit GmbH. abgelehnt worden ist. Dieser Brief nun vom 12. März ist von Ihnen, Herr von Knieriem, unterschrieben worden fuer die I.G. Farben-Industrie A.G. Erinnern Sie sich an die Vorgaenge?

A: Ich habe nur eine sehr dunkle Erinnerung daran, dass ich einmal einen solchen Brief unterschrieben habe. Ich glaube, er sollte persoenlich an Herrn Goldschmidt geschrieben werden. Ich habe ueber diese Angelegenheiten niemals mit Herrn Goldschmidt zu tun gehabt und ueberhaupt gesellschaftlich niemals etwas mit ihm zu tun gehabt. Ich kannte ihn aber gesellschaftlich, und vielleicht mag das damit zusammenhaengen, dass der Brief persoenlich geschrieben wurde.

F: Es wird in dem Schreiben vom 12. Maerz eine eingehende mündliche Erörterung der Angelegenheit vorgeschlagen, da sie sich schriftlich nicht erledigen lassen. Haben Sie an solchen mündlichen Erörterungen teilgenommen?

A: Ich glaube bestimmt nicht; sonst wuerde ich wohl eine Erinnerung haben. Soweit ich jetzt weiss, hat die IG einen Aufsichtsratsposten in der Orgasit uebrigens nicht bekommen.

F: Fragen Sie damals, welche Produkte letzten Endes von der Orgasit unter Benutzung des IG-Verfahrens hergestellt wurden?

A: Ich glaube nicht, dass ich das wusste. Meines Wissens bin ich ueber die Zusammenhaenge auf dem Kampfstoffgebiet in einzelnen erst unterrichtet worden, als ich 1941 in den Aufsichtsrat Anorgana eintrat und damit anfang, die vertraglichen Angelegenheiten der Anorgana mitzuarbeiten.

F: Jetzt moechte ich mich dem Vorwurf der Anklage zuwenden, die IG habe durch ihre zahlreichen Kartelle bewuszt die Wirtschaftskraft kuenftiger Feinde geschwaecht, um so einen Angriffskrieg vorbereiten zu koennen. Dieser Punkt nimmt in dem Anklage-Vortrag einen grossen Raum ein. Wie ich schon in meinem opening statement sagte, werde ich mich aber zu diesen Fragen ganz kurz fassen, so kurz wie moeglich.

Ich möchte Sie zunächst fragen, Herr van Kesteren, was sind Kartelle, und versteht man in den Vereinigten Staaten und in Deutschland das Gleiche darunter?

A: Nach deutscher und überhaupt kontinentaler Auffassung sind Kartelle Zusammenschlüsse und Vereinbarungen zur Regelung von Produktion und Absatz. Die amerikanische Begriffsbestimmung geht offenbar viel weiter, und man scheint dort unter Kartellen alle Vereinbarungen zu verstehen, die irgendetwas den freien Wettbewerb steuern könnten und daher in Widerspruch stehen mit der Anti-Trust-Gesetzgebung. Man scheint auch Verträge in Amerika Kartelle zu nennen, die vielleicht einen Mißbrauch des Patent-Monopols darstellen. Auf diesem Grenzgebiet zwischen erlaubtem Patent-Monopol und verbotenen Kartell-Monopol ergeben sich viele schwierige Fragen und große Zweifel. Als wir z.B. seinerzeit unsere großen Verträge mit der Standard Oil machten, wurde eine anerkannte Autorität um Rat gefragt. Es war das John W. Davis, früherer Solicitor General und Botschafter in England und Präsidentschaftskandidat gegen Hoover. Wir haben damals die Sache schon mit ihm besprochen, und trotzdem ist nachher die Standard Oil Combination angegriffen worden, weil sie gegen das Anti-Trust-Gesetz verstosse.

DR. FUCHSBERG: Ich darf dem Herrn Übersetzer vielleicht nur zu bedenken geben, dass der Ausdruck "Zusammenschlüsse", wie mir gesagt wurde, mit "merger" übersetzt wurde. In diesem Zusammenhang wäre es vielleicht besser, "combination" zu sagen. "merger" ist wohl eine Fusion in diesem Sinn. Danke sehr.

DURCH DR. FUCHSBERG:

F: Man behauptet die Anklagebehörde in Nr. 51 der schriftlichen Anklage, dass die Zahl der IB-Kartelle über 2,000 betragen habe. Es kommt sicher nicht auf die genaue Zahl an; ich möchte Sie aber doch fragen, was Sie hierzu zu sagen haben.

A: Zur Zeit des deutschen Zusammenbruchs wurden in der Zentralstelle fuer Verträge insgesamt 1700 Verträge geführt. Ich habe gestern auseinander-gesetzt, dass nicht alle Verträge der Zentralstelle zugeschickt zu werden brauchten, sondern nur solche, bei denen Kollisionen möglich

sind. Hierzu behoerten aber gerade die Kartellvertraege, sodass man davon ausgehen kann, dass alle Kartellvertraege bei der Zentralstelle gefuehrt worden sind. Es scheint mir undenkbar, dass auch nur die gewoessere Zahl dieser 1700 Vertraege Kartellvertraege sein koennten, wohl aber nicht bei einer weiten und sehr weiten amerikanischen Auslegung. Die Zahl von 2000, wenn ich das noch sagen darf, scheint mir daher uebertrieben.

F: Sind Kartelle eine Wirtschaftsform, die besonders in Deutschland oder besonders von den deutschen Gesellschaften verwendet worden ist?

A: Nein, das kann man nicht sagen. Die in Amerika seit dem Sherman Act verbotenen Kartellvertraege sind in allen uebrigen Laendern der Welt mit Ausnahme von Norwegen eine erlaubte und uebliche Form der Wirtschaftsfuehrung geworden. Richtig ist allerdings, dass die Zahl der deutschen Kartelle der I.G. und ueberhaupt die Zahl der Kartelle in Deutschland eine grosse ist. Das hat aber ganz besondere Gruende. Deutschland ist ein armes Land an Rohstoffen und an Ernaehrungsbasis. Es kann sich eine vollkommen freie Wirtschaft auf manchen Gebieten gar nicht erlauben. Wenn hier nicht Kartelle und Syndikate gebildet wuerden, dann wuerde der Staat eingreifen muessen. Nehmen Sie zum Beispiel den Fall des Stickstoffduengers. Stickstoffduenger ist unerhoert wichtig fuer die Ernaehrungswirtschaft. Es gibt verschiedene Arten von Stickstoffduenger. Alle braucht man, weil jede Art fuer besonders Paelle die beste ist. Will man also so viel Nahrungsmittel auf deutschem Boden erzeugen wie moeglich ist, kann man auf keine dieser Arten verzichten; man braucht alle Sorten. Nun sind aber einige Arten teuer herzustellen. Der Bauer wuerde sie nicht kaufen, denn er kauft keinen Stickstoffduenger, der teurer ist als der Duenger, den sein Nachbar kauft. Dass bei ihm die Verhaeltnisse des Bodens vielleicht andere sind, das versteht er nicht. Das wuerde nun geschehen, wenn man gar nichts machte und alles der freien Wirtschaft ueberliesse? Der teure Stickstoffduenger - der wuerde nicht gekauft werden. Infolgedessen wuerde er auch nicht hergestellt werden und die Gesamternaehrung wuerde leiden. Hier kann nun ein Syndikat oder ein Kartell helfen. Es kann ein gewisses System gefunden werden, wonach der Hersteller des besonders teuren Stickstoffduengers auf Kosten der anderen Zuschuesse bekommt oder aehnliches.

Es kommt hier auf Einzelheiten nicht an. Ich will nur an diesem Beispiel zeigen, dass in solchen Fällen entweder der Staat oder ein Kartell der Erzeuger helfen kann. Nun sollte schon 1919 in Deutschland ein Reichsmonopol für Stickstoffdünger errichtet werden. Die damalige Stickstoffdüngererzeuger sahen das nicht sehr gerne und sie wollten diese Entwicklung zur Staatswirtschaft, die wollten sie abbiegen. Infolgedessen haben sie das Stickstoff-Syndikat geschaffen, was ja auch in diesem Verfahren schon gelegentlich vorgekommen ist. Die Verhältnisse waren in Deutschland sogar so, da gibt es ein Gesetz, auf Grund dessen private Gesellschaften gezwungen werden konnten, einem Kartell beizutreten oder ein Kartell abzuschließen. Es ist aber ganz interessant, wenn man diese verschiedene Einstellung betrachtet in Amerika und in Deutschland. In Amerika sind Kartelle verboten, sogar strafbar, und in Deutschland gibt es ein Gesetz, wo jemand gezwungen werden kann, sich einem Kartell anzuschließen.

F: Lag den ausländischen Kartellverträgen der I.G. eine bestimmte Kartellpolitik zugrunde und ist darüber im Vorstand gesprochen worden?

A: Nein, sicher nicht. Man muss sich einmal klarmachen, wie denn so ein Kartellvertrag überhaupt zustandekommt. Es geht die Anregung aus von Technikern und Kaufleuten entweder der I.G. oder von anderen Gesellschaften im Inland oder Ausland, wobei irgend einen Punkt eine vernünftige privatwirtschaftliche Regelung zu treffen. Dann kommt man zusammen und verhandelt und sucht nach einer Lösung. Das dauert manchmal Wochenlang, manchmal monatelang und dann kommen die Juristen, wenn man fertig ist, und machen den Vertrag, so wie er oben vernünftig ist nach der klaren gegebenen Situation. Wenn man sich die Sache nachher ansieht, dann wird es manchmal ein Kartellvertrag sein auch nach deutscher Auffassung. Manchmal wird es nicht nach deutscher, wohl aber nach amerikanischer Auffassung ein Kartell sein und manchmal wird es vielleicht auch nach amerikanischer Auffassung kein Kartell sein, wenngleich diese Fälle selten zu sein scheinen.

F: Die Anklagebehörde hat zu diesem Punkt sogenannte Kartellverträge angeführt und behandelt. Es handelt sich bei diesen meist um Verträge,

die eine technische Zusammenarbeit versehen mit Erfahrungsaustausch, zum Beispiel auf dem Oelgebiet, Warum schliesst man solche Verträge?

A: Man schliesst sie, weil sie die schnellstmögliche Einführung eines technischen Fortschrittes bedeuten und wir sie am schnellsten die technische Entwicklung fördern. Zum Beispiel wurde noch im Sommer und Herbst 1939 ein solcher Zusammenschluss ausgehandelt auf dem Gebiete des Catalytic Refining zwischen den grössten Oelgesellschaften der Welt als bestem Kenner des Oelgebietes, der I.G. Farben als bestem Kenner der chemischen Methoden der Oelaufarbeitung und einigen grossen Firmen in Amerika, die die ersten Spezialisten der Welt waren für maschinelle Apparaturen auf diesem Gebiet. Man wollte sich in weitestem Masse Erfahrungen geben und es ist natürlich klar, dass, wenn eine solche Gruppe zusammenarbeitet und jeder dem anderen gibt, was er hat, dass dann am schnellsten ein Resultat erzielt wird. Aber dieser Zusammenschluss wird wohl auch als Kartell betrachtet worden sein. Die Kartelle haben also an sich schon gelegentlich ihr Gutes. Ich glaube, dass man für Notzeiten dies auch in Amerika anerkennt, das heisst, dass man anerkennt, dass ein Kartell ein Instrument sein kann, mit dem man am schnellsten einen technischen Fortschritt zur Entwicklung bringt und einführt. Ich glaube zu wissen, dass - ich glaube im Juni 1942 - in Amerika ein Gesetz erlassen wurde, dass die Bestimmungen des Sherman Act nicht angewandt zu werden brauchen, wenn mit Rücksicht auf eine schnelle technische Entwicklung die Interessen der national defense das verlangen.

F: Hat bei solchen Verträgen die I.G. ihre mit Erfahrungsaustausch verbundenen Verträge vertragsgemäss und loyal erfüllt, auch nach 1933?

A: Es ist nicht meine Aufgabe gewesen, als Jurist, so how, zu übermitteln, von dem ich ja selbst nichts verstehe. Ich habe aber nicht den allgeringsten Zweifel, dass die I.G. immer vollkommen loyal vorgegangen ist. Ueber diese Frage wird in diesem Verfahren noch viel vorgelegt werden. Ich möchte hier nur betonen, dass seit 1933 sich an dem Verhalten der I.G. ihren ausländischen Kartellpartnern gegenüber gar nichts geändert hat. Lediglich hat die I.G., wie ich vorher ja schon auseinandergesetzt habe, mit Rücksicht auf die Landesverratsbestimmungen

von einem bestimmten Zeitpunkt an fragen müssen, hat aber, wie ich auch schon sagte, meist die Erlaubnis bekommen - ich glaube sogar, man kann sagen fast immer - solche Erfahrungen zu geben und ich habe auch schon bemerkt, dass meines Wissens die Standard Oil in einer ganz ähnlichen Lage war und sich ebenso loyal verhalten hat.

F: Hatten die sogenannten Kartelle etwas mit politischer Propaganda zu tun oder mit Sammlung von strategischem Informationsmaterial?

A: Ich weiss davon nicht das allgeringste und ich bin überzeugt, dass das nicht der Fall ist.

F: Die Anklage hat als sogenanntes Belastungsdokument vorgelegt Exhibit 888 in Dokumentenbuch 48. Es ist die Dokumentennummer NI-11197.

Es ist ein Schreiben an das Reichswirtschaftsministerium wegen der Chemico. Hatte die Chemico etwas mit der Abwicklung von Vorträgen zu tun?

A: Zur Chemico gehörte ein Herr Dr. Hochschwandtner. Dieser war Techniker und war gewiss vermessen ein Verbindungsmann zwischen der I.G. und der Standard Oil bei Übermittlung des Erfahrungsaustausches. Sie müssen bedenken: die I.G. hatte ja immer eine grosse Zahl von technischen Herren in Amerika. Die mussten ja bei der Standard Oil eingeführt werden durch irgend jemand und diese Dinge machte Herr Dr. Hochschwandtner. Die Standard Oil machte es genau so in Deutschland. Auch sie hatte Herren ständig in Deutschland lediglich zu dem Zweck, um mit der I.G. in Fuchlung zu bleiben und gelegentlich in Fragen dieser Art zu helfen. Dr. Hochschwandtner hatte auch sonst gelegentlich zu tun bei der Durchführung von Vorträgen oder Abwicklung von Lizenzverhandlungen und dergleichen. Also kann man in diesem Sinne Ihre Frage dahin beantworten, dass auch die Chemico gelegentlich zu tun hatte mit der Abwicklung von Vorträgen und Patenten und dergleichen.

F: Die Anklagebehörde behauptet in Nummer 56 der Anklageschrift, dass ein einziges von der I.G. kontrolliertes Patent vor dem Kriege in USA eine volkswirtschaftlich wichtige Produktion verhindert habe. Dieses Patent war, wie gesagt, von der I.G. kontrolliert. Die Anklage hat Beweis hierfür nicht angetreten, aber ihre allgemeine Behauptung ueber solche Absichten der I.G. hat die Anklage nicht zurueckgenommen. Ich moechte Sie

nur Fragen: Ist denn so etwas überhaupt möglich?

A: Der Tatbestand, an den die Anklage anknüpfte, ist nicht richtig dargestellt und liegt ganz anders. Aber darauf kommt es ja hier jetzt nicht an und ich verstehe Ihre Frage dahin, dass ich mich losgelöst von diesem Tatbestand aussprechen soll. Wenn ich gefragt werde, ob denn ein einziges ausländisches Patent eine volkswirtschaftlich notwendige Produktion in Amerika unmöglich machen kann, so muss ich rein theoretisch diese Frage schon bejahen. Aber das liegt an einer Eigenart des amerikanischen Patentsystems. Alle anderen Länder der Welt, soviel ich Borchardt weiss, sehen in ihrem Patentgesetz die Möglichkeit vor, dass auch in Friedenszeiten, wenn volkswirtschaftliche Gründe das wünschenswert machen, Zwangslizenzen gegeben werden können, also auch gegen den Willen des Patentinhabers. In den Vereinigten Staaten gibt es aber diese Bestimmung nicht. Das ist an sich auffallend. Denn Amerika ist ja an sich monopolfeindlich. Dadurch aber, dass es diese Bestimmung nicht hat, hat es das Patentmonopol ganz besonders stark gemacht.

F: Noch eine letzte Frage zu diesem Gebiet. Die Anklage behauptet offensichtlich, dass deutsche Inhaber von Patenten in USA, vor allem die I.G. ihre Patentrechte in den Vereinigten Staaten rücksichtslos ausgenutzt hätten. Was können Sie hierzu sagen?

A: Ich kann in dieser Allgemeinheit mich natürlich zu dieser Frage nicht aussprechen. Ich möchte ganz kurz auf eine Tatsache hinweisen, die, glaube ich, nicht allgemein bekannt sein wird. Ich habe vorher schon gesagt, es sei auffallend, dass in Amerika das Patentmonopol so stark gemacht worden ist, obwohl ja Amerika an sich monopolfeindlich eingestellt ist, und ich wies vorher darauf hin, dies sei dadurch gemacht, dass Amerika nicht die Zwangslizenz kennt. Amerika hat aber noch in einem anderen Punkt, speziell was die chemischen Patente angeht, das Patentmonopol ungewöhnlich stark gemacht. Es gibt auf dem Gebiet der Chemie zwei Arten von Patentschutz; ein schwaches System und ein starkes. Das schwache System sind die sogenannten Verfahrenspatente. Hier kann der Patentinhaber nur verbieten, dass ein Stoff nach diesem bestimmten Verfahren hergestellt wird. Nach anderen Verfahren kann der gleiche Stoff von jedem hergestellt werden.

Das ist die schwache Form. Die starke Form ist der sogenannte Stoffschutz-Produkt Patent-. Hier kann der Patentinhaber jeden anderen verbieten, den gleichen Stoff herzustellen. Also auch nach anderen Methoden darf dieser Stoff nicht hergestellt werden. Er ist vollkommen blockiert. Nun haben England und Deutschland, und die Schweiz und Holland, die haben alle die schwachere Form des Patentschutzes auf chemischen Gebiet, nämlich den Verfahrensschutz. Amerika aber hat die scharfe Form, die starke Form, den Stoffschutz. Das hat nun folgende wirtschaftliche Konsequenz: Amerika, obwohl so monopolfeindlich, hat auf dem Gebiet der Chemie ein ganz starkes Patentmonopol geschaffen. Nach den internationalen Bestimmungen hat der Inländer und Ausländer in jedem Lande die gleiche Stellung. Es hat also in Deutschland ein Amerikaner genau dieselbe Position, wie ein Deutscher, und in Amerika hat ein Deutscher genau die gleiche Position wie ein Amerikaner. Sowohl Deutsche wie Amerikaner haben also in Amerika das scharfe Monopol, und beide haben in Deutschland nur das schwache. Daraus ergibt sich nun folgendes: Wenn einmal eine deutsche Gesellschaft eine beherrschende Patentstellung in Amerika hat, dann wirkt sich diese auch ganz besonders stark aus, weil eben das Monopol in Amerika so besonders stark ausgebaut ist, und so ein Monopol ist natürlich, wenn es so stark ist, fuer die Mitbewerber unkoennbarer, als ein schwaches. Es mag also manchmal die Tatsache, dass deutsche Patente, - Patente von Deutschen -, die den Deutschen gehoeren, in Amerika besonders drueckend sind, vielleicht hiezu zusammenhangen. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich so allgemeine Sachen gebracht habe, aber ich glaube, dass sie so als allgemeiner Hintergrund ganz interessant sind, und ich glaube, dass sie vielleicht nicht allgemein bekannt waren.

DR. REICHMANN: Wir werden nun die Einzelheiten von diesem Hintergrund, den wir soeben erlaeutert haben, vortragen, und Herr Kollege Silcher wird die Befragung fortsetzen. Ich wuerde darum bitten, Herr Praesident, dann jetzt die Pause eintreten zu lassen.

VORSTAND: Das Gericht macht eine Pause bis 1.30 Uhr.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

PROTOKOLL
der TAGUNG DER I.G.F.A.R.B.E.N. KOMMISSION, FALL 6
IN WIEN am 6. und 7. FEBR. 1948.

Commissioner Mr. MULROY, Vorsitzender.

Vormittags-Sitzung am 6. Febr. 1948, 0930 Uhr.

GERICHTSPRESCHALL: Die Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI nimmt ihre Sitzung auf. Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diese hohe Kommission.

MR. NEWMAN: Herr Commissioner, die beiden Zeugen sind nunmehr anwesend.

VORSITZENDER: Meine Herren Ankläger und Verteidiger, waren Sie nunmehr bereit, anzufangen?

MR. NEWMAN: Jawohl.

DR. V. METZLER: Jawohl.

VORSITZENDER: In Protokoll wäre zu vermerken, dass diese Sitzung in Übereinstimmung mit der Anordnung des Militärgerichtshofes Nr. VI im Justizpalast zu Nürnberg vom 29. Jan. 1948 abgehalten wird. Diese Anordnung weist sich als Kommissar des Gerichtshofes an, zwei Zeugen, Josef Johan und Franz Rottenberg, beide wohnhaft in Wien, im Staate Österreich, zu vernehmen. Diese Vernehmung wird in Übereinstimmung mit den Bestimmungen und Verfügungen abgehalten, die über die Vernehmung von Zeugen in Strafverfahren bestehen, und es wird nur ein Zeuge gleichzeitig in den Gerichtssaal zugelassen.

Haben Sie Herr Dr. Newman irgendetwas fuer das Protokoll zu sagen?

MR. NEWMAN: Nein, Herr Commissioner.

VORSITZENDER: Haben die Herren Verteidiger etwas fuer das Protokoll zu sagen?

DR. BOETTCHER: Nein.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, ich möchte Sie fragen, ver-



treten Sie alle Angeklagten in Falle UNITED STATES OF AMERICA vs. Karl KRAMACH?

DR. BOETTCHER: Nein, ich vertrate nur Herrn Kramach.

VORSITZENDER: Ist hier ein Verteidiger anwesend, der berechtigt ist, fuer alle Angeklagten, die in diesem Falle Interesse daran haben festzustellen, dass sie durch einen Verteidiger vertreten sind?

DR. BOETTCHER: Nein.

VORSITZENDER: Also es vertritt jeder der Herren Verteidiger nur seinen eigenen Angeklagten?

Dr. Boettcher: Jawohl.

VORSITZENDER: Sie koennen Ihren ersten Zeugen rufen.

6 (Josef JOHANN, ein Zeuge, betritt den Saal und sagt wie folgt aus:)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte haben Sie Ihre rechte Hand, nennen Sie Ihren Namen.....

ZEUGE: Dr. Josef Johann.....

VORSITZENDER: und wiederholen Sie nach mir " Ich schwore bei Gott den Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen und nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werden .

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen, Herr Zeuge.

HR. NEUMANN: Herr Commissioner, ich moechte vorschlagen, dass wir Herrn Dr. Rottenberg, der ebenfalls ausserhalb des Gerichtssaales anwesend ist, fuer den heutigen Verhandlungstag entschuldigen.

VORSITZENDER: Hr. Neumann, ich stimme mit Ihrem Vorschlag ueberein, aber ich habe vor einigen Minuten mit Herrn Dr. Rottenberg gesprochen, und er sagte mir, dass es ihm angenehm waere, im Gehoerde anwesend zu sein, um gerufen zu werden, sobald er verlangt wird. Hr. Neumann, wenn Sie sich dessen versichern wollen, koennen Sie das feststellen.

HR. NEUMANN: Nein, danke.

VORSTÄNDER: Der Zeuge Josef John ist nunmehr der Anklagebehörde zum Verhör überlassen.

Durch H. NEUMAN:

F: Herr Dr. John, bitte wollen Sie nochmals Ihren Namen und Ihre Adresse für das Protokoll wiederholen

A: Dr. Josef John, wohnhaft Wien III, Bezirk, Reissner Strasse 48.

F: Ist das Ihre Erklärung unter Eid vom 13. September 1947?

H. NEUMAN: Herr Commissioner, dieser Zeuge Dr. Josef John hat eine eidesstattliche Erklärung unterschrieben, es ist unser Dokument MI 10998, Anklagebeweismittel 10 67, und befindet sich in Dokumentenbuch 52, engl. Seite 47, deutsche Seite 66.

VORSTÄNDER: Bevor Sie, Herr Dr. Neuman, mit Ihrem Verhör beginnen, möchte ich Ihnen, Herr Zeuge, sagen, dass Sie voll und frei aussagen können, aber es ist der Wunsch des Gerichtshofes, dass Ihre Aussagen so kurz wie möglich sein sollen, und so werden Sie gebeten, die Fragen, die Ihnen gestellt werden, einfach zu beantworten und nicht zu sehr in Einzelheiten einzugehen. Im Falle Ihre Antwort als nicht vollständig erachtet wird, wird Ihnen der verhörerliche eine weitere Frage stellen. Das ist alles.

Durch H. NEUMAN:

F: Herr Dr. John, liegt Ihnen eine deutsche vervielfältigte Abschrift Ihrer eidesstattlichen Erklärung vor?

ZEUGE: Ja.

F: Haben Sie in der jüngsten Zeit den Inhalt Ihrer eidesstattlichen Erklärung mit einem Vertreter der Anklagevertretung erörtert?

A: Ja.

F: Gibt es in dieser eidstattlichen Erklärung irgendetwas, was Sie zu verbessern oder hinzuzufügen wünschen?

A: Nein.

MR. JERMAN: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

DR. V. JETZLER: Dr. von Metator....

VORSITZENDER: Sollen Sie bitte sagen, wen Sie vertreten?

DR. V. JETZLER: Ich vertrete den Angeklagten Paul Haefliger.

VORSITZENDER: Bitte Herr von Metator.

DR. V. JETZLER: Herr Commissioner, darf ich während der Vernehmung auf meinem Sitze bleiben, da sie ziemlich lange dauern wird?

VORSITZENDER: Sicherlich.

DR. V. JETZLER: Und ich erbitte dasselbe für meine Kollegen.

VORSITZENDER: Ja bitte, tun Sie das. Diese Verhandlung ist mehr oder weniger nicht formell und ich wünsche, dass alle anwesenden Herren ihre Sitze beibehalten.

DR. V. JETZLER: Danke schön.

VORSITZENDER: Beginnen Sie, Herr Dr. v. Metator.

(Kreuzverhör Josef Johan)

DURCH DR. V. JETZLER:

F: Herr Dr. Johan, darf ich Sie zunächst bitten, mir einige Fragen bezüglich Ihrer Stellung im Vorstand der Creditanstalt zu beantworten. Wann sind Sie, Herr Dr. Johan, Mitglied des Vorstandes der Creditanstalt geworden?

ZEISE: Im Jahre 1931 im Zuge der Rekonstruktion der Creditanstalt.

F: Seit wann, Herr Dr. Johan, waren Sie mit den Angelegenheiten der Skoda-Metator Werke durch Ihre Eigenschaft als Vorstandsmitglied näher befasst?

A: Im wesentlichen erst von dem Zeitpunkt ab, wo ich Generaldirektor der Kreditanstalt war da.

F: Darf ich fragen, Herr Dr. Johann, wann Sie Generaldirektor geworden sind?

A: Mitte des Jahres 1936.

F: Darf ich weiter fragen, wer Ihr Herr Vorgänger gewesen ist?

A: Herr van Hergol.

F: Wann wurde Herr van Hergol Generaldirektor?

A: Ich glaube im Frühjahr 1932.

F: Und wer war vor diesem Zeitpunkt Generaldirektor?

A: Kurze Zeit Alexander von Spitzmüller.

F: Herr Dr. Johann, Sie sagten oben, Sie seien im wesentlichen mit Angelegenheiten der Skoda-Wetzlar erst befasst worden, als Sie Generaldirektor der Kreditanstalt wurden. Haben Sie vor diesem Zeitpunkt aber in grossen Zügen Informationen über die Entwicklung dieses Werkes gehabt?

A: Nur soweit die Angelegenheiten in Vorstand, also im Kollegium behandelt wurden.

F: Darf ich fragen, wer in Vorstand, bevor Sie Generaldirektor wurden, im wesentlichen mit Angelegenheiten der Skoda-Wetzlar befasst war.

A: Hofrat Rottenberg war Referent für den Vorstand für Skoda-Wetzlar und ist bis zum März 36 geblieben.

F: Erinnern Sie sich noch, wann er Referent geworden ist?

A: Das kann ich nicht mit Bestimmtheit sagen.

F: Hatte der Vorgänger von Ihnen, Herr van Hergol, aktiv an den Angelegenheiten von SKODA-WETZLAR Anteil genommen?

A: Ich kann es nicht sagen, ob er ausserhalb der Vorstandssitzungen auch sich unmittelbar mit diesen Angelegenheiten befasst hat.

F: Ist denn in den Vorstandssitzungen von ihm über Skoda-Wetzlar das öftere gesprochen worden, sodass Sie den Eindruck gewinnen konnten,

dass er ein aktives Interesse an der Gesellschaft nahm.

A: Bei der Vielfachigkeit der behandelten Details fehlt mir daran die Erinnerung.

F: Nun komme ich zu einigen Fragen bezüglich des Vorstandes von Skoda-Wetzlar selbst.

Erst mal eine Vorfrage. Können Sie dem hohen Gericht angeben, wie die Kreditanstalt die Aktien von Skoda-Wetzlar erworben hat?

A: Soweit ich mich erinnern kann, war die Beteiligung an Skoda-Wetzlar bereits im Jahre 1931 vorhanden, sie wurde dann in das Arrangement der Auslandsgesellschaft einbezogen und ist dann von der Kreditanstalt aus dieser ausländischen Gesellschaft wieder übernommen worden, das dürfte im Jahre 33 bis 35 in dieser Zeit gewesen sein.

A: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, war also schon vor 31 eine wesentliche Beteiligung an Skoda-Wetzlar vorhanden, also das Aktienpaket, das auch später in Besitz der Kreditanstalt war, war schon damals in den Händen der Kreditanstalt.

A: Ich kann nicht sagen, ob es das gesamte Paket war, weil ich glaube, mich zu erinnern, dass aus dem Besitz des Staates, aus dem Besitz des Finanzministeriums, ein kleineres Paket übernommen wurde, aber ein wesentliches Paket haben wir damals besessen.

F: Vielleicht darf ich, um Ihr Gedächtnis aufzufrischen, in diesen Zusammenhang das Wort "Bankrott" in die Debatte werfen, ist es nicht so, dass durch den Bankrott einige dieser Aktien in Ihren Besitz kamen?

A: Ja, der Bankrott war ja leider Gottes nicht nur auf ein Institut beschränkt, sondern auf mehrere, und hat rasch und rasch im Jahre 1926 begonnen und hat sich dann bis zum Jahr 1931 hingezogen und eine

Anzahl von Instituten wurden nacheinander davon erfasst.

F: Herr Dr. Johan, wer führte das Unternehmen Skoda-Wetzlar?

A: Der Vorstand der Gesellschaft, dessen Kopf und stärkste Persönlichkeit Isidor Pollak war.

F: Darf ich nur zur Aufklärung fragen, war Herr Pollak Militär?

A: Soweit ich weiss, war er Nichtmilitär.

F: Seit wann war Herr Pollak der leitende Kopf des Unternehmens, entsinnen Sie sich noch?

A: Ich kann kein Datum sagen, aber ich nehme an, dass er im Jahre 1935 ungefähr jedenfalls schon vorhanden war, ob er um diese Zeit eingetreten ist In dieser Zeitperiode habe ich ihn eigentlich näher kennengelernt.

F: Ist es nicht möglich, Herr Dr. Johan, dass Herr Pollak schon im Jahre 1927 das Unternehmen führte?

A: Ich kann es nicht ausschliessen, doch wird vielleicht Hofrat Rottenberg darüber Näheres aussagen können.

F: Wie wurde nun Herr Pollak, Sie haben es ja schon angedeutet, von den Herren der Kreditanstalt in seiner Position als führender Kopf von Skoda-Wetzlar beurteilt?

A: Er war ein hervorragender Fachmann, der auch über die Grenzen des Landes hinaus Geltung erfuhr.

F: Hatte er, Herr Dr. Johan, Fühlung mit den grossen internationalen Konzernen im Chemio-Sektor?

A: Ohne Zweifel.

F: Darf ich Ihre Stellungnahme zu meiner Frage so auffassen, dass er mit den internationalen Konzernen auch die öfteren Verhandlungen geführt hat?

A: Ob gerade Verhandlungen, weiss ich nicht, aber jedenfalls war er in Fühlungnahme mit den Konzernen.

F: Waren nun seine Beziehungen zu den Herren der Kreditanstalt

sehr gut, insbesondere haben die Herren der Kreditanstalt seinen Rat
grasses Vertrauen geschenkt?

A: Seine Geschäftsführung genoss volles Vertrauen der Kredit-
anstalt.

B: Ich komme jetzt auf das Werk Skoda-Wetzlar selbst, da habe
ich einige wenige Fragen über die Stellung von Skoda-Wetzlar innerhalb
der österreichischen chemischen Industrie.

Herr Dr. Johann, entsinnen Sie sich, wieviel Arbeiter und Angestellte Skoda-
Wetzlar hatte, durchschnittlich?

A: Das kann ich nicht sagen.

B: Herr Dr. Johann, kennen Sie aus dem Gedächtnis die wichtigsten,
chemischen Industriewerke, die neben Skoda-Wetzlar in Österreich bestanden,
aufzählen?

A: Ja, ich kann nicht Anspruch auf Vollständigkeit erheben, aber
im Wesentlichen.

DR. HILGER: Herr Commissioner, beglücke, es ist kein Zusammenhang
zwischen dieser Frage und der obigen Erklärung.

VORSEZENDER: Bitte, Herr Dr. v. Wetzlar, ich möchte Sie ersuchen,
den Zusammenhang zu erklären.

DR. V. WETZLAR: Herr Commissioner, vielleicht gibt es einen Zusamen-
hang mit dem Affidavit des Zeugen, da er darin sagt, soweit ich sehe -
ich habe nur den deutschen Text vor mir -- kann ich -- Danke vielmals.
Er lautet wie folgt: Absatz 5. Bitte um Abschnidung, es ist der erste
Absatz:

"Die Pulverfabrik Skoda-Wetzlar A.G. war vor dem Jahre 1938

das führende österreichische chemische Industrieunternehmen".

Die Verteidigung hat auch Interesse daran, die Situation klarzulegen und
den Zeugen über die anderen chemischen Unternehmen in Österreich zu be-
fragen.

VORSEZENDER: Bitte, Herr Dr. v. Wetzlar, wiederholen Sie Ihre
Frage.

DURCH V. MITZLER: Herr Zeuge, Sie haben bemerkt, was Sie in Ihrer eidgesetzlichen Erklärung bezüglich der Stellung von Skoda-Wetzlar gesagt haben. Ich frage Sie daher, weil mich die Position von Skoda-Wetzlar interessiert im Rahmen der gesamten österreichischen chemischen Industrie, was gab es neben Skoda-Wetzlar fuer chemische Industriewerke in Oesterreich?

VORPRESIDENT: Haben Sie einen Hinweis gegen diese Frage aus den Gründen, dass....?

MITZLER: Nein, ich ziehe meinen Hinweis zurück.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs)

ZEUGE: Unter Unternehmen in Oesterreich erfassen wir Unternehmungen, die auch in Besitz von Oesterreichern waren, und ein Teil der österreichischen chemischen Industrie war im Besitz ausländischer oder auslän-
discher Gesellschaften.

F: Werden Sie nun bitte aus Ihren Gedächtnis einige Werke der chemischen Industrie Oesterreichs aufzählen?

A: Magdon-Soldat, das zur Skoda-Wetzlar gehörte.

F: Versicherung, wenn ich unterbreche, mich interessieren nur Werke ausserhalb Skoda-Wetzlar.

A: Von Unternehmen in österreichischen Besitz waren - ist mir kein Werk bekannt, das den von Skoda-Wetzlar gleich käme.

F: Herr Dr. Jehan, darf ich nun, um Ihr Gedächtnis aufzufrischen, einige Verhältnisse machen, kennen Sie das Werk Carbide Werke Deutsche Nitro mit den Werken Landeck, Bruckau und Deutsche Nitro selbst?

VORPRESIDENT: Bitte um einen Augenblick.

Ich weiss nicht, ob die Stenographen diese Namen auch richtig auffassen können und ich möchte bitten, sich etwas mehr Zeit zu lassen, damit die Stenographen sie wenigstens buchstabenhell diktiert bekommen.

DR. MITZLER: Darf ich dann meine Frage vielleicht wiederholen?

VORPRESIDENT: Jawohl.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhörs).

DURCH DR. V. REPPENHAGEN:

F: Herr Dr. Johann, darf ich Ihnen verhalten, das Unternehmen "an der
Jerke Deutsch-Land mit der Jerken Landeck, Bruckhol und Deutsch-Land
selbst. Ja, das das nicht ein bedeutendes Unternehmen?

A: Ich kenne das Werk, ja, aber es war meines Wissens nicht in oster-
reichischen Besitz.

F: Sie wissen aber nichts Genaueres? Versuchen Sie, ich frage
Sie, ob Sie etwas Genaueres darüber wissen?

A: Nein.

F: Dann möchte ich Ihnen ein weiteres Unternehmen in diesen
Zusammenhang verhalten, nämlich die Österreichische Dynamit Nobel
A.G. mit dem Werk St. Landeck.

War das nicht ein bedeutendes chemisches Industrieunternehmen?

A: Es war nicht bedeutungslos, aber obgleich es den Namen Oester-
reichisch in seiner Firmenbezeichnung führte, war es meines Wissens auch
nicht in österreichischen Besitz.

F: Herr Dr. Johann, wissen Sie, wer dieses Unternehmen, was ich zu-
letzt nannte, führte?

A: Nein.

F: Vielleicht darf ich Ihre Erinnerung auffrischen, war es Dr.
Phillip?

A: Es ist durchaus sein.

F: Haben Sie mit Herrn Phillip die etwas zu tun gehabt?

A: Ich erinnere mich nicht, mit ihm geschäftlich zu tun gehabt
zu haben.

F: Ich möchte Ihnen ein weiteres Unternehmen verhalten, Kreisel,
Heller & Co. Brinnern Sie sich an dieses Unternehmen?

A: Ja, ich erinnere mich an das Unternehmen, es war meines Wissens
in österreichischen Besitz und wurde dann arisiert von irgendeinem SS-Mann
ich erinnere mich nicht mehr genau, ich glaube es war Fridolin Glas.

F: Herr Dr. Johann, mich interessiert ja jetzt die Zeit vor 38, ich
bitte, Ihre Antwort auf diese Zeit zu beschreiben. Wissen Sie etwas über

die Bedeutung des oben genannten Unternehmens Ercidol, Heller & Co.?

A: Ich glaube es hat in Saccharin, in Saccharin-Syndikat eine Rolle gespielt.

F: Darf ich Ihnen als weiteres Industrieunternehmen die Chemischen Werke Teichmann vorstellen? Können Sie dieses Werk, können Sie über die Bedeutung dieses Werkes etwas sagen?

A: Ich kenne dieses Werk und es war sicher nicht ohne Bedeutung.

F: Dann möchte ich Ihnen als weiteres chemisches Industrieunternehmen vorstellen die Bleiburger Bergwerke-Union A.G. in Klagenfurt und zwar mit der chemischen Fabrik in Arnoldstein. Können Sie dem Gericht über die Bedeutung dieses Unternehmens etwas sagen, Herr Dr. Johann?

A: Es hat zweifellos eine gewisse Rolle gespielt, aber nicht auf dem Gebiet der Skoda-Werke.

F: Darf ich vielleicht hieran anknüpfend Sie fragen, welches war der das Gebiet von Skoda-Werke?

A: Vor allem die Produktion von Salzsäure, Schwefelsäure, Salzsäure und einige andere Chemikalien.

F: Über die führende Produktion war Schwefelsäure?

A: Ja.

F: Ist Ihnen, Sie sind ja selbst nicht Chemiker, aber ist Ihnen der Ausdruck Schwermetallchemikalien bekannt, als Spezialgebiet der Chemie, oder können Sie diesen Ausdruck nicht?

A: Ja, ich kenne ihn.

F: Gehört die von Ihnen erwähnte Salzsäure und die Salzsäure zu diesen Chemikalien?

A: Das ist eine Fachfrage, aber keine Ja/Nein-Frage.

F: Erzielen Sie, ich war angenehm überrascht, dass Sie den Ausdruck Schwermetallchemikalien kannten, obwohl Sie nicht Chemiker sind, aber da es eine Fachfrage ist, will ich sie fallen lassen.

Herr Dr. Johann, darf ich Sie dann so verstehen, dass Ihre Bemerkung, dass Skoda-Werke ein führendes Chemie-Unternehmen war, auf diesen von Ihnen genannten Spezialgebiet zutrifft?

A: Ja, das ist richtig.

D: "Dass, wenn ich weiter frage, dann gab es in der Chemie bedeuten-
tende Untersuchungen in Österreich neben Skoda-Wetzlar auf anderen Sektoren."

A: "Das ist richtig."

D: Ich möchte nun, um dieses Kapitel abzuschließen, Ihnen noch
drei weitere Punkte vorhalten, dann gehe ich auf ein anderes Thema über,
und zwar die Deutsche Solway-Werke. Können Sie dieses Unternehmen, können
Sie über die Bedeutung dieses Unternehmens etwas sagen, das jetzt....

A: Das ist ein Unternehmen der Solway-Gruppe gewesen und in Be-
ziehung mit der Solway-Gruppe nicht ohne Bedeutung.

D: Dann darf ich Ihnen als nächstes Unternehmen das Unternehmen
Landenburg Superphosphat vorhalten. Sindern Sie sich, können Sie über
die Bedeutung dieses Unternehmens aussagen?

A: Das konnte ich nur flüchtig, weiß aber nicht, ob es auf
österreichischen Boden gewesen ist.

VORSEITZENDER: Bitte einen Augenblick, Herr Dr. v. Metzler, ich möch-
te gerne wissen, wie diese Fragen des Kreuzverhoers innerhalb des Rahmens
der eigentümlichen Erklärung fallen?

DR. V. METZLER: Herr Kommissionsrat, die Verteidigung hat ein
Interesse daran zu wissen, was der Zeuge unter dem Ausdruck, den er in seiner
Erklärung unter Eid erachtet, dass Skoda-Wetzlar, ich zitiere, "das
führende österreichische chemische Unternehmen" war, und daher wollen
wir die Lage klarstellen und von Zeugen hören, welche ^{wichtigen chemischen} Industrieunter-
nehmungen außerhalb Skoda-Wetzlar in Österreich gelegen waren. Das ist
das Ziel meines Kreuzverhoers. Ich möchte noch hinzufügen, dass nur noch
ein Unternehmen, das ich dem Zeugen vorhalten will, offen steht, und
dann...

VORSEITZENDER: Sie haben also das Thema erschöpft?

DR. V. METZLER: Ja.

VORSEITZENDER: Wenn Sie in diesem Zusammenhang nur noch eine
Frage zu stellen haben, bitte stellen Sie sie, aber ich danke, dass Sie
ungefähr dieses Fragethema erschöpft haben. Ich gestatte Ihnen abzu-
schließen.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhörs)

DURCH V. LENZ:

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen als letztes Werk in diesem Zusammenhang die Serperit A.G. verhalten. Können Sie dem Gericht über die Bedeutung dieses Unternehmens etwas sagen?

A: Serperit gehört zu den Konzernen der Kr. Zementfabrik.

F: War das ein bedeutendes Werk?

A: Es war und ist ein bedeutendes Werk, aber liegt ebenfalls auf einem anderen Sektor, einem anderen Niveau, welches ich noch einmal wiederholen.....

VORSITZENDER: Die Frage ist beantwortet.

DR. V. LENZ: Ich gehe jetzt zu einem anderen Thema über, Herr Dr. Johann, es interessiert die Verteidigung, von Ihnen zu hören, welche besonderen Verhältnisse herrschten auf dem österreichischen Chemikalienmarkt vor dem Jahre 1938, u.zw. stelle ich die Frage, weil sich vor allem interessiert das Verhältnis der Chemischen Industrie Österreichs gegenüber den verwandten Industrien in anderen Ländern, die ja in einer gewissen Konkurrenz standen?

DR. JOHANN: Ich glaube, diese Frage ist so allgemein gehalten, dass wir nicht beurteilen können, woraus sie abfließt.

VORSITZENDER: Ich möchte Sie ersuchen, Herr Dr. v. Kottiler, diese Frage etwas konkreter zu stellen.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhörs)

DURCH DR. V. KOTTLER:

F: Herr Dr. Johann, ich möchte Sie fragen, ob die chemische Produktion der österreichischen Industrie durch Zollschutzzölle vor dem Jahre 1938 geschützt war gegen ausländische Konkurrenz?

A: Es bestand ein Zollschutz für chemische Produkte.

DR. V. KOTTLER: Herr Kommissionsrat, ich möchte mich mit meinen Kollegen über die nächste Frage beraten.

VORSITZENDER: Können Sie eine kurze Pause?

Dr. W. RYTLER: Nein, danke.

VORSTAND: Bitte einen Augenblick, Herr Dr. v. Metzler, wenn sich Ihr Thema ändert, wollen Sie uns bitte sagen, auf welchen Teil der eidstattlichen Erklärung sich Ihr Fragenkomplex bezieht, ich glaube das würde allen Teilen helfen.

Dr. W. RYTLER: Herr Commissioner, es ist mir nicht immer möglich, das zu tun, denn ich stelle immer eine Reihe von Fragen an den Zeugen, die auf einen gewissen Punkt hinsielen und es würde mir nicht anstehen sein, wenn ich von vornherein darauf aufmerksamer wärde.

VORSTAND: Ich bin mir bewusst, dass Sie diesbezüglich Schwierigkeiten haben und ich möchte nur freisinnig sein, aber wie Sie wissen, möchte der Gerichtshof nicht, dass dieses Protokoll der Verhandlung zu sehr mit unerkennlichen Material überlastet wird, und ich möchte gerne in der Lage sein, das auf Ihrer Fragestellung im Rahmen der eidstattlichen Erklärung zu verfolgen.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhörs).

FRAGEN DR. W. RYTLER:

F: Herr Dr. Johann, darf ich Ihnen fragen, Sie sagten oben, dass die chemische Industrie Österreichs durch Schutzwallen gegen die ausländische Konkurrenz geschützt war, beehrte diesen Zustand auf, nachdem sich Österreich im Jahre 1938 mit Deutschland vereinigte?

A: Ja.

F: Ich komme jetzt zu einem anderen Thema. Herr Dr. Johann, ist Ihnen die Firma Anilin-Chemie A.G. die in Österreich sich mit dem Verkauf chemischer Produkte befasste, bekannt?

A: Ja.

F: Wissen Sie, was die Anilin Chemie A.G. geheerte?

A: Ich glaube, soweit ich mich entsinnere, gehörte einem Herrn Roth oder wenigstens war es eine Beteiligung - hat Roth eine Beteiligung gehabt, womit ich nicht irre.

F: Herr Dr. Johann, darf ich Ihnen verhalten, ich glaube da ist Ihnen eine Verwechslung unterlaufen, wissen Sie nicht, dass dieses Unternehmen der I.G. geheerte?

DR. HEGGER: Ich möchte gerne wissen, wie diese Frage mit der eidesstattlichen Erklärung zusammenhängt?

VORPRESIDENT: Können Sie das erklären, Dr. v. Metzler?

DR. V. METZLER: Diese Firma Anilin Chemie, die der I.G. Farben gehörte, war ein wichtiger Faktor in dem ganzen Komplex der Transaktionen Schein-Metzler.

DR. HEGGER: Das geht nicht aus der eidesstattlichen Erklärung hervor.

DR. V. METZLER: Herr Commissioner, wenn Sie mir erlauben, weitere Fragen in dieser Richtung zu stellen, dann wird die Sache klar werden.

VORPRESIDENT: Dr. v. Metzler, in welchem Teil der eidesstattlichen Erklärung geschieht diese Angelegenheit? Die Ängstlichkeit in dieser Angelegenheit ist einfach; wenn die Frage in dem Rahmen der Erklärung unter Bild fällt, dann können Sie Ihr Vorhaben fortsetzen, wenn es nicht so ist, dann haben Sie noch gehabt.

DR. V. METZLER: Herr Commissioner, es ist innerhalb des Absatzes 6 der ersten Seite der eidesstattlichen Erklärung, letztere "In diesem Stadium bin ich als Generaldirektor der Kreditanstalt mit der Frage befasst worden, ob die Kreditanstalt bereit sei, die Majorität der Aktien Metzler A.G. an die I.G. Farben abzugeben. Dies habe ich grundsätzlich abgelehnt. Das dürfte im Jahre 1937 gewesen sein". Ende des Zitats. Nun, diese Firma Anilin Chemie A.G. die der I.G. gehörte, vertrat I.G. Farben gewissermaßen bei dieser Transaktion und daher denke ich, dass die Frage in dem Rahmen des Affidavits fällt.

DR. HEGGER: Herr Commissioner, ich glaube, wir gehen einen langen Rundherum, bevor wir zu der Frage kommen, die vielleicht einen losen Zusammenhang mit der eidesstattlichen Erklärung hat und ich glaube, es würde der Sache viel besser dienen, wenn direkte Fragen zur Sache, die uns interessiert, gestellt werden.

DR. V. METZLER: Entscheiden Sie, Herr Commissioner, ich habe dem Zeugen eine direkte Frage gestellt, die Frage lautet, ob er weiß, dass diese Firma Anilin Chemie A.G. Eigentum der I.G. Farben war.

VORSTAND: Die Frage wurde leicht beantwortet. Ich möchte der Regel etwas weiteren Spielraum geben, dadurch, dass ich die Fragen zulassen werde, wenn der Zeuge mit Ja oder Nein antworten kann. Der Zeuge darf die Frage mit Ja oder Nein beantworten... ob er es weiss.

KL. ANWALT: Darf ich die Frage wiederholen?

(Wiederaufnahme des Kreuzverhörs).

DURCH DR. V. S. D.:

F: Herr Dr. Jochims, wissen Sie, ob die Anilin Chemie A. G. sich vor dem Jahre 1935 in Besitz der I. G. Farben befand?

VORSTAND: Herr Zeuge, das können Sie mit Ja oder Nein beantworten.

A: Es gibt Fragen, die man nicht mit Ja oder Nein beantworten kann.

VORSTAND: Die Frage ist einfach die, ob sie es wissen oder nicht.

A: So muss ich sagen nein. Wenn ich eine Erklärung dazu abgeben darf, werden wir vielleicht der Sache näher kommen. Soweit ich mich erinnere, ist in Besitz der Anilin Chemie ein Wechsel eingetreten, und soweit ich mich erinnere, war die Familie Roth an Anilin Chemie einmal beteiligt, und es ist dann der Besitz von I. G. übergegangen, ich weiss aber nicht, zu welchem Zeitpunkt.

F: Sie nannten eben den Namen des Herrn Roth, wissen Sie, ob Herr Roth eben nach diesem Besitzwechsel, den Sie eben erwachten, der führende Kopf des Unternehmens bis zum Jahre 1935 war?

VORSTAND: Nun, Herr Zeuge, das ist eine Frage, genau wie die anderen, sie verlangt eine Antwort Ja oder Nein.

A: Nein.

VORSTAND: Er weiss es nicht.

DURCH DR. W. K.:

F: Darf ich fragen, Sie wissen also nichts von Unterhaltungen und Verhandlungen von Herrn Roth fuer die Anilin Chemie und Herrn Pollack fuer Schöck-Jetzler?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, ich komme jetzt zu einem anderen Thema, und zwar zu der Frage, wie es zu dem Erwerb der Breda-Metallur Aktien durch die I.G. Farben nach dem österreichischen Anschluss gekommen ist, und zwar möchte ich da ganz präzise, kurze Fragen an Sie richten. Herr Dr. Johan, hat die...

VORSITZENDER: Bevor Sie mit Ihren Fragen weitergehen. Die Zeit für unsere gewöhnliche Pause ist bereits überschritten. Daher unterbrechen wir diesen Vorhöer und mache eine Pause von 10 Minuten.

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

VORSITZENDER: Die Kommission nimmt ihre Sitzung wieder auf.

(Fortsetzung des Kreuzverhöers Josef J. G. H. A. L.)

DURCH DR. V. STELLER:

F: Herr Dr. Johan, am Schluss dieser Vernehmung vor der Pause sagte ich Ihnen schon, dass ich Ihnen einige Fragen in Zusammenhang mit dem Erwerb der Breda-Metallur Aktien durch I.G. Farben nach dem österreichischen Anschluss stellen möchte. Hat auf Seiten der I.G. bzw. der Herren, die die Verhandlungen für die I.G. führten, ein unmittelbarer Zweck auf die Kreditanstalt vorgelegen, der die Kreditanstalt zur Abgabe dieser Aktien an I.G. Farben veranlasste?

VORSITZENDER: Diese Frage kann wieder mit einem einzigen Wort beantwortet werden, ja oder nein.

ZEUGE: Nein.

DURCH DR. V. STELLER:

F: Ich darf jetzt weitere Fragen an Sie stellen. Sie haben, um Ihnen das vorzuhalten, in Ihrem Affidavit, Nr. 1067, auf Seite 2 des Affidavits im zweiten Absatz folgendes erklärt, ich zitiere:

"Nach der Annexion Österreichs durch Deutschland im März 1938 hat sich für das Unternehmen schon dadurch eine völlig neue Situation ergeben, dass über dessen Schicksal nicht mehr der Wille des Eigentümers, sondern der der staatlichen Wirtschaftsführung entschied".

Ich zitiere weiter:

"Die Unternehmungen und deren Besitzer, so auch die Kreditanstalt, waren in ihren diesbezüglichen Entschlüssen nicht mehr frei, sondern an Aufträge und Empfehlungen der parteiischen und staatlichen Wirtschaftsberater gebunden". Ende des Zitats.

Herr Dr. Johan, ich frage Sie nun in Anschluss an diese Ihre Ausführungen, hat die I. G. einen mittelbaren Druck uober andere Stellen auf Sie ausgeübt, der Sie zur Abgabe der Aktion veranlasst hat? Waren Ihnen darüber, wenn ich die Frage abschliessen darf, irgendwelche Tatsachen bekannt?

A: Ich kann nicht feststellen, und konnte nicht feststellen, ob unmittelbar von Herren der I. G. ein Druck mittelbar ausgeübt wurde, jedenfalls sind wir aber einem Druck gegenüber gestanden und haben nur unter diesem Druck die Aktion, das Paket abgegeben.

F: Herr Dr. Johan, war nicht die allgemeine Entwicklung der damaligen Tage, nicht zuletzt auch in wirtschaftlicher Beziehung so, dass Sie sich in einer Zwangslage befanden?

A: Sie hat natürlich mitgewirkt.

F: Ich komme jetzt zu einem anderen Thema, d.h. das Thema hängt in gewissen Sinne mit dem soeben von mir dreierteten zusammen und bezieht sich speziell auf meinen Mandanten Paul Haefliger. Entsinnen Sie sich, Herr Dr. Johan, an eine Unterhaltung zwischen Ihnen und Herrn Haefliger, die kurz nach dem Anschluss stattfand?

A: Ja.

F: Entsinnen Sie sich noch daran, wie es zu dieser Unterhaltung kam?

A: Soweit ich mich erinnern kann, kam sie uober Veranlassung des Herrn Pollak, Isidor Pollak zustande.

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich noch an Einzelheiten dieser Unterhaltung mit Haefliger?

A: Nein, nur in grossen, ganzen.

F: Haben Sie mit Herrn Haefliger in der Folgezeit noch verhandelt uober den Komplex Skoda-Motoren.

6. Febr. 1938-12
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Soweit ich mich an meine, habe ich mit Herrn Hefflinger nicht mehr verhandelt.

DR. F. HETZLER: Das beendet mein Kreuzverhör.

DR. KATH: Darf ich fortfahren, Dr. Kath fuer Dr. Ignor.

VORSITZENDER: Bitte, Herr Dr. Kath.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhoer Josef JOHANN)

DURCH DR. KATH:

F: Herr Dr. Johann, Sie sprachen vorher, dass Herr Pollak seit 1935 einen massgebenden oder fuhrhenden Einfluss bei den Skoda-Wetzler-Jensen hatte. Ist Ihnen bekannt, dass Herr Pollak bereits im Jahre 1927, und zwar im Oktober etwa, in Frankfurt mit Herrn Geheimrat Schnitz zusammentraf, von der I.G., und dass bei dieser Gelegenheit Herr Pollak eine weitgehende Unterstuetzung der Skoda-Wetzler-Jensen Geheimrat Schnitz antrag, durch die I.G. antrag?

A: Ja.

F: Wer war zu der damaligen Zeit in der Kreditanstalt der leitende und massgebende Herr?

A: Ich glaube, Herr von Mourath war Vorsitzender der damaligen Direktion.

F: Eine andere Frage, Herr Dr. Joham. Ist Ihnen bekannt, dass im Jahre 1936 die Gruppe Aussig-Solvay direkte Verhandlungen mit der Oesterreichischen Creditanstalt geführt hat ueber den Ankauf von einem Aktienpaket in Hoehe von 86% des Kapitals der Skoda-Wetzlar Werke A.G. ?

A: Daran kann ich mich nicht erinnern.

F: Koennen Sie dem hohen Gericht sagen, was das fuer eine Gruppe war, Aussig-Solvay, ich meine, handelte es sich um eine oesterreichische oder eine auslaendische Gruppe ?

A: Die Aussiger Chemie war ein grosser Konzern der tschechischen, der boehmischen Gruppe.

F: Herr Dr. Joham, ist Ihnen etwas darueber bekannt, dass in diesem Zusammenhang die I.G. eine Option auf den erwahnten 86%igen Aktienbesitz von der Creditanstalt auf die Dauer von 2 Jahren erbat und dass in diesem Zusammenhang die Creditanstalt diese Option ablehnte mit dem Bemerkem, dass sich die I.G. sofort entscheiden muesste mit Ruecksicht auf die Verhandlungen von Aussig-Solvay ?

A: Ich erinnere mich daran nicht.

F: Hilft es Ihrem Gedaechnis, Herr Dr. Joham, wenn ich Ihnen verhalte, dass dann Herr Roth, den Sie vorhin erwahnten, im Auftrage der I.G. zusammen mit Herrn Direktor Dr. Philipp ein Angebot der Creditanstalt machte in Hoehe von 3 Millionen Reichsmark, mit welchen das Aktienpaket von 86% uebernommen wurde, und zwar im Jahre 1936 ?

A: Ich erinnere mich nicht an die Details, da ich die Verhandlungen nicht fuehrte, aber es ist mir wohl bekannt gewesen, dass die I.G. Farben die Majoritaet von Skoda-Wetzlar schon zu diesem Zeitpunkt anstrebte.

F: Herr Dr. Joham, ist Ihnen in Erinnerung, von welcher Seite die Initiative ausging, d.h. von oesterreichischer Seite aus, und zwar in dem Sinne, dass man von Skoda-Wetzlar Verbin-

dungen mit der I.G. in dieser Richtung suchte ?

A: Nein.

F: Herr Dr. Johan, darf ich Ihnen vorhalten, dass im März 1936 Herr Dr. Denker, oder Direktor Denker, von der Zentralbuchhaltung der I.G. in Mossbierbaum war, um dort die Bilanzen der Gesellschaft 1936 und wohl auch 35 zu prüfen, u. zw. auf Grund der zwischen I.G. und Skoda-Wetzler geführten Besprechungen ?

A: Ich habe keine Kenntnis davon und der Name Denker ist mir völlig unbekannt.

F: Herr Dr. Johan, wissen Sie etwas darüber, dass kurz vor dem Anschluss Verhandlungen zwischen der I.G., Skoda-Wetzler und auch Creditanstalt bestanden, von denen man sagen kann, dass sie kurz vor dem Abschluss standen, wobei ich dahingestellt sein lassen möchte, ob man die Mehrheit des Aktienkapitals haben wollte seitens der I.G. oder eine gesicherte Minorität ?

A: Ja.

F: Herr Dr. Johan, eine andere Frage. Können Sie uns ungefähr sagen, wie hoch der Kurs der Aktien der Skoda-Wetzler im Jahre 1932 gewesen ist ?

A: Nein.

F: Würde es richtig sein, wenn ich sagte, dass der damalige Kurs etwa 10% des Nennwertes betrug ?

A: Ich habe keine Grundlage für ein solches Urteil.

F: Ist Ihnen, Herr Dr. Johan, in Erinnerung, wie der Kurs im Jahre 1938 der Aktien gewesen ist ? Würde es richtig sein, wenn ich sage, um Ihrem Gedächtnis zu Hilfe zu kommen, dass der Kurs damals 150% des Nennwertes betrug ?

A: Man kann von Kursen überhaupt nicht sprechen in dieser Zeit, da kein Angebot und keine Nachfrage vorhanden war, denn der ganze Besitz war in festen Händen.

F: Würde der von mir genannte Kurs dem Freiverkehrskurs entsprechen ?

VORSITZENDER: Bevor der Zeuge die Frage beantwortet moechte ich Sie, Herr Dr. Nath fragen, auf welche Stelle in der eidesstattlichen Erklaerung diese Frage Bezug hat. Ich bin hier im Dunkeln.

DR. NATH: Darf ich auf die Seite 3 hinweisen. Im letzten Absatz meines deutschen Exemplars wird auch ueber die Hoehe des Kaufpreises gesprochen.

MR. NEWMANN: Das ist im engl. Text der letzte Absatz auf der Seite 3, der letzte vollstaendige Absatz auf dieser Seite, wenigstens bezueglichen des Kaufpreises.

VORSITZENDER: Wo Sie es angezeichnet haben? Dann bitte, Herr Dr. Nath, fahren Sie fort.

(WIEDERAUFNAHME DES KREUZVERHOERS)

DURCH DR. NATH

F: Ist Ihnen die Frage noch gegenwaertig?

A: Ja. Nachdem keine Abschluesse getaetigt wurden, war auch von einem Freiverkehrskurs nicht die Rede.

DR. NATH: Darf ich mich eine Sekunde mit meinem Kollegen noch beraten, ob ich noch vor Abschluss eine Frage stellen kann?

DURCH DR. NATH:

F: Noch eine Frage, Herr Dr. Joham, die Sie die Freundlichkeit haben wollen, mir zu beantworten. Waren Sie, Herr Dr. Joham, bei den Abschlussverhandlungen ueber den Kaufpreis noch zugegen, oder hat diese ein anderer gefuehrt?

A: Ich war nicht mehr zugegen. Die Abschlussverhandlungen wurden von Dr. Pfeiffer gefuehrt.

DR. NATH: Kein weitere Frage.

VORSITZENDER: Noch irgendwelche Fragen von Seiten der Verteidigung?

DR. BOETTCHER: Nein, da durch meine beiden Kollegen das Thema erschoept ist.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, Sie vertreten den Angeklagten Krauch ?

Dr. BOETTCHER: Jawohl, Krauch.

VORSITZENDER: Ein Rueckverhoer seitens der Anklagevertretung ?

MR. NEWMANN: Jawohl, Herr Commissioner.

(AUFNAHME DES RUECKVERHOERS)

DURCH MR. NEWMANN:

F: Herr Dr. Johann, Sie beantworteten die Frage mit nein, ob Vertreter der I.G. Farben direkten Druck ausuebten

A: Ja.

F: Meine Frage in diesem Zusammenhang ist die: haben Sie sich nach dem Anschluss im Jahre 1938 genau so frei gefuehlt wie vorher, das Angebot der I.G. Farben zurueckzuweisen ?

A: Nein.

F: Hat damals Herr Guenther Schiller von der I.G. Farben in einem Brief an die Creditanstalt darauf hingewiesen, dass das Koppler-Buero damit zufrieden war, dass er, Guenther Schiller Direktor von Skoda-Wetzler geworden sei, wie der Text des Briefes lautet ?

DR. V. WETZLER: Ich erhebe Einwand gegen diese Frage, ich sehe keinen direkten Zusammenhang mit dem Kreuzverhoer.

VORSITZENDER: Moechte Herr Newmann bitte fuer das Protokoll festlegen, in welchen Zusammenhang diese Frage gehoert ?

MR. NEWMANN: Im direkten Verhoer wurde der Zeuge ueber den Druck, der auf die Creditanstalt ausgeuebt wurde, befragt. Der ausschliessliche Zweck meiner Frage ist, dass sich der Zeuge seine Antwort genauer festlegt.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann die Frage beantworten.

(WIEDERAUFNAHME DES RUECKVERHOERS)

DURCH MR. NEWMANN

A: Es ist mir von einem Brief und der Erwaechnung in diesem Brief des Buero Koppler bekannt.

F: Ist damals, oder ungefähr damals, Raffelsberger zum Mitglied des Aufsichtsrates der Creditanstalt ernannt worden?

A: Soviel ich weiss, ist er etwas später Mitglied des Aufsichtsrates geworden, er war aber damals schon entscheidend als Wirtschaftsberater oder Kommissar fuer die Wirtschaft fuer Massnahmen solcher Art.

F: Wussten Sie damals, dass der neuernannte Buergemeister Wiens, Neubacher, auf ausgezeichnetem Fuss mit I.G. Farben stand
(EINWAND DER VERTEIDIGUNG)

VORSITZENDER: Die Frage kann mit einem einfachen ja oder nein beantwortet werden; der Zeuge wird lediglich gefragt, ob er es weiss.

ZEUGE: Ja.

DURCH HR. NEWMANN:

F: Dr. Joham, Sie sagten einiges ueber die Verhandlungen nach dem Anschluss seitens I.G. Farben bezueglich der Erwerbung des Aktienpaketes von Skoda-Wetzlar. Gab es nach dem April 1938 Verhandlungen, die auch diesen Namen verdienen, an denen Sie selbst teilnehmen, oder wurde Ihre Stelle damals von Herrn Pfeiffer eingenommen?

A: Ja.

DR. V. METZLER: Ich erhebe Einwand gegen den Ausdruck "Verhandlungen, die auch diesen Namen verdienen."

VORSITZENDER: Wuenschen Sie Ihre Frage in anderer Form zu stellen, Hr. Newman?

MR. NEWMAN: Denken Sie, dass die Erwaerterungen zwischen I.G. Farben und der Creditanstalt, die nach dem April 1938 stattgefunden haben, oder stattgefunden haben moegen, wirklich Verhandlungen waren?

DR. V. METZLER: Ich muss auch gegen diese Frage Einwand erheben.

VORSITZENDER: Was ist Ihr Einwand ?

DR. METZLER: Weil ich nicht glaube, dass der Zeuge diese Frage direkt beantworten kann, der Herr Ankläger muss die Frage klarer stellen. Ausserdem ist es eine Suggestiv-Frage von Seiten der Anklage.

MR. NEWMANN: Die Frage kann einfach mit ja oder nein beantwortet werden, ob es naemlich damals echte und wirkliche Verhandlungen zwischen der Creditanstalt und der I.G. Farben gab. Ich sehe darin keine Suggestion.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, ich glaube, es wuerde besser sein, wenn Sie die Frage so formulieren, dass sie den Zeugen nicht zu Schlussfolgerungen veranlasst, ob die Verhandlungen rechtmueltig waren oder ob sie echt waren oder zum Schein. Fragen Sie ihn doch bitte so, ob es damals Verhandlungen gab und danach koennen Sie ihm fast jede Frage ueber die Verhandlungen vorlegen.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Wissen Sie von Verhandlungen zwischen Herrn Pfeiffer einerseits und I.G., Farben andererseits, wobei Herr Pfeiffer versuchte, das Bestmoeglichste fuer die Creditanstalt herauszuschlagen ?

A: Ja.

F: Ich weiss nicht, ob wir uns recht verstanden haben. Sie meinen, dass Herr Pfeiffer versuchte, von den I.G. Farben mit Bezug auf diese Angelegenheit Skoda-Wetzler das Beste zu erreichen ?

A: Ja.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Johann, dass Sie selbst nach dem 12. Maerz 1938 versuchten, wenigstens eine Minoritaet der Aktien von Skoda-Wetzler fuer die Creditanstalt zurueckzuhalten ?

A: Ja.

F: Wissen Sie vielleicht, was mit dieser Angelegenheit geschah, als Herr Pfeiffer seine Stellung antret ?

A: Wir waren in einer anderen Situation und natürlich dem Druck und den Wünschen der Stellen der Behörden und der parteilichen Stellen ausgesetzt, auch in den Konditionen des Vertrages, und die unmittelbaren Verhandlungen wurden eben von Pfeiffer geführt und wie sich das abgespielt hat, wie von dieser Linie abgewichen wurde oder werden musste, ist mir nicht bekannt.

F: Können Sie kurz die Stellung von Herrn Pfeiffer vor und nach dem Abschluss beschreiben?

DR. V. METZLER: Ich erhebe Einwand. Ich sehe keinen direkten Zusammenhang mit dem Rahmen...

VORSITZENDER: Wie war die Frage?

MR. NEWMAN: Während des Kreuzverhoers wurde der Zeuge über die Verhandlungen nach dem 12. März 1938 gefragt. Ich beabsichtige nun zu zeigen, oder den Zeugen zu fragen, ob die Verhandlungen nach dem 12. März noch in seinen Händen lagen oder in den Händen Herrn Pfeiffers und in diesem Zusammenhang glaube ich, dass die von Herrn Pfeiffer eingenommene Stellung von Bedeutung ist.

DR. V. METZLER: Der Herr Anklagevertreter hat den Zeugen gefragt, welche Stellung Herr Pfeiffer vor dem Anschluss einnahm und ich sehe nicht ein, wieso das erheblich sein soll. Es kann vielleicht den Gerichtshof interessieren, welche Stellung Herr Pfeiffer nach dem Anschluss hatte, aber sehe ich keinen Zusammenhang mit dem Kreuzverhör bezüglich seiner Stellung vor 1938.

MR. NEWMAN: Um die Einstellung und die Stellung Herrn Pfeiffers nach dem 12. März 1938 richtig abzuschätzen, ist es wichtig zu wissen, was seine Stellung vor diesem Datum war und warum er später in diese Stellung eingesetzt wurde.

VORSITZENDER: Ich glaube beide Parteien haben ihren Standpunkt sehr gründlich auseinandergesetzt. Der Zeuge kann die Frage beantworten. Fahren Sie fort, Mr. Newman.

(WIEDERAUFNAHME DES RUECKVERHOERS)

DURCH MR. NEWMAN:

ZEUGE: Pfeiffer war vor dem Anschluss im Sekretariat der Creditanstalt, und er ist nach dem Anschluss Mitglied des Vorstandes geworden.

F: Wurde er Vorstandsmitglied der Creditanstalt im Zusammenhang mit seiner bekannten Nazi Sympathie?

A: Ja.

F: Danke. Sie sind gefragt worden, ob vor dem Anschluss Verhandlungen zwischen Creditanstalt und I.G. Farben fast in einem offenen Konflikt gereift waren; Der Verteidiger hat die Frage offen gelassen, ob diese Verhandlungen damals auf den Erwerb einer Majorität oder bloss einer Minorität von Skoda-Wetzlar Aktien abzielten. Nun bitte, sagen Sie uns, ist es richtig, dass die Creditanstalt vor dem Anschluss das Angebot von Farben, die Majorität der Aktien von Skoda-Wetzlar zu übernehmen, ausdrücklich ablehnte?

A: Ja.

MR. NEWMAN: Danke. Herr Commissioner, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. BOETTCHER: Herr Commissioner, dürfte ich mir die Anregung erlauben, vielleicht jetzt schon die Mittagspause eintreten zu lassen, da ich mich mit meinen Kollegen darüber besprechen möchte, ob nach dem Wiederverhoer durch die Anklage ein weiteres, längeres Kreuzverhoer stattfinden soll.

VORSITZENDER: Um dem Zeugen dienstlich zu sein, wurde es natürlich angenehmer sein, wenn Sie zu Ihrer Entscheidung vor der Mittagspause kommen könnten. Wenn Sie ein weiteres Kreuzverhoer haben wollen, muss der Zeuge natürlich nochmals hierher kommen, wenn Sie aber kein Kreuzverhoer haben, dann können wir ihn gleich jetzt entschuldigen.

DR. BOETTCHER: Also, wir werden auf jeden Fall ein Kreuz-

verhoer anstellen, wir moechten uns nur zur Abkuerzung schon
jetzt darueber beraten, in welcher Form.

VORSITZENDER: Wenn Sie die Absicht haben, den Zeugen
noch weiter zu befragen, dann werde ich dem Ersuchen statt-
geben.

DR. BOETTCHER: Ja.

VORSITZENDER: In diesem Falle wird die Sitzung bis auf
13.30 Uhr heute nachmittag vertagt.

(WIEDERAUFNAHME DER VERHANDLUNG NACH DER
PAUSE UM 13.30 UHR)

DR. MARSCHALL: Die Sitzung ist wieder eroeffnet.

VORSITZENDER: Hat der Anklagevertreter etwas vorzubringen ?

HR. NEWMAN: Nein.

VORSITZENDER: Dr. Boettcher ?

DR. BOETTCHER: Nein.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, wollen Sie den Zeugen
jetzt verhoeren ?

DR. BOETTCHER: Nein, das wird mein Kollege, Dr. v. Metzler
machen.

VORSITZENDER: Bitte, Herr Dr. v. Metzler.

(WIEDERAUFNAHME DES KREUZVERHOERS)
JOSEF JOHAM

DURCH DR. V. METZLER

F: Herr Dr. Joham, ich moechte nochmals auf die Verhand-
lungen zu sprechen kommen, die zwischen der I.G. und der Credit-
anstalt bzw. Skoda-Metzler wegen der Uebernahme der Aktion vor
dem Anschluss und nach dem Anschluss gefuehrt wurden. Ich
moechte Ihnen in diesem Zusammenhang einige Briefe vorhalten,
die kurz vor dem Anschluss, naemlich in den Monaten Januar
und Februar 1938 zwischen der I.G. und Skoda-Metzler gewechselt
wurden, von denen die Creditanstalt auch zum Teil Kopien be-
kommen hat.

Ich moechte zunaechst das Exhibit 1060, Engl. Dok. Band 52, Seite 30, deutscher Dok. Band 52, Seite 38 zitieren. Da befindet sich ein Brief der Skoda-Wetzlar an die I.G. von Herrn Pollek unterschrieben, von dem die Creditanstalt eine Kopie bekommen hat und der das Datum vom 5. Jan. 1938 traegt. Ich zitiere:

"Sehr verehrter Herr Direktor,

Absprachemaess erlaube ich mir nunmehr, ueber das Resultat meiner Besprechungen mit Herrn Generaldirektor Dr. Johann folgendes zu berichten:

Wir haben uns mit der ganzen Angelegenheit sehr eingehend beschaeftigt und haben alle Argumente, die Sie vorgebracht haben, besonders gewuerdigt. Auch wurden die Vorteile, die sich aus einem Zusammengehen mit der I.G. Farben ergaben wurden, von allen Seiten als wertvolles Aktivum angesehen.

Aus Gruenden, die ausserhalb unserer Machtsphaere liegen, ist es jedoch nicht moeglich, von dem Standpunkt abzugehen, dass die Creditanstalt unbedingt 51% der Aktien in fester Hand behalten muss. Man ist aber grundsätzlich bereit, Ihnen in Form eines Vertrages jene Sicherungen zu geben, die Sie zum Schutze Ihrer industriellen Interessen berechtigterweise fordern koennen. Im Uebrigen besteht nach wie vor die feste Absicht, die Angelegenheit in den Ihnen hier muendlich seitens des Herrn Generaldirektor Johann und seitens meiner Wenigkeit dargelegten Sinne zu perfektionieren.

Es laesst sich leider im Rahmen eines gewoehnlichen Briefes nicht genau ausfuehren, wie sehr wir alle Ihre diesbezueglichen Bemuehungen hoch einschaeitzen, und wie sehr wir das Zustandekommen des in Rede stehenden Projektes anstreben, allein trotz besten Willen, kann die Creditanstalt in Angelegenheit der Besitzverhaeltnisse keine wei-

teren Konzessionen machen.

Ich hoffe, sehr verehrter Herr Ministerialrat, dass es möglich sein wird, dem Standpunkte der Creditanstalt Rechnung zu tragen und empfehle ich mit dem Ausdruck meiner vorzüglichsten Hochachtung

Ihr ergebener

Pollak (Unterschrift)

Ende des Zitats.

Ist Ihnen, Herr Dr. Jehan, dieser Brief in Erinnerung ?

A: Nicht direkt, aber es ist sehr gut möglich, dass ein solcher Briefwechsel stattgefunden hat. Er ist nicht von mir geführt worden, aber....

F: Der Brief gibt aber doch wohl eine Unterhaltung zwischen Ihnen und Herrn Pollak wieder über dieses Projekt ?

A: Ja, nur glaube ich, dass sehr viel briefliche Höflichkeit hineingelegt wurde über das Sachliche hinaus, denn ich glaube, das Sachliche gibt wieder, und das ist der Kern des Ganzen, dass die Creditanstalt unbedingt an einer Majorität von 51% festhalten wollte.

F: Aber ergibt sich nicht aus diesem Brief, dass auf Seiten der Creditanstalt doch der Wunsch nach einer Vereinbarung mit der I.G. bezüglich des Erwerbs von Aktien der Skoda-Wetzlar bestand ?

VORSITZENDER: Antworten Sie nicht, bevor der Anklagevertreter angehört wurde.

MR. NEWMAN: Herr Commissioner, ich glaube, der Brief, welcher als ein Teil unseres Dokuments in den Dokumentenbüchern enthalten ist, spricht fuer

sich selbst und die Notwendigkeit besteht nicht, dass der Zeuge den Brief auslegt.

DR. v. METZLER: Herr Commissioner, der Zeuge hat gesagt, dass dieser Brief eine ledigliche Höflichkeitsangelegenheit war, darum habe ich meine Frage gestellt, ob dieser Brief nicht den Wunsch der Creditanstalt und Skoda-Wetzlers ausdrückte, mit der I.G. zu einem Uebereinkommen zu gelangen.

VORSITZENDER: Ihr Standpunkt, Herr Dr. Metzler, ist es also, dass der Zeuge bereits eine Schlussfolgerung ueber den Sinn des Briefes gezogen hat und dass Sie von ihm noch weitere Schlussfolgerungen haben wollen?

DR. v. METZLER: Jawohl, Herr Commissioner.

VORSITZENDER: Ich denke, dass die Schlussfolgerung eines Zeugen bezüglich eines Briefes, der bereits Teil unserer Akten ist, nicht zulässig ist. Dass eine Schlussfolgerung bereits im Protokoll durch den Zeugen abgegeben wurde, rechtfertigt meiner Meinung nach nicht, noch weitere Schlussfolgerungen von ihm zu verlangen. Es scheint mir, dass der Einwand, dass weitere Schlussfolgerungen des Zeugen nicht zulässig sind, ein guter Einwand ist.

DR. v. METZLER: Dann möchte ich Ihnen weiter einen Brief der I.G. Farben vorhalten, Exhibit 1061, Engl. Dok. Band 52, Seite 32 vom 20. Jan. 1938, ich zitiere: - -

MR. NEWMAN: Ich möchte vorschlagen, Herr Commissioner, dass dieser Brief, der auch ein Teil unseres Dokumentenbuches ist, nicht vorgelesen zu werden braucht und ich möchte daher den Vorschlag machen, einfach dem Zeugen den Brief zu ueberreichen, den er selbst lesen kann, damit das Protokoll nicht ueberlastet wird.

VORSITZENDER: Die Frage ist offensichtlich gestellt worden, um die Glaubwürdigkeit des Zeugen zu erschuettern. Zu diesem Zweck ist sie zulässig, aber der Brief liegt bereits als Beweismaterial vor. Nun, der Herr Anwalt kann dem Zeugen jede Frage darueber stellen, was in dem Brief enthalten ist; es ist aber nicht notwendig, den Zeugen um seine Schlussfolgerung zu bitten.

DR. v. METZLER: Der Zweck der Vorlage dieser Briefe ist, das Gedächtnis des Zeugen aufzufrischen bezüglich der Verhandlungen, die kurz vor dem Anschluss stattfanden und aus diesem Grunde glaube ich, dass es notwendig ist, den Brief dem Zeugen vorzulesen.

MR. NEWMAN: Eine Erklärung fuer das Protokoll: Ich habe keinen Einwand dagegen, dass der Zeuge den Brief liest, aber ich glaube, es ist unnötig, dass der Brief nochmals verlesen wird und dadurch das Protokoll überlastet wird.

VORSITZENDER: Ich stimme mit Ihnen überein. Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, dass der Brief nochmals in das Protokoll verlesen wird, aber Sie können den Zeugen über alles, was im Brief enthalten ist, befragen.

DR. v. METZLER: Dann bitte ich um die Erlaubnis, den Brief dem Zeugen zu zeigen.

VORSITZENDER: Das können Sie tun, das ist zulässig.

DURCH DR. v. METZLER:

F: (zum Zeugen) Darf ich Sie bitten, den Brief zu lesen.

(Zeuge liest den Brief.)

F: Dann möchte ich, um das Bild abzurunden, dem Herrn Zeugen noch ein weiteres Dokument, nämlich Exhibit 1063, Engl. Dok. Band 52, Seite 37, vorlegen und ihn bitten, diesen Antwortbrief der Skoda-Wetzler-Werke auf den soeben dem Zeugen vorgelegten Brief ebenfalls zu lesen und dann werde ich weitere Fragen stellen.

VORSITZENDER: Das ist zulässig.

(Wiederaufnahme des Kreuzverboers)

DURCH DR. v. METZLER:

F: Sind Ihnen nun die Vorgänge der damaligen Zeit kurz vor dem Anschluss bezüglich der Verhandlungen wegen Skoda-Wetzler-Aktion durch das Lesen dieser Briefe in Erinnerung gerufen worden?

A: Soweit es sie weiterhin beleuchtet, ja.

F: Ich frage Sie nun, Herr Dr. Johan, ganz präzise, standen unmittelbar vor dem Anschluss die Verhandlungen zwischen I.G. und Creditanstalt

wegen Erwerb von Skoda-Wetzler-Aktien unmittelbar vor dem Abschluss?

A: Die Verhandlungen wurden, wie aus der Korrespondenz hervorgeht, geführt zwischen Buhl und Pollak, also im wesentlichen Teil nicht unmittelbar mit der Creditanstalt. Die Creditanstalt hatte aber keine Bedenken gehabt, eine Minorität an Skoda-Wetzler abzugeben, unter gewissen Bedingungen.

F: Herr Zeuge, ich komme nun zu der Zeit nach dem Anschluss. Im Laufe der Cross-Examination heute vormittag haben Sie auf meine Befragung einmal erklärt, dass die Schutzzelle, die österreichischen Schutzzelle, die Produkte von Skoda-Wetzler gegen die ausländische Konkurrenz schützten. Ich möchte Ihnen nun vorhalten aus einem Brief der Creditanstalt an Mr. Werner LEHWALD, Office of Chief of Counsel for War Crimes, vom 31. Mai 1947. Dieser war zunächst ein Prosecution-Exhibit 1086, Engl. Dok. B. 53, Seite 55. Es ist von der Prosecution dann, soweit ich verstehe, zurückgezogen worden, so dass ich es jetzt vorsorglich als Exhibit Nr. 1 im Fall Haefliger zur Identifizierung einführen möchte.

VORSITZENDER: Sie können es als zur Identifizierung bezeichnet mit einer Nummer versehen. Welches Exhibit ist es?

DR. v. METZLER: Haefliger Nr. 1

VORSITZENDER: Nr. 1?

DURCH DR. v. METZLER: Herr Dr. John, ich will Ihnen lediglich einen Satz zu diesem Brief vorlesen, auf Seite 2, 2. Absatz am Schluss.

VORSITZENDER: Bevor Sie dann Ihre Frage stellen, lassen Sie bitte das Beweisstück durch den Sekretär mit der Nummer 1 bezeichnen. Das ist Beweisstück Haefliger Nr. 1. Bezeichnen Sie es sehr klar, damit Sie es später wiedererkennen.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhörs)

DURCH DR. v. METZLER: Ich zitiere:

"Es wird auch keines weiteren Beweises bedürfen, dass die österreichische Industrie, sobald sie auf dem Territorium des deutschen Reiches arbeiten musste, schon vom rein industriellen Standpunkt aus gesehen, keine Möglichkeit gehabt

hätte, gegen die Uebermacht der reichsdeutschen Industrie
erfolgreich Widerstand zu leisten."

Herr Zeuge, ich möchte Sie nun fragen, war die Creditanstalt
sich nicht dessen bewusst, dass nach dem Anschluss die wirtschaftliche
Situation fuer Skoda-Wetzlar durch Wegfall der Hochschutzzölle ausser-
ordentlich geschwaecht wurde?

A: Ich glaube, dass gerade bezüglich Skoda-Wetzlar mit Rücksicht
auf die bestehenden Abmachungen, die bezüglich Marktbehandlungen zwischen
den Konzernen bestanden, eine Gefahr in dieser Richtung nicht in diesem
Mass bestand als in manchem anderen.

F: Wie erklären Sie sich aber dann diese Bemerkung, die doch von
der Creditanstalt selbst stammt?

A: Weil sie im allgemeinen auf die Industrie und auf die Konkurrenz,
die durch den Anschluss der oesterreichischen Industrie entstanden ist,
aus gewissen Schwierigkeiten sich ergeben hat.

F: Herr Dr. Johann, ich komme nun zu einem anderen Punkt. Sie er-
wähnten während des Rückverhoers des Herrn Anklagevertreters einen
Brief von Herrn Schiller, in dem von dem Herrn Keppler die Rede war.
Ich frage Sie nun in diesem Zusammenhang folgendes: Ist Ihnen bekannt,
dass es unmittelbar nach dem Anschluss eine bestimmte gesetzliche Massnahme
zum Schutz der oesterreichischen Wirtschaft vor einer, wenn ich es so
nennen darf, Ueberfremdung gab?

A: Es ist richtig, dass eine solche Verfügung erlassen wurde, ich
weiss nicht, in welchem Zeitpunkt, aber sie war voellig wirkungslos, weil
sich ja Partei und Behörden nicht daran gehalten haben.

F: Herr Zeuge, ich möchte Sie zuneechst mal fragen, erinnern Sie
sich noch, was diese gesetzgeberischen Massnahmen fuer einen Inhalt hatten?

A: Soweit ich mich erinnere, war vorgesehen, dass der Erwerb von
oesterreichischen Unternehmungen durch Reichsdeutsche nicht ohne weiteres
moeglich war.

F: Nun frage ich Sie, musste also die I.G., wenn sie die Verhandlungen
mit Skoda-Wetzlar, die ja schon ausserordentlich weit gediehen waren kurz
vor dem Anschluss, zu Ende fuehren wollte, sich eine solche Genehmigung

beschaffen?

A: Das ist richtig.

F: Erinnern Sie sich noch, ob das Büro Keppler diejenige Stelle war, die solche Genehmigungen zu erteilen hatte?

A: Meines Wissens war dazu zuständig das damals noch bestehende Handelsministerium, das besetzt war von einem Minister, und die Tätigkeit von Keppler und Weesenmayer war in dieser Beziehung keine legale.

F: Herr Zeuge, wissen Sie denn ueber die Zuständigkeit der damaligen Dienststellen in Oesterreich genau Bescheid?

MR. NEWMAN: Ich denke, wir kommen immer weiter von dem Thema des Wiederverhoers ab.

DR. v. METZLER: Das ist meine letzte Frage.

VORSITZENDER: Die Fragen fordern bestimmt eine Schlussfolgerung des Zeugen. Das ist meine Meinung. Ich halte sie fuer unzulässig. Vielleicht koennen Sie Ihre Frage anders formulieren, aber mindestens diese zwei letzten Fragen haben meiner Meinung nach eine Schlussfolgerung des Zeugen herausgefordert.

DR. v. METZLER: Ich glaube, Herr Commissioner, diese Frage, die ich an den Zeugen ueber seine Kenntnis der Zuständigkeit der Behoerde in Oesterreich gestellt habe, bezieht sich auf seine direkte Kenntnis der Zustände und nicht auf Schlussfolgerungen, die aus anderen Tatsachen zu ziehen sind. Darf ich die Frage wiederholen?

VORSITZENDER: Ja wohl, wiederholen Sie die Frage.

DURCH DR. v. METZLER:

Herr Zeuge, haben Sie genaues Kenntnis ueber die Zuständigkeit der damaligen Behoerden, die mit der Erteilung der Genehmigungen ueber den Erwerb von oesterreichischen Unternehmungen befasst waren?

VORSITZENDER: Der Zeuge kann die Frage mit einfachem "ja" oder "nein" beantworten, denn er wurde gefragt, hat er Kenntnis gehabt.

ZEUGE: Es mag ja fuer den Gerichtshof vielleicht einfach sein, die Frage mit "ja" oder "nein" als gegeben zu behandeln, aber ich habe schon vormitags die Wahrnehmung gemacht, dass die Fragen mit "ja" oder "nein"

beantwortet doch zu Missverständnissen Anlass geben können, und ich möchte nicht eine Frage mit "ja" oder "nein" beantworten, wenn eine Erklärung dazu nötig ist.

VORSITZENDER: Die Frage ist im Grunde genommen eine Frage dessen, ob der Zeuge etwas weiss oder nicht weiss. Ich erkenne die Richtigkeit dessen an, was der Zeuge sagt, aber wenn es nötig ist, eine Antwort des Zeugen aufzuklären, dann haben die beiden gegenüberstehenden Anwälte Gelegenheit, zu diesem Zweck zusätzliche Fragen zu stellen. Der Grund, aus dem ich diese Regel niederlege, ist der, dass das Übersetzen der Frage vermieden werden soll, insoweit als die Antwort direkt sich auf die Fragen beziehen muss. Nun, dieser Zeuge hier wurde befragt, ob er Kenntnis hat von einem bestimmten Zustand; das kann er jetzt mit "ja" oder "nein" beantworten und es dann den Anwälten überlassen zu erfragen, was er darüber weiss.

Bitte, Herr Dr. Metzler.

DR. v. METZLER: Herr Commissioner, ich glaube, ich habe meine Frage gestellt, ich glaube, der Zeuge wird in der Lage sein zu antworten.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann antworten, wenn er sich noch der Frage entsinnt.

ZEUGE: Soweit die Bestimmungen in Gesetzen und Erlassen und Verordnungen publiziert waren mir der Rechtsweg und die Bestimmungen bekannt, soweit aber die Übung auf Macht, sei es an politischen oder behördlichen Machtverhältnissen beruhten, war sie mir nicht bekannt. Mir war nicht bekannt, dass das Büro Keppler eine legale Institution in Oesterreich gewesen ist, mir war aber wohl bekannt, dass das Büro Keppler und Vossamayer aber weitgehende Einflüsse bei Bestimmungen und Empfehlungen bei den behördlichen Stellen hatte.

MR. NEWMAN: Ich glaube, es ist hier ein Teil aus dem deutschen Text nicht da, ich zitiere: In dieser Beziehung, glaube ich, war seine Tätigkeit nicht legal.

DR. v. METZLER: Das ist das Ende meines Kreuzverhoers.

DR. RATH: Darf ich fortfahren, Herr Commissioner?

Fortsetzung des Kreuzverhoers von JOSEF JOHAM

DURCH DR. NATH:

F: Herr Generaldirektor, ich bitte Sie zu verzeihen, wenn ich Ihre Aufmerksamkeit noch fuer einige Minuten in Anspruch nehmen muss. Ich moechte Ihnen eine Besprechung vorhalten, die ich in Form einer Niederschrift hier vor mir habe. Es handelt sich um eine Besprechung am 29. Mai 1937, die in den Raeumen der Skoda-Wetzlar-Werke in Wien, Kantgasse 3, stattfand. Es waren anwesend: Die Herren Pollak und Englaender von den Skoda-Wetzlar-Werken, und von Seiten der I.G. die Herren Weber-Andree, Dr. Krueger, Schiller und Andree.
Herr Commissioner, ich moechte diese Urkunde zu Identifizierung Ilgner Nr. 2 in das Protokoll einfuehren.

VORSITZENDER: Das Beweisstueck Ilgner Nr. 2 wird zur Identifizierung bezeichnet werden.

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Joham, ich moechte Ihnen aus dieser Niederschrift einen Absatz vorlesen, und zwar im Zusammenhang mit dem Rueckverhoer durch die Prosecution, in welchem Sie auch den Standpunkt aufrechterhalten haben, dass die Creditanstalt an einer Mehrheit des Aktienpakets festhalten wollte. Ich zitiere den betreffenden Absatz:

"Pollak schilderte sodann seine Gruende, die zu seiner Idee betreffend Konsolidierung der chemischen Industrie Oesterreichs gefuehrt haben. Neben der rein sentimentalen Ueberlegung als Abschluss seiner industriellen Laufbahn eine technisch und kaufmaennisch widerstandsfaebiges Konstruktions im Leben gerufen zu haben, seien die Zustaeude der chemischen Industrie Oesterreichs 'bedauerlich und ungesund'."

VORSITZENDER: Ich moechte das Dokument bezeichnet haben, bevor Sie fortfahren.

DR. NATH: Es ist angestrichen.

Ich darf dann noch mal kurz wiederholen: "seien die Zustaeude der chemischen Industrie Oesterreichs 'bedauerlich und ungesund'. Der einzige

Nutznieser dieser verworrenen Sachlage sei Jussig, dessen Konsolidierungsmaßnahmen im sudosteuropäischen Raum vorbildlich seien, es sei daher seiner Ansicht nach das Gegebene, dass eine Zusammenfassung der Interessen und zwar möglichst bald erfolge, um auch der österreichischen chemischen Industrie nach dem Vorbild anderer Länder die innere Ruhe fuer wissenschaftliche Forschung und industriellen Ausbau zu verschaffen." Ende des Zitats. Es heisst dann in einem weiteren Absatz, den ich ebenfalls gleich zitieren moechte:

"Nach Angabe von Pollek sei die Creditanstalt ueber seine eigenen Pläne verstaendigt und mit dem von ihm vorgebrachten Stickstoffprojekt einverstanden. In Verbindung mit diesem Projekt koenne der Gedanke der Uebernahme der Majoritaet der Skoda-Wetzler-Aktien durch Anilin Chemie verwirklicht werden. Fuer diesen Fall sei die Creditanstalt auch bereit, fuer den Teil der Anilin Chemie-Beteiligungen mit Krediten auszuhelfen, der nicht in Maschinen und Apparaturen aus Deutschland geliefert werden koenne. In der Unterhaltung kam Pollek immer wieder auf seine Idee betreffend eine Interessengemeinschaft der oesterreichischen chemischen Industrie -, ... er sprach sogar von einer Fusion -"

Ende des Zitats.

MR. NEWMAN: Bitte um einen Augenblick. Ich moechte, dass Herr Dr. Nath angibt, wer der Verfasser dieser Niederschrift ist und ob eine Kopie davon an die Creditanstalt ging und welches Datum sie traegt. Vielleicht hat Herr Dr. Nath es gesagt, aber jedenfalls ist es mir entgangen.

DR. NATH: Es ist die Niederschrift der erwaehnten Besprechung vom 29. Mai 1937, die von dem Teilnehmer dieser Besprechung, Herrn Andree, fuer die I.G. niedergelegt worden ist. Ob eine Abschrift dieser Niederschrift an die Creditanstalt gegangen ist, kann ich im Augenblick nicht sagen.

VORSITZENDER: Beantwortet das Ihre Frage, Herr Anklagevertreter?

MR. NEWMAN: Ja, danke.

Wiederaufnahme des Kreuzverhoers

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Johan, Sie hoerten, dass Herr Pollak behauptete, die Creditanstalt von seinen Plänen und Wunschen hinsichtlich der zukünftigen Entwicklung der oesterreichischen chemischen Industrie, insbesondere Skoda-Wetzlar, verstaendigt zu haben. Haben Sie persoenlich, Herr Dr. Johan, diese oben geschilderten Pläne des Herrn Pollak gekannt und gebilligt?

A: Ich kann mich nicht erinnern, ich glaube nicht, dass ich Kenntnis davon gehabt habe, denn wir haben ja eindeutig trotz allem den Standpunkt der Verteidigung der Majoritaet bis zum Maerz 1938 festgehalten. Darf ich etwas ergaenzen dazu?

VORSITZENDER: Ja, bitte.

ZEUGE: Es waere auch, - die Situation haette uns auch in Kenntnis nicht dazu bestimmt, die Majoritaet abzugeben, weil man ja die Ordnung von industriellen Fragen auch in anderer Weise als nur durch Erwerbung von Beteiligungen bereinigen kann, dazu sind ja Regeln vorhanden, Abmachungen und Vertraege, dazu grenzt man den Markt ab.

DR. NATH: Ich danke zu dieser Frage, Ich habe nun noch einen weiteren Verhalt, Herr Generaldirektor, und zwar die Niederschrift, die ueber einen Besuch am 23. September 1937 verfertigt wurde. Besuch wurde....

VORSITZENDER: Bevor diese Frage gestellt wird, moechte ich Herrn Dr. Nath fragen, auf welchen Teil der Eidesstattlichen Erklaerung sich diese Frage bezieht.

DR. NATH: Ich beziehe mich auf das Rueckverhoer des Herrn Prosecutors. Es handelt sich um die gleiche Frage betreffend Uebernahme der Majoritaet, die soeben mit dem Herrn Zeugen besprochen wurde.

VORSITZENDER: Bitte fortzufahren, Herr Dr. Nath.

DURCH DR. NATH:

F: Es handelt sich um einen Besuch bei Herrn Generaldirektor Pollak am 22. September 1937, und zwar nachmittags 6 Uhr. Teilnehmer waren General-

direktor Pollak, Direktor Weber-Andree und Herr Schiller. Ich möchte diese Urkunde zur Identifizierung Dr. Ilgner Nr. 3 ebenfalls für das Protokoll festhalten lassen.

MR. NEWMAN: Ich möchte noch einmal die Frage stellen, wer der Verfasser dieses Protokolls war, und ob eine Abschrift davon an Herrn Pollak ging?

DR. NATH: Der Verfasser dieser Niederschrift ist Herr Schiller. Ob eine Abschrift an die Creditanstalt gegangen ist, ist mir z. Zt. nicht bekannt.

MR. NEWMAN: Bitte das war ein Irrtum. Ob eine Abschrift an Herrn Pollak ging?

DR. NATH: Das ist mir auch nicht bekannt.

Ich möchte wie vorher verfahren und dann zunächst den Absatz, den ich dem Herrn Zeugen vorhalten möchte, im Zusammenhang vorlesen. Ich zitiere:

„Pollak....“

VORSITZENDER: Bitte einen Augenblick. In gewisser Hinsicht stelle ich die Erheblichkeit dieser Art von Fragestellung in Frage, aber da kein Einwand vorliegt, können Sie fortfahren.

DR. NATH: Herr Commissioner, ich darf bezüglich der Erheblichkeit betonen, dass der Herr Zeuge in seinem Affidavit auf Seite 1, im 5. Absatz, die Wendung gebraucht hat, es handle sich um eine Begierlichkeit der I. G. für den Aktienanwerb vorgelegen.

MR. NEWMAN: Ich glaube, Herr Commissioner, dass in diesem Stadium des Prozesses die Frage nicht auf der Erheblichkeit des Affidavits gegründet werden kann, sondern auf der Erheblichkeit der Antworten, die im Wiederverhör gegeben wurden.

VORSITZENDER: Die Fragestellung ist zulässig; wenn Sie in Ihrem Wiederverhör die Frage angeschnitten haben, dann hat auch er das Recht, weiter zu fragen. Allerdings kann ich mich nicht erinnern, ob Sie in Ihrem Wiederverhör dieser Frage die Tür geöffnet haben.

MR. NEWMAN: Ich kann abschliessend nichts über dies Thema sagen, bevor ich weiss, was Herr Dr. Nath vorlesen wird.

DR. NATH: Wie ich eingangs erwähnte, Herr Commissioner, handelt es sich um genau den gleichen Vorhalt der Majorität, den ich bereits durch Unterbreitung des ersten Beweisstückes machte, nur dass es sich hier um eine Besprechung handelt, die Monate später stattfand.

VORSITZENDER: Ja, ich erlaube Ihnen fortzufahren.

DR. NATH: Ich zitiere:

"Pollak bespricht dann wieder ausführlich seine Idee von der zukünftigen Entwicklung der chemischen Industrie Österreichs. Er und auch Philipp müssten in 2 bis 3 Jahren abtreten, aber es fehle an Nachwuchs. Er könne deshalb nichts Besseres tun, als sein Erbe der I.G., in der er den besten Sachwalter sehe, zu übergeben. Die heutige politische Situation lasse einen Aktienverkauf, den er sich ursprünglich gedacht habe, nicht mehr zu, deshalb müsse man den etwas umständlicheren Weg der Fusion gehen.

Weber fragt dann Pollak, dessen Übernahme der Leitung des neuen Unternehmens schon der technischen Seite wegen auch für uns eine Voraussetzung sei, ob er sich Philipp als Präsidenten der Gesellschaft vorstellen könne. Pollak kommt im Lauf der Aussprache von seinem ursprünglichen Vorschlag, einem Vertreter der Creditanstalt die Präsidentschaft anzuvertrauen, ab, und erklärt, dass solange ihm die technische Seite bleibe, er die repräsentative Stellung des Präsidenten gern Philipp überlassen würde."

Ende des Zitats.

Ich möchte nun hierzu folgende Fragen, Herr Generaldirektor, an Sie richten.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nath, legen Sie diese Beweisstücke als Beweis selbst vor?

DR. NATH: Sie können in mein Dokumentenbuch. Zur Identifizierung habe ich sie, glaube ich, schon eingeführt.

VORSITZENDER: Sie werden aber jetzt noch nicht angeboten?

DR. NATH: Als Beweisstücke noch nicht, nur zur Identifizierung.

Wiederaufnahme des Kreuzverhoers

DURCH DR. NATH:

F: Sie sagten vorhin, Herr Dr. Johan, bei Ihrer Vernehmung, dass Herr Pollak das volle Vertrauen der Creditanstalt genoss; das ist doch richtig?

ZEUGE: Bis dahin ist es korrekt.

F: Ich glaube, dass wir übereinstimmen werden, Herr Dr. Johan, andererseits habe ich Kenntnis genommen von Ihrem Standpunkt, dass die Creditanstalt nach dem Anschluss die Abgabe eines Mehrheitspakets von Skoda-Wetzlar, wenn ich Sie richtig verstehe, offenbar nicht gewünscht hat. Ist das korrekt?

A: Ja.

F: Würde ich mit Ihnen übereinstimmen, wenn ich sage, dass diese Gespräche, die ich Ihnen soeben vorhielt, die zwischen Herren der I.G. und Herrn Pollak geführt wurden, unter Berücksichtigung der Tatsache, dass Herr Pollak das Vertrauen der Creditanstalt genoss, dass die Herren der I.G. zu dem Ergebnis kommen mussten, dass aussichtsreiche Verhandlungen sich bezüglich Übernahme der Aktienmajorität der Skoda-Wetzler zur damaligen Zeit geführt worden sind?

MR. NEWMAN: Ich glaube, das verlangt wieder einmal eine blosse Schlussfolgerung.

VORSITZENDER: Das stimmt. Verlangen Sie von dem Zeugen nicht eine Schlussfolgerung?

DR. NATH: Nein, Herr Commissioner, vielleicht darf ich die Frage anders formulieren.

VORSITZENDER: Das können Sie schon.

DURCH DR. NATH:

F: Herr Zeuge, wenn Sie sich diese geschilderte Situation vor Augen halten, wussten Sie, dass die Herren der I.G. dieser oben von mir geschilderten Ansicht sein konnten und dass Verhandlungen mit diesem Inhalt zwischen Herren der I.G. und Herrn Pollak geführt worden sind?

MR. NEWMAN: Herr Commissioner, nur der letztere Teil dieser Frage ist eine Frage.

VORSITZENDER: Richtig, der Rest ist lediglich spekulativ.

DR. NATH: Ich wäre dankbar, wenn der Herr Zeuge ausführlich antworten würde.

ZEUGE: Die Situation war folgende.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Hat der Stenograf diese Frage vollständig? Werden Sie die Frage bitte nochmals verlesen? Einen Augenblick. Übersetzen Sie diese Frage bitte noch einmal.

MR. WAGNER (Dolmetscher): Herr Zeuge, wenn Sie sich die Situation vor Augen halten, wurden Sie dann der Meinung sein, dass die Herren von der I.G. Farben derselben Meinung gewesen waren, wie ich sie jetzt ge-

schildert haben?

VORSITZENDER: Das ist der Teil der Frage, die der Zeuge nicht beantworten soll, denn das ist reine Spekulation.

ZEUGE: Den Herren der I.G. war die Position des Herrn Isidor Pollak als technischer Direktor der Skoda-Wetzlar wohl bekannt und es war der I.G. auch bekannt, dass neben dem technischen Direktor auch ein kommerzieller Direktor der Skoda-Wetzlar vorhanden war, und schon von Skoda-Wetzlar selbst aus gesehen war Isidor Pollak nicht kompetent, um solche kommerziellen Fragen zu sprechen ausser unter Vollmacht, und hat also keine Vollmacht der Creditanstalt gehabt, um solche Fragen des betreffenden Eigentums der Creditanstalt zu verhandeln.

F: Herr Zeuge, man haben Sie Herrn Pollak selbst als den fuchrenden Kopf von Skoda-Wetzlar bezeichnet, und Sie hoarten, weiter, dass Herr Pollak selbst behauptet, die Creditanstalt und auch Sie informiert zu haben ueber diese Plaeue. Darf ich Ihnen das vorhalten und Sie bitten, dazu Stellung zu nehmen?

A: Mir sind die vorhin verlesenen Schriftstuecke und die darin enthaltenen Sitzungen und Besprechungen nicht bekannt gewesen.

VORSITZENDER: Bitte einen Augenblick.

Wir sind ueber die uns sonst zugemessene Zeit hinausgegangen und angesichts der Tatsache, dass die Staatsrephen sehr schwere Arbeit zu leisten haben, werden wir jetzt eine Pause von 10 Minuten eintreten lassen.

(Pause)

(Wiederaeroeffnung der Verhandlung nach der Pause)

MARSHALL: Die Sitzung ist wieder eroeffnet.

VORSITZENDER: Herr Dr. Math, Sie koennen das Verhoer dieses Zeugen wieder aufnehmen.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhoers)

Josaf Johan

DR. MATH:

F: Ich habe nur noch wenige Fragen, Herr Dr. Johan.

Wir sprechen vor der Pause von den Verhandlungen, die im Jahre 1937 und

1938 geführt worden sind, und ueber die ich Ihnen auch anhand meiner beiden zur Identifizierung uberreichten Urkunden einige Fragen stellte. Ich moechte Sie nun fragen, ist Ihnen bekannt, dass in Verfolg dieser Verhandlungen zum zweitenmal der Chef der Zentralbuchhaltung, Herr Denker, in Wien war, um den Status der SkodaWstalar-Werke zu ueberpruefen, bevor diese erwahnten Verhandlungen perfektioniert werden sollten?

A: Das weisse ich nicht.

F: Herr Generaldirektor, es mag etwas erstaunlich sein, dass die Tatsache besteht, dass von einem fremden Konzern der Chef der Zentralbuchhaltung den Status einer Gesellschaft prueft, der zu ihrem Konzern gehoert und die Creditanstalt als Eigentuerin davon keine Kenntnis gehabt haben sollte. Ist es moeglich, dass Ihnen nach so langer Zeit, es handelt sich ja um fast 10 Jahre, die Tatsache, dass Herr Denker noch zur Zeit des Anschlusses in Wien sass und pruefte, in der Zwischenzeit nicht mehr erinnerbar?

A: Es sind doch solche Details, mit denen ich mich als Generaldirektor nicht befassen konnte, ich kann es nicht direkt ausschliessen, aber ich erinnere mich absolut nicht, wie ich schon vorhin gesagt habe, den Namen Denker gekannt zu haben, geschweige, dass er mit dieser Frage beschaeftigt war.

F: Verstehe ich Sie richtig, wenn Sie damit sagen wollen, dass Sie als Generaldirektor nur in der grossen Linie orientiert gewesen sind?

A: Das ist richtig, es bestand ja auch ein Referent des Vorstandes und der war nicht ich, sondern Heffert-Rottenberg.

F: Ich schliesse diese Frage ab und moechte noch einen anderen Punkt gern behandeln.

Ist Ihnen, Herr Zungo, bekannt, dass seitens der oesterreichischen Behörden nach dem Anschluss der Gedraka bestand, die Creditanstalt zu einer grossen Landesbank fuer Sudsteuropa zu machen?

FRAGENSTELLER: Ich erhebe Einspruch, das geht ueber den Rahmen hinaus.

VORSITZENDER: Ja, er darf antworten dadurch, dass er sagt, ob er weiss oder nicht, diese Frage darf beantwortet werden.

ZEUGE:

Ja. Über diese Idee ist mir nichts bekannt.

VORSITZENDER: Das beantwortet die Frage, Sie können fortfahren,
Herr Dr. Math.

DURCH DR. MATH:

F: Ich möchte dann noch eine Schlussfrage an Sie richten, Herr Generaldirektor, Sie, wie ich glaube, mit ja oder nein beantwortet werden kann. Ist es eine Tatsache, dass die Skoda-Werkstoffe von der sowjetischen Besatzungsmacht beschlagnahmt sind, und dass diese Frage bezüglich der Eigentumsverhältnisse noch nicht geklärt ist?

DR. NEWMAN: Ich erhebe Einspruch, ich glaube es hat weder etwas mit der Eidstattlichen Erklärung zu tun, noch mit dem Wiederverhör.

DR. MATH: Ich glaube, dass diese Frage eine sogenannte Charakterfrage ist, die hinsichtlich - wenn ich mich mal so ausdrücken darf, - die über die Einstellung sowie die Glaubwürdigkeit des Zeugen ausschlaggebend ist.

DR. NEWMAN: Ich glaube das hat weder mit dem Charakter noch mit der Glaubwürdigkeit des Zeugen etwas zu tun.

VORSITZENDER: Ich fälle die Entscheidung, dass die Frage nicht am Platz ist.

DR. MATH: Keine weitere Frage, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Haben Sie noch weitere Fragen, Mr. Newman?

DR. NEWMAN: Ich habe keine Fragen.

VORSITZENDER: Dann ist der Zeuge entschuldigt. Werden Sie den anderen Zeugen hereinrufen?

FRANZ ROTTENBERG, ein Zeuge betritt den Saal und gibt folgende Aussage ab:

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie: "Ich -, und nennen Sie Ihren Namen."

ZEUGE: Ich, Franz Rottenberg.....

VORSITZENDER: und wiederholen Sie diesen Eid nach mir:

Ich wiederhole: Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwis-

senden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde und nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

VORSITZENDER: Bitte sich zu setzen, Herr Zeuge.

Herr Zeuge, bevor Sie mit Ihrer Aussage beginnen, möchten wir Ihnen mitteilen, dass Sie das Recht haben, voll und frei auf die Fragen, die Ihnen die Anwaltschaft stellen werden, zu antworten, aber ausserdem werden Sie darauf aufmerksam gemacht, dass Ihre Antworten den Fragen strikt entsprechen sollen und dass Sie nichts hinzufügen sollen, was nicht auf die Frage Bezug hat. Sie können nun mit dem Verhör beginnen. Mr. Newman.

(Aufnahme des Kreuzverhörs)

Franz Rottenberg

DURCH MR. NEWMAN:

F: Herr Professor Rottenberg, wollen Sie bitte fuer das Protokoll nochmals Ihren Namen und Ihre Adresse wiederholen.

ZEUGE: Universitätsprofessor Dr. Franz Rottenberg, Wien 1, Schottengasse 6.

F: Haben Sie Ihre eidesstattliche Erklärung vom 19. Sept. 1947 vor sich?

A: Ja, habe ich.

F: Herr Commissioner, dieses Affidavit ist ein Teil des engl. Dokuments Bandes 52, Seite 51, deutscher Dokumentenband Seite 70. Es trägt unsere Beweisstück Nr. 1068 und ist Nr. NI 10997.

Herr Professor, haben Sie in der jüngsten Zeit den Inhalt dieser Erklärung unter Eid mit einem Vertreter der Anklagevertretung besprochen?

A: Ja.

F: Gibt es irgendetwas in dieser Erklärung unter Eid, das Sie zum abändern möchten, verbessern oder ergänzen?

A: Nein.

MR. NEWMAN: Herr Commissioner, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit dem Verhör des Zeugen beginnen.

DR. V. IETZLER: Für den Angeklagten von Heelfiger.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhoers)

Franz Rottenberg

DURCH DR. V. IETZLER:

F: Herr Professor, darf ich Sie zunächst mal nach Ihrer Stellung fragen, wie Sie in den Jahren vor 38 bekleidet haben?

A: Ich war Vorstandsmitglied der Creditanstalt.

F: Darf ich fragen, Herr Professor, seit welchem Jahr?

A: Seit dem 12. Mai 1931.

VORSITZENDER: Darf ich einen Augenblick unterbrechen? Herr Professor Rottenberg, ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass wir hier das Verfahren in zwei Sprachen führen und dass es daher notwendig ist, dass sowohl Sie als auch die Anwälte mit ihren Fragen, respektive Antworten warten, bis der Übersetzer mit der Übersetzung fertig ist.

DR. V. IETZLER: Herr Professor Rottenberg, hatten Sie in Ihrer Eigenschaft als Vorstandsmitglied der Creditanstalt mit den Angelegenheiten der Skoda-Wetzlar A.G. zu tun?

ZEUGE: Ja, ich war Präsident, der Skoda-Wetzlar A.G.

F: Darf ich fragen, Herr Professor, bis zu welchem Jahr?

A: Bis zum 13. März 1938.

F: Darf ich weiter fragen, Sie erwähnen in Ihrem Affidavit Herrn Pollak, den Sie für die Skoda-Wetzlar gewonnen haben, wann ist Herr Pollak bei der Skoda-Wetzlar A.G. eingetreten?

A: Da muss ich ausholen. Die Firma Skoda-Wetzlar ist eine Zusammensetzung der Firma Wetzlar, das war im Wesentlichen eine Lebensmittelfirma, und zwar zum Konzern der Anglo-Bank gehörend. Übrig geblieben von dieser Firma ist die Tochter des Generalrats der Anglo-Bank, Frau Fleischmann, die auch im Verwaltungsrat von Skoda-Wetzlar bis zum März 1938 war. Mit der Firma Wetzlar im Zusammenhang war die zum Konzern der niederösterreichischen Exportgesellschaft gehörige Fa. Hauser & Sebatka, auch Nahrungsmittel. In dieser Firma Hauser & Sebatka war der erste Chemiker Pollak, und bei dieser Zusammenlegung erscheint der Direktor Felix Stranski später

in Verwaltungsrat von Tetsler, das heisst Hauser-Sobotka in Verbindung mit Tetsler.

F: Herr Professor, entschuldigen Sie bitte die Unterbrechung, ich glaube wir können die Befragung zu diesem Punkt wesentlich abkürzen. Können Sie mir auf meine Frage nun sagen, erstens, von wann diese Zusammenlegung gewesen ist?

A: Ungefähr 26.

VORSITZENDER: Bitte, Herr Dr. v. Tetsler, erklären Sie doch dem Zeugen nochmals, dass die Frage erst übersetzt werden muss.

DR. V. TETZLER: Ich bitte erst um Übersetzung, bevor Sie eine Antwort geben.

F: Die Frage war, wann war die Zusammenlegung, der Firden Skoda und Tetsler?

A: Ich glaube, knapp bevor die Anglo-Bank in die Creditanstalt gekommen ist?

A: In welchem Jahr war denn das etwa?

A: 25 oder 26, ganz genau weiss ich das nicht. Der leitende Direktor dort war damals der Bruder des Generaldirektors der Berg u. Huetten, Guenther.

F: Nun, meine erste Frage Herr Professor war, die, in welchem Jahr ist Herr Ing. Pollak in die Skoda-Tetsler Werke eingetreten?

A: Darf ich mich misstrucken?

Wie die Tetsler in die Creditanstalt gekommen sind, war aus der tschechischen Solvay ein Torso übriggeblieben, das war fuer Oesterreich die Skoda. In Oesterreich wurde sie dann bei der Uebernahme der Anglo-Bank mit der Fd. Tetsler vereinigt und von dem Moment an hat die Firma in der Montgasse Skoda-Tetsler geheissen. Lassen Sie mich ausreden, und zwar deswegen weil die Creditanstalt dort daraufgelegt hat, dass die Blumau Pulverfabrik jemanden hat, und das war der Grund dieser Fusion, die ein Herr der alten Creditanstalt damals vertreten hat, wurde Ing. Pollak uebernommen.

F: Nun, Herr Zeuge, können Sie mir genau und präzise sagen, in

Welchem Jahr ist Herr Ing. Pollak in den Vorstand von Skoda-Wetzlar eingetreten?

A: In Fortsetzung meiner Aussage, die ich früher beendet habe, will ich Ihnen sagen, dass bei der Zusammenlegung der Firmen ein Verwandter des Direktors der Creditanstalt aus Prag, Engländer, Otto Engländer, zur Führung dieser Firma bestellt wurde.

F: Bitte um Entschuldigung, Herr Zeuge, es interessiert mich nicht, was Sie von der Person Otto Engländer wissen, mich interessiert bloss, in welchem Jahr Herr Ing. Pollak Vorstandsmitglied von Skoda-Wetzlar wurde. Können Sie das kurz beantworten? Ich möchte das Jahr hören.

A: Durch die Verbindung Hausner-Sobotka-Wetzlar kam ich auf den Chokolade Pollak, und zwar natürlich erst nach meiner Bestellung bei Skoda-Wetzlar, denn vorher war er nicht dort, sondern war er bei Hausner-Sobotka in Verbindung mit der Firma Wetzlar. Skoda-Wetzlar hat er erst nach dem Jahr 1931 übernommen.

kommen.

F: Sind Sie dieser Tatsache vollkommen sicher, vielleicht bestatigt irgendeine Luecke in Ihrem Gedachtnis?

A: Bitte schon, es ist sehr lange her, aber ich weiss ja, wenn ich mich Gebotka gesprochen habe, und ich weiss, dass das erst nach meinem Eintritt in die Creditanstalt war, und dass der Generaldirektor Gebotka, der heute leider nicht hier ist, mir sehr grosse Voruerfae gemacht hat, dass ich ihm den besten Mann weggenommen habe.

VORSITZENDER: Ich glaube, Ihre Frage ist nunmehr beantwortet, Herr Dr. Metzler.

DR. V. METZLER: Nun, Herr Zeuge, um Ihre letzte Aussage klarzustellen moechte ich Ihnen einen Brief vorlegen, der gerichtet ist vom I. A. Farben A.G. in Bitterfeld an die I. A. Farben in Ludwigshafen, der das Datum traegt vom 11. Nov. 1927 und der unterschrieben ist von Dr. Gebotka. Dies lege ich vor als Haefliker Exhibit Nr. 2. zur Identifizierung. Bestaetigen Sie mir, dass ich einen Teil dieses Briefes Ihnen vorlese der sich mit Ing. Pollak befasst, Inbegriff 2 dieses Briefes lautet es folgendermassen:

VORSITZENDER: Lassen Sie es doch zuerst eintragen.

DURCH DR. V. METZLER:

F: Waehrend der Sitzung in Frankfurt habe ich auch gehoert, dass Herr Geheimrat Dr. Gebotka vor einem Monat den Besuch des Herrn Pollak von Skoda-Wetzlar hatte bei welcher Gelegenheit Herr Pollak eine weitgehende Unterstuetzung der Skoda-Wetzlar erpraefen wir jetzt eine Besichtigung der Werke ausfuehren, so glaube ich, dass eventuell zu staerkst guenstige aus diesem Besuch von Seiten Skoda-Wetzlar gezogen werden koennten.

Darf ich noch weiter lesen?

Herr Zeuge, ich moechte nun zu Sie die Frage richten, Halten Sie Ihre Aus-

sage anfrecht, dass Herr Pollak erst nach 31 in die Skoda-Wetzler eingetreten ist?

A: Ja. Und zwar der Brief besagt gar nichts. Dies ist ein Brief im Rahmen der J.G. Farben, das ist kein Brief der Creditanstalt oder von Skoda-Wetzler, und bitte, ich hätte auch den Pollak nicht hindern können als wahrscheinlicher Direktor von Hauser und Sobotta, etwas zu tun, was mit Skoda-Wetzler nichts zu tun hat, aber eins weiss ich, bitte, ich weiss nicht, ob die Akten der Creditanstalt durch Bombenschaden zerstört worden sind, aber eines weiss ich, das Pollak im Jahre 1927 bestimmt die Führung von Skoda-Wetzler behalt hat, und dass sich der Herr Guenther das ganz bestimmt nicht hätte gefallen lassen, und dass das gar nicht in Frage kommt, denn wenn das so gewesen wäre, dann hätte Skoda-Wetzler vor dem Jahre 1931 schon ganz anders ausgesehen und es wäre gar keine Veranlassung dazu gewesen, das Pollak irgendwelche Möglichkeiten zu geben, die er erst durch die offene Hand der Creditanstalt erhalten hat.

F: Wann ist nach Ihrer Auffassung Herr Pollak Generaldirektor von Skoda-Wetzler geworden?

A: Ich glaube, dass diese Akten vorhanden sind, Generaldirektor ist er erst 35 geworden zusammen mit Herrn Engländer, weil da Herr Pollak Wert darauf gelegt hat, den Kollegen nicht zu kränken, da gibt es keinen Irrtum.

F: Waren denn zwei Generaldirektoren da?

A: Ja, der Engländer und Pollak.

F: Herr Zeuge, ich will Sie jetzt zu Ihrem Affidavit befragen und zwar zu einem ganz bestimmten Absatz. Es handelt sich um das Affidavit Exhibit 1068, Engl. dok. Bd. 52, Seite 51, usw. um den zweiten Absatz auf Seite 2 des Affidavits. Ich zitiere:

„Die J.G. Farben erlaubte es nachher in der Folgezeit ihre Versuche, eine aktienmässige Beteiligung an der Skoda-Wetzler A.G. zu er-

laggen. Sie wurden im Laufe der Zeit bescheidener und wollten sich schliesslich mit 51 alsdann mit 49 % begnügen. Für Ing. Pollak und mich stand aber fest, dass wir einem solchen Angebot keinesfalls naher treten würden.*

Ende des Zitats.

Mr. Newman: Herr Commissioner, das ist Seite 2 der engl. vervielfachten Abschrift, 1. Zeile.

DURCH DR. F. WETZLER:

F: Herr Professor, ich möchte Ihnen nun in diesem Zusammenhang einen Briefwechsel vorhalten, der stattgefunden hat zwischen der Ig. und Herrn Pollak von der Skoda-Wetzler A.G. von dem Kopien an Sie persönlich gegangen sind, einen Briefwechsel aus den Monaten Januar, Februar 1938, also unmittelbar vor dem Anschluss.

Es handelt sich zunächst um das Exh. Nr. 1060, Engl. dok. 80, 52, Seite 30. Ich zitiere:

„Waffenfabrik Skoda-Wetzler A.G., Generaldirektor

An Herr Hofrat Prof. Dr. Franz Fottberg. vom 5. Jan. 1938

Hoch verehrter Herr Hofrat!*

U. S. NEWMAN: Ein Augenblick bitte, Herr Commissioner, ich glaube, wir haben dieses Problem gerade gehabt, nämlich ein Dokument zu lesen, dass bereits vor 2 Stunden gelesen wurde und es würde das Protokoll ganz unnötig belasten.

VORSITZENDER: Ja, ich glaube es ist richtig, wenn Sie den Zeugen den Brief einfach vorlegen wenn Sie ihn darüber sprechen lassen wollen und ihn erst lesen lassen und dann Ihre Frage formulieren.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhörs)

DURCH DR. F. WETZLER:

F: Herr Professor, darf ich Sie bitten, diesen Brief zu lesen?

A: Nun ja, der Brief bestätigt alles was ich sagte.

F: Herr Professor, bevor Sie Ihre Antwort geben, darf ich Sie bitten, noch zwei weitere Exhibits zu lesen, die ich Ihnen jetzt überreiche, u.zw. Akklage-Exhibit 1061, Engl. Dok. Bd. 52 Seite 32, das ich Ihnen hiermit zu lesen gebe.

A: Herr Doktor, darf ich antworten?

A: Nein, ich habe noch nicht gefragt. Jetzt darf ich Sie bitten, ich muss Ihre Geduld noch etwas in Anspruch nehmen, bevor die Frage gestellt wird, Ihnen ein weiteres Exhibit 1063, Engl. Dok. Bd. 52, Seite 37 vorlegen zu dürfen. Bitte wolle Sie so freundlich sein, das zu lesen. Haben Sie schon gelesen?

A: Die Briefe kenne ich genau.

VORSITZENDER: Aber stellen Sie Ihre Frage.

DURCH DR. V. WEIZLER:

F: Jetzt kommt meine Frage. Herr Professor, wollen Sie behaupten, dass auf Seiten der Kreditaustalt und Skoda-Wetzlar kurz vor dem Abschluss nicht die Bereitwilligkeit bestand, 49% der Aktien dem Herrn unter bestimmten Sicherheiten zu überlassen?

A: Darf ich antworten? Herr Doktor, glauben Sie mir doch, ich kann Ihnen nur das eine sagen, das war ausgeschlossen, - ausgeschlossen glauben Sie, der Pollak hatte mir zwei Briefe geschrieben, wenn das möglich gewesen wäre?

F: Ich verstehe die Begründung nicht, die Sie geben. Die Briefe sprechen doch ganz eindeutig den Wunsch auf österreichischer Seite aus, wenigstens die Priorität abzugeben.

VORSITZENDER: Zeuge, Sie müssen eine Pause machen, damit der polnische Sachverhalt.

DURCH DR. V. WEIZLER:

A: Herr Doktor, bitte, es ist natürlich im Rahmen einer Sachverhaltsverhandlung sehr einfach, so etwas als Wunsch zu bezeichnen.

Ich muss sagen, dass das Stickstoffprojekt dauernd die Ursache war, dass man überhaupt verhandelte, d. h. miteinander gesprochen hat, denn sonst haben es ja die Leute gar nicht notwendig gehabt, waren in allen Sachen kartellmässig so miteinander verknüpft. Wenn ein Abschluss gekommen wäre, glauben Sie mir, war das nicht notwendig. Bitte, ich kann nur sagen, dass es in Rahmen einer Gerichtsverhandlung nicht sehr einfach ist, über eine solche kommerzielle Angelegenheit nach 10 Jahren auf solch trockenen Buchstaben eine Argumentation aufzuführen.

2: Herr Professor, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche, ich möchte nochmals ganz präzise meine Frage dahin formulieren, und das ist dann meine letzte Frage, die ich an Sie zu stellen habe.

VERMITTLER: Herr Commissioner, ich glaube, es gibt da einige Verwirrung. Mindestens zwei Drittel von dem was der Zeuge zuerst gesagt hat, wurde gar nicht übersetzt. Bitte gestatten Sie daher, dass die erste Frage nochmals vorgelesen und übersetzt wird.

VORSITZENDER: Bevor die Frage noch einmal vorgelesen wird, dann werde ich die Entscheidung fällen, dass sie nicht ins Protokoll aufgenommen wird, denn das war nicht in der Form einer Frage, sondern in der Form einer Argumentation mit dem Zeugen.

DURCH DR. T. WETZLER: Ich

2: Ich möchte die Frage nochmals ganz klar formulieren, sollen Sie sagen, dass weder Skoda-Wetzler noch Crediganstalt im Jahre 1938 bereit waren, die Minorität von 49% der Aktien an die IG abzugeben, obwohl der Wortlaut der Briefe eine solche Behauptung nicht unterstellt, sondern das Gegenteil ergibt, sondern demnach ausdruckte

VORSITZENDER: Das ist eine zulässige Frage.

DR. WETZLER: Bitte um Entschuldigung fuer meine nochmalige Unterbrechung. Ich glaube, dass das eine Frage ist, die den Zeugen betrifft, da dies in den Briefen nicht enthalten ist. Alles in Allen besass,

die Creditanstalt weniger als 90% der Aktien. Wenn daher den Zeugen die Frage gestellt wird, ob 49% der Aktien an In.Farben überlassen werden sollten, dann würde das bedeuten, dass die Mehrheit der Creditanstalt verloren gegangen wäre. Daher glaube ich, dass die Frage irreführend ist.

VORSITZENDER: Verstehen Sie nicht, Herr Angeklagter, dass das ein Einwand gegen die Frage ist?

MR. NEWMAN: Jawohl, ich glaube hier liegt ein Missverständniss vor. Ich glaube, Herr Dr. Metzler meint das eine Minorität der Aktien an Skoda-Metzler hätte überlassen werden sollen, aber nicht 49%.

VORSITZENDER: Herr Dr. v. Metzler, bitte, wollen Sie Ihre Frage nochmals formulieren. Es scheint dass Mr. Newman nicht in der Lage ist, die Frage so, wie sie in Ihrer vorherigen Formulierung gestellt war, ganz zu verstehen. Mit Rücksicht auf unsere Diskussion ist es schwer zuzugeben, ob sie Zulässig ist oder nicht. Wollen Sie sich bitte überlegen, das wird wahrscheinlich auch Ihnen zum Besten gereichen.

DR. V. METZLER: Ich will dann nochmals den Zeugen aus seinem eigenen Affidavit den einen Satz verhalten, der meines Erachtens das Missverständniss des Herrn Angeklagten verursacht.

„Sie“, nämlich die In.Farben, „wurden in Laufe der Zeit beschuldeter“, das ist 2. Absatz, Seite 2 - „und wollte sich mit 51% alsdann mit 49% begnügen“. Ende des Zitats.

F: Jetzt frage ich Sie, Herr Professor, meintengie mit den 49% einen Prozentsatz der auf das ganze Aktienpaket sich bezieht

ZEUGE: Soll ich antworten? Hier waren 87 1/2% der Creditanstalt 100%. Davon war zuerst von 51% die Rede, dann von 49%, so ist das aus meinem Affidavit zu verstehen.

VORSITZENDER: Das scheint nunmehr klar zu sein. Stellen Sie

Ihre nächste Frage.

HR. V. METZLER: Dann will ich die Frage nochmals formulieren, die ich auf Grund des Ihnen vorgelegten Briefwechsels gestellt habe. Können Sie angesichts des Ihnen vorgelegten Briefwechsels die Behauptung aufrecht erhalten, dass auf Seiten von Skoda-Metzler und der Creditanstalt nicht die Bereitswilligkeit bestand, eine Minorität der Aktien an die I. abzugeben?

ZEMKE: Ich antworte: Skoda-Metzler hatte ja gar keine Handlungsfreiheit. Entscheidend war die Creditanstalt, und die Creditanstalt hätte nicht abgegeben.

VRSITZENDER: Herr Dr. Metzler, sind Sie an einem Punkt in Ihrem Vortrag angelangt, wo wir abbrechen können?

Dann werden wir diese Verhandlung bis 9.30 Uhr morgen früh vertagen.

(Ende der Verhandlung am 6. Februar 1948)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NIERNBERG, DEUTSCHLAND, 6. FEBRUAR 1948.
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten KNIERIEM

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr von Knieriem, wie vorher zwischen Ihnen und dem Verteidiger generell erörtert wurde, wirft die Anklage in Punkt 51 - 53 der I.G. vor, sie habe in Zusammenarbeit mit der Nazi-Regierung den Angriffskrieg vorbereitet, auch durch Verwendung internationaler Kartell-Abkommen als militärische Waffe zur Schwächung anderer Länder. Dadurch sei eine tragische Hemmung in der Entwicklung der strategischen Industrie in den Ländern eingetreten, die Deutschland zu überfallen und anzugreifen gedacht habe. Als einen Fall hiervon nannte die Anklage u.a. dass in den Jahren 1927 bis 1929/30, also lange vor dem Anbruch des Dritten Reiches - -

MR. MACHAN: Herr President - -

VORSITZENDER: Lassen Sie ihn bitte die Frage vollenden.

MR. MACHAN: Entschuldigen Sie.

DURCH DR. SILCHER:

- - - das Vertragswerk zwischen der I.G. und der Standard Oil von New Jersey abgeschlossen wurde. Die Anklage hat hierzu Exhibit 942 und 943 vorgelegt.

Das ist, Herr President, Band 42, englische Seite 1 und Seite 26. Weiterhin Exhibit 1019, das ist, Herr President, Band 43, Seite 282, wo Francis Biddle, Attorney-General, und Wendell Birch, Assistant Attorney-General, bekunden, dass das Jahr 1929 eines der kritischen Jahre gewesen ist in der Offensive der deutschen Firmen gegen USA und in diesem Zusammenhang das Abkommen der I.G. mit der Standard Oil nennen.

Waren Sie am Zustandekommen dieses Vertragswerkes zwischen I.G. und Standard Oil wesentlich beteiligt und sind Sie darüber gut informiert?

MR. MACHAN: Wir haben keinen Einwand gegen die Frage, wie sie schließlich formuliert wurde. Der Einwand, den wir zu erheben wünschen, richtet

sich gegen die Art und Weise des Verteidigers, Zitate zu geben, die feststellen, was die Anklagebehörde - - Unser Einwand richtet sich gegen die vom Verteidiger ausschweifenden argumentativen Zitate darüber, was die Anklage in der Beweisvorlage zum Vorwurf macht. Da nun dieser betreffende Verteidiger seine Vernehmung beginnt, mochten wir diesen allgemeinen Einwand und diese Feststellung jetzt treffen.

VORSITZENDER: Der Einwand wird zurückgewiesen.

Der Anwalt sollte nicht versuchen, indirekt Aussagen zu machen oder dem Gericht Tatsachen vorzutragen; aber es ist nicht unschädlich, innerhalb vernünftiger Grenzen für den Anwalt, der dabei ist, einen Zeugen zu befragen, dessen Aufmerksamkeit auf das Thema hinzulenken, zu dem er befragt werden soll. Das ist eine Frage vernünftiger Handhabung, soweit es sich um den Anwalt handelt, und vernünftiges Ermessen, soweit es das Gericht betrifft.

Da der Anwalt nun mit der Befragung des Zeugen beginnt, halten wir es in diesem Zeitpunkt nicht für unangebracht, die Aufmerksamkeit des Zeugen auf das Gebiet seiner Vernehmung zu richten.

Wie wir schon vorher sagten, sollte das nicht missbraucht werden. Es sollte nicht zu dem Zwecke verwandt werden, dem Anwalt eine solche Stellung zu geben, dass er Aussagen macht oder sein Urteil über Beweismaterial abgibt.

Herr Angeklagter, wenn Sie die Frage jetzt verstehen nach der Unterbrechung, dann können Sie mit der Antwort fortfahren.

A: Ja, ich war am Zustandekommen dieses Vertrages beteiligt; ich war massgebend beteiligt, sowohl bei den Verhandlungen wie bei der Abfassung und ich habe mich zu diesem Zweck wiederholt wochenlang in Amerika aufgehalten.

DURCH DR. SILCHER:

F: Dann schildern Sie doch bitte möglichst kurz, aber doch so, dass sich ein wirkliches Bild ergibt. Hintergründe, Entstehung und wesentlichen Inhalt dieses Vertragswerkes und dieser Ehe, wie ich es nennen möchte, zwischen Standard Oil und I.G.

Aber vorweg noch eine Frage: War der Charakter der Öl-Politik der I.G.

ausgesprochen privatwirtschaftlich?

A: Ja, durchaus.

F: Reiten Sie die Abkommen mit der Standard Oil, von denen wir gerade sprachen, fuer ein typisches und gutes Beispiel fuer diesen privatwirtschaftlichen Charakter der Oel-Politik der I.G.?

A: Ein sehr gutes Beispiel.

F: Dann beginnen Sie bitte mit Ihrer Schilderung, und zwar zunaechst bis zum Abschlusse des ersten Vertrages 1927.

A: Im Jahre 1924 nahm die Badische Anilin- und Sodafabrik, eine der Gruender-Firmen der I.G., ihre Arbeiten auf, auf dem Gebiete der Hydrierung von Rohoel und Kohle. Das bedeutet die Behandlung von Rohoel und Kohle unter Hochdruck, unter hohem Druck mit Katalysatoren und Anlagerung von Wasserstoff. Diese Arbeiten waren die logische Weiterentwicklung der Arbeiten der Badischen auf dem Gebiet der ammoniak-Synthese, die zu dem bekannten Haber-Bosch-Verfahren fuhrte, das ja wiederholt hier schon erwaeht wurde, denn bei beiden Arbeiten arbeitete man mit Hochdruck und Katalysatoren.

Bosch bemerkte damals - ich erinnere mich daran - dass dies wahrscheinlich das groesste und schwierigste technische Problem sei, das noch zu bewaeltigen waere, und er etzerste sich mit seiner ganzen Leidenschaft darauf.

Auf diesem Gebiet war schon eine gewisse Verarbeit geleistet. Der Deutsche Chemiker Bergius hatte auf diesem Gebiet gearbeitet und gewisse grundlegende Patente genommen in der ganzen Welt. Diese Patente waren in der Hand einer hollaeudischen Gesellschaft, die unter Kontrolle der Royal Dutch Shell stand. Um diese Zeit hat e die Badische Anilin- und Sodafabrik die ihr damals sehr nachstehende I.G. Chemie Basel veranlasst, die Kontrolle dieser hollaeudischen Gesellschaft zu erwerben.

Im Jahre 1926 ungefaehr stellte die I.G. fest, - denn inzwischen war die Fusion gemacht - dass sie das Problem luegen wurde; aber es war noch ein weiter Weg. Es stellte sich jetzt heraus, dass die I.G. die Mitarbeit einer Oel-Gesellschaft brauchte.

Sie musste vorher unterrichtet sein über die bisher üblichen Methoden, die die Öl-Industrie bei der Aufarbeitung anwendete. Sie musste weiterhin unterrichtet sein über die Kosten der bisherigen Methoden um Vergleichsmöglichkeiten zu haben, und sie musste endlich auch unterrichtet sein, mehr als sie war, über die Bedürfnisse des Konsumenten, was die verschiedenen Qualitäten anging. Man konnte je nach dem neuen Verfahren der I.G. alle möglichen Arten von Produkten herstellen, und jedes dieser Produkte wieder in verschiedenen Qualitäten.

Man musste nun also wissen, welche Qualitäten gebraucht wurden und für welche Qualitäten ein Überpreis bezahlt wurde; es hatte sonst die Gefahr bestanden, in einer falschen Richtung zu arbeiten und Produkte zu machen mit Qualitäten, die man gar nicht brauchte. Es war also die Zusammenarbeit mit einer Ölgesellschaft nötig. Es gab in Deutschland keine Öl-Gesellschaft. Deutschland hat kein Öl.

Die I.G. sah sich nun um unter den grossen Öl-Gesellschaften und kam zum Resultat, dass die geeignetste wäre die Standard Oil von New Jersey. Sie war die grösste, finanzkräftigste Gesellschaft, Öl-Gesellschaft der Vereinigten Staaten und diejenige, die wahrscheinlich auf der höchsten technischen Höhe stand. Eine gewisse Fehlbildung war schon hergestellt einige Jahre vorher persönlicher Art durch Vermittlung der Firma Dapont.

Die I.G. lud nun die Herren der Standard Oil ein, nach Ludwigshafen zu kommen. Sie kamen in grosser Anzahl und an der Spitze ihr Präsident Walter Dapont. Wir zeigten ihnen die fabrikmässigen Einrichtungen, die noch in kleinen Stille damals arbeiteten, und erklärten die Sache. Sie waren sehr stark beeindruckt. Sie erkannten, dass hier etwas vor sich ging, das vielleicht die Ölindustrie der Welt umgestalten könnte. Sie erkannten im Hintergrund das grosse Problem der Kohlverflüssigung, das heisst die Möglichkeit, aus Kohle Benzin zu machen.

Nachdem man einige Tage sich unterhalten hatte, machte ihr Präsident

einen sehr weitgehenden Vorschlag, nämlich den Vorschlag, auf dem ganzen Gebiet: Ölhydrierung, Kohlehydrierung für die ganze Welt auszumustern.

Dies ging der I.G. damals zu weit. Sie wollte die Zusammenarbeit beschränken einmal auf die Hydrierung von Öl und zweitens auf Amerika. Als sie diesen Gegenversuch machte, war wohl Herr Tengel etwas enttäuscht. Ich erinnere mich, dass er damals sagte:

"Wir schlagen Ihnen eine Ehe vor, und was Sie uns vorgeschlagen, ist knapp ein Verlobungsring." Wir blieben aber dabei und ich fuhr nach Amerika und habe über diesen ersten Vertrag mit Mr. Howard verhandelt.

Wir haben dann einen Vertrag entworfen, der von den beiden Gesellschaften unterschrieben wurde.

F: In welchem Jahr war das?

A: Das war im Jahre 1927.

F: Ist dieser Vertrag von der Anklage eingeführt?

A: Nein, und ich glaube auch nicht, dass ich die Zeit des Gerichts beanspruchen sollte, über diesen Vertrag weiter zu sprechen; denn er wurde nach 2 Jahren überholt durch den grossen Abschluss. Ich möchte mir soviel bemerken, es fand nun eine wesentlich engere technische Zusammenarbeit statt, zwischen Standard und der I.G. Dutzende von Technikern der beiden Gesellschaften besuchten die andere und sie wurden vereint miteinander und gut Freund. Die technische Weiterentwicklung ging auch gut voran, aber es stellte sich bald heraus, dass die Basis des Zusammenchlusses zu eng war. Ich hatte vorher gesagt, sie war beschränkt auf das Gebiet der Hydrierung von Öl, Kohle war nicht eingeschlossen, aber das war keine gute Sache, weil die technischen Erfahrungen und das "know-how", das für Öl brauchbar ist, gleichzeitig auch von Wert ist für die Hydrierung von Kohle. Infolgedessen glaubten wir, man müsse eine engere Zusammenarbeit schaffen und auch auf die Kohle ausdehnen. Auch in einem zweiten Punkt war der erste Vertrag zu eng. Er beschränkte sich auf USA, so etwas kann man machen bei Patenten, aber nicht bei ungeschützten "know-how". Wenn man ungeschützten "know-how"

einmal kommt und 1 Kopf hat, dann kann man ihn nicht vergessen, wenn man in einem anderen Land arbeitet. Techniker der Standard-Oil die diesen "know-how" nur fuer USA bekamen, die konnten ihn nicht vergessen, wenn sie nach Hollaendisch Indien versetzt wurden und wir kamen zu dem Ergebnis, alle beide, dass man einen engeren Zusammenschluss machen muss fuer die ganze Welt und fuer die Hydrierung von Rohoel und Kohle. Man entstand eine grosse Schwierigkeit, wenn zwei so grosse Gesellschaften zusammengehen, kann es nur geschehen auf der Basis der Gleichberechtigung, das heisst "fifty-fifty." Das ist auch ein sehr gutes Verhaeltnis, wenn die Interessen gleichliegen, es ist aber ein sehr schlechtes Verhaeltnis, wenn die Interessen nicht ganz die gleichen sind. Die Interessen waren gleich auf dem Gebiet der Rohoelhydrierung, aber was die Hydrierung von Kohle angeht, so mussten die Interessen auseinandergehen. Die I.G. hatte natuerlich ein Interesse daran gehabt, das Verfahren der Verfluessigung, der Hydrierung von Kohle moeglichst weit angewandt zu sehen, auf der anderen Seite blieb die Standard-Oil in ihrem Hauptgeschaeft immer der grosse Exporteur von Gasolin, Schmieroel undsoweiter fuer die ganze Welt. Wenn nun die kontinentalen Laender, die Kohle haben, aber nicht Oel, in grossen Stil Kohle verfluessigt haben zu Benzin, dann hat natuerlich zwingend die Standard-Oil ihre Absatzmaerkte verloren. Das gleiche war der Fall in anderen Laendern, Suedafrika zum Beispiel, was auch viel Kohle hat, aber kein Oel. Wir haben uns monatelang die Sache ueberlegt und haben dann der Standard-Oil folgenden Vorschlag gemacht. Wir haben gesagt, dass wir bereit waren, unsere gesamten Interessen auf diesem Gebiet fuer die ganze Welt vollkommen an sie abzutreten, natuerlich mit Ausnahme von Deutschland, wir seien also bereit, unsere gesamten Patente, unsere gesamten Erfahrungen, gegenwaertige und zukuenftige, der Standard-Oil fuer die ausserdeutsche Welt zu geben und sie sollte uns eine einmalige grosse Geldleistung geben. Die I.G. hatte grosse Geldmittel ausgegeben fuer die Entwicklung des Verfahrens so gross, dass es selbst fuer die I.G. etwas viel war.

Ich weiss keine ganz genaue Zahl, aber es werden vielleicht 200 Millionen Mark gewesen sein, damals. Die Standard-Oil überlegte sich die Sache und kam dann mit folgenden präzisen Vorschlag. Die IG. sollte der Standard-Oil übertragen die gesamten Verfahren der Hydrierung fuer Kohlen und fuer Kohle, alle Patente, gegenwertige und zukuenftige, alle "know-how", gegenwertige und zukuenftige und ausserdem noch alle sonstigen Verfahren, die geeignet waren, fuer die Aufarbeitung von Kohlen zu den uebrigen Hauptprodukten der Cellindustrie, wie Benzin, Schmieroil, Gasol undswweiter. Ausserdem sollte die I.G. die IG-Chemie Basel voranlassen, die Kontrolle an die Standard-Oil zu uebertragen, wobei jene hollaendische Gesellschaft, die gewisse Grundpatente hatte, von denen ich vorher sprach. Die Standard-Oil ihrerseits sollte folgende Gegenleistungen machen. 500.000 shares ihrer Gesellschaft in 5 Jahresraten jede zu 120 000 oder, wenn den die Leistung nicht in installments geht, sondern alles auf einmal, kam es auf die Zahl von 548.011 shares. Das ist unter Abrechnung des Dividends. Der Wert dieser shares war umfaehr damals 30 bis 35 Millionen Dollar. Der Kurs wechselte stark, ausserdem wollte die Standard-Oil der I.G. eine 20 %ige Beteiligung an kuenftigen Royalties geben.

Die IG. war grundsaetzlich einverstanden und hat nur um zwei wesentliche Aenderungen gebeten, die die Standard-Oil gleich anerkannte. Zuerst einmal eine Hilfe auf den deutschen Markt, in dem Sinn, dass die deutschen Erzeugnisse des Hydrierverfahrens in Deutschland durch die distributing facilities of Standard in Deutschland vertrieben werden sollten und zwar in Vorrang vor importierten Produkten, das heisst, es sollte immer nur importiert werden, wenn nicht das deutsche Inland-Bassin den Bedarf deckte und nur insoweit. Weiterhin bat die IG. um einen Schutz gegen folgende Gefahr. Die IG. offnete ja der Standard-Oil ausserdem das Tor zur Chemie und wenn diese technisch auf hoeschster Ebene stehenden Gesellschaft mit ihren grossen finanziellen Mitteln nun in das Gebiet der Chemie hereinzuwachen waere, auf anderen Gebieten als das das Gal, so waere das natuerlich eine starke Belastung fuer die IG.

gewesen. Das erkannte die Standard Oil an und es wurden Abreden getroffen auch ueber das deutsche Verkaufsgeschäft und ueber diesen gewissen Schutz auf dem Gebiet der Chemie, der Division of Field Agreements, was von der Anklagebehörde auch eingeführt ist.

F: Darf ich zunächst wegen der Übersetzung eine Kleinigkeit anmerken. Herr von Knieriem, Sie sagten, bei den Mitteln, die die IG. aufgewendet hatte fuer die Kohleverflueßsiganz, nannten Sie den Betrag von 200 Millionen. Sie sagten, es sei ein bisschen viel gewesen, selbst fuer die IG. es wurde mit "a little too much" uebersetzt und das ist nicht ganz richtig.

A: Ich sagte, es sei zu viel gewesen, selbst fuer die IG.

F: Herr von Knieriem, Sie sprachen von dem deutschen Verkaufsvertrag, der auch ein Teil des ganzen Komplexes war, ist dieser als Dokument eingeführt?

A: Nein, und ich glaube nicht, dass wir ueber ihn zu sprechen kommen.

F: Dann fahren Sie bitte vielleicht fort und schildern nun und geben uns eine Uebersicht ueber die beiderseitigen Leistungen, also den Vertragsinhalt.

A: Ich kann sie ganz kurz noch einmal zusammenstellen.

Die Standard-Oil besitzt 546.011 shares im Werte von ungefahr 30 Millionen. Die Standard-Oil gab eine 20%ige Beteiligung an den royalties, die Standard-Oil war bereit, mit uns einen Vertrag abzuschließen fuer das deutsche Verkaufsgebiet und war bereit, uns einen Schutz zu geben, auf dem Gebiet der Chemie. Die IG. gab fuer die ganze Welt ihre Verfahren auf den bezeichneten Gebieten, Patente und ungeschuetzte "know-how" gesammelte und zukunfftige, und weiter veranlasste die IG. die IG.Chemie Basel, mit der sie damals in enger Verbindung stand, die Kontrolle ueber eine holländische Gesellschaft an die Standard abzutreten, die ueber gewisse Grandpatente verfuegte.

F: In welcher neuere Form wurde diese sehr umfangreiche und verschiedenartige Vereinbarung gebracht?

A: Diese neuere Form oder der "set up" war ueberaus kompliziert und vielleicht wohl das komplizierteste, was ich in meinem Leben zu machen gehabt habe. Ich glaube nicht, dass ich auf dieses Gebiet

in einzelnen einzugehen habe und ich mochte nicht die Zeit des Gerichts aufhalten. Ich werde hierauf nur zu sprechen kommen, wenn ich gefragt werden sollte. Ich mochte nur ganz kurz sagen, was die Schwierigkeiten machte; dann die Verträge, die die Anleihebehörde einführt hat, sind zwar richtig alle und so abgeschlossen, Sie sind aber nicht ganz vollständig und man versteht zum Beispiel nicht, warum so plötzlich von "four parties" gesprochen wird, wo es doch eigentlich die Standard-Oil und die IG. waren, und man liest auch in ihnen nichts von der grossen Aktienübergabe. Ganz kurz gesagt, die Gründe der Schwierigkeiten lagen an allen möglichen Dingen, zum Beispiel war die Standard-Oil of New Jersey eine Holdinggesellschaft, die Steuerprivilegien hatte als Holdinggesellschaft im Staat New Jersey. Diese Steuerprivilegien konnte sie nicht dadurch gefährden, durch die fuer eine Holdinggesellschaft unüblichen Aktien. Dann zweitens hatte die Standard-Oil alte Verträge, nach denen sie unsonst gewisse Erfahrungen an andere weitergeben musste und dazu haben auch die gehört, fuer die sie uns so viel Geld bezahlt hat. Das machte nachgewiesene Schwierigkeiten. Dann kommt hinzu, dass wir nun steuerrechtlich alle möglichen Überlegungen machen mussten, wie wir nun am besten diese grosse Goldleistung in Deutschland behandelten. Dann musste die Standard-oil of New Jersey neue Aktien ausgeben, um uns diese Aktien zu geben und das machte auch viel Schwierigkeiten; dann wenn sie uns Aktien gibt, müssen das nur Aktien sein, die an der Börse eingeführt waren und alles dieses machte viel Schwierigkeiten und fuhrte zu einem sehr komplizierten "set up", aber ich glaube, dass ich im Augenblick nicht mehr darüber sagen möchte, weil das zu weit fuhrt.

F: Sind es aber einige ausserlich selbständige, rechtlich zusammenhängende Vorträge gewesen, die nur teilweise eingeführt sind in Ihren Prozess?

A: Ja, das ist richtig und infolgedessen ist das Bild nicht ganz lückenlos, aber ich glaube, dass man dieses Verfahren nicht belasten sollte mit einer vollkommen lückenlosen Darstellung der ganzen Sache, das würde sehr weit führen und sehr viel Zeit in Anspruch nehmen. Denn ich nicht gehört hat, ich habe nur das wichtige gesagt und nur Dinge, die irgendwie hier interessant sein könnten.

F: Ist zu einem dieser hauptörtlichen Vorträge, die auch eingeführt sind, noch etwas weiteres zu sagen?

A: Ja, ich möchte zu einigen der hier eingeführten Vorträge einige kurze Bemerkungen machen, soll hier die prosecution einige Bemerkungen gemacht hat und das ist der Vortrag, der Division of Field Agreements genannt wird. Die Prosecution deutet nämlich an, dies sei der Hauptvortrag, der gewissermassen ein eine Art unabhängiges Kartell zwischen den beiden grossen Gesellschaften begründe, gewissermassen eine Aufteilung, Oil fuer Standard, Chemie fuer die I.G. Das ist in dieser Form nicht richtig. Der Ausdruck "Division of Field Agreements" ist hier missverstanden worden. Er enthüllt die Tatsache dieses grossen Vortrages einen Hinweis, dass die I.G. die beherrschende Stelle der Standard-Oil auf dem Oelgebiet anerkennen, und die Standard-Oil die beherrschende der I.G. auf dem Gebiet der Chemie, aber man muss sich den Vortrag selbst ansehen; denn auf ihm kommt es ja eigentlich an. Er ist ganz kurz, nur 1½ Seiten. -

RICHARD MORRIS: Könnten Sie uns die Exhibitsnummer dieses Vortrages nennen?

DR. SILCHER: 943, Buch 42, Seite 26.

RICHARD MORRIS: Danke schön.

HERR DR. SILCHER:

F: Ich glaube, Sie können fortfahren.

A: Der Vortrag ist ganz kurz, nur 1½ Seiten lang und regelt die Stelle, dass entweder die Standard-Oil oder die I.G. ein "chemical development" enthält, was mit dem Oelgebiet zusammenhängt.

Es ist also nur die Seite der Chemie geregelt. Wenn das wirklich eine
Chemie der Welt wäre, in Öl und Chemie, dann würde man ja nun ent-
sprechend noch einige andere Paragraphen erwähnen, in denen die Petrole ge-
regelt sind, das eine der beiden Parteien ins Ölgeschäft geht, die sind
aber nicht geregelt und der Grund ist ein sehr einfacher. An dem glei-
chen Tag nämlich, an dem dieser Vertrag unterschrieben wurde, hatte ja
die IG. ihre gesamten Patentrechte und Verfahren fuer die chemische Auf-
arbeitung von Öl abgetreten, sie konnte also gar nicht mehr ins Ölge-
schäft gehen. Sie hatte herkömmliche Ölquellen kaufen können oder so et-
was, was an sich natürlich ähnlich gewesen wäre, denn sie hatte das
Öl ja gar nicht aufarbeiten dürfen, und das ist der Grund weswegen die
Standard irgendwo verlangt hat von uns, irgendeine entsprechende Verpflich-
tung von uns einzugehen.

Das Division of Field Agreement ist also ein agreement, was
offenbar nur zu Gunsten der IG. war und nur von der IG verlangt wurde.

F: Hat sich nun die IG. in Rahmen dieser Verhandlungen und
Verabredungen damals irgendwie mit der deutschen Regierung beraten?

A: Nein, nein, in keiner Weise, wir betrachteten das als eine
rein privatwirtschaftliche Angelegenheit, die die Regierung nichts an-
ging.

F: Die Anklage wirft der IG nun vor, sie habe diese Abmachungen
mit der Standard nicht loyal durchgeführt, sondern habe während der gan-
zen Geltungsdauer des Vbereinkommens in ständiger Abstimmung mit der
Reichsregierung, wobei anscheinend die Zeit der Machtergreifung auf 1929
verrechnet wird, die Standard betrogen und ihre eigenen Leistungen vor-
teilhaftig zurückgehalten, insbesondere die Hergabe von Erfahrungen.
Waren Sie an der Durchführung der Verträge, insbesondere diesen Erfah-
rungstausch beteiligt?

A: Nein, es war nach der Natur der Sache ja gar nicht möglich
ganzem. Erfahrungstausch ist eine Sache von Technikern, Juristen haben
dabei nichts zu suchen, aber man kann sich die Sache mit dem Erfahrung-
tausch, die darf man sich nicht so vorstellen, als wenn man gewisser-
maßen am Schreibtisch durch Mitteilung irgendeines Geheimnisses Erfah-

runge übertragen worden.

A: (Forts.) Die Erfahrungshingabe der chemischen Grossindustrie geht ganz anders vor sich. Da müssen Deutsche von Technikern auf der einen Seite zu den Werken der anderen Seite fahren und dort monatelang, manchmal jahrelang und manchmal seasonal arbeiten und helfen, und ebenso müssen die Techniker der empfangenden Seite zu der gebenden Seite fahren und dort in den Werken sich behelfen lassen. So geht das vor sich. Und das können natürlich nur Techniker machen, nicht Juristen.

F: Aber haben Sie nicht doch einen Eindruck ueber die Entwicklung der Beziehungen der beiden Gesellschaften in dieser Hinsicht gewonnen?

A: Ich nehme an, dass meine technischen Kollegen hierueber noch sehr viel zu sagen haben werden. Von mir kann ich folgenlos sagen: Ich habe immer den Eindruck gewonnen, dass eine offene, freundschaftliche und sehr intensive Zusammenarbeit stattfindet und dass das wechselseitige Zusammenarbeiten ein ausgezeichnetes sei. Wenn Herr Engel damals den Ausdruck "Eho" gebraucht hat, dann glaube ich, dass "Eho" musterhaftig war, und ich glaube damals auch nur eine Spur entdeckt von irgend einem bewussten Zurückhalten auf Seiten der I.G.

F: Wurde das nicht manchmal gesteuert durch Rücksicht auf Landesverratsbestimmungen, wie Sie fruher erwahnten?

A: Das kann manchmal vor, wie ich schon gesagt habe. Aber bei der Standard Oil war es nicht.

F: Konnten Sie Beispiele nennen?

A: Ja, mir ist eine Unterhaltung mit Mr. Howard von der Standard Oil noch in sehr deutlicher Erinnerung. Es war ungefähr im Jahre 1935. Wir hatten damals gerade den sehr wertvollen "Ethyl-Hex" in Tetraethyl bekommen, aber wir hatten ihn sehr spät bekommen und haben lange warten müssen. Als ich dann Mr. Howard mal sprach, sagte ich ihm, unsere Techniker hatten sich gewundert, dass das so lange gedauert habe. Er antwortete mir "Oh yes"; "Er haben erst mit der War Ministry in Washington sprechen müssen, und das wollte zuerst nicht, aber nachher hat es seine Erlaubnis gegeben."

F: Sie stehen auf dem Standpunkt, dass die I.G. die Vorträge in Beziehung auf Erfahrungshinweise loyal hat, haben aber selbst erwacht, dass Sie mit Rücksicht auf Lenkungsverordnungen die deutschen Behörden fragen mussten. Sie haben Antwort hingewiesen, und das haben Zeugen der I.G. bestätigt, dass die I.G. auf Grund ihrer Bemerkungen in aller Regel die Erlaubnis bekommen hat. Ist es nun aber die Standard Oil darüber informiert gewesen, dass diese Schwierigkeit bestand und dass die I.G. in Verhandlungen diese Erlaubnis vielleicht nicht bekam oder erst später nach Verhandlungen mit deutschen Behörden?

A: Darüber war sie gewiss informiert. Das wird sich nachträglich ergeben, was wir vorbringen werden. Aber hier möchte ich von einer Besprechung erzählen, die mir noch in sehr deutlicher Erinnerung ist. Hierzu muss ich eine erklärende Vorbemerkung machen. In der Regel erfährt die Technische Welt von einer Erfindung durch die Veröffentlichung des französischen Patentes zuerst. Das französische Patent wird sehr früh gedruckt ohne Prüfung, und die Techniker, die ja solche Dinge lesen, lesen meistens das französische Patent. Nun hatten wir nach dem ganzen Abreden vorvertraglicher Art mit der Standard Oil unserer Snow-Row-Erfindungen, die wir machten, in einem sehr frühzeitigen Stadium zu geben, bevor auch das französische Patent gedruckt war. Sogar wurde nun von den Herren der Standard Oil unseren Technikern gegenüber die Bemerkung gemacht, sie hätten eine bestimmte Erfindung erst in dem Augenblick bekommen, als sie auch gleichzeitig das französische lasen. Der Fall wurde mir dann noch berichtet. Als Hr. Howard kurz darauf nach Deutschland kam, erzählte ich ihm den Fall und sagte, wir haben Schwierigkeiten, dann wir müssen bei vielen Dingen unsere Behörden fragen. Meist, man kann sagen, fast immer bekommen wir die Erlaubnis, aber manchmal kommt es etwas. In diesem Fall, um den es sich jetzt handelt, haben wir die Erlaubnis erst etwas später bekommen, und das hat es so lange gedauert. Ich erinnere mich an die Besprechung, weil sie in Berlin stattfand, während sonst alle Besprechungen mit Howard in London waren. Mr. Howard ging, während ich ihm das sagte, in mein Arbeitszimmer auf und ab und sagte nur: Allright. Er wusste ganz genau,

6. Febr. 1941 - 6. Ulrich
Kilgergerichtshof Nr. VI,

Fr: Sie und seine Gesellschaft legal von uns behandelt wurden.

F: Wie Sie mir erzählt haben, sind Sie in den ganzen Jahren von 1930 bis Frühjahr 1940 viel mit Hr. Howard zusammen gewesen. Haben Sie nicht über die Sache auch viel gesprochen und hat Howard Ihnen gegenüber nicht zum Ausdruck gebracht, dass seiner Meinung nach die I.G. hin und wieder vortrugswidrig handle?

A: Da wir beide ja die Autoren des Vortrags waren, haben wir häufig darüber gesprochen. Hr. Howard hat niemals mir gegenüber über eine illegale Haltung der I.G. geklagt, und ich habe immer unter dem Eindruck gestanden, dass er über die Zusammenarbeit genau so zufrieden war, wie wir es waren.

F: Wäre es bei Ihrem Verhältnis zu Howard denkbar gewesen, dass Howard Klagen gehabt hätte, zu Ihnen aber darüber nicht gesprochen hätte?

A: Nein, das hätte ich fast ausgeschlossen. Wir haben uns so oft während dieser ganzen Jahre gesehen und so sehr viel miteinander geschäftlich zu tun gehabt, aber ganz innerhalb der geschäftlichen Beziehungen waren wir auch gesellschaftlich viel miteinander. Wir haben sogar Urlaubswochen zusammen verbracht. Bei diesen Verhältnissen hätte ich von ihm informiert werden müssen und wurde informiert worden, wenn er irgend welche Klagen gehabt hätte. Im übrigen hätte ich auch auf Seiten der I.G.-Seiten irgend etwas merken müssen, wenn dort benutzt eine Zurückhaltung gehabt worden wäre. Ich habe genau den umgekehrten Eindruck gehabt, den Eindruck einer rechten harmonischen und fairen Zusammenarbeit.

F: Haben nun die Abmachungen der I.G. mit der Standard Oil und ihre Durchführung die Forschung und technische Entwicklung der Standard Oil und überhaupt in U.S.A. gehindert, wie die Anklage meint?

A: Soweit ich es als Lichttechniker beurteilen kann, ist das keine Frage der Zeit. Überhaupt werden sich keine technischen Kollisions aussprechen müssen. Ich glaube, dass die Standard Oil einen ungeheuren Vorteil gehabt hat durch die Zusammenarbeit mit der I.G.; denn die I.G. hat, wie ich vorher schon einmal sagte, der Standard Oil das Tor

eröffnet zur Chemie und sie in einer grossen Masse befruchtet. Man kann
heute vielleicht manchmal darüber im Zweifel sein, ob die technischen
Fortschritte, die die Welt in den letzten Jahrzehnten gemacht hat; die
Menschheit glücklicher gemacht haben. Wenn man aber auf den Standpunkt
steht, dass der technische Fortschrittsstandstand Schönes und Erstrebenwertes
ist, dann, glaube ich, kann man sagen, dass heute grossen Gesellschaften
sich gegenseitig konsultieren haben und somit auch ihren Ländern und vielleicht
der ganzen Welt.

DR. SILBER: Herr Präsident, ich möchte nun einige Dokumente
einführen aus Buch 3, zunächst auf Seite 122 der 1. Seite dieses Buches
das Dokument Nr. 13. Ich bringe es als Exhibit 12 an. Es ist eine Zusarbei-
tung, die Herrn von Knieriem nach den Briefen für eine amerikanische Dienst-
stelle über die Verhältnisse zwischen der I.G. und der Standard
Oil berichtet hat. Diese Zusammenfassung soll die Darstellung, die Herr von
Knieriem jetzt als Zeuge gibt, beschreiben. Sie ist damals mit Sorgfalt
unter verschiedenen Gesichtspunkten gemacht worden als unter denen eines
Strafverfahrens gegen Herrn von Knieriem oder andere Herren der I.G.

Dazu gehören die beiden folgenden Dokumente Nr. 14 und 15,
die ich als Exhibit 13 und 14 einbringe. Es sind zwei Schreiben von Mr. Las-
ky an Herrn von Knieriem, das eine aus dem Jahre 1946, das zweite aus dem
Jahre 1947. Aus ihnen soll die Bestätigung hervorgehen, dass diese Aus-
arbeitung, die als Exhibit 12 eingeführt ist, von Herrn von Knieriem
an diese Dienststelle gemacht wurde, deren Chef damals Mr. Laskey war, und
dass dieser Bericht später von Mr. Laskey einer gewissen Prüfung unterzo-
gen wurde mit dem Ergebnis, dass er vollständig der Wahrheit entspreche.
Ich möchte hier kurz zitieren aus dem Exhibit 14: Mr. Laskey schreibt an
Herrn von Knieriem - - -

MR. SRECHER: Herr Präsident, ich möchte damit beginnen, dass
ich mich dem Knieriem-Exhibit 12 ansehe, ein Bericht, den der Angeklagte
anscheinend nicht unter Eid geleistet hat, und welche für den Angeklagten
eingereicht wurde. Er scheint mir etwas anderes zu sein, als ein Bericht,
in dem die Angeklagten es als ein Eingeständnis ansieht. Ich glaube,
deshalb brauche ich mich nicht weiter auszulassen. Ich darf jedoch sagen,

nun der Angeklagte jetzt unter Eid aussagen wird, dass die Tatsachen in dem Encliren-Schritt 12 wahr sind, dann werden die Schwierigkeiten sehr schnell beseitigt.

DR. SILCHER: Darf ich dazu ein Wort sagen, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, Herr Anwalt. Wir betrachten dieses Schritt 12 nicht in der Art dass es durch ein Affidavit oder eine Erklärung-Gewissensmaterial verbringt. Erstens sagt der Zeuge in Bezug auf dieses Dokument aus, und zweitens zeigt es, dass es nicht ein vorbereitetes Affidavit ist oder ein Dokument, das hier an Stelle einer Aussage unterbreitet werden soll. Es ist offensichtlich, dass es ein Dokument ist, das auf Grund der Anerkennung einer militärischen Stelle errichtet wurde. Der Einwand zu Exhibit 12 wird daher nicht statthaben.

DR. SPRECHER: Nun, in Bezug auf die Exhibits 13 und 14, glauben wir, dass diese unzuständig, weil nicht unter Eid abgegeben sind, jedoch es sich nicht um einen entscheidenden Punkt dreht, daher werden wir keinen formellen Einwand. Wir machen die Stellung lediglich, weil wir glauben, dass, wenn wir es nicht tun, es der Verteidigung gegenüber in Zukunft unfair sein würde, wenn es bekanntlich ergäbe, dass die Verteidigung sich in wichtige Gewissensmaterial verwickelt, und dass man eine Grundregel verletzen würde, wenn wir über diese Sache keine Feststellung treffen würden.

VORSITZENDER: Ich verstehe Sie dahin, Sie wollen nicht, dass es Verlassen eines Einwandes die Verzicht annehmen wird.

DR. SPRECHER: Daran geht es, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sehr gut; es liegt nichts dem Gerichtshof vor.

DR. SILCHER: Dann darf ich das kurze Zitat anbringen, das ich wollte. In der Brief Exhibit 14 erklärt Hr. Lasky Herrn von Encliren u.a.:
That "you are a man of probity". Er habe den Bericht schriftlicher Nachprüfung unterzogen, suchte das in einzelnen aus und stellte dann fest: "in no case did I discover any substantial inaccuracy or omission".

Als Exhibit 15 bringe ich das Dokument 15 auf Seite 137. Es ist ein Protokollauszug über Gespräche von I.G.-Herren mit Hr. Howard im Februar 1936, in denen ebenfalls ein Fall belegt ist, wo die Standard zunächst

hindert war, ein bestimmtes Verfahren auf dem Gebiet der Hydrierung an die I.G. zu geben. Dies ist ein anderer Fall als der, den schon Herr von Knieriem als Zeuge im Stand. geschildert hat.

F: Herr v. Knieriem, der Punkt, über den Sie zuletzt sprachen, der Punkt des technischen Kontakts bei der Zusammenarbeit für die beiden Vertragspartner führte mich nun zur internen Ausarbeitung der I.G. über den Erfahrungsaustausch mit der Standard Oil, die die Anklagebehörde als Bxh. 288 in Band 43, englisch Seite 37, deutsch Seite 80, vorgelegt hat. Nach dieser Ausarbeitung sieht es so aus, als ob im Erfahrungsaustausch I.G.-Standard Oil überwiegen die I.G. der empfangene Teil gewesen sei. Was hat es hiermit für eine Bedeutung?

A: Der Anlass zu dieser Ausarbeitung war ein Vortrag, den der Vizepräsident der Standard Oil in New York gehalten hat und zwar Ende 1943. Dieser Vortrag wurde veröffentlicht in der Petroleum Times v. 25. Dez. 43. Haslam sagte in diesem Vortrag sehr eingehend dar, dass die technische "Vorforschung" der I.G. auf dieser Höhe gar nicht möglich gewesen wäre, wenn die Standard Oil nicht die wertvollen Erfahrungen der I.G. bekommen hätte. Die Standard Oil war seinerzeit offenbar in der Kritik angegriffen worden wegen ihrer Zusammenarbeit mit der I.G. Das war uns offensichtlich der Anlass zu diesem Vortrag. In diesem Vortrag ist in ausserordentlich starker Form der Wert dessen unterstrichen, was die Standard Oil von der I.G. bekommen habe. Man teilte mir in Frühjahr 1944 eines Tages brieflich mit, dass dieser Vortrag von Haslam in Deutschland bekannt geworden sei und dass damit gerechnet werden müsse, dass auch offizielle deutsche Stellen ihn kennen. Wir waren dem beiderseitig, dass dies eine recht gefährliche Situation sei und dass wir mit der Möglichkeit rechnen mussten, dass der Landesverrat angegriffen zu werden. Dies war der Grund, dass eine interne Mitteilung in der I.G. ausgearbeitet wurde, die benutzt werden sollte, falls ein solcher Angriff gegen die I.G. wegen Landesverrat erfolgen würde. Es wurde in dieser internen Aufstellung der I.G. nun umgekehrt alles dasjenige hervorgehoben, was wir von der Standard Oil bekommen haben. Es ist möglich, dass unsere interne

6. Febr. - 1. 11. - 9. Weitzler
Kriegsgerichtshof Nr. VI,

Ausarbeitung mit Rücksicht auf den Zweck etwas übertrieben war. Ich kann das in einzelnen als Richtschnur nicht genau übersehen. Ich mochte nur bemerken, dass diese interne Ausarbeitung noch gar nicht fertig war. Ich glaube, das ergibt sich aus dem Brief, mit dem die Prosecution sie eingeführt hat. Sie ist auch nie anwaltlich geworden, denn tatsächlich sind die Angriffe nicht erfolgt gegen die I.G., wahrscheinlich mit Rücksicht auf die schon damals etwas verzerrte Situation in Deutschland im Jahre 1944.

F: Wer denn diese Sache wirklich so ernst fuer die I.G.?

A: Wir haben sie fuer ausserordentlich ernst gehalten und ich glaube, jeder wird uns zustimmen, der sich einmal die Situation klarmacht. Es war damals die Zeit der fuerchterlichen Luftangriffe auf deutsche Staedte, die deutsche Bevoelkerung lebte unter den schrecklichsten Lebensbedingungen. Man steht in diesen in Deutschland bekanntgewordenen Vortrag von Haslam folgendes drin: Die amerikanischen Luftangriffe auf deutsche Staedte seien überhaupt nur moeglich auf Grund der technischen Erfahrungen, die die Standard Oil von der I.G. bekommen habe. Ferner stand darin: Die Sprengstoffe, die die amerikanischen Flugzeuge ueber deutsche Staedte abwarfen, diese Sprengstoffeszen zurueckzufuehren auf gewisse Erfindungen der I.G., die die Standard Oil erhalten haben auf dem Patent-Gebiet. Endlich stand darin, Russland habe seinen Feldzug nur gewonnen auf Grund von technischen Erzeugnissen, die Russland von Amerika bekommen habe und die von der Standard Oil stammten. - Jetzt stellen Sie sich einmal unsere Situation vor: Wenn diese Tatsachen nun zur Basis einer Klage vor dem Volksgerichtshof gemacht werden werden!

F: Hat die I.G. denn solche Folgen ihrer Zusammenarbeit mit Standard Oil vorausgesehen?

A: Nein, selbstverstaendlich nicht. Aber das ist nur einmal eine unvoelkerliche Konsequenz jeder internationalen Zusammenarbeit auf technischen Gebiet. Das ein Land im Frieden an technischen Erzeugnissen einen anderen gibt, das wendet sich in Kriegsfall gegen das gebende Land und wenn das eintritt, dann kommen die Vorwaerfe und wahrscheinlich immer gegen beide Partner. Jeder bekommt die Vorwaerfe seines Landes, bei der Standard Oil ist es ja auch soemlich gewesen, wie wir gehoert haben. Auch

gegen sie hat man Vorwürfe erhoben - Aber Sie muessen den Unterschied
einschen: Diese Vorwürfe wurden gegen die Standard Oil ausgesprochen immer-
hin in den zivilisierten Formen eines Hearings beim Senate-Ausschuss. Aber
jetzt stellen Sie sich die Situation einer deutschen Firma vor, im Jahre
1944 vor einen Volksgerichtshof zu kommen! Ich glaube, mehr brauche ich
über die Sache nicht zu sagen.

DR. SILCHER: Herr Präsident, ich biete an aus dem Buch III das Do-
kument 17 auf Seite 138 als Exhibit 16. Das ist dieser Vortrag, den Haslam
Ende 1943 in den Vereinigten Staaten gehalten hat, von dem Herr v. Knieriem
seeben als Zeuge sprach.

VORS.: Besteht gegen diese Vorlage ein Einwand?

HR. SPRECHER: Nicht gegen diese, Herr Vorsitzender.

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr v. Knieriem, ich komme jetzt aus dem Standard Oil-Komplex
zum Abschnitt Jasco-Buna, also zu den Vorwürfen, dass die I.O. trotz
Vertragsverpflichtung dem Buna "Know-How" nicht gegeben habe, um so einen
künftigen Kriegsgegner Deutschlands zu schwächen. Sind Sie speziell
über den Jasco-Vertrag gut informiert?

DR. SILCHER: Herr Präsident, ich darf dazu sagen: Der Jasco-Vertrag
ist von der Anklagebehörde eingeführt als Exh. 945 in Band 42, Seite 45.

DURCH DR. SILCHER:

F: Werden Sie nun die Frage beantworten, Herr v. Knieriem?

A: Ja, der Vertrag ist 1930 abgeschlossen und Howard und ich haben
ihn abgesprochen und getextet und er ist dann von den beiden Gesellschaften
unterzeichnet worden.

DR. SILCHER: Herr Präsident, ich will jetzt an Herrn v. Knieriem die
Frage stellen bzw. die Aufforderung richten, kurz und zusammenfassend den
Inhalt des Jasco-Vertrages zu schildern. Ich glaube, dass es immerhin über
3 Uhr hinausgehen würde und denke, dass es gut wäre, wenn es nicht aus-
einandergerissen würde und wollte vorschlagen, dass Sie die Pause einige
Minuten vor 3 Uhr eintreten lassen und nachher etwas früher beginnen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, die Zeit bis 3 Uhr mit der Besprechung einiger Punkte verwenden zu können, auf die ich über das letzte Dokument und die zwei folgenden hinzuweisen beabsichtige, wenn Dr. Silcher damit einverstanden ist.

VORS.: Sehr gut, wir wollen Sie anhören, Herr Verteidiger, ich bin nicht sicher, ob wir klar verstanden haben, was Sie zunächst beabsichtigen. Da die Verträge, auf die Sie sich beziehen, als Beweismittel vorliegen, nahmen wir natürlich an, dass Sie nicht Zeit aufwenden werden, um den Zeugen den Inhalt der Dokumente detailliert erklären zu lassen. Die Dokumente sprechen für sich selbst, es sei denn, dass Sie auf etwas ausserhalb des Rahmens der Dokumente eingehen wollen. Es scheint ziemlich offensichtlich zu sein, dass Ihre Stellungnahme hinsichtlich Ihrer Absicht nicht sehr richtig ist. Wollen Sie uns etwas aufklären, wie der vom Zeugen angebotene Rahmen seiner nächsten Aussagen gehalten sein wird?

DR. SILCHER: Herr Präsident, es soll durchaus nicht der Inhalt des Vertrages wiedergegeben werden, wie er sich aus dem Dokument ergibt, aber wir glauben, dass zum Verständnis des Vertrages gerade unter den Gesichtspunkten, unter denen er von der Militärbehörde als Dokument eingeführt worden ist, einige Erklärungen gegeben werden müssen. Und um diese soll es sich bei meiner Befragung handeln.

VORS.: Nun, wenn die Erklärungen auf Tatsachen beruhen und sich von Argumenten unterscheiden, sind Sie gewiss berechtigt, das zu tun. Mit anderen Worten, wenn Sie die Hintergründe oder Verhandlungen, die zum Vertrage führten oder was von den Partnern nach Abschluss des Vertrages getan wurde, im Sinne haben, dann wären Angelegenheiten dieser Art ordnungsgemäss. Ich wollte Ihre Aufmerksamkeit nur auf die Tatsache lenken, dass es nicht ordnungsgemäss wäre, den Inhalt des Dokumentes zu wiederholen oder den Zeugen über argumentative Angelegenheiten hinsichtlich der Auslegung des Dokumentes missagen zu lassen. Ich glaube, dass Sie die Unterscheidung verstehen.

DR. SILCHER: Ja wohl, gewiss.

VORS.: Gut.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, als Sie mich gerade vorher über das Kriterium-Exh. 16 - - - - das ist Kriterium-Dok. 17 - - - befragten, wollte ich keinen Einwand erheben, weil der gleiche Einwand ebenfalls fuer die folgenden zwei Dokumente gilt. - Nun, damals, als diese Reden oder Presseveroeffentlichungen vorgenommen wurden - - - - ich glaube, dass dies einigermaßen das spaeter folgende Buch beeinflusst hat - - - wurde Standard Oil waehrend des Krieges beschuldigt, zu gewissen Schwierigkeiten, in welchen sich die Vereinigten Staaten von Amerika damals befanden, beigetragen zu haben. Diese Erklarungen wurden zu jener Zeit nicht unter Eid abgegeben, sie wurden zu einer Zeit gemacht, als Standard Oil keinen Zutritt zu den Dokumenten hatte, die seither der Weltoeffentlichkeit vorgelegt wurden. Ich glaube nicht, dass sie nach den Verfahrensregeln zustaendige Beweismittel darstellen. Was noch wichtiger ist, ich glaube nicht, dass die Meinung der Anklagebehoerde, dass die Dokumente ein betraechtliches Stueck von gutem Beweismaterial entfernt sind, als irgendein Versuch ausgelegt werden kann, diese Angeklagten zu verhindern, ordnungsgemaesse Zeugenaussagen von diesen Herren zu erhalten, es sei denn, dass irgendeiner derselben inzwischen gestorben ist, oder dergleichen. Wir erheben daher aus Grunden der Kompetenz gegen das Kriterium-Exh. 16, welches Kriterium-Dok. 17 ist, und gegen die zwei folgenden Dokumente Einspruch.

VORS.: Nun, die Entscheidung ueber Dok. 17, Exh. 16, bleibt aufrecht, weil wir glauben, dass es sich auf einer gemaenlich verschiedenen Grundlage von dem befindet, was Sie jetzt hinsichtlich der Dokument 18 und 19 sagen. Wir werden dem Verteidiger des Angeklagten gestatten, nach der Nachmittagspause seine eigene Erklarung ueber die Theorie abzugeben, laut welcher er der Meinung ist, dass die naechsten zwei Dokumente zustaendig sind. -

Wir werden jetzt unsere Nachmittagspause einschalten.

(Einschaltung der Nachmittagspause von 15 Minuten)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plaetse einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. MEYER: Meyer fuer Herrn Dr. Gajewski. Herr Praesident, ich moechte bitten, Herrn Dr. Gajewski fuer den Verhandlungstag am kommenden Montag von der Pflicht zu erscheinen zu befreien, damit er diesen Tag zur Vorbereitung des persoenlichen Veroers verwenden kann. Ich waere sehr dankbar, wenn diesem Antrag stattgegeben waerde.

VORS.: Dem Antrag wird stattgegeben.

DR. BORNEMANN: Bornemann fuer Dr. Ter Meer. Ich bitte denselben Antrag fuer Dr. Ter Meer stellen zu duerfen, damit er seine Vornahme am naechsten Montag vorbereiten kann.

VORS.: Sehr wohl. Dessen Antrag wird ebenfalls stattgegeben.

DR. SILCHER: Silcher;

Fortsetzung des

DIREKTEN VERHOERS

des Angeklagten im Zeugensitz

JUST VON NIEMER!

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr von Niemern, wir sind beim Jasco-Vertrag, Schildern Sie uns doch, bitte, ganz kurz und zusammenfassend Umstaende und Ueberlegungen der beiden Vertragspartner unter besonderem Hinblick auf den Fall Bma.

A: Ich kann das staendlich kurz machen. Das grosse Abkommen mit der Standard-Oil von 1929, ueber das vorherin gesprochen wurde, begruendete eine Zusammenarbeit auf den Gebieten der Aufarbeitung von Rohoel zu den Hauptprodukten der Oelindustrie, d.h. Benzin, Gasoel, Schmieroel usw. Verfahren, die zu anderen Produkten fuehrten, waren nicht eingeschlossen; also, z.B. waere niemals eingeschlossen gewesen die Gummi-Synthese.

Nun wollte man 1930 diese Zusammenarbeit erweitern. Man wollte sie erweitern auf alle Verfahren, die ausgehen von Rohoel, auch wenn sie zu anderen Produkten fuehrten als den Produkten der Oelindustrie. Es waere also die Herstellung von Gummi-rubber - aus Oel darunter gefallen, nicht aber die Herstellung von rubber aus Kohle. So sollte man in USA eine Joint American Stddy Corporation gegrueudet werden. Die Anfangsbuchstaben bilde-

ten das Wort "Jasco". Beide Parteien sollten mit 50 % beteiligt sein, und diese Gesellschaft sollte die Aufgabe haben, chemische Verfahren, die ihr im Rahmen dessen, was ich vorher sagte, von den Partnern gebracht wurden, weiter zu entwickeln, und wenn sie weiter entwickelt waren, an andere zu lizenzieren. Es war aber ausdrücklich ausgemacht, dass mit Genehmigung der Jasco die Entwicklung auch bei einem der Partner auf Kosten der Jasco vorgenommen werden konnte. Es sollte jeder der beiden Partner, der ein neues chemisches Verfahren entwickelt, die Jasco informieren und der anderen Partei eine Option geben zu bestimmen, ob die Sache fuer den anderen Partner interessant sei. Wenn diese Option ausgeuebt wurde, dann sollte die Entwicklung in Jasco vorgenommen werden, wenn nicht einer der Partner im Einvernehmen der Jasco auf Kosten der Jasco die Entwicklung bei sich machte. Und nun kommt der letzte Punkt. Wenn nun es so weit war, dass in Jasco die Entwicklung beendet war, sodass das Verfahren vollkommen lizenzreif fuer Dritte war, dann sollte die bringende Partei die entsprechenden Patent-Rechte an Jasco uebertragen und natuerlich auch allen "know-how",

F: Gab es dann noch weitere wesentliche Ueberlegungen der Vertragspartner in Zusammenhang mit dem Abschluss des Vertrags?

A: Ja, wobei ich alle weglassen, die nicht hier interessant sein koennen. Es war z.B. bestimmt, dass vor Uebertragung der Patent-Rechte noch eine ganze Reihe Dinge geregelt werden mussten, z.B. eine premium, royalty, fuer den Partner vor Einbringung des Verfahrens, und dann musste natuerlich vor Einbringung dieses Verfahrens und vor Einbringung der Patent-Rechte ueber die Kosten gesprochen werden, die Platz greifen mussten, wenn im Einvernehmen einer der Partner die Entwicklungsarbeit auf Kosten der Jasco gemacht hat.

Die Parteien erkannten damals, dass es sehr schwer war, alle kuenftigen Faelle zu regeln, und so haben sie auch im Vertrag im Schluss angemerkt, dass sie es unmoeglich gefunden hatten, alle vorkommenden Faelle voraussagen und dass man dann oben ueber diese Dinge sich einigen musste, wenn der Fall auftritt.

F: War das auch die Auffassung der Herren von Industry-Standard-

A: Ja, sicherlich, und auch die erkannten, wie schwer es gerade sei, in dem Jasco-Fall eine solche Regelung zu treffen. Es wurde deshalb einmal von den Herren der Standard-Oil schmerzhaft gesagt, das sei eigentlich gar kein richtiges agreement, sondern mehr ein agreement to agree.

F: Wollen Sie damit sagen, dass der Jasco-Vertrag nicht bindend war, weil er die Dinge nicht bestimmt genug geregelt hat?

A: Nein, das will ich nicht sagen. Ich glaube, dass die Prosecution Recht hat, wenn sie in ihrem opening statement darauf hinweist, dass trotz dieser vielen Unbestimmtheiten ein richtiger bindender und verpflichtender Vertrag vorliegt.

F: Wenn ich Sie recht verstanden habe, gehörte das Buna-Verfahren auf Rohool-Basis zu den im Jasco-Vertrag bestimmten Verfahren, die nach Erfüllung bestimmter Voraussetzungen im Jasco eingebracht werden mussten?

A: Ja.

F: Ist nun bei Behandlung des Buna-Falles alles in üblicher Weise behandelt worden, soweit es der Vertrag als die Regel vor sah?

A: Nein, es wurde in vieler Hinsicht von der Regel abgewichen. Die erste Abweichung war nicht so besonders wichtig. Es wurden einfach die Formalitäten des Abtretens der Option - die wurden formal nicht eingehalten, weil es selbstverständlich war, dass die Standard-Oil sich für das Buna interessierte. Da wir das genau wussten, brauchten wir sie ja nicht erst zu fragen. So formal war nicht der Verkehr zwischen unseren Gesellschaften. Es ist deshalb formal niemals zur Ausübung einer solchen Option gekommen; aber ich betone ausdrücklich, dass wir daraus nicht etwa irgendwelche Rechte herleiten, was man nun die Sache anders beurteilt, sondern wir akzeptieren den Standpunkt, der bestehen würde, wenn die Option ausgeübt worden wäre von der Standard Oil.

Der zweite Unterschied war wichtiger, oder die zweite Abweichung von der Morack-Regel war wichtiger. Die ganzen Entwicklungsarbeiten auf dem Buna-Gebiet oder wenigstens die hauptsächlichsten sind nicht bei der Jasco, sondern in Einvernehmen mit der Jasco und auf Kosten der Jasco in Deutschland vorgenommen, weil das in diesem Fall wirtschaftlicher und vernünftiger war. Es war ja, wie ich vorher bemerkte, von vornherein im Vertrag

vorgesehen, dass man so verfahren könnte.

F: Ich möchte nun noch etwas näher auf den genannten Zeitpunkt zu sprechen kommen, zu dem das gesamte Bunt-Verfahren auf Rohool-Basis nebst Patent-Rechten und know-how hätte eingebracht werden müssen. Sagen Sie doch, bitte, noch einmal ganz kurz, wie dieser Zeitpunkt im Vortrag bestimmt war.

A: Ging man, wie in diesem Fall, den Weg, dass die Entwicklung des Verfahrens nicht bei Jasco selbst, sondern in Deutschland bei einem der Partner vorgenommen wurde, so musste die IG - wenn wie es im Vertrag hiess, "the commercial exploitation is in order", d.h. wenn ein vollkommen fertiges fuer Dritte-lizenztaugliches Verfahren vorlag - entsprechende General-Lizenz auf die Jasco übertragen auf die in Frage kommenden Patent-Rechte und auch das know-how. Natürlich musste bei der Gelegenheit dann der Kostenersatz geregelt werden.

F: Sie erwachten schon bei Ihrer Darstellung des Standard-Oil-Komplexes allgemein, dass die Durchführung einer vereinbarten Erfahrungshin-gabe, also eines know-how, Sache der Techniker ist und nicht der Juristen. Trifft dies speziell auch fuer den Bunt-Fall zu.

A: Ja, natürlich.

F: Konnten Sie dann den Zeitpunkt selbst bestimmen, wann das Ver-fahren vollkommen fertig und lizenstauglich fuer Dritte war?

A: Nein, natürlich nicht.

F: Sie sagten vorher weiter, dass Howard Ihnen gegenüber sich nie über mangelhafte Vertragserfüllung durch die IG beklagt hat und sich daraus zuverlassend ergab, dass er solche Klagen eben nicht gehabt habe. Gilt auch dies fuer den Bunt-Fall?

A: Ja, sicherlich. Ich habe nicht vergessen, wie Tor Moor mir eines Tages sagte, er würde es als die Krönung seines Lebenswerkes ansehen, wenn das IG-Bunt-Verfahren in grossem Stil in Amerika ange-wandt würde.

F: Also, der Zeitpunkt, zu dem die Einbringung an Jasco erfolgen sollte, nämlich wenn das Verfahren lizenstauglich fuer Dritte war. Wann ist

nun dieser Zeitpunkt in Beziehung auf Bona Ihrer besten Kenntnis nach tatsächlich gewesen?

A: Ich weiss, dass Tor Moor im Herbst 1938 nach U.S. fuhr zur Standard-Oil, wahrscheinlich weil er damals den Zeitpunkt fuer gekommen hielt. Darüber wird er zu besten selbst befragt werden. Ich weiss aber, dass damals noch der Gedanke aufgebracht wurde, man wolle zuerst noch in der heissen Zeit im Jahre 1939 Reifenversuche machen im grossen Stil. Nachdem diese Reifenversuche gunstig ausgefallen waren, hatte sich der Zeitpunkt also verschoben auf Sommer/Herbst 1939. Es war fest in Aussicht genommen, dass Tor Moor und ich im Herbst 1939 nach New York fuhren, um die entsprechenden Verhandlungen zu fuhren. Es handelte sich ja nicht nur um die "know-how" und technische Fragen, sondern eine Reihe anderer Fragen, die sich aus dem Vertrag ergeben und wo meine Anwesenheit wünschenswert war, zum Beispiel auch ueber die Frage ueber den Ersatz der Kosten zu dieser Reise, auf die wir beide uns fest eingestellt hatten - ich glaube sogar, dass schon Sitzplätze bestellt waren - da dieser Reise ist es nicht mehr gekommen wegen des Kriegsausbruches.

F: Ich komme nun zu dem sogenannten Haager Memorandum, das die Anklage die Exhibit Nummer 793 eingefuehrt hat, Buch 43, Seite 77 im Englischen, Seite 75 im Deutschen. Legen Sie bitte so kurz wie moeglich dar, welche Umstaende und Ueberlegungen zu dieser Vereinbarung gefuehrt haben und welche Massnahmen in Zusammenhang damit getroffen wurden.

A: Nach Ausbruch des kontinentalen Krieges - - - -

DR. SILCHER: Herr Praesident, ich bin oben auf einen kleinen Uebersetzungsfehler aufmerksam gemacht worden. Der Ausdruck "Ersatz der Kosten" wurde uebersetzt mit "monetary compensation". Das ist, glaube ich, ein etwas anderer Sinn. Ich glaube, die richtige Uebersetzung waere: "reimbursement of costs."

VERSITZER: Gut.

F: Werden Sie bitte fortfuehren.

A: Nach Ausbruch des kontinentalen Krieges und zwar Ende September 1939 fanden Verhandlungen statt zwischen Standard und I.O. in Haag.

Um diese Verhandlungen hatte die Standard Oil telegrafisch gebeten. Diese

Verhandlungen sollten zweierlei betreffen: zunächst einmal eine grundsätzliche Änderung in der Konstruktion des Jasco-Vertrages und zweitens die Übertragung einer ganzen Reihe von Patenten von I.G. auf Standard Oil aus dem alten Vertrag 1929 und auch auf dem Gebiet des Jasco-Vertrages. In dem Kabel, in dem die Standard Oil um diese Besprechung bat, hatte sie schon angedeutet und geboten um die Übertragung dieser Patente. Bei den Änderungen des Jasco-Vertrages fasste man folgendes ins Auge. Bisher behandelte Jasco die ganze russische Welt und die beiden Partner waren fifty-fifty beteiligt. Nun war der kontinentale Krieg ausgebrochen. Deutschland war von England und Frankreich abgeschnitten. Bei irgendwelchen Lizenzverhandlungen dieser Länder hatte Deutschland sich nicht mehr beteiligen können.... Die I.G. sich nicht mehr beteiligen können. Die I.G. hatte auch ihre Patente nicht weiter behandeln können, das heisst verteidigen können im Falle eines Angriffs, einer Verletzung, hatte auch die Taxen nicht zahlen können und alles dergleichen. Infolgedessen fasste man ins Auge, eine Teilung der Welt vorzunehmen. Es sollten alle Rechte fuer USA, England und Frankreich an Standard kommen und die Rechte fuer alle uebrigen Laender an die I.G. Diese Regelung schien vernuenftig. Nun war man sich aber klar darueber, dass wahrscheinlich die Weltkarte, die USA, Frankreich und England enthielt, mit dem englischen Empire, was eingeschlossen war, die wertvollere war im Hinblick auf diese Verfahren und man machte daher aus, dass, wenn spaeter sich das herausstellte, ein entsprechender Ausgleich stattfinden sollte. Was nun die Übertragung der Patente angehe - eine ausserordentlich komplizierte Angelegenheit - so hatte die Standard darum geboten. Es lag in ihrem Interesse und sie hatte auch einen Anspruch darauf. Infolgedessen wurde das von der I.G. zugesagt und die Übertragung wurde auch durchgefuehrt, hinsichtlich der Buna-Patente wegen technischer Schwierigkeiten allerdings erst im Fruhjahr 1940.

F: Die Anklaage sieht den einzigen Zweck dieser Änderungen und Entschleun im Schutz des I.G.-Signatures gegen Kriegsbeschläagnahme usw. Ist dies richtig oder was waren die Einstellung und die Hintergründe der I.G.?

A: Die geschilderte Regelung schien uns vernuenftig. Es war, nachdem der kontinentale Krieg nun einmal ausgebrochen war, ein Kontakt der I.G.

mit England und Frankreich nicht mehr möglich. An den Ausbruch des Krieges mit Amerika dachte man damals nicht, aber immerhin musste jeder vernünftige Mensch mit der Möglichkeit rechnen und auch wenn der Krieg nicht ausbrach, wären wir ja verkehrsmässig sehr abgetrennt von U.S.

nach Kriegsausbruch. Nun war die Sache so, dass das Bunaverfahren zwar noch nicht in Jasco eingebracht war und "know-how" konnte nach Ausbruch des kontinentalen Krieges nicht mehr gegeben werden, das war selbstverständlich. Aber die Patentübertragung, auf die Standard einen Anspruch hatte, glaubten wir ausüben zu können und wir haben die Patente ja auch übertragen. Ich möchte aber ausdrücklich bemerken, dass beide Parteien bei dieser ganzen Sache auch die Verstellung hatten, ihre Position zu verbessern im Falle eines eventuellen Ausbruchs des Krieges mit Amerika, mit dem man der immerhin nicht undenkbar war. Es erschien richtig und vorsichtig und besser, wenn die Titel auf die Standard Oil übertragen würden und es waren ja gar keine Bedenken, dies zu tun, denn sie hatte ja einen Anspruch darauf. Wir haben nun, als wir die Erlaubnis einholten, bei den deutschen Behörden natürlich besonders unterstrichen, was ja nicht unrichtig war, dass es auch für die deutschen Interessen günstig war, diese Übertragung vorzunehmen. Das sind offenbar die Briefe und Aktenstücke, die die Prosecution in Sinne hat. Es war natürlich vollkommen einleuchtend, dass, wenn man schon diese ganzen komplizierten Dinge mit der deutschen Wehrmacht besprechen musste, es nahe lag, diesen Gesichtspunkt zu unterstreichen, dass nämlich auch im deutschen Interesse die Übertragung eine vorteilhafte war.

F: Die Bunt-Entwicklung unter dem Gesichtspunkt des Jasco-Vertrages wird ja von Ihren zuständigen technischen Kollegen eingehend dargestellt werden. Können Sie uns aber doch einen ganz kurzen Umriss dieser Entwicklung geben? Es ist in diesen Dingen so besonders schwierig und wichtig, den Faden nicht zu verlieren.

A: Ich kann in wenigen Sätzen einen groben Umriss geben. Buna auf Kohlebasis fiel nicht in den Jasco-Bereich, wohl aber Buna auf Erdölbasis. Im beiderseitigen Einvernehmen wurde die Entwicklung des Bunaverfahrens im wesentlichen nicht bei der Jasco bearbeitet, sondern bei der I.G., weil dies nach den ganzen wirtschaftlichen Umständen das einzig Vernünftige war. Das Bunaverfahren auf Erdölbasis war erst im Herbst 1939 lizenzreif, d.h. Fertigstellung zur Weitergabe an Dritte. Im Herbst 1939 bzw. im Frühjahr 1940 übertrug die I.G. vertragsgemäss die einschlägigen Patente entsprechend den Änderungen, die im Gang vorgenommen waren, an die Standard Oil und hierzu konnte die behörliche deutsche Genehmigung noch erreicht werden. Die Übergabe des "knowhow" dagegen konnte nach Ausbruch des kontinentalen Krieges nicht mehr erfolgen, vor allem nicht, nachdem nun auch die französischen und englischen früheren I.G.-Patente auf die Standard Oil übergegangen waren.

V: Wenn Sie nun alles zusammengefasst betrachten, hat doch dann nach Ihrer besten Kenntnis und Überzeugung die I.G. im Bunafall gegenüber der Standard vollkommen vertragstreu, loyal und fair verhalten?

A: Es ist meine feste Überzeugung, dass das der Fall war.

DR. HANSEN: Herr Präsident, ich bitte nun einige Dokumente an. In Buch 3, das nächste Dokument Nr. 16, Seite 183, lasse ich aus. Es ist uns inzwischen gelungen, die Protokolle über diese Vernehmung von Mr. Farish selbst zu bekommen und wir werden in einem Nachtrag Auszüge aus diesen Protokollen vorlegen und sind es mir nicht mehr auf diese Zeitungs-ausschnitte ankommen.

Ich bitte nunmehr an als Exhibit Nr. 17 das Dokument Nr. 19, Seite 154 folgendes und dazugehörig als Exhibit Nr. 18 das Dokument Nr. 20, das in dem Nachtragsband zum 3. Band enthalten ist. Das Dokument Exhibit Nr. 17 stellt dar Auszüge aus dem in Amerika erschienenen Buch - - -

VORSTEHENDER: Wollen Sie hierzu Einspruch erheben?

H. FREYER: Herr Vorsitzender, soweit ich verstohe, nachdem ich die Ergänzung gesehen habe, ist diese Sache durch ein Affidavit schon behandelt und ich ziehe meinen Einspruch zurück.

VORSTEHENDER: Sehr wohl.

DR. SILCHER: Das Exhibit Nr. 17 sind Auszüge aus dem in Amerika erschienenen Buch "Buna Rubber, die Geburt einer Industrie".
Verfasser ist Dr. Howard, der ja mehrfach in der Vernehmung erwähnt wurde.
Ich möchte nur ganz kurz auf das Gewicht dieser Darstellung hinweisen.
Es findet sich dies auf Seite 154 und Seite 155, wo laut dem Jacket dieses Buches Dr. Sillikan, ein amerikanischer Nobelpreisträger, sagt.
"Ich habe viel von Dr. Howards eigener Tätigkeit gesehen und habe ihn als einen Mann von hohem Charakter, fruchtbarer wissenschaftlicher Bildung und durchringender Intelligenz sowohl in Petroleumsfach als auch als Gesetzeskenner gefunden".

Seite 158:

"Ich habe Gelegenheit gehabt, den Probendruck dieses Buches zu lesen und bin davon überzeugt, dass die geschichtliche Entwicklung, die es schildert, aus der Feder eines Menschen stammt, der mehr als irgend eine andere lebende Person über diese Geschichte weisse".

Dieses Buch enthält vonseiten des Partners der Standard Oil aus und dessen ausgebenden Herren aus gesehen die vollständige und wahre Geschichte des Bunaalles. Diese Darstellung zeigt den absolut privatwirtschaftlichen Charakter dieser Angelegenheit und es zeigt das positive Ringen der I.G. um die Geburt dieser neuen Industrie in USA. Das Affidavit von Dr. Howard dem Autor dieses Buches, bestätigt unter Eid, dass die Kapitel 1 - 9 dieses Buches, das sind nämlich wie von Dr. Howard gesagt worden war, die einzigen, die sich mit der hier zur Rede stehenden Angelegenheit befassen, "nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen". Dr. Howard erklärt weiter in diesem Affidavit, wie er alle verfügbaren Unterlagen geprüft hat und in seiner Darstellung verwendet hat, um die objektive und vollständige Darstellung des wahren Vorgangs zu erreichen.
Ich komme nun zum Punkt Täuschung und Verschleierung, Punkt 69-73 der Anklageschrift, wozu die Anklage die Schritte Nr. 1020 folgende vorgelegt hat. Das ist, Herr Präsident, Buch 50, Seite 1 folgende.

..: Nein, natürlich nicht. Man muss sich vorstellen, wie die Sachen wirklich sind. Ich habe schon gestern ausgeführt, dass diese Sitzung, des Rechtsausschusses eigentlich nur einmal im Jahre stattfand. Der Termin stand viele, viele Wochen vorher fest. Bei uns wurde telefoniert mit amerikanischen oder in Frage kommenden Herren, um einen Tag ausfindig zu machen, der allen passte, was nicht ganz leicht war. Ausserdem zeigen ja schon diese umfangreichen Referate, die gerade in dieser Sitzung gehalten sind über die allerakutesten Fragen, dass eine lange Vorbereitung nötig ist. Es kommt gar nicht in Frage, dass plötzlich mit einem Male irgendetwas in Zusammenhang mit der Tatsache ein Rechtsausschuss einberufen wird. Ausserdem enthält er 10 verschiedene Punkte, die ganz andere Dinge betreffen. Ausserdem war es nicht Aufgabe des Rechtsausschusses, sich mit solchen Tagesfragen zu befassen und Beschlüsse zu fassen über Interventionen, die sofort getroffen werden mussten.

F: Da die Anklagebehörde im Trialbrief an Ihren Verwerfen festhält, wurden Sie sich kurz im Zusammenhang über die Tarnungsmassnahmen der IG auslassen?

..: Ich glaube, ich kann mich hier recht kurz fassen, denn es ist über diese Sachen schon viel gesprochen worden anlässlich der Zeugenvernehmung von Herrn Dr. Knipper. Die Sache liegt so: Ursprünglich haben alle diese Dinge ihren Anhaltspunkt in steuerlichen Erwägungen. Wenn das Deutsche Unternehmen, IG-Farben, in einem anderen Lande fabriktierisch oder kaufmännisch tätig werden will, so kann es das an sich tun unter der eigenen deutschen Firma. Das hat aber unangenehme steuerliche Wirkungen, die ich hier nicht weiter schildern will, und deswegen war es üblich, dass man im Ausland eine Gesellschaft des ausländischen Rechts gründete, deren Aktion nun zunächst bei der Muttergesellschaft hielt. Bei einer Verschärfung der allgemeinen Steuerbestimmungen in den verschiedenen Ländern, war das nachher nicht ausreichend, und man gab dann die Aktion in der Regel ausländischen Vertrauensleuten, z.B. dem Leiter dieser ausländischen Betriebsstätte. Abgesehen von diesen steuerlichen Erwägungen kamen dann zunehmend ab 1933 andere hinzu. Vor allem wurde die zunehmende Unbeliebtheit alles

Deutschen im Ausland bedroht, und das war ein weiterer Grund, weswegen man häufig das meinte, was die Prosecution "Tarnung" nennt. Aber natürlich hat immer schon, und seit langer Zeit, mitgespielt, die Erwägungen von Gefahr die ein möglicher Krieg bringt. Ein Weltunternehmen pflegt hieran immer zu denken, und es sind ja solche Kriegssicherungsklauseln und dergleichen, in Verträgen seit jeher üblich gewesen. Jede contains enthält diese bill-of-lading, und jeder Transportversicherungsvortrag. Ich glaube, mich zu erinnern, dass die Anklagebehörde einmal darauf hinwies, dass diese Tarnung in Beziehung mit der nazistischen Regierung erfolgte. Das genaue Gegenteil war der Fall. Die A.O. die schon mehrfach hier vorgekommen ist -Auslandsorganisation -, die war auf das Schloßte gegen die Tarnung. Sie wollte immer, noch lieber in jedem auswärtigen Geschäftslaus die Fahne hissen, und es waren sehr häufig Konflikte zwischen den kaufmännischen Herren von uns, die mit diesen Dingen zu tun hatten, und der A.O.

F: Von welcher Seite oben hat die IG überhaupt getarnt? Sie sprachen vorher von einer Steigerung seit 1935, nannten aber nicht das Anfangsjahr?

A: Ich kann ganz genaue Angaben nicht machen. Ich glaube, mich zu erinnern, dass Herr Kuoppa, der besonderer Spezialist war, hier als Zeuge ausgesagt hat, dass es schon vor dem ersten Weltkrieg war.

F: Sie sprechen von der Auslandsorganisation? Welche Auslandsorganisation meinten Sie denn?

A: Ich meinte die sogenannten A.O. der Partei, über die hier schon mehrere Male gesprochen wurde.

DR. SCHMIDT: Herr Präsident, Herr von Anierien bezog sich auf das Referat Dr. Kuoppas in der Rechtsaussitzung vom 2. Oktober 1940. Das ist von der Anklagebehörde eingeführt als Exhibit 1038, Band 50. Seite 87, deutsche Seite 127, und die Zeugenaussage, auf die sich Herr von Anierien bezog, datiert vom 28. Oktober 1947.

F: Herr von Anierien. Ist dann tatsächlich die Frage der Sicherung des ausländischen IG-Vermögens, 1937 oder 1938, mit besonderem Nachdruck wieder aufgenommen worden, gerade im Hinblick auf drohende

Kriegsgefahr? Die Anklagebehörde hat ja gerade zum Beweis hierfür vorgelegt das Protokoll der erwähnten Rechtsausschussitzung mit dem Referat Kersten, Absatz 1020?

A: Nein. Die Anklagebehörde hat nämlich den ersten Teil des Protokolls weggelassen, aber gerade aus dem ersten Teil ergibt sich, dass die ganzen Erwägungen über die Sicherstellung von ausländischen Vermögen und dergleichen, unter einem ganz anderen Gesichtspunkt erfolgte, nämlich unter dem Gesichtspunkt der sogenannten Goldklauselprozesse. Was uns damals bewegte, war gar nicht so sehr die Sicherung gegen einen eventuellen Krieg, sondern die grosse Gefahr der "Goldklauselprozesse." Das ist ein schwieriges Gebiet. Ich kann es nicht einmal genau sagen, was uns damals bewegte, und ich möchte es an den Fall darstellen, der uns damals bewegte. In Amerika gab es eine Gesellschaft, das war die General Aniline and Film Corporation. Diese Gesellschaft stand mit der IG in Verbindung. Welcher Art die Verbindung war, darauf kommt es hier nicht an. Diese Gesellschaft, die General Aniline and Film Corporation hatte eine Anleihe ausgeben auf 50 Millionen Dollar. Diese Anleihe hatte die Goldklausel. Die IG hatte die selbstschuldnerische Bürgschaft übernommen. In Amerika wurde der Dollar abgewertet.

Dr. ALBRECHT: Es scheint ein Übersetzungsfehler vorgekommen zu sein. Selbstschuldnerische Bürgschaft wurde übersetzt mit "guaranteed the payment".

A: (Fortsetzung) Die IG hat die Bezahlung garantiert, und hat versprochen, fuer die Bezahlung aufzukommen. Das war der Dollar in Amerika abgewertet und die Goldklausel wurde aufgehoben. Das war die "joint resolution".

Ich hatte also in Amerika nur Papiardollars zu zahlen und ein Gläubiger in Afrika konnte nur Papiardollar verlangen. Ihm waren aber einige europäische Länder dazu übergegangen, die Aufhebung der Goldklausel nicht anzuerkennen. Daher die General Aniline and Film Corporation in so einem Lande verklagt worden, dass hatte sie Golddollar zahlen müssen. Aber diese Gefahr bestand nicht fuer die General Aniline and Film Corporation.

Dann sie konnte in solchen Ländern nicht verklagt werden, weil sie kein Vermögen da hatte, also kein zuständiges Gericht gegeben war. Die IG aber, die Garant der Anleihe war, sie hatte über 11 Vermögen in der ganzen Welt, schon viel sie in jedem Land Patente hatte. Das genugte, um die Möglichkeit zu schaffen, sie zu verklagen, und es hatte das absurde Ergebnis eintreten können, dass der eigentliche Schuldner, die amerikanische Gesellschaft in Amerika, nur Papierdollar zu zahlen hatte, der Deutsche Bürger aber Golddollar, und das ist natürlich eine Sache, die jeder Mensch als unmöglich ansehen wird, und mit diesen Erwägungen befassten wir uns damals. Ich möchte bei dieser Gelegenheit ausdrücklich sagen, dass die IG nicht etwa wie ein ungetreuer Schuldner, versucht hat, ihr Vermögen zu sichern gegen Zwangsvollstreckung, sondern ich möchte noch einmal darauf hinweisen, auf diese unnormalen Verhältnisse, und es muss natürlich jedem einleuchten, dass es ein unmöglicher Zustand ist, dass der Hauptschuldner nicht Papierdollar zahlen kann, und dann in einem anderen Falle der Bürger Golddollar zahlen muss. Ich möchte bemerken, dass diese Fragen mir damals viel mehr Sorge machten, als die Sicherung vor irgendwelchen Kriegsextremen. Aber da natürlich die Sicherung gegen Kriegsextremen schon immer eine Rolle spielte, hat man sie, und alles das geht aus dem Protokoll hervor, auch besprochen.

Fr: Gab es denn Leute, die die Situation, wie sie sie schilderten, ausnutzten, und beispielsweise in Amerika Anleihestücke zum abgewerteten Kurs kauften, um dann in Ländern, wo die Aufhebung der Goldklausel nicht anerkannt war, in Prozessweg Zahlungen in Gold zu erzwingen?

A: Ja, das gab es. Es wurde in Ländern, wo man Papierdollar bekommen sollte, mit Aufgeld gehandelt in Ländern, wo man Golddollar bekam, und es war ein grosses Durcheinander mit den ganzen Rechtsprechungen nachher.

Fr: Herr von Emerica, nur zur völligen Klarstellung. Sie sprachen von der General Mining and Film Corporation? Welchen Namen hatte diese Gesellschaft, als diese Anleihe aufgelegt und von der IG die Garantie übernommen wurde?

allen Handelsparteien, die entweder Versicherungs- oder Transportverträge betreffen, eine Kriegsklausel enthalten, aber wir wollen festsetzen, dass die richtig ist, nicht seit 1945, sondern fuer ---- Wir wollen nicht sagen, seit jeher oder fuer eine sehr sehr lange Zeit.

VORSETZENDER: Der Verteidiger moege es sich ueberlegen, ob oder nicht er mit dieser Stipulation zufrieden ist. Vielleicht sind Sie es nicht, aber im Zuge von Verhandlungen mit der Anklagebehörde koennen Sie vielleicht eine Stipulation waehrend des laufenden Zustands bringen, die Ihren Absichten entspricht. Wenn nicht, dann werden wir es Montag morgen wieder aufgreifen, naemlich die Entscheidung ueber die Frage der Zulassung des Delinquenten. Das Gericht vertagt sich bis Montag morgen 9.30 Uhr.

(Das Gericht legt eine Pause bis 9.30 Uhr, 9. Februar, ein.)

PROTOKOLL

der Tagung der IG. Parbon-Kommission, Fall 6
in Wien am 6. und 7. Februar 1948

Commissioner Mr. Mulroy, Vorsitzender
Vormittagssitzung am 7. Februar 1948, 9.30 Uhr.

DER MARSHALL: Die Kommission nimmt ihre Sitzung wieder auf.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHÖRS
FRANZ ROTENBERG

ZEUGE: Darf ich sprechen, bitte?

VORSITZENDER: Ja.

ZEUGE: Wir haben gestern plötzlich abgebrochen und ich wollte zu der Frage der Minorität, die mich der Herr Doktor gefragt hat, noch weiter ausführen, dann wurde aber plötzlich die Verhandlung abgebrochen und infolgedessen bin ich nicht dazu gekommen, das zu sagen, was ich ausführen wollte.

VORSITZENDER: (zu Dr. v. Mettler) Ist Ihnen das angenehm?

DR. V. METZLER: Mein Herr Commissioner, ich werde noch einige Fragen diesbezüglich an den Zeugen richten, ich werde daher dankbar sein, wenn ich das tun könnte.

VORSITZENDER: Bitte erklären Sie dem Zeugen, dass er Gelegenheit haben wird, seine Aussage zu erweitern, falls er dies wünscht.

ZEUGE: Ich glaube, das wird dies Verfahren verkürzen.

VORSITZENDER: Wir werden mit dem Verhör rechtzeitig beginnen. Für das Protokoll möchte ich festhalten, dass der Dolmetscher hier Mr. Max Wagner während dieser Verhandlung als Vertreter des Amtes des General Secretary in Nürnberg fungieren wird und bereits so guten Art, lediglich zum Zwecke, vorgelegte Beweisstücke zu identifizieren, respektive, als Beweismittel entgegenzunehmen.

Zeugenvertreter irgendwelche Vorschläge?

R. VERMAN: Nein.

VORSITZENDER: Bevor wir mit diesem Verhör beginnen, hat einer der Herren Verteidiger etwas, das er zur Aufmerksamkeit des Gerichtshofes bringen möchte.



DR. BOETTCHER: Nein.

VORSITZENDER: Herr Dr. Metzler, Sie können mit dem Verhör der Zeugen fortfahren.

(Wiederaufnahme des Kreuzverhörs)
Franz ROTTENBERG

DURCH DR. V. METZLER: (für den Angeklagten Haefliger):

F: Herr Professor Rottenberg, ich hatte Ihnen gestern am Schluss unserer Vernehmung einen Briefwechsel vorgehalten zwischen Skoda-Metzler einerseits und I.G. Farben andererseits, worin auch ein Brief von Herrn Pollak unterschrieben dabei war, mit dem er Ihnen Kopie übergab.

Darf ich Sie fragen, Herr Professor, ob Ihnen der Briefwechsel noch gegenwärtig ist?

A: Ich kenne ihn nicht.

F: Herr Doktor, ich habe Ihnen den Briefwechsel ja gestern gezeigt. Dann bitte ich um Erlaubnis, den Zeugen den Briefwechsel nochmals vorlegen zu dürfen.

VORSITZENDER: Sind die Dokumente zur Identifizierung bereits bezeichnet worden?

DR. V. METZLER: Das sind Beweismittel, die dem Zeugen bereits gestern von der Anklagevertretung vorgelegt wurden.

VORSITZENDER: Ist es richtig, dass es Dokumente sind, die hier bereits zu einem früheren Zeitpunkt vorgelegt wurden?

DR. V. METZLER: Es sind dies, um das nochmals zu wiederholen, Exhibits der Prosecution 1060, 1061, 1063, alle in Engl. Dokumentenbuch 52, Seite 30, Seite 32 und Seite 37.

F: Darf ich Sie bitten, Herr Professor, nochmals einen Blick in diese Korrespondenz zu werfen.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann die Briefe durchlesen.

ZEUGE: Ja, jetzt kann ich mich erinnern.

DURCH DR. V. METZLER

F: Herr Professor, darf ich Fragen an Sie stellen?

Herr Professor, ich möchte Sie nun fragen, wollen Sie angesichts dieses Briefwechsels die Behauptung Ihres Affidavits aufrecht erhalten, dass kurz vor dem Anschluss die Creditanstalt und Herr Pollak, der ja einer Ansicht mit Ihnen gewesen sein soll, nicht bereit war, auch nur eine Minorität der Skoda-Jüterer Aktien abzugeben?

A: Das hätten wir uns alles erspart, wenn Sie mich gleich hätten weiterreden lassen.

F: Bitte sehr, Sie haben jetzt Gelegenheit dazu.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann jetzt die Frage beantworten.

ZEUGE: Ich habe Ihnen bereits gestern gesagt, dass es im Rahmen einer Gerichtsverhandlung nicht sehr einfach ist, eine kommerzielle Sache gemeinverständlich so darzulegen, dass man sofort weiss, was der Betreffende sagt. 87,4 Prozent waren der Besitz der Creditanstalt, das ist fuer uns 100 %. Es sind also mehr als 12% draussen, und zwar in ziemlich kompakten Haenden. Wenn also eine sogenannte 49iger Minorität abgegeben werden waere, so waere es natuerlich, ich kann den Beweis sofort bringen, weil zufaellig einer der Anwaelte hier sitzt, der die betreffende Person genau kennt, nun, wenn eine sogenannte 49iger Minorität abgegeben werden waere, so waere es natuerlich eine Spielerei gewesen, eine absolute Majorität zu bekommen; denn 49 von 87 in Verbindung mit einem kompakten Aktienbesitz ergibt sofort eine Majorität.

MR. NEWMAN: Es ist eine kleine Verwirrung eingetreten und ich möchte bitten, dass der Stenograph den letzten Satz, den der Zeuge gesprochen hat, nochmals verliest, damit er uebersetzt werden kann.

VORSITZENDER: Das kann geschehen.

(Der Stenograph verliest den betreffenden Satz)

Ist das alles? Bitte einen Augenblick, ich möchte hierueber dem Zeugen etwas sagen. Mit Ruucksicht auf die Schwierigkeiten in der Uebersetzung waere es wirkungsvoller, wenn der Zeuge kuerseres Aussagen machen wuerde, um dadurch dem Uebersetzer Gelegenheit zu geben, zu uebersetzen, dann werden wir die ganze Aussage vor uns haben und es wird keine Gelegenheit zu Irrtuemern geben.

SEUGE: Bitte.

DURCH DR. V. METZLER:

F: Herr Professor, darf ich Sie unterbrechen und mir erlauben, Sie auf Folgendes hinzuweisen. Sie sind hier vor einem Amerikanischen Gericht und es ist die Übung in diesem Gericht, zunächst die Fragen kurz zu beantworten und dann Erklärungen hinzuzufügen. Ich stelle Ihnen daher nochmals meine Frage und bitte Sie, diese Frage zunächst kurz zu beantworten und dann Ihre Erklärung dazu zu geben.

F: Also, darf ich Sie jetzt nochmals fragen, Herr Professor, wollen Sie angesichts dieses Briefwechsels, den ich Ihnen vorgehalten habe, behaupten, die Creditanstalt und Herr Pollak seien kurz vor dem Anschluss nicht gewillt gewesen, sich von einer Minorität der Aktien zu trennen? Bitte beantworten Sie diese Frage mit ja oder nein.

A: Bitte kann ich antworten? Sie machen es mir natürlich unmöglich, einigermaßen auf den Kern der Sache zu kommen, denn gestern ist das abgeschnitten worden. Bitte, die Creditanstalt ist eine Bank und hat niemals die Absicht gehabt zu verhindern, welche Gesellschaft es immer war, wenn es wirtschaftlich rationell war, eine wirkliche Minorität abzugeben. Selbstverständlich 49% waren aber keine Minorität.

F: Herr Professor, ich muss Sie abermals unterbrechen. Ich habe in meiner Frage nicht von 49% gesprochen, ich habe von einer Minorität gesprochen, vermögen Sie bitte, erst übersetzen.

Herr Professor, ich möchte, um das Verfahren abzukürzen, - denn Sie haben wohl auch nicht den Wunsch, am Montag noch hier zu sitzen, und ich fürchte wir werden am Montag noch hier sitzen, wenn das so weiter geht, - ich möchte Ihnen den Vorhalt nochmals machen, und zwar aus dem Brief, den Herr Pollak am 5. Jan. 1936 an die I.G. geschrieben hat. Ich zitieren:

"Aus Gründen, die ausser unserer Macht liegen, ist es jedoch nicht möglich, von dem Standpunkt abzugehen, dass die Creditanstalt unbedingt 51% der Aktien in fester Hand behalten muss; man ist aber grundsätzlich bereit, Ihnen in Form eines Vertrages jene Sicherungen zu geben, die Sie

zum Schutz Ihrer industriellen Interessen berechtigterweise fordern können. Im übrigen besteht nach wie vor die feste Absicht, die Angelegenheit in dem Ihnen hier mündlich seitens des Herrn Generaldirektor Johann und seitens seiner Mündigkeit dargelegten Sinne zu perfektionieren." Ende des Zitats.

Bitte warten Sie.

Herr Zeuge, wollen Sie angesichts dieses von mir eben verlesenen Absatzes nach wie vor behaupten, dass die Creditanstalt und Herr Pollak nicht bereit waren, eine Minorität an die I.G. abzugeben?

A: Das habe ich nie behauptet.

F: Dann kann ich diesen Punkt verlassen.

Herr Professor, ich komme jetzt zu einem anderen Thema.

Ist Ihnen die Anilinchemie A.G. bekannt?

A: Ja.

F: Wem gehörte die Anilin Chemie A.G. im Jahre 1938?

R. HENTIAN: Ich erhebe Einwand gegen diese Frage, sie hat keinen Zusammenhang mit der Erklärung unter Eid.

VORSTANDSMITGLIED: Der Einwand ist rein akademisch, da der Zeuge schon geantwortet hat. Ich sehe keinen Grund, dem Einwand stattzugeben.

DR. V. METZLER: Der Zeuge hat die Frage beantwortet.

DR. HENTIAN: Ich habe die Antwort nicht gehört.

ZEUGE: Ich glaubte, der Zeuge hätte geantwortet. Einen Augenblick so so Herren. Es besteht ein Einwand gegen die letzte Frage und die Grundlage dieses Einwandes ist, Herr Hentian?

DR. HENTIAN: Sie geht über den Rahmen der eidstattlichen Erklärung hinaus.

VORSTANDSMITGLIED: Wollen Sie bitte sagen, was es ist.

DR. V. METZLER: Herr Commissioner, ich habe gestern die gleiche Frage Herrn Generaldirektor Johann vorgelegt und soviel ich weiss, hat die Anlagevertretung Einwand erhoben und der Einwand wurde abgelehnt. Ich habe die Frage gestellt, weil die Anilin-Chemie eine Firma ist, die in engem Zusammenhang stand mit den Verhandlungen die zwischen der Skoda-Wetzlar Creditanstalt, und der I.G. geführt wurden

betreffend der Übertragung der Skoda-Jetscher Aktien vor 1938.

VORSITZENDER: Sie können antworten, Herr Zeuge.

ZEUG: Die Zusammensetzung der Anilin-Chemie kenne ich nicht, ich weiss nur, dass zwischen Roth und Pollak ein sehr intimes Verhältnis bestand.

DIECKMANN DR. V. HETZLER:

F: Wer war Roth?

A: Roth war Anilin-Chemie.

F: Was hatte er fuer eine Position?

A: Ich kann Ihnen nur sagen, er war viel mehr als Pollak, denn der Pollak hat ohne mich nicht einen Federstrich machen koennen. Pollak war ein Chemiker, aber kein Kaufmann.

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbroche, ich habe Sie gefragt, ob Sie wissen, welche Position er in der Anilin-Chemie hatte, war er Geschäftsfuehrer oder was?

A: Er war, ich glaube, der allererste Mann dort und hat - zwischen Roth und Schiller war ein sehr intimes Verhältnis und dadurch haben sich die Leute Pollak, Roth und Schiller dauernd besucht aber ausserhalb des Rahmens, der hier zum Gegenstand ist.

F: Woher wissen Sie denn das, dass das ausserhalb des Rahmens des hier behandelten Gegenstandes war?

MR. DIECKMANN: Herr Commissioner, darf ich noch einmal die Frage stellen auf welche Teile der eidesstattlichen Erklärung alle diese Fragen Bezug haben. Ich moechte ausserdem noch wissen, wenn schon die Frage wirklich zugelassen wurde, und die Basis die eidesstattliche Erklärung Johanns war, warum denn heute? Wir haben es heute mit der eidesstattlichen Erklärung Rottenberg zu tun.

VORSITZENDER: Es ist mir nicht ganz klar, wie diese Richtung der Fragestellung in den Rahmen des Affidavits Rottenberg faellt. Sollen Sie mir bitte fuer das Protokoll eine Aufklärung geben, auf welchen Teil der Eidesstattlichen Erklärung sich Ihre Frage bezieht?

DR. V. HETZLER: Herr Commissioner, in seiner Erklärung unter Eid spricht Herr Rottenberg von gewissen Verhandlungen die im Jahre 1936

stattfinden, meine Fragen beziehen sich darauf. Es ist am 5. Absatz des Affidavits, Seitell, unter Nummer 2. Die Anilin-Chemie, Herr Roth und Herr Pollak spielten eine wichtige Rolle bei diesen Verhandlungen, daher habe ich ein Interesse daran, die Situation aufzuklären und, diese Fragen an den Zeugen zu richten bezüglich der Rolle, die Herr Roth und Anilin-Chemie bei diesen Behandlungen spielten.

VORSITZENDER: Herr Dr. Metzler, und in dieser Richtung wollen Sie den Zeugen noch über andere Dokumente fragen, ausser diesem Dokument, abgesehen von dem, mit dem wir uns jetzt beschäftigen, welches die Nummer WI-10997, trägt?

DR. V. METZLER: Jawohl, darf ich meiner Antwort noch etwas hinzufügen?

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. V. METZLER: Wenn es notwendig ist, dann werde, ich selbst oder mein Kollege dem Herrn Zeugen noch einige Dokumente vorlegen um sein Gedächtnis aufzufrischen. Aber zuerst werde ich versuchen, eine klare Antwort von dem Zeugen zu erlangen, ohne ihm Dokumente vorzulegen.

DR. RATH: Herr Commissioner, bitte um Entschuldigung, dass ich, zur Unterstützung meines Kollegen, auf folgendes hinweise. Es heisst hier: "Mit der I.G.-Farben A.G. treten wir in Verbindung."

Es muss sehr klar sein im Kreuzverhör, welche Stelle der I.G. Farben das war, weil hier in Wien die Anilin-Chemie als I.G. Farben sass. Ich bitte daher, die Fragen über die Anilin-Chemie in Wien zuzulassen, da sie unbedingt für unsere Darstellungen erforderlich sind.

DR. RATH: Wir konnten sehr wertvolle Zeit ersparen und ich glaube, wir hätten sie auch ersparen können, wenn die Herren Verteidiger direkt fragen würden: "Wissen Sie in diesem Zusammenhang etwas von Verhandlungen zwischen Anilin-Chemie und Pollak?"

DR. V. METZLER: Herr Commissioner, bedauerlicherweise wird nach meiner Ansicht wertvolle Zeit verschwendet durch die Einwände der Prosecution, die meiner Ansicht nach nicht sachdienlich sind und bedauerlicherweise durch die Antworten des Herrn Zeugen, der uns leider nicht mit ja oder nein antwortet.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, die Anwälte wissen sehr gut, dass dieser Zeuge den vollen Willen hat, ueber alles das auszusagen, was er weiss, es ist allerdings richtig, dass es manchmal schwierig ist, ihm innerhalb des Rahmens der Verfahrensregeln zu halten. Das nur nebenbei. Es ist ausserordentlich wuenschenenswert, dass alles was hier als Zeugenaussage abgegeben wird, im Protokoll aufscheint. Auf diesem Grunde glaube ich, dass wir eine ganze Menge von Aussagen gehabt haben, die nicht ordnungsgemass zulassig sind. Nun was das anbelangt, Sie, Herr Dr. Ketsler, wuenschen, dass der Zeuge eine Aussage abgibt ueber ein anderes Dokument, das bereits als Beweisstueck vorliegt.

DR. VON KETZLER: Ja wohl.

VORSITZENDER: Dieses Dokument:

spricht fuer sich selbst. Wenn Sie diesbezuglich eine Aussage des Zeugen wuenschen, dann wuerde der richtige Vorgang in diesem Falle der sein, ihn Fragen darueber zu stellen und ihn dann zu fragen, welchen Zusammenhang es mit dieser Sache hier hat.

DR. V. METZLER: Herr Commissioner, ich habe dem Zeugen eine Frage gestellt, die er noch nicht beantwortet hat, darf ich diese Frage noch einmal fuer das Protokoll wiederholen?

VORSTUEHENDE: Ja, ist das die Frage, worueber dieser ganze Streit ausgebrochen ist?

DR. V. METZLER: Ja.

VORSTUEHENDE: Woher wiederholen Sie.

DURCH DR. V. METZLER:

F: Herr Professor Rothenberg, Sie sprachen von den engen Beziehungen, die zwischen Herrn Roth, Herrn Pollak und Herrn Schiller bestanden. Sie sprachen davon, dass diese drei Herren miteinander staendig in Verbindung

A: "Staendig" habe ich nicht gesagt.

F: Gut. Sie haben weiter hinzugefuegt, dass die Unterhaltungen dieser Herren ausserhalb des Rahmens dieses hier zur Diskussion stehenden Falles standen, wenn ich Sie richtig verstanden habe.

A: Sie wollen von mir ja oder nein haben. Ich kann mich auch so ausdruecken. Ob das praktisch ist, werden Sie sehen. Meine Antwort ist also "Nein". Das stand ausserhalb der Diskussion.

F: Dann moechte ich jetzt die Frage wiederholen, die ich zuletzt gestellt habe und die Anlass zum Zirkel des Herrn Anklagevertreters war.

VORSTUEHENDE: Der Zeuge wird diese Frage nicht beantworten, bevor die Angelegenheit, ob das ins Protokoll aufgenommen werden soll oder nicht, entschieden ist.

DURCH DR. V. METZLER:

F: Ich frage Sie, Herr Zeuge, woher wissen Sie, dass die Verhandlungen dieser Herren ausserhalb des Rahmens dieses hier zur

Diskussion stehenden Falles lagen?

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie können die Frage beantworten.
Bitte zu antworten.

ZEUGE: Herr Doktor, nach Ihrer Anweisung für mich muss ich
jetzt ja oder nein sagen, das kann ich weder mit ja noch mit nein beant-
worten.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann antworten in der Art, die ihm am
besten erscheint, aber dabei bitte zu beachten, sich kurz zu fassen.

ZEUGE: Ich bin ein zu bekannter Jurist, als dass ich mich
einer Range aussetze. Dass die Herren Pollak, Roth und Schiller, -
Schiller glaube ich, habe ich ein einziges Mal gesehen, - wie stark
der Eindruck auf mich war, beweist, dass ich ihn gefragt habe: "Ja,
wann sind Sie denn aus der Hanf & Jute ausgetreten, wo Sie Direktor
waren?" - nun können Sie sich vorstellen, wie stark der Eindruck war.

DURCH DR. V. METZLER:

F: Herr Professor, Sie beantworten meine Frage nicht. Woher
wissen Sie das? Geben Sie doch erst mal die Antwort und dann erklären
Sie.

A: Ich war kein Titular-Präsident, ich habe alle 14 Tage
Sitzungen gehalten, die kleinsten Kleinigkeiten mussten mir berichtet
werden.

VORSITZENDER: Ich glaube, die Frage ist beantwortet; wollen
Sie bitte eine andere Frage stellen, Dr. Metzler?

DURCH DR. V. METZLER:

F: Da Sie ja, wie Sie eben mir erzählten, über alle Einzel-
heiten unterrichtet waren, wussten Sie damals, dass die Anilin-Chemie
der I.G. Farben Industrie gehörte?

A: Das hat mir Pollak nicht erzählt. Ich weiss nur, dass
ein persönliches Verhältnis zwischen Roth und Pollak war. Schmetzer-
rat.

F: Herr Zeuge, geben Sie uns doch bitte Tatsachen, woher Sie
wissen, dass das Schmetzer-Rat waren?

VO. SITZ. DR.: Herr Dr. Metzler, während der letzten 15 oder 20 Minuten fällt mir auf, dass Sie sich in einen Streit mit dem Zeugen eingelassen haben. Nun, ohne Sie kritisieren zu wollen, Herr Dr. Metzler, glaube ich doch, dass die Form Ihrer Fragestellung hierzu geführt hat; vielleicht könnten Sie Ihre Fragen in einer solchen Form stellen, die nicht zu einem Streit mit dem Zeugen führen.

MR. NERMAN: Herr Commissioner, ich glaube, die letzte Frage wurde von dem Zeugen ganz klar beantwortet und ich sehe keinen Grund, die Frage noch einmal zu wiederholen.

DR. v. METZLER: Ich ziehe sie zurück.

F: Herr Zeuge, Sie sprachen davon, dass die Unterhaltungen zwischen Kollak und Loth-raine Schwartzreich gewesen sind. Woher wissen Sie das? Können Sie mir Tatsachen angeben? Waren Sie dabei?

ZEUGE: Ja. Wenn ich in der Kantgasse erschienen bin, habe ich die Herren im Vorsimmer gefunden und die Tatsache, dass Kollak den Engländer im Vorsimmer und den Roth geholt hat, spricht allein schon Bände.

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. Ich sehe offenbar, dass Sie nicht in der Lage sind, die Frage zu beantworten. Ich gehe zu einem anderen Thema über.

Herr Zeuge, ich frage Sie noch eine letzte Frage zu dem Complex Anilin-Chemie. Wissen Sie, dass Skoda-Metalar einen Teil ihrer Produktion über die Anilin-Chemie verkaufte?

MR. NERMAN: Ich erhebe nochmals Einspruch, das ist wieder außerhalb des Rahmens der eidesstattlichen Erklärung.

VO. SITZENDER: Herr Dr. Metzler, bitte wollen Sie angeben, auf welchen Teil der Erklärung unter sich Ihre Frage bezieht?

DR. v. METZLER: Herr Commissioner, diese Frage bezieht sich auf den 6. Absatz des Affidavits.

VO. SITZENDER: Was ist also der Brief in Absatz Nr. 2?

DR. v. METZLER: Jawohl. Und die Tatsache, über die ich den Zeugen befrage, ist wichtig im Zusammenhang mit den Verhandlungen, die in

diesem Absatz b. sprechen werden.

VORSITZENDER: Bitte die Stenographen, die Frage nochmals vorzulesen.

(Der Stenograph verliest die Frage)

VORSITZENDER: Herr Dr. Metzler, es ist mir nicht klar, wie diese Frage sich auf den Absatz 2 der eidesstattlichen Erklärung des Zeugen bezieht.

DR. v. METZLER: Herr Commissioner, es ist sehr schwierig für mich, das in diesem Augenblick zu erklären, denn zu diesem Zweck müsste ich meine eigene Frage beantworten, die ich an den Zeugen gestellt habe, und ich fühle mich aus diesem Grunde einigermaßen in Verlegenheit.

VORSITZENDER: Herr Dr. Metzler, erachten Sie diese Frage als wichtig für Ihren Fall?

DR. v. METZLER: Ja wohl.

VORSITZENDER: Dann werde ich sie zulassen. Der Zeuge kann die Frage beantworten.

DURCH DR. v. METZLER:

F: Herr Professor, haben Sie die Frage noch gegenwärtig?

ZEUGE: Ja, Skoda-Wetzlar war, - ich weiß nicht - mit einer Reihe von chemischen Firmen, - es ist weit zurückliegend, - in einem Kartell. Skoda-Wetzlar hat für die verkauft, namentlich nach dem Osten und die haben für Skoda-Wetzlar verkauft, welche Produkte kann ich Ihnen nicht sagen. Getrennt war nur die medizinische Abteilung...

F: Herr Professor, entschuldigen Sie, ich habe Sie nach der Anilin-Chemie gefragt, wissen Sie, um es nochmal zu wiederholen, ob ein Teil der Produktion von Skoda-Wetzlar über die Anilin Chemie verkauft wurde?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Und Sie können sich an diese wichtige Tatsache nicht erinnern, obwohl Sie doch der Referent für die Angelegenheiten der Skoda-Wetzlar bei der Creditanstalt waren?

A: Ja, das sind immerhin 10 Jahre. Die Zustände des Kartells habe ich nicht auswendig, ich weiss nur, ganz getrennt waren die medizinischen Produkte der I.G. Farben, die hat Mann unter sich gehabt, bzw. Kreuzberg und dann Neubacher.

DR. v. METZLER: Das beendet mein Kreuzverhör.

VORSITZENDER: Danke.

DR. NATH: Darf ich fortfahren? Dr. Roth fuer Ilgner.

WIEDERAUFNAHME DES KREUZVERHÖRS FRANZ ROTTENBERG

DURCH DR. NATH:

F: Herr Professor, ich moechte noch einige kurze Fragen an Sie richten, und waere sehr dankbar, wenn es Ihnen moeglich waere, diese mir ja oder nein zu beantworten.

Ist es richtig, dass im Jahre 1936 Verkaufsverhandlungen der Aktien der Skoda-Wetzlar in Hoehe von 86% mit der Gruppe Aussig-Solvay stattfanden?

A: Das ist eine Verwirrung. Aussig Chemische Verein und Solvay sind zwei ganz verschiedene Firmen.

F: Darf ich, Herr Professor, unterbrechen? Ich bin dankbar fuer die Aufklaerung. Wuerden Sie dann bitte sagen, mit welcher Firma diese Verhandlungen stattfanden?

A: Mit keiner, das kann ich beschwoeren.

F: Wollen Sie damit sagen, dass keine Verhandlungen bezueglich Uebernahme der Aktien von Skoda-Wetzlar durch einen anderen chemischen Konzern stattgefunden haben.

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass im Jahre 1936 wegen solcher Verhandlungen Ihrer Gesellschaft mit einem anderen Konzern die I.G. um eine Option auf 2 Jahre nachgesucht ist, bezueglich Uebernahme der Aktien?

A: Bei Gott, ich kann die Frage nicht mit ja und nein beantworten, ausser Sie erlauben mir, Ihnen zu sagen, um was es sich handelt.

F: Bitte darum.

A: Damals ist das Stickstoff-Projekt Wolfsegg-Traunthaler-Linz aufgetaucht. Das ist aber durch die Intervention des Vizepräsidenten hinfällig geworden, weil er auf Moosbierbaum bestanden hat, weil das im Zentrum der landwirtschaftlichen Produktion Österreichs gelegen ist.

F: Herr Professor, ich frage nach einem Optionsrecht der I.G. steht in diesem Zusammenhang das Nachsuchen der I.G. nach einem Optionsrecht?

A: Mir ist es nicht nachgesehen worden. Ich weiss nichts darüber.

F: Die nächste Frage. Ist Ihnen bekannt, dass Herr Kommerzienrat Roth zusammen mit Herrn Dr. Philip der Creditanstalt ein Gebot in Höhe von 3 Millionen Reichsmark fuer 86% des Aktienkapitals im Auftrag der I.G. im Jahre 1936 abgegeben hat?

A: Nein. Das ist un wahr.

VERSITZENDER: Diese Antwort ist vollstaendig.

DURCH DR. NATH:

F: Herr Zeuge, ich komme dann zu einem anderen Punkt. Sie sagen, indessen Affidavit, dass Herr Dr. Ilgner im Jahre 1936 bei Ihnen durch Herrn Professor Flochtheim sich einfuehren liess und dass Sie ihn im Jahre 1936 kennengelernt haben?

A: Ja, rein gesellschaftlich,

VERSITZENDER: Naechste Frage.

DURCH DR. NATH:

F: Herr Professor, wie kommen Sie auf das Jahr 1936, haben Sie einen Anhaltspunkt dafuer?

A: Flochtheim war der Schwiegersohn eines Zentrumsabgeordneten in Deutschland und Direktor eines der massgebendsten Werke der I.G. Farben. Meine Tochter Elisabeth war seine Schwesterin und hat unter mir das Doktorexamen der Philosophie gemacht. Und bei dieser Gelegenheit hat mir Flochtheim, - da war Ilgner - er scheint sehr intim

mit ihm gewesen zu sein - , da wurde ich ihm vorgestellt.

F: Ist das korrekt, wenn ich sage, dass das im Jahre 1936 war?

A: Es kann auch 35 gewesen sein, ich kann mich nicht erinnern, es kann auch früher gewesen sein, aber ich weiss, dass ich bei dem Doktoressen den Flochtheim und den Ilgner kennen lernte. Er sass auch dann

F: Herr Professor, ich bestreite nicht, dass Sie ihn kennen, ich möchte den Zeitpunkt kennen.

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich müsste nachschauen, wann die Frau promoviert hat.

VORSITZENDER: Der Zeuge hat die Frage beantwortet, dass er das Jahr nicht kennt. Können Sie jetzt Ihre nächste Frage stellen?

DR. MATH: Ich bedaure, da in dem Affidavit es offenbar der Zeuge gemisst hat, und zwar 1936.

MR. HERMAN: Ich denke, es herrscht einige Verwirrung. Das Affidavit sagt "ungefähr im Jahre 1936".

DR. MATH: Verzeihung, Herr Commissioner, der Einwand des Herrn Prosecutors ist nach meiner Auffassung nicht richtig, es heisst ganz klar:

"Die I.G. Farben war damals durch Dr. Ilgner vertreten", damals bezog sich auf die Verbindung "mit der I.G. traten wir" d.h. Skoda-Wetzlar, "in Verbindung".

MR. HERMAN: Der Verteidiger hat mit dem ersten Satz in Absatz 2 begonnen und hier heisst es: "Mit der I.G. Farben A.G. traten wir nach meiner Erinnerung erstmalig etwa im Jahre 1936 in Verbindung" und das ist auch, was der Zeuge sagte.

DR. MATH: Ich bitte um Verzeihung.

VORSITZENDER: Haben Sie im Zusammenhang noch etwas zu sagen?

WIEDERAUFNAHME DES KRAUVAACHERS

DURCH DR. MATH:

F: Herr Professor, ich muss Ihnen vorhalten, dass Dr. Ilgner

von 1933 bis 1938 nicht einen einzigen Tag in Österreich war, es sei denn mit dem Zug durchgefahren nach Budapest.

A: Bitte. Ich möchte folgendes sagen. Der Herr Doktor hat, glaube ich, den Satz der da drinnen steht nicht ganz in Erinnerung. "Die I.G. Farben war damals durch Dr. Ilgner vertreten." Ob er da war, das kann ich nicht erklären. Er hat sich durch den langjährigen Syndikus der I.G. Farben, einen persönlichen Freund von mir, Professor Flochthorn, vorstellen lassen. Was steht nicht drin, ob er damals mir vorgestellt wurde. Ich traf Ilgner durch Flochthorn, ob in 1936 oder nicht, habe ich nicht gesagt.

F: Herr Professor, ist Ihnen bekannt, dass bereits im Jahre 1932 und auch schon 1927 zwischen Herren der I.G. und Herren von Skoda-Wetzlar und der Creditanstalt Besprechungen über eine Interessensnahme an den Skoda-Wetzlar Werken seitens der I.G. geführt wurden?

A: Nein.

F: Herr Professor, kennen Sie Herrn Denker von der I.G.?

A: Nein.

F: Hilft es Ihrem Gedächtnis, wenn ich Ihnen verhalte, dass Herr Denker der Chef der Zentralbuchhaltung der I.G. war.

A: Nein.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Herr Denker zweimal in den Ausschüssen der Skoda-Wetzlar war, zuletzt im Frühjahr 1938, um dort auf Grund der geführten Besprechungen den Status der Gesellschaft, insbesondere die Bilanzen für 36 und 37, eingehend zu prüfen?

A: Im Frühjahr 38 werde ich nicht viel zu sagen gehabt haben bei Skoda-Wetzlar und ich kann mich auch an nichts mehr erinnern, denn das Frühjahr beginnt bekanntlich am 19. März und am 13. März habe ich aufgehört zu arbeiten.

F: Herr Professor, verzeihe ich Sie richtig, wenn Sie sagen wollen, dass Sie also von dieser Bilanzprüfung nichts erfahren haben?

A: Nein.

F: Herr Professor, ich muss Ihnen verhalten, dass diese ein-

gehende Prüfung des Status Ihrer Gesellschaft vor dem Anschluss stattgefunden hat. War es möglich oder üblich, dass bei Ihrer Gesellschaft fremde Herren fremder Gesellschaften die wirtschaftliche Grundlage Ihrer Gesellschaft prüfen konnten, ohne dass Sie, als Referent und massgebender Herr bei der Creditanstalt, davon Kenntnis erhielten?

A: Ich habe nichts davon gewusst?

DR. MATH: Wir nehmen das mit Interesse zur Kenntnis. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein Wiederverhör von der Anklagevertretung gewünscht?

HR. NEWMAN: Jawohl, Herr Vorsitzender. Es wird sehr kurz sein.

VORSITZENDER: Sehr gut, ich glaube, wir können das gleich machen. Sollen wir zunächst eine Pause einschalten, oder wollen Sie lieber gleich fortfahren?

HR. NEWMAN: Nein, ich möchte lieber gleich fortfahren.

VORSITZENDER: Bitte.

AUFWANDS DES RUCKVERHÖRS FRANZ ROTTENBERG

DURCH HR. NEWMAN:

F: Herr Professor, gestern wurden Ihnen Fragen gestellt über den Aufsichtsrat von Skoda-Wetzlar, oder, genauer gesagt, über Stranski und Pollak?

A: Ja.

F: Um ein besseres Bild von der Angelegenheit zu bekommen, möchte ich Sie ersuchen, uns kurz zu sagen, ob die folgenden Herren im Aufsichtsrat von Skoda-Wetzlar waren, und zwar im Jahr 1938 und was mit diesen Herren geschah, in der Folgezeit?

DR. v. METZLER (zum Dolmetscher): Ich bitte um Verzeihung, Sie haben Board mit Aufsichtsrat, das ist nicht richtig. Es gab keinen Aufsichtsrat in Österreich sondern einen Verwaltungsrat.

HR. NEWMAN: Herr Professor Rottenberg, wir wissen bereits aus Ihrer Erklärung unter Eid, was während der Tage, die den Anschluss

unmittelbar folgten, geschah. Würden Sie uns kurz sagen, was mit Josef Reither geschah?

DR. v. METZLER: Einwand. Das geht über den Rahmen des Kreuzverhoers hinaus.

VORSITZENDER: Bitte den Stenographen, die Frage nochmals vorzulesen.

(Wiederverlesung der Frage durch den Stenographen)

DR. v. METZLER: Ich möchte bitte feststellen, dass wir keine Fragen gestellt haben über die Zeitspanne nach dem Anschluss, daher kann meines Erachtens im Wiederverhoer auch diese Zeitspanne nicht angeschnitten werden.

VORSITZENDER: Ich glaube, mich daran zu erinnern, dass der Zeuge eine Aussage abgegeben hat über etwas, was sich nach dem Anschluss ereignete. Ich werde der Anklage gegenüber so freizuogig sein, wie ich es gegenüber der Verteidigung war, obwohl ich keine Frage anlassen werde, die ganz klar aus dem Rahmen des Kreuzverhoers herausfällt. Ich meine, dass der Zeuge eine Aussage gemacht hat über etwas, was sich nach dem Anschluss ereignete und Sie können die Frage beantworten.

DR. MATH: Ich bitte nochmals um Entschuldigung, der Zeuge hat in seinem Affidavit selbst gesagt, dass er nach dem Anschluss nur von Hörensagen Bescheid weiss, er hat ferner hier immer wieder betont, dass er nach dem Anschluss nicht aus eigener Wissenschaft bekunden kann. Der Name Reither, nach dem hier gefragt wird, ist weder im Affidavit enthalten, noch ist er im Kreuzverhoer von uns erwähnt worden.

MR. NEUMAN: Ich glaube, wir können die Antwort des Zeugen nicht vorwegnehmen, wenn er es nicht weiss, dann wird er uns das schon sagen.

VORSITZENDER: Mit Rücksicht darauf, dass die Verteidigung nochmals ein Wiederverhoer haben wird, werde ich die Frage zulassen und der Zeuge kann antworten.

ZEUGE: Bitte. Ich möchte nur sagen, ich habe nichts ausgesagt.

Wie war die Frage?

DURCH MR. NEWMAN:

F: Was geschah mit Reither?

A: Reither war im Konzentrationslager.

MR. KATH: Einwand, Herr Commissioner, wir haben während des ganzen Kreuzverhoers mit keinem Wort etwas von einem Konzentrationslager gehört. Ich bitte also, dass die Frage im Protokoll gestrichen wird oder dass weitere Fragen nicht zugelassen werden.

MR. NEWMAN: Im Kreuzverhoer hat man viele Fragen gestellt ueber die Rolle, die Herr Pollak bis zum 12. Maerz 1938 bei Skoda-Wetzlar spielte. Kurzum wird es sich zeigen, dass alle oder wenigstens 90 % der Leute, die im Vorstand von Skoda-Wetzlar, waren unmittelbar nach dem Anschluss entweder getoetet wurden oder in Konzentrationslager gebracht oder verhaftet wurden. Ich denke, dass das unmittelbar in der Richtung dieser Befragung liegt und dass Sie an diesbezüglich höchst angebracht sind.

MR. KATH: Ich muss darauf fuer das Protokoll erwidern: Es handelt sich um eine Argumentation des Herrn Prosecutors, die nicht zulässig ist. Es zeigt ferner die Darstellung, dass hier Fragen verfolgt wurden, die voellig ueber den Rahmen unseres Kreuzverhoers hinausgehen. Wir haben lediglich Fragen gestellt, die die Transactionen betreffen, also wirtschaftlich-sachliche Fragen, und die die Zeit vor dem Anschluss 1938 betreffen. Ich bitte daher nochmals darum, dass hier der Versuch der Prosecution, Dinge in das Kreuzverhoer hineinzubringen, die von uns in keiner Weise auch nicht im entferntesten Rahmen angeschnitten worden sind, zurückgewiesen wird.

VORSETZENDER: Mr. Newman, ich moechte Sie nur eines fragen, naemlich ob die Frage, die Sie gestellt haben, etwas anschnidet, das nicht im Kreuzverhoer erwacht wurde. Koennen Sie das auseinandersetzen?

MR. NEWMAN: Erstens, aus dem Grunde, den ich schon angegeben hatte, ist es unsere festgelegte Regel, dass wir bei Vorhandensein eines Affidavits waehrend des Wiederverhoers nicht streng an den Text des

Affidavits gebunden sind.

VORSITZENDER: Herr Dr. Newman, mir ist es nicht klar, ob Sie meine Frage beantwortet haben, meine Frage war: "Bezieht sich Ihre Frage auf Angelegenheiten, die während des Kreuzverhoers aufgetaucht sind?"

MR. NEWMAN: Wenn meine Erinnerung mich nicht trügt, dann waren es nur Herr Stranski, Herr Pollak und Frau Fleischmann, die während des Kreuzverhoers besprochen wurden.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Bezieht sich aber Ihre Frage nunmehr auf einen der Genannten?

MR. NEWMAN: Nicht diese gegenwärtig vorliegende Frage, aber ich wollte die anderen auch erwähnen. Die gegenwärtig vorliegende Frage bezieht sich auf ein anderes Mitglied von Skoda-Werke.

VORSITZENDER: Wurde er im Kreuzverhoer erwähnt?

MR. NEWMAN: Nein, er wurde nicht erwähnt.

VORSITZENDER: Ich werde dem Kinnand stattgeben.

WIEDERWORTUNG DES WIEDERVERHOERS

DURCH MR. NEWMAN: Können Sie uns sagen, was mit Herrn Stranski ...

DR. KINNAND: Herr Commissioner, es wird hier versucht, über das Schicksal von Personen, deren Namen mal erwähnt wurden, nach 1938 u.zw. nach dem Anschluss, Erörterungen zu pflegen. Wir haben uns in unserem Kreuzverhoer, soweit solche Namen genannt wurden, ausschließlich auf die Zeit vor dem Anschluss beschränkt, und wir glauben, dass das Protokoll nicht belastet werden sollte mit Erörterungen über das persönliche Schicksal von Personen, mit deren Familienverhältnissen oder sonstigen Angelegenheiten, die sich möglicherweise bis 1945 erstrecken. Das ist völlig ausserhalb des Kreuzverhoers.

VORSITZENDER: Wir hören Mr. Newman an.

MR. NEWMAN: Ich möchte wiederholen, dass meines Wissens bei uns die Regel besteht, dass wir während des Wiederverhoers nicht strikte an die Fragen gebunden sind, die direkt vom Affidavit gedeckt sind,

und, zweitens, Herr Commissioner, gibt es meiner Meinung nach einen direkten Zusammenhang mit der hier zu erörternden Frage. Im Kreuzverhör der Verteidigung wurde der Versuch gemacht, herauszubringen, dass Herr Pollak, der Vollmacht hatte, nach Gutdünken für die Fa. Skoda-Wetzlar tätig zu sein, gewisse Vereinbarungen oder Vorvereinbarungen mit der I.G. Farben getroffen hat. Wir stimmen ausserdem überein, dass es kein endgültiges Abkommen vor dem 12. März 1938 gegeben hat. Ich glaube, dass es in direktem Zusammenhang mit diesem Teil des Kreuzverhörs ist, zu beweisen, dass unmittelbar nach dem Anschluss fast alle die Personen, die berechtigt waren, für die Skoda-Wetzlar verantwortlich tätig zu sein, entweder in Konzentrationslager gebracht oder entlassen wurden.

VORSITZENDER: Nun, Mr. Newman, Sie stellen also Ihre Frage in Bezug auf einige Leute, die Skoda-Wetzlar hätten vertreten können. Da es klarzustellen, was ist die Frage, gegen die Einwand erhoben wurde? Könnte bitte?

MR. NEWMAN: "Was geschah mit Herrn Stranski nach dem Anschluss".

DR. MATH: Herr Commissioner

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wird der Name dieses Mannes in Kreuzverhör erwähnt?

DR. MATH: Herr Commissioner, der Zeuge hat den Namen Stranski genannt, das ist richtig. Wir erhoben aber Einwand deshalb, weil erstens

VORSITZENDER: Hat der Zeuge diesen Namen genannt?

DR. MATH: Weder im Affidavit dieser Dame erscheint, zweitens, im Kreuzverhör von uns ausschliesslich ein Thema erörtert wurde, welches vor dem Anschluss 1938 lag.

VORSITZENDER: Das wäre nicht entscheidend. Der springende Punkt ist, dass jede Aussage, die durch Ihre an den Zeugen gerichtete Frage erzielt wurde, dem Wiederverhör unterworfen ist.

DR. MATH: Herr Commissioner, ich glaube aber die Praxis der Gerichte recht zu verstehen, die in Nürnberg gepflegt wird, dass sich

solche Fragen im Rahmen des Kreuzverhoers halten müssen, insbesonderer
Hinsicht.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Hier ist aber der Name dieses
Mannes im Kreuzverhoer erwähnt worden, und der Anklagevertreter hat
daher das Recht, ueber diesen Mann noch weiter zu fragen. Ich werde
also erlauben, dass diese Frage im Protokoll stehen bleibt. Hr. Nowak,
wollen Sie sich bitte waehrend Ihres Wiederverhoers strikte und genau
an die Dinge halten, die waehrend des Kreuzverhoers erortert wurden?
Fahren Sie fort, die Frage kann beantwortet werden.

(WIEDERAUFNAHME DES WIEDERVERHOERS)

DURCH HR. NOWAK:

Fr: Jetzt wiederhole ich meine Frage. Was gescha mit Felix
Stranski?

ZEUGE: Felix Stranski war in einem Konzentrationslager, aus
rassischen Gruenden, und er hat seinen Fuss verloren - das ganze Bein -
das hat natuerlich nichts mit dem Zusammenhang zu tun.

VORSITZENDER: Ich moechte nun den Zeugen ersuchen, nicht
irgendwelche Sachen in das Protokoll einzufuegen, ueber die keine
Fragen gestellt wurden.

HR. NOWAK: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. v. METZLER: Kein Wiederverhoer.

VORSITZENDER: Dann ist der Zeuge entschuldigt. Ich danke
vielmals, Herr Professor.

Fuer das Protokoll: Diese Verhandlung mit der Tagesordnung:
Verhoer des Zeugen Johann und Rattenberg ist nunmehr abgeschlossen
und diese Kommission vertagt sich nunmehr bis auf weiteres.

(Die Kommission vertagt sich am 7. Februar 1948, 11.15 Uhr,
bis auf weiteres.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI, R. I.
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, den 9. Febr. 1948
SITZUNG VON 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten,
sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Höhe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt
nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Höhen
Gerichtshof.

Ich erwache um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORS.: Sie können berichten, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSCHALL: Höher Gerichtshof, die Angeklagten Krauch, Schmitz,
Haefliger, Lautenschlaeger, Schneider, Gajski und Ter Moor sind von Gerichts-
saal abwesend.

VORS.: Die genannten Angeklagten sind auf Grund ihrer Anträge heute
von der Anwesenheit hier entschuldigt. - Sind vor Wiederaufnahme der eigent-
lichen Verhandlungen noch irgendwelche allgemeine Verlautbarungen vorzunehmen?
Haben Sie etwas zu sagen, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORS.: Sie, Herr Anklagevertreter?

DR. WRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORS.: Dann, Herr Dr. Silcher, können Sie mit der Befragung des Ange-
klagten v. Knieriem fortfahren.

DR. SILCHER: Herr Präsident, am Schluss der Freitagsitzung war zuletzt
eine Diskussion über das Dokument 23, das ich als Exhibit 20 vorlegen wollte.

Ich habe nun eben erst im Augenblick einen förmlichen Vorschlag des Herrn An-
klagevertreters über eine Stipulation bekommen, nachdem wir uns Freitag noch
etwas darüber unterhalten hatten. Ich möchte die Frage dieser Stipulation
noch mit Herrn v. Knieriem und einem Kollegen besprechen und schlage deshalb

dass ich im Augenblick das Dokument 23 nur zur Identifizierung als Exhibit
20 beibringe und die Frage der Einführung bitte ich, zurückzustellen zu über-
lassen bis nach der Vornachmittagspause.

VORS.: Gut, das wird genügen.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten Knieriem durch
Dr. Silcher).



DURCH DR. SILCHER:

F: Herr v. Knieriem, die Anklagebehörde bringt in Punkt 73 als einen Fall der Tarnung und Verschleierung als Kriegsvorbereitung besonders die Aufhebung der Dividenden - Garantieverträge der I.G. Farben mit der I.G. - Chemie, Basel und die weiteren damit zusammenhängenden Massnahmen des Jahres 1940. Sie hat dazu die Exhibit 1030 bis 1034 vorgelegt.

DR. SILCHER: Herr Präsident, das ist Band 50, Seite 54 bis 66 in der englischen Ausgabe.

DURCH DR. SILCHER:

F: "werden Sie sich darüber aussagen, was diese Angelegenheit mit Tarnung und Verschleierung Ihrer Auffassung zu tun hat?"

A: Meiner Ansicht hat sie damit gar nichts zu tun. Wir haben einen in der ganzen Welt bekannten und veröffentlichten Vortrag aufgehoben und die so Aufhebung ist öffentlich bekanntgemacht worden.

F: "werden Sie im Hinblick auf diese verschiedene Auffassung über die Transaktion die Transaktion kurz im Zusammenhang darstellen, so wie die Parteien sie damals überlegt und gewollt haben?"

A: Ich kann das in ziemlich kurzer Form machen. Ich erinnere mich daran, dass die Prosecution in ihrem Anklagevortrag darauf hingewiesen hat, die Streitfrage, ob der American Alien Property Custodian zu Recht oder zu Unrecht die General Aniline beschlagnahmt habe, sei fuer dieses Verfahren gänzlich uninteressant. - Das ist richtig und ich werde infolgedessen darauf nicht zu sprechen kommen.

190 musste natürlich jeder vernünftige Mensch mit der immerhin vorhandenen Möglichkeit rechnen, dass auch Krieg mit Amerika ausbrach, vor allem, wenn er an den Ablauf der Ereignisse des ersten Weltkrieges dachte und an die unfreundliche Stimmung, die in Amerika gegen Deutschland herrschte. Die Transaktion, auf die ich gerade Formel gebracht, kann man etwa folgendermassen darstellen: Ab 1930 besass die I.G. Chemie Basel über 90% der Aktien der American I.G., die später General Aniline and Film Corporation hiess. Diese General Aniline and Film Corporation ihrerseits hatte

Produktionswerke in Amerika auf dem Gebiet der Pharmaceutica, Farben und Photographica oder war an solchen beteiligt. Diese Aktien waren der Hauptbesitz der I.G. Chemie Basel und ihrer bedeutendsten Einnahmequelle. Die I.G. Farben besaß keine Aktien der I.G. Chemie, war aber eng mit ihr verbunden durch einen Vertrag, dessen Hauptinhalt in folgenden zwei Punkten bestand: Die I.G. Farben hatte das Recht, jederzeit zum Buchwert Assets der I.G. Chemie herauszunehmen. Sie konnte also auch diese 90%ige Beteiligung an der General Aniline and Film Corporation herausnehmen. Zum Ausgleich hatte die I.G. Farben der I.G. Chemie Basel folgende Garantie gegeben: Wenn jemals die I.G. Chemie nicht in der Lage sein sollte, aus eigenen Profiten die gleiche Dividende zu geben ihren Aktionären, wie die I.G. Farben ihren Aktionären, dann war I.G. Farben verpflichtet, der I.G. Chemie so viel Geld zu zahlen, dass sie diese Dividende ihren Aktionären geben konnte. Wenn dieser Vertrag im Fall eines Krieges zwischen Deutschland und Amerika noch in Kraft gewesen, so hätte der Alien Property Custodian die Aktien der GAF als "German owned" oder "German controlled" beschlagnahmen können. Zwar hatte ja die I.G. Farben kein Eigentum an diesen Aktien der GAF, aber das Herausnahmerecht und die Option schufen etwas, was man, so viel ich weiß, in Amerika "beneficially owned" nennt und das hätte wohl ausgereicht. Weiterhin hätte der Alien Property Custodian für sich annehmen können, dass ein beträchtlicher Teil der Aktien der I.G. Chemie in deutschem Besitz war und endlich hätte er annehmen können, dass Schmitz, der Präsident der I.G. Farben, gleichzeitig Präsident der I.G. Chemie war. Es treten nun die Herren der I.G. Chemie Basel und auch der General Aniline an uns heran und beten uns, zu verstehen; die Beziehungen zwischen I.G. Chemie Basel und I.G. Farben und damit auch die Beziehungen zwischen General Aniline and Film Corporation und I.G. Farben vollkommen zu streichen. Die I.G. Farben hat sich darauf eingelassen und es wurde folgendes gemacht:

Zunächst wurde der erwähnte Dividenden-Garantievertrag zwischen I.G. Chemie Basel und I.G. Farben ohne jeden Vorbehalt aufgegeben. Zweitens trat Schmitz aus dem Verwaltungsrat der I.G. Chemie aus. Drittens wurde eine Aktion gemacht, um den in deutschen Privatbanken befindlichen

Besitz an I.G. Chemie-Aktion so zu reduzieren, dass man von einem indirekten deutschen Einfluss nicht sprechen konnte. Amerikanische Juristen meinten, man müsste ihn bis mind. 15% reduzieren. Dies wurde infolgedessen Weise durchgeführt: I.G. Farben erhöhte ihr Aktienkapital. Die neu ausgegebenen I.G. Farben-Aktionen wurden den deutschen I.G. Chemie Basel-Aktionären als Tausch angeboten gegen I.G. Chemie-Aktionen; die so von I.G. Farben herdingenommenen I.G. Chemie-Aktionen wurden gegenher an die I.G. Chemie Basel verkauft und die I.G. Basel zog dann ihre eigenen Aktien ein. Die von der I.G. Chemie beschulte Barschlung wurde dann zur Abdeckung der Kapitalerhöhung benutzt. - Durch diese Transaktion, auf die sich die deutschen I.G. Chemie-Aktionäre freiwillig einliessen, dass die Bedingungen des Tausches waren gunstig, wurde der deutsche Besitz an I.G. Chemie Basel-Aktion auf ungef. 10% gesenkt.

F: War diese Auflösung des Dividenden-Übereinkommens und die anderen Massnahmen die einzige und alles umfassende Änderung im Verhältnis oder hatte es schon vorbereitende Schritte gegeben?

A: Es hatte einen vorbereitenden Schritt gegeben, den ich absichtlich weggelassen habe, weil ich seine Darstellungen nicht belasten wollte; Schon einige Monate vor der im Mai 1940 vorgenommenen endgültigen Auflösung des Vertrages war die Option, die zugunsten von I.G. Farben bestand, in ein "first refusal" - Mandat worden.

F: Die Militärbehörde hat hervorgehoben, dass die Transaktion mit dem Vorkommen der Wehrmacht besprochen und im Einklang mit diesem durchgeführt worden sei und suchte dies als Beweis fuer den militärischen und kriegswirtschaftlichen Zusammenhang der Transaktion an. - Wie verhält es sich hiermit?

A: Richtig ist, dass ein ganz kleiner Stock der Transaktion, was recht nebensächlich war, mit den Wehrmachtsbehörden besprochen wurde. Ich habe vorher gesagt, dass die I.G. Chemie Basel Barzahl schickte an die I.G. Farben. Das ist richtig, aber sie schickte nicht allein in bar, sondern gab als kleinen Teil des Kaufpreises Aktien eines deutschen Exportunternehmens. Diese Aktien lagen bei der I.G. Chemie und soweit ich unterrichtet bin, wollte die Wehrmachtsbehörde lieber, dass diese Aktien nach Deutsch-

land, zurückgelangten. Ueber dieses kleine Stueck der Transaktion ist es richtig, dass mit den Wehrmachtsbehörden gesprochen wurde. Alle anderen Fragen dieser ausserordentlich verwickelten Angelegenheit, die mit allen Einzelheiten viel komplizierter war, als ich sie jetzt dargestellt habe, sind mit dem Wirtschaftsministerium und dem Reichsfinanzministerium besprochen worden. Im uebrigen geht alles das, was ich oben ueber die "Auflösung" gesagt habe, aus den Vorstandsbeschlüssen hervor, die inzwischen von mir als Dokumente eingefuehrt sind oder eingefuehrt werden, so dass ich hierueber nicht Einzelheiten zu sagen habe.

F: Welche Gefahren wurden dann im einzelnen befürchtet und welche Entwicklungen hat man sich vorgestellt, wenn man diese ganze Beseitigung des deutschen Einflusses auf die I.G. Chemie Basel nicht vorgenommen hätte? Und man damit auch einen gewissen mittelbaren deutschen Einfluss auf die I.G. nicht beseitigt hätte und - um also die Beziehungen zwischen I.G. Farben und I.G. Chemie Basel nicht vollständig gelöst worden wären?

A: Darauf kann ich in einigen kurzen Sätzen antworten:

Wenn der Vertrag zwischen I.G. Farben und I.G. Chemie Basel im Falle eines "Bruches" mit USA bestehen geblieben wäre, so wäre zwingend folgendes eingetreten: Der American Alien Property Custodian hätte die I.G. beschlagnahmt. Damit hätte die I.G. Chemie ihren Hauptsitz und ihre Haupteinnahmequelle verloren. Sie hätte ihren eigenen Aktionären nicht mehr die gleiche Dividende zahlen können, die I.G. Farben ihren Aktionären zahlte. Der Dividenden-Garantievertrag wäre praktisch geworden. I.G. Farben hätte auf Grund der Vermögensgesetzgebung Gelder nach der Schweiz nicht transferieren können oder hierfür die Erlaubnis bekommen. Dann hätte die I.G. Chemie Basel die I.G. Farben verklagen müssen, schon im Interesse ihrer Aktionäre. I.G. Chemie hätte I.G. Farben in der Schweiz verklagen können, denn I.G. Farben hätte in der Schweiz Vermögen, z.B. Patente. Diesen Prozess hätte die I.G. Chemie unzweifelhaft gewonnen. In der internationalen Rechtsprechung ist niemals Behinderung durch die deutsche Vermögensgesetzgebung fuer einen deutschen Schuldner als Force majeure anerkannt worden.

A: (Fortsetzung) Nachdem die I.G.-Chemie-Basel diesen Prozess gewonnen hatte, hatte sie die Statute der IG.-Farben beschlagnahmt, soweit sie in der Schweiz waren. Dieses ist nicht eine ausgedachte Konstruktion, sondern genau so war es kurze Zeit vor 1940 in einem Fall vorgekommen, der IEG, die Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft, und Siemens betraf.

DR. SILCHER: Darf ich zunächst wegen der Übersetzung etwas anmerken? Herr Sprecher hat mich freundlicherweise darauf aufmerksam gemacht, dass der Ausdruck GAF einmal wiedergegeben wurde mit DAF. Es war natürlich die GAF, General Aniline & Film Corporation, während DAF die Deutsche Arbeitsfront waren, die natürlich hier keine Rolle spielt.

DURCH DR. SILCHER:

F: "un, Herr von Winter, die Anklage hat auch die Einschaltung der Leander-Bank in die Transaktion betont zum Beweis dafür, dass die ganze Transaktion ins Licht zu schauen gehabt habe. Was ist hierzu zu sagen?

A: Ich habe, offen gestanden, das nicht ganz verstanden, was die Anklage hier meint. Solche Transaktionen, die mit Kapitalerhöhungen und Aktienumtuschen zusammenhängen, werden in der ganzen Welt von Banken vorgenommen. Ich glaube, das ist einer der Zweige, wo die Banken da sind. Alle die vielen Kapitalerhöhungen der IG. in den letzten 25 Jahren sind genau so gemacht worden wie die, über die ich gesprochen habe, und einen Aktienumschuss in Publikum kann ja nur eine Bank machen, denn sie hat die ganze Organisation. Es mag sein - ich weiss es aus dem Kopf nicht - dass einige von diesen Schreiben den Aufdruck "Geheim" tragen. Ich weiss gar nicht, ob es so ist, aber es mag sein, aber das sagt natürlich nichts. Der Briefwechsel in Deutschland im 3. Reich - der war zu einem sehr grossen Teil geheim, manchmal ohne jeden vernünftigen Grund.

F: Hat die Leanderbank die Transaktion, insbesondere den Umtausch, über Rechnung der IG. durchgeführt?

A: Ja, natürlich, wie das bei jeder Kapitalerhöhung war.

F: Die Anklage hat in diesem Zusammenhang die Leanderbank aber als Strohmann bezeichnet. Ist diese Charakterisierung richtig?

Als sie war genau so wenig Streikmann wie eine andere Bank, die eine Kapitalerhöhung übernimmt und dann die Aktien ins Publikum bringt. Hier war der einzige Unterschied, dass die neuen von der Leondorbank übernommenen Aktien nicht ins Publikum gebracht wurden, sondern für die bezeichneten Unternehmenszwecke benutzt wurden.

DR. SILCHER, Vorr. Präsident, ich führe nun einige weitere Dokumente aus dem Dokumentenbuch IV ein und zwar zunächst das Dokument Nr. 21, Seite 244 ff. Ich biete es an als Exhibit Nr. 21. Es ist der von Herrn von Lintorff erworbene und geschilderte Dividenden-Garantie-Vortrag zwischen IG. - und IG.-Chemie vom Jahre 1926, zu dem ich in diesem Zusammenhange nichts weiter zu sagen brauche.

Als Exhibit 22 biete ich an das Dokument Nr. 22, Seiten 232 bis 236, nicht bis 237, wie fälschlich in Index steht. Es sind Auszüge aus den Protokollen der Vorstandssitzungen der IG und zwar alle die Auszüge, alle die Stellen der Protokolle, wo diese Transaktionen im Vorstand behandelt wurden. Diese Auszüge sind zum Teil, aber nicht ganz identisch mit einem Teil der Auszüge in dem Exhibit Nr. 5, in dem Auszüge aus Vorstandsprotokollen vorgelegt sind unter dem Gesichtspunkt, das Arbeitsgebiet Herrn von Lintorffs kenntlich zu machen. Vor allem aus dem letzten Protokoll, das jetzt als Exhibit 22 vorgelegt ist, ergibt sich die Transaktion in allen Einzelheiten ganz genau.

DURCH DR. SILBER:

F: Herr von Krieger, die Anklage hat als Exhibit 1267 - das ist Buch LIX, englische Seite 31 - eine lange Ausarbeitung vorgelegt, die Verschlüsse zur Änderung des französischen Patent-Gesetzes betrifft. Es handelt sich um einen Brief der IG. Leverkusen, mit Unterschriften von Bruogemann und Rodies an das Deutsche Reichsjustizministerium vom 4. November 1940 über die französischen Patentverhältnisse auf pharmazeutischen Gebiet. Herr Professor Hoorlein hat sich zu dieser Angelegenheit schon kurz geäußert. Ich möchte Sie nunmehr fragen, was Sie von diesem Brief wissen, ob Sie ihn kannten oder an seinem Zustandekommen irgendwie beteiligt waren.

A: Der Brief ist von Dr. Rodies, dem Leiter der Patent-Abteilung Leverkusen aufgesetzt worden. Ich kann mich nicht mehr erinnern, ob ich diesen Brief selbst vor Abgang gelesen habe. Ich war aber bestimmt über den Inhalt informiert vorher. Über die ungewöhnlichen Patentverhältnisse in Frankreich auf pharmazeutischen Gebiet, wo praktisch jeder Patentschutz fehlte, möchte ich in einzelnen nicht sprechen. Professor Hoorlein hat schon hierüber gewisse Andeutungen gemacht. Außerdem wird diese Angelegenheit im weiteren Verlauf des Verfahrens noch an einer anderen Stelle auftauchen. Über die Patentverhältnisse auf pharmazeutischen Gebiet in Frankreich hatten Besprechungen stattgefunden zwischen der IG und Rhône - Poulenc. Auch die französische pharmazeutische Industrie und die pharmazeutischen Industrien anderer Länder als Deutschland waren sehr unzufrieden mit den Verhältnissen in Frankreich auf diesem Gebiet. Ich weiß auch, dass eine Kommission in Frankreich, der Rhône-Poulenc angehörte, über diese Angelegenheiten mit der französischen Regierung gesprochen hat. Es wurde dann das Gesetz geändert, normale Verhältnisse geschaffen, und dieses Gesetz ist nach 1945 erhalten geblieben, worauf ich ausdrücklich aufmerksam machen möchte. Allerdings ist auch dieser Punkt schon von Professor Hoorlein erwähnt.

A: (Fortfahrend): Mir hat seinerzeit nie etwas anderes vorgeschwebt als dass eine Änderung der französischen Gesetzgebung freiwillig und

ohne Zwang durch die französische Regierung selbst erfolgen solle.
Meine ganze Einstellung zu dieser Frage ergibt sich aus den veröffentlichten Aufsätzen, die ich in den Jahren 1941 und 1942 geschrieben habe und auf die ich in einem anderen Zusammenhang später noch einmal zurückkommen werde.

F: Die Anklage hat in Zuge ihres Beweisvortrages unter dem Stichwort "Neue Ordnung" das Exhibit 1050 vorgelegt. Das ist Buch 51, englische Seite 140. Es ist überschrieben "Anregungen fuer einen Friedensvertrag mit Frankreich", ist datiert vom 20. Juli 1940 und es traegt den Vermerk "Ubersandt im Auftrag von Dr. v. Knierim".

Was ist Ihnen hierueber bekannt?

A: Ich erinnere mich nicht mehr genau, an wen diese Ausarbeitung gesandt wurde, aber ich erinnere mich, dass sie in der Patentabteilung Ludwigshafen gemacht wurde und es ist bestimmt mit mir, wenigstens in grossen Zugen, darueber gesprochen worden. Es ist hochstwahrscheinlich eine der Spezialausarbeitungen, die in Zuge der Arbeiten gemacht wurden, die wir Neue Ordnung nennen. Wir waren ja von der Regierung aufgefordert worden, entsprechende Arbeiten zu machen und zwar fuer alle in Frage kommende Gebiete. Aasserdem war gewuenscht worden, dass man Kriegsschaden einschliesst und gegebenenfalls auch solche Schaden, die aus dem Versailler Vertrag entstanden waren. Das hat ja vor einigen Wochen auch der Zeuge Schletterer hier naecher auseinandergesetzt. Im Eingang dieser Ausarbeitung, von der Sie jetzt sprechen, wird festgestellt, dass grundsätzlich Siegerstaat und besiegter Staat gleich zu behandeln sind, dass aber auf manchen Gebieten eine Besserstellung des Siegerstaates in Aussicht genommen werden koenne, wie dies ja auch im Versailler Vertrag gemacht worden sei.

F: Koennen Sie ein Beispiel nennen fuer eine solche Besserstellung des Siegerstaates im Versailler Vertrag?

A: Ich will ein Beispiel aus dem Gebiet nehmen, um das es sich hier handelt, dem Patentgebiet. Im Artikel 310 des Versailler Vertrags ist folgendes bestimmt: "Lizenzvertraege zwischen Angehoerigen einer alliierten Macht und deutschen Staatsangehoerigen sollen grundsätzlich aufgehoben sei-

Der Lizenznehmer kann aber Wiedereinräumung einer Lizenz verlangen zu Bedingungen, die dann neu festgesetzt werden müssen. Wenn ein deutscher Staatsangehöriger so etwas verlangt, setzt ein alliierter Schiedsgericht das fest, wenn ein alliierter Staatsangehöriger das verlangt, bestimmen die Gesetze seines..., die Gerichte seines eigenen Landes.

F: Damit können wir wohl den ersten Teil dieser Ausarbeitung verlassen und zum zweiten Teil übergehen. Die Ausarbeitung besteht ja aus zwei Teilen. Was haben Sie zu diesem zweiten Teil zu sagen?

A: Der zweite Teil ist eine Betrachtung über die Patentverhältnisse in einem neuen europäischen Grosswirtschaftsraum.

DR. SILCHER: Darf ich für die Übersetzung anregen:
Die Übersetzung war glaube ich "deutscher Grosswirtschaftsraum" "German"...

ZEUGE: Europäischer Grosswirtschaftsraum.

DR. SILCHER: Das hatten Sie glaube ich in Deutsch auch gesagt:
Europäischer Grosswirtschaftsraum.

A: Er enthält Gedanken, mit denen ich damals anfangen zu befassen. Dieser Teil ist in ziemlicher Eile gemacht und etwas flüchtig. Mir schien es damals ungefährlich, diese etwas flüchtige und abgehackte Darstellung zu geben. Ich wusste, dass hierüber das Reichswirtschaftsministerium nicht entscheiden konnte und dass noch viel Zeit wäre, sich eingehender mit den Dingen zu befassen und dass ich selbst auch noch Gelegenheit haben würde, die Sache besser auszuarbeiten.

F: Hat sich diese Ihre Annahme bestätigt und wie wurde diese Angelegenheit weiter verfolgt?

A: Ich habe zur Vorbereitung dieser Arbeiten im Mai 1941 einen Aufsatz veröffentlicht und einen zweiten Aufsatz im November 1942, den einige Spezialreferate beilagen. Die Angelegenheit wurde mit grosser Gründlichkeit in einem Ausschuss besprochen, den ich zu Eingang meines direkten Verfahrens schon einmal erwähnt habe. Es war dies der Ausschuss, der zur Arbeitsgemeinschaft für gewerblichen Rechtsschutz gehörte. Es war eine Reihe von guten Sachkennern in diesem Ausschuss vertreten. Industrielle, Anwälte, Richter und dergleichen. Er stand unter meinem Vor-

sitz. Die von mir erwähnten Aufsätze geben wieder, was mir als allgemeine Konzeption vorschwebte.

F: Würden Sie diese Gedanken bitte kurz vortragen?

A: Ich kann dieses ganze Gebiet nur ganz kurz hier behandeln.

Es wurde in diesen Aufsätzen auseinandergesetzt, dass nach dem Krieg die Völker Europas in wirtschaftlicher Beziehung näher zusammenrücken würden. Es wurde bestimmt eine Reihe von Dingen geregelt werden müssen, die mit Verkehr und Doppelbesteuerungsfragen und Zöllen und Währung und dergleichen zusammenhängt. Ich wies darauf hin, dass man bei dieser Gelegenheit das Patentgebiet nicht vergessen dürfe. Die internationalen Verhältnisse in Europa auf dem Patentgebiet seien überholt. Manchmal grenzten sie beinahe ans Lächerliche. Es gebe in Europa nicht weniger als ungefähr 30 verschiedene Patentsysteme. Die kleinsten Einheiten hätten ihr eigenes Patentrecht. So hatte ein eigenes Patentrecht der Kirchenstaat, die Stadt Gibraltar, die Insel Malta und sogar die winzigen Kanalinseln zwischen England und Frankreich. Wenn jemand einen lückenlosen Patentschutz in Europa haben wollte, dann müsste er ungefähr dreissigmal umsehen. 15 von diesen 30 Staaten ungefähr hätten Vorprüfung. Es müsste also an 15 verschiedenen Stellen die gleiche Arbeit gemacht werden. An etwa 15 verschiedenen Stellen müssten die gesamte Literatur durchgesehen werden und keiner hätte etwas von der Arbeit des Nachbarn. Was ich nun vorschlug oder, besser gesagt, zur Diskussion stellte, war folgendes:

Nach dem Krieg sollten sich die europäischen Staaten zusammensetzen und alle Patentgesetze aneinander angleichen. Es ist richtig, dass ich die Anregung gegeben habe, das Deutsche Reichspatentgesetz als Muster zu nehmen. Ich hatte damals in meinem Aufsatz ausdrücklich hervorgehoben, ich täte das nicht deswegen, weil ich glaubte, dass Deutschland nach dem Krieg einen Machtwuchs hätte, sondern deswegen, weil das deutsche Patentgesetz eines der modernsten sei und international anerkannt. Ich wies aber in meinem Aufsatz darauf hin, dass mein Vorschlag nicht dahingehe, es unverändert anzunehmen, sondern jeder Staat solle nun sagen, was er ändern wolle und ich selbst habe einige Änderungen vorge-

schlagen. Es sollte also eine freiwillige Zusammenarbeit stattfinden, die enden sollte mit einer Angleichung der verschiedenen Patentgesetze. Weiter stellte ich zur Diskussion den Gedanken, ein europäisches Einheitspatent zu schaffen. Ich fügte dann hinzu, das sei vielleicht etwas radikal, man könne sich vielleicht damit begnügen, dass man die grosse Arbeit der Vorprüfung nur an einer Stelle macht, sodass an einer Stelle in Europa die Literatur durchzusehen braucht, und dass das nicht an 15 verschiedenen Stellen gemacht werden müsse. Die Entscheidung dieser einen Stelle solle dann, was die Frage der Neuheit angeht, bindend sein für alle Fälle. Weiterhin habe ich vorgeschlagen, folgende Gedanken zu erwägen: Man solle ein europäisches Patentamt schaffen und solle das Deutsche Reichspatentamt als europäische Behörde umbauen.

(Forts.) Ebenso, wie es ja jetzt schon das sogenannte Berner Bureau gab, das eine internationale Behörde sei und von allen Vertragsstaaten mit bezahlt werde. Es wurde in einem dieser Aufsätze sogar ausgeführt, dass dieses europäische Patentamt dann besetzt werden müsse mit Angehörigen aller Länder und dass das Deutsche Beamtenengesetz natürlich keine Anwendung finden dürfe.

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr von Kpiorien, ich bitte, nur einen ganz kurzen Begriff zu geben: Womit befasste sich ungefähr dieses Berner Bureau, das Sie erwahnten?

A: Es ergibt sich aus dem Namen: Bureau International pour la protection de la propriété industrielle et artistique.

F: Ich glaube, das genügt. Wie hat nun die Umwelt auf diese Ihre Veröffentlichungen und Gedanken reagiert?

A: Sie hat ihr viel Beachtung geschenkt. Ich bin seit meiner Gefangenschaft auch von amerikanischen Fachleuten interrogiert worden. Sie haben mir mitgeteilt, dass meine Aufsätze auch in Amerika bekannt geworden seien, also übersetzt und nachgedruckt seien. Sie haben mir gesagt, dass sie sie sehr interessant und beachtlich fanden. Ich mochte bei dieser Gelegenheit bemerken, dass Amerika natürlich als solches gar nicht betroffen ist, denn es handelt sich ja nur um eine Neuordnung für Europa.

F: Haben Sie nun bei diesen Vorschlägen den Gedanken gehabt, dass dadurch die übrigen europäischen Länder auf dem Patentregebiet vorgewaltigt werden sollten oder wenigstens könnten?

A: Nein, sicherlich nicht. Ich handelte in dem Bestreben eines Fachmannes, gewisse antiquierte Bestimmungen zu modernisieren und vernünftig zu machen. In einem dieser Aufsätze wird man sogar die Bemerkung finden, es müsse in dieser ganzen Angelegenheit nationale Empfindlichkeiten berücksichtigt werden. Ich möchte bemerken, dass ich mich mit Fragen dieser Art schon viel früher befasst habe. So habe ich im Jahre 1934 oder 1935 einen Aufsatz veröffentlicht über die internationale Vereinheitlichung der Patentfristen. Dieser Aufsatz ist auch ins Englische und Französische übersetzt. Ich möchte zu diesen ganzen Arbeiten noch ein Wort am Schluss zusammenfassend sagen: Ich glaube, dass die Arbeiten über dieses Thema, über das ich eben sprach, zu den wenigen guten Arbeiten gehört, die in der nazistischen Zeit in Deutschland auf rechtswissenschaftlichem Gebiet gemacht wurden. Irgendwann wird etwas auf diesem Gebiet geschehen in der Richtung der Vorschläge, die ich machte. Man wird vielleicht andere Dinge machen und bessere und klägere Sachen finden, aber man wird bei diesen Arbeiten auf diese Aufsätze und die Arbeiten, die in der Kommission geleistet wurden, sicher zurückgreifen.

F: Noch eine Frage zu diesem Punkt, Waren diese Ideen eigentlich die ersten dieser Art?

A: Nein, man hat früher schon ähnliche Ideen gehabt, nämlich auch in Frankreich und Holland, sogar schon bald nach dem ersten Weltkrieg. Ich brauche darüber nichts nachheres zu sagen, denn darauf ist in den mehrfach erwähnten Aufsätzen eingangszug bezug genommen worden.

DR. SILCHER: Herr Präsident, ich führe jetzt aus dem Dokumentenbuch 4 einige weitere Dokumente ein, zunächst als Exhibit: 23 das Dokument Nr. 24, Seite 238 ff. und nicht 240 ff., wie im Index steht. Das sind Auszüge aus diesen beiden Aufsätzen, über die Herr v. Knieriem oben sprach. Ich möchte über den Inhalt nichts weiter sagen, da ich glaube, dass sich hierüber Herr v. Knieriem genügend geäußert hat,

und sich das Uebrige ja aus dem Dokument selbst ergibt, aber ich möchte Ihnen einige Worte zitieren, um einen Begriff von dem Geist zu geben, aus dem heraus mir diese Aufsätze geschrieben zu sein scheinen, nicht der Geist eines Siegers, der die Besiegten knechten will, sondern der Geist eines Weltbürgers, dem die Gleichberechtigung der Menschen und Nationen selbstverständlich ist. Seite 239, untere Hälfte, Herr Dolmetscher:

"Der Grund, der es nahegelegt, auf diesem Gebiet schon jetzt mit einer Prüfung anzufangen, ist die Tatsache, dass gerade hier das Bedürfnis nach internationaler Zusammenarbeit immer besonders gross war, es hat ja auch dazu geführt, dass auf diesem Gebiete wie wohl auf keinem anderen die Kulturvölker seit Jahrzehnten - bis auf die kriegerischen Unterbrechungen - harmonisch zusammengearbeitet und auch bis zu einem gewissen Grade die in ihrem Lande geltenden gesetzlichen Normen aufeinander abgestimmt haben. Diese Zusammenarbeit ist 1939 durch den Krieg natürlich unterbrochen worden."

Dann wird auf Seite 240 ausdrücklich erwähnt, dass schon früher Gedanken aufgetaucht sind, ob man nicht hier zum Segen aller Beteiligten Wandel schaffen könnte. Seite 245, den Schlussabsatz:

"Ich möchte zum Schluss hervorheben, dass die vorstehenden Ausführungen Anregungen sein sollen und nicht so sehr feste Vorschläge; sie sollen Problemstellung mehr sein als Lösungsversuch. Es ist gar kein Zweifel, dass man vieles auch ganz anders machen kann und dass manches sich bei näherem Durchdenken als nicht gut oder doch verbesserungsfähig herausstellen wird. Sicher scheint mir aber zu sein, dass nach Beendigung des Krieges irgend etwas in der angedeuteten Richtung zu geschehen haben wird, will man nicht eine einmalige Gelegenheit verpassen. Manchem werden vielleicht die Anregungen, insbesondere auf dem Patentgebiet, etwas radikal erscheinen. Wahrscheinlich aber wird kommenden Generationen, die ihre Blicke zurückwenden, der jetzige Zustand noch viel unvorstellbarer sein als uns, die wir in die Zukunft blicken, jetzt vielleicht noch die Vereinheitlichung erscheint. Es sollten daher alle, die es angeht, schon jetzt anfangen, wobei diese Fragen nachzudenken."

Als nächstes Dokument biete ich an Dokument Nr. 25 als Exhibit Nr. 24, Seite 252 ff. Es ist ein Affidavit des Berliner Rechtsanwalts Moser von Filseck, der auf diesem Gebiet mit Herrn von Knieriem zusammenarbeitete. Er aussert sich gewissermaßen als sachverständiger Zeuge zunächst allgemein über die Arbeit Herrn von Knieriems als Vorsitzender dieses Adhärenzsausschusses, wovon die Rede war, und dann speziell zu diesen Veröffentlichungen Herrn von Knieriems, die oben als Exhibit Nr. 23 vorgelegt worden sind. Ich möchte hieraus kurz zitieren, Seite 255 unten: Es handelte sich um diese Aufsätze.

"Dr. von Knieriem knüpfte dabei an Vorschläge an, die auch schon von alliierter Seite und im neutralen Ausland im ersten Weltkrieg erörtert worden waren. Der Behandlung dieser Fragen lag die klare Erkenntnis zugrunde, dass die notwendige wirtschaftliche Zusammenarbeit in Europa auch eine Überwindung der Komplikationen verlangt, die sich aus der Rechtsverschiedenheit im Patentrecht und sonst im gewerblichen Rechtsschutz ergeben. Entsprechend den von Dr. v. Knieriem geäußerten Gedanken waren die Arbeiten von der Überzeugung getragen, dass eine fruchtbare Vereinheitlichung nur aus einer freiwilligen Zusammenarbeit der europäischen Staaten entstehen könne, und dass darum Lösungen gefunden werden müssten, die nicht nur dem nationalen Gefühl, sondern auch nationalen Empfindlichkeiten Rechnung tragen müssten."

Und dann einige Zeilen weiter, Seite 256 unten, spricht er davon, wie sehr Herr von Knieriem von der Notwendigkeit einer gleichberechtigten internationalen Zusammenarbeit durchdrungen war.

H. SILCHER:

F: Herr von Knieriem. Ich komme nun zu einem weiteren Punkt. In dem Zusammenhang "Neue Ordnung" bezeichnet die Anklage im Hinblick auf die Ausdehnung der IG, als deren Ziel die Beherrschung der chemischen Industrie der Welt. Sie spricht auch noch im Trialbrief von der Vergrößerungspolitik der IG, von einer Eroberungs- und Herrschaft, von dem Bestreben, ihr Empire immer zu vergrößern, und sieht unter diesem Gesichtspunkt insbesondere auch die ganzen Massnahmen, die unter Punkt 2 "Raub und Plünderung" vorgeworfen sind. Ich möchte Sie hierzu fragen. War die IG immer nur von dem Gedanken an eine Vergrößerung und Ausdehnung ihres Empires durchdrungen?

A: Nein, im Gegenteil.

F: Können Sie dafür ein schlagendes und bedeutendes Beispiel nennen?

A: Im Jahre 1942 sah es so aus, dass wir voraussichtlich in kurzer Zeit einen grossen Goldbedarf haben würden und wir überlegten uns, wie wir dieses Gold uns beschaffen konnten. Eine Kapitalerhöhung wollten wir vermeiden. Die IG war nach unserer Ansicht eher zu gross. Wir dachten an Konvertierungs Bonds. Ein solcher Konvertierungsbond bedeutet, dass der Aktionär statt Erwerb des Goldbeitrages, Aktien der ausgebenden Gesellschaft verlangen kann. Konvertierungsbonds in dieser Form hätten ja aber wieder zu einer Vergrößerung der IG geführt. Infolgedessen haben wir uns einen neuen Weg ausgedacht. Wir suchten eine Form, bei der wir den Anleihegläubigern Beteiligungen geben konnten, die wir in der IG hatten, also andere ausgedrückt, nicht Aktien der Mutter-Gesellschaft IG, sondern Aktien von Tochter-Gesellschaften. Dann hätten wir die Tochteraktien aus dem Vermögen der IG herausgegeben und den Konzern verkleinert.

F: War das ein in Deutschland geläufiger Gedanke?

A: Nein, die Idee war völlig neu. Wir stiessen bei allen Fachleuten auf grosse Überraschungen und oft auch auf Unverständnis. Es war auch ausserordentlich schwer, dieses Projekt in Einklang zu bringen

mit den bestehenden Bestimmungen auf steuerrechtlichem Gebiet und aktienrechtlichem Gebiet, aber auf diese Einzelheiten möchte ich hier nicht eingehen.

F: Hätten sich solcher Umtausch der Anleihe in Tochteraktien denn wirklich eine Verkleinerung des Vermögens der IG und des Konzerns bedeutet, und war das ernstlich beabsichtigt?

A: Ja, durchaus. Wenn man Beteiligungen weggibt, bedeutet dies eine Weggabe von Vermögen, wie bei allen anderen Vermögenswerten. Natürlich wäre ein solcher Umtausch nur ein Recht der Anteilhabenden gewesen. Sie konnten, wenn sie das lieber wollten, natürlich auch einfach ihr Geld zurückverlangen, aber der Umtausch in Tochteraktien wäre für sie vorteilhafter gewesen. Allerdings hätten vielleicht manche Aktionäre sich gesagt, dass sie diese Tochtergesellschaften nicht so gut kennen, wie die IG, über die sie nicht so informiert seien. Deswegen haben wir erwogen, auf eine beschränkte Zeit diese Tochteraktion zu sichern durch eine Art Dividendegarantie oder ähnliches. Es wäre also eine gewisse Zeitlang noch eine enge Verbindung mit der IG bestanden geblieben. Später aber musste das aufhören, sodass sie losgelöst von der IG waren.

F: Ist es noch zu Schritten zur Durchführung einer solchen Transaktion gekommen?

A: Ja. Die Angelegenheit wurde in den Jahren 1942 bis 1944 bis ins kleinste Detail ausgearbeitet. Es war weitaus die größte Einzelarbeit, die ich in dieser ganzen Zeit gemacht habe, und sie nahm manchmal den größten Teil meiner ganzen Zeit in Anspruch. Die Angelegenheit wurde mit den Banken besprochen. Es wurden die einzelnen behördlichen Genehmigungen eingeholt. Es fanden tagelange Besprechungen im Reichsfinanzministerium wegen der Steuerfragen statt. Es wurden die entsprechenden Vorstandsbeschlüsse gefasst und die Genehmigung des Aufsichtsrates eingeholt. Nachher ist es nicht mehr zur Ausgabe der Anleihen gekommen, und zwar aus einem ganz bestimmten Grunde. Die Bombenangriffe haben

immer mehr zu und die IG bekam vom Reich gewisse Entschädigungszahlen, aber man konnte damals kaum mehr bauen und das Geld nicht investieren. Man konnte auch kaum noch Maschinen kaufen usw., denn die Maschinenfabriken wurden auch durch Bombenangriffe grossenteils zerstört. Die IG wurde daher zwangsweise flüssig, und eine Gesellschaft, die flüssig ist, braucht keine Anleihe.

F: Aber man kann sagen, dass die Transaktion völlig startbereit war?

A: Völlig, völlig startbereit.

DR. SILCHER: Herr Präsident. Ich will zu diesem Komplex kein Dokument einführen, sondern nur hinweisen auf das als Exhibit 5 eingeführte Dokument mit den Auszügen aus den Vorstandsbeschlüssen. Dort finden sich auch die Vorstandsbeschlüsse über diese Transaktionen. Das ist also Buch I, Seite 27 ff., und zwar sind es Beschlüsse auf der 32. Sitzung vom 29. Mai 1943. Das ist auf Seite 47. Dann auf Seite 56 die 43. Vorstandssitzung vom 3. März 1944 und auf Seite 58 die 45. Sitzung vom 30. Juni 1944.

DURCH DR. SILCHER:

F: Nun, Herr von Knierim. Noch eine Frage, zurück zu der aus dem Anfang Ihrer Befragung. Sie schilderten Ihre persönlichen Erfahrungen zwischen den beiden Weltkriegen, als die Franzosen nach Ludwigshafen kamen. Ihre Darstellung scheint nicht ganz richtig verstanden worden zu sein, zum Teil. Wurden Sie das noch kurz wiederholen im wesentlichen?

A: Ja, um es ganz ehrlich zu sagen. Ich glaube, wenn sie falsch verstanden ist, ist es meine Schuld, denn ich bin in einem Punkt inkorrekt gewesen, der allerdings nichts ausserhalb der ganzen Angelegenheit. Es ist richtig, dass die Franzosen 1923 deutsches Land besetzt haben. Es ist richtig, dass das natürlich einen tiefen Eindruck auf uns machte. Es ist weiterhin richtig, dass, so wie ich es geschildert habe, ich in der Nacht in Ludwigshafen damals weg musste. Und jetzt kommt der Punkt, wo ich einen Fehler gemacht habe. Die Besetzung, 1923 nämlich, von der ich sprach, war eine militärische Besetzung des Fabrikgeländes der

badischen Anilin- und Sodafabrik. Ludwigshafen, als Stadt, war schon besetzt. Das wollte ich gerne richtig stellen.

F: Ist nun in Ihrer Darstellung neben die Ruhrbesetzung, durch Frankreich- das scheint in Zusammenhang zu sein, etwas zu sondern?

A: Gar nichts.

DR. SILCHER: Herr Präsident. In Dokumentenbuch Nr. 4 findet sich als nächstes Dokument Nr. 26. Das führen wir zunächst nicht ein, da es nur von Bedeutung wäre, wenn Herr von Schnitzler noch als Zeuge in den Stand kommen würde, und dann seine Affidavits und Interrogationen für Herrn von Knierim von Bedeutung würden. Ich möchte es jetzt zur Identifizierung als Exhibit 26 bezeichnen. Herr Präsident. Ich nehme an, dass die Befragungen des Herrn von Knierim nach der Pause durch Herrn Kollegen Dr. Pockmann fortgesetzt werden.

VORSITZENDER: Das Gericht hebt sich und macht eine Pause.

(Eine Pause wird eingeschaltet).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. SILCHER: Herr Präsident, ich habe mit der Anklagebehörde in Zusammenhang mit diesem Dokument Knierim Nr. 23 eine Stipulation getroffen, und zwar folgenden Inhalte: Ich werde es nachher in Wortlaut geben. Ich hoffe, dass mein Englisch ausreicht, um es verständlich vorzulesen: "Für die Zwecke dieses Prozesses setzt die Anklagebehörde fest, dass für viele Dekaden viele in den Welthandel verwickelte Industrie- und Handelsfirmen in ihren Verträgen bezüglich der Herstellung und oder des Transports von Waren, Versicherung und anderer Angelegenheiten oft nicht-geheime und offene Kriegsklauseln haben."

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Um das Protokoll vollständig zu haben, hätten wir vielleicht besser eine Bestätigung durch die Anklagebehörde neben der Uebereinstimmung dieser Stipulation.

MR. SPRUCHER: Jawohl, Herr Präsident, mein eigener Automobil-Versicherungsvertrag enthält eine solche Klausel.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SILCHER: Dann bleibt es dabei, dass das Dokument Knieriem Nr. 23 mit der Exhibit-Nummer 20 nur zur Identifizierung bezeichnet wird. Dieses Dokument sollte vorgelegt werden, und das ist nunmehr ersetzt durch diese Stipulation zum Beweis dafür, dass zu allen Zeiten Weltfirmen mit Vermögen in der ganzen Welt an die Möglichkeit eines Krieges gedacht und sich auf solche Möglichkeiten vorbereitet haben.

Wir standen bei Vorbereitung unserer Verteidigung zu diesem Punkt vor der Wahl, entweder ganze Bücher zu diesen Themen vorzulegen mit Hunderten von Dokumenten, was natürlich ohne weiteres möglich gewesen wäre. Aber wir glaubten, dass dieser Punkt durch die Welt- und Lebenserfahrung des Hohen Gerichtes schon genügend klar sein dürfte, und haben uns deshalb damit begnügt, nur eine einzige Sache zu bringen, gewissermaßen, um wenigstens mit dem Finger auf dieses Problem gedeutet zu haben. Zwar handelt es sich hier um offene Kriegs-Klauseln, während es sich bei den Anklagewerurteilen um Sicherung von Auslandsvermögen durch Tarnung handelt. Aber Tarnung als solche ist ja kein Kriegsverbrechen und das Gemeinsame scheint uns zu sein, dass beides Massnahmen sind, um sich gegen Folgen eines möglichen Krieges zu schützen.

Ein weiterer Fall von Tarnung ist übrigens in der seinerzeitigen Zeugenaussage von Dr. Knoppor ausdrücklich erwähnt worden, und zwar eine Tarnung seitens der Mond-Nickel-Company von Kanada.

DURCH DR. PELCKMAN:

Herr Präsident, Hohes Gericht! Wir hatten bisher Fragen reortiert, die mit dem Anklagepunkt 1: Vorbereitung eines Angriffkrieges zusammenhängen. Ich wende mich nun zu dem Anklagepunkt 2, sogen. Raub und Plünderung.

F: Sind Sie, Herr von Knieriem, als Jurist mit denjenigen Fällen befasst gewesen, welche die Anklagobehörde als Raub und Plünderung bezeichnet hat?

A: Nein; grundsätzlich nicht, mit folgenden Ausnahmen: Auf dem Gebiet des Francolor-Vertrages, mit dem ich an sich nichts zu tun hatte, bin ich einmal in einer Spezialfrage, die den Erfahrungsaustausch betraf,

konsultiert worden. Weiterhin sind mir die Sitzungen der Chemie-Ost G.m.b.H., Russland, von der Rechtsabteilung Berlin NW 7 zur Kenntnis zugesandt worden. Endlich wurde ein Trouhand-Vortrag, der die Synthese Kautschuk - G.m.b.H. betraf, in der Rechtsabteilung Ludwigshafen ausgearbeitet und ich habe in dieser Angelegenheit auch einmal einen Brief unterschrieben.

F: Schildern Sie bitte etwas genauer, wie es mit der Chemie Ost - G.m.b.H. war.

A: Ich hatte mit der Chemie Ost an sich nichts zu tun. Es handelt sich um ein Instrument der Wirtschaftsgruppe Chemie, mit dessen Hilfe die Wirtschaftsgruppe Chemie die voraussichtlich ihr zufallende Beteiligung chemischer Betriebe in Russland durchführen wollte. Die Beteiligung an der Chemie Ost GmbH lag deshalb mit über 50% bei der Wirtschaftsgruppe Chemie. Der kleinere Rest war auf eine Reihe von deutschen chemischen Unternehmen aufgeteilt und auf die IG Farben entfielen ungefähr 15%. Bei Abfassung der Statuten, der Satzungen, der Charta der Chemie Ost GmbH hat der Leiter der Rechtsabteilung-Berlin NW. 7, der Wirtschaftsgruppe Chemie geholfen. Er war ein besonderer Sachkenner auf dem Gebiet von Satzungen und dergleichen, dann hat der Leiter der Rechtsabteilung Berlin-NW. 7 mir einen Satzungsentwurf zugesandt. Ich hatte schon neulich dargelegt, dass wir beide auf gesellschaftlich-rechtlichen Gebiet ausgearbeiteten. Ausserhalb dieser speziellen Satzungsfrage hatte ich mit der Chemie-Ost nichts zu tun und auch die Rechtsabteilung Berlin-NW. 7 nicht. In übrigen ist meines Wissens die Chemie-Ost GmbH gar nicht in Funktion getreten.

F: Sagen Sie bitte noch etwas näheres über die Synthese Kautschuk GmbH, soweit Sie aus Ihrer damaligen Tätigkeit etwas mit der Angelegenheit wissen.

A: Inwieweit Vertragsfragen hier eine Rolle spielen, wurden sie in der Rechtsabteilung Ludwigshafen bearbeitet. Ich selbst habe an Besprechungen nicht teilgenommen und mich auch nicht mit Einzelheiten befasst, wahrscheinlich deswegen nicht, weil sie über das Stadium von Besprechungen und

Verhandlungen gar nicht hinausgekommen sind. Ich erinnere mich aber, dass ich einmal in dieser Angelegenheit einen Brief unterschrieben habe. Im wesentlichen handelt es sich bei der ganzen Sache um folgendes. Erstens um einen Treuhandvertrag zwischen dem Reich, der IG Farben und der Synthos Kautschuk GmbH. Zweitens um einen Entwurf eines Briefes den das Reichswirtschaftsministerium uns schreiben sollte und drittens, um einen Satzungsentwurf fuer diese Synthos Kautschuk GmbH. Der Treuhandvertrag ist nicht abgeschlossen worden, der Brief seitens des Reichswirtschaftsministeriums ist nicht an uns geschrieben worden und die Synthos Kautschuk GmbH, ist als Gesellschaft niemals existent geworden. Sie wurde nicht einmal in das Handelsregister eingetragen.

F: Wie sind nun die verschiedenen Rechtsfragen bearbeitet wurden und zwar Rechtsfragen hinsichtlich des Vorgehens der IG in den besetzten Gebieten, zum Beispiel, durch Erwerb von Beteiligungen und weiter?

A: In den verschiedenen Rechtsabteilungen, die, wie ich bei Beantwortung des Rechtsweises der IG, derlegte, selbständig arbeiteten.

F: Wozu richtete es sich, welche der Rechtsabteilungen jeweils die Angelegenheit bearbeitete?

A: Je nachdem, welcher Fabrikationszweig oder welche Verkaufsgemeinschaft der IG, beteiligt war.

F: Sind nach Ihrer Erinnerung die einzelnen Faelle in Vorstand vergotragen worden?

A: Die Faelle, die Frankreich betrafen, naemlich Francoeur und Rhono-Poulenc, sind bestimmt vergotragen worden, ebenso die Faelle, die betrafen Russland, Norwegen, Oesterreich und Tschechoslowakei. Was Elsass, Lothringen betrifft, erinnere ich mich nicht mehr. Was Polen angeht, ist von Beruta gesprochen worden, und zwar ueber eine beabsichtigte Faeltung. Ich erinnere mich nicht daran, dass ueber den Erwerb gesprochen wurde, die Union Wola und Winnica sind meines Erachtens niemals erwogen worden.

F: Woher es Ihre Aufgabe als Jurist gewesen, die Vorgaenge nachzupruufen?

476

A: Nein, sicherlich nicht, ich habe niemals Vorgaenge und Vortraege,

ganz gleich welcher Art, die im Vorstand vorgebracht wurden, als Jurist rechtlich nachsprüchen gehabt, wenn sie nicht zu meinem Spezialaufgabengebiet gehörten, sonst wäre ja das ganze System der Desorientierung wieder aufgehoben worden. Es wäre auch bei der Fülle der Dinge vollkommen unmöglich und daher zwecklos gewesen.

F: Hatten Sie in Ihrer Eigenschaft als Vorstandsmitglied irgend- wie Veranlassung, Anstoss zu nehmen an den vorschlagenden und dann ge- billigten Transaktionen, etwa wegen Zwang und Druck, der auf den Vor- tragspartner ausgeübt wurde?

A: Ich hatte und habe keinerlei Veranlassung, an einen Zwang oder Druck zu glauben.

F: Wie war insbesondere Ihr Eindruck bei dem Vortrag über den Franco-Deutscher-Vortrag? Sie sagten ja, Sie waren sonst an seinem Zustande- kommen nicht beteiligt, sind ja aber, wie Sie oben sagten, wegen des Erfahrungsaustausches einmal gefragt worden.

A: Aus dem Vortrag von Herrn von Schnitzler ergaben sich fuer mich drei wichtige Punkte, zunächst die fuer die Franzosen sehr günstige Bezahlung in 10. Aktien und zwar zu einem sehr niedrigen Kurs. Es wurde der Kurs von 160 zugrunde gelegt, tatsächlich waren sie vielmehr wert, zweitens ergab sich fuer mich der ueberaus wichtige Erfahrungsaustausch, der den französischen Fabriken zugesagt wurde. Ich bin kein Techniker, aber ich weisse und wusste, dass wir ihnen technisch auf dem Farbungsbiet viel geben konnten und drittens, trat mir entgegen die Tatsache der 51%. Das ist an sich natuerlich auffallend, aber wie hier schon ausge- fuhrt worden ist, erhielten die Franzosen statutarisch das Recht, dass der Vorsitzende des Verwaltungsrates immer ein Franzose sein musste.

A (Forts.) Nach dem neuen französischen Aktienrecht hatte der Vorsitzende des Verwaltungsrats eine ausschlaggebende Stellung. Hätte man diesen Posten dauernd den Franzosen gegeben und die Aktien fifty zu fifty verteilt, so wäre es keine Parität gewesen. Aus diesem Grunde nahm ich keinen Anstoß, als diese Dinge vorgetragen wurden. Ich wusste damals, dass das französische Aktiengesetz geändert war und dass die Stellung des Verwaltungsratsvorsitzenden eine sehr starke war. Von irgendwelchem Druck war nicht die Rede.

F: Ich hebe nur eine kleine Anmerkung zur Übersetzung. Ich hatte Sie vorher gefragt: "Hatten Sie in Ihrer Eigenschaft als Vorstandsmitglied Veranlassung, Anstoß zu nehmen?" Und da möchte ich bitten, das Wort "occasion", wenn es erscheint, durch "raison" zu ersetzen, denn "occasion" ist, soviel mir scheint, die "Gelegenheit". Die "Veranlassung" bedeutet eigentlich mehr eine moralische Pflicht oder irgendeine Pflicht.

Ich glaube, wir können die Entscheidung zuruckstellen. Ich wollte das nur anregen.

Ich komme nun zum Anklagepunkt 3, zur Beschäftigung von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und Kaserne-Häftlingen. Ich wende mich zunächst der Frage der Fremdarbeiter zu. Hatten Sie als Jurist, Herr von Knieriem, etwas mit Arbeiterfragen zu tun?

A: "Ja. Ich bin niemals mit Arbeiterfragen beschäftigt gewesen.

F: Aber auch auf diesem Gebiet gibt es doch Rechtsfragen, z. B. die Formulierung von Anstellungsverträgen, Fragen der Kündigung, Fragen der Altersversicherung usw.?

A: Alles, was in einem geschäftlichen Unternehmen vorgeht, hat irgendeinen rechtlichen Aspekt. Ob man Farbstoffe verkauft oder Kohlen einkauft, ob man ein Haus kauft oder ein Büro mietet oder Fachkräfte einstellt, irgend eine Beziehung zu rechtlichen Dingen ist immer gegeben. Die Arbeiterfragen und die Einstellung von Arbeitern wurden in besonderen Abteilungen für Arbeiter- und Angestelltenfragen bearbeitet. Die Sozialfragen wie Altersversicherung erledigten die Sozialabteilungen.

F: Seit Beginn des Krieges konnten deutsche Arbeiter irgendwohin dienstverpflichtet werden, und zwar auf Grund eines neuen Reichsgesetzes. War Ihnen das damals bekannt und hatten Sie damit etwas zu tun?

A: Ich wusste, dass jedermann in Deutschland eingesetzt werden konnte. Die Bestimmungen im einzelnen kannte ich nicht. Zu tun hatte ich nichts damit.

F: Lesen Sie nicht Gesetzesblätter oder Verordnungsblätter z. B. des Reichsarbeitsministeriums?

A: Schon vor dem Kriege und namentlich im Kriege selbst wurde der ganze Lebensbereich des Menschen in immer zunehmendem Masse durch Gesetze, Verordnungen und dergleichen geregelt. Wenn man sämtliche Verordnungen, Gesetze und dergleichen eines Jahres auf einen Tisch legen würde, es wäre das ein ganzer Berg. Wahrscheinlich war es physisch unmöglich gewesen für einen Menschen, alle diese Bestimmungen und Verordnungen zu machen, alles dies zu lesen, war nicht meine Aufgabe. Ich musste mich hier auf mein Spezialgebiet beschränken, also Gesellschaftsrecht, Patentrecht, Steuerrecht. Alles auf diesem Gebiet zu lesen, war schon eine sehr starke Belastung.

F: War Ihnen bekannt, dass schon lange vor Beginn des Krieges die Arbeitsämter eine grosse Rolle spielten bei der Lenkung des Arbeitseinsatzes, z. B. dass Einstellung nur über die Arbeitsämter zulässig waren?

A: Für die Zeit vor dem Kriege bin ich mir nicht ganz sicher, ob ich das wusste. Doch glaube ich es, dass ich es wusste. Selbstverständlich wusste ich, dass das im Kriege so war.

F: Wussten Sie, dass seit Beginn des Krieges und noch stärker während der Kriegszeit Mangel an Arbeitskräften allgemein und auch bei der I.G. auftrat?

A: Das wusste ich, und das war selbstverständlich. Die Einziehungen zur Wehrmacht wurden immer stärker und die I.G. stand unter dauerndem beherrschenden Druck, ihre Produktion auf gleicher Höhe zu halten und auf vielen Gebieten zu steigern.

F: Wussten Sie denn auch, dass der Arbeiterbedarf teilweise durch ausländische Arbeiter gedeckt wurde?

A: Ja.

F: Erfahren Sie Einzelheiten ueber die Beschaffung von Arbeitern aus dem Ausland?

A: "Ein. Es ist meiner Erinnerung nach im Vorstand ueber Einzelheiten auch nicht gesprochen worden, abgesehen vielleicht von gelegentlichen Feststellungen ueber die Knappheit von Arbeitskräften.

F: Aber vielleicht ist in TEA darüber gesprochen worden?

A: Ich war fast regelmässig Gast im TEA, oft aber nur, wie ich schon erwähnte, in einem Teil der Sitzungen anwesend. Ich erinnere mich nicht, dass ueber die Beschaffung von Arbeitern aus dem Ausland gesprochen wurde.

F: Haben Sie an den Betriebsführerbesprechungen unter dem Vorsitz von Herrn Schneider teilgenommen?

A: "Ein, ich hatte weder tatsachlich noch rechtlich mit Betriebsführerfragen zu tun.

F: Hatten Sie den Eindruck, dass die ausländischen Arbeiter freiwillig oder unfreiwillig nach Deutschland kamen?

A: Es ist schwer, sich zu erinnern, was man in einem fruheren Zeitpunkt ueber eine Angelegenheit wusste, ueber die man inzwischen so viel Neues erfahren hat. Nach meiner besten Erinnerung hatte ich damals den Eindruck, dass sie freiwillig kamen, und fand darin auch nichts Ungewöhnliches. Auch in Friedenszeiten kamen viele ausländische Arbeiter nach Deutschland, wenn sie zu Hause keine Arbeit fanden. Durch die deutsche Presse habe ich seinerzeit gehoert - daran erinnere ich mich genau - dass als Anreiz den Ausländern mitgeteilt wurde, es wurden fuer ausländische Arbeiter im Austausch Kriegsgefangene freigelassen werden.

F: Wie war in diesen Fragen Ihre allgemeine Unterrichtung durch Presse, Radio, Unterhaltung mit Bekannten, Vorstandskollegen und Reisen im neutralen Ausland?

A: Soweit ich mich erinnere, berichtete die deutsche Presse zunächst über den Austausch von Kriegsgefangenen gegen ausländische Arbeiter, über den ich schon sprach. Dann erinnere ich mich, dass sie über Vorreaktionen in Auslands mit viel Propaganda berichtete. Die deutsche Presse wird über Dienstverpflichtungen im besetzten Gebiet oder gar über gewaltsame Rekrutierungsmethoden nicht berichtet haben. Ausländische Sonder habe ich während des Krieges nicht gehört. An Unterhaltungen über dieses Gebiet erinnere ich mich nicht. Was das Reisen in neutralen Auslands angeht, bemerke ich folgendes: Ich war im Anfang der Kriegszeit einige Male in der Schweiz. Sonst war ich überhaupt nicht in neutralen Auslands.

F: Haben Sie von irgendwelchen Umständen in der Behandlung von Zwangsarbeitern gehört?

A: Nein, niemals. Bei der IG insbesondere hielt ich es etwas für vollkommen ausgeschlossen und halte es noch für ausgeschlossen. Die IG war gerade in diesem Punkte in ganz Deutschland berühmt für ihre hohen Leistungen und für die Art, in der sie für die Leute sorgte, die bei ihr arbeiteten.

F: Wussten Sie, dass in den Betrieben der I.G. Kriegsgefangene beschäftigt wurden?

A: Ja.

F: Hatten Sie keine Bedenken gegen die Beschäftigung von Kriegsgefangenen in den I.G.-Betrieben?

A: Nein. Zunächst war es nicht mein Auftrag, diese Frage zu prüfen, denn Arbeiterfragen lagen ausserhalb meiner Zuständigkeit. Ich hielt aber auch eine solche Beschäftigung für unbedenklich. Ich kannte die Bestimmungen der Genfer Konvention, die hier in Frage kommt. Sie verbietet, Kriegsgefangene zu beschäftigen mit Arbeiten, die in unmittelbarem Zusammenhang mit Kriegshandlungen stehen, insbesondere mit der Fertigung von Waffen und Munition. Die IG gehört nicht zu solchen Betrieben, obwohl sie natürlich ein wichtiger Betrieb ist. Die IG hat aber keine Munitionsfabrikation. Sie ist auch kein Rüstungsbetrieb.

zwecken, sondern ein K. und L-Betrieb, das heisst Kriegs- und lebenswichtig. Fuer sich kam noch eine andere Beobachtung in Frage. Es wurden in Deutschland sog. Handelsregister bei den Gerichten gefuehrt. In ihnen werden eingetragen die Gesellschaften, der Name, der Gegenstand des Unternehmens, Auszuge aus der Satzung. Namen der Vorstandsmitglieder usw. Diese Handelsregister sind oeffentlich jedermann zuganglich. In Kriege wurde aber ihre Einsicht fuer Betriebsbetriebe gesperrt, nicht aber bei der I.G. Hinzukam zu der ganzen Frage die Tatsache, dass ja auch im letzten Kriege Kriegeroffiziere in den Betrieben beschaeftigt wurden. Kein Mensch hat daran Anstoss genommen.

Die Entscheidung aber an der Sache ist meines Erachtens folgendes: Es war mir bekannt, dass das Oberkommando der Wehrmacht durch besondere Offiziere die Aufsicht darueber hatte, dass Kriegeroffiziere nicht in unzulassiger Weise beschaeftigt wurden. Solche Offiziere besuchten die einzelnen Betriebe, und bei groesseren Betrieben waren sie dauernd.
FRUCHT DR. FRIEDMANN:

F: Wissen Sie, dass bei Bau des Buna-Werkes in Auschwitz KE-Boeflinge eingesetzt waren?

A: Ja.

F: Woher hatten Sie diese Kenntnisse?

A: Ich habe die Kenntnis, dass KE-Boeflinge beschaeftigt wurden, wahrscheinlich bei einem kurzen Besuch gewonnen, den ich auf dem Buna-Werk in Auschwitz im Herbst 1942 machte. Ich hatte in Auschwitz nichts besonderes zu tun. Und zu dem Besuch kam es auf folgende Weise:

Ich war in Berlin. Und zwei Tage spaeter sollte eine Aufsichtersitzung der Amerone in Duerenfuertth stattfinden. Ter Meer und Ambros waren auch in Berlin, und wollten auch an dieser Aufsichtersitzung teilnehmen. Sie wollten aber nicht direkt nach Duerenfuertth fahren, sondern einen Umweg ueber Auschwitz machen, weil sie dort vielleicht etwas Technisches zu besprechen hatten. Sie fragten mich, ob ich nicht mitfahren wollte, und auch diesen Umweg machen. Damit war ich einverstanden. Wir fuhren die Nacht nach Breslau, kamen morgens um mit Verspaetung, soviel ich mich entsinnere, dann stiessen wir in einen anderen

Zug, und fuhren in eine andere Stadt - ich glaube, es war Kattowitz - und dann fuhren wir in einem Auto auf die Baustelle des Pans-Verkes. Im Laufe des Vormittag waren wir im Verwaltungsgebäude, und dort wurde uns an Hand von Plänen die Lage des Verkes und die Arbeiten erklärt. Anschliessend wurde ein Rundgang durch die Baustelle gemacht, also das in Bau befindliche Werk angesehen. Im Lager Monowitz bin ich nicht drin gewesen, und ich habe auch nicht das Konzentrationslager Auschwitz gesehen. Am Nachmittag habe ich mich von den anderen getrennt, und habe dann ein landwirtschaftliches Gut besichtigt, das in der Umgebung von der IG betrieben wurde, da ich mich für Landwirtschaft interessiere.

Ich glaube, dass Oberingenieur Siefeld nichtbesleitete. Ich bin mir aber nicht ganz sicher, denn ich habe die einzelnen Herren, die in Auschwitz waren, erst an dem Tage dort kennengelernt.

F: Was haben Sie bei der Besichtigung für einen Eindruck gewonnen?

A: Mir ist nichts aufgefallen, was zu beanstanden gewesen wäre, und ich habe nichts ordnungswidriges gesehen. Ich habe keine sogenannten Blondgestalten gesehen, und natürlich auch keine Misshandlung. Das wäre mir bestimmt in Erinnerung geblieben. Dass es Konzentrationslager in Deutschland gab, daran konnte leider niemand in Deutschland etwas ändern. Ich müsste mir sagen, dass es für die Häftlinge aller Vorseicht noch eine Verbesserung gegenüber dem Aufenthalt im Konzentrationslager bedeutete, wenn sie in einem normalen Betrieb arbeiten konnten. Dass irgend etwas Unnormales bei dieser Arbeit war, konnte ich bei der Besichtigung und auch sonst nicht bemerken, und es war auch sicher nichts unmoralisch.

F: Haben Sie jemals etwas gehört über schlechte Behandlung der Konzentrationslager-Häftlinge bei dem Bau in Auschwitz, zur damaligen Zeit mit meine ich?

A: Nein, niemals.

F: Die Anklagebehörde behauptet, Sie, genau so wie alle anderen

angeklagten, hatten gewusst, dass Häftlinge im Konzentrationslager Auschwitz und in anderen Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden? Und sie behauptet das, weil Sie darüber dieselbe Kenntnis haben mussten wie angeblich das Ausland. Sie argumentiert, Sie hätten ja auch von den Angriffen gewusst, deren im Kriege die Standard Oil in Zusammenhang mit dem Kriege ausgesetzt war?

A: Ich habe von allen nichts gewusst. Und ich verstehe die Argumentation der Staatsanwaltschaft nicht ganz. Es kamen gelegentlich nach Deutschland Fachzeitschriften, so, wie z. B. die eine von mir schon erwähnte, die den Vortrag von Haslam von der Standard Oil enthält. Wenn solche Dinge, aus denen hervorging, dass die Standard Oil angegriffen war, nach Deutschland gelangten, so ist es nicht wunderlich, dass sie zur Kenntnis der IG kamen. Denn die IG war ja auf jeder Seite dieses Aufsatzes einige Male erwähnt. Die IG hat Hunderttausende von Angestellten und jeder, der so etwas in die Hand bekommt, würde es natürlich in IG-Kreisen zeigen.

F: Haben Sie vor diesem Verfahren etwas von "Zyklon" gewusst oder gehört?

A: Nein, nicht den Namen.

F: Ich konnte Sie nur noch zu diesen einzelnen Punkten Vieles fragen, ich möchte aber auch wegen der gerade jetzt noch zur Verfügung stehenden Zeit nur noch eine Frage an Sie richten:

Wir haben Sie bisher im wesentlichen nach Dingen gefragt, die mit Ihrem Arbeitsgebiet in Zusammenhang stehen könnten, oder bei denen irgendwie Ihr Name auftaucht. Darüber hinaus hat aber die Prosecution zu ihren Anklagepunkten, insbesondere zu den Hauptthesen der Anklageschrift Punkt 1, 2, und 3, gegen alle Angeklagten, also auch gegen Sie, eine Fülle von einzelnen Vorwürfen ohne nähere Begründung erhoben ohne nähere Begründung hinsichtlich der Beteiligung der einzelnen Angeklagten. Ich nenne - um es abzukürzen - nur als Beispiele: Spionage, oder weitere Einzelfälle von angeblichen Raub und Plünderung, oder die Vornahme von Experimenten an KZ-Häftlingen mit IG-Drogen.

Und deshalb muss ich Sie auch gerade dazu aus formalen prozessualen Grundungen generell folgendes Fragen:

Fuehlen Sie sich an allen diesen Dingen irgendwie beteiligt, und was sagen Sie dazu, dass Sie nach der Behauptung der Anklagebehörde vor Misstanden und Verbrechen bewusst die Augen geschlossen haben?

A: Ich fuehle mich in keiner Weise beteiligt, und muss folgendes bemerken:

Ich war damals ueberzeugt, und bin jetzt ueberzeugt, dass, soweit IG-Angestellte, Direktoren oder Vorstandsmitglieder taetig und zustandig waren, alles in Ordnung war, und nichts verbrecherisches geschah.

Was mich selbst betrifft, so hatte ich mit diesen Dingen nichts zu tun. Dazu gab es ja eine Resertteilung. Bei einer anderen Auffassung waere jede Resertteilung ja zwecklos, und eine ordnungsmassige Arbeit waere bei diesen Grosseen Unternehmen unmoeglich gewesen, da sich ja sonst jeder um die Arbeit des anderen haette kuemmern muessen.

Zu den sogenannten Augenverschliessen, dasja bei der Anklage eine grosse Rolle spielt, moechte ich nur folgendes bemerken:

Man kann die Augen nur verschliessen vor etwas, was man bemerkt hat, oder ohne Augenverschliessen bemerken wurde. Aber alle diese Dinge kamen ja gar nicht in meinen Gesichtskreis. Man braucht sich meines Bedachtens auch auf Grund der Resertteilung nicht um sie zu kuemmern, wenn man keinen Anhaltspunkt hat dafuer, dass etwas nicht in Ordnung ist.

Ich moechte ein Beispiel sagen:

F: Das soll Ihr Schlusssatz sein, Herr Knierich?

A: Wenn z. B. wirklich mit dem Erfahrungsaustausch mit der Standard Oil etwas nicht in Ordnung gewesen waere, so koennte man jetzt nicht sagen, dass meine kaufmaennischen Kollegen die Augen verschlossen hatten, denn sie haetten bestimmt keinen Anhaltspunkt dafuer gehabt.

VORSITZENDER: Das Gericht schaltet nun eine Pause bis 13.30 Uhr ein.

(Einstellung einer Pause bis 13.30 Uhr.)

1941
9. Febr. - A-11-1-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI.

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
KREISGEB. DEUTSCHLAND, 9. Februar 1948
Sitzung von 15.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSVORSTAND: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine
Verhandlungen fort.

(Direktes Verhör des Angeklagten Knieriem durch Dr. Flachsner,
Vertr. des Angekl. Buete-fisch).

FRAGEN DR. FLACHSNER:

F: Herr v. Knieriem, inwieweit sind Sie ueber den Komplex "Fuerstengrube GmbH"..... in Kattowitz unterrichtet?

A: Bis zum Fruhjahr 1944 bestand meine Unterriechtung aus den Berichten, die Herr Buete-fisch im Vorstand abgegeben hat. Ich glaube, er hat mehrere Male berichtet. Die Einzelheiten der Fuerstengrube, insoweit rechtliche Fragen betroffen waren, wurden bei der Rechtsabteilung Berlin III 7 bearbeitet. - Im Fruhjahr 1944 bekam ich einen Brief von Herrn Buete-fisch in dem ungefaehr folgendes darin stand: Es wurden in Dresden mehrtaegige Verhandlungen stattfinden zwischen der Floss'schen Bergwerksverwaltung, der I.G. und der Fuerstengrube. Es ist ja in diesem Verfahren bekannt geworden, dass die I.G. 51% und die Floss'sche Bergwerksverwaltung 49% der Fuerstengrube besitzen. Bei dieser Besprechung sollte nun eine Neuordnung des Verhaeltnisses der Fuerstengrube zu den beiden Muttergesellschaften stattfinden und es handelt sich um recht schwierige steuerliche und finanzielle Fragen und um Fragen der Konzern-Organisation, also um Dinge, die in mein Arbeitsgebiet fielen. Herr Buete-fisch hat mich daher, an diesen Verhandlungen teilzunehmen. Ich tat das und war anwesend bei diesen Besprechungen.

F: Herr v. Knieriem, ist Ihnen je etwas davon bekannt geworden, dass auf die Floss'sche Bergwerksverwaltung A.G. hinsichtlich der Gruendung der Fuerstengrube GmbH und hinsichtlich des weiteren Zusammenarbeitens ein Druck ausgeuebt worden ist?

A: Nein, nicht in geringsten. Ich hatte immer den Eindruck, eines fairen und freundschaftlichen und vollkommen freiwilligen Zusammenarbeitens der beiden Parteien.



F: Auf die Einzelheiten der Dresdner Verhandlungen brauche ich hier wohl nicht einzugehen. Ich wäre Ihnen aber dankbar, wenn Sie dem Gericht das wesentliche wirtschaftliche Problem erläutern würden, um das es sich dabei handelte.

A: Es handelte sich um folgendes: Die Fuurstengrube sollte ausgebaut werden und ein solcher Ausbau lag auch im Interesse von Pless. Er kostete aber ziemlich viel Geld. Pless war damals in nicht sehr günstigen finanziellen Verhältnissen. Pless wollte an sich gerne den Ausbau haben, aber konnte sich nicht soweit beteiligen finanziell, wie es seiner 49,1igen Beteiligung an der Fuurstengrube GmbH an sich entsprechen hätte. Es legte aber grossen Wert darauf, seine 49,1ige Beteiligung zu halten. Hierfür musste nun ein Weg gefunden werden und wir fanden ihn in einer recht komplizierten Konstruktion, die zusammenhing mit der Schaffung eines sogenannten Organ---

F: Auf diese Einzelheiten brauchen wir nicht weiter einzugehen. Ich interessiere mich nur in erster Linie: Ist Ihnen erinnerlich, ob der Ausbau der Fuurstengrube, für den Sie ja die Mittel dort beschaffen wollten, ob der auf behördliche Auflagen zurückzuführen war oder ob er der freien Initiative der Verwaltung der Fuurstengrube entsprungen ist?

A: Das weiss ich nicht, darüber kann ich Ihnen keine Antwort geben.

F: Ist bei diesen Verhandlungen die Pless'sche Bergwerksverwaltung durch die I.G., die ja 51% hatte, majorisiert worden oder hat die I.G. überhaupt versucht, der Mitgesellschaft, also der Pless'schen Bergwerksverwaltung, eine Lösung aufzuzwingen?

A: Ich glaube nicht, dass von irgendeiner Majorisierung gesprochen werden kann. Nach meinem Eindruck wurden die Verhandlungen in vollkommener Harmonie und Parität geführt. Ich möchte mich so ausdrücken: Wenn irgend- ein gänzlich unbeteiligter Zuhörer dabei gewesen wäre, dann hätte er wahrscheinlich den Eindruck gewonnen, dass die beiden Gesellschaften 50% zu 50% beteiligt gewesen wären. Ausserdem stand ich unter dem Eindruck, und das war wohl auch richtig, dass diese ganze Angelegenheit, von der ich vorher sprach, ja durchaus im Interesse und zum Vorteil der Pless'schen Bergwerksverwaltung gelöst wurde.

F: Könnte man nun nach Ihrem Eindruck in Zusammenhang mit den "Dresdener Verhandlungen und auch schon früher seit Gründung der "Fürstengrube GmbH" und auch in der späteren Entwicklung der Angelegenheit von einer einseitigen Herrschaft der I.G. in der "Fürstengrube" sprechen?

A: Mein Eindruck beschränkte sich im wesentlichen auf diese Dresdener Verhandlungen und ich sagte schon, dass man bei diesen Verhandlungen ganz bestimmt einen solchen Eindruck nicht haben konnte, sondern nur den, dass Blass als vollkommen gleichberechtigter Partner behandelt wurde.

DR. FLAACHNER: Ich möchte mich nun zu einem anderen Gegenstand wenden und komme zum Anklagebeweisstück 519, das ist das Dokument III-7319 im Dokumentenbuch 26, englische Seite 65 und folgende.

DR. FLAACHNER:

F: Herr Dr. v. Knieriem, es handelt sich um ein Verhör, das am 21. April 1947 hier in Fürstberg stattgefunden hat und das mir nur auszugsweise von der Anklagevertretung vorgelegt worden ist. Zum Schluss dieses Protokollauszuges haben Sie Angaben gemacht über die Rentabilität des Hydrierverfahrens und Sie haben dem Vernehmungsbeamten hierüber erklärt, im Jahre 1932 habe die I.G. vor der Frage gestanden, ob man noch weitere Mittel für die Hydrierverfahren investieren solle oder ob man damit Schluss machen solle. - Nun, Sie haben ja hier bei Ihrer Vernehmung mehrfach mit Recht darauf hingewiesen, dass Sie als Jurist in technischen Fragen und auch in technisch-wirtschaftlichen Fragen nicht sachkundig sind. Ich wollte deswegen nur die Frage an Sie richten: Hat Ihrer Kenntnis nach die spätere Entwicklung, die die Hydrierung hinsichtlich ihrer Rentabilität genommen hat, die Befürchtungen, die man 1932 ihr gegenüber hatte, gerechtfertigt oder widerlegt?

A: Sie sagten schon, ich habe es auch damals bei der Vernehmung gesagt, dass ich als Jurist über diese besonders schwierigen Rentabilitätsfragen nicht sachkundig war und ich konnte natürlich von mir aus die Möglichkeiten der Entwicklung nicht so überschauen, wie dies einem Fachmann möglich gewesen wäre. Ich habe die Entwicklung später nicht mehr so genau verfolgt und es mag sein, dass sie anders gelaufen ist.

F: Ich möchte mich nun einem anderen Dokument zuwenden; es ist das Dokument HI-6925. Es ist ein Zusatzdokument zu den Urkunden, die im Dokumentenbuch 51 zusammengefasst sind, der sogenannte Japan-Vertrag. Die Materie ist Ihnen - - -

VORSITZENDER: Herr Anwalt, das Protokoll wird klarer sein, wenn Sie uns die Beweisstück-Nummern angeben können. Falls Sie das nicht können, halten Sie sich, bitte, nicht damit auf.

DR. FLAUSCHNER: Exhibit 1055, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DURCH DR. FLAUSCHNER:

F: Herr Dr. v. Knieriem, das Ihnen vorliegende Schriftstück enthält ein Memorandum zu einem Vortrag, auf dem Hydriergas, den Anfang 1945 die I.G. Aufforderung des Wirtschafts- und auch des Außenministeriums mit Japan abschliessen musste. Ist Ihnen bekannt, dass dieser Vortrag in Ludwigshafen bearbeitet worden ist?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, ob von der I.G. eine Preamble, wie sie aus dem Ihnen vorliegenden Dokument ersichtlich ist, vorgesehen war?

A: Ich erinnere mich, dass sie nicht vorgesehen war.

F: Danke. Dann kann ich mich einem anderen Gegenstand zuwenden, und zwar möchte ich Ihnen vorlegen lassen das Beweisstück 731, HI-4690, aus dem Dokumentenbuch Band 39 (Generalsekretär übergibt ihm das Dokument). Das Dokument ist Ihnen geläufig?

A: Ja.

F: Herr v. Knieriem, nach diesem Dokument haben Sie an Verhandlungen in London teilgenommen, die den Einkauf von Treibstoffen und u.a. auch Flugbenzin zum Gegenstand hatten. Können Sie mir sagen, wie hoch der Anteil des Flugbensins an der gesamten gekauften Treibstoffmenge war?

A: Es ist richtig, dass ich in London war und an diesem Vertrag mitgearbeitet habe. Ich habe ihn aber nie wieder seitdem gesehen und kann Ihre Frage nicht ganz beantworten. Ich kann aber folgendes sagen. Die erste Frage der Interrogation, deren Protokoll mir jetzt vorliegt, lautet folgendermaßen?

"Welches sind die Tatsachen bezüglich der Kaufe von Flugbenzin fuer 20 000 000.- Dollars, die von der I.G. fuer die deutsche Regierung getaetigt worden sind?"

Ich habe dann weitergehend die Tatsachen erschuet, habe aber folgendes nicht erschuet. Es handelte sich damals bestimmt nicht nur um Flugbenzin, wie die Frage vermuten laesst, sondern es handelte sich gleichzeitig um Autobenzin, um Schmieroel, um Gasool und um Liquidoel; und in welcher Verteilung diese Produkte damals gekauft wurden, das weisse ich nicht mehr. Ich weisse aber, dass der Vertrag nur das Recht gehabt hat, bis zum Gesamtwert von 20 000 000.- Dollars diese Dinge zu beziehen und dass er nicht ganz ausgenutzt wurde. Ich sehe jetzt, dass das uebrigens in der Interrogation vorkommt; ich habe dort gesagt:

"Ich glaubte, dass schliesslich nur ein Betrag von 14-bis 15 000 000.- Dollars ausgenutzt wurde".

Und das ist auch jetzt noch meine Meinung nach meiner besten Erinnerung.

F: Wurden Sie noch mir sagen, wer von seiten der I.G. federfuehrend diese Verhandlungen gefuehrt hat neben Ihnen?

A: Krauch, der damals in Berlin war, erschien eines Tages in Ludwigshafen, und teilte uns mit, dass Reichswirtschaftsminister Schacht mit ihm gesprochen hat und dieses Verlangen gestellt habe. Herr Krauch habe dann eben nachgegeben, und daraufhin sind Krauch, Schacht, ich und Fischer nach London gefahren.

M. FLAESSNER: Danke, das genuegt.

H. KOPPEL: Hoffmann fuer Ansbach.

(Direktes Verhoer)

DANN DR. KOPPEL:

F: Herr Zeuge, waren Sie im Aufsichtsrat der Anorgana GmbH?

A: Ja.

F: Wissen Sie welche Werke von der Anorgana betrieben wurden?

A: Gendorf, Dyhernfurth.

F: An weitere erinnern Sie sich nicht?

A: Im Augenblick weisse ich keines mehr.

F: Hatten Sie irgendwelche Bedenken, im Aufsichtsrat der Anorgana zu sein?

A: Nein, ich bin 1941 eingetreten, im Frühjahr 1941.

F: Und was Ihnen von der Geschäftsführung der Anorgana bekannt geworden ist, gab Ihnen keine Veranlassung, irgendwelche Beanstandungen zu machen?

A: Nein.

F: Waren Sie im Aufsichtsrat der Montoron?

A: Ich glaube, die Montoron war eine Gesellschaft, die zusammenhing mit dem letzten Projekt, das nicht mehr zur Perfektion kam. Das war die Fabrik in Falkenhagen. Ich weiss, dass über diese Sache Vertragsverhandlungen geführt wurden. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob es zur Gründung der Montoron gekommen ist, und ich muss Ihnen offen sagen, dass ich im Moment nicht weiss, ob der Aufsichtsrat schon bestand, als ich darin war; ich glaube nicht.

F: Danke, das genügt mir. - Herr Zeuge, ist Ihnen der Montan-Vertrag bekannt?

A: Ja.

F: Können Sie mir sagen, was ungefähr der Montan-Vertrag darstellt?

A: Ja. Der Vorgang bei den Montan-Verträgen war so: Es wurde zunächst ein Vertrag geschlossen zwischen der I.G. und dem Oberkommando der Wehrmacht. Das nannten wir einen Mantelvertrag. Wenn es vor agreement übersetzt ist, ist das wahrscheinlich richtig, aber der Begriff "Mantel" bedeutet nicht etwas Geheimnes, das man zudeckt, sondern im Sinne eines Umbrella-Vertrages, gewissermassen ein cloak agreement. Dieser Mantelvertrag beinhaltet in der Regel kurz folgendes: Die I.G. sollte sich verpflichten, auf Grund des Oberkommandos auf dem Grund und Boden, der dem Oberkommando gehörte, eine bestimmte Anlage zu errichten. Sie sollte die Bauleitung haben und den Bau errichten und sollte dann den Betrieb aufgrund eines Betriebsführungsvertrages oder eines Pachtvertrages führen. Das war gewissermassen eine grundlegende Vereinbarung, in der dann vorgesehen war, dass weiterhin noch ein Bauvertrag und ein Pachtvertrag abgeschlossen wor-

den sollten. Nun stellte das Oberkommando der Wehrmacht fuer die Interessen des Reiches die Montangesellschaft auf, die 100%ig dem Reich gehoerte und die I.G. hat dann, soviel ich mich erinnern kann, eine ihr gehoerige Baugesellschaft - Luranil war das, glaube ich - aufgestellt und dann schlossen Montan und Luranil einen Bauvertrag. Soweit es sich nun um den Betrieb handelt, wurde ein weiterer Vertrag geschlossen, ein Pachtvertrag, und den schlossen dann in der Regel die Ennergana, die 100%ig der I.G. gehoerte, und die Montan.

F: Danke, Herr Zeuge, Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, ob diese Montan-Vertraege auf gewissen chemischen Gebieten eine Art Zwangsaufgabe des Reiches gegenueber der I.G. darstellten?

A: Das glaube ich bestimmt, das glaube ich ganz bestimmt. Vor allem auf dem Gebiet, was Dyrenfurth betrifft, war es ganz bestimmt ein Zwang des Reiches, denn die I.G. wollte sich ja nicht mit diesen Dingen befassen.

F: Herr Zeuge, darf ich noch einmal auf Ihren Besuch in Auschwitz zurueckkommen?

A: Ja.

F: Konnten Sie sich erinnern, wann der war?

A: Der war im Oktober 1942. Warten Sie einen Augenblick, ich habe es mir notiert. Im Herbst 1942, da kann sein, dass es Oktober war, wahrscheinlich war es umgefaehr im Oktober.

F: Sie waren fruher nie in Auschwitz gewesen?

A: Nein.

F: Und wenn ich Sie recht verstanden habe, haben Sie dort zum ersten Male KZ-Haeftlinge arbeiten sehen. Ich kann mich irren, aber ich habe Sie so verstanden.

A: Ja.

F: Konnten Sie schildern, wie der Anblick war, der sich Ihnen dort darbot? Wie waren die Haeftlinge bekleidet? War es kalt?

A: Ich muss Ihnen ganz offen gestehen, dass mir die Erinnerung sehr geschwunden ist. Ich weiss eben nur, dass ich durch die Fabrik ging, und ich weiss, dass da KZ-Haeftlinge waren und ich habe sie natuerlich gesehen. Bestimmt kann ich Ihnen eben nur sagen, dass, wenn irgend etwas da gewesen

waere, was bedenklich waere oder mein Mitleid erregt haette, oder irgendwie bemerkenswert gewesen waere in einer ungünstigen Richtung, ich es bestimmt gesehen und gewusst haette und mich erinnern wurde.

F: Herr Zeuge, ich haette nur noch eine kleine Frage: Wenn Ambros als Chemiker nun einmal eine juristische Frage zu beantworten hatte, an wen wandte er sich da? Ich will keine Namen haben, nur so im allgemeinen mal gesehen.

A: Ja, sein wesentlicher juristischer Mitarbeiter im deutschen Angelegenheiten war zuletzt ein Dr. Diltor. Häufiglich hat er auch mit mir gesprochen.

F: Herr Zeuge, habe ich Sie recht verstanden, dass Sie alle diese juristischen Arbeiter innerhalb der I.G. auf ihre persönliche und fachliche Eignung im allgemeinen gesehen gewissermaßen überprüft?

A: Ja, ich kannte sie, und wenn sie unzureichend gewesen waeren, dann waere ich sicher eingeschritten, aber es sind... die Rechtsabteilungen waren sehr selbständig und haben auch schon Juristen allein eingestellt. Aber ich kannte sie und jedenfalls der Dr. Diltor war ein ausserordentlich fachiger Mensch und zuverlässiger Mensch.

F: Sie haben also in persönlicher und fachlicher Hinsicht, soweit Sie es beurteilen koennen, keine Beanstandung feststellen koennen?

A: Bei Dr. Diltor nicht im geringsten.

DR. OPPMANN: Danke schön.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Herr Dr. Silcher, ich möchte Sie fragen, was Sie mit Ihren Dokumenten 27 und 28 in Ihrem Buch 4 zu tun beabsichtigen.

DR. PELCKMANN: Darf ich antworten?

VORSITZENDER: Bitte.

DR. PELCKMANN: Es sind die beiden letzten Dokumente, Herr Präsident, und ich wollte sie einführen nach Abschluss des Kreuzverhoers.

VORSITZENDER: Dagegen ist nichts einzuwenden, aber es könnte das Kreuzverhoer verlängern, weil der Angeklagte die Möglichkeit hätte, den Zeugen über diese Dokumente ins Kreuzverhoer zu nehmen, falls sie nicht eingeführt worden wären.

DR. PELCKMANN: Ich weiss nicht, ob der Herr Angeklagte es beabsichtigt, darüber ein Kreuzverhoer anzustellen.

VORSITZENDER: Schon gut, es ist in keinem Falle schwerwiegend.

DURCH DR. ASCHENAUER: (für den Angeklagten Gattineau)

F: Ich habe nur eine Frage. Herr Zeuge, Sie sagten, dass Sie mit keinen führenden Nationalsozialisten zusammengekommen sind ausser mit Frank als Reichsjustizkommissar und mit Ley anlässlich einer Besichtigung. Hat Sie Gattineau mit den beiden Persönlichkeiten in Verbindung gebracht?

A: Nein. Keineswegs.

DR. ASCHENAUER: Danke schön.

VORSITZENDER: Noch etwas seitens der Verteidiger? Dann kann das Kreuzverhoer seitens der Anklage stattfinden.

KREUZVERHOER DES ANGEKLAGTEN VON KNIERIEM

DURCH DR. AMMAN: (für den Stab der Anklagevertretung)

F: Dr. von Knieriem, Sie waren im Weltkrieg Nr. 1 ein Infanterieoffizier; ist das richtig?

A: Ja.

F: Und Sie wurden im Jahre 1914 verwundet und dann ins Lazarett eingeliefert?

A: Ja.

F: Und dann im April 1915 wurden Sie dem Kriegsministerium in Berlin zugeteilt; ist das richtig?

A: Ja.

F: Haben Sie dort, unter anderem, sich mit Dingen befaßt, die sich auf die Fragen des Nachschubs, der Zuteilung von Vorrangstufen von Treibmittel zwischen Militär und Zivil bezog?

A: Ja, es ist nicht ganz genau wiedergegeben, aber ich war in einer Abteilung, die meiste Zeit in der sogenannten Kriegerohstoffabteilung und habe unter anderem auch als Hilfsarbeiter eines Referenten mit der Zuteilung von Benzol, Benzol und dergleichen zu tun gehabt und zwar für den zivilen Sektor und zu diesem zivilen Sektor gehörte auch der industrielle Verbrauch.

F: Hat Ihre Arbeit auch die Vorbereitung von Verträgen mit der deutschen Industrie zum Zweck der Erbauung von Kriegsmaterial Betrieben eingeschlossen?

A: Ja, damit habe ich auch zu tun gehabt. Ich habe geholfen bei Verträgen, die abgeschlossen wurden zwischen dem Reich und der deutschen Industrie.

F: Im Jahre 1919 haben Sie das Kriegsministerium verlassen; ist das richtig?

A: Ja.

F: Und später im gleichen Jahre wurden Sie von der Badischen Anilin- und Sodafabrik gebeten, ihnen in ihren Verhandlungen mit der deutschen Regierung bezüglich des Leunabtriebs behilflich zu sein; ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Dieser Betrieb wurde doch von der deutschen Regierung während des ersten Weltkrieges finanziert; ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Später waren Sie bei der Organisation des Stickstoffsyndikats behilflich und haben als ihr Ratgeber gehandelt; ist das richtig?

A: Ja.

F: Wie lange waren Sie Mitglied des Stickstoffsyndikats?

A: Bis Oktober 1922.

F: Nun, als ein Mitglied des Zentralausschusses des Vorstandes haben Sie damals gegen Beiträge der I.G. Farben zur Nazi-Partei und ihre angeschlossenen Organisationen Einwand erhoben?

A: Nein.

F: Sie haben ausgesagt, dass viele Spenden nicht im Zentralausschuss entschieden worden waren, dass Spenden dem Büro des Zentralausschusses bekannt gewesen sein mögen, dass dieses aber nicht zu bedeuten hätte, dass sie vom Zentralausschuss genehmigt worden oder dass Mitglieder des Zentralausschusses darüber informiert waren. Haben Sie das ausgesagt?

A: Ja, so ungefähr habe ich gesagt.

F: Und Sie haben auch erklärt, oder nicht, dass Sie von diesen 100.000 Reichsmark an die SS oder den Spenden an das Sudetendeutsche Freikorps nichts wussten; ist das richtig?

A: Ja, bezüglich der ersten Sache habe ich klar gesagt, dass ich nichts wusste, und bei der zweiten Sache habe ich, glaube ich, gesagt, dass nach meiner bestimmten Erinnerung sie nicht im Zentralausschuss vorgebracht

wurde.

F: Ich zeige Ihnen nun die Fotokopie des Beweisstückes 834, Dokument NI-1318 und bitte Sie, sich die Seite 4 des Deutschen anzusehen. Können Sie mir erklären, was Ihr Name auf dem Verteiler im Zusammenhang mit der Spende an das Sudetendeutsche Freikorps bedeutet?

A: Das ist ein Brief vom Zentralausschussbüro vom 22. September 1938, der lautet:

"Sehr geehrter Herr! Wir gestatten uns, Ihnen mitzuteilen, dass wir heute nach Rücksprache mit Herrn Geheimrat Schmitz zentral für die gesamte I.G. den Betrag von 100.000 Reichsmark für das Sudetendeutsche Hilfswerk sowie für Zwecke des Sudetendeutschen Freikorps zur Verfügung gestellt haben."

Unten stehen die Namen aller Vorstandsmitglieder.

F: Ist Ihr Name eingeschlossen?

A: Mein Name ist dabei und ich habe an, dass dies die Adressaten dieses Briefes sind, jedoch nie, sonst müsste es irgend eine falsche Wiedergabe sein. Würde also daraus folgen, wenn das so ist, dass das Zentralausschussbüro nachträglich diese Herren über diese 100.000 Reichsmark informiert hat.

F: Welches ist das Datum des an Sie adressierten Briefes?

A: 22. September 1938.

F: Ist das nicht das gleiche Datum, an dem die Spende erfolgte?

A: Das weiss ich nicht. Das steht auch nicht im Widerspruch mit dem, was ich sage. Ich habe gesagt, dass im Zentralausschuss das meiner Erinnerung nach nicht vorgebracht ist. Hieraus geht aber nicht hervor, dass es im Zentralausschuss vorgebracht ist, sondern im Gegenteil, es

wird mitgeteilt, dass sie heute nach Rücksprache mit Herrn Schmitz diese Zahlung gemacht haben und es geht an alle Vorstandsmitglieder und auch an die Mitglieder des Zentralausschusses.

F: Nun, Sie haben Herrn Kreuch aussagen hören, dass Schmitz um seinen Rat bat, ob er eine Spende an die SS machen sollte. Haben Sie diese Aussage von Dr. Kreuch gehört? Erinnern Sie sich daran?

A: Ja, ich glaube mich zu erinnern.

F: Hat Dr. Schmitz diese Angelegenheit mit Ihnen auch besprochen?

A: Nein - Sie sprechen doch jetzt von den 100.000 Mark an die SS?

F: Das ist richtig. Wurden Sie seinerzeit informiert und ich spreche von der Zeit, als die Spenden an die SS erfolgten, von den Schritten, die Farben unternahm, um die Freilassung des Herrn Weinberg aus dem Konzentrationslager zu sichern.

A: Ich glaube nicht, damals ich glaube, ich habe erst später davon gehört, sehr viel später.

F: Wenn glauben Sie, haben Sie davon erfahren? Können Sie einen Tag festlegen?

A: Das kann ich nicht. Es könnte sogar sein, dass ich es gehört habe bei Unterhaltungen mit meinen Kollegen in der Gefangenschaft. Es ist so schwer, diese Dinge genau zu fixieren, wenn man es erfahren hat. Ich bin nicht sicher.

F: Können Sie mir genau sagen, ob Sie in den Jahren 1941 und 1942 wussten, dass Weinberg in einem Konzentrationslager war und dass Farbenbediente Anstrengungen machten, um ihn zur Entlassung zu bringen?

A: Nein, das kann ich mit Gewissheit nicht sagen.

F: Wer war der Herr Weinberg, von dem wir sprechen?

A: Das war Arthur von Weinberg, einer der beiden Brüder. Er war Mitglied des Verwaltungsrates, ein grosser Wissenschaftler.

F: Ein Angestellter von I.G. Farben?

A: Von I.G. Farben.

F: Wissen Sie, dass es eine Tatsache ist, dass er um diese Zeit in einem Konzentrationslager war und in einem Konzentrationslager starb? Wissen Sie das jetzt?

A: Ich weiss, dass er, jetzt weiss ich, dass er nach Theresienstadt in Theresienstadt war und jetzt habe ich gehört, dass es ein Konzentrationslager war, was ich nicht wusste, solange vor meiner Gefangenschaft.

F: Ist es richtig, Herr von Knieriem, dass Sie zuerst dem Vorstand vorgeschlagen haben, dass eine Vermittlungsstelle W geschaffen wird, um zwischen I.G. Farben und den verschiedenen Militärstellen des Reiches eine Verbindung herzustellen?

A: Nein, das ist falsch. Das ist falsch, sondern die Verbindungsstelle W ist, jedenfalls nach den Dokumenten der Prosecution, besprochen worden in einer Sitzung des Zentralen Ausschusses zu einer Zeit, wo ich nicht Mitglied war.

F: Nun, ich zeige Ihnen Exhibit 334, nämlich NI-5187. Es ist eine eidgenössische Erklärung von Dr. ter Meer, und wollen Sie bitte auf die zweite Seite schauen, wo es heisst: "Ich glaube, es war Herr Dr. v. Knieriem, der die Angelegenheit dem Vorstand vorbrachte, um die Vermittlungsstelle W zu errichten", und ich frage Sie, ob das Ihr Gedächtnis auffrischt oder nicht, dass Sie dem Vorstand vorgeschlagen haben, die Vermittlungsstelle W zu

gründen?

DR. PELCKMANN: Herr Präsident, ich bin leider nicht im Besitz einer Kopie dieses Schriftstückes.

VORSITZENDER: Liegt ein Beweisstück vor?

MR. AMMAN: Ja.

VORSITZENDER: Sie meinen, Sie haben es nicht hier.

DR. PELCKMANN: Danke sehr, ich dachte, es wäre nicht eingeführt. Ich bitte um Entschuldigung.

Ich darf Sie vielleicht darauf aufmerksam machen, Herr Prosecutor, dieses ist nicht eine Eidesstattliche Erklärung von Tor Moor, diese Stelle, sondern er bringt in einer Eidesstattlichen Erklärung ein Statement von Herrn Schmitz, und der ganze Zweck dieser langen Arbeit ist nachzuweisen, dass dieses Statement in vielen Punkten unrichtig ist. Richtig ist, dass in diesem Dokument, das mir jetzt vorliegt, Tor Moor sagt: "Der Text und Aussage von Herrn Schmitz folgt". Dann kommt eingedruckt dieses Statement von Schmitz, und in diesem Statement von Herrn Schmitz, was Tor Moor bestreitet und mit Recht bekämpft, findet sich der Satz: "I believe". Dieser Satz bezieht sich nicht auf Tor Moor, sondern auf Herrn Schmitz und ist ebenso unrichtig, durch eine ganze Reihe von anderen Seiten, dieses Statement von Herrn Schmitz.

P: Dann nehme ich an, dass Sie die Bezugnahme auf dieses Dokument anfechten. Ist das richtig?

VORSITZENDER: Herr Prosecutor, ich glaube, der Zeuge hat das deutlich beantwortet. Er verneint es.

P: Ist es auch richtig, Herr v. Knieriem, dass die Vermittlungsstelle W gegründet wurde, nachdem Sie Ihren Bericht über die Konferenz mit General Thomas vom OKW an den Vorstand erstattet hatten?

A: Das habe ich nicht verstanden.

F: Ich habe gesagt, ist es richtig, dass die Vermittlungsstelle W gegründet wurde, nachdem Sie dem Vorstand Bericht erstattet hatten ueber Ihre Konferenz mit General Thomas vom OKW ?

A: Nein, ich glaube, dass das nicht richtig ist. Ich habe im Augenblick die Dokumente nicht da, aber die Prosecution hat ja ein Schreiben von Krauch vorgelegt, in dem Krauch feststellt, der Zentralausschuss habe in seiner Sitzung vom soundsovielten beschlossen, eine Vermittlungsstelle W zu gruenden. Durch dieses Schreiben, was die Prosecution ja selbst vorgelegt hat, haben Sie das Datum der Entstehung. Richtig ist, dass ich einmal mit Krauch zusammen eine Besprechung bei General Thomas hatte. In dieser Besprechung wurden diejenigen Dinge behandelt, die ich am Prozess in aller Ausfuhrlichkeit dargestellt habe. Wir baten ihn, eine Stelle zu schaffen, an die man sich wenden kann, um beim Verkehr mit dem Auslande sicher zu sein, nicht wegen Landesverrat verfolgt zu werden. Ueber diese Besprechung habe ich wahrscheinlich oder moeglicherweise im Vorstand berichtet. Ich koennte das Datum noch feststellen, aber ich habe meine Papiere nicht hier. Ich glaube nicht, dass diese Besprechung ursaechlich zur Gruendung der Vermittlungsstelle W gefuehrt hat.

F: Nun, in Ihrer Besprechung mit General Thomas vom OKW, haben Sie ihm da nicht die Vorteile auseinandergesetzt, die das Deutsche Kriegsministerium von I.G. Farben erhalten hatte, indem Sie gewisse Fabrikationsgeheimnisse, die die I.G. Farben von Amerika erhalten hatte und die fuer die Kriegsfuehrung wichtig waren, dem Kriegsministerium zur Verfuegung stellten. Haben Sie General Thomas darauf hingewiesen?

A: Daran erinnere ich mich nicht mehr. Aber es

kann durchaus sein, dass ich dem General Thomas klar machte die Notwendigkeit einer internationalen technischen Zusammenarbeit fuer einen grossen Konzern. Und in diesem Zusammenhang kann es durchaus sein, dass ich darauf hingewiesen habe. Bei einer solchen Zusammenarbeit gingen ja nicht nur deutsche Erfahrungen ins Ausland, sondern auch umgekehrt ausländische Verfahren nach Deutschland, was, nebenbei, m.E. eine Selbstverständlichkeit ist. Es kann sein, dass ich ueber diesen Punkt gesprochen habe. Nachher weiss ich nicht.

F: Nun, ich uberreiche Ihnen die Fotokopie eines Dokumentes NI-14002, das als Anklagebeweismittel 1968 zur Identifizierung verwendet wurde, das wir spater als Beweis anbieten werden, und ich frage Sie, Herr Dr. von Knieriem, ob dieses Dokument Ihr Gedachtnis in Bezug auf Ihre Unterhaltung mit General Thomas, die ich eben erwahnt habe, wieder auffrischt oder nicht?

DR. PEICHNER: Ich bin leider nicht im Besitze dieses Dokumentes, Herr Prasident.

VORSITZENDER: Haben Sie eine Kopie davon, Herr Prasident?

MR. AMMAN: Es tut mir leid. Ich habe nur die deutsche Fotokopie und eine englische, die ich zum Verfuehr gebrauche. Ich werde versuchen, eine weitere Kopie zu erhalten.

VORSITZENDER: Fuer den Augenblick lassen Sie das Dokument der Verteidigung ausser Acht, damit diese weiss, worum es sich handelt. Dr. von Knieriem, wollen Sie Ihrem Verteidiger fuer einen Augenblick Ihr Dokument ueberlassen? Vielleicht koennen Sie es beide einsehen.

MR. AMMAN: Hohes Gericht, mir wird eben mit-

geteilt, dass ich die Kopie des Sekretärs benutzen kann.

VORSITZENDER: Gut.

A: Ich kenne diese Notiz. Die Notiz stammt von mir. Ich habe sie nach dem Besuch bei Thomas, wo ich ja mit Krensch zusammen war, auf Bitten von Herrn Krensch einige Tage später diktiert, weil Herr Thomas um irgendeine Unterlage gebeten hatte. Mir ist ihr Inhalt bekannt. Ich brauche mein Gedächtnis nicht aufzufrischen. Das wusste ich. Und im übrigen ist es in grossen Zügen und in etwas anderen Worten sehr ähnlich dem, was ich hier in Stand geschildert habe, nämlich die Notwendigkeit, mit dem Ausland zusammenzuarbeiten, die grosse Schwierigkeit für die Industrie, verantwortlich zu entscheiden, was gegeben werden kann und was nicht, und die Bitte, Thomas möge eine solche Stelle bestimmen. So ungefähr, soweit ich es im Augenblick übersehen kann.

F: Sehen Sie irgend etwas in diesem Dokument, das Ihre Erinnerung auffrischt bezweifelnd der Vorteile fuer das Kriegsministerium von IG-Farben, die es aus den Fabrikationsgeheimnissen von der amerikanischen Industrie erhalten hat?

A: Ja, hier ist genau der Fall erwähnt, den ich in meinem direkten Verhoer hier erzehlt habe, naemlich der Fall, dass das Tetraethyl-Verfahren uns gegeben ist. Und hier steht sogar dasselbe darin, was ich hier im Stand erzehlt habe, dass das Kriegsdepartement in Washington nach langer Erzeugung dieses wichtige Verfahren nach Deutschland gibt. Das ist genau der Fall, den ich hier selbst im Stand erzehlt habe.

F: Wollen Sie mir bitte das Datum des Dokumentes geben?

A: Am 4. Oktober 1935.

F: Nun, General Thomas war der hoechste Beamte im Oberkommando bezueglich militaerischer Wirtschaftsafragen. Ist das richtig?

A: Er war damals Oberst. Ich weiss nicht, ob er der Hoechste war, ich glaube es nicht.

F: Nun, sind Sie im allgemeinen ueberhaupt unterrichtet gewesen, welche Tuetigkeit und Verfahren von der Vermittlungsstelle W nach Ihrer Gruendung im Jahre 1935 entwickelt wurden?

A: Ich kannte nur denjenigen Teil der Tuetigkeit der Vermittlungsstelle W, der mit meinem Arbeitsgebiet zusammenhing, naemlich die Behandlung der beschaeftigten Auslandsanmeldungen und die Behandlung von beschaeftigten Veruehren mit dem Ausland und gelegentlich die Fragen, ob wir bestimmte Erfahrungen ins Ausland geben koennen.

Also genau die Tuetigkeit, die ich hier schon im Stand geschildert habe, und die sehr eingehend geschildert ist, in dem von mir eingebrachten Affidavit Holdermann. Ich weiss nicht, welche Dokumenten und welche Exhibitnummer das hat.

F: Hat man Sie um Rat gefragt ueber die Einrichtung der Sektion A fuer Gegenabwehrangelegenheiten in der Vermittlungsstelle W?

A: Niemand.

F: Wissen Sie, dass Herr Marbeck zum Chef dieser Abwehrabteilung der Vermittlungsstelle gemacht wurde nach Habereinkommen mit den militaer-

rischen Stellen? Wissen Sie davon?

A: Ich erinnere mich nicht. Ich habe mit diesen Fragen eigentlich nie etwas zu tun gehabt, aber es ist vielleicht möglich, denn ich kannte Herrn Marbeck, dessen Haupttätigkeit, jedenfalls früher, auf dem Gebiet der Abwehr von Industriespionage lag. Er war, so lange ich in der IG. bin, in Leverkusen tätig und war Spezialist in der Tätigkeit der Abwehr von Industriespionage. Schon Mitte der zwanziger Jahre, so viel ich weiss. Seine spätere Tätigkeit habe ich nicht mehr verfolgt.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI-11502, Anklagebeweinstück 1869 zur Identifizierung. Es ist das Protokoll des Rechtsschusses vom 30. September 1935 in Frankfurt, und ich frage Sie, ob dieses Dokument bezuglich Ihres Teilnehmers an der Einrichtung einer Abwehrinheit in der Vermittlungsstelle W Ihr Gedächtnis auffrischt oder nicht?

A: Ja, also hieraus ergibt sich folgendes: Mein Gedächtnis wird nicht aufgefrischt, aber ich sehe, dass gewisse Dinge hier besprochen sind. Es ist gesprochen über die Notwendigkeit einer zentralen Behandlung der Wirtschaftsspionage.

F: Sie sehen dort einen Bezug auf Herrn Marbeck?

A: Ja. Denn kommt: eine Übereinstimmung besteht darüber, dass die bisherige Zentrale in Leverkusen, Herr Marbeck, nach eingeholter Genehmigung der militärischen Stellen - wenigstens über die wichtigsten Fälle unterrichtet werden sollte. Es erscheint notwendig, über diese Fragen innerhalb der IG zu sprechen, und Professor Selck wurde diesbezüglich zu einer Besprechung in Frankfurt eingeladen, an der ausser ihm und die anderen Sachbearbeiter der übrigen Betriebsgemeinschaften teilnehmen sollen. Wenn die Angelegenheit klargestellt ist, wird Professor Selck sie in der nächsten Besprechung von sozialen Fragen einberufenen Betriebsführerversammlung vorbringen. Hiernach ergibt sich also folgendes: Wir haben immer in der IG, solange ich die IG kenne, Organisationen gehabt, die eine Abwehr darstellten gegen private Industriespionage. Der Oberleiter war Marbeck und diese Frage wird auch hier besprochen. Es ergibt sich weiter, dass eine Besprechung in Frankfurt stattfinden sollte, zu der ich eingeladen werden

sollte. Ob es zu einer solchen kam, kann ich Ihnen nicht sagen. Ich habe nicht die leiseste Erinnerung mehr und mir scheint es auch recht bedeutungslos die ganze Frage, denn das ist in der IG immer so gewesen.

F: Wann hörten Sie zum ersten Mal, dass die Montan-Anlagen ausschließlich fuer den Krieg gebaut wurden?

A: Ich habe beim direkten Vertreter schon gesagt, dass die Montan-Angelegenheiten von Dr. Buhl bearbeitet wurden, und dass nach seinem Tode ich, Anfang oder Fruhjahr 1941, die veruorgliche Bearbeitung uebernehme.

F: Ist das das erste Mal, dass Sie von den Montananlagen gehoert haben. Im Jahre 1941?

A: Nein, das will ich nicht sagen. Es kann sein, dass ich fruher davon gehoert habe, aber ich bearbeitete diese Frage, soviel ich mich erinnere, nicht.

F: Im direkten Vertreter sagten Sie aus, dass Sie im Jahre 1935 wussten, dass eine Verwinbung zwischen IG und Organoid bestand, wobei die Errichtung eines Werkes durch die IG bei Ammendorf besprochen wurde, und Sie sagten, dass hier nichts Aussergewoehnliches oder Bemerkenswerthes vorlag. Ist das richtig?

A: Ich habe ausgesagt, dass ich einen Vertrag sicher gekannt, vielleicht sogar unterschrieben habe. Im Jahre 1935 war der ja zwischen der IG und Organoid. In diesem Vertrage gibt die IG der Organoid eine Lizenz und verpflichtet sich, einen Betrieb einzurichten und bekommt dafuer als Gegenleistung, ich glaube 120000,-Mark oder so etwas. Ich habe gesagt, dass dieser Vertrag als solcher mir nicht sehr bedeutungsvoll zu sein scheint.

F: Nun, ich zeige Ihnen das Beweisstueck 351, naemlich HI-5681. Das ist eine Durchschrift dieses Vertrages. Ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf den Artikel 1 lenken, und eruche Sie, die Bezugnahme auf Montan zu beachten. Koennen Sie mir sagen, ob das Ihr Gedaechnis auffrischt, ob Sie damals von den Montananlagen hoerten und von Ihnen wussten?

A: Ja. Also wenn ich diesen Vertrag unterschreibe, so werde ich auch den Paragraph 1 gekannt haben. Aber die Montan steht in einem anderen

Zusammenhang, Es ist gewissermaßen die Einleitung. Die Orgacid heute im
Auftrage und fuer Rechte der Montan eine Anlage und die Orgacid beauftragte
die IG. die Anlage zu bauen und erhielt dafuer Lizenz.

F: Bitte sehen Sie sich den Artikel 5 an und sagen Sie mir, ob
die Geheimhaltungsklausel, die darin enthalten ist, damals eine nebliche
Klausel war?

A: Sie kann durchaus vor. Meiner Erinnerung nach kam sie durchaus
vor, dass wir bei Verträgen, die Erfahrungshingeben geben, so eine Klausel
nehmen. Es ist nichts besonderes.

F: Entinnen Sie sich, ob dieser Vertrag in den TBA besprochen wurde?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Nun, im März 1937 standen Sie in Schriftwechsel mit Goldschmidt
von Orgacid, in Verbindung mit einer Streitfrage, die zwischen Farben und
Orgacid aufgetaucht war, und bei welcher Farben verlangte, dass sie im Auf-
sichtsrat von Orgacid vertreten sein müssten. Sie bezogen sich hierauf bei
Ihrer Aussage und sagten, dass Sie sich mit Goldschmidt persönlich in Ver-
bindung setzten, und dass Sie von dieser Angelegenheit sonst nichts erinnern.
Haben Sie das gesagt?

A: Ja, dass ich mich nicht daran erinnere.

F: Nun zeige ich Ihnen Exhibit 625, es ist NI-7275 und bitte Sie
darauf hinzuweisen, ob in dieser Korrespondenz irgend etwas ist, das vermuten
lässt, dass Sie mit Goldschmidt persönlich und nicht als Beamter von Farben
verhandelt haben?

A: Hier ist der Brief, über den ich selbst im Stand gesprochen
habe, ein Brief an Goldschmidt, der von mir unterschrieben ist. Über den
Brief habe ich schon gesprochen.

F: War das eine offizielle Angelegenheit von Farben oder einer per-
sönlichen Angelegenheit von Ihnen?

A: Das war eine offizielle Angelegenheit von Farben, wenn-gleich
sich die Unterschrift wandert. Ich würde sehr gerne das Original dieses
Briefes sehen. Das ist wahrscheinlich nicht da. Es ist merkwürdig, dass
ich unterschrieben habe: I.G. Farben und dann nur meinen Namen. Das wäre sich
unangehörlich, denn man hat immer 2 Unterschriften.

F: Wir werden versuchen, Ihnen eine Durchschrift dieses Dokumentes zu verschaffen; es liegt als Beweisstück seit 9 Monaten vor.

VO. RITZENBERG: Wenn der Zeuge ein Dokument braucht im Zusammenhang mit seiner Aussage, dann hat er das Recht dazu. Würden Sie sehen, dass ihm eine Durchschrift zur Verfügung gestellt wird?

MR. MURPHY: Ja wohl.

DU OR MR. MURPHY

F: Können Sie mir bitte sagen, warum IG damals einen Sitz im Aufsichtsrat von Orgsoid verlangte?

A: Nein, das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich nehme an, dass dieser Wunsch wahrscheinlich ausgeht von den Herren der Verkaufsgemeinschaften Chemikalien, und ich nehme weiter an, dass die vielleicht durch Lieferung von Chlor oder dergleichen interessiert waren an der Sache, und dass von denen der Wunsch ausgegangen ist. Höheres weiss ich aber nicht.

F: War es üblich, wenn Farben fuer Sie als Hauptanteil Geschäfte machte, mit einem Geschäftsfreund zu korrespondieren, ohne mit der Natur der Korrespondenz ueber die betreffende Angelegenheit vertraut zu sein?

A: Es war in wichtigen Dingen natuerlich nicht ueblich, aber wenn in einer Angelegenheit, die mir damals nicht sehr bedeutend schien, mir vorgelegt wurde ein Schreiben, das Herr Boeckler, der damalige Jurist, mit den Technikern und Kaufleuten abgesprochen hat, wahrscheinlich wird der Brief das Zeichen "Boe" tragen, das Diktatzeichen "Boc", dann kann es sein, dass ich, ohne genau informiert zu sein, mal so einen Brief unterschrieb, wenn er nicht sehr bedeutend ist, und ich brauchte keine besonderen Bedenken zu haben, um einen Aufsichtsratsposten zu bitten. In uebrigen ist es moeglich, dass es mir erzuehlt worden ist. Aber ich habe schon im Zeugenstand gesagt, dass ich nur eine sehr schlechte Erinnerung an diese Angelegenheit, und gar keine haette, wenn Sie nicht Ihre Exhibits vorgelegt haetten.

F: Wussten Sie denn, dass das Werk in Lammendorf errichtet wurde, um Aethylen Oxid und Diglycol zu erzeugen als Zwischenprodukt fuer die

Erzeugung von Giftgas und Sprengstoff ?

A: Ich habe auch dies schon im direkten Verhoer beantwortet und gesagt: Ich glaube nicht, dass ich damals die Zusammenhaenge wusste und glaube, dass ich erst im Frühjahr 1941 ueber die Giftgaszusammenhaenge unterrichtet wurde, als ich in den Aufsichtsrat der Orgacid eintrat.

F: Nun zeige ich Ihnen Exhibit 351, namentlich MI- 5681. Das bezieht sich auf den Vertrag zwischen IG-Farben und Orgacid, und ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 3 des deutschen Textes, auf eine Bemerkung ueber Polyglycol M, das in Ammendorf erzeugt wurde, und ausschliesslich zur Erzeugung von Senfgas benutzt werden soll. Koennen Sie mir sagen, ob das Ihre Erinnerung auffrischt?

A: In dem Exemplar, was Sie mir geben, steht nichts von Senfgas, sondern das steht Dichlerdiethyleulphide. Was das ist, weiss ich weder jetzt, noch werde ich es damals gewusst haben. Das kann ich Ihnen nicht sagen. Es ist durchaus moeglich, dass ich Vertraege, vor allem, wenn sie nicht sehr bedeutend waren, fuer ein chemisches Verfahren unterschrieben habe, ohne die letzte Konsequenz dieses Verfahrens zu kennen.

F: Wussten Sie im allgemeinen, was das neue Werk in Ammendorf war, wozu seine Produkte verwendet wurden, wenn es sich um das Produkt Dichlerdiethyleulphide handelte. Hatten Sie im allgemeinen eine Idee, wofuer die Produktion bestimmt war?

DURCH MR. ARVILLER:

A: Das kann ich Ihnen jetzt nicht sagen. Ich glaube nicht; ich habe keine Erinnerung mehr daran.

F: Erinnern Sie sich der Aussage des Zeugen Elias, dass Dichlor-diäthylsulphad in Wirklichkeit Senfgas war? Erinnern Sie sich?

A: Weiss ich nicht mehr.

F: Wissen Sie jetzt, dass das Senfgas ist?

A: Ja, Sie sagen es mir.

F: Wissen Sie, ohne dass ich es Ihnen sage, was es ist?

A: Nein.

F: Nun, als Hauptanwalt von I.G. Farben wussten Sie doch, nicht wahr, von den hauptsächlichsten oder grundsätzlichen Verträgen, die durch I.G. Farben getätigt wurden?

A: Können Sie die Frage nochmals wiederholen? Ich habe sie nicht verstanden.

F: Ich sage: als Hauptanwalt von I.G. Farben waren Sie doch uober die hauptsächlichsten oder grundsätzlichen Verträge, die von I.G. Farben getätigt werden sollten, unterrichtet?

A: Ich habe meine Stellung und den Grad meiner Unternehmung bis ins einzelne dargelegt im direkten Verhör und ich kann nicht zugeben, dass ein Lizenzvertrag mit einer Gegenleistung von 125 000 Mark nur einer von den wichtigsten Verträgen war.

F: Meine Frage ist: die hauptsächlichsten oder grundsätzlichen Verträge von Farben. Waren Sie als Chefjurist von dieser Art von Verträgen, die von I.G. Farben getätigt werden sollten, unterrichtet? Die Frage ist: die hauptsächlichsten oder grundsätzlichen Verträge.

A: Ja, das kann ich nicht mit einem Wort beantworten. Das ist so, wie ich die Organisation geschildert habe. Die Verträge wurden in der Rechtsabteilung bearbeitet und wenn sie dort bearbeitet waren, dann ist in der Weise, wie ich es geschildert habe, die Kollisions-Gefahr geprüft worden und die wichtigsten Verträge sind dann an den Vorstand gegangen. Insoweit können Sie sagen, dass da die wichtigsten Verträge an den Vorstand kamen und ich wohl von den wichtigsten Ver-

traegen unterrichtet war.

F: Nun, die Zentralabteilung fuer Verträge war war doch in
Ludwigshafen?

A: Ja.

F: Tatsächlich war die Ihren Buere unmittelbar benachbart; ist
das richtig?

A: Ja.

F: Und alle Verträge, die zu dieser Zentralabteilung fuer Ver-
träge kamen, wurden an Ihren Schreibtisch gesandt; ist das nicht
richtig?

A: Nein, nicht ganz richtig, sondern wie ich es richtig dargelegt
habe. Diejenigen Verträge, die Kollisionsgefahr brachten, die wurden
an die Zentralstelle fuer Verträge geschickt und sie wurden geprüft
auf Kollisionsgefahr. Es sind sehr viele davon durch meine Hände
gegangen; nicht unbedingt alle, und manche Verträge, bei denen eine
Kollisionsgefahr bestand, sind überhaupt nicht an die Zentralstelle
geschickt worden.

DR. LEUBER: Dies würde eine geeignete Zeit sein, Eures Gericht.

VERGESSEN: Der Gerichtshof wird seine Nachmittagspause ein-
legen.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSPRESIDENT: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder
auf.

DR. DR. ANTHAL:

F: Nun, Herr Dr. von Kelerich, vor der Phase wollten Sie das
Original der Photokopie von Exhibit 625, NI-7275, sehen, da Sie Ihre
Unterschrift bezweifeln. Haben Sie während der Unterbrechung die
Photokopie jenes Dokuments gesehen?

A: Das ist der Brief vom 12. März?

F: Richtig.

A: Ja; Diktatzeichen: Dr. Beckler und unterschrieben: I.G. Farben/
Industrie A.G. und dann mein Name und der Stempel, nur mein Name.

F: Ich glaube, die letzte Frage, die ich Ihnen stellte war:
Wurden alle Vorträge, die an die Zentralabteilung fuer Vorträge
kamen, an Ihren Schreibtisch geschickt?

A: Nein.

F: War es die übliche Praxis der Zentralabteilung fuer Vorträge,
jedem der Spartenleiter, namentlich Krauch oder Schneider, Ter Meer
und Gajewski, eine Abschrift jedes vorgeschlagenen Vortrages zu
senden?

A: Ja, das war es. Die Kollisionsgefahr bestand hauptsächlich in
technischer Beziehung. Es war deshalb üblich, dass die Zentralstelle
die Vorträge zuschickte an die drei Spartenführer und an noch einige
andere Stellen. Fuer Sparte I gingen sie an das Spartenbuero nach Oppau,
fuer Sparte II gingen sie an der ZMA-Buero zu Heenden von Herrn Struss,
und fuer Sparte III kamen sie an Herrn Gajewski.

F: Spinnern Sie sich, Herr Dr. von Knorrim, dass Sie am 22. April
1947 verhört worden sind, und ich zeige Ihnen Abschrift Ihres Verhoers
und ich bitte Sie, sich Seite 12 anzusehen.

VORSTELLER: Herr Anklagevertreter, legen Sie das als Beweisstück
vor oder wollen Sie es nur zur Identifizierung haben?

PROZ. R. ANKLAG.:

Ich denke, ich will es lieber anzeichnen. Ich weiss nicht, ob es
schon als Beweisstück vorliegt. Es liegt nicht als Beweisstück vor;
ich denke wir geben ihm besser eine Nummer und wurde bitten, es als
Beweisstück Nr. 1870 zur Identifizierung zu kennzeichnen, welches ist
II-12599.

F: Nun lenke ich Ihre Aufmerksamkeit, Herr von Knorrim, auf die
Mitte der Seite 12 und frage Sie, ob Sie nicht folgendes im Verhoer
erklärt haben; ich zitiere:

"Ich muss noch etwas erwähnen. In einer meiner Erklärungen ueber
die Rechtensschüsse habe ich Ihnen gesagt, dass die Vorträge an die
Zentralabteilung fuer Vorträge geschickt wurden und dass es üblich
war, drei Abschriften anzufertigen und diese Abschriften jedes Voll-
ständigen Vortrages an die drei wichtigsten technischen Leute zu schicken,

an die drei Führer der drei Abteilungen - Sparten. Die drei Spartenführer waren: Ter Meer - Sparte 1 - an der Spitze von 1 waren Krauch und Schneider, Sparte 2 Ter Meer und an Spitze von Sparte 3 Gajowski. Nun, ich weiß, dass die Abschrift fuer Ter Meer, soviel ich mich entsinnere, an seine Sparte, zu Herrn Ter Meer, gesandt wurde.

F: Haben sie auch Ihnen eine Abschrift dieser Verträge geschickt?

A: Ich brauchte keine Abschrift. Ich saß in dem Raum neben der Zentralabteilung fuer Verträge.

F: Wurden Sie von allen Verträgen, die in die Abteilung kamen, unterrichtet?

A: Ja wohl; unblühend; sie gingen durch mein Amt, aber ich habe sie nicht alle gelesen.

F: Wollen Sie damit sagen, dass sie auf Ihren Schreibtisch zu Ihrer Begutachtung kamen?

A: Sie kamen auf meinen Schreibtisch; wenn es kleinere waren, wurden sie sofort an die Zentralabteilung fuer Verträge weitergeleitet.

F: Wäre es angemessen festzustellen, dass die hauptsächlichsten Verträge, die die I.G. Farben zwischen 1935 und 1945 abschloss, ueber Ihren Schreibtisch gingen? Ist das eine richtige Feststellung?

A: Ich möchte dann sagen, dass alle Verträge, die unter die Befürsichtigung jener Verträge fielen, die an die Zentralabteilung fuer Verträge gesandt wurden, solche waren, bei denen eine Kollisionsgefahr bestand.

F: Waren alle diese auf Ihrem Schreibtisch?

A: Ja wohl; sie mussten alle auf meinen Schreibtisch kommen; aber wenn ich nicht anwesend war, sind sie nicht bis zu meiner Rückkehr auf dem Schreibtisch liegen geblieben, sondern wurden sofort an die Zentralabteilung fuer Verträge gesandt, und selbst wenn sie auf meinem Schreibtisch kamen, und nachdem ich anwesend war, habe ich sie manchmal sehr schnell durchgesehen und vielleicht nicht einmal gelesen, weil sich besondere Mitglieder mit ihnen befassten.

F: Wäre es richtig zu sagen: ob Sie sie lasen oder nicht, waren Sie doch ueber die hauptsächlichsten und grundsätzlichen Verträge un-

terriktet, welche die I.G. während dieser Zeitspanne abschloss?

A: Ja; ich möchte sagen, fast alle. Es ist wahrscheinlich, dass ein Vertrag selbst wichtig war, sich bei ihm aber nicht die Frage der Kollision erhebt und es ist möglich, dass einige von solchen Verträgen nicht zu meiner Kenntnis gekommen sind."

F: Nun, haben Sie Antwort auf diese Fragen gegeben, die ich Ihnen gerade vorgelesen habe?

A: Ja, und ich habe sie unterschrieben und es ist ja im wesentlichen auch das, was ich dargestellt habe. Die Kontrakte, bei denen Kollisionsgefahr bestand, sind zur Kontrolstelle fuer Kontrakte gekommen. Manchmal habe ich sie gelesen, manchmal habe ich sie nicht gelesen und es kann sein, dass wichtige Kontrakte nicht dahin gekommen sind.

F: Nun haben Sie erklärt, dass bei den T.M. Sitzungen, bei denen Sie anwesend waren, beinahe nur Verträge besprochen wurden und sehr oft auch Patente erörtert wurden, stimmt das?

A: Ja, es wurden in der Regel im T.M. Ausschuss eine bestimmte Art von Verträgen besprochen, nämlich meist Lizenzverträge, ueber Erfindungen und dergleichen, sonst wurden im T.M. andere Verträge, - als Lizenzverträge wurden meiner Erinnerung nach, glaube ich, selten besprochen.

F: Haben diese Besprechungen im T.M. sich auf Verträge bezogen, fuer bestimmte oder einzelne Projekte?

A: Ja, das kann ich Ihnen so nicht beantworten. Es waren Verträge, meist Ubergabe von Lizenzen. Was heisst hier einzelne Projekte?

F: Wurden besondere Verträge, welche fuer bestimmte Projekte ausgeführt werden sollten, Bauten, Unternehmungen oder anderes im T.M. besprochen?

A: Nein, ich glaube, in der Regel nicht. Ich habe die Erinnerung, dass es spezielle Lizenzverträge waren, die besprochen wurden.

F: Was haben Sie zu sagen ueber die Verträge, ueber den Bau von neuen Werken oder den Ausbau von Anlagen? Wurden diese in den T.M. Sitzungen erörtert?

A: Nein.

F: Wurden Sie bei Ihrer Anwesenheit in den TBA Sitzungen über die sogenannten Geheimverträge unterrichtet?

A: Ich glaube nicht, dass Geheimverträge in TBA besprochen wurden. Manche von ihnen kannte ich aus meiner Spezialtätigkeit, aber ich glaube nicht, dass sie in TBA besprochen wurden, die Geheimverträge.

F: Gut, wurden Ihnen Geheimverträge von der Zentralabteilung fuer Verträge auf Ihren Schreibtisch geschickt?

A: Ja, das war verschieden. es war, soviel ich mich erinnere, eine Einrichtung getroffen, dass die Geheimverträge anders behandelt werden als andere und dass die Zentrale bei Herrn Buhl war.

F: Wäre es richtig zu sagen, dass Sie als ein Vorstandsmitglied, als Hauptrechtberater und einer, der den TBA Sitzungen beizuhörte, dass Sie von dem Programm der Erweiterung der Anlagen und dem Bau von neuen Werken wussten. Wäre das eine richtige Feststellung?

A: Das glaube ich nicht, das man das ganz allgemein sagen kann. Ich wusste sicher von vielen, aber ganz generell kann man das nicht sagen.

F: Wussten Sie von den verschiedenen Unternehmen der I.G., die durch die Reichsbahndirektion erbauten Werke zu leiten?

A: Ich habe den ersten Teil der Frage nicht verstanden. Wussten Sie von Verträgen?

F: Die Unternehmen, von den vertraglichen Unternehmen der I.G., die durch die Reichsbahndirektion erbauten Werke zu leiten.

A: Von einigen wusste ich, von anderen wahrscheinlich nicht.

F: Ich zeige Ihnen nun das Dokument NI-14036, das wir als Exhibit 1871 anbieten, welche das Protokoll einer Sitzung des Rechtsausschusses vom 18. September 1942 ist. Ich frage Sie, ob dies Dokument Ihre Kenntnis auffrischt, bezuglich Ihrer Kenntnis von Geheimverträgen und die vertraglichen Verpflichtungen der I.G. in Bezug auf den Betrieb von Werken, die das Reich erbaut hatte?

VORSITZENDER: Herr Anwalt, möchten Sie im Interesse der Zeit-
ersparnis den Teil des Dokumentes angeben, auf den Sie sich beziehen.
Das Dokument scheint einige Seiten lang zu sein.

DURCH HR. ANWALT: Es ist Seite 4 in Deutschen.

P: Schon Sie diesen Teil auf Seite 4, wo es heisst:

Von Exzellenz bringt anschliessend zur Sprache, dass Geheimverträge nur in einem Exemplar ihm persönlich zugelaftet wird.

A: Ja, das war 1941 nach dem Tod von Buhl.

F: Können Sie uns die Bemerkung auf Seite 4 des Dokumentes erklären, welche besagt:

"... das Geheimverträge, bisher nicht in der üblichen Weise, das vielmehr jeder Geheimvertrag nur in einem Exemplar ihm persönlich zugelaftet wird."

A: Ja, also hier ist gesagt, es war so gewesen, das war von September 1941.

F: Es war der "außliche Weg", Geheimverträge zu behandeln?

A: Ja, war so, die allgemeine Regel war fuer die Verträge, dass ein, wenn sie eben eine Kollisionsgefahr hatten, der Zentralstelle fuer Verträge zugesandt werden mussten. Das wurde dann abgeändert und ich habe hier vorgebracht, dass es Nachteile haben konnte, wenn man in Sinn der Handschriften, - ja Sie haben ich nicht, das weiss ich nicht genau, ich kann dies ohne das Material nicht erklären; wenn ich müsste die Handschriften von 12. September 1939 und von 1941 haben.

F: Dr. Exzellenz, mochten Sie sich bitte Exhibit 1055, das ist Dokument VI-6925 ansehen, das ich Ihnen ausbehandle. VI-6925, Exhibit 1055. Das ist der Vertrag zwischen der kaiserlich-japanischen Armee und der IG Farben, und ich möchte Sie bitten, mir zu sagen, was die Bedeutung des Satzes ist:

"Zur Ermöglichung der Japan und Deutschland fuer den Aufbau der neuen Ordnung in der Welt gestellten grossen Aufgaben und zur Errichtung der gemeinsamen grossen Ziele, haben"

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen, denn diese Sache ist folgendermaßen vor sich gegangen. Dieser Vertrag, - also die IG. musste auf Verlangen der deutschen Regierung den Japanern Lizenzen geben auf ihr Hydrierverfahren. Die Japaner hatten zwar genug Benzin in Hollandisch Indien, konnten es aber nicht transportieren nach Japan. Mit diesem Vertrag bin ich befasst gewesen, speziell mit der Frage, wie man fuer die japanischen Lizenznehmer ohne Lizenz beschaffen konnte auf Patente,

die einer holländischen Gesellschaft gehörten, die ihrerseits der
Standard-Oil und Shell unterstellt war. Damit wurde ich befasst. In
diesem wurde ich jetzt auf den Punkt nicht eingegangen; denn Sie haben
ja nach der Preamble gefragt. Dieser Vertrag ist in Ludwigshafen fertig
gemacht worden, ohne die Preamble, dann sollte er in Berlin unter-
schrieben werden. Ich war damals nicht in Berlin und bei der Unterschrift
waren Vertreter der japanischen und deutschen Regierung dabei. Mit ist er-
reicht worden, dass während dieser Unterschriftsleistung der Unterschriften
die beiden Regierungen die Einfügung dieser Preamble gewünscht haben.
Sie steht also gar nicht von der IG. und die IG. hatte sie, soviel ich
wisse, vorher gar nicht gesehen. Sie wurde dann eingefügt, der übrige
Vertrag blieb so, und wurde unterschrieben, das ist das, was ich davon
wisse.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie im September 1936 dem Kriegsministerium
und Eruch empfohlen, Nickel zu heben und ein Bereitschaftswerk für
die Gewinnung von Nickel zu errichten? Erinnern Sie sich dessen?

A: Nein, daran erinnere ich mich nicht, ich erinnere mich in der
ersten Nickelsache nur eigentlich an einen Brief, den die Prosecution
als Exhibit vorgelegt hat, der ein längerer Brief ist, über die
Nickelsituation, geschrieben von Direktor Brandel und ich habe die zweite
Unterschrift gegeben. Den habe ich jetzt in Ihren Dokumenten gelesen,
sonst habe ich im Augenblick keine Erinnerung.

F: Gut, ich zeige Ihnen Exhibit 722, welches das Dokument NI-4921 ist,
und ich möchte Sie bitten, sich das anzusehen und mir zu sagen, ob das Ihr
Gedächtnis auffrischt, dass Sie dem Kriegsministerium und Eruch
die Erhebung von Nickel empfohlen haben und die Errichtung eines
Bereitschaftswerkes zur Erzeugung von Nickel?

A: Das ist das Exposé, von dem ich sprach. Es ist eine längere
Arbeitstellung mit der Überschrift "Das Problem der Nickelversorgung-
lage". Ich kenne es nicht, es enthält viele Seiten. Es ist möglich,
dass ich es damals gelesen habe, sogar wahrscheinlich, denn ich habe das
letzte Rundschreiben einer Reihe von Stellen geschickt, zusammen mit
Herrn Dr. Brandel, was darin steht, kann ich im Augenblick nicht sagen.
Ich weiß es nicht.

F: Können Sie sich bitte die erste Seite des Briefes vom 2. September 1936 anschauen? Es ist ein kurzer Brief und trägt Ihre Unterschrift.

A: Dieser September-jah, Sie haben recht, 2. September.

F: Nun, dort ist in Ihrem Brief eine Bemerkung an das Reichskriegsministerium, frisiert das Ihr Gedächtnis auf? Es ist Ihr Begleitbrief an die Vermittlungsstelle W, indem Sie bitten, diesen Brief an das Reichskriegsministerium zu übermitteln.

A: Es ist ein Brief von der IG. und unterschrieben von Brandel und von Haptem und in dem Brief steht darin, wie in der Besprechung in Berlin am 31. August 1936 vereinbart worden ist, übersuchen wir Ihnen während in schärfster Ausfertigung des Expose, das Problem der Mickel-Überlegung von Deutschland, mit der Bitte, die erforderlichen Exemplare dem Reichskriegsministerium zu überreichen. Die übrigen Exemplare sind für Sie und Herrn Dr. Frank bestimmt. Wir bitten Sie, uns den Termin für eine Besprechung mit der Regierung so schnell wie möglich bekanntzugeben."

F: Sind Sie fertig?

A: Ja.

F: Es tut mir leid.

A: Ich erinnere mich an diese Sache gar nicht. Ich war weder in der Besprechung am 31. August, in der dieses Expose vereinbart worden war, noch in der vorgeschlagenen Besprechung, die später liegen sollte. (Verschämlich war Dr. Brandel da, und ich habe lediglich den Brief unterschrieben. Ich kann Ihnen nachheres nicht sagen.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie im August des Jahres 1937 von den Reichs- werden unterrichtet wurden, dass "in Berücksichtigung des Interesses der Außenpolitik ein Mickelbank von der I.G. errichtet werden sollte"? Erinnern Sie sich, dass Sie darüber unterrichtet wurden?

A: Ich erinnere mich nicht, aber es ist möglich.

F: Ich will Ihnen Exhibit 683, das ist KL-9548, und bitte Sie, die Seite 2 dieses Exhibits anzusehen und mir zu sagen, ob dies Ihr Gedächtnis auffrischt. Sehen Sie da eine Zeugnishaft, dass Brandel eine Abschrift des Briefes vom 7. September 1936 geschickt wurde, und die Feststellung,

Das Hauptberücksichtigung der Interessen der Wehrpolitik ein Nickel-
werk mit einer Kapazität von mindestens 2 000 Tonnen errichtet werden soll
und das Sie — das ist I.G. Farben — versucht wurden, die Planung für
dieses Werk vorzunehmen? Frischt das Ihr Gedächtnis auf?

A: Noch nicht. Ich muss mir das Einzel durchsehen. — Nein, mein
Gedächtnis frischt es nicht auf. Es sind eine ganze Reihe von Briefen,
aber ist von Herrn Fleiger an die I.G. Oben auf dem Kopf steht
„Beauftragter für den Vierjahresplan, Amt für Roh- und synthetische
Stoffe“. Es betrifft eine Nickelanlage in Mitteldeutschland. Der Brief
ist Herrn Müller-Comrad von I.G. Farben, einem gewissen Herrn Schlecht
und einem gewissen Herrn Brendel zugegangen.

F: Ist nun dieser Herr Brendel derselbe Herr Brendel, der mit Ihnen
gemeinsam den Brief unterschrieben hat, der Exhibit 722 darstellt?

A: Ja wohl, bestimmt.

F: In welchem Jahr haben Sie mit der Standard Oil verhandelt, um
Flugzeugbenzin im Werte von 20 Millionen Dollars einzukaufen? In welchem
Jahre war das?

A: Nach meiner festen Erinnerung habe ich seinerzeit angegeben 1937,
und ich glaube, es stimmt. Es war übrigens, wie ich heute morgen
schon festgestellt habe, nicht alles Flugzeugbenzin, sondern nur zum
Teil. Es war zum Teil Gasool, Schmieröl, liquid fuel etc.

F: Konnten Sie die Zeit dieser Angelegenheit mit Bezug auf Ihre
Verf. mit General Thomas feststellen? Wie die Dokumente zeigen,
war es Oktober 1935. Wie bald nach der Konferenz mit General Thomas
wurde dieses Geschäft in Standard Oil — diese Transaktion mit Standard
Oil — wobei der Kauf von Flugzeugbenzin zustande? Konnten Sie die
Zeit feststellen in Bezug auf diese Konferenz? Konnten Sie sagen,
wie lange danach das war?

A: Das kann ich nicht. Ich glaube nicht, dass es damit in irgend
einer Zusammenhang stand?

F: Nein, ich möchte nur, dass Sie die Zeit feststellen, in der sich
das zeitlich ereignete, — Oktober 1935, als Sie Ihre Besprechung mit
General Thomas hatten. Ich möchte nur, dass Sie versuchen, die Zeit

der Verhandlungen mit Standard über den Ankauf im Wert von 20 Millionen Dollar festzustellen, nur die Zeit?

A: Ich weiß nicht genau, wann die Verhandlungen mit der Standard Oil waren, und die Tatsache, dass im Jahre 1935 eine Besprechung mit Oberst Thomas stattfand, hilft mir auch dabei nicht. Ich glaube nicht, dass auch nur der leiseste Zusammenhang damit besteht. Ich weiß jedenfalls nicht.

F: Das ist auch nicht gesagt. War es vielleicht ein Jahr nach dem Oktober 1935, nachdem Sie diese Besprechung hatten?
Ich versuche nur die Zeit festzustellen?

A: Sie wissen genau, wann die Besprechung mit Oberst Thomas war, denn Sie haben mir ja die Aktennotiz über die Besprechung heute nachmittag vorgelesen. Ich glaube mich zu erinnern, dass sie im September 1935 war.

F: Wie lange nach dieser Konferenz hat diese Transaktion, haben Ihre Verhandlungen mit der Standard Oil über den Ankauf von Benzol im Werte von 20 Millionen Dollars stattgefunden? War es 1 Jahr, 1 1/2 Jahre, 2 Jahre später? Vor allem, war es nach dieser Konferenz mit Thomas?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen. Das kann ich Ihnen wirklich nicht sagen.

F: Nun, dann ist es vielleicht in Ihrer besten Erinnerung, dass es 1937 war?

A: Ja, das ist meine Erinnerung, wie ich es damals angegeben habe. Ich kann es aber nicht genau sagen. Die Besprechung mit Thomas hilft mir dabei nichts, weil ich keinen Zusammenhang habe.

F: Könnten Sie sagen, ob es nach Ihrer Konferenz mit Thomas war?

VORSTANDER: Herr Anklagevertreter, Sie haben geantwortet, dass --

A: Gut, wenn es 1937 war, muss es auch 1935 gewesen sein.

F: Wussten Sie damals, dass Sie diese Flugzeugbenzin für die Luftwaffe Geordings erworben haben und nicht für I.G. Farben?

A: Ich wusste, dass wir diesen geschätzten Gölkauf, von dem ich oben wiederholt sage, dass es nicht nur Benzol war, sondern vieles andere, tätigten auf Bitten und Verlangen des Wirtschaftsministeriums für Rechnung des Reiches, wie ich es genau in meiner Interrogation geschildert

habe, die Ihnen vorliegt.

Fr: Haben Sie zu irgend einer Zeit gesagt, dass Kriegeminister Blomberg sich in dieser Beziehung an die I.G. wandte?

A: Ja, ich habe bei dieser Interrogation, die als Exhibit eingeführt ist, die Tatsache angegeben, so gut ich es konnte. Ich habe am Schluss einen Vorbehalt gemacht, dass es schon sehr lange her ist und ist keine Gelegenheit gehabt hatte, mein Gedächtnis irgendwie aufzufrischen und dass manches ungenau sein kann. Ich habe sie vor einiger Zeit noch einmal durchgesehen und glaube, dass alles Tatsächliche, das ich angegeben habe, richtig ist. Ich bin aber nach einer unruhigen Folge von opinions und Vermutungen gefragt worden, und da ist vielleicht manches ungenau und vielleicht nicht richtig. Meine augenblickliche Erinnerung ist die, dass ich bestimmt die Erinnerung, dass Herr Dr. Brauch uns mitteilte, wir müssten diese Sache nachprüfen auf Wunsch.

von Dr. Schecht. Es kann sein, dass er auch den Namen Blomberg genannt hat. Das habe ich damals in der Interrogation als möglich bezeichnet. Das weiss ich mehr ganz genau. Aber Schecht weiss ich bestimmt.

F: Hat Dr. Schmitz Ihnen zur Zeit dieser Konferenz mit Goering im Mai 1936, wo er der Sitzung der Sachverständigen fuer Rohmaterialien bewohnte, ueber Goerings Benzin- und Oelbesprechungen erzählt, bei welcher Gelegenheit Goering aussagte: "Mit einer grundlichen Mobilisierung der Armee und Flotte haengt das ganze Problem der Kriegsfuehrung zusammen. Alle Vorbereitungen muessen fuer diese Gelegenheit getroffen werden, damit die Versorgung der Armee in Kriegeszeiten sichergestellt wird." Hat Dr. Schmitz Ihnen von dieser Konferenz mit Goering im Mai 1936 erzählt?

A: Nein, kein Wort. Ich habe gar nicht gewusst, dass Schmitz in diesem Ausschuss gewesen ist.

F: Ist es eine Tatsache oder nicht, dass Dr. Schmitz Sie und Dr. Krauch nach London begleitete, um mit der Standard Oil ueber den Ankauf dieses Flugzeugbensins zu verhandeln? Ist das eine Tatsache?

A: Ja, gewiss. Das steht ja in dem Exhibit der Anklagebehörde, die genaue Schilderung der Reise mit Krauch, Schmitz, Fischer und mir. Um es nochmals zu wiederholen, es war nicht nur Flugzeugbenzin, sondern alles andere Moegliche, auch.

F: Nun haben Sie ausgesagt, dass Sie von Schnitzlers Bericht ueber den Goering-Bode von Dezember 1936 nichts wussten. In der Goering sagte: "Wir sind schon an der Schwelle der Mobilisierung und befinden uns schon im Krieg, nur dass noch nicht geschossen wird." Sie haben gehoert, wie Dr. Kuepper aussagte, dass Goerings Worte zu einem gefluegelten Wort in Deutschland geworden waren. Wussten Sie das damals?

A: Nein, ich habe ausgesagt, dass Schnitzler davon nichts berichtet hat und dass ich meiner besten Erinnerung davon nichts wusste und ich mich nicht erinnere an ein solches Gesprach. Ich hinzugefuagt, dass ich, wenn etwas darueber in den deutschen Zeitungen stand, es vielleicht gelesen habe.

F: Wussten Sie zu diesem Zeitpunkt, dass Goering den Befehl gegeben hatte, dass von 1. Januar 1937 an alle Fabriken zur Herstellung von Flugzeugen so betrieben werden sollen, als wenn die Mobilisierung angeordnet wäre?

Wussten Sie das zu dieser Zeit?

A: "Kann ich den ersten Teil Ihres Satzes nochmals hören? Ich habe nicht ganz mitbekommen, welche Fabriken Sie meinten?"

F: Flugzeugherstellungsfabriken oder Fabriken zur Herstellung von Flugzeugen. Ich wiederhole: Wussten Sie, dass Goering angeordnet hatte, dass von 1. Januar 1937 an, alle Fabriken, die mit der Herstellung von Flugzeugen beauftragt waren, so betrieben werden sollen, als wenn die Mobilisierung bereits angeordnet wäre?

A: Daran habe ich gar keine Erinnerung.

F: Nun, im Jahre 1937, haben Sie es auch übernommen, die Verhandlungen mit der Standard Oil zu führen fuer die deutschen Behörden ueber ihre Beteiligung an der Aufstellung eines Hydrierwerkes in Poolitz? Ist das richtig?

A: Poolitz?

F: Poolitz. Erinnern Sie sich, dass Sie mit der Standard Oil 1937 darueber verhandelten?

A: Ja, Verhandlungen fuer die Regierung habe ich gar nicht gefuehrt, vielmehr lag, so viel ich mich erinnere, die Sache so, dass die deutschen Tochtergesellschaften von Standard und Shell die Frage aufgebracht haben und, soviel ich weiss, das ganz zorn richten, weil sie Recht in Deutschland hatten, die sie nicht nach England oder Amerika transferieren konnten, und dass auf der anderen Seite die Regierung zorn noch mehr Hydrieranlagen hatte. Davon war mir Mitteilung gemacht worden, und ich habe dann mit der Standard und mit Shell in London ueber diese Fragen gesprochen. Das Projekt bestand darin, dass eine Hydrieranlage in Poolitz errichtet werden sollte, bei der die beiden Oelgesellschaften je ein Drittel uebernehmen und das letzte Drittel die I.G., und diese Anlage sollte, das war unser Wunsch, auf importiertes Rohoel lauten.

F: War das nun eine reguläre wirtschaftliche Transaktion der I.G., die Verhandlungen mit Standard Oil und Shell in einer Konferenz zu verbinden und die Hydrieranlage in Peeltitz zu errichten?

A: Habe ich Sie recht verstanden? Sie fragten, ob es eine reguläre Geschäftstransaktion war?

F: Ja, so lautet die Frage.

A: Durchaus. Wir gaben die Lizenz. Unser Verfahren wurde angewandt. Wir bekamen royalties und wir übernahmen ein Drittel.

F: Ich habe Sie dahin verstanden, dass Sie sagten, dass Sie nicht im Interesse der deutschen Behörden in dieser Angelegenheit verhandelten?

A: Nicht im Namen der deutschen Behörden oder zum Nutzen der deutschen Behörden?

A: Es kommt darauf an, ob Sie den Bau einer Hydrieranlage zum Nutzen der deutschen Regierung annehmen.

F: Von 1932 bis 1945 waren Sie ein Mitglied des Aufsichtsrates der Ammoniakwerke Morsburg. Stimmt das?

A: Geschäftsführer meinen Sie?

F: War das eine Tochtergesellschaft, die hundertprozentig zur I.G. gehörte?

A: Ja.

F: Die Ammoniakwerke Morsburg haben 50 % Aktien in der AETHYL G.m.b.H. besessen. Stimmt das?

A: Das kann sein.

F: Erinnern Sie sich, dass im Juli 1938 die Aethyl-G.m.b.H. 500 Tonnen Tetraethylblei von der Amerikanischen Ethyl Company borger wollte? Im Juli 1938.

A: Wiederholen Sie bitte die Frage!

F: Ich sagte: Erinnern Sie sich, dass im Juli 1938 die Aethyl-G.m.b.H. 500 Tonnen Tetraethylblei von der Amerikanischen Ethyl-Gesellschaft ausborgen wollte?

A: Ich habe das in Ihrem Exhibit gelesen.

F: Erinnern Sie sich an diese Transaktion?

A: Nein.

F: Sagten Sie nicht, dass Sie damals Geschäftsführer der Ethyl GmbH waren?

A: Nein.

F: Sagten Sie nicht, dass Sie Geschäftsführer waren?

A: Ich war bei der Ethyl GmbH gar nichts.

F: Sie waren bei den Ammoniak-Werken in Merseburg angestellt, ist das richtig?

A: Ja.

F: Und Sie waren dort Geschäftsführer?

A: Ja.

F: Und Sie erinnern sich als Geschäftsführer der Ammoniak-Werke in Merseburg nicht an die Blüi-Transaktionen der Ethyl?

A: Sie befinden sich in Irrtum über die Funktion, die ich als Geschäftsführer in Merseburg hatte. Sie ist absolut gleich Null gewesen. Merseburg wurde geführt als Department der IG Farben. Sie wurde genau so geführt, als wenn es eine Geschäftsabteilung der IG-Farben wäre, das heißt, es unterstand verschiedenen Vorstandsmitgliedern, vor allem Dr. Schneider, und aus alter Zeit waren noch andere Bosch, Schmitz, Krusch, glaube ich, und verschiedene andere Herren, die in der IG Geschäftsführer waren. Es hat in dieser ganzen Zeitspanne, von 1932 bis 1945, auch nicht eine einzige Sitzung stattgefunden, oder irgendeine Gelegenheit, wo ein anderer Herr, der formaler Geschäftsführer war, irgendeine Funktion wahrte.

F: Hr. Korsten war ein Rechtsberater in NW 7, nicht wahr?

A: Ja, in der Zentralfinanzabteilung von NW 7.

F: Stimmt es, dass jeder Rechtsberater von NW 7 von Ihnen persönlich angestellt wurde?

A: Die Sache war so, die Rechtsabteilung, die ja selbstständig arbeitete, bei denen sind oft Juristen von Rechtsabteilungen ernannt worden, ohne dass ich es wusste. Und ich habe einmal die Bitte ausgesprochen, mich

vorher zu informieren, ob neue Juristen eingestellt worden. Das geschah vor allem auch aus folgenden Gründen:

Es bemühten sich viele jüngere Juristen in Deutschland um eine Einstellung in der IG. Die IG bekam viel Bewerbungen. Oft waren es anscheinend sehr gute Kräfte. Aber es war kein Platz da, man brauchte im Augenblick keine. Diesen Bewerbern wurde dann mitgeteilt, im Augenblick hatte man keinen freien Platz, wenn sie anderswo irgendwelche Gütes finden sollten, sollten sie es nehmen. Wir wurden aber auf sie zurückgerufen, und sie benachrichtigen, wenn ein Platz frei werde. Nachdem wir nun diese Einrichtung getroffen hatten, war es natürlich richtig, dass wir informiert wurden, und deswegen habe ich einmal W 7 darum gebeten, keine Einstellung zu machen, ohne dass ich informiert werde.

F: Könnten Sie mir sagen, ob Sie nicht durch Kersten, Gierliche oder Heide oder (Name Totenstyl)-Stell-Transaktion unterrichtet wurden?

A: Ich kann mich nicht erinnern.

F: Sie haben nun gehört, was Mr. Denko ausgesagt hat in Bezug auf diesen Steuer-Rechtsstreit für Dynamit AG. Wenn ich ihn richtig verstanden habe, dann sagte er, dass die Steuergeflichten dabei blieben, dass die DSG völlig abhängig von IG-Ferben war.

Könnten Sie mir nun bitte sagen, ob Sie in Zusammenhang mit dieser Angelegenheit befragt worden sind?

A: Ja, darüber war ich informiert.

F: Ist es richtig zu sagen, dass Sie und die IG-Ferben die Schritte billigten, die die Dynamit-AG in Zusammenhang mit diesem Steuerfall unternahm?

A: Ich weisse nicht, welche Schritte Sie meinen, die die IG unternahm in Zusammenhang mit diesem Steuerfall, was Sie damit meinen?

F: Ich meine I, nun jetzt MI-14034, und bitte, dass das als Exhibit 1672 bezeichnet wird. Das ist ein Protokoll des Rechtensusschusses in Frankfurt von 15. November 1938.

vorher zu informieren, ob neue Juristen eingestellt worden. Das geschah vor allem auch aus folgenden Gründen:

Es bemühten sich viele jüngere Juristen in Deutschland um eine Einstellung in der IG. Die IG bekam viel Bewerbungen. Oft waren es ausnehmend sehr gute Leute. Aber es war kein Platz da, man brauchte im Augenblick keine. Diesen Bewerbern wurde dann mitgeteilt, im Augenblick hatte man keinen freien Platz, wenn sie anderswo irgendwelche Güter finden sollten, sollten sie es nehmen. Wir wurden aber auf sie zurückgerufen, und sie benachrichtigen, wenn ein Platz frei wäre. Nachdem wir nun diese Einrichtung getroffen hatten, war es natürlich richtig, dass wir informiert wurden, und deswegen habe ich einmal JW 7 daran geboten, keine Einstellung zu machen, ohne dass ich informiert werde.

F: Können Sie mir sagen, ob Sie nicht durch Karsten, Gierliche oder Kasse oder diese Tetraethyl-Blei-Transaktion unterrichtet wurden?

A: Ich kann mich nicht erinnern.

F: Sie haben nun gehört, was Mr. Dancho ausgesagt hat in Bezug auf diesen Steuer-Fachsstreit für Dynavit AG. Wenn ich ihn richtig verstanden habe, dann sagte er, dass die Steuerbehörden dabei blieben, dass die D.G. völlig abhängig von IG-Farben war.

Können Sie mir nun bitte sagen, ob Sie in Zusammenhang mit dieser Angelegenheit befragt worden sind?

A: Ja, darüber war ich informiert.

F: Ist es richtig zu sagen, dass Sie und die IG-Farben die Schritte billigten, die die Dynavit-AG in Zusammenhang mit diesem Steuerfall unternahm?

A: Ich weis nicht, welche Schritte Sie meinen, die die IG unternahm in Zusammenhang mit diesem Steuerfall, was Sie damit meinen?

F: Ich meine Ihnen jetzt HI-14024, und bitte, dass dies als Exhibit 1872 bezeichnet wird. Das ist ein Protokoll des Rechtsanwaltes in Frankfurt vom 15. November 1938.

VORSETER: Wollen Sie das nur identifiziert haben?

F: Ja, zur Identifikation, Hohes Gericht. Das ist Exhibit 1873, SI-14024, und ich möchte bitten, sich Seite 12 anzusehen. Da ist ein Hinweis darauf, dass "wir diesen Entscheid vorlegen werden". Es handelt sich dabei um die Entscheidung des Antegerichtes. Kann das Ihr Gewissen auffrischen?

A: Seite 12 ängsten Sie?

F: Das ist richtig!

A: Die fehlt hier gerade, es fehlt hier, Seite 12 fehlt hier. Auch die Seite 9 und 10. Ich habe nur die Seiten 2, 3, 8, 13 und 14.

F: Einen Moment bitte, und ich werde sie Ihnen zeigen. Sehen Sie den diesen Hinweis?

A: Ich bedaure, aber die Seite 12 fehlt auch immer.

F: Wollen Sie es ihm bitte zeigen. Sehen Sie den Teil, der mit der Abteilungs "E" beginnt "Umsatzsteuer", den Teil, der folgendermaßen lautet:

"Nach den Anweisungen, die wir von Reichsfinanzministerien erhalten haben, sind die D G (Dynamit AG) und die angeschlossenen Gesellschaften, die seit dem 1. Januar 1937 als ein Teil von IG oder von ihr abhangig behandelt wurden, sind seit dem 1. Dezember 1938 nicht mehr als solche anzusehen. Wir werden dagegen Berufung einlegen."

Wollen Sie das lesen?

A: Ja, die Sache ist so: Ein Umsatz von einer Gesellschaft an die andere kostet eine gewisse Steuer. Nun waren die Umsätze der IG zur Dynamit AG sehr gross und kosteten

F: Vorzeigend, Dr. von Kierian, ich habe Sie nicht nach dem Inhalt dieses Streitfalles gefragt, ich habe Sie nur gefragt, ob die IG billigte, dass die D.G.-Unternehmen eine Berufung gegen diese Entscheidung einlegten?

A: Ja.

F: Ist es richtig, zu sagen, Dr. von Kierian, dass nach den deutschen Gesetzen jede falsche Angabe der tatsächlichen Steuern ein strafrechtliches

Vorgehen darstellen wurde? Ist das eine richtige Wiederange des deutschen Gesetzes?

A: Das kann ich so nicht beantworten in dieser Form. Wenn jemand die Steuerbehörde betruht, so ist das natürlich strafbar. Aber er kann natürlich Dinge - sagen wir mal - in einer Weise darstellen, und Dinge in einer Weise handhaben, und dabei seine Steuerinteressen wahrnehmen. Und daher um solche Sachen kann man sehr verschiedener Meinung sein.

F: Wenn jemand einen Steuerbescheid einreichte nach deutschem Gesetz mit der Aussage, dass sie eine Tochtergesellschaft einer anderen Gesellschaft wäre, würde eine solche Angabe verbrecherisch sein? Würde eine solche Angabe wenn sie falsch ist, dem Strafrecht unterliegen?

A: Dies wäre keineswegs ein Tatbestand, der irgendeine strafrechtliche Handlung auslösen würde. Denn die Frage, ob abhängig oder nicht abhängig, ist eine außerordentlich unstrittene. Und Sie sehen gerade aus diesen Fällen, dass die Gerichte verschieden entschieden haben, die einzelnen Instanzen. Es würde also in der ersten Instanz die Behauptung aufgestellt der Abhängigkeit. Und das Gericht hat in einem gewissen Sinne entschieden. Und die nächste Instanz, das nächste Gericht hat in einem anderen Sinne entschieden. Das ist eine sehr unstrittene Frage, ob abhängig, oder nicht abhängig.

F: Als Steuerrechtsverständiger und Steueranwalt, Herr von Knorrich, frage ich Sie, würde eine tatsächliche Falschangabe des Steuerzahlers, dass er von einer anderen Gesellschaft abhängig sei, würde eine solche Darstellung ihn nach dem deutschen Gesetz unter das Strafrecht stellen?

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, ich denke, Sie können sehr weit ab von dem Tatsachengebiet, das in diesem Falle in Frage kommt. Ich möchte Ihnen sagen, dass es etwas schwierig ist, die Zuständigkeit Ihrer Frage zu sehen.

MR. ANCHUT: Nachdem wir diese Frageberührt haben, will ich es bei

dieser Frage belassen, Hohes Gericht. Es ist zuständige, und wir beabsichtigen, das in Zusammenhang mit anderen Angelegenheiten vorzubringen. Aber ich will es jetzt bei dieser Frage belassen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Sie können antworten, Herr Zeuge.

DR. SILCHER: Ich möchte Gegen diese Frage erhebe ich Einspruch.

ZEUGE: Ich möchte antworten.

DR. SILCHER: Ich möchte gegen diese Frage Einspruch erheben.

ZEUGE: Ich möchte antworten.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt. Der Zeuge hat gebeten, antworten zu dürfen, und er kann antworten.

ZEUGE: Es kommt von folgendem ab: Wenn ein Steuerpflichtiger falsche Tatsachen angibt, dann macht er sich strafbar; wenn aber ein Urteil sagt: "Ich bin abhängig von der Gesellschaft" und er irrt sich in dieser Beurteilung, dann macht er sich nicht strafbar. Nur, wenn er falsche Tatsachen angibt.

F: Nun, Dr. von Kauter. Sie haben ausgesagt, dass gemäss den Akten des Rechtsausschusses von März 1939 Diskussionen stattgefunden haben über die Schritte, die unternommen werden sollten, um die Gutachten von IG-Farben in England zu verheimlichen, und sie in Falle eines Krieges dadurch zu schützen, und dass aus diesen Besprechungen sich sofort neue Probleme ergaben aus der Goldklauselbeschränkung, in Grade mehr als aus der Kriegsklausel.
Stimmt das, haben Sie das ausgesagt?

A: Ich habe ausgesagt, dass die Behandlung auf dieser Rechtsausschuss-Sitzung ausging von der Frage der Goldklausel, und nicht, wie die Prosecution glaubte, von dem Einmarsch in die Tschechoslowakei.

F: Wenn Sie also über das Problem der Goldklausel ausgesagt haben, zeigten Sie die Aktion der Vereinigten Staaten, und die Entscheidung des Obersten Gerichts der Vereinigten Staaten in Bezug hierauf? Ist das der Anfang des Goldklausel-Problems?

A: Das kann man nicht sagen. Es war nur fuer uns interessant, oder fuer uns wichtig, weil der praktische Fall, der uns beschäftigte, eine amerikanische Gesellschaft war, Genau so gut haben ja andere Staaten ihre Währungen abgewertet, und auch, soviel ich weiss, einige die Goldklausel aufgegeben. Aber in unserem Falle der uns interessierte, war der Ausgangspunkt folgender:

Eine amerikanische Gesellschaft hatte eine Dollaranleihe ausgeben mit Goldklausel, und die IG-Farben haben die selbstschuldige Gesellschaft übernommen. Als nun in Amerika der Dollar abgewertet und die Goldklausel aufgegeben wurde, entstand der Zustand, den ich Ihnen gestern geschildert habe, dass nämlich

F: Nun, das geschah im Jahre 1935, nicht wahr?

A: Ja, es hat da gewesen sein.

F: Wurden Sie nun schon, dass diese Entscheidung des Obersten Gerichtshofes der Vereinigten Staaten 1935 erging. Wurde das Ihr Gedächtnis auffrischen?

A: Wieso auffrischen? Ich wusste es nicht, und, wenn Sie mir es sagen, wird es richtig sein.

F: Ist es nun nicht eine Tatsache, dass das Problem des Goldklausel-Rechtsstreites im Rechtsausschuss des obersten 1937 erörtert besprochen wurde?

A: Das weiss ich nicht, kann aber sein.

F: Ich zeige Ihnen VI 14 023, und bitte, dass das als Anklage-Exhibit 1873 bezeichnet wird.

VORSITZER: Zur Identifikation?

MR. AMORAN: Jawohl, zur Identifikation.

Nun ich möchte Sie fragen, ob das Ihre Erinnerung auffrischt hinsichtlich der Erörterung des Goldklauselproblems im Jahre 1937. Wollen Sie sich bitte Seite 5 und 6 ansehen?

VORSITZER: Bevor Sie auf diese Angelegenheit weiter eingehen, so wäre das vielleicht ein geeigneter Zeitpunkt uns zu vertagen.

Das Gericht vertagt sich auf 9.30 Uhr morgen früh.

(Der Gerichtshof vertagt sich am 9. Februar 1938 auf den 10. Februar 1938, 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG DEUTSCHLAND, 10. FEBRUAR 1948,
SITZUNG VON 9.30 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.

Militärgerichtshof Nr. VI tagt nun. Gott schenke die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof. Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Herr Marschall, wollen Sie sich vergewissern, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind?

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme von Krauch, Haefliger, Schneider, Schmidt und Lautenschlaeger.

VORSITZENDER: Die genannten Angeklagten sind auf Grund ihres Ersuchens, von der heutigen Sitzung fernzubleiben, entschuldigt.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, gestern hat Mr. Anchan 6 Dokumente zur Identifizierung gekennzeichnet. Wir beabsichtigen, alle diese Dokumente, ausser einem, als Beweisstück anzubieten. Exemplare davon sind dem Hohen Gericht sowie beiden Verteidigern des Dr. von Knieriem uebermittelt worden. Die uebrigen Kopien werden im Laufe des heutigen Tages verteilt werden, oder es sind Extra-Kopien jetzt hier verfuegbar.

Vielleicht koennte ich jetzt die NI-Nummern vorlesen - -

VORSITZENDER: Warten Sie, bis wir die Exhibits bekommen; dann koennen wir gleich die Nummern darauf setzen. Sie haben die Nummern auf den Exhibits.

MR. SPEECHER: Vielleicht lese ich die NI-Nummern und die Exhibit-Nummern, um sicher zu gehen, dass das Protokoll klar ist.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

MR. SPEECHER: NI-14002 soll Beweisstück 1868 werden;

NI-14022 soll Beweisstück 1869 werden;

Exhibit 1870 wird nicht angeboten. Das war das Verhoer des Angeklagten.
6782



Exhibit 1861 ist NI-14028, und NI-14024 wird Exhibit 1872.

Das letzte Dokument, NI-14023, wird Exhibit 1873.

VORSITZENDER: Danke.

MR. SPEECHER: Danke.

VORSITZENDER: Ich möchte jetzt zur Verfügung des Herrn Generalsekretärs einen Bericht über das Verhör der Anwälte von unserem Commissioner vom 9. Februar 1948 überreichen. Dieser Bericht enthält die Verhöre, die unter der Aufsicht des Commissioners seit seinem letzten Bericht geführt worden sind, die von der Anklagebehörde zurückgezogenen Affidavits, die Kreuzverhöre, auf die von den Angeklagten verzichtet wurde, und die Zeugen, die noch zu verhoören sind; es scheint, dass dies 8 sind.

Der Commissioner hat seinen Bericht mit der folgenden Bemerkung abgeschlossen:

"Von Commissioner können nunmehr keine weiteren Schritte unternommen werden, bis über die Verfügbarkeit der verbleibenden Zeugen zwecks Verhörs in Murnberg oder anderswo eine Entscheidung getroffen wird."

Das bedeutet, dass der Commissioner, wenigstens gegenwärtig, seine Funktion in Bezug auf die 8 ausstehenden Zeugen nicht ausüben kann. Wir möchten gerne von der Anklagebehörde, sobald Sie die Situation überblicken können, wissen, ob eine Möglichkeit besteht, das tatsächliche Kreuzverhör dieser Zeugen in Murnberg oder anderswo, wo immer das sein mag, durchzuführen.

Wie ich vorher sagte, werde ich die Abschrift des Originals dieses Memorandums dem Generalsekretär überreichen; dort steht es jedem von Ihnen zur Verfügung, der die Namen der betreffenden Zeugen nochmals nachprüfen will.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, wie möchten Sie den Bericht von uns haben, den Sie vorgeschlagen haben?

VORSITZENDER: Es würde wahrscheinlich Zeit sparen, wenn Sie dem Gericht ein Memorandum^u überreichen könnten oder vielleicht nur einen

Teilbericht ueber den einen oder den anderen Teil der Zeugen; Sie koennen das nach Ihrer eigenen Angemessenheit in offener Verhandlung tun.

MR. SPRECHER: Da es so wenige Zeugen sind und ich sie allgemein gut in Erinnerung habe, glaube ich, kann ich einen kurzen Bericht ueber einige jetzt geben.

VORSITZENDER: Es wuerde von Nutzen sein, und ich moechte Sie gerne hoeren.

MR. SPRECHER: Nun, was Zlotolow betrifft, so ist er in den Vereinigten Staaten und kann nicht hierher gebracht werden. Lotzmann ist ein Deutscher, der entweder momentan vor Gericht in Polen steht oder vor Gericht gestanden hat, ich glaube, hinsichtlich seiner Taetigkeit in den besetzten Ostgebieten. Er kann nicht beigebracht werden. Wir haben einen Vertreter, der persoenlich nach Frankreich und Belgien gegangen ist, um u.a. zu versuchen, Mol aus Belgien und Balandier aus Paris, Frankreich, zu ermutigen, hierher zu kommen, obwohl beide erklart haben, dass sie aus wirtschaftlichen und persoenlichen Gruenden nicht kommen wollen.

Unaugenblick koennen wir Bondol nicht in Paris finden, aber wir forschen nochmals bei den dortigen Organisationen nach. Kohn ist in der Naehel von Berlin und koennte dort von einem Verteidiger verhoert werden, der dann ein Gegen-Affidavit von ihm vorlegen koennte. Er steht dort fuer Kreuzverhoere zur Verfuegung, aber er kann nicht nach Muenchen gebracht werden. Das war unser letzter Bericht.

Ich habe keine neuen Nachrichten ueber Stalschak. Was Troister betrifft, der sich in Prag befindet, so glauben wir, werden wir ihn, wenn wir einen unserer eigenen Wagen dorthin schicken, hierher bringen koennen.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Nun, in Bezug auf den Zeugen Kohn, den die Anklagebehoerde gerade erwaeht hat, wuerde das Gericht vorschlagen, dass die Verteidigung in Erwaeung zieht, ein Mitglied Ihres Stabes nach Berlin zu schicken, um Affidavits in Form eines Kreuzverhoers von ihm

zu erhalten, falls dies Ihrem Zweck dienen würde, und ich möchte Ihnen sagen, dass das Gericht hinsichtlich der travel-orders und Papiere seine Unterstützung geben wird, soweit dies möglich ist, um diese Angelegenheit zu beschleunigen, wenn Sie sich entschliessen sollten, das Problem auf diese Weise zu erledigen.

Sie möchten die Anklagebehörde bitten, diesen Bericht von Zeit zu Zeit zu ergänzen, damit wir in absehbarer Zeit erledigen können, was in Bezug auf diese 8 ausstehenden Zeugen zu tun ist.

Hat jemand noch Ankuendigungen, bevor wir die Verhandlung fortsetzen? Wenn nicht, kann die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhoer des Angeklagten von Knieriem fortsetzen.

KREUZVERHOER des Angeklagten im Zeugenstand AUGUST VON
KNIERIEM

DURCH MR. MEHAN fuer die Anklage:

F: Herr Dr. von Knieriem, haben Sie Exhibit 1873, NI 44023, vor sich?

A: Nein.

DR. FRICKELMAN: Folckmann, Herr Praesident, ich wurde bitten, dass dem Angeklagten - - Herr Praesident, ich moechte bitten, dem Angeklagten alle die Exhibits vorzulegen, die gestern zur Identifizierung und heute als Exhibits angeboten worden sind, denn es wird notwendig sein, dass er sie besitzt, auch fuer das Rueckverhoer. Wir haben leider nur die eine Kopie fuer Defense counsels.

MR. SPRINGER: Ich will sofort dafuer sorgen, dass eine weitere deutsche Kopie gebracht wird, die Dr. von Knieriem fuer das Rueckverhoer haben kann.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. MEHAN: Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit, Herr Dr. von Knieriem, auf Seite 5, Punkt 2, der beginnt:

"Goldklauselprozess"

und am Ende der Seite 8:

"Das Ergebnis der sorgfaeltigen Pruefung der Patentabteilung Ludwigshafen war, dass eine solche Uebertragung nicht zu
6785

empfohlen sei und mehr Gefahren und Nachteile als Vorteile bringen würde. U.a. wäre eine solche Übertragung als Einzelaktion auch deshalb ohne grossen Wert,"
etc.

Man, frischt das Ihr Gedächtnis auf in Bezug darauf, dass im Dezember 1937 das Goldklauselproblem als Basis fuer die Übertragung auslaendischen Vermögens besprochen wurde?

A: Ja, ich sehe aus dieser Niederschrift, dass am 20. Dezember 1937 wir ueber die Goldklausel im Rechtsausschuss gesprochen haben.

F: Und haben Sie ueber die Goldklausel auch als ueber einen der Faktoren gesprochen, auf Grund dessen Sie das Problem der Tarnung Ihrer Vermögenswerte im Ausland in Betracht zogen?

A: Ja, das scheint so.

F: Ist es richtig, Herr Dr. von Knieriem, dass Sie bei der Sitzung des Rechtsausschusses nach der Muenchner Krise, naemlich bei der Sitzung am 16. November 1938, erklarten - ich zitiere:

"Diese Nichtanerkennung der deutschen Devisengesetzgebung durch das Ausland laesst auch fuer die I.G. das Problem der Sicherung gegen Angriffe im Ausland wieder akut werden. Nach der Eroerterung in der letzten Sitzung des Rechtsausschusses ist praktisch in dieser Hinsicht nichts geschehen, bis die September-Krise ploetzlich Massnahmen dringlich machte. Um fuer den Fall des Ausbruchs von Feindseligkeiten die Gefahr der Kriegsbeschlagnahme auszuschalten, wurden das Farbenlager...."
etc.

Jetzt frage ich Sie, der Bezug auf die September-Krise - bezieht sich das auf die Muenchner Krise vom September 1938?

A: Sie haben vorherin etwas vorgelesen scheinbar, und ich weiss nicht recht, woraus Sie das gelesen haben. Haben Sie gelesen aus der Sitzung vom 20.12.1937 oder vom 12. Maerz 1937? Ich finde das nicht.

F: Ich habe aus dem Anklage-Beweisstueck 1872 vorgelesen; das
6786

Ist NI-14024, die Sitzung des Rechtsausschusses vom 16. November 1938.
Heben Sie das vor sich? Anklagebeweisstück 1872, NI-14024.

A: Nein.

F: Sehen Sie diese Bezugnahme auf die September-Krise, Seite 4
des Originals?

A: Darf ich es nochmals lesen?

F: Meine Frage, Dr. von Knieriem, ist, ob der Hinweis auf die
September-Krise in dem Sitzungsbericht sich auf die Münchener Krise
von September 1938 bezieht?

A: Ich suche gerade die Stelle nochmals.

F: Seite 4 im deutschen Text; unten auf Seite 4.

A: Ich kann am Schluss der Seite 4 nichts finden von der Krise.
Ich spreche da von Konzern-Vereinfachung.

F: Es ist Seite 4 des Originals, und der Absatz beginnt mit:
"Das - -"

VORSITZENDER: Können Sie nicht irgendjemand zum Zeugenstand
schicken und die Stelle angeben, ohne dass es in Protokoll erscheint -
den Teil des Dokumentes, den es betrifft, und damit Zeit sparen?

VERMANIAN: Ich glaube, er hat es nun gefunden.

ZEUGE: Jetzt habe ich die Stelle. Diese Sitzung war am 15. November
1938 und an der von Ihnen bezeichneten Stelle lautet es:

"Nach der Erörterung in der letzten Sitzung des Rechts-
ausschusses ist praktisch in dieser Hinsicht nichts ge-
schehen, bis die September-Krise plötzlich Massnahmen
dringlich machte."

F: September 1938?

A: Ja, September 1938 war das Münchener Abkommen. Ja, das wird
damit gemeint sein. Ich habe selbst keine Erinnerung mehr an diese
Sitzung.

F: Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. von Knieriem, dass das
Protokoll der Sitzung des Rechtsausschusses an Herrn Dr. Krauch und
Herrn Schmitz gesandt wurde?

A: Die -Protokolle des Rechtsausschusses wurden immer an Herrn Krauch und Schmitz geschickt, ja.

F: Nun, Sie haben als Ihr Exhibit 19 Auszüge aus einem Sitzungsbericht des Rechtsausschusses vom 17. März 1939 eingeführt. Habe ich Ihre Zeugenaussage richtig verstanden, dass man aus diesem Auszug ersehen kann, dass der Gerichtsfall in Verbindung mit der Goldklausel stand; war das der Grund für das ganze Problem des Schutzes des I.G.-Eigentums im Ausland; ist das richtig?

A: Es geht aus dieser Sitzung hervor, dass man über Sicherung der Werte im Ausland sprach, dass der Ausgangspunkt dieser Unterhaltung im Rechtsausschuss oder richtiger des Referats von Herrn Kersten die Goldklausel-Prozesse waren und dass man weiterhin auch an Kriegssicherung dachte.

F: Ich zeige Ihnen nun Exhibit 1020, NI-2796. Es ist ein Brief von Dr. Kuepper, vom Juni 1939, in dem er eine Zusammenfassung der Sitzungsberichte des Rechtsausschusses vom 17. März 1939 übermittelt. Ich bitte Sie nun, dieses Dokument anzusehen und lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 2, den Absatz nach der Aufzählung, A, B, C und D; der Absatz beginnt mit:

"Der Schutz dieser Werte gegen Beschlagnahme in Kriegsfälle bedingt viel weitreichendere Massnahmen als der Schutz gegen Vollstreckungsverhandlungen."

Ich frage Sie nun, Dr. von Knieriem, können Sie auf irgendetwas in diesem Dokument hinweisen und bei der Übermittlung der Zusammenfassung von Dr. Kuepper an die kaufmännischen Mitglieder des Vorstandes ebenfalls, das in irgendeiner Weise darauf hindeutet oder zeigt, dass die Goldklausel ein Faktor war, der die Schritte zum Schutz der Werte veranlasste?

A: Ich habe schon bei meiner Vernehmung - direkten Vernehmung - auseinandergesetzt, dass die Fragen der Tarnung und Verschleierung und dergleichen von den einzelnen Rechtsabteilungen bearbeitet wurden. Es ist nun am 17. März 1939 in der Rechtsausschuss-Sitzung, deren Protokoll

aus beiden vorliegt, die Sache genau so vor sich gegangen, wie ich Ihnen dargestellt habe.

Ich komme auf die Frage gleich, ich muss das zuerst bemerken. Nach dieser Rechtsausschuss-Sitzung, nämlich am 8.6.1939, hat Herr Kuepper als Vorsitzender der Rechtsabteilung Farben den Brief geschrieben, den Sie mir oben jetzt gezeigt haben, nämlich den Brief vom 8.6.39. Dieser Brief geht an eine grosse Reihe von Herren, alle im Farben-Gebiet. Als Herr Kuepper vernommen wurde, wurde er gefragt, ob der Brief auch an mich gegangen sei.

F: Entschuldigen Sie, Dr. von Knieriem, meine Frage richtete sich auf das Dokument vor Ihnen und die Frage ist, koennen Sie auf irgend-etwas in diesem Dokument hinweisen, das anzeigt, dass die Goldklausel ein Faktor war, der den kaufmaennischen Herren im Vorstand, in diesem Dokument, mitgeteilt wurde?

A: Nein. Es mag sein, dass Kuepper die Goldklausel nicht im Auge hatte; ich muss aber dann das Dokument durchlesen. Hier weist etwas darauf hin. Es faengt an:

"Das Problem der Sicherung der I.G.-Werte im Ausland umfasst, wie Kersten weiter ausfuehrt, zwei Fragenkomplexe, naemlich

1. Die Sicherung - -

F: Ich glaube, es ist nicht noetig, das Dokument zu lesen.

A: - - - die Sicherung gegen Vollstreckungsmassnahmen", das weist auf die Goldklausel hin,

"2. Die Sicherung gegen Kriegsbeschlagnahme."

Punkt eins weist auf die Goldklausel hin, das war Ihre Frage.

F: Wurden Sie diesen Punkt ueber die Goldklausel vorlesen?

A: Ich habe ihn vorgelesen. Die Goldklausel steht nicht drin, sondern es steht folgendes drin:

"Das Problem der Sicherung der I.G.-Werte im Ausland umfasst, wie Kersten weiter ausfuehrt, zwei Fragenkomplexe, naemlich

1. Die Sicherung gegen Vollstreckungsmaßnahmen,
2. Die Sicherung gegen Kriegsbeschlagnahme."

Das, was ich eben unter 1. vorlas, weist auf die Goldklausel hin, obwohl das Wort nicht erwähnt ist.

F: Nun, Herr Dr. von Knieriem, wissen Sie, dass I.G.-Werte im Ausland der deutschen Regierung zur Verfügung gestellt wurden?

DR. FULCKMANN: Darf ich noch eine Bemerkung machen, die fuer das Verständnis wichtig ist. Herr von Knieriem hat aus dem Dokument, Ziff. 1, vorgelesen: "Zwangsvollstreckung" - - "Schutz gegen Zwangsvollstreckung" heisst es wohl, und soviel ich aus der Uebersetzung gehoert habe, ist das mit "sequestration" uebersetzt worden. Wenn ich zur Erläuterung sagen darf, da es sich um einen juristischen Begriff handelt, muessste das wohl der Herr Dolmetscher selbst wissen. Die Zwangsvollstreckungsmaßnahmen sind Massnahmen, die auf Grund eines Urteils ergriffen worden gegen den Schuldner. Es ist also gerade etwas anderes als "sequestration", denn "sequestration" tritt hier haeufig ein im Kriegsfalla gegenueber feindlichem Vermoegen durch den Alien Property Custodian. Also wenn das Wort Zwangsvollstreckungsmaßnahmen richtig uebersetzt wird, dann ergibt sich daraus das, was Herr von Knieriem in seiner Aussage sagen will; das hing mit der Goldklausel zusammen. Es ist nur eine Frage der Uebersetzung, Herr Praesident. Ich will nicht zu der Aussage des Zeugen Stellung nehmen.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Herr Dr. von Knieriem, wussten Sie, dass I.G.-Werte im Ausland den deutschen Regierungsbehoerden im Ausland zur Verfügung gestellt wurden?

A: Den deutschen Regierungsbehoerden im Ausland; meinen Sie das?

F: Das stimmt.

A: Den deutschen Regierungsbehoerden? Das koennen nur Botschaften und Gesandtschaften sein. Meinen Sie das? Andere deutsche Regierungsbehoerden im Ausland kenne ich nicht.

F: Wissen Sie, ob I.G.-Werte im Ausland den deutschen Gesandtschaft-

ten oder Botschaften ins Ausland zur Verfügung gestellt wurden?

A: Nein, nichts.

F: Wissen Sie, ob sie irgendwelchen deutschen oder Parteistellen der NSDAP ins Ausland zur Verfügung gestellt wurden?

A: Nein. Keine Erinnerung irgendwelcher Art daran.

F: Nun, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie in Ihrem direkten Vorher gesagt haben, dass sich die I.G.-Farben an der geheimen Aufrüstung beteiligte und dass Sie darin nichts Ungewöhnliches sehen, da I.G.-Farben den Weisungen der Behörden folgen musste? Haben Sie das gesagt?

A: Nein, das habe ich nicht gesagt, sondern ich habe gesagt, dass ein Staat, der sich wieder bewaffnet, diese Wiederbewaffnungs-Massnahme selbstverständlich geheim hält und dass, wenn auf diesem Gebiet für die Geheimhaltung Vorschriften bestanden, die I.G. sie einhalten musste.

F: Haben Sie als Richter der I.G. gewünscht, dass der deutsche Staat die geheime Aufrüstung durchführte?

A: Jeder Mensch in Deutschland wusste, dass der deutsche Staat sich wieder bewaffnet. Das ging schon hervor aus der Einführung der allgemeinen Wehrpflicht.

DURCH H. R. AMCHAM:

F: Hat Farben sich an der Wiederaufrüstung bis zum 1.9.1939 beteiligt?

A: Ich kann darüber schwer Angaben machen, weil es etwas ausserhalb meiner Tätigkeit liegt. Ueber diese Dinge wird noch sehr eingehend von anderen ausgesagt werden. Die I.G. hat unzweifelhaft auf manchen Gebieten im Zuge der Antarktis sich betätigt, die später im Kriege natürlich wichtige Produktionen waren.

F: Habe ich richtig verstanden, dass Sie gesagt haben, dass Farben sich an Mobilisierungsplänen beteiligte und dass Sie nichts Ungewöhnliches darin sehen, weil die Wiederaufrüstung Mobilisierungspläne erforderte?

A: Nein, das habe ich nicht so gesagt. Ich habe etwa folgendes gesagt: Zu einer Wiederbewaffnung eines Landes gehört ein staatlicherseits aufzustellender Mobilisierungsplan. Das gelte namentlich fuer ein Land in Zentraleuropa. Das sei nichts Ungewöhnliches und solche Mobilisierungspläne habe der deutsche Staat gemacht auch schon vor dem ersten Weltkrieg. Jedes Jahr. Ich habe dann weiter hinzugefügt, jedem weiteren Deutschen sei das etwas Geläufiges, weil jeder Deutsche auch schon vor dem ersten Weltkrieg seine persönliche Mobilisierungsorder bekam. Das habe ich dann näher ausgeführt.

F: Sie haben, Herr Dr. v. Knieriem, als Ihr Dokument 17 die Abschrift einer Rede des Professors Haslam, Vizepräsidenten der Standard Oil eingeführt, die im Dezember 1943 gehalten wurde. Wann haben Sie zum erstenmal von dieser Rede erfahren?

A: Wenn es Ihnen auf das Datum ankommt, moechte ich eben noch einmal etwas meine Notizen nachsehen. Ich sage es Ihnen gleich.

F: Ungenau.

A: Ich werde es so genau sagen, wie ich imstande bin. Ich glaube, dass es war im Fruehjahr 1944. Ich habe es erfahren auf die Weise, die ich naecher in meinem direkten Verhoer dargelegt habe. Soll ich Ihnen das nochmal erzuehlen?

F: Hat Ihnen Baetefisch gesagt, woher er eine Abschrift dieser Rede erhielt?

A: Nein.

F: Sie haben in Ihrem direkten Verhör ausführlich die Gründe der Antwort erklärt, die Sie gegeben haben. Das ist Exhibit 99k, HI-10551, in dem Sie wollten, dass Rustofisch die Rede Dr. Hasloms widerrief. Habe ich Sie richtig verstanden, dass dieses Dokument, Exhibit 99k, nur fuer den Aussagegebrauch seitens der I.G. bestimmt war?

A: Ich habe zunächst gar nicht versucht, die Rede von Hasloms zu widerlegen; das stimmt nicht. Zweitens habe ich gesagt, diese Ausarbeitung in der I.G. das ist das Exhibit 99k, sei eine interne Ausarbeitung der I.G., die von verschiedenen Technikern gemacht wurde. - der Ringang stimmt, glaube ich, von mir, - und die ich an eine Reihe von Herren innerhalb der I.G. verschickt habe.

DR. SIECHER: Eine Anmerkung zur Übersetzung. Herr von Knieriem sprach von der Ausarbeitung. Das wurde übersetzt mit "a development". Es ist in Wirklichkeit ein Memorandum, auf das er sich bezog.

A: Soweit ich mich erinnern kann, ist diese Ausarbeitung, die das Exhibit 99k darstellt, von mir an eine Reihe von Herren innerhalb der I.G. geschickt und ich glaube, dass ich hinzugefügt habe in diesem Brief, den ich nicht habe hier, es sollten die einzelnen Herren nach Wunsch, die die hatten, äußern. Ich habe weiter gesagt, dass diese Ausarbeitung meines Wissens lediglich intern geblieben ist und nicht nach aussen verwandt wurde, weil das Verfahren wegen Landesverrats, das wir fürchten, noch in Sommer 1944 nicht mehr gekommen ist.

F: Nach meinem Dafürhalten ist die Angelegenheit in dem Dokument entweder wahr oder unwahr.

A: Welche Angelegenheit? In welchem Dokument? 99k?

F: Exhibit 99k. Haben Sie es vor sich?

A: Nein. Diese Ausarbeitung ist mit meinem Anschreiben einer Reihe von Herren geschickt und in meinem Anschreiben ist folgendes gesagt: - das ist wichtig fuer die Beantwortung Ihrer Frage - " Sehr geehrter Herr. Als Anlage übersende ich Ihnen, wie versprochen, eine Stellungnahme zu obigen Artikel und bitte, soweit die Herren nicht selbst schon damit befasst waren, um Mitteilung etwaiger Beobachtungen." Das zeigt,

dass es nicht endgültiges war. Ich kann Ihnen nicht mehr sagen, wie die Sache weiterging, ob Beanstandungen gemacht wurden. Ich habe aber nachher gehört, dass von technischer Seite eine Reihe von Feststellungen beanstandet worden sind. Ich kann selbst kein Urteil darüber abgeben, ob alles richtig war, denn es stammt begrifflicherweise nicht von mir.

F: Sie haben nun als Exhibit 1/ ein Buch angeboten, das von Mr. Howard von Standard Oil im Jahre 1947 verfasst wurde. Wissen Sie, ob in dem Prozess in den Vereinigten Staaten über die Übernahme der Farbenpatente an die Standard, über die Sie, soweit ich weiss, ausgesagt haben, dass dieser Prozess Teile des Gegenstandes behandelt, der in diesem Buch enthalten ist?

A: Ja - zum Teil. Es ist in dem Buch von Howard sehr eingehend geschildert die Verhandlungen zwischen I.G. und Standard, die zu dem sogenannten Haager Memorandum geführt haben, was die Prosecution hier eingeführt hat. Und dieses Haager Memorandum ist seinerzeit auch in dem Prozess zwischen amerikanischer Regierung und Standard Oil eingeführt und zwar durch mich als Zeugen.

F: Wussten Sie, dass Herr Howard ein Zeuge in diesem Prozess war?

A: Ja, das wusste ich. Ich wusste es deswegen, weil er einmal nach mir vernommen wurde und man erlaubte mir, im Saal zu bleiben und ich habe seine Zeugenaussage gehört.

F: Wissen Sie oder wussten Sie, dass das Berufungsgericht in zweiter Instanz bei seiner Entscheidung vom 22. September 1947 erklärt hat - und ich zitiere - - - -

A: Ich höre kein Wort; ich verstehe kein Wort.

(Fortsetzung nach Behebung einer technischen Störung)

DURCH MR. ANCHER:

F: Wissen Sie oder wissen Sie, Herr Dr. v. Knieriem, dass das Berufungsgericht in den Vereinigten Staaten in 2. Instanz bei seiner Entscheidung vom 22. September 1947 erklärt - und ich zitiere: "Im Zeugenstand Howard, der über die Haager Konferenzen aussagte, war nach Meinung des Gerichts nicht ein glaubwürdiger Zeuge." Ende des Zitats. Wussten Sie das?

A: Nein, das wusste ich nicht. Ich habe zwar vor etwa 14 Tagen die vier gedruckten Bände dieses Prozesses bekommen, aber ich habe in den letzten 14 Tagen keine Zeit gehabt, das zu lesen.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie im Juni 1940 zu einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses eingeladen wurden, wo die vorgeschlagene Neuordnung besprochen wurde?

A: Ja, ich glaube die Prosecution hat das als Exhibit vorgelegt.

F: Und Sie waren bei dieser Sitzung anwesend, nicht wahr, bei den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, als die Vorbereitungen über die neue Ordnung besprochen wurden; ist das richtig?

A: Ich glaube bestimmt, dass ich bei der Sitzung anwesend war, auf die sich die Einladung bezog, die Sie als Exhibit vorgelegt haben.

F: Erinnern Sie sich, ob Sie auch bei späteren Sitzungen anwesend waren, wo die Vorbereitungen der neuen Ordnung besprochen wurden? Im November 1940 zum Beispiel?

A: Daran erinnere ich mich nicht mehr, aber ich weiss, dass ich anwesend war, als über sie in der Vorstandssitzung berichtet wurde.

F: Wussten Sie, dass der Meer dort erklärte, dass Ihr Vorschlag für eine Konzentration der Patentgenehmigungen durch alle deutschen Stellen von den Vorstandsmitgliedern als der wichtigste Beitrag der vorgeschlagenen neuen Ordnung angesehen wurde? Wussten Sie das?

A: Nein, ich glaube mich nur zu erinnern, dass der Meer mir nachher gelegentlich gesagt hat, er finde diese Arbeiten von mir besonders gut und interessant.

F: Ist es nicht richtig, dass bei einer Sitzung des kaufmännischen Ausschusses im November 1940 Sie ausdrücklich verlangt haben, dass Schritte unternommen werden in Bezug auf Ihre Empfehlungen über das Patentsystem in der neuen Ordnung?

A: Daran erinnere ich mich nicht mehr.

F: Ich zeige Ihnen nun Anklagebeweismittelstück 1622, das ist NI-9288 und ich bitte Sie, sich Seite 5 anzusehen, wo die Sitzung vom 12. November 1940 erwähnt wird, den Punkt, der sich mit "Frankreich und Belgien" befasst. Unter Punkt, 37, Sitzung vom 12. November 1940, wo Sie anwesend

sind. Unter Punkt "Frankreich und Belgien", und sehen Sie dort die Erklärung:

"Dr. von Knieriem bittet, die Wünsche fuer Patentschutz zu berücksichtigen."

Frischt dieses Ihr Gedächtnis auf?

A: Hier heisst es: Dr. von Knieriem bittet, die Wünsche fuer Patentschutz zu berücksichtigen. Es frischt meint Gedächtnis nicht auf aber wenn das so drin gestanden hat, wird es wohl richtig sein.

F: Nun, nach dem September 1939 und bis zum Ende des Krieges im Jahre 1945, wurden Sie jemals von IG-Baamten zu Rate gezogen, ueber die Anwendung der Haager Konvention in Bezug auf die Taetigkeit der deutschen Regierung und der Beziehungen der IG zur deutschen Regierung?

A: Es tauchten innerhalb meines eigenen Arbeitsgebietes ein oder zweimal Fragen auf, die mit der Haager Landkriegsordnung zusammenhingen. Sie haben nach der Haager Konvention gefragt oder nach welcher? Fragten Sie nach der Haager Landkriegsordnung oder nach der Genfer Konvention?

F: Die Haager Konvention, welche sich mit der Einziehung und Uebernahme von Grundbesitz in den besetzten Laendern befasst?

A: Das ist die Haager Landkriegsordnung. Hierueber tauchten ein oder zweimal Fragen auf, die mein eigenes Arbeitsgebiet betrafen, sonst erinnere ich mich nicht, gefragt zu sein.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI-14027, das ich als Anklageexhibit 1874 anbiete und ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 9, Punkt 3, lenken.

A: Das haengt gerade zusammen mit dem, was ich eben - - -

F: Einen Augenblick. Ich habe meine Frage noch nicht beendet. Punkt 3 befasst sich mit dem rechtlichen Status und der rechtlichen Ordnung in den besetzten Laendern, insbesondere dem Erwerb und Kontrolle von holländischen Gesellschaften. Frischt dies Ihr Gedächtnis auf ueber diese Bemerkung im Rechtsschuss ueber die Anwendung internationaler Regeln in dieser Angelegenheit?

A: Es ist nicht ganz richtig von Ihnen uebersetzt worden. Zunaechst

erstmal heisst es - - - - der Punkt heisst: "Rechtsstellung und Rechtsordnung der besetzten Gebiete, insbesondere die Einflussnahme auf Gesellschaften des niederländischen Rechts." An diese Sachen erinnere ich nicht ganz genau, und es steht gerade mit dem Punkt im Zusammenhang, den ich vorhin erwähnte, dass ich nämlich selbst, in meinem Arbeitsgebiet, mich mit dieser Frage, die die Haager Landkriegsordnung betraf, befassen musste. Im Anschluss daran ist dann, in Ablehnung an den Fall, ein Vortrag im Rechtsausschuss gehalten worden.

F: Ich zeige Ihnen nun MI-8452, das ich als Anklage-Exhibit 1875 anbiete.

VORSITZENDER: Sie bieten es auch als Beweisstück an?

MR. AMCHAN: Jawohl. Es werden auch Exemplare davon verteilt.

VORSITZENDER: Wie steht es mit dem vorhergehenden Dokument?

MR. AMCHAN: Wir bieten 1874 auch als Beweismaterial an.

VORSITZENDER: Also, Anklage Dokument, bezeichnet 1874 und 1875 sind als Beweismittel eingeführt?

DURCH MR. AMCHAN:

F: Möchten Sie sich bitte den zweiten Absatz auf der ersten Seite ansehen. Dieses Dokument ist das Exhibit 1875, das mit den Worten beginnt:

"In der vorstehenden Untersuchung soll jedoch die Rechtsordnung der besetzten Gebiete nicht nur vom innerdeutschen Standpunkt aus betrachtet werden; vielmehr sollen auch die zwischenstaatlichen Auswirkungen der von Deutschland in den besetzten Gebieten geschaffenen Rechtsordnung in Betracht gezogen werden, d.h. es soll untersucht werden, inwieweit die Massnahmen der deutschen Militär- und Verwaltungsbehörden in den besetzten Gebieten Aussicht haben, von anderen Staaten als rechtmässig anerkannt zu werden."

MR. AMCHAN: Können Sie das sehen?

A: Ich habe es nicht gefunden, aber ich kenne das.

F: Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 4 dieses Dokuments lenken, unter der Überschrift: "Überblick über den Status der von Deutschland besetzten Gebiete" unter Punkt 1:

"Die eingegliederten Gebiete."

Diejenigen Gebiete, welche in das Deutsche Reich andauernd eingegliedert worden sind, scheiden aus dem Rahmen der vorstehenden Untersuchung aus, da sie nicht mehr "besetzte Gebiete" im Rechtssinne sind. Es bedarf dieser Gebiete (volkerrechtlich "Annexion") sowie alle auf der Eingliederung beruhenden Massnahmen von einem Teil der ausserdeutschen Welt bis auf weiteres nicht "anerkannt", d.h. nicht als rechtswirksam betrachtet werden."

Können Sie das sehen?

A: Ja, das habe ich vor mir.

F: Können Sie auch gleich dahinter sehen, dass unter den angeschlossenen Gebieten auch auf die angeschlossenen Ostgebiete Bezug genommen wird?

A: Ja, das steht hier.

F: Sie wussten doch, nicht wahr, dass die IG polnische Werke und Maschinerie von der Reichsbegierung anforderte und auch erwarb?

A: Ich habe beim direkten Verhoer schon gesagt, dass ich von der polnischen Angelegenheit nach meiner besten augenblicklichen Erinnerung mir wusste, was ueber Boruta im Vorstand kurz berichtet wurde, wobei mir nicht in Erinnerung ist, dass von einem Erwerb gesprochen wurde, sondern von Pachtung. Ich habe weiter bemerkt, dass die Werke Wola und Winnica meiner Erinnerung nicht genannt worden sind.

F: Nun, Sie haben bei Ihrem direkten Verhoer in Bezug auf Russland gesagt, dass Sie an den Verhandlungen teilnehmen bezueglich der Verfassung der Statuten der Chemie Ost, G.m.b.H., und der Synthetischen Kattschu G.m.b.H. stimmt das?

A: Ja, ich habe das damals dargelegt, was ich mit der Angelegenheit zu tun hatte, dass mir die Satzungen, welche die Chemie Ost G.m.b.H. zuschickte, mir uebergeben wurden, und dass gewisse Vertragsfragen, die den synthetischen Kattschuk betrafen, in der Rechtsabteilung Ludwigshafen bearbeitet worden sind, und dass ich auch einen Teil einmal unterschrieben habe. Ich habe das damals im direkten Verhoer noch naeher erkluert. Ich brauche dies hier nicht noch einmal zu wiederholen.

F: Wussten Sie damals, dass der Zweck der Schaffung dieser Gesell-

ten war, die russischen chemischen - und Kautschukfabriken auszubauen?

A: Nein, sondern ich wusste, und jetzt spreche ich speziell von der Chemie-Ost, dass wir, wie der Zeuge Schlotterer hier auch gesagt hat, chemische Fabriken im besetzten Russland betreiben sollten, wie er sich ausdrückte, d.h. helfen sollten, sie in Gang zu setzen.

F: Nun, was Norwegen betrifft, ist es diese eine Tatsache, dass Sie verläufige Verhandlungen führten und abschlossen bezüglich der ersten Übereinkünfte zwischen der IG, Norsk-Hydro und der Bank für deutsche Luftfahrt?

A: Und der Bank für deutsche Luftfahrt? Nein, daran erinnere ich mich nicht. Ansich wurden diese Norwegen-Verhandlungen nicht durch mich geführt, und ich erinnere mich nicht, dass ich daran beteiligt war. Ich habe keine Erinnerung mehr daran. Ich glaube es mich nicht.

F: Haben Sie irgendeinen Vertrag abgeschlossen?

A: Mit Norsk-Hydro?

F: Ja wohl. Zwischen Norsk-Hydro, der IG und der Bank für deutsche Luftfahrt?

A: Ich kann mich nicht erinnern.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie darüber in einem Verhör am 10. September 1946 ausgesagt haben?

A: Ja, es mag sein, dass ich darüber befragt worden bin, aber ich erinnere mich nicht, dass ich einen Vertrag unterschrieben habe. Ich bin über alle diese Dinge befragt worden.

F: Nun, bezüglich dieser Angelegenheiten, welche vor den Vorstand kamen, haben Sie zu irgendwelcher Zeit bezüglich der Verhandlungen oder des Erwerbs von Eigentum in ausländischen Ländern jemals Einwände erhoben, gegen die Massnahmen, die getroffen wurden, um solchen Besitz zu erwerben?

A: Rechnen Sie zum Erwerb hier auch solche Verträge, wie Francolor, oder was für ein Werk meinen Sie?

A: Ich beziehe mich auf alle Erwerbe von Eigentum durch die IG in Frankreich, Österreich, Tschechoslowakei, Polen und Norwegen?

A: Das kann ich Ihnen nicht mehr sagen. Ich habe es nicht erfahren

durch irgendeine förmliche Nachricht an mich, sondern ich wusste von einem bestimmten Zeitpunkt an, dass sie da waren.

F: Sie haben erklärt, dass Sie nur an einem Teil der TEA-Sitzungen teilnahmen, und Sie können sich nicht erinnern, dass Dr. Struss die verschiedenen Schaubilder erklärt hat welche an den Wänden des TEA-Sitzungsraumes angebracht waren. Ist das Ihre Aussage?

A: In meinem direkten Verhör ist nichts vorgekommen von Schaubildern, soviel ich mich erinnere. Ich habe lediglich beim direkten Verhör gesagt, dass ich fast regelmässig Gast im TEA war, und dass ich mich nicht erinnere, dass ueber die Beschaffung von Arbeitern aus dem Ausland im TEA gesprochen worden ist. Das war meine Aussage, soviel ich mich erinnere.

F: Wird Ihr Gedächtnis aufgefrischt, nachdem Sie die Aussage von Dr. Struss gehoert haben ueber das Verfahren bei den TEA-Sitzungen bezueglich dieser Schaubilder an den Waenden und seinen Vortraegen.

A: Ich brauche da nicht aufgefrischt zu werden. Ich habe guerthaus die Erinnerung, gelegentlich im TEA Schaubilder gesehen zu haben, die alles moegliche betrafen, wie Produktion, Investitionen, und es moegen auch Schaubilder da gewesen sein ueber Arbeiter.

F: Wann sind Sie zum letzten Mal in der Schweiz gewesen?

A: Ich bin im Mai 1940 in Basel gewesen, wo ich Howard traf, und bin dann noch einmal in einem späteren Jahr nach meiner besten Erinnerung in Zürich gewesen. In welchem Jahr das war, kann ich Ihnen nicht mehr sagen.

F: Können Sie mir sagen, ob es nach 1941 war?

A: Ich kann das unter meinem Eid nicht sagen. Ich weiss, worum es sich gehandelt hat; aber das Jahr kann ich Ihnen nicht mehr sagen. Es war ein ganz kurzer Besuch; ich glaube, nur ein Tag.

F: Sie haben gesagt, dass Sie im Oktober 1942 in Begleitung von Dr. Moor und Dr. Ambros Auschwitz besuchten?

A: Ja.

F: Und durch Ihre Besichtigung des Buna-Werkes in Auschwitz erfuhren Sie, dass Konzentrationslager-Häftlinge dort beschäftigt waren; stimmt das?

A: Ja, ich habe gesagt, dass ich es wahrscheinlich durch diese Besichtigung erfahren habe; wahrscheinlich.

F: Sie haben auch gesagt, nicht wahr, dass, obwohl Ihre Erinnerung darüber, was Sie sahen, jetzt etwas unbestimmt ist, Sie nichts Ungewöhnliches sahen oder etwas, das nicht in Ordnung war, und keine sogenannten Klondaggestalten? Ist das richtig?

A: Ja.

F: Und Sie haben auch gesagt, nicht wahr, dass Sie geglaubt haben, dass es eine Verbesserung der Lage der Konzentrationslager-Innassen bedeutete, im Buna-Werk zu arbeiten, im Gegensatz zur Arbeit in einem Konzentrationslager; stimmt das?

A: Ja.

F: Wie, glauben Sie, dass die Lage der Konzentrationslager-Häftlinge in Auschwitz war?

A: Ich habe angenommen und nehme noch an, dass es besser gewesen ist, als wenn diese Betroffenen im Konzentrationslager geblieben waren, einfach aus dem Grunde, weil ich im allgemeinen weiss, dass auf

den I.G.-Werken und überhaupt in der D.G. die ganzen sozialen Verhältnisse besonders gut waren, und ich hatte keinen Zweifel daran, dass dies auch den in einem I.G.-Werk beschäftigten Kz-Häftlingen zugutekommt.

F: Wie dachten Sie, dass die Lage der Konzentrationslager-Häftlinge in Auschwitz war?

A: Ich wusste darüber nichts; ich habe keine bestimmte Vorstellung gehabt; nur eben die Vorstellung, dass ihre Behandlung und ihre Situation auf einem I.G.-Werk besser sein sollte.

F: War Ihre Vorstellung so, dass irgendeine Arbeit in einem I.G.-Werk in Auschwitz notwendigerweise besser sein musste, als ihre Lage im Auschwitz-Konzentrationslager?

A: Meine Einstellung war wahrscheinlich die, dass, wenn man schon eingesperrt ist, es besser ist, zu arbeiten, als nicht zu arbeiten. Jedenfalls ist das eine Beobachtung, die ich an mir selbst gemacht habe.

F: Und verstanden Sie es so, dass ein Konzentrationslager nur ein Gefängnis war, ein gewöhnliches Gefängnis? Dachten Sie das vom Auschwitz-Kz?

A: Ich dachte, dass es ein Konzentrationslager wäre; dessen nähere Bedingungen waren mir nicht bekannt, und ich glaube nicht, dass ich damals die Vorstellung hatte, dass die Leute dort arbeiten; eben eine Art Gefängnis, wie jetzt die Lager sind, wo man eingesperrt ist und nicht arbeitet.

MR. LECHAN: Ich habe keine weiteren Fragen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Wir irgendein direktes Wiederverhör von Seiten der Verteidigung gewünscht?

(Ein direktes Wiederverhör wird angekündigt)

Ich denke, wir werden unsere Vormittagspause drei Minuten früher einlegen und uns jetzt erheben.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. PELCKMANN: Herr Präsident, entsprechend der Arbeitseinteilung in unserem direkten Vorhoer werden wir auch das Kueckverhoer unter Aufteilung zwischen dem Herrn Kollegen Silber und mir vornehmen.

VORSITZENDER: "wohl.

DURCH DR. PELCKMANN:

F: Herr von Knieriem, der Herr Anklager hat Sie gefragt, nach der Vermittlungsstelle W und ob die beschaffung dieser Stelle auf Ihre Initiative zurückzuführen ist. Mir scheint, dass Sie aus den Dokumenten und zwar aus den Daten der Dokumente, dazu etwas sagen könnten. Zu diesem Zweck möchte ich Ihnen überreichen aus dem Dokumentenbuch VI das Exhibit 101. Es ist

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wir bekommen eine ganze Serie von Dokumentenbüchern. Ich nehme an, und das Protokoll sollte es zeigen, dass Sie sich auf das Anklage-Dokumentenbuch VI beziehen, stimmt das?

DR. PELCKMANN: Ja.

VORSITZENDER: Gut.

F: (Forts.) Es ist das Dokumentenbuch der Staatsanwaltschaft Nr. VI. Es ist das Exhibit 101, das ich Ihnen überreichen lasse. Einen Augenblick noch - ich werde Ihnen gleich noch ein anderes überreichen.

Dann überreiche ich Ihnen das von der Staatsanwaltschaft im Kreuzverhoer vorgelagte Exhibit 1868 und dann wollen Sie aus unseren Dokumentenbüchern, Dokumentenbüchern Knieriem, bitte selber aufschlagen das Buch Nr. II, auf Seite 89, Anlage zu dem Exhibit Knieriem 9, und zwar ist es Anlage 6 auf Seite 89.

Wollen Sie aus der Reihenfolge dieser Dokumente jetzt noch einmal Stellung nehmen dazu, ob die Initiative zur Errichtung der Vermittlungsstelle W von Ihnen ausging?

A: Der erste Vorgang scheint mit das Exhibit 101 zu sein. Es ist ein Brief vom 5. September 1935, von Herrn Krauch unterschrieben und an eine Wulst Zahl von I.G.-Stellen gerichtet. Dieser Brief faengt an: "Der Zentralausschuss hat beschlossen, eine Vermittlungsstelle W zu

schaffen". Dies war, wie gesagt, am 5. September 1935. Ich bin erst 1936 in den Zentrallausschuss eingetreten und zur Zeit meiner Mitgliedschaft hat er auch nicht mehr Beschlüsse solcher Art gefasst. Also, die erste Etappe ist am 5. September 1935.

F: Nun, das nächste Dokument.

A: Dann kommt, glaube ich, richtigerweise das Exhibit 1868. Dies ist das Exhibit, das die Prosecution jetzt eingeführt hat und ist die Niederschrift über eine Besprechung bei Oberst Thomas.

F: Von wann ist die Niederschrift und wann war die Besprechung?

A: Die Besprechung, zu der mich Krauch mitnahm - da waren Krauch und ich zusammen - war am 17. September 1935 und die Niederschrift ist diktiert am 4. Oktober 1935. - Jetzt kommt, glaube ich, das dritte. Das dritte ist in meinem Dokumentenbuch, Anlage Nr. 6, zu exhibit - welches Exhibit?

F: Zu Exhibit 9, Herr von Knieriem.

A: Zu Exhibit 9, Anlage 6. Das ist ein Brief, der von mir geschrieben ist am 18. Oktober 1935 und an die Mitglieder des Rechtsausschusses und der Patent-Kommission gerichtet ist, und Durchschlag an Herrn Schmitz, die drei Spartenführer und einige andere Stellen. In diesem Brief behandelt die Frage, wie man verfahren soll in Patent- und Vortragsfragen im Hinblick auf die Landesverteidigung. Und ich erwähne in diesem Brief, dass die Vermittlungsstelle W innerhalb der I.G. bereits geschaffen sei und dass man sich auch in Fragen dieser Art bedienen solle.

F: Was wurden Sie also abschliessend unter Zugrundelegung der Daten dieses Schreibens zu der Behauptung sagen, dass auf Ihre Initiative, Ihre persönliche Initiative, die Vermittlungsstelle W geschaffen wurde?

A: Das scheint mir vollkommen klar widerlegt durch die Daten der oben von mir erwähnten Dokumente.

F: Sie haben vorliegen, Herr von Knieriem, die Exhibits, die die Staatsanwaltschaft oben überreichte, die ich Ihnen vor diesem Rückverhoer gesammelt überreichte. Wollen Sie sie bitte einmal zur Hand nehmen

Haben Sie sie wohl? Sie beginnen mit 1868, soviel ich weisse und sind mit einer Klammer zusammengefasst. Nun bitte ich Sie, das Exhibit 1869 zur Hand zu nehmen.

A: 1869, - ja.

F: Es ist eine Niederschrift ueber die Sitzung des Rechtsausschusses in Frankfurt am 30. September 1935. Erinnern Sie sich, dass Ihnen eine Fotokopie dieses Dokumentes im Kreuzverhoer vorgelegt worden ist?

A: Ja, ja.

F: Ich waere der Anklagevertretung sehr dankbar, wenn vielleicht die Fotokopie mir zur Verfuegung gestellt werden koennte; denn ich habe nur einen hektographierten Abzug. -

Ich will versuchen, ob ich zunaechst auf Grund Ihrer Erinnerung so auskomme.

VORSITZENDER: Befindet sich diese Fotokopie in den Akten des Generalsekretars. Sehr gut. Ich sehe, Sie haben es, sehr gut.

DURCH DR. PEICKMANN

F: Ich moechte Ihnen auch die Fotokopie ueberreichen. Wollen Sie zunaechst die Fotokopie mit dem hektographierten Abzug vergleichen. Faellt Ihnen etwas auf?

A: Ja, die Fotokopie enthaelt einen Absatz, einen ersten Absatz, der in dem Exhibit fehlt.

F: Ja, das ist ein kleines Versehen, von Miss Evon Schwarz, die die Richtigkeit der Abschrift bescheinigt hat.

Ich musste es hervorheben, weil ich naemlich nach dem ersten Absatz fragen will, der hier gerade nicht erlaeuert, nicht aufgefuehrt ist. Lesen Sie bitte den ersten Absatz durch und den zweiten Absatz.

A: Der erste Absatz, das ist der, welcher fehlt, lautet folgendermassen:

"Dr. v. Anierien berichtete ueber gewisse Schwierigkeiten, die sich bei der Patentbehandlung und bei der Durchfuehrung von internationalen Vertragen mit Erfahrungsaustausch ergeben.

Die einschlaegigen Bestimmungen werden fuer die I.G. von einer

in Berlin geschaffenen Verbindungsstelle bearbeitet, welcher
ja ein Vertreter der drei Sparten angehört."

F: Ja, dieser Absatz betrifft welche Vorträge Herr von Kriem?
riem?

A: Dieser Absatz betrifft die Fragen, ueber die ich so eingehend auch im direkten Verhoer gesprochen habe, die Schwierigkeiten fuer die I.G., die Gefahr zu vermeiden, gegen Landesverratsbestimmungen zu verstossen,

F: Ja, und nun kommt der zweite Absatz, der ja auch in dem Dokument, was der Verteidigung vervielfaeltigt ueberreicht worden ist, enthalten ist.

A: Soll ich ihn verlesen?

F: Vielleicht koennen Sie es leise durchlesen und geben den Inhalt etwa wieder, um es abzukuerzen. Um welches Wort handelt sich der ganze Absatz?

A: Der Absatz handelt ueber die Behandlung von Wirtschaftsspionagefaellen.

F: Hat die Wirtschaftsspionage etwas zu tun mit der im ersten Absatz behandelten Frage?

A: Nein, gar nichts, und ich glaube, es waere gut, wenn ich ganz kurz sagen koennte, was man hiermit meint.

F: Mit Wirtschaftsspionage?

A: Mit Wirtschaftsspionage. Schon als ich 1923 zur I.G. kam, bestand die sehr grosse Gefahr, dass wichtige technische Betriebsgeheimnisse aus oder in der I.G. von unbefugten Leuten ausspioniert und dann dem Ausland bekannt gegeben wurden. Meist vollzog sich das so, dass kleinere Angestellte oder Meister oder dergleichen, bestochen wurden und dann sind hin und wieder solche Leute der Versuchung zum Opfer gefallen und haben dann Recepte und Verfahrensvorschriften und dergleichen aus der Fabrik herausgeschmuggelt und die sind dann ins Ausland gegangen.

F: War diese Art von Spionage auf das Ausland beschraenkt oder gab es Wirtschaftsspionage auch von der Konkurrenz, dem Begriffe nach?

A: Möglich, ist das natürlich auch, aber die Fälle, die mir seinerzeit bekannt geworden sind, die betrafen meist Versuche, die aus dem Ausland kamen. Nun hatte jedes der grossen IG-Werke einige Leute, die nichts anderes zu tun hatten, als diese Fälle zu beobachten und möglichst zu verhindern und in Leverkusen war ein Beamter, der einen besonders guten Ruf für seine Geschicklichkeit in diesen Fragen hatte und das war der Herr Morbock, dessen Name hier im zweiten Absatz erwähnt ist.

F: Sie hatten ja schon gesagt, dass also die Broertorung ueber Wirtschaftsspionagefälle nichts zutun hatte mit der Frage einer Schaffung einer Stelle, die der Vermittlungsstelle W? So hatte ich Sie doch richtig verstanden?

A: Ja, das glaube ich, so habe ich gesagt, das war mein Eindruck.

F: Dann möchte ich Ihnen ein weiteres Dokument ueberreichen, Anklageexhibit 351 aus dem Band 35. Ich glaube, das findet sich auch unter den Akten, die Sie haben. Es haengt mit dem Vortrag Orgacid - IG zusammen. Herr von Anieries, nein, nicht unter denen, die ich Ihnen oben ueberreichte, sondern unter denen, die Sie noch von fruher her im Besitz haben. Es tut mir leid.

A: Ja, ja, ich glaube, ich habe es.

F: Es ist der Orgacidkomplex, ueber den ich Sie ja direkt befragt habe. Das ist das Exhibit 351, NI-568. Haben Sie es?

A: Ja, ich habe es.

F: Ich wollte Sie noch einmal fragen nach der Schlussklausel dieses Vertrages, Sie heisst:

"Die Geheimhaltungspflicht der Orgacid nach Paragraph 5, Absatz 1, wird von dem Ablauf des Vertrages nicht beruehrt."

Und in Paragraph 5, lesen Sie ihn mich bitte durch, wollen Sie oben einmal den ersten Satz zitieren:

A: In Paragraph 5 steht:

"Die Orgacid wird alle Kenntnisse, die sie in Bezug auf die

Vorfahren, Erfahrungen und Lieferungen der IG. erwirbt; streng geheim halten."

F: Und darauffolgenden weiteren Satz?

A:

"Dies gilt auch fuer die von der IG. hergestellten Zeichnungen und die gelieferten Apparate."

Das genuegt wohl?

F: Ja.

A: Dann ist Paragraph 5.

F: Das genuegt mir. Hat diese Geheimhaltung etwas mit militaerischer Geheimhaltung zu tun oder sind das Formulierungen, wie sie sich sonst auch in Vortraegen finden?

A: Ich sagte schon waehrend des direkten und des Kreuzverhoers, dass ich nur eine sehr dunkle Erinnerung an diese ganze Sache habe, aber ich kann Ihnen eines sagen, solche Bestimmungen sind nichts ungewoehnliches in IG Vortraegen und auch die Bestimmung im Paragraph 7 am Schluss ist nicht ungewoehnlich, dassman naemlich sagt, dass auch nach Ablauf des Vertrages gewisse technische Kenntnisse, die man bekommen hat, auch noch weiter geheim gehalten werden muessen.

F: Man moechte ich in diesen Exhibits noch einmal aufmerksam machen auf den Brief vom 9. August 1935 an Herrn Dr. Boeckler. Befindet sich der auch darunter?

A: Den habe ich nicht, warten Sie einmal

F: Es ist das gleiche Exhibit-5681.

A: Ach so, vom 9. August 1935, ja.

F: Jewohl. Wollen Sie nur einen kleinen Satz, - der Brief besteht nur aus einem Satz, vorlesen.

A:

"Hiermit bestaetigen wir Ihnen, dass das in der neuen Anlage der Orgacid in Amendorf hergestellten Polyglykol M ausschliesslich zur Umsetzung auf Dichlordiethylsulfid verwandt wird."

F: Danko, das genuegt, Koennen Sie mir sagen, ob in dem ganzen

Dokument der Ausdruck mustardgas oder Senfgas vorkommt?

A: Nein, ich habe das Wort hier nicht gefunden.

F: Danke, ich möchte Ihnen jetzt vorlegen aus dem Band 38 der Staatsanwaltschaft das exhibit 683, das muss ich Ihnen wohl ueberreicht haben, Herr von Knieriem?

A: Ich habe es jedenfalls nicht.

F: Sie wurden erkannt, dass es Ihnen im Kreuzverhoer bereits vorgelegt worden ist. Es behandelt Mickel und ich wollte Sie nur bitten, festzustellen, aus dem Dokument, ob durch Namenszeichnung, Benennung oder aehnliches Sie mit diesen Vorgaengen, die das Exhibit betrifft, irgendwie befasst gewesen sind, Sie muessen also nach Ihrem Namen wohl suchen.

A: Ich kann nichts finden.

F: Ich muss das tun, weil ja sonst durch die Vorlage der Eindruck entstehen koennte, als ob das Dokument irgendetwas mit Ihnen zu tun haette. Also Sie finden keinen Namen von Ihnen?

A: Ich kann nichts finden.

F: Danke sehr, zur Frage der Wiederbewaffnung - -

MR. S. RECHER: Wollen Sie bitte diesen Punkt klarstellen. Die Antwort, die zurueckkam, war an Dr. Brendel gerichtet und nicht an den angeklagten von Knieriem. Der Brief, welcher abgesandt wurde, war von Dr. von Knieriem und Dr. Brendel unterzeichnet. Das ist der Zusammenhang.

DURCH DR. PEICHMANN:

F: Herr v. Knieriem, wollen Sie nur noch einmal sagen, ob in dem Exhibit, was ich Ihnen zeige, der Brief enthalten ist, den Sie angeblich geschrieben haben.

A: Ich sehe es nicht.

F: Was wollte ich nur feststellen. Ich gebe Ihnen diesen Brief. Es ist das Exhibit der Staatsanwaltschaft Nr. 722 aus dem Dokumentenbuch Nr. 39.

A: Jawohl.

F: Er trägt die Unterschrift - - - -

A: - - - von Dr. Brendel und von mir.

F: Ich will auf die Erläuterungen, die Sie in der cross examination gegeben haben, nächstens eingehen. Sie haben aber meines Wissens etwas Wesentliches vergessen. Sagen Sie mir bitte, welches Diktatzeichen der Brief trägt.

A: B., das ist Dr. Brendels.

F: Gut. Zur Frage der Wiederbewaffnung sind Sie gehoört worden, und Sie sind gefragt worden, ob Sie von der Wiederbewaffnung Kenntnis gehabt haben. Ich wollte Sie fragen, ob Sie bei dieser Wiederbewaffnung, von der Sie ja Kenntnis hatten, notwendigerweise der Gedanke eines bevorstehenden Angriffskrieges beherrscht haben muss, obwohl die Wiederbewaffnung auch ohne Krieg ein Faktor gewesen wäre, und welche Überlegungen Sie sich darüber gemacht haben.

A: Ganz bestimmt habe ich nicht an einen Angriffskrieg gedacht. Das habe ich im direkten Verhör eingehend ausgeführt. Man hat damals gedacht, dass ein Land nicht schutzlos bleiben kann, und ich habe in diesem Zusammenhang auch an den Ruhrerfall erinnert. Gewisse Dinge, die man vielleicht als eine Art Wiederbewaffnung bezeichnen könnte, wurden auch wichtig sein, wenn überhaupt kein Krieg in Frage kommt.

F: Das wollte ich Sie gerade fragen, Herr von Knorren. Könnte man vielleicht annehmen, so könnte die Staatsanwaltschaft sagen, dass Sie wissen mussten, dass allein zur Ausübung eines Druckes auf fremde Mächte.

diese Wiederbewaffnung geeignet wäre? Was hätten Sie dazu zu sagen?

A: Solch eine Vorstellung habe ich nie gehabt. Wenn ich darüber nachgedacht hätte, wäre es wahrscheinlich die umgekehrte Vorstellung gewesen, dass nämlich fuer ein schutzloses Land die Gefahr besteht, solch einem Druck seitens anderer ausgesetzt zu sein. Es spielt bei diesen ganzen Fragen — und das meinte ich eigentlich vorherin — auch eine Rolle, dass man in Deutschland sich noch sehr wohl an die gegen Italien geschlossenen Sanktionen erinnerte. Wenn Länder wie Deutschland und Italien wichtige Rohstoffe und dergleichen nicht haben, so sind sie ja immer in der Gefahr, bei irgendwelchen internationalen Meinungsverschiedenheiten im Wege wirtschaftlicher Sanktionen von Dingen, die sie brauchen, abgeschnitten zu werden.

F: Nun zu den sog. Plünderungsfällen. Sie sind ueber die Fälle in Russland gefragt worden, von denen Sie ja bereits angegeben haben, dass sie etwas mit den Satzungen der Chemio-Ost zu tun hatten und mit dem Vortrag der Synthese Kautschuk. Sie sind abschliessend gefragt worden, ob Sie denn nicht Widerspruch eingelegt hätten gegen solche Erwerbungen, die die I.G. in Russland machen wollte, und auch weiter —

MR. SPRECHER: Ich bedauere, das ist die einzige Ausnahme, die wir gemacht haben. Der Zeuge wurde nicht nach den Erwerbungen in Russland gefragt, er wurde gefragt nach den Erwerbungen an anderen Plätzen. Deswegen müssen wir gegen die falsche Annahme der Frage Einwand erheben.

F: Zu dieser allgemeinen Frage, ob Sie ganz allgemein nicht hätten Einspruch einlegen müssen gegen ein solches Vorgehen der I.G., müssen Sie, glaube ich, noch einmal sagen, was Sie von diesem Vorgehen ueberhaupt gewusst haben und was nach dem Vortrag dieser Dinge Ihnen damals gegen die Absicht und das Vorgehen der I.G. vorschwebte.

MR. FRECHER: Wir haben den Zeugen nur gefragt, ob er Einspruch erhoben hat. Es hilft nichts, wenn man in einem direkten Wiederverhoer eine Wiederholung dessen herbeifuehrt, was der Zeuge fruher im direkten Verhoer gesagt hat, ein Punkt, ueber den er im Kreuzverhoer gar nicht

gefragt wurde.

VORSITZENDER: Der Zweck des nochmaligen Verhoers ist nicht der, dass der Zeuge noch einmal das wiederholt, was er schon einmal gesagt hat, und die Formulierung der Frage ist wirklich ein Einwand, weil der einzige Punkt zu der Frage ist, ihn zu fragen, das zu wiederholen, was er schon gesagt hat. Das steht im Protokoll und liegt dem Gericht vor. Wenn aber der Verteidiger wünscht, dass der Zeuge seine Ausführungen erweitert oder die eine oder andere Antwort erklärt, dann mag er das tun, das wäre dann angebracht. Aber dem Einwand, der von der Anklagebehörde erhoben worden ist, muss stattgegeben werden, weil ja durch die Frage einzig und allein bezweckt wird, dass der Zeuge nochmals wiederholt, was er darüber bereits ausgesagt hat.

DURCH DR. PELCKMANN:

F: Warum haben Sie nicht widersprochen?

A: Weil mir nichts Unrechtes vor Augen trat, und ich habe nicht nachher nachgeprüft, weil ich niemals Vorgänge und Vorträge, die im Vorstand vorgebracht wurden und nicht zu meinem speziellen Aufgabengebiet gehörten, als Jurist rechtlich nachgeprüft habe, weil wir eben die Dezentralisation in der I.G. im Rechtswesen hatten.

F: Es wurde von den Schaubildern im Technischen Ausschuss gesprochen. Sie haben gesagt, dass Sie sie gesehen haben. Haben Sie die Schaubilder studiert?

A: Nein, sicherlich nicht. Sie betrafen nicht mein Arbeitsgebiet, und ich erinnere mich nicht, wie im einzelnen gesehen zu haben.

F: Es sollen auf diesen Schaubildern Zahlen gestanden haben zu den verschiedenen Zeiten des Standes der Belegschaft, der deutschen Arbeiter, der Fremdarbeiter usw. Hätten Sie aus diesen Zahlen erkennen können, ob die Fremdarbeiter freiwillig oder unfreiwillig nach Deutschland kamen?

A: Da ich sie nicht näher angesehen habe, wie ich Ihnen sagte, kann ich diese Frage nicht beantworten. Ich nehme nicht an, dass das Gegenstand des Schaubildes war.

F: Sie sind gefragt worden, was Sie ueber die Situation der Kz.-Haftlinge in den Kz.'s wussten. Mir scheint Ihre Antwort noch nicht ausfuhrlich genug gewesen zu sein. Was wussten Sie damals ueber die Lage der Kz'ler in den K.Z.s?

A: Ich hatte nur eine allgemeine Vorstellung, aber die ging dahin, dass eine strenge Disziplin gewesen sein muss und harte Lebensbedingungen. Bei dieser Sachlage schien es mir fuer die Haftlinge eine Verbesserung zu bedeuten, bei der I.G. eingesetzt zu werden.

F: Die Anklage hat gerade betont, dass Sie dieser Meinung sein konnten, gleichgueltig, um welche Arbeit es sich bei der I.G. handlo. Sie hat gefragt: Glaubten Sie, dass jede Arbeit, die fuer die I.G. dort geleistet wurde, besser sei als der Aufenthalt im K.Z.?

A: Ich bin ueberzeugt, dass es bei der I.G. ueberhaupt keine ausbeuterischen Arbeiten gegeben hat. Ich bin ueberzeugt, dass viele an sich koerperlich schwere Arbeiten bei der I.G. durch besonders weitgehende Mechanisierung erleichtert sind.

MR. FELDMANN: Danke sehr.

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr Dr. von Knieriem, Sie wurden im Kreuzverhoer ueber Poolitz gefragt und antworteten sich ueber die Rohstoffbasis, auf der Poolitz arbeiten sollte. Das wurde in der Uebersetzung nicht vollstaendig wiedergegeben. Wurden Sie sagen, ob es sich um deutsche oder um importiertes Rohool handeln sollte?

A: Man dachte damals an importiertes Rohool.

F: Kommt das im Standort des Werkes zum Ausdruck?

A: Ja. Das Werk lag bei der Oder, nahe dem Meer. Das Werk lag bei Stettin nahe am Meer an der Oder.

F: Und was war, um es ganz klar zu sehen, die Idee dieser Lage am Meer an der Odermündung? Welcher Zusammenhang bestand mit dem importierten Rohool?

A: Die Lage war gewählt worden, um zu den Ueberschuttransporten gunstig zu liegen. Militaerisch war sie ganz ungünstig.

F: Dann wurden Sie ueber die Tatsache befragt, dass Sie Geschaeftsfuehrer der Ammoniakwerke Mersoburg G.m.b.H. waren. Hatten die Ammoniakwerke Mersoburg einen Aufsichtsrat?

A: Nein.

F: Ist bei einer G.m.b.H. ueberhaupt und war speziell bei der Ammoniakwerke Mersoburg G.m.b.H. die Gesamtheit der Geschaeftsfuehrer mit dem Vorstand einer A.G. zu vergleichen?

A: Mersoburg spielte eine ganz besondere Rolle und wurde gar nicht wie eine selbststaendige Gesellschaft gefuehrt, sondern war mehr eine Geschäftsabteilung. Die Geschaeftsfuehrer in Mersoburg spielten also kaum eine Rolle, sondern das betreffende Vorstandsmitglied der I.G. das fuer Mersoburg zustaeendig war, fuehrte oben die Geschaeft.

F: Befasste sich die Ammoniakwerke Mersoburg G.m.b.H. nur mit Dingen, die unmittelbar mit dem Lounawerk und dessen Produktion, woher es ja den Namen hatte, zusammenhingen oder auch noch mit ganz anderen Dingen.

A: Nein, es befasste sich nur mit solchen Werksfragen. Ganz Mersoburg funktionierte so wie sonst ein Werk der I.G., das nicht in eine besondere Gesellschaft gekleidet war.

F: Hatte die Ammoniakwerke Mersoburg G.m.b.H. auch mit Beteiligungen der I.G. Konzerns allgemein zu tun?

A: Es wurden manche Beteiligungen, die die I.G. hatte, nach Mersoburg gelogt, sodass dann formal Mersoburg sie hatte.

F: Erinnern Sie sich, was der wesentliche Grund oder einer der wesentlichen Gruende fuer eine solche Logung von Beteiligungen zu Mersoburg war?

A: Die Gruende sind verschieden. Manchmal wenn man z.B. eine Gesellschaft errichtet, braucht man zwei Partner, und wenn die I.G. eine neue G.m.b.H. errichte, dann haben manche Mersoburg als Partner genommen. Es moegen auch noch andere Gruende sein.

F: Dann will ich unmittelbar fragen. War die I.G. als A.G. verpflichtet, ueber ihre Beteiligungen in ihren jaehrlich zu veroeffent-

lichenden Geschäftsberichten zu berichten?

A: Ja.

F: Bestand eine gleiche Verpflichtung fuer Ammoniakwerke Merseburg G.m.b.H.?

A: Nein, weil Merseburg eine G.m.b.H. und nicht eine A.G. war.

F: Wurden demgemäÙ zu Merseburg auch Beteiligungen geleistet, die mit der Produktion des Leunaerwerkes nichts zu tun hatten?

A: Ja, das kam vor.

F: Gab es in Beziehung auf die Funktion von I.G. Farben zu Merseburg eine ähnliche oder gleiche Ressortteilung, wie in der I.G. selbst?

A: Die Frage verstehe ich nicht.

F: Hatte Ammoniakwerk Merseburg auch mit finanziellen Angelegenheiten zu tun, beispielsweise?

A: Nein, ich sagte ja schon, Ammoniakwerk Merseburg war ein reines Werk. Ammoniakwerk Merseburg hatte nicht seine eigenen finanziellen Fragen zu regeln; Ammoniakwerk Merseburg behandelte seine Patente nicht selbst, sondern das wurde in Ludwigshafen gemacht, usw.

F: Ist Ihnen etwas bekannt von Finanzangelegenheiten, die auf den Namen von Ammoniakwerk Merseburg behandelt wurden?

A: Ja, das ist vorgekommen, ich habe im Augenblick keine Einzelheiten, das weis ich nicht.

F: Dann möchte ich auf den Punkt "Goldklausel" nochmals eingehen und möchte Ihnen erst vorlegen lassen die Niederschrift ueber die Rechtsausschussitzung vom 20. Dez. 1937, die Herrn Speyer vorgelagt wurde.

DR. SILCHER: Das ist HI-14023, die Exh.-Nummer ist mir im Moment nicht gelaefig — Koennen Sie sie sagen, Herr Speyer? — 1873, Herr Praesident.

DURCH DR. SILCHER:

F: Und lesen Sie doch bitte vor die paar Stellen, die ich darin angestrichen habe, Seite 6, 8 und 9.

A: Auf Seite 6 ist angestrichen: "Das Goldklausel-Problem existiert
6815

seit den Währungsabwertungen. Die einzelnen Länder haben es verschieden geregelt. USA hat die Goldklausel durch die "Joint Resolution" aufgehoben. Andere Länder, z.B. England und die Schweiz, haben die Goldklausel trotz Abwertung nicht aufgegeben. Interessiert sind an dem Problem geschädigte Gläubiger, vor allem aber internationale Spekulantengruppen."

Dann kommt etwas dazwischen, da geht es weiter:

"Jede internationale Anleihe kann daher in jedem Land anders beurteilt werden. Internationale Spekulantengruppen können daher systematisch fuer alle internationalen Anleihen alle Gerichte der Welt durchprobieren, bis irgendwo einmal die Goldklausel als fortbestehend anerkannt wird."

Seite 7: "Nunmehr aber hat eine solche Spekulantengruppe einen Erfolg davongetragen in einem Prozess Journaling gegen AEG und Siemens beim Handelsgericht Bern."

Seite 8: "Als Folge dieses fuer die angreifende Spekulantengruppe gunstigen Urteils macht sich bereits eine erhöhte Aktivitaet der Spekulanten bemerkbar."

Seite 9: "Diese Tatsache hat Veranlassung gegeben, einmal die Angreifbarkeit der I.G. im Ausland zu ueberpruefen."

F: Und nun moechte ich Ihnen uebergeben das von der Prosecution waehrend des Kreuzverhoeres eingefuehrte Exhibit 1872, einen Auszug aus der Niederschrift ueber die Sitzung des Rechtsausschusses vom 15. Nov. 1938, und ich bitte Sie, da ebenfalls die angestrichenen Stellen zu lesen.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, wir erheben Einwand gegen diese Art des Kreuzverhoeres, in welchem der Zeuge vor dem Gerichtshof ohne besonderen Grund eine Anzahl von Auszuegen aus Dokumenten verliest, die dem Hohen Gerichtshof vorliegen. - - -

VORSITZENDER: Nun, dieser Einwand ist wohl begruendet. Das gesamte Dokument liegt dem Gerichtshof vor und der Verteidiger kann zu geeigneter Zeit unsere Aufmerksamkeit auf bestimmte Teile des Dokumentes lenken. Es wuerde keinem guten Zweck dienen, wenn der Zeuge Auszuege daraus mit dem Ziel der Betonung dessen verliest, was das Dokument enthaelt. Wenn der

Verteidiger Interesse hat, den Zeugen besondere Teile des Schriftstückes vorlesen zu lassen, um eine Grundlage fuer die von Zeugen zu erhaltenden Bemerkungen oder Aussagen zu schaffen, dann waere es ordnungsgemaess, jedoch nicht fuer den Zweck, dem Gerichtshof abermals Teile des Dokumentes vorzulegen, die dem Verteidiger wichtig duenken. Das ist argumentativ und keine Tatsachenunterbreitung, weil das Dokument bereits als Beweismaterial vorliegt.

Dem Einwand wird stattgegeben, es sei denn, dass der Verteidiger das Angeklagten erkluert, dass es sich um etwas handelt, das einer Frage an den Zeugen vorausgeht.

DR. SILCHER: Herr Praesident, genau das war meine Absicht.

VORSITZENDER: Dann wird der Einwand abgewiesen. Der Zeuge kann mit der Vorlesung von Teilen des Dokumentes, auf die der Verteidiger seine Aufmerksamkeit lenkt, fortsetzen, unter der Bedingung, dass es sich um die Einleitung einer Frage handelt, die der Verteidiger an den Zeugen zu stellen beabsichtigt.

DURCH DR. SILCHER:

F: Wurden Sie dann die angestrichenen Stellen in dem Ihnen jetzt uebergebenen Dokument noch lesen?

A: Ja, die sind ganz kurz, es ist aus der Sitzung des Rechtsausschusses vom 15. Nov. 1938: "2) Goldklauselprozess: Korsten berichtet im Anschluss an die Ausfuehrungen Silchers in der Sitzung vom 20.12.1937 ueber den derzeitigen Stand der Goldklauselprozesse, an denen I.G. interessiert ist im Hinblick auf die von ihr garantierte Anleihe der America A.G." Dann geht es weiter: "Diese Nichtanerkennung des deutschen Devisengesetzes durch das Ausland laesst auch fuer die I.G. das Problem der Sicherung gegen Angriffe im Ausland wieder akut werden."

Noch weiter?

F: Nein.- Und dann moechte ich Ihnen noch ein drittes Dokument dieser Art vorlegen, NI-2796. Ich hoere oben, dass das nicht eingefuehrt ist, sondern zur Identifizierung vorgelegt wurde. Es ist vorgelegt worden.

Bitte, verlesen Sie zwei ganz kurze Stellen. -

Ich glaube, Sie können lesen.

A: Das ist das Rundschreiben von Herrn Dr. Kuopper vom 8.
Juni 1939. Es faengt an:

"In der Anlage ueberreichen wir Ihnen einen Auszug aus der Niederschrift ueber die Sitzung des Rechtsausschusses in Berlin am 17.3.1939".

Und dann: "2) Das Problem der Sicherung der I.G. Worte im Ausland umfasst, wie Korsten weiter ausfuehrt, zwei Fragekomplexe."

DR. SILCHER: Die Exhibit-Nummer dieses Dokumentes ist 1020,
Herr Praesident.

DURCH DR. SILCHER:

F: Und nun, bitte, nehmen Sie Ihr eigenes Dokumentenbuch IV, das Dokument 20, Exh. 19.

A: Welche Seite ist das?

F: Auf Seite 222, unten, die letzten beiden Zeilen, Seite 222.

A: "Das Problem der Sicherung der I.G. im Ausland umfasst, wie Korsten weiter ausfuehrt, zwei Fragenkomplexe."

F: Und nun, Herr v. Krieger, frage ich Sie, ob diese Stellen, die Sie sich jetzt insgesamt wieder ins Gedaechnis zurueckgerufen haben, Ihnen Veranlassung geben, Ihren Aussagen im Kreuzverhoer zu dieser ganzen Angelegenheit etwas hinzuzufuegen, insbesondere inwieweit Ihnen diese ganzen Dinge Veranlassung geben, die Darstellung dieses ganzen Komplexes in Ihrem direkten Verhoer zu aendern oder zu bestaetigen?

A: Es war ja im direkten Verhoer schon gesagt worden, dass die Prosecution vorgelegt hat einen Teil des Rechtsausschuss-Protokolles und den ersten Teil weggelassen. Weggelassen hat sie etwa den Teil - - - -

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, wir glauben nicht, dass das richtig ist und erheben gegen die Bemerkung Einspruch. Das Protokoll war im Inhaltsverzeichnis enthalten. Der von der Anklagebehörde vorgelegte Teil war jener Teil, den Dr. Kuopper uebergab. Als wir ihn damals vorlegten, hatten wir den ersten Teil des Auszuges noch gar nicht. Wir ent-

schuldigen uns nicht, Aussagen vorgelagt zu haben. Aber das hier darüber
angedruckte Mass von Vertrauen, nachdem wir die Sache dem Verteidiger
erklärt haben, verdient die von uns eben gemachten Bemerkungen, wie
uns scheint.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist nicht in der Lage, Streitfragen
zwischen den Anwälten, ob etwas festgelegt wurde oder nicht, zu lösen.
Jede Seite ist berechtigt, die Tatsachen so zu unterbreiten, wie sie
nach ihrer Anschauung sind. Dem Gerichtshof liegt nicht in Form eines
Einspruches vor. Der Zeuge kann seine Antwort vervollständigen. Wenn da-
durch ein neues Fragegebiet eröffnet wird, muss der Anklagebehörde
Gehör geschenkt werden.

ZEUGE: Also der erste Teil, der fehlte in dem Dokument der Prosecu-
tion, der ist hier gebracht in meinem Dokumentenbuch IV, und das Exhibit
1020 bringt nur einen Auszug aus dem Protokoll vom 20. Dezember 1937.-
Sonst habe ich nichts besonderes zu bemerken.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird nunmehr die Mittagspause ein-
schalten.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 10. Februar 1948,
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr.

(Das Gericht tritt am 10. Februar 1948 Nachmittag um 13.30 Uhr zusammen).

GERICHTSSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

ZWEITES NIEDERVARHOER (Fortsetzung)
des Angeklagten im Zeugenstand AUGUST VON KNIRIEM

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr von Knirien, ich gehe nun zu einem neuen Punkt über. Darf ich bitten, dass die Generalsekretarin 994, Anklage-Exhibit 994 - nine nine four of the Prosecution- das Zeugen übergibt?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, könnte es nicht das Exhibit, das auf dem Tisch liegt, sein?

DR. SILCHER: Herr Dr. von Knirien, es ist Ihnen vorher vorgelegt worden beim Kreuzverhoer, die interne Ausarbeitung der IG als beabsichtigte Erwiderung auf den Haselm-Vortrag.

ZEUGE: Ich erkläre mich daran.

VORSITZENDER: Darf ich sagen, dass hier in Bezug auf Beweismaterial eine Lockerung in unserem üblichen Verfahren eingeleitet ist? Exhibits gehören, wenn sie nicht in den Händen der Verteidigung oder eines Zeugen sind, in die Obhut des Generalsekretärs Ich möchte gerade diesen Brauch zu erklären, dass Exhibits, wenn sie sich nicht gerade in den Händen der Verteidigung oder eines Zeugen befinden, beim Generalsekretär hinterlegt werden sollen. Wenn Sie, meine Herren, das beobachten wollen, so wird uns das Zeit sparen, nach Dokumenten herumzusuchen.

Setzen Sie fort, Herr Verteidiger.

DR. SILCHER: Herr Präsident, ich brauche in diesem Fall zur Vorlegung die Photokopie des Originaldokumentes, und die lag heute Vormittag hier vor. Herrn von Knirien vorgelegt. Deshalb nahm ich ohne weiteres an,

dass sie heute Nachmittag auch da sein würde. Sonst hätte ich mich vorher



6820

Corrections of errors
from page 6741-6836
filed after trans. Feb. 48
6655(1-4)

VORSTANDER: Wer hatte es zuletzt?

DR. SILCHER: Das letzte, was ich weiss, war, dass Herr von Knieriem es hatte, aber soviel ich weiss, hat er es zurückgegeben.

VORSTANDER: Der Angeklagte wolle, bitte, seine eigenen Dokumente durchsehen, ob er zufällig das Dokument hat.

DR. ASCHAM: Hohes Gericht, bitte

VORSTANDER: Ja, Herr Ankläger.

DR. ASCHAM: Exhit 994 ist ein altes Bundesbuch, und das eine, das vermutlich beim Generalsekretär hinterlegt ist, befindet sich noch beim Generalsekretär. Wir haben nur unser eigenes Exemplar verwendet.

VORSTANDER: Darf ich die Generalsekretärin bitten, zum Mikrophon zu gehen und uns zu sagen, was sie darüber weiss?

GENERALSEKRETÄRIN: Nur diejenigen Dokumente, die mir während der Sitzung überreicht worden sind, sind in meinem Besitz hier im Gerichtssaal. Die Dokumente, die mir am Tage vor der Sitzung überreicht werden, sind in den Gerichtsarchiven, und wenn man ein Dokument braucht, so braucht man es mir nur zu sagen, und ich werde es aus den Archiven herausnehmen.

VORSTANDER: Sehr gut. Wo ist nun das Dokument, das heute Morgen benutzt wurde und das augenscheinlich nicht aus dem Büro des Generalsekretärs kam? Das ist es, was wir jetzt wissen möchten.

DR. FRICKMANN: Ich kann Ihnen versichern, dass die Verteidigung nicht im Besitz eines Dokumentes der Photokopie jemals gewesen ist, und deshalb kann sie von uns —

VORSTANDER: Dann, Herr Verteidiger, wenn Sie zu einem anderen Gegenstand übergehen können und dann, wenn Ihnen das Dokument zur Verfügung steht, darauf zurückkommen —

DR. SILCHER: Ja.

VORSTANDER: Sehr gut.

DURCH DR. SILCHER:

F: Ich gehe dann über, Herr von Knieriem, zu dem während des Kreuzverhörs vorgelegten Anklage-Exhibit 1622, das ist NI-9288.

DR. SILCHER: Einen Augenblick, bitte. (Verteidigung und Anklage beraten).

Es wurde heute Morgen eine Vervielfältigung Herrn von Knieriem vorgelegt. Ich ging davon aus, dass es selbstverständlich heute Nachmittag auch vorgelegt wird. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich die Geduld des Hohen Gerichtes in Anspruch nehme.

VORSETER: Sehr gut. Wir gewähren uns einen Augenblick. Lassen Sie sich Zeit.

MR. SPECKER: Nun, wir gaben heute Morgen die deutsche Kopie dieses Dokuments NI-7288 Dr. Polakow und haben nur die englische Kopie behalten.

DURCH MR. SILCHER:

F: Herr v. Knieriem, wurden Sie in diesem Dokument, das ich Ihnen jetzt bringen lasse, auf Seite 5 die angestrichene Stelle mal lesen? Sie brauchen nicht vorlesen, weil Sie das nicht gern tun.

Das ist diese Stelle, die Ihnen Mr. Wachen heute Vormittag vorhielt. Sie ist da, darin, dass Ihre Menschen wegen Patentschutzes in Frankreich berücksichtigt werden möchten. War das in dieser Sitzung und gerade in diesem Zusammenhang eine Frage dieses allgemeinen Problems "Neue Ordnung", also diese generellen Vorschläge wegen einer Patentvereinheitlichung?

A: Ja, ja. Offensichtlich, ja.

F: Oder war es vielleicht gleichzeitig diese spezielle Frage des französischen Patentschutzes auf pharmazeutischem Gebiet, die auch schon erörtert worden ist?

A: Ich glaube, es war die allgemeine Frage.

F: Wird nach dem Protokoll an dieser Stelle über die generellen Neuordnungspläne gesprochen oder speziell über die französische Regelung?

A: Das Protokoll erwähnt einen Bericht von Herrn Mann und erwähnt Verhandlungen mit Rhono-Poulenc.

F: Wäre das nicht doch speziell dieser pharmazeutische Zusammenhang?

A: Ja, es scheint in Zusammenhang damit zu sein, ja.

F: Dann bitte ich Sie, sich noch einmal anzusehen die NI-Nr. 8454, die als Exhibit 1875 eingeführt wurde (das Dokument wird dem Angeklagten überbracht). Es ist dies das Referat im Rechtsschuss vom 2. Oktober 1944

über die Rechtstellung der besetzten Gebiete. Was war der Anlass zu diesem Referat?

A: Der Anlass zu diesem Referat war eine konzentrierte Frage, die auftauchte innerhalb des Bereiches der Rechtsabteilung Ludwigshafen. In Holland gab es eine Gesellschaft, die International Hydrogenation Patent Corporation, IHP, wie wir sie nannten. Dieser gehörte eine Reihe von ausländischen Hydrier-Patenten. Die Gesellschaft selbst gehörte zu 50 % der Standard Oil und zu 50 % der Royal Dutch Shell. Vor der Besetzung Hollands durch deutsche Truppen hatte die Verwaltung ihren Sitz in die holländischen Kolonien gelegt nach Curaçao. Die deutsche Regierung bestellte einen Verwalter. Die Frage tauchte auf, wie weit dessen Befugnisse gehen. Insbesondere entstand die schwierige Frage, ob der deutsche Verwalter dieser holländischen Gesellschaft verfügen konnte über japanische Patente, die dieser Gesellschaft gehörten, ob also gewissermaßen diese japanischen Patente zu dem Vermögen der holländischen Gesellschaft gehörten. Diese Frage ist bestritten, und im Anschluss daran hat man in dieser Rechtsausschuss-Sitzung einen generellen Vortrag gehalten über ähnliche Fragen, die mit Rücksicht auf die besetzten Gebiete auftauchen konnten. Die oben bezeichnete Frage, ob von der deutschen Regierung eingesetzter Verwalter über die japanischen Patente verfügen konnten, wurde hier als zweifelhaft bezeichnet. Sie war in dem Augenblick noch nicht praktisch. Ich persönlich habe mich auf den Standpunkt gestellt, dass diese Frage zu verneinen ist und dass der deutsche Verwalter eine Lizenz auf japanische Patente nicht geben konnte. Ich habe gesagt, wenn dieser Fall praktisch wird, dann müsste die Japanische Regierung eine Zwangslizenz geben, a forcible licence. Es ist der Grund, warum in dem Vertrag, den die Prosecution mir während der cross-examination vorgelegt hat, nämlich dem Vertrag zwischen IG und Japan, wegen der Hydrier-Lizenz auch vorgesehen ist, dass die Japanische Regierung eine Zwangslizenz gibt.

F: In welcher Rechtsabteilung wurde diese Angelegenheit bearbeitet und von welcher Rechtsabteilung aus wurde dann dieses Referat im Rechtsausschuss gehalten?

A: Sie wurde bearbeitet in der Rechtsabteilung Ludwigshafen und einer der Herren der Rechtsabteilung Ludwigshafen hielt auch dieses Referat.

F: Bedeutete das nun, dass von dieser Zeit an, auf Grund der Behandlung im Rechtsausschuss, Sie sich an alle Fragen der besetzten Gebiete, zur Mager-Landkriegsordnung usw., bei allen Rechtsabteilungen zu kümmern gehabt hätten?

A: Nein, sicherlich nicht. Die Rechtsabteilungen bearbeiteten diese Fragen selbstständig und es war ja gerade der Gedanke solcher Verträge, im Rechtsausschuss Anregungen zu geben. Die besondere Bearbeitung blieb bei den Rechtsabteilungen.

F: Und hat sich aus dieser Behandlung im Rechtsausschuss dann wenigstens eine Überweisung der weiteren Arbeit der anderen Rechtsabteilungen auf dieses Gebiet ergeben?

A: Nein, sicherlich nicht. Der Rechtsausschuss hatte überhaupt nichts zu überwachen.

F: Dann noch ein anderer Punkt aus diesem Referat. Sie wurden, wenn ich das recht verstanden habe, in Zusammenhang damit von Mr. Johan nach Erwerben der I.G. in Russland gefragt. Wurden Fragen des russischen Gebietes irgendwie in diesem Referat behandelt?

A: Nein, sicherlich nicht.

F: Von welchem Datum ist dann das Referat an die Rechtsausschuss-Sitzung?

A: Es scheint vom 2.10.1940.

F: Und wann begann der Krieg mit Russland?

A: Meiner Erinnerung nach im Sommer 1941.

F: Nun komme ich zu einem letzten Punkt, so ich vorher übergangen habe. Ist nun das Exhibit 994 vorhanden? 994, darf ich bitten, das Herrn von Knieriem zu überbringen? Und dann Herr von Knieriem, sehen Sie sich bitte an -Sie brauchen wieder nichts vorzulesen- die 2. Seite des Gesamtdokuments, also die 1. Seite der Ausarbeitung.

A: Ja.

F: Sieht diese Seite so aus, dass sie geeignet wäre als Original irgendwo eingereicht zu werden?

A: Es findet sich eine Notiz darauf, meinen Sie das?

P: Ja, Notizen und handschriftliche Verbesserungen.

A: Entwürfe und Unterlagen zu diesem Schriftstück —

P: Der gesamte Bericht interessiert nicht; nur die Tatsache, dass Vor-
merke darauf sind.

A: Und dem sind Korrekturen drin und Randbemerkungen, die ich aber
nicht mehr lesen kann hier.

P: Sie betrachten Sie das in Hinblick auf Ihre vorherige Aussage,
dass es eine vorläufige Sache war?

A: Es ergibt sich daraus, dass es ganz offensichtlich ein Entwurf ist,
der noch nicht fertig ist.

DR. SILBER: Herr Präsident, ich habe nun in Herrn von Kriarica in
den Akten keine Frage mehr. Es ist ihm jedoch Nachtrag des Kreuzverhoers
verweigert worden, eine Stelle aus dem Bericht Nr. 334, das ist NI-5187,
in XII. Dokumentenband der Anklage.

Es ist das diese Aussage von Herrn von Kriar, in die eingeschlossen ist
als Zitat, ohne dass das sonst selbstständig erscheinen würde, eine frühere
Erklärung von Herrn Schultz, und aus dieser nur zitierten Erklärung von
Herrn Schultz ist Herrn von Kriar etwas verweigert worden. Dies ver-
anlasst mich, einen Einspruch zu wiederholen, den ich bei der erstmaligen
Vorlage dieses Dokumentes schon erhoben habe. Dasselbe wurde die Anglegen-
heit zurückgestellt und das ganze Dokument wurde dann eingeführt mehrere
Wochen später in einer Sitzung, in der ich nicht anwesend war. Auch
die Anklage ist in Besitz dieser Erklärung von Herrn Schultz und sie wäre
in der Lage, diese Erklärung selbstständig als solche vorzulegen. Sie hat
das nicht getan und ich nehme an, dass sie dazu ihre Gründe hat und ich
widerspreche dem, dass diese Erklärung nun als ein Zitat gewissermaßen
eingeführt wird. Ich bin der Auffassung, die Anklage müsste entweder
diese Erklärung selbstständig als solche einführen, mit allem was dazu
gehört, oder sie müsste darauf verzichten, diese Erklärung dem Gericht
zu unterbreiten und dürfte es nicht auf diese Weise, gewissermaßen durch
eine Hintertür, zur Vorlage bringen.

Mein Einspruch geht daher dahin, dass aus diesem Dokument, Exhibit Nr. 334, diese Teile - es sind ungefähr anderthalb Seiten -, die das Zitat der früheren Erklärung von Herrn Schmitz beinhalten, gestrichen werden mögen und dass auch diesen Angeklagten auch nicht hätte vorgehalten werden dürfen.

VORSITZENDER: Es erscheint dem Gerichtshof, dass mit Rücksicht auf die Entscheidung, die wir bisher getroffen haben, der Angeklagte in keinem Zusammenhang mit dieser besagten Erklärung steht, die von Herrn Schmitz stammt. Das Affidavit kann ein Beweismittel gegen Schmitz sein, das ist aber dann nicht Ihre Angelegenheit.

HR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, ich glaube nicht, dass diese Sache so schnell erledigt werden kann, und ich bitte Sie, noch einen Augenblick anzuhören. Dies ist ein Affidavit von Herrn ter Meer; es ist NI-5187, Angeklagtenabschließstück 334, und in diesem Affidavit spricht Hr. ter Meer von einer Reihe von Dingen, die sich ereigneten, als sich einige dieser Angeklagten für ihren Prozess Ende 1945, Anfang 1946 in Krenzbürger Gefängnis vorbereiteten. Demals hat ihnen der Angeklagte Schmitz dieses Memorandum zur Verfügung gestellt, oder sie bekamen es zu dieser Zeit irgendwie in die Hände, besprachen es dort in einer Konferenz und der Angeklagte von Knieriem, der an der Besprechung teilnahm, schrieb tatsächlich ein kleines Memorandum, das sich jetzt in dem Dokumentenbuch des Angeklagten von Knieriem befindet, das aber nur identifiziert und nicht angeboten wurde.

Nun, von einem Stück Papier - es ist mir egal, was es ist - das von diesen Angeklagten besprochen wurde, worüber sie Erklärungen abgaben, und worüber sie Erklärungen abgeben konnten, scheint es nicht möglich zu sein, dass es aus dem Beweismaterial ausgeschlossen werden kann, nur weil der Angeklagte Schmitz nicht in den Augenstand treten will. Nun, jedermann, einschließlich des Angeklagten von Schmitzler, welcher in Krenzburg wir uns diese Erklärung diskutiert hat, stehen zur Verfügung, zu darüber zu sprechen, falls sie es wünschen. Das ist ein sehr wichtiger Ausgangspunkt hinsichtlich mehrerer Sachen, zu welchen wir in diesem Gerichtsfall sehr bald kommen werden und worin Behauptungen und Gegen-

Behauptungen gemacht wurden, in Bezug darauf, was die Wahrheit gesprochen hat und was nicht, und ich möchte sagen, dass die Dokumente, welche der Angeklagte von Knieriem ausgestellt hat, obwohl sie nur von der Verteidigung identifiziert wurden, ganz bestimmt als Beweismaterial von der Instruktionsebene eingeführt wurden, bevor dieser Gerichtsfall zu Ende geht.

VORSTANDSMAN: Nun, ist die Lage nicht so: Falls der Angeklagte von Knieriem verfügbar wäre, mit Schmitz und der Meer, und er irgendwelche Erklärungen gemacht hätte, könnte er sicherlich über diese Erklärungen befragt werden. Das ist aber genau die Lage, die Sie hier haben. Dieser Angeklagte braucht nicht irgendwelche Affidavits, von der Meer oder Schmitz oder irgendeinem anderen Angeklagten zu beantworten; es sei denn, er hat eine Gelegenheit, ins Kreuzverhör genommen zu werden von den Anstellern dieser Affidavits. Ich glaube wir sind uns diesbezüglich sicher, nicht wahr, Herr Anwalt?

H. SPÄCHER: Ich glaube nicht, Herr Vorsitzender, weil dieses Dokument ein Teil von dem was Justus der Umverteilung mit diesem Angeklagten von Knieriem ist, welche dieser Angeklagte von Knieriem und andere Angeklagte in Kronberg hatten, als sie viele Teile ihrer Verteidigung aufbauten; und deshalb ist die einfache Regel die, dass sie in Bezug auf eines dieser Dokumente keinen Kreuzverhör unterzogen werden können und dies nicht ein Grund sein kann, dieses Dokument der Erwägung des Hohen Gerichts zu entziehen. Ich bin der Ansicht, dass dies unserer Meinung nach heißen würde, ein wichtiges Element wegzulassen, das ein Teil des was Justus der anderen Angeklagten wäre, die über diese Angelegenheit ausgesagt haben.

VORSTANDSMAN: Es ist nicht meine Absicht Ihr Recht in Frage zu stellen, die Tatsache anzugeben, dass eine Sitzung stattfand, bei der dieser Angeklagte mit anderen Angeklagten anwesend waren. Bestimmte Dinge sind vorgekommen, bestimmte Erklärungen sind gemacht worden, in seiner Anwesenheit, entweder von diesen Angeklagten oder von anderen Angeklagten. Die Frage, die nun aufkommt ist, ob sie dieses Affidavit eines anderen Angeklagten benutzen dürfen oder nicht, welcher den Zeugenstand nicht

betreffen darf, um diese Tatsachen festzulegen.

DR. SPACH: Darf ich noch einen weiteren Punkt einführen? Ich denke, ich war etwas langsam mit der Hervorbringung der wichtigsten Sache. Der Angeklagte hat zwar, wie mir Dr. Bernitz mitteilt, gewünscht dieses Dokument hier zu haben. Ich bin nicht ganz sicher, ob er dieses Dokument in das Dokumentenbuch einreicht hat oder nicht; ich glaube, er hat es in einem seiner Dokumentenbücher, aber wenn Sie etwas tiefer in dieses Exhibit hineingehen, werden Sie feststellen, dass der Herr diesen langen Brief an die alliierten Behörden adressiert hat, worin er Anfangs seine Gründe für den Angriff gegen die Angaben in Schmitz's Erklärung begründete und sagt, dass Schmitz Erklärung nicht als Beweismittel vorliegt, und obwohl der Herr's Erklärung, die er den alliierten Behörden schickte, als Beweismittel vorliegt, sind wir dadurch in eine nicht übereinstimmende Lage gekommen.

Ich glaube, dass dies ein Grund ist, warum die technische Beweisregel in diesen Fällen nicht eingeführt werden konnte. Es enthält eine Regel über Hörensagen und das kann zu sehr ersten, parallel laufenden Problemen führen, daher bitten wir in diesem Fall sehr dringend, dass Sie wenn Sie diese Fragen über die Zulässigkeit dieser Dokumente in Betracht ziehen das ganze Problem über die Regel von Hörensagen nochmals erwägen.

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass wir irgendwelche Fragen über die Zulässigkeit des Dokumentes hatten, soweit es als Beweismaterial gegen die Person betrachtet werden sollte, die das Dokument oder das Affidavit ausstellte. Ich habe jedoch einen Zweifel, ob es ein angemessener Gegenstand des Verfahrens beim Kreuzverhör des Jungen ist, sofern er nicht Gelegenheit hat, den Aussteller des Dokumentes ins Kreuzverhör zu ziehen.

DR. SPACH: Zu diesem begrenzten Punkt hat Dr. Jochen einen Fehler begangen, als er sagte, dass der Herr dies gesagt hätte und wir glauben, dass die Angelegenheit vollständig aufgeklärt werden ist, insoweit als das Verhör des Angeklagten betroffen wird, weil Dr. Silcher oder Dr. Polckmann oder wer immer es auch sein mag, vollständig Recht hat, wenn

er darauf hinweist, dass -obgleich es ein Teil eines der Meer Affidavits
ist, weil es die Grundlage fuer den spaeteren der Meer Bericht darstellt,
mit dem wir aber beilaeufig nichts zu tun haben- es nur in die der Meer-
Erklaerung eingeschlossen wurde. Ich glaube wir koennen die Frage voll-
staendig zurechtzulegen.

H. SILBER: Herr Präsident, ich glaube, dass diese Frage, ob es die von Mor'sche Erklärung oder die Schmitz'sche Erklärung überhaupt in dieser Form gegeben hätte, jetzt nicht erheblich ist. Für Mor hat seine Schilderung abgegeben. Wenn jemand eine solche Ausarbeitung macht, können ihn dafür die verschiedensten Gründe veranlassen. Es können irgendwelche, Ereignisse sein oder interne Überlegungen oder auch eine Erklärung, die ein anderer Mensch abgegeben hat. Damit ist nach meiner Meinung gar nichts gesagt über die Frage, ob die Erklärung eines anderen Menschen an sich betrachtet nun hier zulassungsgewies eingeführt werden kann. Das ist ein davon ganz unabhängiges Problem und nur darum handelt es sich hier. Und auch das sind wieder zwei verschiedene Punkte. Ich habe in erster Linie gesprochen gegen diese Form der Einführung überhaupt als ein Zitat. Das ist gar kein Affidavit von Herrn Schmitz. Es ist auch nicht eine unbeschworene Erklärung von Herrn Schmitz, so wie es hier erscheint. Es ist nur ein Zitat und gegen diese Form der Einführung habe ich überhaupt gesprochen. Das macht im Augenblick, wo Herr Schmitz nicht im Saal als Zeuge erschienen ist bisher, für Herrn Krieger und die anderen Herren vielleicht keinen entscheidenden Unterschied, wohl aber für Herrn Schmitz selbst. Denn in einem Falle kann dieses Zitat, diese Erklärung, auch gegen ihn nicht verwendet werden. Dagegen im anderen Falle kommt es immerhin in Frage, dass die Erklärung gegen ihn selbst verwendet wird. Und das ist das erste Problem, das ich aufgeworfen habe und wozu ich die Entscheidung des hohen Gerichts erbitte. Wenn der Einwand aus diesem Gesichtspunkt abgelehnt werden sollte, so bleibt dann der zweite Gesichtspunkt und nur über diesen scheint mir bisher Herr Sprecher gesprochen zu haben, dass eine solche Erklärung, die nur ein Zitat ist, kein Affidavit und nicht einmal eine gewöhnlich unterschriebene Erklärung, keinesfalls in hohem Grade gegen die übrigen Angeklagten verwendet werden kann als ein Affidavit eines Mitangeklagten, sodass also, wenn Herr Schmitz nicht als Zeuge in den Stand kommen sollte und damit die Möglichkeit seiner Befragung in Frageverhör durch die übrigen Herren entfallen sollte,

dass dann diese hier zitierte Erklärung gegenüber dem Mitangeklagten genau so wenig in Betracht gezogen werden darf, wie wenn es ein gewöhnliches Affidavit von Herrn Schmitz wäre. Aber es sind ganz klar diese zwei verschiedenen Einwände, von denen der erste etwas weitergeht als der zweite.

VERSTÄNDLICH: Der Gerichtshof hat bisher seine Stellung klargestellt glaube ich, was die bindende Wirkung der Eidesstattlichen Erklärung eines Angeklagten in Bezug auf seinen Mitangeklagten betrifft. Wir haben gesagt, dass eine freiwillige Eidesstattliche Erklärung eines Angeklagten in der Natur eines Eingeständnisses ist und Beweismaterial gegen ihn darstellt. Wenn er den Zeugenstand betritt, dann ist er Zeuge für alle Zwecke und wenn er sich einem Kreuzverhör unterziehen lässt, dann wird seine Eidesstattliche Erklärung das Wort sein, was sie vorstellt und ist bindend für alle Angeklagten. Es ist unsere Ansicht, dass man diese Regel nicht umgehen kann, indem man diesen Angeklagten ins Kreuzverhör zieht wobei eine Eidesstattliche Erklärung eines anderen Angeklagten bis zu der Zeit, zu der ein anderer Angeklagter selbst ins Kreuzverhör gezogen wurde. Wir glauben, dass Ihre augenblickliche Frage vermehrt ist. Wir können und wollen nicht vorwegnehmen, welche Angeklagten hier als Zeugen aussagen werden und welche nicht. Wir haben vielleicht eine Andeutung seitens des Angeklagten welche ihre Absichten sind aber sie können diese Absicht ändern. Sie haben das Recht, sie zu ändern. Angeklagte, welche gesagt haben, dass sie nicht in den Zeugenstand gehen, können doch den Zeugenstand betreten. Angeklagte, welche angezeigt haben, dass sie aussagen wollen, mögen nicht aussagen. Wenn der Angeklagte trotzdem den Zeugenstand betritt und sich einem Kreuzverhör unterwirft in Bezug auf diese Eidesstattliche Erklärung, dann haben Sie bezüglich dieses Angeklagten eine andere Lage. Sie werden eine Gelegenheit zur gegebenen Zeit haben, trotzdem über seine Affidavit ins Kreuzverhör zu nehmen und wenn irgendwelches Beweismaterial gegen ihn vorgebracht wird und er sonst noch keine Gelegenheit gehabt hat, sich dazu zu widerstellen, so kann er es dann widerlegen. Wir werden diesen Einwand

im Moment stattgeben. Wir glauben nicht nur, dass wir richtig handeln, indem wir diese Regel geben, aber dass es heute Vormittag, als die Anklagebehörde diesem Angeklagten diese Eidesstattliche Erklärung vorlegte, es zu dieser Zeit verfrucht war.

MR. PRASCHER: Herr Vorsitzender, ich kann nicht ganz verstehen, warum Sie diesen Einwand stattgeben. Da ist kein Einwand. Es war ein Antrag, wie ich das richtig verstanden habe, von Dr. Silcher.

VORSITZENDER: Vielleicht, Herr Anwalt, haben Sie Recht, wenn Sie davon sprechen, dass diese Eidesstattliche Erklärung aus dem Protokoll gestrichen werden soll. Wenn Sie das meinen, was ich vielleicht denke, nämlich, dass der Antrag aus dem Protokoll gestrichen werden soll. Er wird nicht aus dem Protokoll gestrichen. Es ist Beweismaterial und ist Beweismaterial gegen den Herausgeber dieser Eidesstattlichen Erklärung. Es ist nicht Beweismaterial gegen einen Mitbeschuldigten, bis der Herausgeber dieses Affidavits sich selbst einen Kreuzverhör unterziehen lässt.

Dr. SILCHER: Ich weiss nicht, Herr Präsident, ob ich mit meinem Einwand und Antrag ganz richtig verstanden worden bin. Mein Einwand richtete sich nicht gegen das Affidavit von Herrn ter Mar, das die Exhibitsnummer 334 erhalten hat, sondern gegen die Einföhrung und Benutzung einer in diesem Affidavit als Zitat enthaltenen Erklärung von Herrn Schmitz.

VORSITZENDER: Das wird aus folgenden Grund abgelehnt. Es kann vielleicht Beweismaterial gegen jemand anders sein, aber im Moment ist es nicht Beweismaterial gegen diesen Angeklagten. Wenn wir richtig verstehen, so haben Sie ein Affidavit von ter Mar, welches ein Zitat enthält von einer Aussage, die von Schmitz kommt. Das ist nichtedestoweniger die Eidesstattliche Erklärung des ter Mar und es ist zuständig fuer ter Mar. Es moege zuständig sein oder nicht; bezueglich Schmitz werden wir daran nicht jetzt entscheiden, aber wie es auch sein mag, es ist ordnungsgemäss als Beweismaterial in einer freiwilligen Aussage von ter Mar, und aus diesem Grunde waere es nicht gerechtfertigt, dieses Exhibit

aus dem Protokoll zu streichen, bis der Herr über dieses Affidavit Kreuzverhoört wurde. Es ist kein Beweismaterial gegen diesen Angeklagten und nicht ein rechtmässiges Thema zum Kreuzverhoör dieses Angeklagten. Nun, ist das jetzt klar?

MR. SPEECHER: Soll es irgendwie in Frage steht, so werden wir jede Bemerkung, welche wir heute vormittag über dieses Affidavit gemacht haben, zurückziehen.

VORSITZENDER: Gut. Wir sind durch keine Bemerkung des Anwalts gebunden, so hilfreich wie sie auch manchmal sein moegen. Wir werden uns nicht draengen lassen, über das eine oder andere Affidavit — Es ist nicht die Pflicht des Anwalts von Knieriem, einen Antrag zu stellen, dieses Beweismaterial streichen zu lassen, da es ein Affidavit ist, welches als Beweismaterial gegen einen anderen Angeklagten benutzt werden kann. Die anderen Angeklagten werden dazu antworten. Wenn wir es so halten, wie wir es momentan tun, das heisst, dass es nicht Beweismaterial gegen diesen Angeklagten ist, und dass dieser Angeklagte nicht daran gehalten werden soll, zu diesem Affidavit zu antworten. Das ist alles, was der Angeklagte verlangen kann.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, wir sind etwas verwirrt über die Lage, in der wir jetzt sind und ich moechte gerne zur Aufklaerung etwas fragen. Wir verstehen uns dahingehend, dass diese Affidavits als Beweismaterial fuer alle Zwecke eingefuehrt sind und sie unterworfen sich einem spontanen Antrag, solche zu streichen in dem Fall, dass ein bestimmter Angeklagter den Zeugenstand nicht betreten hat und sich dabei keinem Kreuzverhoör unterzieht. Die Bemerkung, die Sie gerade machten bezueglich dieser Angelegenheit, scheint, dass wir eine etwas verschiedene Auffassung haben.

VORSITZENDER: Gut. Wie ich schon vorher sagte, wir wissen nicht, wer oder was nicht den Zeugenstand betritt und was wir gesagt haben, gilt in die Richtung des Angeklagten zu schauen, welcher durch das Affidavit eines Mitangeklagten verwickelt wird, falls er es wuenscht, den Angeklagten ins Kreuzverhoör zu nehmen und der Aussteller dieses Affidavits sich nicht beifindet fuer ein Kreuzverhoör. Nun, das ist soweit, wie wir jetzt zu gehen brauchen.

Ganz kurz bezüglich Ihrer Frage; dieses Affidavit ist rechtmässig eingeführtes Beweismaterial gegen diesen Angeklagten von Knieriem angesehen worden, der momentan im Zeugenstand ist. Es ist nicht nötig, damit jetzt weiterzugehen. Was wir gesagt haben, versteht sich fuer die augenblickliche Lage und gilt, glaube ich, fuer das Kreuzverhoer, ueber welche heute Morgen von der Anklagebehörde gefragt wurde und wir denken, auch, dass es verfrucht war. Herr Anwalt, Sie koennen alle Verwicklungen, die aus diesem Affidavit von der Mar entstehen und sich auf den Angeklagten beziehen, insoweit ausser Acht lassen, als der Angeklagte Schnittzitiert wird. Wir befassen uns im Moment nicht damit, was diesen Angeklagten betrifft. Falls dies Ihren Klienten betreffen wird, werden Sie Gelegenheit haben, den Aussteller dieses Affidavits ins Kreuzverhoer zu nehmen und das Beweismaterial zu widerlegen, wenn Sie denken, dass es widerlegbar ist und wenn Sie von diesem Privileg Gebrauch machen wollen.

DR. SILBER: Ich habe im Augenblick nichts weiter dazu zu bemerken, Herr Praesident, und bin auch mit meiner Befragung von Herrn Dr.v.Knieriem fertig. Herr Polckmann wird noch eine Erklaerung in bestimmtem Zusammenhang zu unseren Dokumentenbucher abgeben.

DR. POLCKMANN: Herr Praesident, Sie hatten gefragt, nach dem letzten Dokument aus dem Dokumentenbuch von Knieriem Nummer 4. Ich moechte das Dokument 27 und das Dokument 28 anbieten und zwar im Augenblick nur zur Identifizierung. Das zweite Dokument Nummer 28 ist ohnehin schon einmal eingefuehrt von der Staatsanwaltschaft als Exhibit 337. Es ist die Geschäftsordnung von 1938, Geschäftsordnung - Buy-Laws 1938-. Nummer 27 ist zur Identifizierung angeboten worden als Exhibit 26 und 28 zur Identifizierung als Exhibit 29 -- 27 --

VOESITZENDER: Sie meinen - entschuldigen Sie, Herr Doktor- Dokument 27, welches Sie nun als Exhibit 26 anbieten?

DR. POLCKMANN: Jawohl.

VOESITZENDER: Und Dokument 28, welches Sie als Exhibit 27 anbieten, beide zur Identifizierung?

DR. FRIEDMANN: Jewohl. Beide zur Identifizierung. Diese Geschäftsordnungen sind eine wichtige Unterlage fuer die Frage der Geschafteverteilung innerhalb des Vorstandes und der damit eventuell in Zusammenhang stehenden strafrechtlichen Verantwortlichkeit. Ueber diese Fragen wollen wir, wenn es moeglich ist, noch ein oder zwei Affidavits vorlegen. Diese sind jedoch noch nicht formuliert und koennen noch nicht vorgelegt werden. Es bedarf darueber noch verschiedener Ruecksprechen mit den uebrigen Verteidigern, weil es Fragen sind, die alle angehen. Deshalb bin ich dazu noch nicht in der Lage. Ich weiss auch noch nicht genau, ob es dazu kommt und aus diesen Grunde bitte ich mir die Vorlage solcher weiterer Beweismittel zu dieser Frage noch vorbehalten. Sonst waere ich am Ende meiner Beweisaufnahme.

VORSTANDSMAN: Jewohl. Sie koennen Ihre eigenen Beurteilungen benutzen, ob Sie wuenschen oder nicht, Ihre Deklamationen mit zusaetzlichen Dokumenten zur gegebenen Zeit zu ergaenzen. Wird noch ein anderes Verhoer dieses Angeklagten gewuenscht, Dr. Hoffmann?

Direktes Wiederverhoer

DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambrose)

F: Herr Zeuge. Einer Ihrer Verteidiger hat Sie gefragt, ob in dem Orgacid-Vortrag das Wort "mustard gas" oder "Senfgas" vorkommt, und Sie haben gesagt: Nein. Ich frage Sie nun, kann man aus dieser Antwort von Ihnen den Schluss ziehen, dass Sie den Vortrag nicht unterschrieben haben, wenn in dem Vortrag statt des chemischen Wortes, die Worte "mustard gas" oder "Senfgas" vorkommen waren?

A: Ich glaube, ich haette ihn auch dann unterschrieben.

DR. HOFFMANN: Danke schon.

VORSTANDSMAN: Soll noch ein weiteres Verhoer dieses Zeugen stattfinden?

DURCH RICHTER HERRMANN:

F: Herr von Emleritz. Ich habe nur ein oder zwei Fragen an Sie. Wurde jemals abgestimmt bei Sitzungen des IG-Vorstandes?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass eine formelle Abstimmung stattgefunden hat. Es könnte eine Ausnahme sein, dass wir ausdrücklich festgestellt haben bei der Auflösung des Vertrages zwischen IG Farben und IG-Chemie Basel. Ich bin mir aber nicht ganz sicher.

F: Dann nach der Anordnung, dass keine Abstimmung bei den Vorstandssitzungen erfolgte, war es dann allgemein so zu verstehen, dass Mitglieder des Vorstandes, wenn ein Bericht gegeben wurde, und nicht dagegen gesprochen wurde, der Vorstand bezüglich der Handlungen in diesem Bericht übereinstimmte?

A: Ja, das ist anzunehmen unter Zugrundelegung der Informationen, die die einzelnen Vorstandsmitglieder durch diese Werke hatten.

F: Wurde also die Lage in allgemeinen dieselbe sein, in Bezug auf den TEA?

A: Ja, wenn diese TEA-Beschlüsse gefasst wurden und keiner eine abweichende Meinung zum Ausdruck gab, wurde die Situation dieselbe gewesen sein.

F: Wenn eine wichtige grundsätzliche Meinungsverschiedenheit bei der IG auftauchte, war war verantwortlich dafür, dass diese Meinungsverschiedenheit gelöst und beigelegt wurde?

A: Nach der Geschäftsordnung im Vorstand war es so, das abgestimmt werden konnte, und dass die Mehrheit entscheidet, und wenn die Stimmen gleich zu gleich waren, gab die Partei den Ausschlag, bei dem die Stimme des Vorsitzenden lag.

F: Sprachen Sie von der Abstimmung im Vorstand?

A: Ja wohl.

F: Aber Sie erinnern sich nur an ein Beispiel, wo eine Abstimmung vorgenommen wurde. Das sind, glaube ich, alle Fragen, die ich an Sie stellen wollte.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren. Ist nun das Verhör dieses Angeklagten beendet, natürlich unter unserer Voraussetzung, dass er gerufen werden kann, falls irgendetwas auftaucht in der Ansicht seines Anwalts und falls der Gerichtshof denkt, dass es zureichend wäre.

Nun ist der Angeklagte entschuldigt und kann von dem Zeugenstand treten und seinen Platz unter seinen Kollegen einnehmen.

Meine Herren, es wurden hier ziemlich viele Dokumente verwendet. Können Sie bitte zu, dass die Dokumente, die zu den Akten gehören, wieder dem Herrn Generalsekretär zurückgebracht werden.

JUDGE HENRY: Herr Dr. Berndt, Sind Sie bereit, fortzufahren. Es wurde uns gesagt, dass das Dokument 1, das Sie benötigen, bereits unterwegs ist und ich dachte, es ist Ihnen vielleicht nützlich, schon jetzt zu beginnen.

DR. BERNDT (Verteidiger für den Angeklagten Tor Meer):

Herr Präsident, meine Herren Richter!

Ich habe bereits in meinem Opening statement, mir erlaubt, darauf hinzuweisen, dass Ihre Aufgabe deshalb besonders schwer ist, weil sie als Amerikaner urteilen müssen über Verhältnisse, die sich in Deutschland abspielen und die Ihnen unbekannt sind, insbesondere über wirtschaftliche Verhältnisse. Aus diesem Grunde haben wir in der Verteidigung besprochen, dass ein Herr die gesamten Wirtschaftsverhältnisse, so wie sie im Dritten Reich geregelt worden sind, Ihnen einzeln vorführt. Diese Aufgabe ist mir zugefallen und ich habe aus diesem Grunde 3 Dokumentenbroschüren zusammengestellt, die leider noch nicht vorliegen, und die ich deshalb noch nicht einführen kann. Die Verhältnisse als solche kann ich Ihnen nicht vorführen, aber ich kann sie Ihnen durch einen besonderen sachverständigen Zeugen schildern lassen. Hierzu hat sich ein Wirtschaftsminister bereit erklärt, der aber leider dadurch verhindert ist, zu kommen, weil er zurzeit im Kontrollrat tätig ist. Ich darf mir deshalb vorbehalten, diesen sachverständigen Zeugen, der wirklich über die Wirtschaftsverhältnisse im Dritten Reich Ihnen ein Bild geben soll, diesen Herrn später zu rufen. Neben diesen drei Broschüren habe ich mir erlaubt, vorzulegen, 11 Broschüren für den Angeklagten Tor Meer, die alle bereits vor mehr als 10 Tagen eingereicht worden sind, von denen wir aber leider keine zur Stelle haben. Es klingt vielleicht viel, wenn für einen Ange-

klingten 11 Beande vorgelegt werden, und ich will deshalb ausdrücklich betonen, dass ein Teil der Beande sich bezieht auf Angelegenheiten, die nicht nur den Angeklagten Ter Moor, sondern den Gesamtvorstand, insbesondere diejenigen Herren angeht, die Techniker sind. Wir wollen versuchen, die Beweisauführung fuer den Angeklagten Ter Moor zu fuhren, ohne Zeugen, lediglich durch sein Zeugnis und durch Dokumente. Ich darf deshalb bitten, Herr Praesident, dass Sie freundlichst anordnen, dass Dr. Ter Moor den Zeugenstand betritt.

VORSITZENDER: Herr Dr. Ter Moor kann den Zeugenstand betreten.

(FRIEDRICH HERMANN TER MOOR, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus):

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte Ihre rechte Hand erheben, Herr Dr. Ter Moor, "Ich" sagen, und Ihren vollen Namen nennen?

ZEUGE: Ich, Friedrich Hermann Ter Moor.

VORSITZENDER: Nun sprechen Sie mir folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts vorschweigen und nichts hinzufügen werde".

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Sie können sich setzen.

DR. BERNDT: Herr Präsident. Ich sehe oben, dass die Dokumentenbinder 1 und 3 eingetroffen sind. Dann ist die Sache richtig gemacht worden.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, werden Sie es vorsehen, Ihre Dokumente anzubieten, ehe Sie Ihren Mandanten befragen?

DR. BERNDT: Ich wollte das so machen, dass ich Dr. Tor Maar vernahme, und zwischendurch einige Dokumente einführe, allerdings geschlüsselt. Die Dokumente im Buch I werden deshalb in zwei Gruppen eingeführt.

VORSITZENDER: Gut. Zu Ihrer Information, der Gerichtshof hat jetzt Ihr Buch I.

1. SPRUCHER: Herr Vorsitzender. Zur Kenntnis von Dr. Berndt. Die Anklagebehörde hat immer noch keine Abschrift.

DOLMETSCHER: Auch die Dolmetscher haben keine.

VORSITZENDER: Einen Moment. Wir können eine Abschrift entnehmen, falls damit gedient ist. Und es notwendig ist, könnten wir auch noch eine weitere Abschrift entnehmen.

1. SPRUCHER: Wenn wir unser Exemplar bekommen, so werde ich die Abschrift, welche ich mir ausgeliehen habe, dem Generalsekretär oder dem Gerichtshof zurückgeben.

VORSITZENDER: Gut. Sie können fortfahren, Dr. Berndt.

DIREKTES VERHÖR:

DURCHDR. BERNDT:

F: Herr Dr. Tor Maar, darf ich Sie zunächst bitten, Ihren vollen Namen über das Protokoll zu wiederholen?

A: Friedrich Hermann Tor Maar.

F: Wie alt sind Sie heute?

A: 63 Jahre.

F: Und darf ich fragen, seit wann Sie in Haft sind?

A: Seit den letzten Tagen des April 1945.

F: Werden Sie mir nun eine kurze Übersicht über Ihren persönlichen Lebenslauf geben?

A: Ich bin im Jahre 1884 geboren, habe das Gymnasium absolviert und anschließend Chemie studiert. Nach etwa einem halbjährigen Aufenthalt im Ausland, England und Frankreich zur Erlernung der Sprachen, bin ich in die dortige Chemie-Fabrik, vormals Firma Ter Meer, in Urdingen eingetreten, in der meine Familie in erheblichem Masse beteiligt war. Mein Vater leitete damals die Fabrik. Ich habe in meinem väterlichen Werk zunächst eine Reihe von Fabrikationsbetrieben geführt, um Chemietechnik kennen zu lernen, wurde aber schon nach kurzer Zeit nach Nordfrankreich geschickt, um dort eine Fabrikationsfiliale zu bauen, und über die ersten Jahre hindurch auch zu führen. Es handelt sich um eine Fabrik zur Herstellung von Farbstoffen in Frankreich, da in Frankreich hohe Schutz-zölle für Farbstoffe bestanden, und wir infolgedessen an Importen verloren hatten. Im Jahre 1913 kehrte ich nach Urdingen zurück und arbeitete im Werk, als der Krieg dann im Jahre 1914 ausbrach. Da ich keinen Militärdienst geleistet hatte, blieb ich zunächst im Werk und wurde später behördlicherseits festgehalten, weil die Mehrzahl unserer Chemiker zu den Waffen gerufen war und wir in Urdingen wichtige Produkte fabrizierten.

Ich bin deshalb den ganzen Krieg hindurch geblieben. Im Jahre 1925 — im Jahre 1916 — trat die Urdinger Werk der Interessengemeinschaft der deutschen Anilin- und Farbenfabriken bei. Infolgedessen wurde es auch im Jahre 1925 bei der Fusion der acht Firmen mit in die IG - Farben-aktiengesellschaft aufgenommen. Ich befand mich damals bereits im Vorstand der Urdinger Firma und wurde daher sofort als ordentliches Vorstandsmitglied in die neue große Firma übernommen.

10. Febr. - 1-31-3-Seefried.
Hilfsgerichtshof Nr. VI.

F: Verzählung, wenn ich unterbroche. Wie wir nun Ihre Tätigkeit, wenn man sozusagen gesehen, in der I.G. betrachten, lassen Sie uns noch etwas in Urdingen verweilen. Bis wann haben Sie Ihren Wohnsitz in Urdingen gehabt?

A: Mein Wohnsitz war formell in Urdingen bis zum Jahre 1928.

F: Sie waren, wie Sie sagten, dort im Vorstand der früheren väterlichen Fabrik?

A: Ja wohl.

F: Wie haben Sie sich sonst noch dort betätigt in Urdingen?

A: Ich war im Jahre 1919 Leiter eines Arbeitgeberverbandes der chemischen Industrie für das linke Rheinufer geworden und habe mich in den Jahren 1919 bis 1925 ziemlich intensiv neben meiner laufenden Arbeit auch mit der Leitung des Arbeitgeberverbandes beschäftigt.

F: Haben Sie sonst noch Ihre Dienste in anderer Weise zur Verfügung gestellt? In Gemeinderat?

A: Ja, ich war damals Mitglied der demokratischen Partei und wurde - ich kann das ja nicht genau sagen - etwa um 1920 in den Gemeinderat der Stadt Urdingen gewählt, wo ich mich im wesentlichen als Techniker für die technischen Betriebe dieser Stadt - Gaswerk, Elektrizitätswerk - und derartige Sachen beschäftigt habe, da die rein politische Tätigkeit mir nie in meinem Leben sehr gelegen hat.

F: Werden Sie zur Ergänzung Ihrer letzten Bemerkung vielleicht auch noch sagen: Beschäftigte sich ein Stadtverordnetenkollegium auch mit Politik?

A: Nun, das könnte ich höchstens im Sinne einer parteipolitischen Tätigkeit sagen; aber in der kleinen Stadt Urdingen war es nicht sehr ernst zu nehmen.

DR. BERNDT: Schön, als einige Angehörige der
heutigen I.G.-Stelle Vordingen erfahren hatten, dass gegen Dr. Tor
Meer die Anklage erhoben ist, habe ich eine Anzahl von Zuschriften
bekommen, die ich aber bewusst nicht alle verwertete. Ich habe es aber
doch für meine Pflicht gehalten, einen Teil derselben in die Dokumenten-
buch I aufzuschreiben und die wir uns den weiteren Schicksal meines
Mandanten zuwenden, darf ich bitten, dass ich diese heute einführen
darf.

Ich darf zunächst darauf hinweisen, dass mein
Mandant einen Lebenslauf schriftlich niedergelagt hat, auch darüber be-
fragt worden ist und dieser als Exhibit der Anklage Nr. 311 im Dokumenten-
buch 41, Seite 151 folgende im Englischen, Seite 173 folgende im
Deutschen eingeführt ist. Ich nehme darauf Bezug und ich glaube,
ich brauche diesen nicht als besondere Exhibit - Nummer für meinen Mandanten
zu geben.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, möchten Sie bitte
noch einmal die Nummer des Anklage-Bestandstückes wiederholen?

DR. BERNDT: Es ist Exhibit der Anklage 311, befindlich
im Dokumentenbuch 41, Seite 151.

VORSITZENDER: Danke.

DR. BERNDT: Als Dokument Tor Meer Nr. 3 bitte ich als
Exhibit I anzunehmen eine Eidesstattliche Erklärung Baumanns, der damals
Vorsitzender des Schlichterates war. Wie mein Mandant

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie eine weitere Unterbrechung,
Herr Dr. Berndt. Ich erinnere mich, dass es während der Beweisvorlage
der Anklagebehörde Stelle gab, wo Exhibits zur Identifizierung von der
Verteidigung bezeichnet wurden. Ich bedaure, die Liste nicht zur Hand
zu haben. Ich erinnere mich, dass einige bezüglich des Angeklagten Ambros

10. Febr. - 4-57-5-Geoffried,
Militärgerichtshof Nr. VI.

angeboten werden. Ich möchte gerne wissen, ob auch einige für
Dr. Ter Meer angeboten wurden, damit wir nicht doppelte Nummern hier
haben. Erinnern Sie sich, ob Sie welche hatten?

DR. BERNDT: Für Dr. Ter Meer ist bisher kein Beweis-
stück angeboten worden.

VORSTANDSMAN: Einen Augenblick bitte. - Sie können fort-
fahren, Herr Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Der Aussteller dieser Eidesstattlichen Er-
klärung war Vorsitzender des Betriebsrates des Werkes Urdingen und ist
es auch heute wieder. Er erklärt auf Seite 1 - Seite 11 des Buches - dass
Dr. Ter Meer seine ganze Arbeitskraft und seine volle Energie dem
Wohlgehen des Werkes gewidmet hat und besonders in schweren Nach-
kriegszeiten besonders viel für die Erhaltung des Werkes getan hat.
Er erklärt, dass Dr. Ter Meer völlig unpolitisch war und in der Beleg-
schaft besonders deshalb sehr beliebt, weil er körperlich mitgearbeitet
hat und sich nicht scheute, zum Beispiel selbst in einen Kessel einzu-
steigen.

Es wird ihm weiter bescheinigt, dass er ein besonders
einfach-dankender Mensch war, der seinen ganzen Einfluss dafür einsetzte,
dass die Belegschaft auch in den schlechten Jahren nicht erwerbslos
wurde. Zum Schluss wird noch erklärt, dass Dr. Ter Meer nach 1933
einmal eine Festrede im Urdinger Werk hielt und dass hieraus auch die
Leute den Eindruck hatten, es mit einem völlig unpolitischen Menschen
zu tun zu haben.

Als Exhibit 2 bitte ich anzunehmen, das Dokument Nr. 4
auf Seite 15 des Buches I, ausgestellt von einem Dr. Rute, der seit dem
15. September 1912 in dem Werk Urdingen tätig ist. Er bescheinigt vor
allen die offene und aufrichtige Art der Verhandlungsführung meines

Wie vorgeschrieben wurde, wurde auch gehalten. Er bestatigt am Schluss auch, dass ihm niemals aufgefallen ist, dass Dr. Ter Meer in irgendeiner Richtung sich parteipolitisch betatigt hat.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Doktor, wir werden jetzt unsere Pause einlegen.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

(Aufforderung der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. BERNDT: Herr Praesident, da ich fortfahre, darf ich vielleicht dem hohen Gericht eine kleine Bitte unterbreiten. Ich habe eben, dass Band III noch nicht vorliegt. Wir haben nur Band I. Gewiss, Band III liegt vor in Englisch, aber noch nicht in Deutsch, und ich wuere sehr dankbar, wenn der hohe Gerichtshof vielleicht nach der Sitzung der Uebersetzungsabteilung einen kleinen Wink gibt, dass wir morgen Vormittag Band III haben.

RICHTER KERNHEIL: Herr Dr. Berndt, heute Mittag wurde uns gesagt, dass Bucher verteilt worden sind; ich habe in der Pause noch einmal nachgesehen; aber wir koennen dies erst wieder am Schluss tun. Ich werde unmittelbar nach der Nachmittagspause meine Nachbaredungen wiederholen.

DR. BERNDT: Ich danke sehr.

Ich darf dann mit der Vorlegung der Dokumente fortfahren.

Ich biete Dokument Ter Meer Nr. 5 als Exhibit 3 an. In diesem bezeugt sich ein Dr. Frank, der den Angeklagten seit 25 Jahren kennt, ueber ihn. Er erklaert, dass Dr. Ter Meer von seinem Vater schon in jungen Jahren zu strenger Arbeit angehalten wurde, dass er ein grosses soziales Verstaendnis zeigte, stets hilfsbereit war. Er bestatigt dann das, was wir

In dem früheren Affidavit schon gehört haben, dass nämlich bei einem Jubiläum Dr. Ter Meer eine Rede gehalten hat, aus der sich ergibt, dass er dem Nazismus nicht verfallen war.

Diese Erklärung Kempkens, Dokument Nr. 6 Ter Meer, Seite 20, darf ich bitten, als Exhibit Nr. 4 anzunehmen. In diesem wird erklärt, dass Ter Meer ein unermüdlicher Arbeiter und Förderer des Uerdinger Werkes war, dass das Wohl seiner Belegschaft besonders nahe am Herzen lag. Herr Kempkens war in dem Werk bekannt als Antifaschist. Er sagt, dass diese Einstellung auch dem Angeklagten bekannt gewesen sei, dass aber trotz allem er von Dr. Ter Meer stets als seinem alten Mitarbeiter behandelt wurde.

Als nächstes Exhibit Nr. 5 bitte ich das Dokument Nr. 7, Eidesstattliche Erklärung von Hintzen, anzunehmen. Es befindet sich auf Seite 23 im englischen Buch, woraus besonders hervorgeht, dass es eine direkte Freundschaft gewesen sei, mit einem Mann zusammenzuarbeiten, der keine Stunde oder Tag oder Nacht zu viel und keine Arbeit zu dreckig war, und dass gerade dieses Verhalten ihm die besondere Hochachtung aller werktätigen Leute eingebracht habe, weil er der Sohn des Betriebsführers und Hauptinhabers der Firma gewesen sei. Nicht uninteressant ist in diesem Affidavit, dass auf Seite 24 unten der Affiant erklärt, dass Dr. Ter Meer sich auch immer besonders um das Wohl und Heile der Kriegsgefangenen und ausländischen Arbeiter kümmerte und verlangt habe, dass diese anständig wie alle übrigen Mitarbeiter behandelt, untergebracht und ausreichend gepflegt wurden.

Als Exhibit 6 bitte ich anzunehmen, das Dokument Ter Meer Nr. 8, auf Seite 26, eine Erklärung eines Herrn Karl Pügge, der als Schlosser in dem Werk tätig ist. Er erklärt, dass Dr. Ter Meer sich besonders um die erkrankten Arbeitskollegen gekümmert habe und oft sein Frühstück-

Butterbrot mit diesem geteilt habe. Auch er erwähnt, dass Dr. Ter Meer sich um die Kriegsgefangenen, die im ersten Weltkrieg im Werk beschäftigt waren, gekümmert hat. Persönlich kontrollierte er die Unterkünfte, die Beköstigung derselben und sorgte für entsprechende Freizeitgestaltung. - Seite 26. Die Franzosen gaben ihm den Beinamen "Direktor Ben". - Seite 27 im englischen Buch oben.

Als Exhibit 7 bitte ich anzunehmen Dokument Ter Meer Nr. 9, Seite 29 im englischen Buch, eine Erklärung von Wilhelm Ingenfeld, der Dr. Ter Meer seit 40 Jahren kennt und sagt, er sei ein wohl strenger, aber auch gerechter Vorgesetzter gewesen, und er erklärt, dass in späteren Jahren, nach 1933, die Segregation niemals im nationalsozialistischen Sinne war, und sagt, dass für solche Leute, die auf exponierten Posten standen, wie Ter Meer, dies in der damaligen Zeit besonders gefährlich war. - Seite 30 im englischen Buch.

Wir haben gehört, dass Dr. Ter Meer in Urdingen auch im Arbeitgeberverband tätig war. Hierüber gibt das Dokument Nr. 10 auf Seite 31, das ich als Exhibit Nr. 8 einführen möchte, eine Erklärung, dass Dr. Ter Meer stets eingetreten sei für ein vertrauensvolles Verhältnis zwischen dem von ihm geführten Verband und den Gewerkschaften aller Richtungen. Und Seite 32: - dass er besonders scharf darüber gewacht habe, dass die Verbandarbeit durch parteipolitische Beeinflussung nicht beeinträchtigt werde.

DR. REMSDT: Damit sind diejenigen Affidavits, die ich fuer die Zeit von Dr. Ter Meer in Uerdingen einfuehren moechte, eingefuehrt. Bevor ich den Angeklagten nun bitte, sich weiter zu erklæren, moechte ich eine kurze Uebersicht ueber die Beweisfuehrung geben, so , wie ich sie mir denke. Ich werde Dr. Ter Meer nun fragen ueber seinen geschæftlichen Werdegang in der IG., dann ueber seinen Aufenthalt und seine Tætigkeit im Ausland, seine Beziehungen zur Partei, seine Aemter, die er innerhalb der Partei, aussenhalb der IG. hatte. Wir werden uns dann zuwenden dem Geschick der IG. und noch einem kurzen Ueberblick ueber die Interessengemeinschaft und die Fusion, uns mit den drei Aemtern befassen, die Dr. Ter Meer in der IG. hatte. Dem Vorstand, den Zentralausschuss, der TEA und Spartenfuehrer. Besonders beschæftigen werden wir uns mit der TEA. Wir kommen dann zur Frage der Arbeitsbeschæftigung und Autarkie und zu der Frage der Wiederaufruestung. Im Anschluss daran moechte ich das Dokumentenbuch 3 einfuehren, indem ich mich befasse mit allgemeinen Neuanlagen und Umsetzen und anderen Vorgehenen technischer und geschæftlicher Art innerhalb der IG. Wir kommen dann zu den Dokumentenbuechern 2, 10 und 11, ueber Luftschutz, Geheimhaltung und Mob-Planen. Im Anschluss daran kommt einer der wichtigsten Teile, das Hauptarbeitsgebiet meines Mandanten, naemlich Buns, Mit Unterstuetzung der Dokumentenbuecher 4 und 5 werden wir Ihnen Buns in Deutschland darstellen und unter Zugrundelegung von vier Dokumentenbuechern 6, 7, 8 und 9 Buns in USA.

Im Anschluss daran habe ich mich dann zu befassen mit der Kenntnis meines Mandanten ueber den Angriffskrieg und meine ihm vorgeworfene Teilnahme an einer Verschwærung. Zum Schluss kommt dann die Frage der Fremdarbeiter und KZ-Hæftling und Auschwitz.

Es wird Ihnen aufgefallen sein, Meine Herren Richter, dass der Anklagepunkt 2 von mir dabei erwæhnt wurde. Ich moechte die Vernehmung meines Mandanten ueber diesen Punkt zurueckstellen und werde meines Erachtens dazu dadurch gezwungen, weil die Dokumentenbuecher des Herrn Dr. von Schnitzler, indem die Hauptdokumente ueber Francoeur enthalten sind, mir noch nicht vorliegen, weil ich meinen Mandanten, der bei all diesen Fællen als Techniker beteiligt war, hierzu nicht eher hoeren kann, als ich nicht die Beweismittel des Kaufmanns habe. Im uebrigen fehlen mir selbst

10. Febr. 44-XX-2-R. Meier
Militärgerichtshof Nr. VI.

noch einige Dokumente, sodass ich bitten darf, die Verhandlung ueber Punkt 2 erst spaeter vornehmen zu duerfen.

F: Herr Dr. Ter Meer, wir koennen dann zu Ihrem geschaeftlichen Werdegang in der IG., den ich Sie bitte, mein Aeusserlich zu schildern.

A: Im Jahre 1926 wurde ich von dem damaligen Leiter des Farbengeschaeftes in der IG., den technischen Leiter, Dr. Kragler, mit nach Amerika genommen, wo wir gemeinschaftlich mit der amerikanischen Firma Gracelli Chemical Corporation in Cleveland/Ohio auf Basis fifty fifty eine Farbenfabrik, beziehungsweise zwei Farbenfabriken hatten. Diese Farbenfabriken waren durch die damalige Konkurrenz, der in den nach Kriegsende zu zahlreich herworgeschossenen Farbenfabriken in Amerika, in finanzielle Schwierigkeiten gerieten, und ich schlug daher meinem selteren Kollegen vor, mich fuer einige Zeit um die Reorganisation und Gesundung dieser Farbenfabrik in Amerika einzusetzen. Ich blieb dann praktisch vom Jahre 1926 bis zum Jahre 1929 in den Vereinigten Staaten taetig, selbstwaerendlich mit Unterbrechungen, die ich in Deutschland zubrachte, um Erfahrungen, Verfahren und Unterlagen mit nach Amerika herueber zu nehmen. Im Jahre 1928 hatte ich inzwischen meinen Wohnsitz von Uerdingen nach Koeln verlegt und war in das Direktorium der Leverkusener Werke eingetreten, wo ich in dem Jahre 1929 und die folgende Zeit taetig war.

Im August oder September 1929 wurde ich jedoch von Herrn Professor Bosch zum Spartenfuhrer fuer die sogenannte Sparte 2, - ich werde nach hoeher darauf zurueckkommen -, berufen, was dazu fuehrte, dass ich meine Taetigkeit teilweise in Leverkusen, teilweise in Frankfurt ausuebte, um dann ab vom 1932 an, 1933, fast ausschliesslich in Frankfurt taetig zu sein, und damit aus der eigentlichen Beschaeftigung in einem Werk auszuscheiden. Ich war nur noch in dem grossen Verwaltungsgebaeude in Frankfurt taetig, besuchte allerdings die Werke meiner Sparte hoeufig. Mein hauptsaechliches Arbeitsgebiet bis zu dieser Zeit waren Farbstoffe und Farbstoffzwischenprodukte, sowie die zur Herstellung benoetigten Schwerchemikalien.

Durch die Uebernahme der Leitung der Sparte 2 weitete sich meine Taetigkeit aus und durch die Erfahrungen und Kenntnisse und Anregungen, die ich in den Vereinigten Staaten gewonnen hatte, beschaeftigte ich mich mit

Vorliebe nunmehr auch auf dem Gebiet verwandter organischer Stoffe, wie Lösung mittels Lackharzen, Kunststoffen und Buna.

Im Jahre 1934/1935, Anfang 1935 uebernahm ich die gesamte Verhandlung mit den Berliner Behörden fuer das Bunagebiet, gleichzeitig hatte ich meine Auslandstätigkeit in erheblichem Masse fortzusetzen. Ich habe ausser meinem Aufenthalt 1926/1929 noch weitere 7 Reisen nach den Vereinigten Staaten unternommen, war viel in Frankreich, England, Italien, der Schweiz, auch gelegentlich in Spanien und Schweden. In den meisten dieser Länder hatten wir Beteiligungen oder wichtige vertragliche Abmachungen, wie zum Beispiel das Farbenkartell. An den Sitzungen des Farbenkartells nahm ich fuer die IG, als technischer Sachverständiger regelmässig teil.

Meine Tätigkeit blieb dann praktisch ununterbrochen. Selbstverständlich fiel durch den Kriegsausbruch ein grosser Teil meiner Auslandstätigkeit fort. Bis zum September 1943, wo ich eine Berufung des Ministeriums Speer fuer Italien annahm und von September 1943 bis April 1945, also bis zu meiner Gefangennahme wo ich praktisch ausschliesslich in Italien tätig war, um die dortige chemische Industrie zu lenken und in Harmonie mit den bestehenden Anforderungen der Kriegswirtschaft in Produktion zu halten und, soweit sie zum Stillstand gekommen waren, sie wieder in Produktion zu setzen.

F: Damit wir es nicht vergessen, darf ich Sie bitten, noch einmal zu sagen, wann sind Sie nach Italien gekommen?

A: September 1943.

F: Sie erinnern sich nicht, wann es zeitliche genau war?

A: Umgekehrt der 15. September 1943.

F: Danke schon. Sie haben eben schon sehr stark erwähnt Ihre Tätigkeit im Ausland. Aus den Angaben ueber Ihre Person habe ich gesehen, dass Sie in verschiedenen italienischen, spanischen, schweizerischen und amerikanischen Firmen im Aufsichtsrat waren. Wurden Sie sich darüber noch kurz aussprechen?

A: Die IG, Farbenindustrie war beteiligt an zwei italienischen Farbstofffabriken und mindestens zwei weiteren Fabriken, die auf anorganischem Gebiet lagen. Die beiden Farbstofffabrikenbeteiligungen waren gemeinsam mit der ja allgemein bekannten grossen chemischen Gruppe, der Monte Catini

In einer Firma hatte die Monte Carini 51% und wir 49%, und in der zweiten, etwas kleineren Fabrik, war das Verhältnis umgekehrt. In Spanien hatte die IG. ebenfalls mit einer spanischen Industriellengruppe gemeinsam eine Beteiligung, darunter eine gemeinsame mittelgroße Farbfabrik war. Die Beteiligungsverhältnisse waren 50 zu 50. In diesen drei Farbenfabriken, also zwei italienisch und einer spanisch, war ich im Aufsichtsrat. In der Schweiz hatten wir eine Beteiligung bei der Firma Durand-Bouvenant, die allerdings bei Kriegsausbruch aufgegeben wurde, wo ich ebenfalls im Aufsichtsrat war.

F: Wenden Sie bitte noch die beiden Firmen in Amerika nennen, mit denen Sie in engen geschäftlichen Beziehungen standen?

A: Ja, meine Tätigkeit in Amerika diente der Graselli Dyestuffs Corporation in New York, also derjenigen Firma, in der die Graselli Corporation aus Cleveland mit 50%, und die IG Farben mit 50% beteiligt waren. Diese Graselli Corporation wurde dann vorübergehend 100%iges Eigentum der IG., bei der die Graselli Corporation in Cleveland mit der Dupont Company in Wilmington fusionierte und den Anteil der Graselli Dyestuffs Corporation an die IG. zurückgab. Später wurde dann die Graselli Corporation in die General Anilin und Film Fabrik aufgenommen, durch Fusion vereinigt. Die General Anilin und Film Corporation ist die Nachfolgerin der IG. Farben Chemical Corporation in New York, die etwa um das Jahr 1929 gegründet wurde. Ich war mehrere Jahre Direktor in der Graselli Dyestuffs Corporation und späteren General Anilin Werken und war vorübergehend für wenige Jahre rein normaler Direktor von der IG. Farben Chemical Corporation in New York. Ich tat das, etwa bis Mitte der dreissiger Jahre.

F: Ich glaube, dass ich diesen Punkt abbrechen kann. Ich habe bloß noch eine kurze Frage, werden Sie, - Zahlenangaben sind nicht nötig -, uns noch kurz Ihre Einkünfte, die Sie aus der IG. bezogen, nennen, insbesondere, wie diese Einkünfte sich während des Krieges gestalteten?

A: Ja wohl, die Einkünfteregelung bei mir war derart, dass ich etwa seit Mitte der zwanziger Jahre ein festes festes Einkommen hatte, das sich bis zum Kriegsende niemals geändert hat. Dies war der kleinere Teil meines Einkommens. Der grössere Teil meines Einkommens bestand aus einer

Tantieme, die berechnet wurde, aus den zur Verteilung gelangenden Reingehälften der IG. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Ich kann das Jahr nicht genau genau angeben, da wir meistens durch Beschleghahme meines Hauses trotz Bemühungen nicht zugänglich gemacht werden konnten, aber ich glaube bestimmt, dass etwa im Jahre 1932 oder 1933 der Tantiemenprozentsatz festliegt und dann bis zum Kriegsende nicht mehr abgeändert worden ist. Während des Krieges wurde der Tantiemenbetrag von einem theoretisch angenommenen festen Betrag geschätzt und hat sich überhaupt nicht geändert.

F: In einem Fragebogen der Prosecution, ist einmal gefragt worden, ob Sie Einkommen gehabt haben aus der NSDAP oder einer Parteieinrichtung?

A: Nein, ich habe kein Einkommen gehabt aus irgendwelchen Beziehungen zur Partei oder durch irgendwelche Ämter in Verbindung mit der Partei.

F: Damit darf ich übergehen zur Behandlung Ihrer Beziehungen zur Partei. Hatten Sie vor 1933 irgendwelche Beziehungen zur Partei?

A: Nein.

F: Sind Sie damals im Jahre 1933 der Partei beigetreten?

A: Nein.

F: Wurden Sie Mitglied irgendeiner anderen Gliederung der Partei?

A: Nein.

F: Auch nicht förderndes Mitglied einer Einrichtung?

A: Nein, nichts dergleichen.

F: Sie hatten ein Automobil 1933?

A: Ja wohl.

F: Traten Sie dem NSKK bei?

A: Auch nicht.

F: Und haben Sie das viel gelesene Buch "Mein Kampf" selbst gelesen?

A: Nein.

F: Kennen Sie das Parteiprogramm?

A: Das Parteiprogramm war mir selbstverständlich in grossen Zügen bekannt; denn erstens sprach man darüber, zweitens hatte man sich speziell über die über unser einen negativen Punkte ja schon lange vor 1933 sehr viel unterhalten, und dann hat man ja auch darüber in Zeitungen gelesen

und durch Reden von führenden Parteigrößen gehört, sodass ich wohl sagen kann, dass ich in der grossen Linie das Parteiprogramm kannte.

A: (Forts.) Es war zum Teil der Grund, weshalb ich bis zum Jahre 1933 der Partei gegenüber in völliger Ablehnung stand, denn das Parteiprogramm ging ja auch vor gegen grosse Konzerne, es sah damals vor, dass die Einkommen auf eine nicht allzu hoch angesetzte Summe als Höchstseinkommen festgelegt werden sollten, und das Verhalten der Partei bzw. der Parteiführer vor 1933 hat mich in sehr vieler Hinsicht aufs äusserste abgestossen. Im Reichstag pflegte der Nationalsozialismus damals meistens mit den Kommunisten zusammen abzustimmen. Ich hatte während der Zeit, wo ich in Köln lebte, einmal zwischen 1928 und etwa 1932 persönlich erlebt, in welcher Weise Herr Ley und seine Genossenschaft, wie sie sich auszudrücken pflegten, Köln erobert hatten, d.h. fuer die Partei erobert hatten, wobei es zu den schäblichsten Schlingensiefeln mit Angehörigen der katholischen Zentrumspartei in öffentlichen Lokalen kam. Ich hatte erlebt, wie im November 1932 der kommunistische Verkehrsausschuss in Berlin mit Hilfe der Nationalsozialisten durchgefuehrt wurde, und ich hatte weiterhin genügend oft in der Zeitung gelesen, dass die Werbung der Nationalsozialisten bei der deutschen Landwirtschaft dadurch unterstützt wurde, dass man die Grossindustrie im allgemeinen und die I.G. Farben in besonderem Masse als Halsabschneider hinstellte, weil sie der Landwirtschaft fuer Stickstoff zu hohe Preise abnahm.

F: Ich glaube, wenn ein Industrieller aus alter industrieller Familie das alles gehört hatte, so war das wohl genügend.

Wann sind Sie nun der Partei beigetreten?

A: Ich bin 1937 der Partei beigetreten.

F: Sind Sie schon vorher Mitglied irgendwelcher Parteieinrichtungen gewesen?

A: Man wurde in Deutschland damals rein automatisch Mitglied verschiedener Parteigruppierungen; zum Beispiel war ich selbstverständlich Mitglied des Vereins Deutscher Chemiker. Der Verein Deutscher Chemiker landete eines schönen Tages im National-Sozialistischen Bund Deutscher Techniker. Da konnte man nichts daran machen. Ich war Mitglied verschiedener Ruderkreise und Alpenklubs, und die landeten eines Tages im National-Sozia-

listischen Bund fuer Leibeseuerungen. Ab 1934 musste jeder in der Industrie Beschaeftigte Mann Mitglied der Deutschen Arbeitsfront werden, sonst musste er eben seine Arbeit niederlegen. Diese Dinge waren autokratish, da konnte man nichts daran machen.

F: Also lag bis 1937 ein freiwilliger Beitritt zur Partei oder zu einer Parteieinrichtung nicht vor?

A: Nein, in keinen Fall.

F: Wie kam es nun zu Ihrem Parteieintritt 1937?

A: Im Mai 1937 wurde ich von dem damaligen Praesidenten der Handelskammer Frankfurt in meinem Buero aufgesucht, und er teilte mir mit, dass der Geuleiter ihn beauftragt habe, mich fuer die Partei zu gewinnen. Er uebergab mir die ueblichen Werbebogen fuer die Partei und die Antragsformulare zur Erklaerung oder Beontregung des Beitritts. Ich aeusserte von vornherein Zweifel und habe mit liebenswerdigen Worten den Herrn Praesidenten der Handelskammer wieder hinausgeleitet. Damit war die Sache fuer mich erledigt. So glaubte ich. Aber einige Wochen spaeter -- ich glaube, es war wenige Tage nach dem 1. Juli -- kam derselbe Herr, der zufaelligerweise mein Nachbar in meinem Wohnort Cronberg bei Frankfurt war, abends ziemlich aufgereggt zu mir und sagte mir sehr vorwurfsvoll: "Warum haben Sie denn Ihren Antrag nicht eingereicht?" Ich sagte ihm: "Nun Gott, Sie werden ja aus meiner Reaktion damals herausgehoeert haben, dass ich nicht sehr dafuer war". Er hat mir denn gesagt, dass er von der Geuleitung Frankfurt abends spaet noch angerufen worden sei mit dem dringenden Auftrag, dafuer zu sorgen, dass mein Antrag am naechsten Morgen eingereicht sei, da es sonst zu spaet sei.

Wahrscheinlich wurde am 1. Juli wieder die Liste geschlossen oder etwas Dazwischen. Ich blieb bei meiner Ablehnung und blieb auch dabei, als mir der Herr sagte, dass das möglicherweise zur Folge haben könnte, dass meine Ablehnung die zukünftige Fortführung meiner Tätigkeit als leitendes Vorstandsmitglied in Frankfurt bei der I.G. unmöglich machen würde. Ich sagte, auch das würde ich auf mich nehmen. Darauf sagte mir der Handelskammerpräsident, er fühlte sich verpflichtet, mir einen freundschaftlichen Rat zu geben. Es sei mir zweifellos bekannt, dass man zur Erhaltung eines Passivums für Reisen ins Ausland die Genehmigung dreier Stellen brauche, der zuständigen Kommunalstelle - - also der Landrat bei uns - -, der Handelskammer und drittens der Gestapo. Es sei mir zweifellos nicht bekannt, dass es nur eines Visums der Gauleitung bedürfe, um in Zukunft meine Reisen ins Ausland und die Erteilung der Visa dafür zu vereinfachen und zu vorzuziehen, dass ich zweifellos an regelmäßigen Sitzungsterminen nicht mehr teilnehmen könnte. Diese Situation hat mich, das gebe ich zu, außerordentlich stark beeinflusst. Ich hatte damals eine sehr starke Reisetätigkeit speziell im Ausland, persönlich eine sehr starke Neigung, meine Tätigkeit im Ausland fortzusetzen. Ich bin begeisterter Alpinist und reiste selbst den Winter in die Schweiz nach Oberitalien ins Hochgebirge und hatte - - ist not zu set - - eine verheiratete Tochter und zwei Enkelkinder in Schweden, die ich weiter sehen wollte. Dieses letztere Element hat mich dann veranlasst, meinem Antrag zum Eintritt in die Partei zu stellen, jedoch unter zwei klaren Voraussetzungen: Ich habe erstens erklärt: Sagen Sie dem Gewerkschaftler, dass ich niemals das Parteiprogramm beschweeren werde. Wir wollen nicht wieder die allgemeinen Parteiprinzipien sprechen, aber bitten das Verhalten der Partei gegen Juden, der Eingriff in die Religionsaffären und die Unterdrückung der freien Presse in Deutschland sind Punkte, wobei die mit mir nicht zu reden sein wird. Zweitens, ich denke nicht daran, in den kleinen Ort Cronberg, in dem ich jetzt lebe, Versammlungen oder örtlichen Parteiveranstaltungen zu besuchen und mir von Leuten, die weit unter meinem Stand und unter meiner Bildung sind, Vorträge halten zu lassen. Es ist mir bekannt, dass die letztere Bedingung erfüllt worden ist, denn ich wurde bis zum Kräfte mit Einladungen in Ort in Ruhe

gesehen. Ich bin selbstverständlich auch nicht verurteilt worden und habe nie ein Parteibuch bekommen.

F: Welche Beiträge haben Sie als Parteimitglied gezahlt?

A: Ich habe die in meinem Gau als Mindestbeiträge für meine Einkommensklasse festgesetzten Beiträge regelmäßig bezahlt, niemals einen Pfennig mehr.

F: Haben Sie oder hat Ihre Frau mal wegen der für Sie gezahlten Beitragsschuldung oder Spenden Schwierigkeiten bekommen?

A: Ja. Wir haben speziell während des Krieges in der Stadt Gumburg sehr viele unangenehme Zurechnungen gehabt, weil ich angeblich nicht genügend hohe Spenden bezahlte bzw. nicht über den Mindestbetrag meiner Beitragshöhe zu zahlen bereit war.

F: Der Klarheit halber möchte ich noch fragen: Haben Sie jemals innerhalb der Partei sich politisch betätigt, ein Amt gehabt, eine Auszeichnung von der Partei erhalten?

A: Nein.

F: Haben Sie irgendwelche Vorteile durch die Partei gehabt?

A: Ich wusste nicht, in welcher Weise, nein. Ich meine, insofern ja, wenn ich nicht der Partei beigetreten wäre, hätte ich Nachteile gehabt. Insofern ja.

F: Ich frage nur, weil am Schluss einer "Interrogation" einmal steht, Sie hätten keine direkten Vorteile durch die NSDAP gehabt.

A: Ja wohl, diese Antwort ist seinerzeit verursacht worden durch folgendes: Ich wurde gefragt, ob ich Vorteile durch die Partei gehabt hätte und speziell auch Einkommensvorteile; und da sagte ich nein, worauf mir der befragende Herr die Gegenfrage vorlegte - - ich glaube wenigstens, so war sie eingeklärt - -, wenn man die Partei nicht die Arbeitslosigkeit beseitigt und nicht die Autarkie eingeführt hätte, dann hätte Ihre Firma nicht so viel Geld verdient und Ihre Tantieme wäre zurückgegangen. Daher kommt diese Antwort.

F: Haben Sie nach dem 30. Januar 1933 irgend etwas geschrieben politischer Art oder Vorträge politischer Art gehalten?

A: Politische Vorträge nie. Ausschliesslich, wenn ich sie hielt, waren es Fragen über mein Arbeitsgebiet, chemische Fragen.

F: Haben Sie einmal im Radio gesprochen?

A: Ich glaube, im Jahre 1940 oder 1941, einmal einen Radiovertrag über moderne Ergebnisse in der chemischen Technik zur Radioubermittlung nach Amerika, sowohl.

F: Sind Sie mit Grossen der Partei zusammengekommen, mit wem, wann und wie oft?

A: Ich habe im Anfang 1936 bei der Eröffnung der Internationalen Automobil Ausstellung in Berlin Hitler gesprochen. Bei dieser Gelegenheit liess die I.G. Farbenindustrie zum ersten Mal Buns durch eine Anzahl von Bildern, Zeichnungen und Fertigerzeugnissen der Öffentlichkeit zur Kenntnis gebracht. Hitler hat damals den Stand der I.G. besucht und da ich anwesend war, wurde ich vorgestellt und habe mich etwa 10 Minuten mit ihm über den Buns, seine Qualität, seinen Preis und dergleichen Dinge unterhalten. Später habe ich nie mehr mit ihm gesprochen. Ich kannte ferner Dr. Ley, den ich aber nur einmal bei irgend einer öffentlichen Gelegenheit bei Vorstellung kennen gelernt und dann niemals wieder gesprochen habe. Ich habe einmal den Reichsminister Hermann von Krosigk besucht in Verbindung mit Bunsverhandlungen - - das wird später noch einmal erwähnt. Ich kannte von weiteren Reichsministern, Schacht, den ich zum ersten Mal gesehen habe, ich glaube es war im Jahr 1930 in New York, als Schacht die Welttournee durch die Vereinigten Staaten machte, um die Öffentlichkeit der Vereinigten Staaten darauf aufmerksam zu machen, dass Deutschland die Reparationszahlungen nicht fortsetzen konnte. Ich habe Schacht gesellschaftlich das eine oder andere Mal gesehen und später wiederum bei Bunsverhandlungen was auch später noch einmal berührt werden wird. Von weiteren Ministern habe ich dann Minister Speer im Jahre 1944, im September 1944 in Italien kennen gelernt und dann kannte ich natürlich Leute wie den Sonderleiter von Frankfurt, Koppler, den Wirtschaftsberater Hitlers.

F: Ich darf Sie unterbrechen. Bei Koppler fällt mir etwas ein.

Hat Sie Koppler einmal eingeladen zu einem Abend des sog. Freundeskreises Hitlers?

A: Nein.

F: Sie waren also bei einem solchen Abend nie zugegen?

A: Nein.

F: Haben Sie gewusst, dass Dr. Bustofisch Mitglied dieses Freundeskreises war?

A: Ja wohl, das habe ich gewusst.

F: Von wem haben Sie das erfahren?

A: Ich war im August 1939 drei Wochen zur Kur in Karlsbad mit meiner Frau, und dort war ein Industrieller aus dem Rheinland, Namens Reonert, den ich noch nicht kannte. Aber die Damen lernten sich kennen und wir spielten stunde Bridge zusammen. Bei solchen Gelegenheiten spricht man gewöhnlich über gemeinsame Bekannte, und Reonert sagte mir, er kenne seinen Kollegen Bustofisch, und zwar habe er ihn im Kimmeler-Kreis einmal kennengelernt.

F: Ist die Zugehörigkeit von Dr. Bustofisch zum Freundeskreis Kimmeler-Kreis in Sitzungen des Vorstandes der I.G., des Zentralausschusses, des IAB oder sonst in einem anderen führenden Gremium besprochen worden?

A: In meiner Gegenwart ist die Zugehörigkeit des Dr. Bustofisch zum Kimmeler-Kreis niemals besprochen worden und hat auch keinen Anlass dafür gegeben, denn ich habe das immer als eine ganz reine Privatangelegenheit angesehen. Wenn Herr Dr. Bustofisch dem Kimmeler-Kreis als gewöhnlicher Besucher beitreten wollte, war das für mich genau dieselbe Angelegenheit, als wenn ein anderer in einen Golfklub eintritt.

F: Ich hatte Sie unterbrochen, als Sie den Namen Koppler erwähnten. Ich wollen noch einmal zurückkehren zu den Beziehungen zum Gauleiter Sprenger in Frankfurt. Haben Sie mit diesem nicht einmal nach Ihrer Rückkehr aus Amerika gesprochen?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Ter Meer
durch dr. Bernit)

A: Jawohl. Der Gauleiter Sprenger und sein Stellvertreter Lindor besuchten im Januar 1939 die Grunenburg zum ersten Mal, was nebenbei auch bezeichnend ist fuer die besondere Vorliebe, die die I.G. beim Gauleiter in Frankfurt/M hatte. Ich sass bei dieser Gelegenheit rechts vom Gauleiter und sein Stellvertreter sass wiederum rechts von mir. Da ich gerade vorher von einer Reise nach Amerika zurueckgekehrt war, kam das Gespraechstthema auch auf Amerika und ich benutzte die Gelegenheit, um dem Gauleiter und seinen Stellvertreter mitzuteilen, dass die Stimmung in Amerika gegen Deutschland ineiner, ich moechte sagen, boethigstehenden Weise unzufriedenheit voll und zwar besonders nach dem November 1938, als wenige Monate vorher die bekannten Inbrandsetzungen von juedischen Hausern und Synagogen ueber ganz Deutschland durch die SA durchgefuehrt worden waren.

F: Hat der Gauleiter Sprenger nicht einmal versucht, einen bestimmten Herren in den Vorstand der I.G. zu bringen? Ich denke da, nach dem Tode von Ministerialrat Buhl?

A: Ja. Jawohl, als Herr Buhl, das Vorstandsmitglied Buhl durch einen Ungluacksfall verstarb, wollte sein Titulaerdirektor Stein, der der Partei sehr nahe stand, sein Nachfolger werden. Damals hat der Gauleiter sich allerdings grosse Muehe gegeben, diese Kandidatur des Herrn Stein zu unterstuetzen. Wir hielten ihn aber nicht fuer geeignet und haben ihn nicht zum Vorstandsmitglied gemacht.

F: Sie sagten vorher, der Gauleiter habe einmal die Grunenburg besucht?

A: Ja.

F: Ich glaube, dass dies dem Hohen Gerichtshof deshalb wohl nicht klar geworden ist, weil der Begriff "Grunenburg" kein Begriff fuer die Herren ist. Koennen Sie das erklaren?

A: Die Grunenburg war das grosse Verwaltungsgebaeude der I.G. in Frankfurt/M.

F: In dem sich heute was befindet?

A: In dem sich heute, ich glaube, amerikanische Verwaltungsbe-
örden befinden.

F: Ja wohl. - Wir haben früher von Herrn Dr. Krensch im Zeugenstand
gehört, dass der Gauleiter Sprenger einige Jahre später gegen Sie ge-
wesen sei. - Wissen Sie davon etwas Nacheres noch?

A: Krensch hat mir das später einmal noch erzählt. Er hat mir
erzählt, dass der Gauleiter Sprenger 1942 meine Entfernung von meinem
Posten verlangte, weil ich angeblich nicht zuverlässig in politischen
Sachen sei.

DR. BERGT: Zu den Beziehungen von Dr. ter Meer zur Partei hatte
ich keine weiteren Fragen mehr. Ich kann aber alle seine Angaben gut
untermauern durch Affidavits in erstes Dokumentenbuch, die ich gerade
jetzt bis zum Ende der Sitzung gerne einführen möchte.

Auf Seite 2 des Dokumentenbuches I finden Sie eine von Dr. ter
Meer in Mai 1947 abgegebene Erklärung, die seine Beziehungen zur Par-
tei schildert, seine Einstellung, als er kehrte von Frankreich in Oester-
reich, in die Tschechoslowakei, von Ausbruch des Krieges, usw. Ich bitte,
dieses Dokument Nr. 7 als Exh. 9 anzunehmen und glaube, ich darf mir,
nachdem sich Dr. ter Meer so eingehend ausgesprochen hat, versetzen, hierauf
nacher einzugehen.

VORS. Entschuldigung, Herr Dr. Bergt. Wir haben aus der Übersetzung
verstanden, dass Sie "ok."? sagten. Wir nehmen an, dass Sie meinen,
Dok. 2 sollte Exh. 9 sein?

DR. BERGT: Er. 9, Verzählung. - Dok. 2 bitte ich anzunehmen als
Exh. 9. - Ich darf freundlichst bitten, aufzuschlagen zu wollen Blatt 47
des Dok.-buches. Sie finden dort ein Dok. 14, das ich die Exh. 10 geben
möchte, ausgestellt von Vertreter des TIL-Büros, Herrn Peter Leuth,
der über 30 Jahre mit Dr. ter Meer dauernd zusammenkam. Er erklärt auf
Blatt 47, dass Dr. ter Meer den Nationalsozialismus entschieden ablehnte
und diese Ablehnung besonders nach dem jüdischen Pogrom des November
1938 in deutlichster Form zum Ausdruck brachte. Er erklärt weiter,

dass Dr. ter Meer ostentativ allen Veranstaltungen der Partei ferngeblieben sei und oft vor Beginn solcher Veranstaltungen verschwinden sei und dass er, wenn er irgendwohin gehen musste, wo er das Parteibzeichen haben musste, sich dieses von einem Angestellten aus dem TMA-Bureau entleihen habe. Das weiteren hören wir, dass kein Bild von Hitler das Büro des Dr. ter Meer schmückte und dass er in heftigster Weise gegen die Zinnischnung von Partei und Staat in den Lebensheiten der Wirtschaft und des Privatlebens Stellung nahm.

auf Seite 50 finden wir -- Verzeihung, es ist mir durcheinandergesetzt -- auf Seite 49 finden wir eine Erklärung des Nobel-Preisträgers Professor Bohn. Ich darf hier darauf hinweisen, dass wir bereits bei der Vernehmung von Prof. Herlein 3 Affidavits, eines von Geheimrat Wieland und eines von Prof. Windaus und Prof. Bohn zu Gesicht bekommen, in den die Beiden die Einstellung der leitenden Herren der I.G. für die Unabhängigkeit der Forschung dargestellt haben. Hier sagt uns in Ex. 15, das ich die Anh.-Nummer 11 gebe, Prof. Bohn, dass Dr. ter Meer Vorsitz der "Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft" wurde, deren Hauptzweck es war, das Kaiser Wilhelm-Institut für Chemie zu finanzieren, dass der grösste Teil der Summe von RM 200 000. -- von der I.G. gegeben wurde und dass das Institut in seinen Arbeiten völlig frei war, dass die I.G. niemals bestimmte Aufträge stellte, insbesondere nie kriegswichtige Aufgaben dem Institut gab. Nach der Uran-Spaltung hatten auch Dr. ter Meer und andere Mitglieder der I.G. niemals den Arbeiten von Prof. Bohn eine bestimmte, auf die Kriegsführung bezogene Richtung gegeben. Zum Schluss schildert er auf Seite 50, dass Dr. ter Meer neben Prof. Herlein sich dafür eingesetzt hat, dass Prof. Matthes seine Wohnung nicht einem sogenannten "alten verdienten Nationalsozialisten" rauben musste.

Auf Seite 58 bitte ich, ein Dokument Fintelmann als Exh. 12 Dok. Nr. 18 anzunehmen, der erklärt, dass Dr. ter Meer -- -- nein, ich bitte um Entschuldigung, ich habe hier einen Fehler gemacht. Dieses Dokument Fintelmann bezieht sich hauptsächlich auf Ereignisse in

Italien und das möchte ich, damit das klar wird, erst später bringen. Ich nehme das also zurück und bitte, auf Seite 63 das Exhibit Dr. Schnell, Dok. 19, als Exh. 12 anzunehmen. Dr. Schnell war in TLA-Punko in Frankfurt/M tätig und er schildert uns, dass einmal ein Gemeinschaftsabend in der Grueneburg war, eben diesem Hochhaus, in dem die Verwaltung der I.V. ihren Sitz hatte. Es war ein Gemeinschaftsabend und es wurde eine grosse ausserpolitische Rede Hitlers gehalten, in der sich dieser besonders scharf gegen die "Mischung" Roosevelt's in die europäische Politik wandte. Er sagt dann:

"Während dieser Veranstaltung habe ich Dr. ter Meer zu wiederholten Malen beobachtet. Seine Haltung und sein Gesichtsausdruck verrieten untrüglich eines Ablehnung. An einer Stelle der Rede, die bei zahlreichen Hörern besonders starke Beifallsbekundungen ausloste, fuhrte Dr. ter Meer eine deutliche Geste des Unwillens mit dem Kopf aus."

Diese Sache ist den Zeugen so in Erinnerung geblieben, dass er sie viele Jahre nachher uns heute mitteilen konnte.

Auf Seite 65 bringe ich die Dok. Nr. 20 als Exh. 13. Es handelt sich hier um eine Erklärung der Evangelischen Kirchengemeinde in Verdingen, die uns sagt, dass Dr. ter Meer als ein im christlichen Glauben festgewurzelter lauter Charakter bekannt sei, der seine Heimatgemeinde auch nach dem Wegzug nicht vergessen hat, der Gemeinde viel geholfen hat, so dass diese hofft, dass diese Erklärung, die sie auf Seite 65/66 abgibt, ihm zum Segen gereichen möge.

Auf Seite 67 finden wir das Dok. 21, das ich bitte, als Exh 14 einzuführen, ausgestellt von Pfarrer Moser in Kronberg, den Wohnort von Dr. ter Meer, aus dem wir entnehmen, dass er seine kirchlichen Verpflichtungen stets erfüllt und sich in Kronberg nie politisch betätigt hat.

Auf der nächsten Seite 68 finden wir eine Eidesstattliche Erklärung des Ludwig Boedicker, Dok. Nr. 22, das die Exh. Nummer 15 bekommt. In dieser aussert sich Boedicker, der stellvertretende

Ortsgruppenleiter, dass Dr. ter Meer kein Amt in der Ortsgruppe hatte, sich niemals politisch betätigt und auch keine Parteiversammlungen besucht hat.

Auf der nächsten Seite 69 befindet sich eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Louis Leisler Fian, Dok. 23, Exh. 16. Wir sehen auch hier eine Bestätigung, dass Dr. ter Meer sich niemals politisch betätigt hat und sich oft in geringebeitzle-abfälliger Weise uober die Volkswirtschaft aussererte. Da Dr. ter Meer am Tage uober in Frankfurt/N war, ist auch das Dok. 24, das wir als Exh. 17 einfuehren wollen, von Wert. In diesem bestaetigt Dr. Ernst August Struss, der Direktor des VHA, dass sich Dr. ter Meer auch in Frankfurt/N niemals in nationalsozialistischen Sinn politisch betätigt hat.

Auf der nächsten Seite 72, Dok. 25, Exh. 17 - - nein, Exhibit 18, sagt uns der Gaertner von Dr. ter Meer, der seit 1936 in Kronberg bei ihm taetig ist, dass in Haus des Dr. ter Meer niemals die Hakenkreuzflagge gehisst wurde, auch niemals an hohen nationalen Feiertagen, und dass Dr. ter Meer niemals versucht hat, seine Privatangestellten zum Eintritt in die Partei zu bewegen. Was das Haus in Kronberg fuer eine Bedeutung hat, moegen Sie daraus erschehen, dass heute der groesste Generale-Klub dort sein Heim aufgeschlagen hat.

Auf Seite 73 finden wir eine Erklärung eines Postbeamten, Philipp Miffert, Dokument 26, Exhibit 19, der einmal zugegen war, als bei Frau ter Meer fuer die Partei Spenden einkassiert wurden und dass dort der Postmeister Mayrhois, der das Geld einsez, Arklaerte, dass die Spende viel zu gering sei und dass es eine heftige Auseinandersetzung darueber mit der Frau von Dr. ter Meer gegeben habe.

Im nächsten Dokument - - - -

WEIS. D. Bernat. Sie sehen so gut vor, dass wir zuegern Sie zu unterbrechen. Ich glaube jedoch, dass wir uns trotzdem fuer heute vertagen sollen. - Der Militärgerichtshof vertagt sich ~~am~~ mehr auf morgen, 9.30 Uhr.

(Fortsetzung des Militärgerichtshofes VI auf den 11. Februar 1945, 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 11. Februar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHELL: Alle im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte Ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Erstatten Sie Ihre Meldung, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSCHELL: Hoher Gerichtshof, die Angeklagten Brauch, Schmitz, Haefliger und Leutenachlanger sind vom Gerichtssaal abwesend.

VORS.: Die abwesenden Angeklagten sind auf ihren Antrag heute von der Anwesenheit entschuldigt worden. Hat die Anklagebehörde irgendwelche einleitenden Ankuendigungen?

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, gestern hat Herr Dr. Berndt festgestellt, dass er zu dieser Zeit nicht die Absicht habe, den Angeklagten ter Meer in Bezug auf die Angelegenheiten unter Anklagepunkt II zu vernahmen. Ich dachte es wuerde nur Dr. Berndt und den Angeklagten ter Meer gegenüber fair sein, anzuzeigen, dass die Anklagebehörde jetzt die Absicht hat, den Angeklagten ter Meer bezüglich aller Gegenstände zu vernahmen, die wir fuer wichtig halten, da er Partei ist und da wir der Ansicht sind, dass wir in dieser Beziehung unser Recht ausueben muessen, solange er im Zeugenstand ist, ohne in Betracht zu ziehen, dass er moeglicherweise in den Zeugenstand zurueckkehren kann.

VORSITZENDER: Haben Sie etwas zu sagen, Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Dr. Berndt, Ich habe gestern den Grund angegeben, aus dem ich Herrn Dr. ter Meer erst spaeter zu dem Anklagepunkt II vernahmen wollte. Der eine Grund ist der, dass die Bücher des Angeklagten

von Schnitzler noch nicht vorliegen, in dem sich diese Urkunden befinden, die sich auf den Osten und auf Frankreich beziehen.

Bevor ich das nicht habe, glaube ich, dass ich den Angeklagten Dr.

ter Meer nicht erschöpfend zu diesem Punkt vernahmen kann; und um Wie-



derholungen zu vermeiden - Unklarheiten zu vermeiden - habe ich deshalb den Plan, dass ich nach der gegenseitigen Vorlage des Belastungsmaterials zu Punkt II - dass ich erst dann Dr. ter Meer vernahmen will. Hinzukommt noch, dass mir angelegtes Material von einem Herrn, der bisher verurteilt war, noch nicht zugegangen ist.

VORS.: Ich glaube das Gericht hat angegeben, dass es Ihnen erlauben würde, dies in Anbetracht der Umstände zu tun, als die Angelegenheit gestern erwacht wurde. Das Gericht würde es natürlich vorziehen, dass, wenn ein Zeuge in den Zeugenstand tritt, die Seite, die ihn anbietet - ob es nun ein richtiger Zeuge oder ein Angeklagter ist - das Verhör beenden sollte und dass der Verteidiger sein Verhör beenden sollte und dann die Anklagebehörde das Kreuzverhör beenden sollte, alles zu einer Zeit. Das wäre vorzuziehen. Wir sind uns jedoch bewusst, dass wir alle unter gewissen Schwierigkeiten arbeiten hinsichtlich der Fertigstellung der Dokumente und wir möchten keinen Angeklagten benachteiligen wegen Umständen, die ausserhalb seiner und ausserhalb der Kontrolle des Gerichtes liegen. Was Sie jedoch gesagt haben, Herr Dr. Berndt, ist kaum eine Antwort auf das, was die Anklagebehörde vorgebracht hat und das ist - soweit wir verstehen - dass soweit sie betroffen ist, sie vorschlägt, den Angeklagten auf alle Fälle ins Kreuzverhör zu nehmen oder ihn auf alle Fälle zu verhoören, solange er sich im Zeugenstand befindet. Das liegt, wie wir annehmen, innerhalb der Rechte der Anklagebehörde. Die einzige Schwierigkeit, die wir schon, ist folgende: Wenn die Anklagebehörde dies tut und wir Ihnen erlauben, wie wir gewillt sind, Dr. ter Meer später, nachdem das Dokumentenmaterial zur Verfügung steht, zu verwenden, so könnte daraus ein weiteres Kreuzverhör seitens der Anklagebehörde, oder ein weiteres Verhör seitens der Anklagebehörde, erfolgen. Das ist der Grund, weshalb das Gericht vorziehen würde, den ganzen Fall auszutragen, soweit der Zeuge davon betroffen ist oder ein Angeklagter, der sich im Zeugenstand befindet; aber leider sind wir nicht in der Lage, dies zu tun wegen der Dokumentenlage. Es scheint dem Gericht, dass sich die Anklagebehörde im

Recht befindet, weil das ein Angeklagter ist, wenn sie ihn auf irgendeinem Gebiet, das sie fuer passend erachtet, verhoert und wir koennen Ihre Lage gut verstehen, dass Sie einen Teil Ihres Hauptverhoers aufschieben wollen wegen des Fehlens der Buecher.

Einen Augenblick, ich habe die Ansicht des Gerichts ueber diesen Gegenstand vorgetragen und wir braechen jetzt darueber keinen weiteren Kommentar. Sind irgendwelche weitere Bemerkungen seitens der Verteidigung oder der Anklage zu machen, ehe Dr. Berndt mit dem Verhoer des Angeklagten fortfaehrt? Wenn nicht, moechte ich dem Richter Merroll der Schwierigkeiten halber, ihre Buecher zu bekommen, Gelegenheit geben, Ihnen etwas zu sagen.

RICHTER MERRELL: Es ist eine bessere Zusammenarbeit von Seiten der Verteidigung notwendig, wenn die Dokumentenbuecher zu dem benoetigten Zeitpunkt zur Verfuegung stehen sollen. Der Zeitplan, der von der Verteidigung fuer die Auslieferung der Buecher an die Verteidigungszentrale festgelegt wurde, wird nicht eingehalten. Als Resultat steht nicht genugend Zeit fuer die Vorbereitung der grossen Zahl von Buechern, die von der Verteidigung vorgelegt werden, zur Verfuegung. Eine noch ernsthaftere Problem zeigt sich durch das Versagen der Verteidigung, ihre Buecher zur Vorbereitung in der erforderlichen Reihenfolge einzureichen, z. B. haben wir 11 der Meier Buecher, die der Verteidigungszentrale innerhalb eines Zeitraumes von 5 Tagen ausgeliefert wurden. Es wurde mir jedoch spaeter, am Montag dieser Woche gesagt, dass der Verteidiger des Angeklagten der Meier das Buch III mit dem Buch I vor Beginn der Vorlage des Beweismaterials haben wollte und nach den Buechern I, II und III wurden die Buecher X und XI benoetigt. Es ist verstaendlich, dass wenn die Buecher X und XI vor den Buechern IV - IX verlangt werden, nicht zu erwarten ist, dass die Buecher X und XI zur Verfuegung stehen, wenn nicht besondere Vorkehrungen getroffen werden, damit diese Buecher ausserhalb der Reihenfolge vorbereitet werden. Nach Erhalt dieser Information habe ich diese sofort am Montag an die Verteidigungszentrale weitergegeben. Aber selbst so koennen diese Buecher

nicht vor heute fertiggestellt werden! Das Buch I wird wahrscheinlich irgendwann heute Vormittag abgeliefert werden, Buch II etwas später heute Nachmittag. Wenn die Bücher in der Reihenfolge, wie sie benötigt werden, nummeriert werden, so können sie in dieser Reihenfolge vorbereitet werden, ohne dass ein Wirrwarr entsteht und ich glaube auch, ohne Verzögerung. Nun, die Ambros-Bücher ausgeliefert werden, obgleich ich weiß, dass es mindestens 8 Ambros-Bücher gibt, sodass die Ambros-Bücher so schnell wie möglich ausgeliefert werden sollten, damit sie vorbereitet werden können. Noch etwas; wurde mir die Verteidigung in mein Büro, Zimmer 609, eine Aufstellung gezeigt, mit welcher sie mich benachrichtigt, wann sie die gesamten Bücher, die für ihre Mandanten fertiggestellt werden müssten, der Verteidigungszentrale ausgeliefert hat. Auf Grund dieser Information kann ich mit der Verteidigungszentrale prüfen und die Vorbereitung der Dokumentenbücher der Verteidigung kann erfolgen. Nun, alle Bücher sind jetzt erhalten worden und wir hoffen, dass sie anfangs der Woche verfügbar sein werden. Sie können aber nicht zur Verfügung gestellt werden wenn nicht über ein Wochenende stehen sollten, wenn das Beweismaterial des Angeklagten der Wehr vollständig ist.

VORS.: Erlauben Sie mir noch etwas zu bemerken zu dem, was Richter Merrell gesagt hat, indem ich bekannt gebe, dass die Language Division augenblicklich unter grossem Druck steht, infolge der Tatsache, dass drei Prozesse sich ihrem Ende nähern. Dies erfordert, wie Sie alle wissen, dass zur Vorbereitung des Beweismaterials viel Zeit für die Übersetzungen benötigt wird. Wir glauben, dass wenn wir eine vollkommene und beträchtliche Zusammenarbeit von Seiten der Anwälte in diesen Prozess für die nächsten zwei, drei oder vier Wochen haben werden, wir unsere Aufgaben hinter uns bringen werden, soweit die technischen Angelegenheiten betroffen werden, und ich hoffe, dass Sie, meine Herren mit dem Richter Merrell in Verbindung bleiben und die Vorschläge, die er gemacht hat, befolgen, damit wir durch den Mangel dieses Dokumentenmaterials nicht zu sehr behindert werden. Herr Dr. Hoffmann.

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann fuer Ambros. Herr Praesident, ich bin leider etwas zu spaet gekommen. Ich hoerte, dass auch ueber die Buecher von Ambros gesprochen worden ist, darf ich dazu Judge Merrell kurz sagen, die Technik dieser Buecher ist so, dass ich meine Buecher auf Stenoile fertigstelle und dass ich diese dem Verteidigungs Center einreiche, damit sie in Micrographraum abgezogen werden koennen. Dann koennen die abgezogenen Kopien ueber das Defense Center zur Uebersetzungsabteilung. Nun sind meine Buecher zwar fertig: es ist aber eine Sperre im Micrographraum zum Abziehen der deutschen Exemplare, weil andere vorkommen, insbesondere die Buecher von ter Meer und Schneider, was ja auch im Augenblick dringender ist, sodass zwar meine Buecher von mir aus fertig sind, aber noch nicht auf der Liste von Judge Merrell erscheinen, weil sie auf dieser Liste erst erscheinen, wenn sie abgezogen sind und zur Uebersetzungsabteilung gehen.

VORSETZER: Dies meine Herren ist ein weiterer Grund, weshalb es sehr nuetzlich waere, wenn Sie entweder persoenlich oder durch schriftliche Aktennotiz des Richter Merrell ueber die Lage informiert halten wuerden. Wenn er die Tatsachen nicht kennt: so ist er nicht in der Lage, sie so zu unterstuetzen, wie Sie berechtigt sind. Wenn sie also dies tun, so wird es sehr nuetzlich sein. Liegen andere Bekanntmachungen vor? Wenn nicht, koennen Sie, Herr Dr. Berndt, mit Ihrem Verhoer fortfahren.

DR. BERNDT: Ich habe gestern geschlossen mit der Vorlage des Zeugnisses Eiffert Exh. 1^o, Band I. Ich darf mit der Vorlage von Dokumenten in meinen Buch I fortfahren.

Ich bitte aufzuschlagen Band 74 - Seite 74, auf welcher Seite sich befindet ein Affidavit des Dr. Gustav Kuepper. In diesem hat er erkluert, dass Dr. ter Meer in der Behandlung seiner Untergebenen streng aber von hoechster sachlicher Gerechtigkeit war, dass er in der Wiederaufruestung Deutschlands eine Massnahme zur Selbstverteidigung und Staerkung des nationalen Ansehens, nicht aber ein Mittel zur Vorbereitung eines Angriffskrieges erblickt hat. Er hat weiter Angaben gemacht ueber die Stellungnahme Dr. ter Meers bei den Verhandlungen der Francolor

und zum Schluss Erklärungen abgegeben über den Beitritt Dr. ter Meer zur Partei. Angaben, die die Ausführungen und Erklärungen meines Mandanten bestätigen.

Ich bitte diese Erklärung von Dr. Knepper als Exhibit 20 anzunehmen zu wollen.

Auf Seite 78 befindet sich eine Erklärung einer Anna Weber, der ich die Nummer 21 geben möchte. Sie bestätigt, dass ter Meer in schroffen Gegensatz zu vielen Massnahmen der Partei stand, dass er schärfstens die in Deutschland um sichgreifende Planwirtschaft bekämpfte und sich in gewissen Augenblicken sehr ruckhaltlos gegen die Partei ausdrückte. Fraulein Weber kam später nach Italien, wo sie Herrn Dr. ter Meer wieder antrifft und bei ihm dieselbe ablehnende Einstellung gegen die Parteilosstellung. Auf Seite 80 findet sich eine Erklärung des Dr. Ernst Boehringer, die ich bitte, als Exhibit 22 anzunehmen. Er betont in derselben am Schluss ebenfalls, dass ter Meer auf Drängen der Parteilosstellung eingetreten ist, dass er die Rassen Theorie vorabscheute und dass er aus seiner inneren Einstellung nie ein Bohl machte. Dr. Boehringer ist Fabrikant und Inhaber einer chemischen Fabrik und deshalb ist seine Aussage wohl von Bedeutung, dass er Dr. ter Meer als einen Vertreter - wie er auf der ersten Seite sagt - der privaten Familienindustrie bezeichnet und vor allem Dinge, dass er betont, dass Dr. ter Meer gegenüber der mittleren Industrie stets eine faire Einstellung hatte und dass ihm Gewaltpolitik immer forlag. Auf Seite 83 finden wir die Erklärung von Dr. Spanzenberg, der wir als Exhibit die Nummer 23 geben. In dieser möchte ich nur den letzten Absatz hervorheben, in dem Dr. Spanzenberg erklärt, dass im Jahre 1942 bei der Waggonfabrik Verdingen, dessen Aufsichtsrat Dr. ter Meer angehörte, ein Vorstandsposten zu besetzen war und dass Dr. ter Meer ablehnte, einen Pö zum Vorstandsmitglied zu berufen und in den Vorstand drei Nichtparteilosen kamen, darunter ein anerkannter Sozialist.

Ich bitte dann aufzuschlagen Seite 88, wo wir finden eine Erklärung eines Chemikers Klingeb. Ich bitte diese Erklärung mit Exhibit 24 zu be-

zeichnen. Er berichtet von einem interessanten Vorfall. Im Winter 40 auf 41 fand in Heereswaffenamt eine Besprechung statt, bei der Vertreter verschiedener Zentralbehörden des Oberkommandes und der Industrie teilnahmen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, fues das Protokoll, Sie beziehen sich jetzt doch auf Ihr Dokument 32?

DR. BERNDT: Jawohl

VORSITZENDER: Wollen Sie das Dokument 31 vorläufig auslassen?

DR. BERNDT: 31 lasse ich vorläufig aus.

VORSITZENDER: Gut.

DR. BERNDT: Er erklärt, dass Ministerialdirektor Zahn sehr hohe Anforderungen an die Industrie stellte, sodass die Anwesenden über die Höhe der Anforderungen uberragt waren. Als letzter der Teilnehmer an dieser Sitzung erklärte der Meer:

"Auch wenn es Ihnen gelingen sollte, meine Herren, die heeresseitig gewünschten Lieferprogramme zu verwirklichen, so halten Sie sich bitte stets vor Augen, dass es den Vereinigten Staaten spielend möglich sein wird, von allen hier erwahnten Produkten das Zehnfache herzustellen und dieses wirtschaftliche Übergewicht eines Tages in die Waagschale zu werfen."

Der Affiant erklärt, dass die Offiziere über diese Aussage empört waren und man ihm das mislagte als ein Zeichen geringer Kriegsfähigkeit.

Ich darf dann bitten, Seite 119 aufzuschlagen, in der wir eine Erklärung von Dr. Moeller finden unter Dokument Nummer 40. Sie bekommt die Nummer 25 als Exhibit; Ich will aus dieser bloss eine Sache hervorheben, die sich auf Seite 120 unter Ziffer 2 befindet:

Nach den Ausschreitungen am 8./ 9. November 1938 fand eine Sitzung im Verwaltungsgebäude der I.G. statt. Anschliessend haben die Herren zu Mittag gegessen. Anwesend waren etwa 20 Herren. Ohne Rücksicht auf das im Raum anwesende Bedienungspersonal erklärte Dr. ter Meer sehr erregt:

"Ich verstehe nicht, wie jemand auch nur ein Wort zur Entschuldigung dieser Vorgänge finden kann. Das war ein Verbrechen. Die Kerle haben die Ratten aus ihren Löchern gelassen. Keine Regierung tut so etwas ungestraft."

Ich bitte jetzt nach vorn zu gehen und Seite 37 aufzuschlagen, wo wir das Dokument von Herrn Loehr Nummer 12 finden. Ich darf es bezeichnen mit Exhibit Nummer 26. Dr. Loehr kennt meinen Mandanten in diesem Jahr 25 Jahre lang, also ziemlich genau. Er ist durch ter Meer im Jahre 1939 nach den Vereinigten Staaten gekommen, kam 1930 zurück und wurde Dr. ter Meer zur Einzelmitarbeit von Amerika-Angelegenheiten beigegeben, was fuer uns, fuer die Buna-Betrachtung von Wichtigkeit ist. Er wurde spaeter stellvertretender Leiter des TBA-Bueros. Er hat ter Meer auf vielen Geschaeftsfahrten begleitet und war Zeuge einer grossen Anzahl geschaeftlicher Verhandlungen. In diesen schildert er ter Meer als streng sachlich, objektiv eingestellt und als einen Mann, der nie einseitig geurteilt hat, dass er, wie Seite 39 hervorgehoben wird, den Grundsatz neuerer Fairness hatte und dass deshalb sein Urteil von vielen in oft schwierigen Situationen eingeholt wurde. Dabei zeigte er ein warmes Verstaendnis und Mitgefuehl fuer die Noote seiner Mitmenschen, denen er manchmal wirksam geholfen hat, ohne irgend welches Aufheben zu machen. Dr. Loehr erkluert dann weiter, dass Dr. ter Meer gegen die Partei eingestellt war, Veranstaltungen oetentativ ferablied und scharfe Kritik ausserte. Er gibt dann am Schluss mehrere Faelle an, bei denen Dr. ter Meer Leuten, die durch die Partei verfolgt waren, geholfen hat. Wir finden hier eine Erkluerung zugunsten eines Juden Dr. May, dessen Namen wir spaeter noch einmal kennen lernen werden, den er im Jahre 1935, also zwei Jahre nach Hitlers Herrschaft, trotz aller Widerstaende zum Vorsitz einer Kommission, einer der wichtigsten Kommissionen der I.G. vorgesehen hatte und dass er ihn dann, als er Schwierigkeiten bekam, zu Studienzwecken nach Ostasien sandte und von da aus spaeter nach England und dass Dr. ter Meer sich persoenlich dafuer eingesetzt hat, dass Dr. May eine laufende

Vergütung in englischen Pfunden erhielt.

Auf Seite 40 wird dann unter Ziffer 2 erwähnt, dass Dr. ter Meer einem Dr. Wawiasky im Jahre 1936 geholfen hatte und dass er dafür sorgte, dass Dr. Wawiasky eine Stellung in den Vereinigten Staaten bekam, seine Ausreise genehmigt wurde und er sein ganzes bewegliches Eigentum nach Amerika mitnehmen konnte. Dr. Wawiasky ist durch Vermittlung Dr. ter Meers heute Chefchemiker der Farbenabteilung der General Aniline in Amerika. Bei derselben Firma befindet sich der Chemiker Dr. Richter, der mit einer Jüdin verheiratet war und auch deshalb auswandern musste und dem Dr. ter Meer auch zu dieser Stellung verholfen hat. Im gleichen Jahre 1937 hat ter Meer Professor Wirsinger in Bonn geholfen, der erst nach Amerika ging und dann später in die Schweiz, und der heute als Professor an der Universität in Basel tätig ist. Er steht hier Zuerich, aber er ist jetzt in Basel.

In Ziffer 5 wird erwähnt noch Herr Dr. Robert Berliner, der 1939 Deutschland verliess, in England bei der Trafford Chemical tätig war und jetzt wieder eine leitende Stellung in Leverkusen bekleidet.

Auf Seite 43 finden wir eine Erklärung von Dr. Struss, der wir die Exhibitsnummer 37 geben. Dr. Struss ist uns allen als Zeuge hier in diesem Saal bekannt. Ich kann, glaube ich, diese Erklärung dazu kurz fassen. Ich möchte bloss hervorheben, dass dieser langjährige Mitarbeiter Dr. ter Meers besonders bestaetigt, dass Dr. ter Meer sich von jeder Betätigung im Parteileben voellig zurueckgehalten hat, auch von Schulungskursen, und dass er nur da tätig wurde, wo er es mit dem besten Willen nicht umgehen konnte, das heisst zum Beispiel bei einer Gruendung eines Kunststoffinstitute in Frankfurt am Main. Im Herbst 1938 war Dr. ter Meer mit Dr. Struss auf einer Reise in Hannover, in den Tagen, in denen dieses Judenpogrom erfolgte. Dr. Struss schildert hier ganz offen, dass er nach der Rueckkehr in Frankfurt im Fuere Dr. ter Meers sagte, dass wohl die Sache gar nicht so schlimm gewesen sei und dann erklart Dr. Struss hier:

Hierauf sprang Dr. ter Meer in der fuer ihn bei wichtigen An-
laessen charakteristischen Art von seinem Platz auf und hielt
mir im Umhangen einen langen Vortrag ueber das, was in Deutsch-
land geschehen sei, was er als ausserordentlich schwerwiegend,
fueroerchterlich auch von der menschlichen Seite und unabsehbar
in den politischen Folgen bezeichnete:

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, der Gerichtshof ist der Ansicht,
dass angesichts der Natur der Dokumente, die in Ihrem Buch I enthalten
sind, Ihre Dokumentenvorlage sehr beträchtliche Vorkuerzungen werden koennte,
ohne dass dadurch das Gericht oder das Mandanten irgendwie geschadet
wuerde. Die Natur dieser Dokumente ist im wesentlichen die gleiche. Wir
muessen sie doch alle lesen und nun um Zeit zu sparen, duerfen wir Ihnen
vorschlagen, dass es in den meisten Faellen ausreichen wird, wenn Sie
dem Dokument nur eine Nummer geben. Wir legen Ihnen keine bindende
Vorschrift auf, dass Sie dazu kein Kommentar abgeben sollen, aber
viel Kommentar ist wirklich nicht notwendig, weil man in kurzer Zeit
die Dokumente lesen und das ganze Buch verdauen kann. Wir schlagen
Ihnen das vor, um Ihre und unsere Zeit zu sparen und wenn Sie Ihre Bar-
legungen in Bezug auf die verbleibenden Dokumente in diesem Buch etwas
abkuerzen koennten, dann duerfen Sie ganz sicher sein, dass Sie Ihrer
Verantwortung als Verteidiger in diesem Fall doch voll nachgekommen
sind.

DR. BERNDT: Ich will das gerne beruecksichtigen, Herr Praesident.
Seite 34 finden wir eine Erklaerung einer Frau Finkelstein. Ich bitte
sie als Exhibit 28 anzunehmen. Sie erklaert die Hilfe, die Dr. ter
Meer ihrem juedischen Mann hat angedeihen lassen. Auf Seite 123 ist
die Erklaerung von Richard von Szilvinyi, die ich als Exhibit 29
anzunehmen bitte. Er erklaert die Beziehungen von Dr. ter Meer zu dem
juedischen Schwiegervater von Szilvinyi, der in diesem Prozess oft-
genannt Dr. Carl von Weinberg. In dem Dokument vorher auf Seite
122 findet sich die Erklaerung des Dr. Martens.

Ich bitte, ihr die Exhibitsnummer 30 zu geben. In dieser wird fest-
gestellt, dass der Vorstand der I.G. den beiden juedischen Herrn von
Weinberg, Carl und Arthur, geholfen hat, insbesondere auch durch
Zurverfuegungstellung von Devisen in der Schweiz. Damit habe ich bis auf
einige "okumente, die sich auf ander. Fragen beziehen, die Vorlage der
Affidavits in Buch 1 abgeschlossen.

Ich darf dann fortfahren in der Vernehmung von Dr. ter Meer.

DR. BERDT: Ich beabsichtige, jetzt ganz kurz aufzuzeigen die Tätigkeit, die Dr. Ter Meer ausserhalb der I.G. entwickelt hat. Darf ich fragen, ob das Hohe Gericht den Nachtrag zu Band 1 erhalten hat?

VORSITZENDER: Nein, Herr Dr. Berndt.

DR. BERDT: Es sind gut. Dann darf ich diese 3 Erklärungen zunächst zur Identifizierung einreichen?

F: Herr Dr. Ter Meer. Würden Sie sich ausssern ueber Ihre Ernennung zum Wehrwirtschaftsführer?

A: Ich würde zu einem sehr späten Zeitpunkt, meiner besten Erinnerung nach erst im Jahre 1942, Wehrwirtschaftsführer. Die Ernennung ging von der Handelskammer in Frankfurt a.M. aus, bzw. vom Reichswirtschaftsministerium. Ich habe der Angelegenheit keine besondere Bedeutung beigemessen, weil zu dieser Zeit die Institution des Wehrwirtschaftsführers keine wesentliche Bedeutung mehr hatte, die sie früher einmal gehabt haben soll. Es handelte sich um eine reine Dekoration.

DR. BERDT: Ich darf hierzu kurz vorlegen das Dokument Nr. 45, eine Erklärung des früheren Geschäftsführers der Industrieabteilung der Industrie- und Handelskammer in Frankfurt a.M. Dr. de la Rol. Da es dem Gericht noch nicht vorliegt, lege ich es zunächst zur Identifizierung vor und bitte, die Nummer 31 zu vermerken. In dieser Erklärung werden die oben gemachten Aussagen meines Mandanten bestätigt.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt. Ist das ein Dokument im Anhang zu Buch 1?

DR. BERDT: Jawohl, im Anhang zu Buch 1.

VORSITZENDER: Danke schon.

DURCH DR. BERGT:

F: Sie erhielten später noch eine Stellung in Italien, wohin Sie am 15. September 1943 gegangen waren?

A: Ja.

F: Wollen Sie bitte darüber einige kurze Erklärungen machen?

A: Ich wurde im September 1943 ganz kurzfristig vom Minister Speer beauftragt, einer Gruppe von Industriellen beizutreten, die unter Führung eines Generals Loysers, des Generalbeauftragten, in Italien fuer das Rüstungsministerium, eingesetzt werden sollte, um die damals durch Kohlenmangel und Einstellung des Eisenbahnverkehrs voellig zum Stillstand gekommene norditalianische Industrie wieder in Gang zu setzen. Ich konnte mich damals dieser Aufforderung nicht entziehen, zumal es urspruenglich hieß, dass der Aufenthalt nur wenige Wochen in Anspruch nehmen werde. Mein erster Aufenthalt in Italien dauerte aber statt dessen, ich glaube, etwa 9 oder 10 Wochen. Die militärische Entwicklung im suditalienischen Raum kam ganz anders, als man erwartet hatte und man kam zu der Erwägung, dass die Wiederingangsetzung der norditalienischen Industrie von langer Dauer sein werde, und dass man die Industriellen aus den verschiedenen Industriegruppen dort behalten wolle, so auch mich fuer die chemische Industrie. Ich habe infolgedessen meine Tätigkeit in Italien beibehalten und bin dort bis zum Kriegsende geblieben.

DR. BERGT: Auf die Tätigkeit Dr. Ter Meer's in Italien komme ich später bei Punkt 2 noch eingehend zurück.

DURCH DR. BERGT:

F: Herr Dr. Ter Meer. Waren Sie, und von wann ab, Mitglied der Wirtschaftsguppe chemische Industrie?

A: Ja, ich war Mitglied des Präsidiums der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie seit 1942. Die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie wurde im Jahre 1941 neu organisiert, weil sie als Organ des Rüstungsministeriums stärker in die Lenkung der Produktion der deutschen chemischen Erzeugung eingreifen sollte. Für diese Reorganisation wurde ein Komitee berufen, im Sommer 1941, dessen Mitglied ich war. Mehrere Herren dieses Komitees wurden dann im Jahre 1942 in das neugewählte Präsidium der Wirtschaftsgruppe hineingewechselt. Herr Schlosser, von der Deutschen Gold- und Silber-Scheideanstalt, wurde Vorsteher dieses Präsidiums und ich wurde sein Stellvertreter. Neben dem Präsidenten gab es noch ein technisches Gremium, dessen Vorsitz ein Herr Dr. Doerr war, während ich sein Stellvertreter war. Zu einer praktischen Tätigkeit ist es aber mich in hohem Ausmasse nicht gekommen, da wir uns begreiflicherweise in der ersten Zeit sehr stark mit Organisationsfragen zu befassen hatten, also speziell die Errichtung neuer Untergruppen, Fachgruppen usw., und dann wurde ich im September 1943 nach Italien berufen und habe von diesem Zeitpunkt an mich in der Wirtschaftsgruppe gar nicht mehr sehen können.

DR. HERNOT: Zu diesen Angaben darf ich vorlegen, das Dokument Nr. 17 im Dokumentenbuch 1, auf Seite 36. Ich bitte, es anzunehmen als Exhibit Nr. 32. Es ist ein Affidavit von Herrn Hermann Schlosser, dem Präsidenten der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, das die Angaben, die wir eben von Herrn Dr. Tor Maar gehört haben, bestätigt.

F: Herr Dr. Tor Maar. Entsinnen Sie sich, dass hierzu Dr. Braun ein Exhibit abgegeben hat, in dem er u. a. behauptet, kurz insgeheim, dass Sie Ihre Stellung in der Wirtschaftsgruppe zugunsten der I.G. etwas ausgenutzt hatten.

Erinnern Sie sich?

A: Ja. Ich erinnere mich dieses Affidavits eines Herrn Ehmman, der, soviel ich weiss, Stellvertreter von Herrn Dr. Ungewitter war. Herr Ehmman ist aber als Zeuge hier im Stand gewesen, und hat vor der Befragung sein Affidavit berichtigt, und gerade diejenigen Dinge richtig gestellt, die er mir gewissensschmerzen in seinem Affidavit zum Vorwurf macht.

DR. HERMUT: Das ist richtig. Ich darf mich beziehen auf das Exhibit 499, das sich befindet im englischen Band 24, Seite 13, im deutschen Band 22, Seite 44, und die oben erwähnte Berichtigung ist erfolgt durch die Befragung des Zeugen Ehmman durch Mr. Sprecher am 7. Oktober 1947.

F: Ich habe noch eine Frage zur Wirtschaftsgruppe. Hat diese Wirtschaftsgruppe sich mit Arbeiterfragen befasst?

A: In der Wirtschaftsgruppe war eine Abteilung, die sich mit Arbeiterfragen befasste. Ich habe mit dieser Abteilung nicht sehr viel zu tun gehabt, aber ich weiss, dass der Dezernent gelegentlich an Sitzungen des Präsidiums teilnahm. Es handelte sich damals im wesentlichen darum, dass die Wirtschaftsgruppe, Chemische Industrie diejenige Stelle war, welche auf Anforderung von Mitgliedsfirmen sogenannte Dringlichkeitsbescheinigungen fuer die Beschaffung von Arbeitskräften ausstellte, mit denen dann die Firmen bei den zuständigen Landesarbeitsämtern oder den örtlichen Arbeitsämtern vorstellig werden konnten. Es sind auch sonstige Fragen besprochen worden, z.B. als die Luftangriffe in Deutschland im Jahre 1943 zunahmen, wurde von den verschiedenen Industriefirmen eine bewegliche Handwerkerkolonne zusammengestellt, die bei verkassenden Feuern möglichst schnell zur Reparatur in ein bestimmtes Werk geschickt werden konnte. Aus meiner späteren Zeit aus Italien weiss ich, dass die Wirt-

schaftsgruppe einige Personen nach Italien schickte, die italienische Arbeiter zur Beschäftigung in Deutschland anwerben sollte.

F: Das genügt, glaube ich; denn auf diese Frage komme ich später bei Italien noch eingehend zurück. Waren Sie noch in einer Berufsgenossenschaft?

A: Jawohl. Ich wurde im Jahre 1939 Leiter der Berufsgenossenschaft Chemische Industrie. Unter Berufsgenossenschaft verstehen wir in Deutschland halboeffentliche, halbprivate industrielle Organisationen, welche die Versicherung von Angestellten und Arbeitern gegen Unfälle und Betriebskrankungen durchföhrt.

DR. BERNDT: Ich darf hierzu vorlegen, aus Band I, Seite 52, das Dokument von Dr. Martius, Nr. 16, Dr. Tor Moor, das die Exhibit Nr. 33 erhalten soll. Ich verweise auf dieses ohne weitere Ausführungen.

DURCH DR. BERNDT:

F: Wir hatten in Frankfurt eine Handelskammer, Herr Doktor?

A: Ja.

F: Waren Sie Mitglied?

A: Ich wurde zu irgendeinem Zeitpunkt vor 1939 - genau weis ich das Jahr nicht - in den sogenannten Beirat der Handelskammer berufen.

F: Und Ihre Tätigkeit?

A: Meine Tätigkeit war rein nomineller Natur. Es war ein grosser Beirat von vielen Personen, wo gelegentlich Fragen allgemeiner wirtschaftlicher Natur, die von örtlichem Interesse fuer die Firma waren, vorgebracht wurden.

F: Es gab auch ein Haus der Technik?

A: Ja.

F: Im Gross-Hessener-Nassau? Wollen Sie uns darüber

etwas sagen?

A: Ja. Das Haus fuer Technik wurde etwa 1941 oder 1942 in Frankfurt gegruendet. Dieses Haus der Technik wurde eingerichtet nach dem Vorbild des ersten grossen Hauses der Technik in Essen - also in Ruhrbezirk - in dem wissenschaftliche Veranstaltungen, Vortraege und dergleichen, fuer die Mitglieder abgehalten wurden. Man hatte damals wohl die Absicht, deraertige Hauser der Technik in den mitteldeutschen Industriesteetten zu errichten, und so ist ein solches in Frankfurt gegruendet worden, und ich habe zu Tage der Gruendung, die uebrigens auf dem Papier stand, denn es ist nie dazu gekommen, einen Vortrag ueber die Technologie des Kautschuks und die Anwendung des Kautschuks zu halten.

F: Ist Ihnen die Emil Fischer Gesellschaft bekannt gewesen?

A: Ja. Die Emil Fischer Gesellschaft war eine von der Industrie gegruendete Gesellschaft, welche die Finanzierung des Kaiser-Wilhelm-Instituts fuer Chemie uebernommen hatte. Diese Gesellschaft hatte Herrn Artur von Weinberg als Leiter oder Praesidenten, etwa bis zum Jahre 1937 oder 1938. Herr von Weinberg konnte sich in dieser Position nicht mehr laenger halten und bat mich dann, sein Nachfolger zu werden, was ich auch getan habe.

F: Und was war der Zweck dieser Gesellschaft?

A: Das war die Aufbringung von Geldmitteln fuer das Kaiser-Wilhelm-Institut fuer Chemie in Berlin, und die Hauptaufgabe des Praesidenten war, dafuer zu sorgen, dass die Mitglieder recht hohe Beitraege bezuehlen.

F: Standen Sie auch zu dem oben erwaehnten Kaiser-Wilhelm-Institut in Beziehung?

A: Nur insoweit, als ich fuer die Finanzierung desselben sorgen musste, und mit dem Leiter des Kaiser-Wilhelm-In-

titute fuer Chemie, Herrn Professor Hahn, mich haeufiger
darauber unterhielt, oder in Briefwechsel stand, wenn er z.B.
bestimmte Goldbeträge fuer die Beschaffung eines neuen
Apparates oder einer neuen Maschine benoetigte, dass er sich
bei mir erkundigte: "Kommen wir mit dem Gold aus?" Sonst
habe ich an sich mit dem Kaiser-Wilhelm-Institut nichts zu
tun, denn es stand unter Leitung dieses Direktors.

F: Sie scheinen auch fuer finanzielle Ange-
legenheiten oeffters angegangen worden zu sein. Sie waren auch
im Stipendienausschuss der Justus Liebig Gesellschaft?

A: Ja. Die Justus Liebig Gesellschaft war
eine ebenfalls von der Chemie Industrie gegruendete Gesell-
schaft, die gewisse Geldmittel aufbrachte, um juengere Stu-
denten, die ihr Examen gemacht hatten, einen laengeren Auf-
enthalt als Assistenten an der Universitaet zu ermoeglichen,
und dadurch fuer eine Hebung der Qualitaet des Chemiewach-
ses zu sorgen.

F: Ich glaube, das genuegt. Dann waren Sie
noch Schatzmeister der chemischen Gruppe im nationalsoziali-
stischen Bund deutscher Techniker?

A: Ja.

F: Was hatten Sie da fuer eine Taetigkeit?

A: Ich habe, glaube ich, gestern schon er-
waehnt, dass ich als Mitglied des Verbandes deutscher Chemi-
ker auferntlich Mitglied des nationalsozialistischen Bundes
deutscher Techniker wurde. Im Jahre 1942, glaube ich, fiel
es einigen Herren in diesem Bund ein, die Sache irgendwie
neu zu organisieren und eine sogenannte Fachgruppe Chemie
im nationalsozialistischen Bund deutscher Techniker zu schaf-
fen. In diese Fachgruppe Chemie wurde nun der Verein deutscher
Chemiker, die deutsche Chemiengesellschaft und andere entspre-
chende Organisationen aufgenommen. Es wurde ein Praesidium

geschaffen, und in diesem Presidium bekam ich die Rolle eines
Schatzmeisters, jedoch ein Amt, ohne praktische Konsequenzen,
weil damals in Deutschland das Geld fuer solche Zwecke verboten
war.

F: Ich darf in diesem Zusammenhang hinweisen auf die
Zeugenaussage Schieber von 14. Januar d.J., nachmittags, in dem
er bezeugt hat, dass die Stellung Dr. Ter Meers als Schatz-
meister ueberhaupt keine Bedeutung hatte.

Wir haetten dann diesen Komplex abgeschlossen, und kom-
men jetzt zu internen Fragen, naemlich Ihrer Stellung und Ihrer
Taatigkeit innerhalb der I.G. Um dieses zu verstehen, muss
man ganz kurz den Werdegang der I.G. und den Werdegang der
einzelnen wichtigen Ereriden der I.G. kennenlernen. Ich darf
Sie deshalb um eine kurze Schilderung bitten ueber die Gruende,
die im Jahre 1916 zur Interessengemeinschaft der deutschen
Textilfarbenfabriken gefuehrt haben?

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ANGEKLAGTEN TER MEER
DURCH DR. BERNDT:

A: (Forts.)

Die Gruende waren folgende: Im Jahre 1916 wurde es in
Deutschland klar, dass eine Landerung in Bezug auf die Stellung
der deutschen Farbenfabriken in der Welt eintreten wurde.
Durch den Ausbruch des Krieges war die fatale Konsequenz in
verschiedenen Landern der Erde eingetreten, dass die Textil-
industrien dieser Laender praktisch ohne Farbstoffe waren,
denn bis 1914 lieferten die deutschen Farbstoff-Fabriken rund
85 Prozent der Welt. Diese drastische Erscheinung erregte na-
tuerlich grossen Unwillen in der Oeffentlichkeit und die che-
mischen Industrien in Amerika, England und anderen Landern
warfen sich mit besonderer Intensitaet nunmehr auf die Farben-
fabrikation.

Herr Duisberg sah damals vorus, dass, gleichgueltig

wie der Krieg ausgehen würde, die überwiegende Stellung der deutschen Farbenindustrie in der Welt voraussetzt sein würde, und das gab das Motiv zur Bildung der Interessen-Gemeinschaft im Jahre 1916.

F: Kann es nun später auch so, wie Duisburg vorausgesehen hatte?

A: Ja, es kann viel schlimmer.

F: Würden Sie das bitte schildern.

A: Durch den verlorenen Krieg büßte die deutsche Teerfarben-Fabrikation ihre ausländischen Fabrikationsfilialen in England, Frankreich, Russland - auch in Afrika war eine kleine - ein. Sie verlor ihre Verkaufsorganisationen in Ausland; ihre Patente und ihre Warenzeichen wurden beschlagnahmt. Die am Rhein liegenden Fabriken wurden besetzt. Chemiker in der Uniform von Besatzungs-offizieren spürten unsere Verfahren und Erfahrungen aus. Hochwertige Farbstoffe, die die junge Konkurrenz im Ausland noch nicht herstellen konnten, mußten auf Reparationskonto geliefert werden.

F: Was geschah nun im Jahre 1925?

A: Die ausländische Konkurrenz im Farben-Gebiet, das Arbeitsgebiet, das damals für die Bilanz der I.G. - ich möchte sagen ausschlaggebend war, wurde etwa um die Mitte der 20-er Jahre immer fühlbarer. Die Länder, die die Farbstoff-erzeugung aufgenommen hatten, hatten sich durch hohe Schutz-zölle geschützt beziehungsweise sogar teils durch Einfuhr-verbote, das sogenannte Lizenz-System in England.

Es wurde uns ganz klar, dass die deutschen Farbenfabriken niemals wieder auf eine volle Produktion kommen würden. Es war selbstverständlich, dass wir zu einer tiefgreifenden Rationalisierung sowohl in der Fabrikation wie auch im Verkauf kommen mussten, denn bisher hatten wir noch in allen übrigen Fabriken fabriziert, und jede Einzelfirma der Interessen-Gemein-

schaft hatte ja noch ihre eigene Verkaufsorganisation praktisch in allen Ländern der Erde. Das war sehr kostspielig. Nun war aber die Verbindung zwischen den Firmen nichts weiter als ein Vertrag, der zwar auf sehr lange Sicht geschlossen, immerhin aus wichtigen Gründen kündbar war.

Auf Grund dieses Zustandes wollte niemand eine Fabrikation einstellen oder eine Verkaufsagentur im Ausland aufgeben.

Die einzige Lösung, die Fusion, das war der Grund.

F: Wieviele Firmen wurden durch diese Fusion zusammengeschlossen?

A: An sich acht Firmen; aber von den acht Firmen waren zwei ausserhalb der Farben-Industrie, Cassella und Kalle. Cassella blieb als selbstständige Firma und Kalle wurde später als Firma aufgelöst und anderweitig eingegliedert.

F: Können Sie mir die fusionierten Firmen mit Namen kurz nennen?

A: Ja; das war die Badische Anilin- und Sodafabrik in Ludwigshafen; das waren die Hoechst-Farben-Werke in Höchst; das waren die Farben-Fabriken, vormals Ludwig Beyer in Leverkusen; das war die Aktiengesellschaft fuer Anilinfabrikation in Berlin; es war die Chemische Fabrik Grisehain-Elektron; es waren die Chemischen Fabriken, vormals Weiler-Ter Meer in Urdingen.

F: Als diese acht Firmen sich nun zur Fusion zusammenschlossen, hatten die Leiter dieser Firmen die Absicht, eine beherrschende Stellung in der chemischen Industrie zu erringen?

A: Nein. Ich habe Ihnen ja vorher geschilfert, dass die Gründe zur ersten Bildung der Interessengemeinschaft und Fusion rein defensiv waren.

F: Ist jemals bei irgendeinem Kopf der Gedanke gewesen, diese Fusion auszubauen zur Beherrschung ausserhalb

Deutschlands, gleichsam eine Weltherrschaft der chemischen Industrie zu gründen?

A: Nein, auch das nicht; eine solche Absicht hat nie bestanden. In uebrigen kann eine solche Absicht auch nie von einem Laien geaussert werden, der die Struktur der chemischen Industrie nicht kennt. Man kann, wie es ja vor 1914 der Fall war, in einem hochwertigen Spezialgebiet wie bei Farbstoffen eine ueberwiegende Stellung einnehmen; aber fuer die weitaus groesste Zahl der uebrigen chemischen Produkte kommt das gar nicht in Frage, denn seit Anfang des 19. Jahrhunderts, wo die Chemie begann, beziehungsweise seit Mitte des 19. Jahrhunderts, wo sie sich staerker entwickelte, haben alle Industriestaender der Welt die grossen, schweren Chemikalien immer im Inland erzeugt, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil diese Produkte, die ja billig sind, teure Transporte gar nicht vertragen.

Wir haben daher in allen Industriestaeten der Welt eine breit ausgelegte chemische Industrie, die Sauren, Alkalien, Chlor, Chlorkalk, Phosphate usw. erzeugt. Ebenfalls verfuegen aeentliche Industriestaeten der Welt ueber eigene Erzeugungen in solchen Sektoren, wie Fabrikation von Seifen und Fetten, Anstrichfarben, Lacke, Kunstseide, fertige Garzwaaren und vieles andere.

Auch in Deutschland hat ja die I.G., obwohl sie dort wirklich eine ueberwiegende Stellung hatte, aus dem vorher geschilderten Grunde nur einen Anteil an der Gesamtproduktion von etwa 35 - 40 Prozent, denn auch in Deutschland waren diese ganzen uebrigen Teile der chemischen Industrie rationell ueber das ganze Land verstreut.

Die Zahl von 35 - 40 Prozent ist eine Angabe von Dr. Ungewitter etwa aus der Mitte der 30-er Jahre. Dr. Ungewitter war Geschaeftsfuehrer der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

F: Als nun diese chemischen Fabriken fusionierten, kam doch, ausserlich gesehen, eine ungeheure Zahl von Vorstandsmitgliedern zusammen. Was geschah nun mit diesen vielen Herren, die früher im Vorstand der nun fusionierten Gesellschaften waren? Was geschah mit diesen?

A: Bei der Fusion wurden die sämtlichen Vorstandsmitglieder der vorher selbstständigen Firmen übernommen und gleichzeitig sämtliche Aufsichtsratsmitglieder. Es gab daher zu viele, zu grosse Prämien und infolgedessen wurde im Vorstand eine Beschränkung der wirklich als aktiv tätig geltenden Vorstandsmitglieder vorgenommen im sogenannten Arbeiterausschuss. Derselbe bestand aus 26 Mitgliedern, wenn ich nicht irre, zur Zeit.

F: Und wie war die Entwicklung des Vorstandes weiter?

A: Die Entwicklung führte etwa bis zum Jahre 1936, als ein Aktien-Recht in Deutschland eingeführt wurde, dazu, dass sich die Zahl der Vorstandsmitglieder, die zu Beginn bei etwa 80 lag, durch Tod oder durch Ausscheiden infolge Pensionierung reduzierte, sodass etwa Anfang 1938 23, 24, 25 - ich weiss die Zahl nicht genau - ordentliche und stellvertretende Vorstandsmitglieder nur noch übrig waren. Darnach wurde der Unterschied zwischen ordentlichen und stellvertretenden Vorstandsmitgliedern aufgehoben und die verbleibenden Herren bildeten dann den Vorstand.

F: Können Sie mir sagen, an welchen Orten diese einzelnen Vorstandsmitglieder wohnten? Wohnten diese in Frankfurt zusammen oder waren sie verstreut?

A: Die Vorstandsmitglieder waren über ganz Deutschland verstreut, da ja die technischen Vorstandsmitglieder ganz überwiegend bei den Fabriken wohnten, und auch bei den übrigen Herren war eine starke Dezentralisation vorhanden. Herr Schmitz hatte seinen Sitz nicht in Frankfurt, sondern in Berlin

oder Heidelberg, beispielsweise Herr von Knieriem in Ludwigshafen, nicht in Frankfurt; und auch die Herren des Verkaufs wohnten bei ihren Hauptzentren fuer den Verkauf, so Herr Mann in Leverkusen, Herr Otto in Berlin usw.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass die ungefähr 27 Vorstandsmitglieder in elf verschiedenen Orten Deutschlands wohnten?

A: Das wird wohl stimmen; ja: Bitterfeld, Berlin, Frankfurt, Halle, Heidelberg, Hoechst, Koeln, Leipzig, Leverkusen, Ludwigshafen und Merseburg. 27 Herren in 11 verschiedenen Orten.

F: Wurden nun bei Ihnen vielen so weit auseinander wohnenden Vorstandsmitgliedern die Vorstandssitzungen abgehalten?

A: Die Vorstandssitzungen wurden in Frankfurt abgehalten.

F: Wie oft ungefähr im Jahre?

A: Sieben, acht Mal im Jahre, wuerde ich sagen.

F: Schon sich Vorstandsmitglieder, die auseinander wohnten, - schon die sich sehr oft? Waren die oft zusammen?

A: Das war natuerlich verschieden. Erstens hatten wir eine Reihe von Kommissionen, in denen immer ein Teil bestimmter Vorstands-

Gruppen zusammenkunftsaufsamennische Kommission, dann die vielen Unterkommissionen im technischen Sektor, sodass man sich selbstverständlich hier und da sah; aber in geschlossener Zahl zusammen kommen konnten wir tatsächlich nur bei den grossen Sitzungstermin.

F: Wurde dieses Zusammenkommen der einzelnen Vorstandsmitglieder während des Krieges durch die schlechten Verbindungen irgendwie beeinträchtigt?

A: Ja, es wurde im Kriege beeinträchtigt. Wir konnten im Kriege wegen der schwierigen Reiseverhältnisse nicht mehr so häufig zusammen kommen und infolgedessen begann von Jahre 1942 an besonders die Zusammenarbeit in den unteren Gremien, Kommissionen usw. sehr einzuschrumpfen.

Wir konnten auch unsere wissenschaftlichen Arbeiten im Kriege nicht mehr wie bisher fortsetzen, sodass viele wissenschaftliche Kommissionen nicht mehr zusammen traten. Auch bei den Hauptsitzungen des Vorstandes war wohl das 2 zusammenkommen nicht mehr ganz so regelmässig.

F: Wurden Sie mir nun bitte mal kurz den Ablauf einer Vorstandssitzung schildern?

A: Die Vorstandssitzungen begannen regelmässig morgens um $\frac{1}{2}$ 10 Uhr und dauerten gewöhnlich bis zum Lunch, zu einem späten Lunch, ungefähr $\frac{1}{2}$ 2 oder 2 Uhr, und wurden nur in Ausnahmefällen nachmittags wieder aufgenommen. Die Sitzung begann meistens mit einem Referat von Herrn von Schnitzler.

F: Vorsprung, Wer leitete die Sitzung?

A: Der Vorsitz Herr Schmitz leitete die Sitzung. Die Sitzung begann meistens mit einem Referat des Vorsitzenden des Kaufmännischen Ausschusses, Herrn von Schnitzler, ueber die zwei Tage vorher stattgefundene Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses. Dann referierte ich ueber die am Tage vorher stattgehabte Sitzung des Technischen Ausschusses und anschliessend folgte dann in der Reihenfolge der Agenda die uebrigen von den Herren des Vorstandes angemeldeten

Punkte zur Tagesordnung. Zum Schluss trug dann gewöhnlich Herr Schnitz vor, was einen Tag vorher im Zentralausschuss besprochen wurde und nannte das Protokoll die am Tage vorher im Zentralausschuss beschlossenen Spenden.

F: Wir kommen auf den Zentralausschuss gleich zurück. Sie sagten oben, die Sitzung wurde eröffnet durch Herrn Schnitz, was war Herr Schnitz im Vorstand?

A: Herr Schnitz war im Vorstand Vorsitzender des Vorstandes und zwar - es gab im Aktien-Recht, im deutschen Aktien-Gesetz nach 1938 zwei Formen eines Leiters einer Aktiengesellschaft. Es gab die Form des ausgesprochenen Führers, der also die entscheidende Stellung selbst bei einem grossen Vorstand hatte und der allein ausschlaggebend war. Daneben gab es die Form des Vorsitzenden eines Gremiums, bei dem der Vorsitzende Primus inter pares ist und gewöhnlich bei Abstimmungen mit seiner Stimme, bei Stimmengleichheit den Ausschlag gibt.

Die erste Möglichkeit ist in Deutschland meines Wissens ausserordentlich wenig angewendet worden, jedenfalls nicht bei Hauptfirmen, und auch bei der IG. wurde von ihr kein Gebrauch gemacht.

F: War die Stimme des Vorsitzenden Schnitz bei Stimmengleichheit bei der IG. ausschlaggebend?

A: Jawohl.

F: Sie sagten oben, dass Sie ueber die Beschluesse oder - , da kommen wir spaeater darauf - , sagen wir ruhig ueber die rechtlichen Beschluesse des TLA berichteten, referierte Herr von Schnitzler ueber die kaufmaennischen Ausschuesse. Wie lange Zeit nahm ungefaehr das Referat Dr. von Schnitzlers in Anspruch?

A: Ich glaube, man kann eben sagen, dass das Referat von Herrn von Schnitzler gewoehnlich eine Stunde dauerte, weil es sich um kaufmaennische Dinge handelt, die ja fuer alle Anwesenden verstaendlich waren. Haengendes war mein Referat meistens kuerser. Ich glaube, dass ich im wesentlichen nicht laenger als 20 bis 30 Minuten sprach, weil wir uns ja in TLA mit spezifisch wissenschaftlichen Fragen befassten, die

für unsere kaufmännischen Kollegen ja schwer verärsendlich waren.

F: Wurde auch die Vorstandssitzung ein Protokoll aufgenommen?

A: Ja wohl, es wurde ein Protokoll aufgenommen und zu Beginn der nächsten Vorstandssitzung jeweils verlesen und gefragt, ob Einsprüche dagegen erhoben wurden.

F: Wurde das Protokoll auch den Vorstandsmitgliedern schriftlich zugeleitet?

A: Nein, das Protokoll wurde den Vorstandsmitgliedern nicht zugeleitet.

F: Auch nicht, wenn bei einer Vorstandssitzung einer fehlte?

A: Die Herren, die bei einer Vorstandssitzung fehlten, hörten ja in der nächsten Sitzung die Verlesung des Protokolls der vorigen Sitzung.

F: War dieses Protokoll sehr ausführlich, insbesondere, konnte man aus dem Protokoll genau ersehen, was gesprochen worden ist, und welche Gründe zu einem bestimmten Beschluss geführt hatten?

A: Das Protokoll war natürlich keine stenographische Aufnahme des Verhandlungsverlaufes. Es wurde gewöhnlich so verfahren, dass der Protokollführer sich von den einzelnen Herren, die Referate gehalten hatten, einen kurzen Auszug aus dem Referat erbat, weil es für den Protokollführer nicht immer leicht war, aus einem längeren Referat die wichtigsten Gesichtspunkte des Verfahrens klar herauszuarbeiten. Das ist in sehr vielen Fällen geschehen. So habe ich zum Beispiel für die Niederschrift über meinen kurzen Bericht über den T.L. regelmäßig dem Protokollführer einen Auszug zugeschickt.

F: Wie war nun die Kenntnis, die die einzelnen Vorstandsmitglieder durch die Vorstandssitzungen über die Vorkommnisse in der I.G. erhielten? Wurde zum Beispiel ein Vorstandsmitglied in Leverkusen dadurch genau Bescheid, was sich in Ludwigshafen oder Höchst abspielte, selbst wenn darüber in einer Vorstandssitzung kurz berichtet worden war?

A: Man kann meines Erachtens bestenfalls sagen, dass die Vor-

standsmitglieder eine Übersicht über den Gesamtverlauf des Geschäftes bekamen; denn es war bei der Grösse der Verhältnisse und bei der Unzahl der Vorgänge selbstverständlich gänzlich unmöglich, in einer Vorstandssitzung von wenigen Stunden in allzuvielen Einzelheiten einzugehen. Im übrigen war ja die Sitzung des Vorstandes auch in wesentlichen beschränkt auf bestimmte, besonders wichtige Sachen und solcher Dinge, die einer Beschlussfassung des Vorstandes, beziehungsweise, da es im allgemeinen ja nicht zu Abstimmungen kam, doch immerhin einer Stellungnahme, einer Kenntnisnahme des Vorstandes bedingte. Die Gegenstände, die der spezifischen Zustimmung des Vorstandes bedurften, waren ja in den Satzungen des Vorstandes klar niedergelegt. Niemals konnte natürlich durch Teilnahme an einer Vorstandssitzung ein, sagen wir einmal, ein Kaufmann, einen genauen Einblick in die technischen Vorgänge, also spezifische Vorgänge bei den Werken, bekommen und niemals konnte ein Techniker durch die Vorträge der Kaufleute einen spezifischen Einblick in rein kaufmännische Vorgänge, die sich vielleicht in Südamerika abspielten, bekommen, es sei denn, dass darüber gerade spezifisch referiert wurde.

F: Dann waren doch die Folge davon, dass die einzelnen Vorstandsmitglieder, wenn ich es so sagen darf, innerhalb ihres Ressorts eine gewisse Selbstständigkeit gehabt hatten?

A: Wohl, das war in hohem Ausmass der Fall. Die einzelnen Herren hatten für ihre eigenen Arbeitsgebiete eine ausserordentlich weitgehende Selbstständigkeit. Ich habe früher einmal bei Gelegenheit den Ausdruck gebraucht, der Vorstand der IG, setzt sich gewissermassen aus einer Anzahl von Generaldirektoren zusammen. Unter einem Generaldirektor verstehen wir in Deutschland den Leiter einer selbstständigen Aktiengesellschaft; dann, wenn einer der Herren ein grosses Werk wie Leverkusen oder Ludwigshafen leitete, war er ja effektiv ein Generaldirektor von ganz ausgeprägter Fassung. Das gleiche gilt für die Leiter der Verkaufs-gesellschaften; denn jede einzelne Verkaufsorganisation, ob Farbstoff oder Pharmazeutika oder Chemikalien, war ja ein diesenverkauf'apparat

mit einer grossen Zahl von Direktoren, Präparisten, Vertretern in In- und Ausland. Auch diese Herren waren selbstverständlich Herren in einer ausserordentlich umfangreichen Generaldirektorstellung, und es ist ganz klar, dass von der Tätigkeit all dieser ausserordentlich selbständigen und grosse Arbeitsgebiete bewältigenden Herren nur ein gewisser Extrakt in Vorstand zur Kenntnis gebracht werden konnte.

F: Konnten Sie dann, um das einmal praktisch zu fragen, Ihren Kollegen, die in einem anderen Werk selbständig waren, das Vertrauen entgegenbringen, dass diese Kollegen, sagen wir einmal, auch die Sache richtig machen würden?

A: Man konnte nicht sehr leicht Vorstandsmitglieder der IG wählen werden, wenn Sie die Liste der Vorstandsmitglieder der IG durchsehen, werden Sie finden, dass es sich, ich glaube ausnahmslos, aber ich will mich nicht genau festlegen, um Herren handelt, die in unserer eigenen Firma gross geworden waren. Die Herren, die später in den Vorstand - , die Herren die in den Vorstand berufen wurden, waren Personen, die wir aus jahrelanger Zusammenarbeit kannten.

F: Einen Moment, Herr Doktor. Ich höre oben, dass ein wichtiger Satz nicht vorbereitet worden ist, der leider verloren gegangen ist, nämlich, dass in dem Vorstand der IG. nur solche Herren kamen, die jahrelang in der IG. tätig gewesen sind. Ist das so richtig, wie ich es oben wiederholte?

A: Jawohl, und da wir diese Herren durch jahrelange Zusammenarbeit genau kannten, so bestand natürlich auch ein starkes Vertrauens-
nis des Vertrauens zur Leitung und zum Charakter der Kollegen. Wenn dies nicht bestanden hätte, wäre die Form unserer Zusammenarbeit ja überhaupt gar nicht denkbar.

F: Sie sind schon sehr lange im Vorstand der IG?

A: Jawohl, seit 1925.

VORSTANDSMITGLIEDER: Wir werden jetzt Pause einlegen.

(Eine kurze Pause wird eingeschaltet).

GERICHTSPRESIDIAL, Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Dr. Berndt, der Gerichtshof ueberreicht jetzt dem Sekretar eine Anweisung in der Angelegenheit, ueber die Sie mit mir gestern im Zimmer sprachen; dies zu Ihrer Unterrichtung. Sie werden sie rechtszeitig erhalten. Sie koennen fortfahren.

DIESE DR. BERNDT:

F: Herr Dr. Meyer, wir sprachen zum Schluss ueber die Selbststaendigkeit, die jedes einzelne Vorstandsmitglied in den Vorstandsgremien hatte, und ich frag Sie, ob Sie nun anderen Herren das volle Vertrauen, das ja eine solche Selbststaendigkeit verlangte, schenken konnten, genau, wie die anderen Herren sich ja fragen muessen, ob sie Ihnen das Vertrauen schenken konnten. Auf was grundete sich dieses Vertrauen?

A: Dieses Vertrauen grundete sich darauf, dass die Vorstandsmitglieder aus Herren ausgewaehlt wurden, die seit langen Jahren in der IG-Industrie aufgewachsen und erzogen worden waren, die wir durch Zusammenarbeit in Kommissionen und Unterkommissionen persoenlich aufs genaueste kennengelernt hatten und bei denen wir ausser der rein technischen oder kaufmaennischen Eignung auch eine Beurteilung des Charakters hatten. Nur solche Herren hatten aussicht, in den Vorstand zu kommen, und dann konnten wir ihnen auch ein weitgehendes Vertrauen schenken, dass sie im unteren Bereich ihres einzelnen Arbeitsgebietes auch alles richtig machen wurden.

F: Ist es in der Geschichte der IG, einmal vorgekommen, dass dieses Vertrauen, was die einen dem anderen entgegenbrachten, missbraucht worden ist?

A: Es sind in Jahre 1928 oder 1929 ein oder zwei Faelle vorgekommen, bei der Herren aus dem Vorstand entfernt worden sind.

F: In diesen Faellen, in diesen beiden Faellen wurde also ruecksichtslos durchgegriffen?

A: Ja wohl.

F: Ist sonst noch irgendein Fall vorgekommen, wo die Ungeeignetheit eines in den Vorstand berufenen Herrn zu Tage kam?

A: In späteren Jahren ist mir kein Fall mehr bekannt.

F: In der Zeit nach 1933 durften da in allen Fällen überhaupt die Vorstandsmitglieder allen anderen Vorstandsmitgliedern über das, was sie zu tun hatten, klaren Wein einschenken, durften Sie alles mitteilen.

A: Ich würde sagen, dass die Beschränkung der Mitteilung an Kollegen etwa im Jahre 1936 begann, als in Verbindung mit der Wiederaufrüstung gewisse, im militärischen Sektor liegende Dinge, einzelnen Herren bekannt wurden, was zur Verpflichtung dieser Herren für bestimmte Dinge führte. Die Anklage hat in einem der Bücher einige solcher Verpflichtungsscheine eingeführt, die betrafen damals wohl ausschließlich technische Herren.

F: Um es auf Ihre Person abzustellen, haben Sie von allen technischen Vorkommnissen in der I.G. Kenntnis erhalten?

A: Nein. Von dieser Zeit an, die ich vorher schilderte, durften auch mir die Dinge nicht mitgeteilt werden, die unter die Geheimhaltung bei meinen Kollegen fielen. Ja noch darüber hinaus, auch in meiner eigenen Sparte 2 durfte mir nicht alles mitgeteilt werden, die unter die Geheimhaltung bei meinen Kollegen fielen. Ja noch darüber hinaus, auch in meiner eigenen Sparte 2 durfte mir nicht alles mitgeteilt werden.

F: Wir haben uns unterhalten über die Fähigkeiten, wenn ich es so nennen darf, der Vorstandsmitglieder, und dass Sie nur nach scharfer Auswahl Herren in den Vorstand beriefen. Wie war das nun bei den Herren, die nach den Vorstandsmitgliedern standen, Prokuristen, Titulardirektoren usw.?

A: Auch da suchten wir natürlich im Interesse des Geschäftes die bestensgreifbaren Kräfte für uns zu sichern und heranzuziehen. Aber da die Zahl der sog. Titulardirektoren schon ziemlich gross war und die der Prokuristen sehr gross, so kann man wohl sagen, dass nicht alle berufen waren, in den Vorstand zu kommen.

F: Das meinte ich nicht. Ich wollte nur wissen, ob auch bei der Auswahl dieser ein strenger Massstab angelegt wurde.

A: Selbstverständlich wurde ein strenger Kasstabs abgelegt, wenn auch nicht so streng wie bei den Vorstandsmitgliedern.

F: Waren solche Herren in ihrem Bereich auch mit einer gewissen Selbstständigkeit ausgestattet?

A: Jawohl, das war der Fall. Wir werden nachher ja ueber die Organisation des technischen Ausschusses und seiner Untergliederungen, also die sog. Kommission usw. sprechen, und dabei werde ich auf diesen Punkt besonders hinweisen. Wir hatten ja allein in der Sparte 2 ueber 30 wissenschaftliche und technische Kommissionen. Diese wurden zum groesseren Teil durch Direktoren oder Prokuristen geleitet, nicht durch Vorstandsmitglieder; obwohl Vorstandsmitglieder haeufig an den Sitzungen teilnahmen. Also wir mussten auch bei diesen Personen dafuer sorgen, dass es gute Leute waren, sowohl im Wissen wie im Charakter.

F: Es fiel vorherin der Ausdruck Zentralsausschuss. Konnten Sie mir bitte einmal sagen, wie dieser Ausschuss entstanden ist?

A: Der Zentralsausschuss ist im Jahre 1929 gegruendet worden.

F: War es nicht vielleicht 1931?

A: Ich will mich auf das Jahr nicht festlegen, ich hatte 1929 im Kopf, aber das ist nicht entscheidend. Der Zentralsausschuss ist seinerzeit geschaffen worden, weil das damalige aktive Vorstandsgremium, der Arbeitsausschuss, ich glaube mit seinen 26 Mitgliedern noch zu gross erschien, um eine Reihe von personellen Fragen oder Fragen, die man nicht gern in groesserem Kreis besprach, im kleinen Kreis zu besprechen. Der Zentralsausschuss war in den Jahren seit seiner Gruendung bis zum Jahre 1935 — 3 Jahre war ich selbst Mitglied von 1933 - 1935 — ein ausserordentlich wichtiges Fachrangsgremium fuer die I.G., denn solange Herr Geheimrat Bosch den Vorsitz des Zentralsausschusses fuhrte, wurden ihm sowohl technische wie auch wichtige kaufmaennische Fragen grundsuetzlicher Natur besprochen. Die Sitzungen des Zentralsausschusses nahmen damals mehrere Stunden in Anspruch, und ich glaube, im Recht zu sein, wenn ich sage, es waren mit die interessantesten Sitzungen, die ich in meinem Leben mitgemacht habe. Vorsitz: Herr Bosch, ein

11. Febr. - 4-35-9-Urich
Militärgerichtshof - r.VI

ausserordentlich eigenwilliger, technisch ganz hervorragender Mann, er ist ja schon geschildert worden; Herr Dalsberg, immer als Vorsitzender des Aufsichtsrates amwesend, Dalsberg, der grosse Organisator der I.G., auch ein ausserordentlich impulsiver und energischer Mann. Diese Sitzungen des Zentralausschusses waren schon sehr wichtig und sehr interessant gewesen. Aber in den folgenden Jahren wanderte sich das grundsätzlich, Herr Dalsberg starb - - - -

F: 1935?

A: 1935. Bosch wurde Vorsitzender des Aufsichtsrates. Seine Krankheit

machte sich in den folgenden Jahren mehr und mehr bemerkbar. Körperliche Unbequemlichkeiten machten ihm das Verbleiben in Sitzungen anscheinend unangenehm. Er erschien häufig nicht mehr oder nur für kurze Zeit in den Sitzungen des Zentralausschusses. Herr Schmitz, der den Vorsitz im Zentralausschuss nach 1935 führte, liess solche Aussprachen in Sitzungen an sich persönlich nicht sehr, und so wurde der Inhalt der Sitzungen des Zentralausschusses von Jahr zu Jahr geringer. Ich glaube, seit der 2. Hälfte oder 30. er Jahr, 1937, 1938 wurden technische Fragen überhaupt nicht mehr besprochen, und schliesslich behandelten wir im Zentralausschuss nur noch solche Dinge, die quasi als Vorbesprechung für die Vorstandssitzung am nächsten Tage eine gewisse Bedeutung hatten. Z.B. wurde die Jahresbilanz im Zentralausschuss vorbesprochen, im Detail natürlich dann im Vorstand nochmals besprochen, auch der Jahresbericht der Firma wurde im Zentralausschuss besprochen. Es wurden auch gelegentlich finanzielle und Steuerfragen besprochen, die Herrn Schmitz als Vorsitzenden besonders interessierten. Aber im wesentlichen bestand eigentlich die Funktion des Zentralausschusses besonders in den letzten Jahren während des Krieges, wo man schwer zusammenkommen konnte, nur noch in der Besprechung personeller Fragen. Dem Zentralausschuss war die Ernennung von Titulardirektoren und Prokuristen sowie der sog. Handlungsbevollmächtigten allein vorbehalten; Der Vorstand bekam davon nur Kenntnis. Und ausserdem wurden im Zentralausschuss die sog. Spenden bewilligt, aber auch am nächsten Tage in der Vorstandssitzung am Schluss der Tagesordnung mitgeteilt und ins Protokoll aufgenommen.

F: Hat ausser ueber die Spenden der Vorsitz des Zentralausschusses Herr Schmitz auch sonst ueber die Sitzungen des Zentralausschusses am nächsten Tage dem Vorstand berichtet?

A: Jawohl. Er berichtete manchmal am Anfang, manchmal am Ende ueber das, was im Zentralausschuss besprochen worden war, und teilte das mit, z.B. die Ernennungen von Prokuristen und Direktoren. Das waren Beschluesse des Zentralausschusses. Der Vorstand konnte dazu keine Stellung nehmen. Aber die uebrigen Dinge, die im Zentralausschuss besprochen wurden, wurden haeufig im Vorstand dann weiter besprochen.

F: Aber auch, wenn ich richtig verstehe, im grossen und ganzen, nicht in Einzelheiten.

A: Selbstverstaendlich immer der grossen Linie.

F: Sie erwachten oben, dass der Zentralausschuss auch ueber Spenden verhandelt hat. Darf ich kurz auf diese Frage einmal eingehen? Wurden diese Spenden und Beitrage, die nach 1933 an die Partei geleistet worden sind, wurden die alle im Zentralausschuss ausfuehrlich besprochen?

A: Grundsatzlich sollten die Spenden im Zentralausschuss besprochen werden. Aber bei der grossen Zahl unserer Werke und Verkaufsgruppen war eine grossere Zahl oertlicher Spenden meist nicht sehr grossen finanziellen Ausmasses zu bewilligen, und wenn nun ein Werksleiter um einen Beitrag von 1000 oder 2000 oder 3000 Reichsmark angegangen wurde, so passte es ja nicht gut zu seiner Stellung als Leiter eines grosseren Werkes, wenn er sagen musste: "Ich muss erst in der naechsten Sitzung in 6 Wochen fragen, dann kommen Sie wieder." Infolgedessen hatten die Herren, die die oertlichen Betriebsgemeinschaften der Werke bzw. die Verkaufsgemeinschaften leiteten, das Recht, aus eigener Machtvollkommenheit Spenden bis zu einer gewissen Hoehe ohne Befragung des Zentralausschusses zu bewilligen. Sie meldeten sie einfach dem Zentralausschussbureau, wo sie registriert wurden. Ueber diese kleineren oertlichen Spenden haben wir uns im Zentralausschuss nicht unterhalten. Im Zentralausschuss wurden meistens die grosseren Spenden behandelt, also die Adolf-Hitler-Spende, das Winterhilfswerk, das Rote Kreuz waehrend des Krieges oder

sonstige grössere einmalige Spenden, und dies wurde auch nicht als ausschliessliches Thema behandelt, sondern gleichzeitig wurden Dinge und Zahlungen behandelt, die nicht unter das Wort Spende im Sinne der politischen Spende fielen. Das hat Professor Dr. Hoerlein hier ja sehr eingehend geschildert, und ich habe ja auch bereits berichtet, dass wir an die Gustus-Liebig-Stiftung und die Emil-Fischer-Gesellschaft Beiträge zahlten. Auch diese Beiträge wurden im Zentralausschuss einzeln besprochen und dort bewilligt.

F: Ihnen ist bekannt, dass die prosecution in der Zahlung dieser Spenden eine Unterstützung der Partei gesehen hat. Sie nehmen Bezug auf die Berechnung von Professor Hoerlein. Um abzukürzen, darf ich Sie kurz fragen: Es waren insgesamt beinahe 40 Millionen Reichsmark, die der Partei zugewandt wurden. Professor Hoerlein hat davon diejenigen Abzüge gemacht, die sozialer, karitativer und wissenschaftlicher Art waren, und kommt zum Schluss auf eine Summe von 5,2 Millionen Reichsmark. Er hat sie umgelegt auf 20 Werke der I.G. fuer 12 Jahre und hat damit zum Schluss ausgerechnet, dass fuer das Jahr und fuer das Werk 20 000 Reichsmark herauskommen, das sind 0,3 oder 0,4 pro Tille des Jahresumsatzes der I.G. Treten Sie dieser Anschauung kurz bei?

A: Ja, ich habe ja die Ausführungen des Professors Hoerlein gehört und halte die Darstellungen von ihm durchaus zutreffend.

F: Dann, glaube ich, kann ich abkürzen und frage Sie nur noch zu einigen besonderen Spenden. Es sind von der prosecution Rechnungen ueber Geburtstagsgeschenke an Goering vorgelegt worden. Ist Ihnen vor dem Ankauf dieser Geschenke darueber ueberhaupt etwas bekannt gewesen?

A: Nein, diese fuer Goering bestimmten Geburtstagsgeschenke sind im Zentralausschuss nie besprochen worden.

F: Auch nicht im Vorstand ?

A: Auch nicht im Vorstand, nein.

(FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERES DES ANGEKLAGTEN
TER MEER DURCH DR. BERNDT)

F: Haben Sie nachträglich davon Kenntnis bekommen ?

A: Ich habe nicht durch einen Angehörigen der I.G. davon Kenntnis bekommen, sondern durch einen Bekannten, der zum Geburtstage auch eingeladen war und der mir einmal sagte, dass die Geschenke der I.G. ziemlich mässig gewesen seien, also zu klein. Davon wusste ich es.

F: Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass vielleicht ein Missverständniss vorgekommen sei, als ob Sie selbst Herr Dr. ter Meer, zum Geburtstag eingeladen worden seien ?

A: Nein, ich hatte diese Ehre nicht.

F: Es ist einmal gezahlt worden eine Spende von RM 100 an das Seletendeutsche Freikorps im September 1938. Haben Sie vor Zahlung dieser Summe etwas davon gewusst ?

A: Soweit ich mich erinnere, ist ja aus den Dokumenten, die die Anklagebehörde vorgelegt hat, zu ersehen, dass die Zahlung von Schmitz geleistet wurde und dass die Mitglieder des Vorstandes durch ein Rundschreiben nachträglich orientiert worden sind. Ich habe es vorher nicht gewusst.

F: Es wurde später eine Spende von RM 500 000.-- im September 1938 gemacht. Ist darüber im Vorstand ein Beschluss getroffen worden oder im Zentralausschuss ?

A: Meines Wissens ist auch diese Spende in der gleichen Weise behandelt worden, ohne vorher im Zentralausschuss besprochen zu sein. Auch im Vorstand ist es nicht besprochen worden.

F: Wir haben ferner gehört, dass mehrfach RM 100 000.-- gezahlt worden sind an die SS. - Ist darüber im Vorstand oder im Zentralausschuss ein Beschluss gefasst worden ?

A: Nein, niemals. Die Zahlung dieser RM 100 000.-- an

die SS, ich glaube, als Weihnachtsgeschenk fuer Herrn Himmler, ist mir bekannt geworden durch eine Zeitungsnotiz, die ich im Lager Kranzburg wahrscheinlich im Sommer 1945 gelesen habe. Darin stand etwas ueber einen Briefwechsel zwischen Baron v. Schroeder in Koeln einerseits und Schmitz und, wie ich glaube, Buchfisch andererseits, worin zum Ausdruck kam, dass diese beiden Herren je RM 50 000.-- oder zusammen RM 100 000.-- zur Verfuegung stellten. Das ist das erste Mal, dass ich davon ueberhaupt etwas gehoert habe.

F: Dies war in Kranzburg ?

A: Ja.

F: Und, um das Jahr noch zu nennen, 1945 ?

A: Ich nehme an, 1945.

F: Damit kommen wir nun zu einer wichtigen Frage, zur technischen Oberleitung der I.G. - Wuerden Sie bitte einmal sagen, wo diese lag ?

A: Die technische Oberleitung war natuerlich auch voellig dezentral. Das hatte seine ganz besondere Bewandtnis. Ich habe vorherin gesprochen ueber die Gruende, die zur Fusion der I.G. gefuehrt haben. Diese Gruende waren zwangslaeufiger Natur. Aber man war damals in den leitenden Kreisen der I.G. - - ich weiss es besonders gut von Herrn Duisberg, da ich damals in Leverkusen viel zu tun hatte - - nicht sehr begeistert, eine grosse Firma, eine Einzelfirma zu schaffen, da derartige Grossunternehmen ausserordentlich schwer zu leiten sind und immer die Gefahr besteht, dass schliesslich eine starke Burokratisierung Platz greift. Infolgedessen unterstrich Herr Duisberg besonders stark seinen Gedanken, der er "Dezentrale Zentralisation" nannte. Man musste auf dem Gebiet des Verkaufes diese Zentralisation schon durchfuehren. Man musste oben Farbstoffe in einem grossen Verkaufsbuero verkaufen und ebenso Pharmazeutika. Aber bei den Werken wollte man unter keinen Umstaenden so weit gehen. Sie mussten bedenken, dass diese grossen Werke wie Ludwigshafen, Hoechst, Leverkusen, auf eine in die 60er Jahre

des 19. Jahrhunderts zurückgreifende Geschichte und Tradition zurückblicken und diese Geschichte ist eine Geschichte der chemischen Industrie selbst angesichts der grossen Leistungen in diesen Werken. Diese Werke hatten bis 1925 in ununterbrochener Folge grosse Errungenschaften auf wissenschaftlichem und technischem Gebiet gebracht. Was Wunder, wenn man diesen Organismus erhalten wollte. Der einzelne Organismus des einzelnen Werkes sollte auch nach Durchführung der Fusion das kraftausstrahlende Zentrum bleiben. Man wollte nicht zentralisieren und von einem Bauro aus die Werke leiten. Infolgedessen blieben die Vorstandsmitglieder der neuen Firma in ihren Werken und sind es bis zum Schluss des Krieges auch geblieben. Die Werke mussten, um nun auch ihre Rolle fortsetzen zu können, in universeller Weise selbstständig bestehen bleiben, d.h. sie mussten ausser der Produktion, die ja ihre Aufgabe war, auch die übrigen Apparate im Werk behalten, also die Forschung, die Patentabteilung, die eigene Rechtsabteilung, die Personalabteilung, die Einkaufsabteilung, die Kalkulationsabteilung und manche andere. Der selbstständige und in sich selbst abgerundete Organismus des Werkes wurde erhalten. Das ist das was Herr Duisberg "Dezentrale Zentralisation" nannte.

F: Nun musste trotz dieser betonten Selbstständigkeit der einzelnen Werke im Rahmen des Gesamtunternehmens eine technische Oberleitung, eine Leitung erfolgen innerhalb des Gesamtunternehmens. Wie hat man das geschaffen?

A: Es musste selbstverständlich eine Koordinierung stattfinden. Man griff hier zu den naheliegenden Mitteln: Die Werke waren über ganz Deutschland verteilt. In der Nähe der grossen Werke befanden sich meistens eine Reihe mittlerer oder kleinerer Werke. Man schritt daher zunächst zu einer örtlichen Zusammenfassung der regionalbenachbarten Werke in sogenannten Betriebsgemeinschaften, und unterstellte diese kleineren Werke der Aufsicht des Leiters des grossen Werkes.

Ferner schuf man zentrale Gremien, insbesondere den "Technischen Ausschuss". Im TEA sassen sämtliche technische Vorstandsmitglieder der Firma; dazu kam dann als weiteres Organisationsmittel die Einteilung der gesamten Werke der I.G. in drei Sparten, die 1929 noch zusätzlich vorgenommen wurde.

F: Wir wollen uns jetzt wohl etwas näher befassen mit dem technischen Ausschuss, den man abgekuerzt "TEA" nannte. Er wurde geschaffen mit der Fusion?

A: Jawohl, TEA war bei der Fusion eingerichtet worden als Fortsetzung einer vorher bestehenden "FAKO", Fabrikationskommission - - der Name spielt ja keine Rolle.

F: Wer waren die Mitglieder des TEA?

A: Im Anfang, bei der grossen Zahl der Vorstandsmitglieder auch im technischen Sektor, waren es eine beschraenkte Zahl leitender Techniker. Später, als der Vorstand automatisch kleiner geworden war, waren sämtliche Vorstandsmitglieder des technischen Vorstands Mitglieder des TEA.

F: Wie viele Herren des Vorstandes gehoerten zugleich dem TEA an? Die Zahl wird mich weniger interessieren. Welche Arten von Herren waren das?

A: Wie gesagt, gehoerten zum TEA sämtliche technische Vorstandsmitglieder der I.G., also die Herren, die entweder Chemiker oder Ingenieure oder Pharmazenten waren. Ausserdem rechnete ich auch zu den Mitgliedern des TEA Herrn Schmitz, der als Vorsitzender des Vorstandes regelmässig zum TEA zugezogen wurde. Das war bereits in der alten Arbeitsordnung des TEA vorgesehen, dass die Vorsitzenden des Vorstandes und des Aufsichtsrates an den Sitzungen teilnahmen. Daneben hatten wir im TEA eine Reihe von technischen Herren, die noch nicht im Vorstand waren. Das waren meistens Herren, von denen wir dachten, dass sie später einmal Vorstandsmitglieder werden koennten und die wir durch die Teilnahme an den TEA Sitzungen schulen und auf einen hoeheren Horizont bringen wollten. Schliesslich hatten wir noch Gaste

bei den TEA-Sitzungen, an denen frueher haeufig, spaeter nur noch in beschraenktem Ausmass, Herren aus der kaufmaennischen Organisation teilnahmen, wenn Punkte auf der Tagesordnung standen, die fuer einen der Verkaufsleiter von besonderem Interesse waren. Regelmassig hat nur Herr Schmitz teilgenommen und nur zumist beim ersten Vortrag, der im TEA gehalten wurde. Herr v. Knieriem hat von 1939/40 an auf meine Bitte auch am TEA regelmassig teilgenommen, weil ich durch ihn Vortraege auf dem Gebiet des Patentwesens und ueber damit zusammenhaengende Fragen der Bezahlung unserer Akademiker, die je auf Grund der in Deutschland geltenden Gesetze an Erfindungen ein gewisses Beteiligungsrecht hatten, weil ich darueber seinen Rat hoeren wollte und weil wir manchmal auch Vortraege technischer Natur, Lizenzen, etc., im TEA besprachen. - Aber auch Herr v. Knieriem nahm gewoehnlich nicht am ganzen TEA teil, sondern hoerte den wissenschaftlichen Vortrag an und kam dann spaeter wieder herein, wenn die technischen Vortraege besprochen wurden.

F: Mir wird mitgeteilt, dass bei Ihrer Darstellung der Stellung des Herrn von Knieriem im TEA sich ein kleiner Uebersetzungsfehler eingeschlichen hat. Wuerden Sie, um den Irrtum aufzuklaeren, noch einmal Ihre Ausfuhrungen wiederholen?

A: Ich sagte, dass wir Herrn v. Knieriems Rat und Vortraege in Patentfragen wuenschten, zumal die Patentfragen mit der Bezahlung unserer Chemiker und Ingenieure, die Erfindungen gemacht hatten, die in Patenten niedergelegt waren, zu tun hatten, fuer die nach den in Deutschland geltenden Bestimmungen ein Anspruch bestand.

F: Ich glaube, wir entsprechen der Wunsche des Hohen Gerichtes, wenn wir die technische Frage etwas abkuerzen, zumal Sie im Buch der Anklagebehoerde, Exh. 333, Dok.-Buch XII; Seite 114 das englischen Textes des niedergelegt haben. - Ich muss Sie nur fragen: Heben Sie, abgesehen von dem, was wir hier klarlegen wollen, eine Berichtigung oder Ergaenzung zum Exhibit 333 -

vorzunehmen ?

A: Nein, das Exhibit 333 ist sehr sorgfältig von mir persönlich ausgearbeitet worden und ich wusste nichts daran zu verbessern.

F: Nun haben Sie uns gesagt, Sie waren Vorsitzender des TEA ?

A: Jawohl.

F: Wie war dadurch Ihre Stellung den anderen Mitgliedern gegenüber, insbesondere Ihren Vorstandskollegen ?

A: Meine Stellung gegenüber meinen Kollegen des Vorstandes im TEA war ganz ähnlich der Stellung eines "Primus inter Pares".

F: So dass Sie als TEA-Vorsitzender kein Vorgesetzter anderer Vorstandskollegen waren ?

A: Nein, ich war nicht Vorgesetzter meiner übrigen Vorstandskollegen. Ich möchte diesen Punkt auch generalisieren. Das gab es überhaupt nicht. Ein Vorstandsmitglied war überhaupt nicht Vorgesetzter oder Untergebener eines anderen Vorstandsmitgliedes. Das war nicht üblich.

F: Der TEA hat eine Geschäftsordnung, auf die wir noch kurz kommen. Wurden im TEA überhaupt Beschlüsse gefasst? Konnte im TEA ein Beschluss gefasst werden?

A: Der TEA wird wahrscheinlich häufiger protokolliert haben, dass Beschlüsse gefasst wurden oder etwas dergleichen. -- Aber de facto unterlagen alle Beschlüsse des TEA der endgültigen Zustimmung des Vorstandes.

F: Bleiben wir bei einem Kredit, Herr Dr. für 1938. Wenn beschlossen wurde ein Kredit von 20 Millionen im TEA, war damit dieser Kredit beschlossen und bewilligt?

A: Nein, er war damit nicht beschlossen und bewilligt. Ich möchte Bezug nehmen auf Zsh. 337, NI-8934 im Buch XII, das ist die Geschäftsordnung für den Vorstand der I.G. .

Da ist auf Seite 2 ganz klar umschrieben, was in der Vorstandssitzung zu beschlossen ist und da ist genannt:

- 1) der Erwerb und die Voraussicherung von Patenten, Lizenzen und Fabrikationsgeheimnissen,
 - 2) Abschluss, Verlängerung und Aufhebung von Kartellen, Syndikaten, Konventionen, Interessengemeinschaften u. dgl.
 - 3) Abschluss und Aufhebung von Mitarbeiterverträgen,
- und schließlich
- 4) sonstige Angelegenheiten, die Geldmittel erfordern."

Diese vier von mir genannten Punkte sind eigentlich der Inhalt jeder TEA-Sitzung gewesen, denn in der TEA-Sitzung wurden die Neuanlagen als sogenannte Kreditforderungen eingereicht und wenn wir im TEA sagten, sie wurden bewilligt, so hieß das jeweils unter Zustimmung des Vorstandes.

F: Oder umgekehrt ein begutachtender Vorschlag an den Vorstand?

A: Jawohl.

F: Und am nächsten Tage geschah daraufhin was?

A: Und am nächsten Tage trug ich darauf die von TEA vorgeschlagenen Kredite in der Vorstandssitzung vor, natürlich nicht jeden einzeln, sondern summarisch unter Hervorhebung der grossen und interessanteren Kredite und diese wurden im Vorstand entweder beschlossen oder konnten abgelehnt werden.

F: Also war der TEA mehr ein beratendes Organ, als ein Beschlussorgan?

A: Ich habe als langjähriger Leiter des TEA, der sich natürlich über die Föhrung eines solch wichtigen Gremiums, über die Aufstellung der Tagesordnung, zu allerlei Kopfschütteln gemacht hat, im TEA eine Information für meine technischen Kollegen gesehen. Bei der ausserordentlichen Grosse des Geschehens im technischen Sektor allein war es für den einzelnen Vorstandskollegen des technischen Sektors gar nicht möglich, einen Überblick über den chemischen und technischen Sektor zu erhalten, wenn er nicht zeitweise durch entsprechende Vorträge, durch die Vorführung von statistischen Übersichten ins Bild gesetzt wurde. Infolgedessen habe ich ganz besonderen Wert darauf gelegt, dass zu Beginn jeder TEA-Sitzung ein guter Vortrag über wissenschaftliche oder technische Probleme gehalten wurde und diesem Vortrag und seiner Diskussion — es waren natürlich immer Vorträge mit Lichtbildern, ganz grossartig aufgezogen — wurde mehr als die Hälfte der Zeit der TEA-Sitzung geopfert, denn darin sah ich die Quintessenz meiner Aufgabe. Im Anschluss daran trug dann Dr. Strauss, — das ist, glaube ich, von ihm hier erzählt worden, — eine grosse Anzahl von Tabellen vor, Umsätze, Kosten der Forschung, Kosten der Reparaturen, Höhe der Abschreibungen, Höhe der Investitionen, Zahl der Chemiker, der Ingenieure, Zusammensetzung des Arbeiterpersonals, usw. Dies war auch in dem Sinne gedacht, dass die ganzen Herren, die ja die Verantwortung für das technische Geschehen der IG trugen, durch dieses Anschauungsmaterial einen klaren Überblick bekommen sollten, und anschließend unterhielten wir uns gewöhnlich über Patent- und Vertragsfragen, soweit es Vertragsfragen rein technischen Inhalts waren, also Gewährung von Lizenzen auf Patente oder Entnahme von Lizenzen fremder Patente. Dann gab es noch die Besprechung von Verträgen unwichtigeren

Inhalts wie das Engagieren von Hochschulprofessoren als wissenschaftliche Mitarbeiter unserer Firma und dergartige Dinge mehr.

Selbstverständlich wurden im TEA im Rahmen des Vorbringens von Herrn Dr. Struss auch die eingebrachten Forderungen fuer neue Investitionen eingehend besprochen, aber hier war die Arbeit des TEA dadurch erleichtert, dass diese grosse Zahl von einzelnen Anforderungen fuer Neuanlagen bereits in den unteren Gremien vorbearbeitet worden war. Es gab unter dem TEA ja die TEA-Sparten-Sitzungen, und es gab innerhalb der Sparten, teilweise auch ueber mehrere Sparten hinausgehend, die sogen. Fabrikationskommissionen und Unterkommissionen, und in diesem Unterbau des TEA wurde bei weitem die grösste Zahl der Anforderungen fuer Neuanlagebetraege erledigt, denn sonst haette die TEA-Sitzung ja 3 Tage gedauert. Ich glaube, dass diese Schilderung den Charakter der TEA-Sitzung gut aufzeigt.

F: Ist hier gefallen der Ausdruck Spartenleiter? Ich glaube, wir koennen gerade bis zur Pause den Begriff noch kurz erläutern. Woerden Sie mir sagen, wann sind die Spartenleiter geschaffen worden und aus welchem Grunde?

A: Die Einrichtung der Sparten und die Benennung der sogenannten Spartenleiter erfolgte im Herbst 1929. Damals brachte Herr Schmitz, wenn ich nicht irre, aus Amerika Geruechte oder Mitteilungen mit, die darauf schliessen, dass wir in der Welt vor einer gressen wirtschaftlichen Krise stehenden.

F: Entschuldigen Sie, Herr Doktor, es wurde gesagt, das waren geschaffen worden 1939.

A: 1929.

F: 1929?

A: 1929. Diese aussicht, dass die I.G. in den folgenden Jahren moeglicherweise mit einer sehr schwierigen Weltwirtschaftslage zu tun haben wurde, veranlasste damals die fuehrenden Herren, sehr schnell und intensiv Sparsmassnahmen herbeizufuehren, und da Sparsmassnahmen immer nur von energischen mit Vollmacht versehenen Leuten wirksam durchgefuehrt werden koennen, so teilte man die ganzen Werke der I.G. in drei Gruppen ein, die man Sparten nannte, und machte fuer die Fuehrung jeder Sparte je einen Herrn verant-

bestand in den folgenden Jahren ganz ueberwiegend in der Taetigkeit eines Sparkommissars. Wir hatten die Ausgaben fuer Neuanlagen rucksichtslos abzudrosseln. Sie wurden spaeter sehen, dass vom Jahre 1929 auf das Jahr 1930/1931 diese Neuanlage-Betraege fast auf Null absinken. Wir hatten darueber hinaus die damals ungeheuer hohen Kosten der Forschung und der Entwicklungsarbeiten abzudrosseln. Auch darueber werde ich Zahlen vorfuehren. Wir hatten weiterhin dafuer zu sorgen, dass die Laeger nicht uebermaessig gross wurden, da die Laeger ja sehr viel Geld immobilisierten, und wir hatten auch im Personalstand gewisse Verbilligungen durchzufuehren, indem Pensionierungen aelterer Herren etwas vor der Zeit vorgenommen wurden. Diese Taetigkeit der Sparkommissare blieb bis etwa 1932/1933 voll auf in Kraft, d.h. also, in den ganzen Jahren der Krise in dieser Zeit hatte sich dann aber herausgestellt, dass es fuer die technische Organisation der I.G. doch sehr bedeutungsvoll war, diese Unterteilung der ganzen Werke in diese drei systematisch geschaffenen Gruppen beizubehalten, und so blieben wir auch nach Ueberwindung der Krise sogenannte Spartenleiter, wobei nuermehr unsere Aufgabe als Spartenleiter klar beschränkt war auf folgende Punkte. Wir hatten nach wie vor dafuer zu sorgen, dass die grossen Ausgaben fuer Neuanlagen und fuer die Forschung und Entwicklungsarbeit sich im gleichen Gewicht bewegten mit den Einnahmen der betreffenden Sparte. Wir hatten weiterhin dafuer zu sorgen, dass die einmal gefundene Einteilung der einzelnen Sparten - jeder Sparte war ja ein bestimmtes Produktionsgebiet zugewiesen - dass diese Einteilung erhalten blieb, dass z.B. nicht die Sparte I plotzlich anfang ueber Farbstoffe zu arbeiten oder umgekehrt; wir hatten vorkommende Ueberlappungen im technischen Sektor in freundschaftlicher Beziehung zwischen den Kollegen zu beseitigen, und wir hatten schliesslich noch ein Vorrecht gegenueber unseren uebrigen Kollegen im technischen Sektor, die Genehmigung, oder sagen wir die Vergoehrung, der Ernennung von Prokuristen und Direktoren im technischen Sektor bedurfte der Zustimmung des Leiters der Sparte. Es konnte also der Werksleiter von Leverkusen seinen Antrag

nicht direkt an den Zentralausschuss richten, zumindestens mit der Gefahr, dass der Direktor im Zentralausschuss ein Veto einlegen würde, aber der Beschluss erfolgte durch den Zentralausschuss.

P: Ein wir auf diese persönliche Beziehung eingehen, glaube ich, ist der Zeitpunkt der Mittagspause gekommen.

VORSTAND: Das Gericht schaltet die Mittagspause bis 1.30 Uhr ein.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 11. Februar 1948
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof Nr. VI tagt wieder.

DIREKTES VERHOER

(Der Angeklagte Dr. Fritz ter Moor)

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. ter Moor, wir haben zum Schluss - - - - -

VORSITZENDER: Ich möchte bemerken, Herr Dr. Berndt, dass wir jetzt Ihr Buch II in Englisch erhalten haben. Ihr Buch II wurde uns während der Mittagspause zugestellt.

DR. BERNDT: Ich darf bloss sagen, dass wir leider Buch III, in dem die Statistiken und Schaubilder sind zwar auf Englisch haben aber noch nicht in Deutsch und einige meiner Kollegen haben mir ihr Bedauern ausgedrückt, dass sie es nicht haben, weil sie nicht in der Lage sind, der Beweisführung zu folgen. Ich will, wenn ich heute dazu komme, trotzdem versuchen, Band III einzuführen.

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. ter Moor, wir haben am Schlusse der Vermittungssitzung uns über die Spartenführung unterhalten und bis auf wenige ergänzende Fragen, dies erledigt. Ich darf Sie noch bitten zu sagen, wie war das Verhältnis zwischen den Spartenführern einerseits und den Vorstandsmitgliedern andererseits, insbesondere denjenigen Vorstandsmitgliedern, die innerhalb der Sparte II waren, z.B. das Verhältnis des Spartenführers II zu den Vorstandsmitgliedern, die der Sparte II angehörten?

A: Ich will diese Frage ganz umfassend nochmals klarstellen. Die drei Spartenführer waren einander selbstverständlich in jeder Beziehung gleichgestellt. Auch ich hatte, als Vorsitzender des IEA, nicht etwa irgendeinen Einfluss auf die anderen Sparten I und III. Ich werde gleich, wenn ich über die Sparte II spreche, darauf hinweisen, dass ich



selbst in der Sparte II bei der ungeheuren Grösse unserer Firma und Zahl der Erzeugnisse, nicht alle Arbeitsgebiete abdecken konnte. Natürlich habe ich mich als Vorsitzender des TEA um Sparte I und III persönlich gar nicht gekümmert. Ich glaube ich bin in dem Werk Gajewski's ein einziges Mal gewesen und in dem Werk der Sparte I, also Leuna und Oppau vielleicht einmal im Jahr, in Verbindung mit Bunsfragen, weil ja auch Sparte I auf diesem Gebiet wissenschaftlich arbeitete, aber die Sparten waren getrennt und als Vorsitzender des TEA hatte ich keinerlei Befugnisse in den anderen Sparten.

Ich konnte jetzt auf meine Befugnisse in der Sparte II, gegenüber den technischen Kollegen in der Sparte II. Auch hier war ich absolut klar Primus Inter Pares. Sie müssen bedenken, dass in der Sparte II Leute von internationalen Ruf waren, die älter waren wie ich; Prof. Hoecklein, Dr. Kuchta, der inzwischen pensionierte Dr. Piater, der das Magnesium bearbeitete und in die Technik eingeführt hat. Diese Leute konnte ich nicht zu meinen Nachgeordneten machen. Ich habe es auch niemals versucht.

Es war so, dass ich mich speziell kümmerte um Farbstoffe und Zwischenprodukte, verwandte organische Produkte, Lösungsmittel, Buns-Erzeugnisse usw. Aber es war zuviel fuer mich, mich noch um Pharmazeutika zu kümmern, oder Leichtmetalle.

Insofern beschränkte ich mich auf das Erfahrungsgebiet, was mir naecher lag und unser Verhaeltnis zueinander war das von Kollegen.

F: Wurden Sie mir bitte noch kurz sagen, wo die Kunststoffe — bloss um Unklarheiten in der Uebersetzung klargestellen — zu welcher Sparte die Kunststoffe gehoerten?

A: Plastics, zur Sparte II.

F: Ich glaube, dass das klargestellt ist, so dass wir jetzt auch die TEA genugend kennengelernt haben; bloss vielleicht ein Punkt, den wir noch aufklaeren koennten. Es ist viel gesprochen worden von den Krediten, die in der TEA bewilligt wurden. Wurden Sie uns nochmals kurz schil-

dann, wie eine Kreditbewilligung war; von ganz unten bis oben hinauf
im den Vorstand, wobei die TEA?

A: Jawohl. Nehmen wir an, dass aus irgendeinem Grund in Mitteld-
deutschland eine neue Schwefelsäurefabrik gebaut werden musste, weil
neuer Bedarf an Schwefelsäure am Markt auftrat. Dies war zunächst eine
Angelegenheit des betreffenden Werkes, also in diesen Fall sagen wir des
Werkes Wolfen, diese Frage zunächst mal intern zu bearbeiten. Das Werk
Wolfen wird sich dann naturgemäß mit anderen Werken der I.G., die die
modernsten Verfahren auf dem Gebiet fuer Schwefelsäure haben, in Ver-
bindung gesetzt haben und es wusste auch wahrscheinlich, dass in Leverkusen
während des ersten Weltkrieges ein neues Verfahren entwickelt worden war,
das aber aus bestimmten Gründen niemals technisch durchgeführt wurde.
Nach dieser Untersuchung ist die Angelegenheit dann wahrscheinlich in die
zuständige Unterkommission gegangen, in diesem Fall die Sulfid-Uko, wo
nun die Schwefelsäurefabrikanten aus allen grösseren IG-Werken zusamen-
sassen und dort werden die Herren technisch, kalkulatorisch usw. die
Einsichten besprochen haben. Darauf durfte der Bericht der Sulfid-Uko
an die Abergrenische Fabrikationskommission gegangen sein, die unter
Vorsitz von Dr. Kuchne stand, und gleichzeitig durfte der Bericht an
sich, als Spartenvorsitzender gegangen sein. Anschliessend ist die Sache
dann naturgemäß in der Spartenitzung der TEA, Spartenitzung II, be-
sprachen worden, um dann, nachdem sie so ansehnliche Instanzen durchlaufen
hatten, dass TEA zur Bewilligung eingereicht zu werden und wenn der TEA
Beschluss gefasst hat, sie den Vorstand vorzulegen, dann wurde der Vor-
stand, als letzter, die angeforderte Kreditsumme bewilligt haben.

Das ist ein gutes Beispiel dafür, wie gerade in Wege der techni-
schen Organisation alle Dinge einmal auf der untersten Stufe in Detail
erledigt wurden, so dass die höheren Gremien nur die letzten Spitzenbe-
schlüsse fassen mussten, da sonst die Menge des Materials nicht zu be-
walten war.

F: Ich habe hier aus einer Unzahl von Dokumenten herausgegriffen

eine Aufstellung der in der Sitzung des TFA von 20. Oktober 36 vorliegenden Kreditforderung. Das sind uober 150 Seiten, und umfassen insgesamt einen Betrag von 95.497.640 Mark. Es ist naturlich unmoglich, dem Ersten Gericht dies in einzelnen zu erklaren und um ein einziges Beispiel der Kredite an einer TFA-Sitzung mal zu geben, darf ich vielleicht mir erlauben, diesen einen Band zur Identifizierung des Herrn Generalsekretars zu ueberreichen. Ich bitte den die Nummer Exhibit 34 zu geben.

Wenn wir es auch kurz gestreift haben, wollen Sie noch sagen: Wie erstatteten Sie in Vorstand Bericht ueber die TFA-Sitzung?

A: Ich berichtete in Vorstand zumoehst ueber den wissenschaftlichen Vortrag, der am Vortag in TFA gehalten worden war. Anschliessend trug ich dann die Kredite bzw. die Gesamtsueme der am Vortag zur Bewilligung vorgeschlagenen Kredite vor, unterteilt nach Sparten und moeglicherweise unter besonderer Hervorhebung von bestimmten Werken, die vielleicht gerade in Ausben waren, wie die Buna-Fabrik in Schkopau oder etwas dergleichen. Ich erwaehne ferner einmal diejenigen Suemen, die angefordert waren fuer grossere Einzelkredite oder fuer solche Neuanlagen, von denen Bewilligung oder vorgeschlagener Bewilligung auch die kaufmaennischen Vorstandmitglieder zu wissen interessiert waren, z.B. bei neuen Produktionen oder dergleichen, und dann wurde die Gesamtsueme vom Vorstand zur Kenntnis genommen.

Anschliessend hielt ich dann kurz ueber die uebrigen Themen der TFA-Sitzung Referat, insbesondere dann, wenn es sich um Vertraege handelte, z.B. mit anderen Firmen; Lizenzvertraege fuer Patente, die ja - nach der Geschäftsordnung des Vorstandes - dessen Zustimmung bedurften.

F: An welchen Sitzungen von wichtigen Anschuessen oder Kommissionen nahmen Sie sonst noch teil?

A: Ich nahm regelmassig teil an den Sitzungen des Farbungsausschusses, die unter Vorsitz von Herrn Schnitzler stattfanden. Dieselben beschaeftigten sich zwar ganz ueberwiegend mit kaufmaennischen Fragen, aber es wurden auch technische Fragen beruecksichtigt, wie z.B. die Herausgabe neuer Farbstoffe oder auch Fragen der Produktion oder wichtige Reklamationen

und daran nahm ich an den Sitzungen teil. Daneben nahm ich gelegentlich teil an Sitzungen des Chemikalien-Ausschusses und ebenfalls gelegentlich an Sitzungen des Kaufmännischen-Ausschusses. An Sitzungen der Betriebsführerkonferenz nahm ich ausnahmsweise teil.

F: Das dürfte das Wichtigste sein. Welche Kommissionsprotokolle gingen Ihnen nun regelmässig zu?

A: Die vorher genannten — von den vorher genannten grossen Kommissionsitzungen bekam ich selbstverständlich die Protokolle und dann gingen mir noch die zahlreichen Protokolle der Unterkommission im technischen Sektor zu, also 30 - 40 waren es — die der Kommission TIED selbstverständlich auch.

F: Wir wollen jetzt uobergehen zur Entwicklung der I.G. im technischen Sektor. Können Sie mir das schildern; die Ereignisse nach 1925?

A: Die Zeit in den Jahren 1925 bis 1929 ist gekennzeichnet durch eine besondere starke Intensivierung der Forschungs- und Entwicklungsarbeiten in der I.G., die mehrheitlich in der ausserengesellschaftlichen Firma zentral geleitet wurden.

Die Sparte I brachte damals ihre Arbeiten uober die Hydrierung von Kohle und Teeren zum Abschluss und schritt im Jahre 1927 zur Bau der ersten Grossanlage fuer 100.000 to Benzol in Leuna. Sparte I und II griff die Versuche uober synthetischen Kautschuk wieder auf, die in den vorhergehenden Jahren zum Stillstand gekommen waren und fuehrten sie soweit vorwaerts, dass im Jahre 1929 der Bau einer Versuchsanlage fuer Buna in Knapack fertig geplant vorlag. Seine Ausfuehrung unterblieb allerdings wegen der dann eintretenden Krise. Die Sparte III entwickelte damals die kunstliche Faser, die artificial fiber, das ist die sog. Zellwolle, in ihrem Werk Prossnitz und baute dieses Werk auf die erste Grosserzeugung fuer Zellwolle aus. Gleichzeitig begann sie in diesen Jahren die Forschung uober den Farbfilm. Die Stickstoffproduktion wurde noch ausgeweitet und vor allen Dingen eine Anzahl neuartiger Stickstoff-Duengemittel entwickelt und eingefuehrt. In Bitterfeld wurde die erste moderne Magnesiumanlage gebaut, ein

Arbeitsgebiet, das genau so wie Buna, bereits auf die Zeit vor dem ersten Weltkrieg zurückging.

Diese ganzen Entwicklungen zeigen eine neue Tendenz der chemischen Industrie im Bestreben auf. Während früher die chemische Industrie ausser den gewöhnlichen Schwermetallen wie Säuren und Chlorkalk usw. Farbstoffe und Pharmazeutika herstellte, also ganz hochwertige Spezialprodukte, trat nunmehr die Tendenz der Grosserzeugung von industriellen Rohstoffen in den Vordergrund, eine Tendenz, die sowohl im Zuge der wissenschaftlichen Erkenntnis wie auch in Zuge der technischen Fortentwicklung lag, eine Entwicklung, die in allen Industrieändern zutage trat. Ich möchte hier auf Einzelheiten nicht weiter eingehen und verweise auf mein Affidavit Exhibit 334, NI-5167, Buch 12, Seite 107 b zw. 126 im englischen Text.

F: Darf ich da fragen, ob Sie zu diesem Exhibit irgend eine Berichtigung oder Ergänzung abgeben möchten.

A: Ja wohl. Dieses Dokument beschäftigt sich mit den Vorgängen in Kranzberg, auf die bereits kürzlich bei der Vernehmung von Herrn von Kaierien kurz eingegangen worden ist. Wir lernten eine Aussage von Herrn Geheimrat Schmitz kennen, die in sehr vielen Punkten falsch war. Ich habe mich damals gemeinsam mit meinen übrigen Kollegen, die in Kranzberg waren, an die Ausarbeitung einer geschichtlichen Darstellung speziell des technischen Geschehens in der I.G. gemacht und diese Ausarbeitung dann den amerikanischen Behörden in Frankfurt eingereicht. Das Irrtümliche enthaltende Affidavit von Herrn Schmitz sowie meine anschließende oder unsere anschließende Ausarbeitung wurde dann hier in Nürnberg in ein gemeinsames Affidavit mit noch einigen anderen Dingen hineinverarbeitet. Die ziemlich ausführliche geschichtliche Darstellung der Entwicklung der I.G. in Kranzberg ist selbstverständlich völlig aus der Erinnerung gemacht. Wir hatten keinerlei Unterlagen, wir hatten keinerlei Beziehungen unseren früheren Sekretären und Mitarbeitern. Wir konnten nicht telefonieren. Sie ist rein aus unserem Gedächtnis gemacht. Natürlich enthält sie infolgedessen auch einige Irrtümer, ich weiss nicht,

ob ich diese Irrtümer jetzt hier einzeln aufzählen soll fuer das Protokoll.

F: Ich glaube nicht. Soweit ich unterrichtet bin, sind es keine Irrtümer, die grundsätzlicher Art sind. Es sind, soweit ich weiss, mehr Nebensächlichkeiten.

A: Es sind mehr Nebensächlichkeiten mit Ausnahme meiner durch- aus irrtümlichen Darstellung ueber die Entstehungsgeschichte der Vor- mittlung V und die damit zusammenhaengenden sogenannten Mob-Flaene. Ich moechte darauf aber lieber in Zusammenhang eingehen, wenn dieses Thema vorkommt.

F: Dann liegt in Ihrer spaeteren Erklaerung darin eine Berich- tigung der Darlegung im Exhibit 334; das koennen wir uns damit schonken.

A: Ich moechte zu der Schilderung des technischen Geschehens in der Zeit von 1925 bis 1929 noch auf einen Punkt kommen, weil er gewisser- massen eine Grundlage bietet fuer Dinge, die noch spaeter zur Sprache kommen. Ich habe bereits geschildert, dass die Fusion motiviert war durch die Notwendigkeit einer Rationalisierung im Farben- und Zwischenprodukten- gebiet. Diese Rationalisierung wurde ebenfalls in den genannten Jahren eingeleitet und ihre Durchfuehrung dauerte etwa bis 1936. Eine Rationali- sierung von zu zahlreichen Betrieben, die alle nicht voll beschaeftigt sind, bedeutet selbstverstaendlich immer, dass man die kleineren Betriebe schliesst und ihre Kapazitaet auf die groesseren Betriebe legt. Es kam infolgedessen auch in allen Werken der I.G. zu mehr oder weniger zahl- reichen Stilllegungen. Aber diese Stilllegungen sollten die Werke nicht auf die Dauer schaden. In die hier entstandenen Luecken zog nunmehr die neue Chemie ein, die wir in denselben Jahren entwickelt hatten und wir sorgten dafuer, dass gerade diejenigen Werke, die im Farbengebiet und im Zwischenproduktengebiet am meisten verloren hatten, hier besonders voruoeckgehoelt wurden. Es sind ganze Werke damals von der Farbenfabri- kation und gewissen Zwischenprodukten praktisch voellig leergemacht worden, aber diese Werke waren nach 5 oder 10 Jahren wieder bluehende Werke mit voller Beschaeftigung, weil wir ihnen entsprechend neues Blut zufuehrten.

Ich möchte hier speziell hinweisen auf die mit den organischen Zwischenprodukten, die wir früher nur für Farben und Pharmazeutika machten, nahe verwandten Gebiete der organischen Chemie, das sind synthetische Waschmittel, die heutzutage eine sehr grosse Rolle spielen, das sind Lösungsmittel, Lackharze, Weichmacher, Kunststoffe usw., die nun alle anstelle der stillgelegten Farbstoff- und Farbstoff-Zwischenproduktbetriebe traten.

F: Was geschah jetzt nun nach 1933?

A: Nach 1933 führten die Massnahmen der neuen Regierung bezüglich der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit zu einer schnellen Minderung, der Krisenerscheinungen. Eine Anzahl von Gesetzen und Verordnungen, auf die ich später noch näher eingehen werde, brachte Steuererleichterungen für Neuanlagen und für Ersatzbeschaffungen. Die Kaufkraft der breiten Masse hob sich schnell. Das brachte der I.G. wieder steigende Umsätze auf allen Arbeitsgebieten. Da während der Krisenjahre die Ausgaben für Neuanlagen rücksichtslos gedrosselt waren, ergab sich nun nach 3-4jähriger Pause ein grosser Bedarf an Neuinvestitionen für Produktionsverbesserungen und Produktionsausweitungen. Wir konnten wieder Beamte und Arbeiter neu einstellen und im Zuge des Arbeitsbeschaffungsprogramms der Regierung taten wir viel für die Beschaffung von Beamten- und Arbeiterwohnungen und -Siedlungen und für soziale Einrichtungen in den Werken. Unsere Arbeit im chemischen und technischen Sektor für die Zeit nach 1933 kann am besten charakterisiert werden als eine Fortsetzung dessen, was wir in den Jahren 1926 bis 1929 neu erschlossen hatten. Das gab uns Arbeit für Laboratorien und Entwicklung auf lange Sicht.

F: Die Regierung hatte ein Autarkieprogramm dargelegt. Wie stellte sich die I.G. zu dieser Frage der Autarkie?

A: Die I.G. hat niemals an eine völlige restlose Autarkie geglaubt. Eine Autarkie, wie sie zum Beispiel Russland anstrebte, das ohne jede Rücksicht auf Wirtschaftlichkeit möglichst restlos autark werden wollte, hat uns natürlich niemals vorgeschwebt. Aber die Devisenlage in Deutschland zwang zu einem teilweisen Ersatz bisher importierter Rohstoffe

durch Eigenherzeugung im Lande. Dieses Autarkieprogramm der deutschen Regierung hat unsere Arbeit naturlich gefordert und hier und da beschleunigt. Wir kamen hier auch zu grundsatzlichen Beschlüssen. Unsere Geldmittel reichten nicht aus, um all das mitzumachen, was die Regierung als ihr Programm vorkundete hatte, ein Programm, das sich fuer die chemischen Erzeugnisse betrachtete wesentlich um die Werte Benzin, Kunstkautschuk und kunstliche Faser, Zellwolle, drehte. Da konnten wir nicht auf allen Gebieten mitmachen. Infolgedessen wurde ein Vorschlag von Herrn Bosch in einer Sitzung des damals nach technischen Fragen behandelnden Zentralausschusses akzeptiert, wonach erstens im Benzin ein Ausbau auf eine bestimmte wirtschaftlich arbeitende Kapazität im Leunawerk erfolgen sollte; im uebrigen aber das Kohle- bzw. Teer-Hydrierungsverfahren an andere Interessenten in Deutschland lizenziert werden sollte. Bei den Kunstfasern wollten wir uns nur mit einem gewissen bescheidenen Anteil der gedachten Selbsterzeugung begnuegen. Hingegen wollten wir beim synthetischen Kautschuk zunaechst das Arbeitsgebiet selbst in der Hand behalten, da wir uns hier vor wichtigen Problemen sahen, die eine grosse Zukunft versprechen. Das deutsche Bunsverfahren, auf das ich jetzt nicht naeher eingehen will, geht von Karbid bzw. Acetylen aus. Wir sahen gerade in Acetylen eine geeignete und fuer zahlreiche Synthesen brauchbare chemische Grundlage und haben in einer Reihe von unseren Laboratorien ganz spezifisch die Forschung auf das Acetylen-Gebiet gelenkt. Die Entwicklung hat uns recht gegeben. Es gelang auf dieser Basis, eine Reihe sehr hochwertiger neuer Produkte zu entwickeln, die heute und auch in den kommenden Jahren noch grosse Bedeutung erlangen werden.

F: Bei diesen Autarkiestrebungen und dem Einsatz der chemischen Industrie darf es hier oft der Name Krauch gefallen. Wurden Sie mir sagen: wann ist Professor Krauch nach Berlin gekommen?

A: Sie denken zweifellos an seine Berufung in das Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe. Das muss im Jahre 1936 gewesen sein.

F: Wie kam es nun dazu, dass Professor Krauch, der dem Vorstand der I.G. angehörte, in dieses Amt kam?

A: Die Vorgeschichte hierzu hat Herr Professor Krauch ja selbst geschildert. Ich kann also nur mein persönliches Urteil darüber abgeben. Ich finde es sehr verständlich, dass, wenn die Regierung einen grossen Plan wie den Vierjahresplan durchführen will, und sich in diesem grossen Plan auch ein wichtiger Sektor fuer die chemische Industrie befindet, dass die Regierung sich dann fuer diesen chemischen Sektor einen guten Mann holt, der war davon vorsteht und da es sich ja hier um technisch-praktische Dinge handelt, konnte sie einen solchen Mann nur in der Industrie finden. Ich habe daher den Eindruck, dass das die richtige Lösung fuer ein bestehendes Problem war.

F: Ist der Vorstand der I.G. vor der Berufung Professor Krauchs nach Berlin darüber gefragt worden? Hat er einen Beschluss darüber gefasst oder sonst was?

A: In einer von mir mitgemachten Sitzung ist davon nicht die Rede gewesen. Soweit ich mich rinnere, ist ueber die fertig abgesprochene Berufung des Herrn Professor Krauch in einer Sitzung entweder des Zentralausschusses oder des Vorstandes Mitteilung gemacht worden, aber wir sind nicht vorher befragt worden.

F: Professor Krauch behielt seine Stellung in der I.G. nach bei. Er war doch, als er nach Berlin kam, Vorstandsmitglied, Mitglied des Zentralausschusses und Mitglied des IKA. Was behielt er von diesen drei Stellungen?

A: Er behielt alle Stellung bei. Er blieb bis 1940 Mitglied des Vorstandes. Er blieb auch Spartenfuhrer und blieb Mitglied des IKA. Allerdings hat Herr Dr. Krauch von diesen Stellungen praktisch nur einen ausserordentlich geringen Gebrauch gemacht. Er hat zweifellos selbst das Gefuehl gehabt, dass seine Taetigkeit in einer Reichsbehörde sich schlecht mit seiner Taetigkeit in unserer Firma vereinbaren liess und aus diesem ganz korrekten Gefuehl heraus hat er zum Beispiel vom - ich glaube

11. Febr. 4. 25. 11. Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

Herbst 1936 war es - keine Sitzung des TBA mehr mitgemacht. Er hat auch an Vorstandssitzungen nicht mehr teilgenommen. Ich habe persönlich im Jahre 1938 Herrn Krauch gebeten, auch den Vorsitz oder vielmehr die Leitung der Sparte I niederzuliegen. Auch das hing mit dem Gedanken zusammen, den ich ihm damals offen gesagt habe, dass es besser sei, dass er einen so prägnanten Posten in unserer Firma lieber an einen seiner Kollegen abgeben möchte, da er ja auch viel mit unserer Konkurrenz zu tun hatte und es zweifellos ungern gesehen würde, wenn sich hier Konflikte ergeben könnten, die allerdings, das kann ich bestätigen, von Herrn Krauch in einer überaus korrekten Weise vermieden wurden.

A: (Fortsetzung) Es sind mir in den damaligen Jahren mehrfach Klagen von jüngeren Mitarbeitern vorgebracht worden, dass Herr Professor Krauch Entscheidungen getroffen habe, die im Interesse der Konkurrenz und nicht im Interesse der IG lagen, und ich kann daher hieraus, wie auch aus eigener Anschauung, nur vollständig schliessen, dass Herr Dr. Krauch diese Trennungslinie zwischen seinem Amt, auf der einen Seite, und seiner auf dem Papier stehenden Tätigkeit bei der IG, auf der anderen Seite, ausserordentlich korrekt eingehalten hat.

F: Wann schied Professor Krauch aus dem Vorstand aus?

A: Im Jahre 1943 beim Tode von Herrn Bosch.

F: Und da hat sich im Verhältnis Professor Krauchs einerseits und der IG andererseits nichts geändert?

A: Es hat sich nichts geändert, denn er hat sich schon vorher weitgehend von den geschäftlichen Dingen der IG entfernt. Das blieb auch bestehen. Im übrigen kam eine neue Änderung hinzu. Er wurde Vorsitzender des Aufsichtsrates.

F: Er hat aber von diesem Amt, wie er uns gesagt hat, keinen Gebrauch gemacht insofern, als er nur bei formellen Angelegenheiten in der Sitzung des Aufsichtsrates anwesend war?

A: Natürlich ist der Posten eines Aufsichtsratsmitgliedes und eines Vorsitzenden nicht von sehr fundamentaler Bedeutung nach dem deutschen Aktienrecht. Ich kann Ihnen nicht sagen, wieviel Aufsichtsratssitzungen er geleitet hat. Ich erinnere mich einer einzigen Begebenheit, und das war die, bei der ein Jubiläum oder ein Geburtstag von Herrn Schmitz gefeiert wurde.

F: Sie wissen, dass die Anklagebehörde der IG den Vorwurf macht, sehr stark an der Wiederaufrüstung des Dritten Reiches beteiligt gewesen zu sein. Können Sie mir sagen, welchen Anteil die IG an der Wiederaufrüstung hatte?

A: Die Wiederaufrüstung. — Es handelt sich um die Jahre vor Kriegsbeginn?

F: Ja. Hat die Tätigkeit der IG sie in besonderem Masse beeinflusst?

A: Es gibt nur ein grösseres Arbeitsgebiet, das dadurch eine schnellere Entwicklung genommen hat, als es normalerweise der Fall gewesen wäre. Das ist das Magnesium. Im Gegensatz zum Aluminium konnte das Leichtmetall Magnesium aus reinen deutschen Rohstoffen gewonnen werden. Unsere, seit etwa 1910, begonnenen Forschungsarbeiten führten dazu, bestimmte Magnesiumlegierungen zu gutverwandbaren Metallen zu verarbeiten und dann Gebrauchsmetalle zu schaffen, die im Markt Anklang fanden. Magnesium dient ja nicht nur fuer militärische Zwecke, es dient in allergrösster Masse auch fuer zivile Friedenszwecke, z.B. fuer die zivile Luftfahrt, fuer das Automobil, fuer Traktoren und fuer eine Unzahl von anderen Verwendungszwecken in allen möglichen Industrien. Aber es ist richtig, dass der Anstoss zum Bau der Werke Aken und Silesfurt vom Reichsluftfahrtministerium ausging, einer Behörde, die die zivile und die militärische Luftfahrt vereinigte. Was die Rolle der militärischen Stellen bei der Synthese des Kautschuks gewesen ist, möchte ich in Zusammenhang mit der Darstellung des Bezugsgebietes beschränkt bringen. Ich habe in der Kramburg'schen Denkschrift, also in Exhibit 334, auf den Seiten 6 - 12 im englischen Text, die Entwicklung in den Jahren 1933 bis 1939 sehr eingehend geschildert, und möchte auf das dort Besagte verweisen, um nicht zuviel Einzelheiten hier zu bringen.

F: Wir können dann vielleicht kommen auf die Frage der sogenannten Bereitschaftsanlagen. Können Sie mir darüber etwas sagen?

A: Ja. Ich muss auf diesem Gebiet zunächst etwas weiter nachholen, um diese Frage klar beantworten zu können. Ich habe schon darauf hingewiesen - Ver. Ähngung, nicht darauf hingewiesen. - Bei der Betrachtung der Erzeugnisse der IG stellt man fest, dass die IG nur eine verhältnismässig kleine Zahl von Produkten herstellt, die direkt an den Konsumenten gehen. Das sind Stickstoff, als Düngemittel, die Kraft der Bauer, das ist Benzin, das sind die Pharmazeutika, das sind die photographischen Artikel, aber die weitaus grösste Menge der chemischen Erzeugung der IG geht an andere Industrien zur Weiterverarbeitung, so die ganzen Schwermetalle, die Leichtmetalle, die Kunstseiden, Kunstfasern, Lackmittel, Kunststoffe, Kautschuk, Farbstoffe, Zwischenprodukte usw. Diese letzteren Produkte stellen auch den weitaus grössten Anteil der IG-Erzeugung dar. Ich muss das so

zusammenzusetzen, um auf Ihre Fragestellung zurückzukommen. Nehmen wir ein Beispiel: Wenn eine Lackfabrik in Deutschland bei der IG Lackungsmittel, Lackerzeugnisse und Farbstoffe kauft, dann wissen wir nicht, ob die Lackfabrik daraus einen Lack für militärische Flugzeuge herstellt, oder ob sie diesen Lack zum Spritzen von Badezimmer und Kuechen herstellt, mit anderen Worten: Wir können aus der Belieferung anderer Industriean mit unseren Produkten über ihren Verbleib nichts sagen, jedenfalls bei sehr vielen Produkten. Wir können über den Verbleib unserer Erzeugnisse nur dann etwas bestimmtes aussagen, wenn sie einen ganz bestimmten beschränkten militärischen Verwendungszweck haben. Wenn z.B. ein Produkt oder Kampfstoff verwendet werden soll, um in einer Sprengstofffabrik zu einem Sprengstoff verarbeitet zu werden, dann müssten wir Chemiker in der IG, das dient zur ^{Minen}Minenruestung, aber bei allen Produkten, wo man Dutzende verschiedener Sachen daraus herstellen kann, wissen wir nicht, wohin das nun endgültig geht. Ich muss sich daher bei der Betrachtung der Wirkung der IG an der ^{Minen}Minenruestung wohl oder unbel beschränken auf die Produkte, wo wir wissen, dass sie für die militärische ^{Minen}Minenruestung geeignet haben. Das ist der Fall bei der direkten Belieferung von Pulver- und Sprengstofffabriken mit Säuren, mit Diglycol, mit Nitrolohol, Penterythrit und anderen. Das ist der Fall bei den Pulverstabilisatoren, die an Pulverfabriken geliefert wurden. Dahin werden gehören: Die Kampfgase, die Gaskampfstoffe, wenn wir sie bis Kriegsausbruch fabriziert hatten. Und weiter würden dahin gehören, ausgesprochene Spezialerzeugnisse bei den Farbstoffen, Spezialfarbstoffe für ^{Licht}Leuchtmittel, dann Mohlsäuren aus Sinalohn bei Leuchtgriffen und ähnliches. Auch Spezialschmelze für Flugzeuge, um das ^{Leucht}Leuchtgas Iso-Octan als hochwertiger Treibstoff wurde hierher gehören. Aber über die beiden letzteren hatten wir bis Kriegsausbruch nur Versuchsanlagen. Wenn ich die Umsätze dieser, jetzt so erwähnen, aber nicht namentlich genannten Erzeugnisse für das Jahr 1936 zusammenfasse, so komme ich auf weniger als 50 Millionen Reichsmark in einem Jahr. Das war'en rund 3% des damaligen reinen IG-Umsatzes sein. Ein Affidavit über diese Zahlenaufstellung wird noch ausgearbeitet und nachgereicht.

Sie fragten weiterhin nach den Bereitschaftsanlagen? Die IG hat seinerzeit, als die Wiederaufrüstung in Deutschland begann, eine ganz klare und eindeutige Richtlinie aufgestellt darüber, wie weit sie den Wünschen und den Forderungen der Militärbehörde Rechnung tragen wollte. Soweit aus unseren bestehenden Fabrikationsanlagen Erzeugnisse geliefert werden konnten, wurden sie selbstverständlich geliefert. Wenn aber die Wehrmacht Anlagen für grossere Mengen gebaut haben wollte, die normalerweise vom Markt aufgenommen werden konnte, dann lehnten wir es ab. Wir hatten kein Interesse an Anlagen, die unter normalen Verhältnissen stillstünden. Die Vorgängerkonzerne der IG hatten im ersten Weltkrieg im grossen Masse Sprengstoff- und Gaskampfstofflager in einer Farbenfabrik errichtet. Wir wollten nicht wieder eine Situation entstehen lassen, darauf, dass in vielen unseren, wohl gerüsteten alten Werken, Wehrmachtsanlagen gemacht wurden. Das ergab unklare Eigentums- und Besitzverhältnisse und konnte zu Schwierigkeiten führen. Es bestand bei uns gar keine Absicht, uns für die Zwecke der Wiederaufrüstung, etc. ausbrechen zu lassen. Wir sagten daher der Wehrmacht: "Wenn keine eigenen Betriebe und lassen uns mit Dingen in Ruhe, die nicht wirtschaftlich sind und nicht in unser normale Geschäft passen. Es ist daher eine Tatsache, sogenannte Bereitschaftsanlagen, wurden, die von der Wehrmacht mit ihren eigenen Mitteln beschafft wurden und dem Reich gehörten. Wir gaben hierfür unsere technischen Einrichtungen, soweit sie verlangt wurden, und verpflichteten uns, die Betriebe zu führen, wenn es einmal notwendig werden sollte. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die von der Wehrmacht vorgebrachten Unterlagen; u.a. über die Besprechung über das sogenannte Montan-Schema und IG-Schema, das sich speziell mit diesen Fragen befasst.

Ich meine damit das Dokument 353, WI-5685, Buch 13, Seite 55 in deutschen und Seite 53 in englischen Text.

DR. ROHM: Es fiel eben der Ausdruck Montangesellschaft. Wurden Sie vielleicht dazu sich weissern und auch in diesem Zusammenhang sich erklären über das Montan-Schema und IG-Schema?

A: Die Montangesellschaft war eine von den Militärbehörden errich-

tete, dem Militärfiskus gehörige G.m.b.H., die eine Reihe von Erledigungen durchzuführen hatte, die mit der Wiederaufrüstung zusammenhingen. Sie wurde auch beauftragt, Verträge wegen des Baues und der Föhrung von Bereitschaftsanlagen mit der Privatindustrie abzuschliessen. Der damalige entsprechende wissenschaftliche Leiter der Montanindustrie, Herr Zeidelhack, war ja als Zeuge hier im Stand. Die Methode der Verrechnung der Leistungen der Privatindustrie bei der Föhrung solcher Bereitschaftsanlagen war verblieben. Das IG-Schema sah lediglich vor, dass die IG die Betriebe in eigener Regie föhrt, und dass sie an den Staat, dem ja die Anlagen ge-
hört, als Pacht eine Summe zahlte, die sich an die Höhe der normalen Abschreibungen, Mortisation der Betriebsanlagen, anlehnte.

Das Montan-Schema war etwas anderes. Nach dem Montan-Schema wurde eine Pacht-Gesellschaft gegründet. Diese Pacht-Gesellschaft hatte einen Aufsichtsrat; in dem Aufsichtsrat waren die Vertreter des Heeres-Waffenamtes und hier wurden bestimmte Richtlinien aufgestellt, brutto bloss, zwischen Privatfirmen und Militärfiskus.

Das ist Gegenstand des von mir genannten Exhibits, wo einer unserer damaligen Juristen, Herr Buhl, sich mit den Herren von Dynamit Nobel über die Vorteile des einen oder anderen Schemas unterhält.

F: War diese Zahl der Bereitschaftsanlagen, - war die sehr gross?

A: Die Zahl der Bereitschaftsanlagen, die mit der eigentlichen I.G. zusammen gebaut worden sind, war nicht sehr gross. Es handelt sich um die immer wieder von der Anlage vorgeführten vier Fabriken fuer Säuren, also hochkonzentrierte Salpetersäure, ferner die Fabriken, die Bereitschaftsanlagen lieferten fuer Diglycol und Pulver-Stabilisatoren, die Anlagen fuer Diglycol in der Gasfabrik Schöppan, die bei Kriegsausbruch in au befindliche Bereitschaftsanlage in Hoechst und Gernorf und schliesslich einige kleinere, die man eigentlich als Bereitschaftsanlagen bezeichnen kann, wo der Militärfiskus in bestehende Anlagen der I.G. gewisse Ergänzungsanlagen herstellte, um eine etwas grössere Produktion zu erzielen, wobei in dem Falle die hierzu gestellten Apparate auch Reichseigentum blieben. Ich glaube, das sind wohl alle Fälle, die mir ausschliesslich geläufig sind.

F: Lieferte man die I.G. neben den Lieferungen aus diesem Berei-
tungsplan auch noch Produkte aus ihren eigenen Anlagen aus den I.G.-
Anlagen?

A: Ja wohl. Ich möchte daran erinnern, dass Herr General Morgan, je zu Anfang des Prozesses hier ziemlich eingehend über die Verwandtschaft der Zwischenprodukte der Farbstoff-Erzeugung gesprochen hat und ich möchte gerade auf diesen Punkt nochmals speziell hinweisen. Die I.G. erzeugte als grosse Farberzeugung in Deutschland eine grosse Anzahl solcher Zwischenprodukte, die im Falle eines Krieges man auch an eine Sprengstoff-Fabrik geliefert werden konnten und dort durch Weiterverarbeitung in Sprengstoff übergeführt wurden. Das gilt z.B. für Nitrotoluol. Daraus macht man normalerweise einen wunderbaren roten Farbstoff; aber wenn im Kriege die Farbstoff-Fabrikation eingeschrankt war, so kam das Nitrotoluol an eine Sprengstoff-Fabrik und die machte dann das bekannte TNT daraus.

So gibt es eine Anzahl von Zwischenprodukten der Farbenindustrie, die teilweise als solche, meistens aber durch eine zusätzliche chemische Verarbeitung in einer Sprengstoff-Fabrik auf Munition verarbeitet werden. Da gibt es die Pulver-Stabilisatoren, die ich vorher schon erwähnte, die wieder aufgebaut wurden aus Zwischenprodukten der Farben-Industrie. Sie wurden in den Kriegen meines Vaters in Urdingen schon vor dem ersten Weltkrieg gemacht, und die Zwischenprodukte gingen entweder in eine Farbstoff-Erzeugung hinein oder in diese Erzeugung hinein.

Die Pulver-Stabilisatoren dienten natürlich auch für Jagdpulver, dann für Sportzwecke und alle mögliche andere Sportmunition usw. - Dann kamen die verschiedenen kleineren Dinge, die hier mehrfach genannt worden sind - Waffen-Entgiftungsmittel-Ingredienzien und dann das berühmte Losantin.

F: Würden Sie darüber vielleicht etwas sagen?

A: Ja. Losantin ist so ungefähr das ordinärste Produkt der chemischen Fertigung. Jedermann kennt Chloralk. Man braucht ihm in grosser Menge zur Wasserreinigung und zum Desinfizieren in Krankenhäusern, oder

VERMITTLER: Einen Augenblick. Entschuldigen Sie, Herr Dr. Berndt, bitten Sie diesen Affidavit als einen Teil des Dokumentes 67 an, den sog. Gas-Bericht, oder ist das eingetragtes Exhibit?

DR. BERNDT: Diese Eidesstattliche Erklärung von Dr. For Meer bitte ich, als Teil des Dokumentes 67, den sogenannten Gas-Bericht annehmen zu wollen.

VERMITTLER: Sehr wohl. Der Sekretär wird es dann in das Protokoll mit anschliessen.

DR. SPRUNGER: Wir sind in keinerlei Zweifel, dass dies eine rechts-mässige Handschrift ist und es wird nicht nötig sein, das Affidavit anzubieten.

VERMITTLER: Gut, dann wird also durch die Anklinge festgestellt, Herr Dr. Berndt, dass Ihr als Exhibit 33 bezeichnetes Dokument eine authentische Handschrift des Berichtes ist, über welchen Dr. For Meer eben ausgesagt hat.

HERR ALBRECHT: Ich will hierzu Herrn Dr. For Meer nicht vorweggreifen, ich will bloss darauf hinweisen, dass dieser Bericht gemacht worden ist am 12. Juli 1945, also zu ei er Zeit, als Dr. For Meer überhaupt niemals wissen konnte, dass er sich jemals vor irgendeinem Gericht wegen der Herstellung von Giftgasen durch die I.G. verantworten musste. Vielleicht sagen Sie nun, Herr Doktor, das, was Sie über das Verhalten der I.G. bis zum Krieg bezüglich der Giftgase dem Gericht zu sagen haben.

A: Ich darf vielleicht darauf hinweisen, dass ausser dem eben eingereichten Exhibit auch noch kurze Ausführungen über die Beteiligung der I.G. in Bezug auf die Giftgas-Herstellung in meiner mehrfach erwähnten Krenzberger Handschrift, Exhibit 34, enthalten sind, der Krenzberger Handschrift.

Zu dem in Krenzberg ausgearbeiteten Bericht, Exhibit 35, möchte ich sagen, dass er natürlich noch rein aus dem Gedächtnis geschrieben ist, zumal zu der Zeit am 12. Juli 1945 die anderen Herren der I.G., die auf diesem Gebiet etwas wussten, noch nicht in Krenzberg waren. Dieser Bericht ist, da ich keine Akten zur Hand gehabt habe, in einigen Kleinigkeiten nicht ganz komplett; aber in der grossen Linie ist er heute noch vollkommen richtig.

11. Febr. - A-1-4-Siedfried
Militärgerichtshof Nr. VI.

Herr Professor Krauch hat hier bereits ausgesagt und auf Befragen bestätigt, dass in den 30-er Jahren Herr Prof. Krauch von Wehrmachtskreisen darauf angesprochen worden ist, die I.G. moege ueber Gaskampfstoffe wissenschaftlich arbeiten und ihre Betriebe zur Fabrikation von Gaskampfstoffen zur Verfaegung stellen. Diesen Wunsch der Wehrmachtsbehörden hat Herr Bosch damals mit Krauch und mir besprochen und wir waren sofort einer Meinung, dass wir dies ablehnen wollten. Wir haben es auch abgelehnt.

In gleicher Weise hat Herr Prof. Meerlein ja bekundet, dass er einige Jahre spaeter einen Entwicklungsauftrag des Heereswaffenamtes ablehnte, als sein Mitarbeiter Schröder in Elberfeld bei Arbeiten ueber Schneldlungsbekämpfungsmittel auf neue hochtoxische Stoffe sties. Prof. Meerlein hat ueber diese Angelegenheit vor Kriegsausbruch nicht einmal mit mir gesprochen. Fuer die damalige Stellungnahme von Herrn Bosch, Krauch und Ter Meer bringt ein von der Lokinge gebrachtes Exhibit auch einen Beleg. Ich verweise auf Exhibit 627, FI-6692, Buch 35, Seite 146. Ich habe leider die englische Seitenszahl nicht.

FRAGENDE: Im Englischen Seite 71.

A: Hierin ist enthalten eine Niederschrift einer Sitzung im Ludwigshafen im Jahre 1937.

F: 31. Mai 1937.

A: Und es heisst darin wortlich, ich zitiere:

"Struss sagt, dass die I.G. sich nach wie vor von Kampfstoff-Anlagen distanzieren wolle".

Eine Aenderung, in der fruher gefassten Entscheidung ist nicht eingetreten. Gewiss, die I.G. hat bei den fortwaehrenden Drängen des Heereswaffenamtes in Berlin nicht alles restlos einhalten koennen, aber es ist ja durch Dr. Bamm als Zeugen hier bestätigt worden, dass die I.G. bei Kriegsausbruch tatsaechlich keine Kampfstoff-Anlagen betriebsbereit hatte; abgesehen von einer weiteren Anlage fuer Traenengas mit, bzw. nach Kriegsausbruch hat die I.G. allerdings den Militaerbehörden auf diesem Gebiet erhebliche Unterstuetzung zuteil werden lassen, was speziell durch den Bau der Gaskampfstoff-Anlagen in Gondorf und Dyhrenfurt zum Ausdruck kam. Auch hierueber

11. Febr. - 1. 11. 5 - Seefried - R. Meier
Kulturschichtchef Nr. VI.

habe auch mich in meiner Kronsberger-Dankschrift , Exhibit 334, etwas ein-
schönlicher geäußert.

3: "Es gesagt ist diese Dankschrift vom 12. Juli 1946. Ich darf
noch betonen, dass die von der Anklage vorgelegten Exhibits die Angaben von
Dr. Ter Meer in diesem Memorandum restlos bestätigen. Ich nehme Bezug
auf das Exhibit 108 im Band 5, englische Seite 110 auf Exhibit 114 im Buch
5, englische Seite 125 und endlich auf Exhibit 109 im gleichen Band 5, eng-
lische Seite 122, in denen restlos die Angaben, die Dr. Ter Meer damals ohne
irgendeine Unterlagen gemacht hat, bestätigt werden.

Herr Doktor, ich glaube, es wäre zweckmäßig, wenn Sie noch einmal
das Verhalten der I.^u auf dem Gebiet der Korpustoffe nach Kriegsausbruch
in kurzen Zügen schildern würden.

1. Es war also gewisse Zeit nach Kriegsausbruch. Ich glaube, ich habe in meinem Frankfurter Bericht gesagt, nach Beendigung des Polenfeldzuges, es scheint aber, dass es während des Polenfeldzuges gewesen ist, also einige Wochen früher. Damals erhielten Professor Heerlein, Dr. Labros und ich eine Einladung ins Heereswaffenamt zu Berlin gemeinsam. In dieser Besprechung im Heereswaffenamt wurde uns von dem amwesenden ältesten Offizier, - ich habe den Namen augenblicklich nicht im Kopf -, ausnahmslosgesetzt, dass nach Mitteilungen, die vom Ausland stammten, zu ersahen sei, dass die Gegner Deutschlands Gaskampfstoffe in grossem Massstab herstellten und verfeinerten und infolgedessen die Rüstung Deutschlands auf diesem Gebiet völlig ungenügend und unzureichend sei. Herr Prof. Heerlein hat ja auch ein Exhibit eingebracht, indem auf die Verwendung von Gaskampfstoff im Feldzug gegen Polen Bezug genommen ist. Damals wurde anschliessend die in Elberfeld entwickelte Produktion als besonders wichtig und interessant besprochen, die in den Jahren seit der Erfindung, das war 1937, infolge der Ablehnung Elberfelds, hierüber weiter zu arbeiten, vom Heereswaffenamt durch eine Gruppe von beamteten Chemikern des Heereswaffenamtes weiter entwickelt worden waren, die aber in bestimmten Teilen der Verfahren Schwierigkeiten hatten, vor allen Dingen, Apparaturschwierigkeiten und die auch wegen der Belieferung bestimmter spezieller Rohstoffe fuer diese Produktion

nach keine Deckung haben. Wir haben damals auf Grund der Aufforderung des Heereswaffenamtes, nachdem nun einmal der Krieg ausgebrochen war, den Standpunkt eingenommen, dass wir nunmehr nicht mehr die Hände in den Schoß legen konnten, und ich habe damals die Erklärung abgegeben, dass wir bereit seien, die vom Heereswaffenamt erbetene Unterstützung zu geben. Es mag hier bedauerliches erscheinen, aber es gibt doch vielleicht ein wenig Wissen Hinweis darauf, wie wenig gern wir das taten, dass ich mit dieser Erklärung die Worte verband, wir wollen aber an diesem Arbeitsgebiet kein Geld verdienen. Im Verlaufe dieser Zusammenarbeit mit dem Heereswaffenamt ist dann im Osten Deutschlands die wichtige Kampfstoffanlage Dyhernfurth entstanden, in welcher das früher bereits genannte Produkt Tabun hergestellt wurde. In späteren Jahren war dann noch der Bau eines Werkes bei Falkenhagen in der Nähe von Berlin beabsichtigt gewesen, zu dem es aber nicht mehr gekommen ist.

F: Bei der Übersetzung verlain ist die Sache so dargestellt worden, als ob Dr. For Meer etwas gesagt hätte, von einem Einsatz von Giftgas gegen Polen. Werden Sie zur Berichtigung ganz kurz sagen, auf welchen Vorfall Sie, Herr Doktor, verlain Bezug nehmen?

A: Meiner Erinnerung nach hat Prof. Meerlein ein Affidavit eingebracht von einem —

F: Professor Wirth

A: Militärbeamten Wirth, in welchem dieser an Ort und Stelle in Polen festgestellt hat, dass von Seiten der polnischen Truppen der Gaskampfstoff Lest, also auf englisch mustardgas, eingesetzt worden ist, nicht auf deutscher Seite.

F: Ist Ihnen weiter nupt bekannt geworden, ob jemals im letzten Krieg von deutscher Seite Giftgas angewandt wurde?

A: Ich habe niemals etwas darüber gehört, dass das geschehen sei.

F: Wissen Sie etwas von einem Besuch, den Dr. Ambros bei Hitler gemacht hat, und bei dem uober Einsatz von Giftgas gesprochen wurde?

A: Jawohl, uober diesen Besuch habe ich auch in dem genannten Dokument Bemerkungen gemacht, aber ich mochte die Einzelheiten dieses Besuches nicht schildern und es Herrn Dr. Ambros uoberlassen, es selbst genau darzustellen.

F: Ich habe wenigstens vorläufig kein zu diesem Komplex der Kampfstoffe keine Frage mehr, aber es wird hier der Ausdruck Organoide erwähnt und ich glaube, bevor das Gericht die Pause macht, könnten Sie uns kurz noch aufklären, was Organoide ist.

A: Mit der Organoide hatte es folgende Bewandnis. Etwa im Jahre 1935 wollte das Heereswaffenamt eine Anlage für Loth, also für Mustardgas bauen. Es trat damals an die I.G. her, weil die I.G. die einzige Firma in Deutschland war, die bereits das grosse übertragene technische Verfahren zur Herstellung der Vorprodukte für den Loth hatte. Diese Vorprodukte nämlich Äthylon, aus Alkohol hergestellt und die verschiedenen Zwischenprodukte, von Äthylon bis zum Thiodiglykol sind sämtlich einschliesslich des Thiodiglykols völlig harmlose Produkte und die in ganz grossem Ausmass in jeder normalen Friedenswirtschaft verwendet werden. Ich erinnere an das in Amerika allgemein bekannte Preston, das wird aus Äthylon gemacht, und ich erinnere daran, dass aus dem Äthylon oder teilweise daraufhin, dass aus dem Äthylon in grossem Ausmass Polystyrol gemacht wird, ein sehr wertvoller Kunststoff, und dass in unserem Buna-S auch Polystyrol enthalten ist.

Die letzte Stufe vor der Herstellung des Kampfstoffes Loth, das Thiodiglykol ist ein Produkt, das wir in der I.G. seit Jahr und Tag als textiles Hilfsmittel herstellen. Es wird beim Drucken von Farbstoffen auf Kunstseide und Seide verwendet. Da wir über die technischen Erfahrungen zur Herstellung der Vorprodukte verfügten, konnten wir dem Heereswaffenamt diese Erfahrungen schlecht verheimlichen. Wir wollten Zwangsmaßnahmen vermeiden. Die Angelegenheit ist mir damals vorgeliegt worden, und ich habe nach Anhören der verschiedenen Gründe selbst zugestimmt, dass hatte den Vorteil, dass wir in dem Vertrag, der über diese Darverfügungstellung unserer Kenntnisse auf dem Gebiet der Vorprodukte abzuschliessen war, auch Schutzklauseln zum Schutz unserer eigenen kaufmännischen Interessen für die vorhin erwähnten Friedensprodukte aufnehmen konnten. Wir wollten ja nicht gern, dass durch die Übergabe unserer Erfahrungen nun unser normales Geschäft gestört würde, aber das eigentliche Endprodukt, der Kampfstoff, der wurde nach dem Verfahren der I.G. hergestellt. Die I.G. Gesellschaft ist eine

Firma, in der wir nicht beteiligt waren. Sie gehörte der deutschen Gold- und Silberscheideanstalt, und die Auergesellschaft trat nun mit der Firma Goldschmidt zusammen. Sie gründeten gemeinsam die Firma Organoid und die Organoid wurde die Trägerin der hoereseigenen Bereitschaftsanlage in Lamsdorf fuer die Herstellung des Kampfstoffes Lost, mustardgas. Mit der Organoid hat es dann noch in zwei weiteren Phasen eine gewisse Entwicklung. Das Heereswaffenamt wollte einige Jahre spaeter eine Bereitschaftsanlage fuer den gleichen Kampfstoff Lost in Trostberg, spaeter nannten wir es Gondorf, errichten. Das Affidavit Exhibit 596, NI-7430, Buch 35, Seite 98 im deutschen und Seite 90 im englischen Text, beschaeftigt sich mit dieser Bereitschaftsanlage Trostberg, in der die I.G. an das Amt fuer Deutsche Rohstoffe schreibt, dass wir bereit sind, bei dem Ausbau der Bereitschaftsanlage unsere Erfahrungen zur Verfuegung zu stellen und fuer die Durchfuehrung des Baues als beratendes technisches Buero taetig zu sein. Die hier vorgesehene Anlage zur Herstellung von Lost wurde wiederum von der vorher genannten Organoid-Gesellschaft uebernommen. Um hier keine Missverständnisse aufkommen zu lassen, verweise ich darauf, dass in der gleichen Fabrik Gondorf nach Kriegsausbruch bereits eine direkte Lostfabrik gebaut wurde, die nicht von der Organoid, sondern von der I.G. als Bereitschaftsanlage des Heeres gebaut wurde, und schliesslich ist dann bei der Buna-Fabrik in Muelde ebenfalls von der Organoid eine Lostanlage geplant worden, was aus dem Dokument Exhibit 597, NI-7380, Buch 35, Seite 90 im deutschen und Seite 61 im englischen Text, hervorgeht.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof erhebt sich zur ueblichen Nachmittagspause.

(Eine kurze Pause wird eingeschaltet.)

VERICHTSMARSHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSTE ZEMER: Dr. Bernitt, darf ich Sie fuer einen Augenblick unterbrechen um eine Feststellung zu treffen. Wir sind daraufhin gewiesen worden, dass viele Verbesserungen der Uebersetzungen gemacht werden. Das bedarf hoerner besonderen und eiligen Regelung. Reine technische und unwesentliche Fehler in der Uebersetzung werden im Protokoll ohnehin berichtigt.

Wenn jedoch wirkliche wesentliche Fehler vorkommen sollten, Fehler, die das Gericht irreführen könnten, so kann dem Anwalt nicht verwehrt werden, uns darauf aufmerksam zu machen. Wir glauben jedoch, dass das eine Angelegenheit ist, die im Rahmen des vernünftigen Ermessens behandelt werden muss und dass man zu oft darauf zurückgekommen ist, als das im Interesse der Zeit notwendig gewesen wäre. Es sei denn, dass die Anwälte glauben, dass die Fehler wirklich ernsthafter Natur sind und das Gericht irreführen könnten. Wir glauben, dass es dann besser wäre, wenn Sie sich damit zufrieden geben, dass Verbesserungen im Protokoll gemacht werden. Normalerweise werden diese Dinge automatisch durch die Dolmetscher erledigt, wenn in der Übersetzung ein Versehen ist. Ich erwache das nur und bitte Sie um Ihre Mitarbeit in dem Bewusstsein, dass wir nicht allzu oft durch solche Verbesserungen von Fehlern aufgehalten werden.

Und noch eine andere Angelegenheit. Wir haben festgestellt, glaube ich, dass etwas der Anklage und einiger Verteidiger die Zeugen zu sehr darauf aufmerksam gemacht worden sind, langsamer zu sprechen. Die Leute nun, die sich mit diesen zeitlichen Angelegenheiten zu befassen haben, sind die Dolmetscher und diese haben einen Knopf und damit können sie auf die Lichter drücken und ich glaube, Sie können sich darauf verlassen, dass sie uns ein Zeichen geben, wenn zu schnell gesprochen wird. Es stört etwas, zu sehr, wenn wir alle zur Verlangsamung Zeichen geben. Wir bitten Sie, in diesen Dingen hier eine voraussichtliche Mass walten zu lassen und ich glaube, das wird das Verfahren ordnungsgemäss beschleunigen. Sie können fortfahren, Herr Doktor.

EXP. 17. DO. CONTINUED:

3: Sie haben zuletzt gesprochen, Herr Dr. Tor Meer von der Organoide-Gesellschaft. Wir haben hier mehrfach gehört die Anorgana GmbH. Ich darf Sie bitten, sich zu dieser kurz zu äußern.

A: Ja, ich war vorher durch den Eintritt der Pause noch nicht ganz mit meinen Ausführungen wegen Raols fertig. Ich möchte darauf hinweisen, dass das von mir genannte Exhibit Nr. 597, dessen Dokumentennummer und Seitenzahl ich angegeben habe, im Dritten Absatz ausdrücklich sagt, dass wir,

11. Febr. - A - SM-10-B. Meier
Hilfsunterstützung Nr. 11.

insbesondere die I.G. nunmehr schnellstens die Pauschierungen fuer die Ver-
steuerungsanlage - DA-Anlage, das heisst, Direkt Lost Anlage und die dazu
notwendigen Vorratslager beschaffen. Das weist oben daraufhin, dass diese
Unterlagen aus der Meer-Gesellschaft als einer der Partnerinnen der
Jugoslav Gesellschaft gegeben worden sollten. Tatsaechlich ist aber diese
Anlage spaeater nicht von der Meer Gesellschaft, sondern von der I.G. gebaut
worden, aus Gruenden, auf die Herr Dr. Fabros spaeater eingehen wird. Das
Verfahren wurde erst im Jahre 1945 betriebsfertig.

Ich komme nun zur Ansgang. Die Ansgang war eine von der I.G. gegruendete
und ihr ausschliesslich gehoerende Behl, die dazu verwendet wurde, um die
verschiedenen Werks Sonder- und Bahnanfahrt, ferner den Reich gehorten, zu
rechnen. Die Gruendung dieser besonderen Gesellschaft hatte hauptsaechlich
den Zweck, die Rechnungsfuehrung dieser Werke von der Rechnungsfuehrung
der I.G. streng zu trennen. Die Ansgang hatte einen Aufsichtsrat, in diesem
Aufsichtsrat war der Vorsitzende, auch zwei oder drei Herren des Meeres-
wesens waren Mitglieder dieses Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat wurde
hier ebenfalls geschaffen, um den Herren des Meereswesens Einblick
in die Finanzen zu geben, zumal wir ja auf dem Meeresgebiet keine besonderen
Vertrauen setzen wollten.

A (Forts.): Die Amorgon diente dann auch als Rahmen fuer die Betriebs-
fuehrung des Werkes Dyhernfurth , ebenfalls eines reichseigenen Werkes, in
dem spaeter der Kampfstoff Toban hergestellt wurde. Fuer das geplante Werk
Falkenhofen , das aber nicht mehr fertig geworden ist, hatten wir eine sog.
Betriebsgesellschaft gegruendet , die wir Monturon nannten, denn bei Pol-
kenhagen wollten wir uns noch weniger mit der Angelegenheit rechnerisch ein-
lassen, sondern wir wollten den Betrieb nur fuer Rechnung des Reiches fuehren
unter ausschliesslichem Ersatz unserer direkten Unkosten.

F: Das durfte alles sein ?

A: Jawohl .

F: Sie haben denn ferner von einer Monturon gehoert ?

A: Das habe ich oben erwuehnt .

F: Das ist auch damit erledigt.

A: Jawohl.

F: Eine der Gesellschaften, die hier oeffter vorgekommen ist, ist die
Dynamit-Nobel - A.G. , die D.N.G. Das Verhaeltnis der I.G. zur D.N.G. moessen
wir kurz betrachten. Ehe wir das tun, darf ich aus dem Dokumentenbuch Nr. 3
ein Affidavit von Dr. Strauss einfuehren. Es befindet sich im Dokumentenbuch
Nr. 3 auf Seite 24. Ich bitte es mit Exhibit Nr. 36 zu bezeichnen.

Vorsitzender: Zur Vervollstaendigung des Protokolls: Das ist Ihr Do-
kument Nr. 65 Herr Dr. Berndt ?

DR. BERNDT: Jawohl, Exhibit Nr. 36 . Dokument Nr. 65.

VORSITZENDER : Gut.

DURCH DR. BERNDT:

F: In diesem Dokument erklaert Dr. Strauss, dass die jaehrlichen Prue-
fungsberichte der D.N.G. regelmassig dem TEA-Buero uebersandt wurden, dass
aber Dr. Strauss diese Berichte niemals Dr. ter Meer vorgelegt hat, und in
letzten Abends erklaert Strauss , dass er die Umsatzzahlen der D.N.G. gelegentlich
mit den Umsatzzahlen der I.G. Dr. ter Meer vorgelegt hat und dass er diese
Zahlen vierteljaehrlich von der Zentralbuchhaltung erhalten hat.

Werden Sie sich nun, Herr Dr. ter Meer, ueber das Verhaeltnis der I.G.

zur DAG kurz zusammen?

A: Es ist schon bei früheren Vernehmungen bzw. durch die Vorlage von Dokumenten nachgewiesen worden, dass die Mehrheit des Aktienkapitals der Dynamit-Nobel-AG im Besitz der I.G. Farben war und dass zwischen beiden Firmen ein Interessengemeinschaftsvertrag, ich glaube im Jahre 1926 abgeschlossen wurde. Abgesehen war jedoch das Verhältnis zwischen I.G. und Dynamit-Nobel-AG. das völliger technischer Unabhängigkeit. Dr. Paul Mueller war zwar Mitglied oder Gast im Ton, aber das Werk der Dynamit-Nobel-AG wurde von Dr. Paul Mueller vollkommen selbstständig geführt. Dr. Paul Mueller war langjähriger Leiter der Dynamit-Nobel-AG., die bereits in der vorhergehenden Generation teilweise im Eigentum seiner Familie gewesen war, und er hatte bei Abschluss der Transaktion mit der I.G. Farbenindustrie im Jahre 1926 sich ausbedungen, dass er selbstständiger Leiter seines Unternehmens bleiben würde. Die Dynamit-Nobel-AG. gehörte rein formal zur Sparte 3 der I.G. Farbenindustrie - AG., aber der Spartenführer Gajewski der Sparte 3 hatte damals keinen Einfluss auf die Werke der Dynamit-Nobel-AG.

F: Ihnen ist bekannt, dass Dr. Struss in einem Affidavit Exhibit 325 erklärt hat, dass alle Kreditgesuche der DAG in Ton besprochen wurden. Sie wissen aber auch, dass Dr. Struss bei seiner Vernehmung am 9. Oktober 1947 diese Angabe geändert hat. Wollen Sie mir bitte zunächst sagen, wie es mit der Behandlung der Kreditgesuche der DAG in Ton gewesen ist?

A: Es ist zweifelloso so gewesen, dass in der ersten Zeit, d.h. nach dem Abschluss der Interessengemeinschaft und nach der Aufnahme des Herrn Dr. Paul Mueller in Ton die Kredite der Dynamit-Nobel-AG. in gleicher Weise in Ton zur Besprechung vorgelegt worden sind, wie es auch mit den Krediten der I.G. Werke geschah. Dr. Struss hat ausgesagt, dass diese Behandlung in späteren Jahren, also wahrscheinlich zu einem Zeitpunkt nach Beginn der Wiederaufrüstung, wo vielleicht der eine oder andere Kredit Sache der Geheimhaltung war, nicht mehr alle Kredite der Dynamit-Nobel-AG. in Ton zur Aussprache kamen und dass dies speziell im Kriege nicht mehr der Fall gewesen ist. Im übrigen handelte es sich ja bei dem Ausbau der mit den Erfahrungen der Dynamit-Nobel-AG. geschaffenen Munitionsbetriebe wiederum ganz überwiegend um Bereitschaftsanlagen, die dem Reich

gehörten, weil das Geld von Reich kam, und diese Kredite brauchten ja nicht vergolgt zu werden, das Geld kam ja wo anders her.

F: Hatten Sie von diesen Anlagen überhaupt Kenntnis, von den Anlagen, die Sie überhaupt erwahnten?

A: Diese Betriebsanlagen, die das Reich mit technischer Unterstützung der Dynamit-Nobel-AG. baute, waren mir selbst das Namen noch so unbekannt, dass bei meinem Aufenthalt im Lager Krasberg es zweimal vorgekommen ist, dass ich in einer deutschen Zeitung las, das I.G. Farben-Werk X., ich weiss die Namen nicht mehr, wird zerstört. Da Herr Dr. Ekmann von Heeresoffizier ebenfalls in Krasberg war, hat er mir zweimal gesagt: Herr Dr. ter Meer, das ist eine Betriebsanlage des Reiches, die mit der Dynamit-Nobel-AG. zusammen gebaut wurde, ich habe tatsächlich dieses Werk nicht einmal das Namen noch gekannt, weil die Angelegenheit sehr streng geheim gehalten wurde.

F: Haben Sie sonst noch bezüglich des Komplexes der D.G. von sich aus eine Bemerkung zu machen?

A: Ich habe vorher bereits über die Besprechung bei der D.G. berichtet, wo über das Montanschema und das I.G. Schema gesprochen wurde.

F: Das brauchen wir nicht mehr.

A: Die sog. jährlichen Prüfungsberichte der I.G. habe ich nicht eingesehen.

HR. PRÄSIDENT: Herr Präsident, ich habe nicht die Absicht, an den Zeugen Dr. ter Meer bezüglich einzelner Erzeugnisse der I.G. noch weitere Fragen zu richten; denn die Verteidigung ist dahin übereingekommen, dass die Herren der Sparten 1 und 3 zu ihren Produkten noch einmal sprechen und ebenso die Herren der Sparte 2, deren Leiter Dr. ter Meer war, zu Schwermetallen, Leichtmetallen, organischen Erzeugnissen. Herr Dr. ter Meer hat es aber übernommen, die Entwicklung des synthetischen Kautschucks in Zusammenhang zu schildern, und darauf können wir später zurückkommen, wenn wir die entsprechenden Bücher zur Verfügung haben.

Ich darf jetzt bitten, dass ich mehrere Dokumente, die sich in Band 3 Dr. ter Meer befinden, jetzt einführen darf.

In diesem Buch befinden sich auch verschiedene Statistiken, von denen

11. Febr. 1944. Urich
Militärgerichtshof Nr. VI.

Ich vielleicht fuer jedes Mitglied des Hohen Gerichtes noch eine besondere bessere bunte Karte geben darf. Der Herr Generalsekretär hat bereits ein solches Exemplar. Ich darf eines der Prosecution geben und bedauere, dass ich nicht allen Kollegen und den Angelegten ein Exemplar geben kann, wir haben infolge des Mangels an Zeit nur einige Exemplare erhalten.

W. SITZNER: Behandeln diese Tabellen, diese Pläne den gleichen Gegenstand wie die in schwarz-weiß gehaltenen Tabellen im Buch?

IR. REMDT: Sie sind bloss durch die Farbendarstellung etwas deutlicher und prägen sich etwas besser ein wie die einfarbig gemachten Skizzen.

Die Anklage hat durch eine grosse Zahl von Dokumenten die Entwicklung der I.G. gezeigt seit 1933. Wir halten es fuer unsere Pflicht, die Entwicklung der I.G. Farben vom Jahre 1925 ab zu zeigen, und haben aus diesem Grunde auf der englischen Seite 1 im Dokumentenbuch Nr. 3 eine Aufstellung ueber die Ausgaben fuer Neuanlagen vom Jahre 1925 bis zum Jahre 1929 gemacht, und ich darf bitten, dieses Dokument Nr. 51 als Exhibit Nr. 37 anzunehmen.

Aus der Spalte geht hervor, dass die Neuanlagen vom Jahre 1925 an scharf gestiegen sind, nach 1927 und 1928, und dann herunterfallend bis zum Jahre 1932 ihren Tiefstand erreichen und dann erst wieder ansteigen, und dass erst im Jahre 1937 ein Stand ueber 1925 erreicht wird.

Die Dokumente 52 - 56 sind Dokumente, die diese Angaben im einzelnen erläutern. Ich habe dazu keine Bemerkung zu machen. Ich darf dann bitten, das naechste Dokument Nr. 52 anzunehmen als Exhibit Nr. 38, das Dokument Nr. 53 als Exhibit Nr. 39, Dokument Nr. 54 als Exhibit Nr. 40 und Dokument Nr. 55 als Exhibit Nr. 41.

Das Dokument Nr. 56 erhaelt dann die Exhibit Nr. 42. Es zeigt die Abschriften der anderen Werke der I.G.

Das Dokument Nr. 57, dem ich die Exhibit Nr. 43 geben darf, zeigt die Anzahl der Fabrikationsprodukte der I.G. innerhalb der Sparte 2. Es soll zeigen, wie vielseitig die Taetigkeit der I.G. insbesondere innerhalb des Gebietes der Sparte 2 gewesen ist. Die Uebersicht ist abgestellt auf die Jahre 1937 bis 1943.

Dokument Nr. 58, das ich als Exhibit Nr. 44 einfuehren darf, gibt einige

Auszüge aus verschiedenen Tee-Protokollen aus den Jahren 1938 und 1939.
Die Anklagebehörde hat behauptet, dass in diesen Jahren vor dem Kriege die I.G. alles getan hätte, um diesen vorzubereiten und fast nur Produkte zu schaffen, die fuer den Krieg notwendig sind. Da ich die ueberreichen Auszüge aus den TEA-Protokollen soll bewiesen werden, dass im Gegenteil die TEA be-
müht war, von 1938 ab ihre Neuinvestierungen zu drosseln. In den Jahren 1938 und 1939 wurden insgesamt 17 TEA-Sitzungen abgehalten, und ich darf mir vorbehalten, die Protokolle aus den anderen Sitzungen noch vorzulegen.

Das Dokument Nr. 59, dem ich die Exhibit Nr. 45 geben darf, zeigt die wissenschaftliche Forachung der I.G. In der 4. Spalte sind die Gesamtsummen in Millionen angegeben, die die I.G. Farben fuer die wissenschaftliche For-
schung aufgewendet hat. Hierbei ist interessant, dass die Hoechstzahl fuer diese wissenschaftlichen Forschungen mit 154 Millionen Reichsmark in das Jahr 1927 faellt und die niedrigste mit 40,5 Millionen Reichsmark in das Jahr 1932, und dass die Summen der Jahre 1927 - 1929 in der Zeit nach 1933 kein Mal erreicht wurden.

Ich darf noch darauf hinweisen, dass die letzte Spalte ergibt, dass die I.G. ihre Chemiker, die auf diesem Gebiet der wissenschaftlichen For-
schung arbeiteten, nicht entlassen wurden, insbesondere nicht in den Jahren, in denen die wissenschaftliche Forachung notwendigerweise zurueckgehen musste.

Das Dokument Nr. 60, das ich mit Exhibit Nr. 46 bezeichnen moechte, zeigt diejenigen Chemiker, die in der Sparte 2 auf wissenschaftlichem Gebiete arbeiteten.

In der Ueberschrift zu diesem Dokument ist ein kleiner Fehler pas-
siert. Es heisst "Chemiker der Hauptgruppe 2". Ich habe kein englisches Exemplar und weiss nicht, wie es im Englischen uebersetzt ist. Es muss heissen: "Chemiker der Sparte 2", nicht der Hauptgruppe 2.

Zeuge: Sparte 2 und Hauptgruppe 2 ist gleich, es bedeutet dasselbe.

MR. BERNETT: Wir haben es immer Sparte 2 genannt, und es ist besser, wenn wir einen Ausdruck haben.

Das Dokument Nr. 60 hat verschiedene Anlagen, die ich nicht besonders zu erwoehnen brauche.

11. Febr. - 4-XX-6- Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI.

Wir kommen dann zum Dokument Nr. 61, das ich bitte, als Exhibit Nr. 46 anzunehmen. Hierzu ist die bunte Skizze etwas einprägsamer als die nur in Schwarz dargelegte. Sie beginnt im Jahre 1926 und zeigt einen Aufstieg des Umsatzes, der im Jahre 1929 mit 1 437 Millionen den Höchststand erreicht. Der Umsatz fällt dann herunter, bis er im Jahre 1932 einen Tiefstand von 871 Millionen Reichsmark erreicht. Er steigt dann an und im Jahre 1939 werden 1 959 Millionen Reichsmark umgesetzt, also rund 2 Milliarden.

Wenn ich nun die Sache miteinander vergleiche, dann sehe ich, dass im Jahre 1937 ungefähr der Höchstumsatz nach dem Antritt Hitlers zur Macht erreicht wurde, nämlich mit 1 515 Millionen. Wenn ich mir die Sache genauer ansehe, dann finde ich, dass der Umsatz im Jahre 1939 eine Summe von 1 496 Millionen Reichsmark erreicht. Er ist auf der Skizze rechts draussen angeworfen. Er umfasst alle diejenigen Produkte die auch im Jahre 1925 bei der I.G. Farben hergestellt wurden.

DURCH DR. BEHNKE: (Fortsetzung)

Diejenigen Punkte, die dann den Mehrumsatz machten und die Sache gegen das Jahr 1929 erhoben sind die 5 neuen Gebiete, mit der sich die I.G. befasst hat: Zellwolle, Benzin, Kunststoffe, Buna und Metalle, die zusammen im Jahre 1939 einen Gesamtumsatz von 493 Millionen erreichten.

Dieses Dokument LKI, das die Exhibit Nr. 46, - - nein 47, hat - ich bitte das berichtigen zu dürfen - wird ergänzt durch das Dokument LKII, das wir die Exhibit Nr. 48 geben. In dem sind dargestellt die Umsätze der I.G. innerhalb der Sparte II. Interessant ist hier, dass wir einen Blick werfen auf die links unterstehenden Kolonnen, die den Umsatz in Farben darstellen, dass der Höchstumsatz in Farben im Jahre 1928 erreicht wurde und dass er später bis zum Jahre 1939 niemals eingeholt wurde. Dass Buna im Jahr 1939 so sehr steigt, erklärt sich aus den Verhältnissen, die wir in der weiteren Fortgang der Beweisaufnahme noch kennen lernen werden.

Das Dokument 63, das ich als Exhibit Nr. 49 einführe, zeigt die Umsätze innerhalb der Sparte I und der Sparte III. Interessant ist hier, dass bei den Durchschnittswerten der Umsätze erreicht ist im Jahre 1928 und auch dieser Höchstumsatz in den Jahren nach 1939 nicht erreicht wird - - - nein, 33 nicht erreicht wird. Er wird ausgeglichen durch eine - - durch die Produktionssteigerung, die wir in der Darstellung unter "Benzin" sehen, dass das Benzin wurde in den Farben hergestellt, in denen früherer der Stickstoff gemacht wurde.

Sie sehen ferner noch in der Kolonne rechts oben das Ansteigen des Umsatzes von Zellwolle und Kunststoffe und auf dem letzten Schaubild bezüglich des Umsatzes von Zellwolle und Kunststoffe und auf dem letzten Schaubild bezüglich der Photos, dass im Jahre 1939 die meisten Umsätze von Photoartikeln gemacht wurden.

Das Dokument Nr. 54 auf Seite 23, das wir die Exhibit Nr. 50 geben dürfen, enthält eine Zedensattliche Erklärung von Dr. Strass, in der es klar legt, dass seit 1936 und 1937 die behördliche Lenkung der Bautätigkeit stark zugenommen hat, dass insbesondere die Eisenabteilung für

die meisten Arbeitsgebiete durch das Reichsamt für Wirtschaftsausbau gingen, und dass die Beamten dieses Reichsamts in immer rücksichtsloser Weise in die inneren Verhältnisse der I.G. eindringen, so dass Dr. Lor über einmal an Dr. Struss die Frage richtet: "wieviele von den Krediten, die wir für die nächste T.S.-Sitzung vorlegen, entsprechen den Wünschen der I.G. und wieviele den Auflagen der Behörden", so dass Struss antworten musste, dass noch nicht einmal 10% der Kredite den eigenen Wünschen der I.G. entsprechen.

Das Dokument 65 habe ich bereits als Exhibit Nr. 36 eingeführt. Die weiteren Dokumente werde ich erst später einführen. Wir haben in diesem Buch III hauptsächlich Statistiken und Schreibbilder gehabt und ich halte es für geschmacklos, dass Herr Dr. Lor hier sich zunächst einmal über die Frage der Grundlagen und die Frage der Abschreibungen in den Jahren 1925 - 1937 kurz ausspricht.

ZUNER: Ich darf die Erläuterung, die Seite 1 des Exhibits 37 aufzuführen auf der die Angaben für Grundlagen für die Jahre 1925-1937 und die in den Büchern der I.G.-Fernwinderwerke vorgenommenen normalen und Spezial-Abschreibungen der Jahre 1925-1927 enthalten sind.

Die Zahlen für die Jahre 1925 - 1927 waren nicht genau zu ermitteln und fehlen daher.

Herr Dr. Berndt hat bereits darauf hingewiesen, dass wir bereits in den Jahren 26, 27, 28 und 29 eine Periode einer guten Wirtschaftslage in Deutschland hatten und dass in dieser, allerdings kurzen Konjunkturperiode bereits sehr hohe Investitionen vorgenommen wurden, die also in der Höhe von 21,9 im höchsten Jahr 1927 liegen. Zahlen dieser Höhe wurden am ersten Male wieder im Jahre 1937 erreicht.

Wenn man nun die Zahlenentwicklung betrachtet von Jahre 1927 - der Zusammenbruch in der Krise - und das allmähliche Wiederaufsteigen bis zum Jahre 1939, so muss man sich vergegenwärtigen, dass in der Zeit nach 1933 drei Faktoren die Wirtschaftslage in Deutschland und damit letzten Endes auch die Investitionstätigkeit der I.G. beeinflusst und bestimmt haben.

Durch die Beseitigung der Arbeitslosigkeit war die Kaufkraft der breiten Masse in grossem Masse gesteigert worden. Wir hatten daher durch diese grosse Kaufkraft der breiten Massen eine ausgesprochene Inlandkonjunktur und zwar - wie man zu sagen pflegt - eine durch Konsumption hervorgerufene Konjunktursteigerung. Mit dieser Konsumptions-Konjunktur ging zeitlich überein - wenn auch etwas später beginnend eine Investitions-Konjunktur, hervorgerufen durch die Autarkiepolitik des Deutschen Reiches, durch die grosse intensive Umgruppierung, die die Landwirtschaft erfuhr und letzten Endes natürlich auch durch die Aufrüstung. Das Zusammentreten dieser beiden, die Wirtschaftslage sehr stark beeinflussenden Faktoren, hatte an uns sehr grosse Ansprüche in Bezug auf die Errichtung von Neuanlagen gestellt, wie in der Stellungung hier zum Ausdruck kommt. Nun ist die Betrachtung absoluter Zahlen zwar eine schwierige Angelegenheit und es ist immer anzunehmen, wenn man sie in einen Vergleich setzen kann zu Zahlen, die in einer Beziehung zu den Investitionszahlen stehen.

Das ist bekanntlich der Fall bei den von einer Firma in dem betreffenden Jahr abgeschrieben Abschreibungen. Aber die chemische Industrie gilt in allen Ländern - ich darf es ruhig sagen, da ich lange in Amerika tätig war und die Verhältnisse in England, Frankreich und Italien auch genau kenne - der Grundsatz, dass ein Werk der chemischen Industrie, das eine gewisse Abschreibungshöhe, die auch in allen diesen Ländern prozentual praktisch gleich liegt - dass ein Werk in jedem Jahr, die Summe, die es an Abschreibungen hat, wieder durch Neuanlagen bzw. Modernisierung und Verbesserungen im Werk investieren muss, wenn es nicht Ruinbau treiben will.

Gerade in der chemischen Industrie ist die Abnutzung der Apparaturen eine ausserordentlich starke und weiterhin ist der Fortschritt in der chemischen Industrie ein ausserordentlich schneller. Daraus ergibt sich die Notwendigkeit, die im Jahr aus den Verkäufen dem Werk zufließende Amortisation wieder in Anlagen hineinstecken, wenn das Werk nicht ruiniert und eines schönen Tages konkursfähig werden will. Die Expansion neuer oder bestehender Fabrikationsprozesse hinaus muss durch frisches Kapital vorgenommen werden und erfolgt in den meisten Fällen in Jahren guter Konjunktur,

durch die Verwendung von nicht-verteilten Gewinnen. Das ist auch überall genau dasselbe wie bei uns. In Amerika ist die Verwendung der sog. "undivided profits" fast derartige Ausbarten und Steigerung der Produktion eine ganz allbekannte Angelegenheit. Wenn man unter diesem Gesichtspunkt die Zahlen betrachtet, so findet man, dass wir in der Periode 30-33, durch die Kriegseinstellungen, nicht die ganzen Erneuerungs- und Modernisierungsvorhaben konnten, die geboten gewesen wären und dass ein grosser Teil dieses Erneuerungs- und Modernisierungs-Bedarfes sich in die späteren Jahre hinschob. Wir finden ferner, dass für die Zeit von Jahre 1925 bis 1939 einschliesslich, also fast 14 Jahre, die Summe der Investitionen in Vergleich gesetzt zur Summe der Abschreibungen bedeutet, dass wir rund 50% mehr investierten als die Summe der Abschreibungen betrug.

Ar (Fortsetzung) Es wird keinen Sachverständigen der chemischen Industrie in der Welt geben, der in Worte stellen kann, dass das ein in keiner Weise unnormaler Bild darstellt. Trotzdem wurden uns 1937 die Investitionen so hoch. Wie wir Verteidiger bereits gesagt hat, berichtet uns die TEA-Protokolle über 17 TEA-Sitzungen vom Oktober 1936, also nach Verhandlung des 1. Kongressgesetzes am August 1936, also bis zum Ausbruch des Krieges, hinaufgehen, und später, da augenblicklich die Übersetzungsarbeiten zu viel Arbeit ist. Das hohe Gericht wird dann die Möglichkeit haben, bei Durchsicht dieser TEA-Protokolle festzustellen, dass wir bereits 1937 die Fingel stark anziehen, um in unseren Investitionen nicht zu sehr in die Höhe zu kommen und dass wir vom Jahre 1936 fast in jeder TEA-Sitzung dahingehende Beschlüsse fassten, um die Investitionshöhe nicht allzusehr anschwellen zu lassen. Tatsächlich zeigt sich ja auch von 1936 auf 1939 ein Rückgang von etwa 10% und im Exhibit III, wo wir nur die Auszüge aus einigen dieser TEA-Protokolle bringen, ist zu lesen, dass wir bis zum Kriegsausbruch darauf bestanden waren, die Ausgaben einzuschränken. Der Grund dafür war ein sehr einfacher: Wir mussten, dass wir bei dieser Fortsetzung von Noninvestitionen in der allmählich immer ansteigenden Höhe sehr bald zur Notwendigkeit von Kapitalserhöhungen gezwungen wären und wir wollten nach Möglichkeit vermeiden, dass unsere Firma noch grösser wurde,

11. Februar-AK-5-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI,

da im sogenannten Dritten Reich die Gross-Konzerns ja nicht gerade gerne
geachtet wurden. Wir wollten auf der anderen Seite ein gesundes Verhältnis
zu unseren Abschreibungen beibehalten und nicht auf Lage Sicht und oberhalb
der jährlichen Verdringungssumme bewegen.

F: Wir haben noch eingeführt das Dok. 57 als Zsh. 43, Seite 7,
in dem Dr. Strass Material gibt wobei die in der Sparte II hergestellten
Ergebnisse - Wollen Sie sich hierzu vielleicht noch noch kurz einmal
äussern?

A: Auf die Seite 7 ein affidierte Tabelle oder einen Auszug aus
Originaldokumenten zur selben Zeit und gibt die Zahl der in Sparte II allein
hergestellten chemischen Erzeugnisse wieder. So aus dem Affidavit zu ersehen
schon ist,

Handelt es sich hier nur um sogenannte chemische individuelle Produkte und nicht vielleicht um Doppelprodukte, die von verschiedenen Qualitäten, Lösungen, Mischungen, usw. hergestellt worden. Wenn man die einrechnen würde, ergibt sich z.B. für die Farbstoffe eine Zahl von weit über 10 000. Das ist also nicht geschehen.

Diese Tabelle ist hauptsächlich deswegen vorgeführt worden, um zu zeigen, wie ausserordentlich gross der Erzeugungsumfang einer, allerdings auch der kompliziertesten Sparte II, in der I.G. gewesen ist. Ich wollte damit sagen, wie ausserordentlich kompliziert die ganze Arbeit in diesem Arbeitsgebiet war, welche ausserordentlich weitgehenden Detailkenntnisse dazu gehörten, ein derartiges Teilgebiet der Sparte II zu beherrschen, seien es Farbstoffe, seien es Zwischenprodukte, seien es Pharmazeutika, und so werden an Hand dieser Tabelle besser verstanden, wenn ich vorher ersuchte, dass es für einen einzigen Kopf viel zu viel war, das alles zu übersehen und dass vielmehr eine Verteilung der Arbeitsbefugnisse auf mehrere Herren der Sparte II eine einfache Notwendigkeit war. Ich wollte aber auch ferner darauf hinweisen, dass allein in der Klasse der organisierten Zwischenprodukte über 2000 Einzel-Individuen von chemischen Produkten vertreten sind, dazu die anorganischen Produkte mit rund 500. Von diesen 2500 Produkten haben wir im Verlaufe der Anklage öfter gehört, allerdings immer nur von weniger als 20. Es waren immer wieder das Diglycol und immer wieder die Pulverstabilisatoren und immer wieder das Losantin.

Es mag vielleicht verständlich sein, dass die anwesenden Techniker bei dem Vorbringen der Anklage über diese paar Produkte sich manchmal eines Lächerlichen nicht enthalten konnten, da sie ja nun allerdings wisten, wie ungeheuer gross die Zahl unserer erzeugten Produkte war, und dass, wenn man nur 20 oder wieviel davon aufzeigt, man ja selbst den Prozentsatz feststellt, den diese Erzeugung in der Gesamt-erzeugung einnimmt.

3. Wollen Sie, Herr Dr. der Natur, noch etwas sagen, zu den Exhibits 45 und 46, die sich befassen mit der wissenschaftlichen Arbeit der I.G. und der wissenschaftlichen Arbeit der Chemiker? - - Seite 12.

1. Die Tabelle auf Seite 12 soll im wesentlichen zeigen, wie der wirkliche Verlauf der Ausgaben für die wissenschaftliche Arbeit innerhalb der I.G. war und zwar nachgewiesen nach den drei Arbeitsgebieten, die Sparten I, II und III, sowie nach der Gesamtausgabe für die I.G.

Wie Herr Berndt bereits bemerkt hat, haben wir uns bemüht, auch während der Krise die Mehrzahl unserer Chemiker durchzuhalten. Der starke Rückgang in den Kosten erklärt sich dadurch, dass wir in der Krisenzeit unsere Chemiker im wesentlichen nur Laboratoriumsarbeiten durchführen liessen, weil die Durchführung von Entwicklungsarbeiten in grossen Apparaten und in grossen Versuchsanordnungen ausserordentlich viel kostspieliger ist und gleich in die Millionen hineingeht. Das erklärt die grossen Variationen in den Kosten in der verhältnismässig geringen Schwankung in der Zahl der beschäftigten Chemiker. Wir haben natürlich in den Jahren der Krise eine Zeitlang keine Chemiker eingestellt, was sich in dem langwogen Rückgang von 1100 auf 1050 und auf 1000 zeigt und haben dann nach Überwindung der Krise allmählich wieder Chemiker angestellt, damit unser Stab nicht überaltert wird. Aber ich glaube, die Tabelle spricht zur Genüge, dass ein besonders starker Puls zur Bearbeitung irgendwelcher Spezialprobleme in den Jahren bei Kriegsausbruch nicht festzustellen ist. Die folgende Tabelle auf Seite 13 zeigt die Verteilung der in der Sparte II mit wissenschaftlichen Arbeiten beschäftigten Chemiker, es sind das rund 800.

Auf Seite 13 und 14 ist ihre Verteilung auf die verschiedenen Arbeitsgebiete gezeigt. An der Spitze stehen Farbstoffe und die bei der Verwendung der Farbstoffe oft gebrauchten Textilhilfsmittel mit 270 Chemikern, dann folgt das in dieser Zeit ja besonders wichtige Forschungsgebiet von Kautschuk und Kunststoffen mit rund 126 Chemikern und schliesslich folgen organische Zwischenprodukte, Anorganica und Pharmazeutica auch mit je 100 und etwas mehr Chemikern. Das soll ein Bild zeigen der Arbeiten, die uns in der Sparte II in den kritischen Jahren beschäftigten. Die Zahlen betreffen das Jahr 1938, sie sind nach dem Stichtag 1. Januar 1939 kontrolliert und stimmen aus der Zeit, wie die vorhandenen Unterlagen, die mir als Beweismittel dargebracht sind, zeigen.

F: Sollen Sie noch etwas sagen, Herr Doktor, ueber die Exh. 17, 18, und 19, eine graphische Darstellung des Umsatzes der I.G.?

A: Ich glaube, dass die Darstellungen fuer sich selbst sprechen. Auf dem Hauptblatt, das die Kurven zeigt, ist ja vollkommen deutlich zu sehen, wie die vier neuen Arbeitsgebiete, bei Stickstoff verhaeltnismaessig frueh beginnen, bei Kunstseide oder vielmehr bei artificial fibre etwas spaeter, beim Buna noch spaeter, bei Magnesium natuerlich wieder frueher. Es sind die neuen Arbeitsgebiete, die wir damals entwickelten und die dann dazu fuehrten, dass 1939 insgesamt annaehernd ein Umsatz von 2 Milliarden Mark erreicht wurde. Die beiden uebrigen Blätter zeigen, dass wir in allen Sparten Rueckgaenge hatten, wie beim Stickstoff, auch bei den Farben, und dass wir selbstverstaendlich unsere Pflicht getan haben, diese Rueckgaenge ausgeglichen und neue Arbeitsgebiete dafuer unserer Firma hinzugefuehrt haben. Sonst habe ich nichts dazu zu sagen.

DR. BERNDT: Ich waere gerade hier an einen gewissen Abschnitt gelangt.- Ich darf bloss fragen, ob dem Hohen Gericht die Dokumentenbuecher II, X und XI vorliegen?

VERMITTLER: Wir haben Nr. II. Wir haben die Buecher X und XI nicht, besitzen jedoch VI und VII.

DR. BERNDT: Und Dokumentenbuch IV und V ist auch noch nicht in die Haende des Hohen Gerichts gelangt?

VERMITTLER: Nein, wir haben sie nicht.

DR. BERNDT: Ich will dann sehen, dass ich erfahren kann, wie es mit der Erstellung der Bueche bezueglich Buna steht.

VERMITTLER: Wir haben nur mehr etwa 5 Minuten Zeit. Ist irgend-etwas vorhanden, das Sie waehrend dieser Zeit vernehmen koennen, Dr. Berndt?

Ja, wenn Sie mit Ihren Dokumentenbuechern Schwierigkeiten haben, sollten Sie sich vielleicht eher mit Judge Corrill bei Vertagung in Verbindung setzen. Er kann Ihnen vielleicht behilflich sein, Ihre Buecher fuer morgen zu beschaffen. Ich moechte auch erwaehnen, dass Judge Robert Sie nach Vertagung in einer anderen Angelegenheit sprechen moechte.

11. Febr. - 12. Febr. - 13. Febr.
Militärgerichtshof Nr. VI

Hat irgend jemand vor unserer heutigen Vertagung irgendwelche
Vorlesungen vorzunehmen?

MR. GIERLICH: Herr Präsident! Kollege Henze, der in der heuti-
gen Sitzung nicht anwesend sein kann, hat mich gebeten, in seinem Auftrag
den Antrag zu stellen, dass Dr. Oster morgen und übermorgen von der
Teilnahme an den Sitzungen zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung ab-
wesend sein darf, da die Abendstunden in Anbetracht seines Alters und
Gesundheitszustandes nicht ausreichend sind.

VERGEBER: Gut, der Antrag wird stattgegeben. Benachrichtigen
Sie den Herrn Verteidiger.

Liegt noch etwas vor, meine Herren?
Wenn das nicht der Fall ist, vertagt sich der Gerichtshof nunmehr auf
morgen, 9.30 Uhr.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr. VI auf den 12. Februar
1948, 9.30 Uhr.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 52

Target 3

Volume 20a, p. 6,951-7,310

Feb. 12-17, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 20a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

12-17 February 1948 pp. 6951-7310

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 12. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 9.30 bis 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr,

Gott schutze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSTAND: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Ge-
richtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Kreuch, Hofflinger, Lauten-
schlaeger und Oster.

VORSTAND: Die erwähnten Angeklagten sind auf Grund ihrer Anträge
von der Anwesenheit fuer heute befreit.

Am 29. Januar hat der Gerichtshof eine Kommission medizinischer Offi-
ziere der Armee der Vereinigten Staaten ernannt, um eine Untersuchung des
Angeklagten Schmitz durchzuführen. Dr. Schmitz war wegen dieser Untersuchung
mehrere Tage abwesend und wir bemerken, dass er heute vormittag zurück-
kehrte. Wir haben soeben von der Kommission einen Bericht mit dem Datum
vom 6. Februar erhalten. Der Gerichtshof beendet nun dem Generalsekretär
eine Abschrift dieses Berichtes aus, damit es den Anwälten zur Verfügung
steht.

Folgen weitere Bemerkungen? Wenn nicht, koennen Sie fortsetzen.
Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Herr President, es hat sich eine kleine Schwierigkeit
ergeben und zwar durch folgendes: Uns liegen jetzt weiter vor die Buecher
2, 10 und 11. Diese Buecher liegen auch dem Hohen Gericht vor. Wir koennen
sofort in die weitere Beweisaufnahme, die sich auf diese drei Buecher
bezieht, eintreten. Wir haben dann vor, die Bueche-Angelegenheit genau durch-
zugehen. Die teilt sich in zwei Teile: Bueche in Deutschland und Bueche in
Amerika. Fuer Bueche in Deutschland sind als Unterlagen eingereicht die
Buecher 4 und 5, fuer Bueche Amerika die vier Buecher 6, 7, 8, und 9. Von den
Buechern 4 und 5 liegen im Deutschen die beiden Buecher vor, in Englisch



Jedoch nur Band 5; Band 4 fehlt. Ohne die Bücher ist aber diese Sache, die in erster Linie eine technische Sache ist, nicht klarzumachen. Von den vier Büchern unter Band Amerika sind die beiden Bücher 6 und 7 in Englisch da. Es fehlen aber die Bücher 8 und 9 in Englisch und sämtliche vier Bücher in Deutsch. Gerade ueber die Frage Band Amerika ist die Vorlage der Bücher von entscheidender Bedeutung und mein Mandant, der ja gerade in diesen Bänden Band Amerika die meisten Vorwurfe von der Prosecution erhalten hat, muss darauf Wert legen, dass er bei seiner Vernehmung fuer Band-Amerika weiss, dass diese Bücher alle restlos vorhanden sind.

Ich darf daher folgendes vorschlagen: Dass wir heute Vormittag mit der Beweisaufnahme fortgehen unter Zugrundelagung der Bücher 2, 10 und 11, dass wir dann warten, ob wir fuer heute nachmittag noch bekommen das Buch 4 in Englisch.

RICHTER MERRILL: Dr. Berndt, darf ich ein Wort sagen? Es ist bedauerlich, dass Sie dem Vorschlag des Praesidenten nicht gefolgt sind und sich nicht gestern Abend mit Bezug auf die Dokumentenbücher aufgesucht haben. Wir haben jedoch gestern Abend eine Besprechung in meinem Buero mit Bezug auf die Dokumentenbücher fuer ter Meer gehabt, die zu dem Resultat fuehrte, dass Sie Dokumentenbücher 10, 11 und 5 im Besitz haben und dass wir die Zäeicherung haben, dass Dokumentenbuch 4 heute mittag geliefert wird. Ich hatte keine Kenntnis, wie die Angelegenheit mit den deutschen Exemplaren steht, da Sie mich hierueber erst heute morgen informiert haben. Als Sie mir die Angelegenheit bezueglich der deutschen Exemplare mitteilten, bin ich sofort mit dem Buero der Verteidigerzentrale in Verbindung getreten. Wenn diese die vollen deutschen Exemplare mimeographierte Exemplare, nicht liefern kann, so wird sie Ihnen maschinengeschriebene Exemplare liefern, damit Sie ohne Verzoeigerung fortsetzen koennen. Die Bücher 8 und 9, glaube ich, werden zu dem Zeitpunkt zur Verfuegung stehen, zu dem Sie diese benoetigen. Die Bearbeitungsstellen haben alle gestern Nacht an den Büchern fuer ter Meer auf Grund einer besonderen Vereinbarung gearbeitet.

DR. BERNDT: Es duerfte da ein kleines Missverstaendnis unterlaufen

sein. Ich war gestern nach der Sitzung bei Herrn Richter Hebert und mir wurde dann gesagt, es wäre nicht mehr notwendig, zu Mr. Merrell zu gehen.

RICHTER HEBERT: Sie haben ganz recht, Dr. Berndt. Ich hatte Ihnen gesagt, dass ich mit Richter Merrell ueber die Buecher sprechen wue rde und wir haben daran ungefehr eine Stunde und 15 Minuten gearbeitet, nachdem wir unsere Konferenz mit Ihnen hatten und ich glaube nicht, dass Richter Merrell davon wusste. Sie haben also dahingehend absolut recht und wir werfen Ihnen in dieser Beziehung nichts vor.

VORSITZENDER: Sie koennen die Reihenfolge, in der Sie Ihre Beweisvorlage vornehmen wollen, selbst einteilen, Dr. Berndt. Das Programm, das Sie fuer heute morgen vorgeschlagen haben, muessen Sie bestimmen. Was Sie bestimmt haben, ist dem Gerichtshof wohl annehmbar. Wir werden fortsetzen und in der Zwischenzeit dafuer sorgen, dass keine Verlegenheit entsteht bezueglich zukuenftiger Verzoegerung Ihrer Buecher. Sie koennen also fortsetzen.

DR. BERNDT: Wenn wir das Buch 4 bekommen, dann sind wir in der Lage, den Fall Buna-Deutschland dem Hohen Gericht vorzutragen. Sollte dann in unserem Beweisvortrag eine Pause eintreten, hat sich Kollege Boettcher liebenswuerdigerweise bereit erkleert, die noch fehlenden Buecher bezueglich Professor Krouch dem Hohen Gericht vorzutragen, sodass wir dann fuer heute besetztwaeren. Es wuerde dann bloss die Frage auftauchen, ob wir in der Lage sind, den Fall Buna-Amerika morgen hier vorzutragen, weil wir nicht wissen, ob wir die Buecher 6, 7, 8 und 9 bekommen. Sollten Sie nicht da sein, wuerde ich mir erlauben, dem Hohen Gericht zur Erwoegung anheimzugeben, ob wir dann nicht die Sache morgen verschieben auf Montag, wo wir sicher damit rechnen koennen, dass soentliche vier Buecher uns alle in Englisch und Deutsch vorliegen.

VORSITZENDER: Nun wir werden der Situation dann begegnen, wenn wir sie erreichen. Aber ich moechte hermit sagen, dass der Gerichtshof den morgigen Tag nicht verlieren will. Wenn Grund besteht, dass Sie morgen nicht fortsetzen koennen, dann erwarten wir jemand andere, damit wir den Tag nicht verlieren. Es ist wichtig, das Programm einzuhalten. Aber wir werden das Programm erst morgen ssendern, nachdem sich die Situation hinsichtlich der Verfuegbarkeit der Buecher weiter entwickelt hat. Nachdem wir schon

von morgen Tag sprechen, ist dies ein günstiger Zeitpunkt, dass der Gerichtshof bekannt gibt, dass dieser Gerichtssaal morgen von einem anderen Gerichtshof benutzt wird und es sind Vorbereitungen getroffen, damit wir morgen unterhalb dieses Gerichtshofes tagen können. Ich glaube, er ist mit Gerichtssaal 2 bezeichnet, aber ich bin mir über die Bezeichnung nicht ganz sicher. Auf jeden Fall ist es der Gerichtssaal im 2. Stockwerk unterhalb dieses Raumes.

Sie können fortfahren, Doktor.

DR. BERNDT: Ich komme dann zur Vorlage der Bücher und Vernehmung des Herrn Dr. ter Meer über diese Bücher 2, 10 und 11 und diesen Vortrag wird mein Kollege Bornemann übernehmen.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ANGEKLAGTEN TER MEER DURCH DR. BORNEMANN:

F: Die weitere Befragung von Herrn Dr. ter Meer wird sich auf das Gebiet erstrecken, das unter den Oberbegriff der Mob-Planung von der Anklage eingeführt worden ist. Es handelt sich dabei um die Frage des Luftschutzes, der Geheimhaltung und der Mobpläne. Ich beginne mit dem Gebiet des Luftschutzes. Herr Dr. ter Meer, die Anklage wirft, wie Sie wissen, der I.G. und damit auch Ihnen vor, dass die I.G. von sich aus Luftschutzmaßnahmen ergriffen habe. Trifft diese Behauptung zu?

A: Diese Behauptung trifft nicht zu. Der Luftschutz wurde durch Reichsgesetz angeordnet. Die entsprechenden Gesetze der Regierung des nationalsozialistischen Regimes stammen aus den Jahren 1935 bis 1939. Aber bereits lange vorher, nämlich seit 1931 wurden die industriellen Werke von den Reichsbehörden dazu angehalten, Massnahmen fuer den Luftschutz zu treffen. Mit der Beratung und Beaufsichtigung der Werke wurde der Reichsverband der deutschen Industrie beauftragt, der einen besonderen Ausschuss fuer industriellen Luftschutz bildete. Dieser Ausschuss gab eine Anzahl von Merkblättern heraus, von denen das erste meiner Erinnerung nach aus dem Jahre 1931 stammt. Es wird nachher eingeführt werden. Es behandelt eingehend den industriellen Luftschutz. Im gleichen Merkblatt werden die Luftschutzmassnahmen der wichtigsten europäischen Staaten geschildert und zwar werden besonders angeführt Frankreich, England, Tschechoslowakei, Holland, Polen und Russland. Von aussereuropäischen Ländern werden Japan

und die Vereinigten Staaten erwähnt. Die Massnahmen in diesen Ländern gehen teils bis auf das Jahr 1927 zurück. Es ist interessant, dass in Frankreich gemäss einer Verfügung des französischen Kriegsministeriums aus dem Jahre 1926 die Bevölkerung der Grenzgebiete im Gasschutz, Schutz gegen Giftgase, ausgebildet wird. Ähnliches gilt für England, Polen und Russland. Infolgedessen beschäftigt sich auch Deutschland seit 1932 mit Luftschutzmassnahmen für die Bevölkerung gegen Gasangriffe. Der Aufbau des zivilen Luftschutzes war Deutschland auf Grund der Pariser Vereinbarung über Luftfahrt vom Mai 1926 ausdrücklich erlaubt worden.

F: Sie sagten eben, Herr Dr. ter Meer, dass Deutschland sich seit 1932 mit Aufgaben des zivilen Luftschutzes beschäftigt habe. Haben Sie sich da nicht vielleicht versprochen? War es nicht vielleicht 1931?

A: Ich glaube, ich sagte 1931.

F: Es kam 1932 durch. - Was können Sie nun allgemein über die Stellung der I.G. zum Luftschutz und speziell über Ihre eigene Stellung hierzu sagen?

A: Die Stellung der I.G. zum Luftschutz war die einer völligen Reserve und Zurückhaltung. Man konnte sich gewissen Anordnungen nicht entziehen und die Bemühungen der I.G. gingen dahin, diese Anordnungen formal zu erfüllen, auch gewisse Ausgaben dafür zu machen, aber die Dinge doch in einem bescheidenen und sparsamen Rahmen zu halten. Die Prosecution hat ein Exhibit 170, NI-8461, im Buch 7, englische Seite 10, deutsche 2 und 3 eingebracht. Dasselbe ist die Niederschrift einer Sitzung der verschiedenen Betriebsführer in Leverkusen am 21. April 1933. Ich darf daraus folgende kurze Auszüge zitieren: "Schunk" - das war der im Werk beauftragte Leiter für die Luftschutzfragen - "Schunk weist darauf hin, dass mit den Arbeiten für den Luftschutz in unserem Werk jetzt fortgeschritten werden muss. - Vertreter der Regierung haben schon in Besprechungen betont, dass die Industrie durch behördliche Verordnungen zu kostspieligen Arbeiten gezwungen werden würde, wenn erkannt würde, dass die für Luftschutzarbeiten in Betracht kommenden Firmen sich nicht entschliessen würden, wenigstens die Kosten nicht verursachenden Luftschutzarbeiten, die sogenannten Erstmassnahmen, durchzuführen."

F: Und zum Schluss heisst es: "Den Vertrag abschliessend, erklärt Kuchin" - das ist der Angeklagte Kuchin - "das nur das getan werden soll, wozu das Werk gezwungen werden konnte. Vor allem sei Ruhe zu bewahren und die Sache nicht zu übertreiben".

F: Hatten Sie selbst als Leiter des TBA der Sparte 2, mit Luftschutzmassnahmen zu tun?

A: Ja, ich hatte als Leiter des TBA die in TBA eingebrachten Kreditanträge fuer Luftschutzmassnahmen zur Besprechung zu stellen.

F: Vielleicht konnten Sie mir das Wort "Kreditanträge" nochmaecher erlaeuern, um was es sich dabei handelt?

A: Darf ich einige Worte in Englisch bringen, um das klarer zum Ausdruck zu bringen?

We read, in I.O.Farben, the word credit and application or request for credits in the following sense. The works which asked for credit is to be compared with somebody who takes a credit with a banking institution. That, of course, wasn't the case here. The fact was that the works, so to say, took out a credit from the financing committee or the financing staff of our own firm and there was opened a credit account for that specific works and the works was now a debtor for that sum to the financial department. Every expense which had to be made in connection with the expenditure for new installations or new constructions or whatever it was had to be carried against that credit account and when the work was finished, the account was closed and the financial department had on its books no more a sum of money but an asset in an installation, and for the purpose of this handling we used the word credit which is, of course, understandable. Therefore, I would explain that.

F: Nach dieser Zwischenfrage, deren Erklaerung, mir in Hinblick auf die gestrige Aussage von Herrn Dr. Tor Moor ueber die Taetigkeit im TBA noch wesentlich erscheint, kehren wir zum Luftschutz zurueck, und ich darf Sie weiter fragen, Herr Dr. Tor Moor, welche Stellung hatte der TBA zu Kreditantraegen und Kreditbewilligungen fuer den Luftschutz eingekommen?

A: Der RIA stellte sich auf dem Standpunkt, dass diejenigen Ausgaben gemacht werden sollten, die durch Auflage der Regierung unvermeidlich waren. Ich habe vorher als Beleg fuer die Auffassung der Mitglieder der RIA die Bemerkungen von Herrn Dr. Kuchno zitiert. Auf meinen Vorschlag, wurde Herr Jaehne, der leitende Oberingenieur der IG und Vorsitzender der technischen Kommission gebeten, die Behandlung der Luftschutzfragen fuer den gesamten Konzern in die Hand zu nehmen und von Hoechst aus dafuer zu sorgen, dass die Handhabung in den einzelnen Werken gleichmaessig und parallel verlaeuft. Wir wollten durch diese Massnahme verhindern, dass durch besonderen Eifer von oertlichen Parteistellen, oder durch besonderen Druck von oertlichen militaerischen Stellen, in dem einen oder anderen Werk zu grosse Ausgaben erfolgten, die dann praesudizierend fuer die uebrigen Werke gewesen waeren.

F: Konnten Sie mir diese zurueckhaltende Stellung der IG noch naeher erlaeuern?

A: Ja. Die Prosecution hat die Exhibits 174 HI-4838, Buch VII, Seite 46-d im deutschen Text, und 23-c im englischen Text. Ferner das Exhibit 179, HI-4461, ebenfalls Buch VII, Seite 79-d im deutschen und 32-d im englischen Text eingebracht. Der Wortlaut dieser Exhibits zeigt klar die Bemerkungen Herrn Jaehnes, die Ausgaben fuer den Luftschutz niedrig zu halten.

F: Haben Sie sich an den von der Anklage, faelschlich, als Kriegsspiele, bezeichneten Luftschutz-Planspielen beteiligt?

A: Ich selber nicht, aber ich habe Herrn Dr. Struss zu zwei Planspielen geschickt; das eine war in Ludwigshafen und das andere in Leuna, soweit ich mich erinnere. Ich glaube auch, Herr Dr. Struss hat darueber ausgesagt. Diese Planspiele waren ebenfalls von der Behoerden angeordnet, und im vierten Hefenblatt des Reichsvorbandes der deutschen Industrie sind diese Planspiele ausfuehrlich beschrieben und ihre Durchfuehrung in den Werken empfohlen.

F: Haben Sie selbst jemals an einem Planspiel, sei es aktiv oder als Zuschauer teilgenommen?

A: Nein, ich hielt es nicht der Mühe wert, dahinzufahren.

F: Die Angeklagte hat weiter von Kartenspielen in dieser Zusammenhang gesprochen. Können Sie mir dazu etwas sagen?

A: Den Ausdruck habe ich durch die Anklage zum ersten Mal gehört. Es verbindet sich kein Begriff dafür für mich. Ich nehme an, es ist etwas Schmutzliches.

DR. SCHNEIDER: Damit sind die Fragen an Herrn Dr. Tor Moor über das Gebiet des Luftschutzes abgeschlossen. Ich werde mir nun erlauben, aus dem Dokumentenbuch II, Dr. Tor Moor, diejenigen Urkunden vorzulegen, die sich mit der Luftabwehr beschäftigen. Es handelt sich dabei um die Dokumente 251 bis 261. Auf Seite 1 des Buches II befindet sich das Dokument 251, das ich als Exhibit Nr. 51 anzusehen bitte. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung des ehemaligen Leiters der Fabrikverwaltung - also Leiter der Fabrikverwaltung ist die Stellung des gehobenen Hausmeisters, wenn ich das beifügen darf, nicht der Leiter des ganzen Werkes - , und zwar um eine Erklärung des Herrn Hans Pecher über den Aufbau und die Organisation des zivilen Werksschutzes. Der Zeuge war Leiter des Werkluftschutzes in Hecht. Er bekundet, dass im Januar 1931 auf Anordnung der Regierung der zivile Luftschutz aufgebaut wurde, nachdem dies aufgrund der Pariser Vereinbarungen über Luftfahrt von Mai 1928 Deutschland ausdrücklich gestattet worden war. In dem Affidavit wird weiter ausgeführt, dass im Rahmen der allgemeinen Luftschutzmaßnahmen ein Sondergebiet, der industrielle Luftschutz bildete. Auch der industrielle Luftschutz unterstand den örtlichen Polizeiverwaltungen und damit der Regierung. Der "Reichsverband der Industrie" der später "Reichsgruppe Industrie" genannt wurde, war als beratende und die Belange der industriellen Unternehmen wahrnehmende und vertretende Stelle eingeschaltet. Der Zeuge weist weiter darauf hin, dass die Luftschutzübungen und Luftschutzplanspiele nicht aus der Initiative der IG entstanden, und dass der Ausdruck "Kriegsspiele" wie er häufig hier genannt worden ist, falsch ist. Die Durchführung der Luftschutzübungen und Luftschutzplanspiele wurden der Industrie von den Behörden aufgetragen. Das Luftfahrtministerium hatte sich vorbehalten, den Stand des Luft-

13. Febr. 1938 - Walden
Militärgerichtshof Nr. VI.

schutzes bei den "Akten zu kontrollieren. Die davon betroffenen Werke begrussten dies keineswegs freudig, sondern empfanden es als eine Störung. Als nächstes Dokument führe ich das Luftschutzgesetz vom 26. Juni 1935 ein. Es ist das Dokument 252, Tor Moor, Exhibit Nr. 52. Aus dem Gesetz will ich nur auf den Paragraph 1 hinweisen. Er befindet sich auf Seite 7, und es heisst in diesem Dokument:

- (1) "Der Luftschutz ist Aufgabe des Reiches; er obliegt dem Reichsminister der Luftfahrt.
- (2) Der Reichsminister der Luftfahrt bedient sich bei der Durchführung des Luftschutzes neben den Dienststellen der Reichsluftfahrtverwaltung der örtlichen Polizei- und Polizeiaufsichtsbehörden".

In Paragraph 2, wenn ich das noch sagen darf, wird ausgeführt:

"Alle Deutschen sind zu Dienst- und Sachleistungen sowie zu sonstigen Handlungen, Duldungen und Unterlassungen verpflichtet, die zur Durchführung des Luftschutzes erforderlich sind (Luftschutzpflicht)".

Luftschutzpflichtig - nach Absatz 3 - sind ferner alle juristischen Personen, nicht rechtsfähigen Personenvereinigungen, Anstalten und Einrichtungen öffentlichen und privaten Rechts, soweit sie im deutschen Reich Sitz, Niederlassung und Vermögen haben.

Die Sicheinhaltung der Luftschutzpflichten wird in Paragraph 9 des Gesetzes unter Strafe gestellt.

Dieses Luftschutzgesetz ist in der Folgezeit durch eine Reihe weiterer Bestimmungen, Durchführungsverordnungen und Ausführungsbestimmungen in dem Dokument Tor Moor 253, 254 und 255. Ich führe zunächst ein 253, als Exhibit 53. Es ist dies die zweite Durchführungsverordnung zum Luftschutzgesetz vom 4. Juli 1937. Aus ihr interessiert nur eine Bestimmung auf Seite 11 in Paragraph 1:

"Wer Neubauten sowie sonstige bauliche Anlagen errichtet oder um- und Erweiterungsbauten, die eine erhebliche Wertsteigerung eines bestehenden Gebäudes oder Gebäudeteiles darstellen, ausführt,

hat bauliche Massnahmen durchzuführen, die den Anforderungen
des Luftschutzes entsprechen".

Es folgt dann das Dokument 254, Exhibit 54. Es ist ein Auszug aus den
Ersten Ausführungsbestimmungen zum Paragraph 1 der Zweiten Durchführungs-
verordnung zum Luftschutzgesetz vom 4. Mai 1937. In dieser Ausführungsbestimmung wird festgelegt, dass Schutzräume in gesamten deutschen Reichsgebiet zu schaffen sind. Es folgt als letztes Dokument dieser Gruppe, 255,
Ter Meer, als Exhibit Nr. 55. Es sind dies Auszüge aus den Zweiten Ausführungsbestimmungen zum Paragraph 1 in der Zweiten Durchführungsverordnung zum Luftschutzgesetz. Durch diese Ausführungsbestimmung wird eine Verpflichtung zur Schaffung von Luftschutzräumen geschaffen, soweit in den bestehenden Gebäuden bereits Luftschutzräume vorhanden sind.

Als nächste Gruppe von Dokumenten bitte ich, die Dokumente 256 bis 261
vorlegen zu dürfen. Es handelt sich bei diesen Dokumenten um Auszüge aus
den vorhin bereits von Herrn Dr. Ter Meer erwähnten Merkblättern über den
industriellen Luftschutz, die von dem Reichsverband der deutschen Industrie
herausgegeben wurden. Als erstes folgt das Dokument 256, Ter Meer, das die Ex-
hibit Nr. 56 erhalten wird. Bei diesem Dokument darf ich insbesondere auf das
Deckblatt hinweisen, das auf Seite 16 des Dokumentenbuches sich befindet.
Dieses Deckblatt ist aus dem Grunde interessant, weil es das Datum vom
1. Dezember 1931 trägt, also aus einer Zeit, die lange vor dem Regierungs-
antritt Hitlers liegt. In diesem Merkblatt ist eine Unzahl von Bestimmungen
über den Luftschutz erhalten. Es ergibt sich dies aus dem Inhaltsver-
zeichnis, Seite 17, unseres Dokumentenbuches und 18.

Auf der folgenden Seite ist interessant unter Ziffer 3, ich zitiere:

"Durch zahlreiche militärische Übungen - vor allem in England
und Frankreich - wurde festgestellt, dass auch der beste militäri-
sche Luftschutz durch eigene Kampfstaffeln Massnahmen des zivilen
Luftschutzes nicht unnötig macht".

Weiter unter Ziffer 4, die Lage Deutschlands im Falle von Luftangriffen.
Es wird festgestellt, dass das Reichsgebiet denkbar ungünstig liegt, da
jeder Punkt innerhalb Deutschlands innerhalb weniger Stunden in wirkungs-
vollster Weise mit Bomben aller Art zu belegen ist.

Ich darf dann noch die Aufmerksamkeit des hohen Gerichts lenken auf Seite 22, auf der eine Darstellung der Luftschutzmaßnahmen der wichtigsten europäischen Staaten nach dem Stand vom Sommer 1931 gegeben wird. Unter "Frankreich" wird dort aufgeführt, dass Frankreich bereits im Jahre 1930 den Betrag von 3,3 Milliarden Franken für Luftschutz und Luftverteidigung bewilligt hat. Sodann war man sich in Frankreich darüber klar, dass nur behelfsmässige Lösungen in vielen Fällen in Frage kommen können. Auf Seite 23 ist die Lage des Luftschutzes in England dargestellt. Hier interessiert vor allem der drittletzte Absatz auf der Seite:

"Seit kurzem wird dem Gasschutz erhöhte Aufmerksamkeit geschenkt.

Die Zahl der im Chemical Warfare Research Department beschäftigten Personen ist in den letzten Jahren von 330 auf 550 gestiegen".

Es handelt sich dabei um das Jahr 1931.

Auf der folgenden Seite folgt "Tschechoslowakei", dann ein so absolut friedliches Land wie Holland, und Polen, schliesslich noch Russland und Schweden, und ausserdem werden von aussereuropäischen Staaten noch die Vereinigten Staaten von Amerika und Japan erwähnt, mit dem Hinweis, dass sie sich auch mit zivilen Luftschutzarbeiten befassen.

Es folgt nun das Dokument 257 Ter Meer, das die Exhibit-Nummer 57 erhalten wird. Es handelt sich hier um das 2. Merkblatt, das vom 15. November 1932 stammt. Es behandelt die Abwehr von Gasangriffen. Ich brauche hier nur auf eine Bestimmung hinzuweisen, Seite 29, Ziffer 1, in der festgestellt wird, dass internationale Abmachungen über ein von allen beteiligten Staaten anerkanntes Verbot von Gasangriffen, wie die Erfahrung gezeigt hat, nicht durchzusetzen sind und dass daher auf die Vorbereitung von Schutzmassnahmen unter keinen Umständen verzichtet werden kann.

Als Dokument 258, Exhibit 58, folgt dann das 3. Merkblatt, das sich mit Baufragen im Rahmen des Werkluftschutzes beschäftigt. Ich brauche auf dieses Merkblatt nicht weiter einzugehen. Es ist lediglich der Vollständigkeit halber hier mit aufgeführt.

Es folgt das 4. Merkblatt als Dokument 259 und erhält Exhibit Nr. 59.

Es behandelt die Luftschutzübungen industrieller Werke und stammt, wie sich

aus Seite 33 des Dokumentenbuches ergibt, vom 15. November 1932. Auf Seite 35 wird der Zweck der Luftschutzübungen dargestellt. Ich glaube, ich brauche die Einzelheiten nicht vorzutragen. Aus dem Gesamteindruck wird sich ergeben, dass es sich dabei um reine Defensiv-Massnahmen handelt. Auf Seite 36 ist lediglich interessant, dass die Luftschutzübungen nicht etwa irgendwelche geheimen Veranstaltungen gewesen sind, sondern dass Zuschauer dabei teilhaben konnten und erwünscht waren.

Zu diesem Dokument gehört ein Nachtrag, der auf den Seiten 37 folgende vorgelegt wird und in dem der Begriff der Planspiele nachher erläutert wird. Hier interessiert auf Seite 38 oben Ziffer 1 und 2. Ich darf zitieren:

"In einem Werkplanspiel können die Vorbereitungs- und Abwehrmassnahmen eines Betriebes vor, während und unmittelbar nach einem Fliegerangriff am Hand eines Werkplanes grossen Massstabes in möglichster Ähnlichkeit an die Wirklichkeit durchgespielt werden.

Zweck des "Werkplanspiels ist Förderung und Nachprüfung der Luftschutzausbildung der am Spiel beteiligten Personen".

Auch in dieser Richtlinie wird in der Ziffer 15 die Beteiligung von Zuschauern als stets erwünscht bezeichnet. Es ergibt sich dies aus Ziffer 15, Seite 39.

Auf Seite 41 werden demnach die Eigenarten der Planspiele bestimmt.

Es wird dann ausgeführt:

"Luftschutzplanspiele sind nach Art taktischer Planspiele auf einem massstabgerecht hergerichteten und übersichtlichen nicht zu kleinen Kartenplan durchzuführen. Der Kartenplan kann dabei ersetzt werden durch ein Werkmodell".

Diese Bestimmung ist offenbar diejenige, die der Anklage bei ihren Vorwürfen der Kartenlesenspiele vorgeschwoben hat. Hier wird gezeigt, dass es sich dabei nicht um irgendwelche Manöver gehandelt hat, sondern um eine rein defensive Luftschutzübung.

Es folgt das nächste Dokument, das Dokument 260, Exhibit 60. Es ist das Werkblatt 5, das den Werkfeuerchutz im Rahmen des "Werkluftschutzes

12. Febr. - M-III-S-Scaffried
Wiltbergergerichtshof Nr. VI.

allgemein, und ist lediglich auch der Vollständigkeit halber vermeldet.
Damit kann ich das Gebiet des Luftschutzes verlassen und komme nun zu
den Fragen der Geheimhaltung. Bei der Besprechung dieses Gebietes glaube
ich an die Spitze stellen zu dürfen eine Bemerkung, die das Hohe Gericht
durch Herrn Richter Morris in der Sitzung vom 3. September 1947 nachmittags
getan hat. Herr Richter Morris hat damals geäußert:

"Ich denke, wir sind nicht sehr daran interessiert, wenn Einzelmaß-
nahmen zur Wahrung der Geheimhaltung getroffen wurden".

Ich glaube es deshalb verantworten zu können, Herrn Ter Meer über die-
ses Gebiet nicht allzu ausführlich zu befragen.

F: Herr Dr. Ter Meer, was hatten Sie mit dem Gebiet der Geheimhal-
tung zu tun? Hatten Sie auf Grund Ihrer Stellung in den I.G. eine engere
Berührung mit diesen Fragen?

A: Ich hatte persönlich mit der Sache gar nichts damals zu tun. Ich war ja nicht Leiter eines Werkes, sondern hatte mein Büro im Verwaltungsgebäude der I.G. in Frankfurt, und das ist wohl auch der Grund gewesen, weshalb ich meiner Erinnerung nach vor Kriegsausbruch nicht zu besonderen Geheimhaltungsmassnahmen verpflichtet wurde. Ich kannte natürlich derartige Bestimmungen wie Geheime Reichssachen, geheime Briefe usw. Zu einem späteren Zeitpunkt habe ich auch einmal einen Geheimhaltungsverpflichtungs -Schein unterschrieben. Ich weiss nicht mehr genau, wann das war. Ich erinnere mich aber sehr gut, dass solche Geheimhaltungsverpflichtungen bereits vor Kriegsausbruch bestanden und dass die verpflichteten Herren, zum Beispiel auch Kollegen aus meiner eigenen Sparte, ueber gewisse Dinge daraufhin mit mir nicht mehr sprechen durften.

Ich kannte natürlich auch die Bestimmungen des Gesetzesentwurfes ueber den wirtschaftlichen Landesverrat und Erweiterung der Bestimmungen ueber den militaerischen Landesverrat, Fragen, die Herr Dr. von Knieriem ja eingehend hier im Stand zur Sprache gebracht hat.

F: Waren nun die I.G. Farben nach Ihrer Kenntnis auf dem Gebiet der Geheimhaltung besonders taetig?

A: Ich hatte in den Jahren 1929 bis etwa 1932/33 meinen Hauptsitz im Werk Leverkusen und im Werk Leverkusen war die sogenannte Zentralstelle der I.G. fuer derartige Fragen. Diese Zentralstelle bekampfte den Verrat von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen der I.G., spuerte Warenfaelschungen auf, wurde eingeschaltet bei der Feststellung von Verletzungen ueber Patente und Warenzeichen und beobachtete gewisse Schwarzmarktfirmer, die sich gern mit Warenschiebungen zum Beispiel im pharmazeutischen und im Farben-Sektor beschaeftigten. Diese Massnahmen waren natuerlich sowohl zum Schutz gegen inlaendische wie gegen auslaendische Vorkommnisse vorgesehen. Diese Stelle in Leverkusen stand unter Leitung eines gewissen Herrn Morbeck, der fruher Kriminalbeamter gewesen war und der bei einem Fall von Wirtschafts-Spionage durch eine auslaendische Firma erfolgreich fuer Leverkusensarbeitete hatte und daraufhin engagiert wurde.

Diese Einrichtung der I.G.-Zentralstelle unter Herrn Morbeck im Werk Leverkusen erfolgte im Jahre 1921 wegen der Verhältnisse, die ich schon erwähnte.

F: Hat sich nun nach 1933 etwas in der grundsätzlichen Einstellung der I.G. zu den Geheimhaltungsfragen geändert?

A: Nein; es hat sich grundsätzlich gar nichts geändert. Lediglich kam die Verschärfung der Geheimhaltungsbestimmungen, wie sie vom Staat durch Gesetzesverordnung erfolgte, hinzu und machte uns hier und da Kopfschmerzen. Herr von Krauch hat ja bereits erwähnt, dass die Novelle zum Gesetz bei wirtschaftlichem Landesvorrat unter Umständen mit rückwirkender Kraft eingeführt werden sollte.

Wir mussten daher bei der Grösse unserer Firma Massnahmen zum Schutz unserer Firma-Angehörigen treffen, denn wir konnten ja nicht erwarten, dass nun überall unsere Werkleiter oder alle massgebenden Leute in den Verkaufsabteilungen alle diese Bestimmungen genau im einzelnen kennen, und wenn sie sie kannten, richtig auslegen würden.

Wir waren daher nach 1933 gezwungen, die zentrale Regelung aller Geheimhaltungsfragen bei der I.G. zu verstärken, und es war zu diesem Zweck, dass im Anfang 1936 in Berlin im Anschluss an die Vermittlungsstelle W das sogenannte Büro A angehängt wurde, das zunächst Herrn Morbeck unterstellt wurde und später dessen Nachfolger Faubel unterstellt. De facto wurde durch diese Einrichtung nicht sehr viel geändert, denn Herr Morbeck behielt seine Stellung in Leverkusen bei, ebenso später Herr Faubel, und sie waren nur im Monat mehrere Tage in Berlin, um gewisse Rundschreiben usw. für das Werk dort zu veranlassen.

F: Haben Sie, Herr Dr. Tor Moor, bei der Errichtung der Abteilung A in der Vermittlungsstelle W mitgewirkt?

A: Meine ganze Mitwirkung bei der Errichtung der Abteilung A in der Zentralabteilung W bestand darin, dass ich die zweite Unterschrift auf dem Brief geleistet habe. Damals war Professor Solak der sogenannte Hauptbetriebsführer der I.G. und als die Abteilung das Büro A bei der Vermittlungsstelle W eingerichtet werden sollte, veranlasste Professor Solak Rundschreiben an sämtliche Werke - und Verkaufsabteilungen,

und zwar mehrere Rundschreiben fuer jede Sparte, und das fuer die Sparte 2 habe ich an zweiter Stelle unterschrieben.

F: Haben Sie sich im weiteren Verlauf Ihrer Taetigkeit um die Abteilung A gekummert?

A: Nein, niemals.

F: Hatten Sie eine Aufsichtspflicht ueber diese Abteilung A?

A: Nein.

F: War sie Ihnen persoenlich unterstellt oder hatten Sie eine ausdrueckliche Anweisungsbefugnis?

A: Nein, ich habe mich um sie ueberhaupt nicht gekummert.

DR. BORNHEIMANN: Und damit sind meine Fragen auf diesem Gebiet bereits erschoept und ich darf nun alle hierzu gehoerigen Dokumente vorlegen. Es handelt sich dabei um die Dokumente im Band II Tor Moor, 262 - 273.

DR. BORNHEIMANN: Als erstes biete ich an das Dokument Nr. 262 als Exhibit Nr. 62. Es handelt sich um eine oidesstattliche Erklaerung des seebenfalls bereits von Herrn Dr. Tor Moor erwahnten Leiters des Werk-schutzes der IG. in Leverkusen, Jean Morbeck, der Leiter der Abteilung A in der Vermittlungestelle II war. Das Dokument befindet sich auf Seite 46 des Bandes II.

Herr Morbeck gibt dann sannaechst seine Personalien bekannt. Uns braucht hier nur zu interessieren, dass Herr Morbeck vorher Kriminalkommissar beim Polizeipraesidium in Koeln war und dort sich mit Wirtschaftskraf-sachen beschaeftigt hat. Er ist dann zur IG. im Maerz 1921 gegangen, und zwar zu der damaligen Firma Bayer & Co. in Leverkusen, wo er die Abteilung Sicherheitsdienst, die spaeter Werkschutz genannt wurde, ueber-nahm und die Zentralstelle zur Bekampfung von unerlaubter Ausfuhr, Schiebungen, Warenfaelschungen und Vorrat von Geschaefts- und Betriebs-geheimnissen gruendete und leitete. Es ist dies auf Seite 48. Diese Abteilung stand nicht nur der Firma Bayer & Co., sondern auch den anderen, spaeter zur IG. zusammengeschlossenen Firmen, zur Verfuegung. Ihre Taetigkeit war ausschliesslich auf die Abwehr beschraenkt. Als Ende 1935, Anfang 1936, die Abteilung A gegrueudet wurde, ist dies durch ein Rund-

12. Febr. - 44-11-4-Möller
Militärgerichtshof Nr. VI

schreiben vom 2. I. 1936 bekanntgegeben worden. Herr Morbeck stellt auf Seite 49 klar, dass dieses Rundschreiben von Professor Solak verfasst worden ist und dass Dr. Ter Moor daran nicht beteiligt war. Er hat lediglich bei der Bekanntgabe mitgewirkt.

Aus den weiteren Erklärungen von Herrn Morbeck auf Seite 49 ergibt sich, dass auch die Tätigkeit der Abteilung A sich nur auf die Abwehr, Bekämpfung und Strafverfolgung der nach deutschem Strafrecht strafbaren Handlungen beschränkte, dass aber niemals Industrie- und Wirtschaftsspionage oder gar militärische Spionage von der Abteilung A der Vermittlungsstelle W betrieben worden ist. Sie war eine reine Abwehr-, aber nicht eine aktive Spionagesstelle.

Herr Morbeck ist 1937 ausgeschieden, in den Ruhestand getreten, er weist aber, dass auch nach seinem Ausscheiden diese Grundsätze beachtet worden sind.

Es folgt dann als Dokument 263 Exhibit 63 eine eidesstattliche Erklärung des Nachfolgers von Herrn Morbeck, innerhalb der Abteilung A, innerhalb der Vermittlungsstelle W, des Fritz Faubel. Er erklärt auf Seite 51, "von März 1937 bis Februar 1940 war ich Hauptabwehrbeauftragter der IG. Farbenindustrie A.G. und in dieser meiner Eigenschaft Leiter der Abteilung A der Vermittlungsstelle W in Berlin. Von Beginn meiner Tätigkeit bis zu meiner fristlosen Abberufung von meinem Posten durch das OKW habe ich dienstlich mit Herrn Dr. Fritz ter Moor keine Verbindung gehabt. Ich habe in dem genannten Zeitraum Herrn Dr. ter Moor weder gesehen noch gesprochen. Ich habe auch von ihm mittelbar oder unmittelbar keine Weisungen für die Ausübung meiner Tätigkeit erhalten."

Interessant ist dann noch auf Seite 53 seiner Erklärung unter Ziffer 3 der Hinweis, dass

"selbst noch in den ersten Kriegsmonaten, wurde von mir deshalb der grösste Wert darauf gelegt, den Werken weitestgehend ihren zivilen Charakter zu erhalten und ihre Einbeziehung in die Gruppe der ausgesprochenen Rüstungsbetriebe zu verhindern."

Das nächste Dokument, welches folgt, ist 264 als Exhibit 64. Das ist

ein Auszug aus den Bestimmungen des Reichsstrafgesetzbuches ueber den Landesvorrat in der Fassung des Gesetzes vom 24. April 1934. Das Dokument 264, Exhibit 64 gehoert zusammen zu dem Dokument 265, das ich als Exhibit 65 anbiete, und dass das Gesetz zur Aenderung des Strafgesetzbuches vom 2.7.1936 betreffend Verschaeftung und Erweiterung der Bestimmungen ueber Hoch- und Landesvorrat enthaelt. Bemerkungen zu diesen beiden Dokumenten eruebrigen sich wohl, nachdem bei der Vernehmung des Herrn von Knirien als Zeugen hierueber bereits ausfuhrlich gesprochen worden ist.

Es folgt nun eine Gruppe von Dokumenten 266 bis 272, die belegen sollten, wie sehr von Seiten staatlicher Behoerden auf die Einhaltung der Geheimhaltungsvorschriften gedrungen worden ist.

Als erstes folgt das Dokument 266, Exhibit 66. Es ist dies ein Auszug aus der Dienstweisung fuer die Abwehrbeauftragten bei Ruestungsbetrieben vom 20. August 1935. Das Dokument wird vorgelegt mit Ruecksicht darauf, dass es bereits das Datum vom 20. August 1935 traegt, und es soll damit gezeigt werden, dass bereits zu einer fruhen Zeit von staatlichen Stellen auch auf Geheimhaltung gedrungen worden ist und dass dies nicht etwa eine Erfindung der IG. gewesen ist.

Aus dem Dokument 266, Exhibit 66, ist auf Seite 62 des Dokumentenbuches hervorzuheben lediglich unter Ziffer I der Zweck der Geheimhaltungsmassnahmen. Es heisst dort:

"Die ausserordentlich hohe Taetigkeit des auslaendischen militaerischen Nachrichtendienstes erfordert schaeffste Zusammenfassung aller im Abwehrkampf gegen Spionage, Verrat und Sabotage eingesetzten Kraefte."

Es folgt dann das Dokument 267, Exhibit 67. Es ist eine Ergaenzung zu dem soeben genannten Dokument Exhibit 66. Es stammt vom 15. April 1936.

Als Exhibit 68, 68 biete ich dann an das Dokument 268, es sind Geheimhaltungsbestimmungen oder es sind Auszuege aus Geheimhaltungsbestimmungen fuer Firmen bei Ausfuhrung von Wehrmachtsauftraegen. Es folgt als Dokument 269, Exhibit 69, es ist ein Rundschreiben der Abwehr-

stolle im Wehrkreis 9, in Kassel, vom 13. Juni 1935 und regelt die Auslandsreisen von Betriebsangehörigen industrieller Werke.

Als Exhibit 70 folgt Dokument 270, es ist dies ebenfalls ein Rundschreiben der oben genannten Abwehrstelle im Wehrkreis 9, das heisst, einer militärischen Dienststelle, und es betrifft eine Meldung ueber den englischen Nachrichtendienst, ich darf aus dem Dokument anfuehren:

"Der bisherige englische Koordinationminister, Sir Thomas Inskip, erklarte (lt. "Europäische Revue", Aprilheft 1937, Seite 313) laezlich im Parlament, dass ein industrieller Nachrichtenausschuss fuer Beobachtungen im Ausland" geschaffen sei, der die Aufgabe habe, den drei englischen Wehrmachtteilen Geheimberichte ueber die auslaendische Industrie zu liefern. Es muss angenommen werden, dass die deutsche Ruestungsindustrie das Hauptinteresse dieses Ausschusses findet."

"Diesen Absichten, nicht nur des englischen, sondern des gesamten auslaendischen Nachrichtendienstes, kann nur durch genaue Befolgung der Geheimhaltungsbestimmungen fuer Firmen bei Ausfuhrung von Wehrmachtsauftraegen begegnet werden."

Als Exhibit 71 biete ich an das Dokument 271. Es handelt sich um ein Rundschreiben der Abwehrstelle 9 im Wehrkreis 9 vom 2.11.1938. In diesem Rundschreiben wird die mangelnde Vorschaerlogenheit den leitenden Herren der Industrie getadelt und daraufhingewiesen, dass gerade diese Herren, Auslaender gegenueber, eine Offenherzigkeit an den Tag gelegt haben, die sogar das Erstaunen der Auslaender selbst hervorgerufen habe. Schliesslich kommt als letztes Dokument in dieser Gruppe das Dokument 272 mit der Exhibitsnummer 72. Es ist dies eine Rundverfuegung des Regierungspraesidenten in Duesseldorf vom 25. Oktober 1938, in der ebenfalls auf die Waehrung der Geheimhaltungspflichten hingewiesen wird, und strafrechtliche Verfolgung bei Verletzung dieser Geheimhaltungspflicht in Aussicht gestellt wird.

Als Exhibit 73 biete ich dann noch an das Dokument 273. Es handelt sich dabei um eine eidesstattliche Erklaerung des Geschäftsfuehrers der Indu-

strie und Handelskammer Wuppertal, Dr. Paul Rausch. Er bekundet, dass ihm aus dieser Tätigkeit bekannt ist, dass nicht nur fuer die IG Farben Vertrauensleute durch die damalige Aussonstello des Reichswirtschaftsministeriums beim Regierungspräsidenten in Düsseldorf verpflichtet worden sind, sondern auch fuer andere industrielle Werke, wie zum Beispiel, der Energiewirtschaft, der Industrie, der Steine und Erden, der Textilindustrie und der Eisenverarbeitung.

Damit kommen wir das Gebiet der Geheimhaltung verlassen und uns nun den sogenannten Mob-Plänen zuwenden.

Herr Dr. Tor Moor, wie Sie wissen, beschuldigt die Anklage die IG auf dem Gebiet der Aufstellung der sogenannten Mob-Pläne fuchrend gewesen zu sein. Die IG soll auf diesem Gebiet gerade die Initiative ergriffen und damit einen Angriffskrieg vorbereitet haben. Trifft diese Behauptung der Anklage zu oder wie ist es dazu gekommen, dass die IG sich mit diesen umfangreichen Arbeiten beschäftigt hat?

A: Die Behauptung der Anklage geht dahin, dass die IG, sogenannte Mob-Pläne erstmalig am 1. Juli 1937 aufgestellt habe. Das ist auf Initiative der Behörden, und es hatte ein mehrjähriges Vorspiel. Die Anklage ubersieht nämlich, dass bereits im Jahre 1934 sogenannte Produktionserhebungen vorgenommen wurden. Es waren Erhebungen ueber die Produktion der gesamten deutschen Wirtschaft fuer 1933 und dieselben wurden vorgenommen durch das statistische Reichsamt, eine Behörde, die zum Reichswirtschaftsministerium gehoort.

F: Darf ich unterbrechen, war dieses statistische Reichsamt eine Neugründung oder eine alte Einrichtung?

A: Es ist eine alte Einrichtung. Diese Erhebungen wurden damals auch unter Hinweis auf eine Verordnung erzwungen. Ich weisse, dass wir uns damals ausserordentlich heftig dagegen gewehrt haben, diese Produktionserhebungen zu ertatten; denn es war in Deutschland fuer einen Privatindustriellen etwas ganz unerhoertes, dass er einer Regierungsbehörde eine Aufstellung ueber seine produzierten Produkte im einzelnen ausliefern sollte, und noch darueber hinaus eine genaue Beschreibung der jeweils verwendeten Rohstoffe, eine genaue Beschreibung ueber seinen Personal-

12. Febr. - M. H. - 8. Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

bestand, Angaben über Energieverbrauch und weiter, und schließlich sogar genaue Angaben über die Verkaufszahlen über den Verkauf der Produkte im In- und Ausland und weiter. Das hatten wir bisher nie erlebt und gegen die Erfüllung dieser Auskunftspflicht haben wir uns natürlich sehr gewehrt. Ich habe damals Herrn Dr. Struss nach Berlin geschickt zum statistischen Reichsamt, und er hat mit dessen Präsidenten, einem Herrn Loisel, verhandelt, musste aber hören, dass es eine Verordnung über Auskunftspflicht vom 12. Juli 1923 gab, die unter Androhung von Geld- oder auch Freiheitsstrafen die Auskunftserteilung erzwingt. Ich habe damals selbst die Fragen Herrn Geheimrat Bosch vorgelegt, der sich die ganzen Umstände anhörte und dann sagte, er wolle uns nicht veranlassen, ins Gefängnis zu gehen. Wir sollten die Auskünfte nur geben, es bliebe uns ja nichts anderes übrig.

A (Fortz.) Trotzdem habe ich Herrn Dr. Struss beauftragt und später auch Herrn Professor Dr. Hoerlein gebeten, in Berlin auf eine Milderung der Anknüpfungsverteilung hinzuwirken, und fuer gewisse Spezialgeheimnisse wie die Kontaktklassen in unseren modernen katalytischen Verfahren haben wir die Anknüpfung auch nie gegeben.

F: Hatton diese Kontaktklassen etwa mit besonderen militärischen Zwecken zu tun?

A: Nein, diese Kontaktklassen haben mit militärischen Zwecken nichts zu tun, sondern nur mit unserer Chemie. Das sind Körper, die gewisse Reaktionen bei der ähnlichen Erregung aktivieren und beschleunigen, aber die haben gar keine Beziehung zum Militärischen. Die Produktionserhebungen des Statistischen Reichsamtes betrafen alle Industrien. Hierüber wurde Herr Dr. Struss am 9. Oktober vernommen, und er hat darüber ausgesagt. Das Statistische Reichsamt hat diese Produktionserhebungen damals fuer mehrere Jahre durchgefuehrt, bis es schliesslich zum mindesten eine andere Bezeichnung bekam, naemlich die Abteilung 7, die sich mit der industriellen Produktionsstatistik befasste. Von einem bestimmten Zeitpunkt an wurde es Reichsamt fuer wehrwirtschaftliche Planung genannt, wonit der Zweck dieser Produktionserhebungen nunmehr klar zum Ausdruck kam. Ich glaube, es ergibt sich hier ganz klar, dass die I.G. auf diesem Gebiet nicht etwa die Initiative ergreifen hat.

F: Um was hat es sich nun bei diesen Mobplaenen eigentlich gehandelt?

A: Ja, ich erkläre mir die Sache so: Wir hatten im 1. Weltkrieg auf dem Gebiet der wehrwirtschaftlichen Versorgung ueberhaupt keine Vorbereitungen getroffen. Es gab damals bekanntlich eine sehr starke Armee, es gab eine grosse Flotte, es gab Kanonen und Maschinengewehre, aber um die Industrie, die ja in einen Krieg "nachschub fuer alle möglichen Materialien liefern muss, hatte man sich ueberhaupt nicht gekummert. Es war keine Vorsorge getroffen fuer den "nachschub von Rohstoffen, und da bei Ausbruch des Krieges im Jahre 1914 die Eisenbahn fuer

12. Febr.-M-AS-3-Urich
Militärgerichtshof VI

viele Wochen ausschliesslich fuer militaerische Zwecke verwendet wurde,,
kam eine grosse Anzahl von Werken durch Mangel an Kohle und Rohstoffen
in verhaeltnismassig kurzer Zeit zum Erliegen.

Es waren auch keine Beamten und Arbeiter von Heeresdienst zurueckge-
stellt worden, und da wir in Deutschland ja die allgemeine Wehrpflicht
hatten, so wurden bei Kriegsausbruch am 1. Mobilisierungstag die meisten
unserer jungen Beamten und Arbeiter eingezogen. Eine Organisation fuer
die Forderung der industriellen Erzeugung im Kriege wurde erst Wochen nach
Kriegsausbruch durch Walter Rathenau in Berlin geschaffen. Ich erinnere
mich selbst nur allzu wohl dieser Tage, da ich ja, wie bereits erwahnt,
in Werk Uerdingen zumekbel. Da stand eines schoenen Tages mit
einem eintigen Chemikerkollegen und einem halbgelernten Ingenieur
in einem grossen modernen Werkzeil, in dem mehrere Sauren, Nitroproduk-
te, Anilin usw. hergestellt wurden; und es blieb uns beiden weiter gar
nichts uebrig, als sofort einige Betriebe stillzulegen, weil Meister
Vorarbeiter usw. rueckichtlich herangezogen wurden waren. Dieses
Veranlassen des 1. Weltkrieges hat wohl unseren Militaers vor Augen
gestanden, als sie nach 1933 eine neue Wiederaufstellung in Gang setzen
sollten, und sie haben wahrscheinlich von ersten Tag an daran gedacht,
nunmehr diesen Fehler des 1. Weltkrieges zu beseitigen, das um so mehr,
als ja in einem neuen Kriege, wenn es dazu kommen sollte, noch hoeherer
Materialbedarf bestehen wuerde, als es im 1. Weltkrieg der Fall war,
da ja inzwischen die Motorisierung der Armee und die Einfuehrung der
Luftwaffe in ganz anderen Ausmass wie 1914/1918 erfolgt war. Die Ini-
tiative zu der sog. Mob-Planung, die alle diese Arbeitsgebiete umfasst,
die Zurneckstellung von Beamten und Arbeitern, die Rohstoffversorgung,
die Feststellung der Kapazitaeten der Werke usw., ging fuer die chemi-
sche Industrie von dem Reichsauftragten der Chemie, Dr. Ungewitter,
aus, der gleichzeitig der Leiter der Wirtschaftsguppe Chemische In-
dustrie war.

F: Hatte Dr. Ungewitter diesen Auftrag von irgend einer Seite er-
halten oder wie kam er dazu?

A: Dr. Ungewitter hatte zweifellos behördliche Anweisung bekommen.

F: Sie haben wiederholt von Produktionserhebungen gesprochen.

Herr Dr. ter Meer, von Belegungsplänen war die Rede, von Mob-Plänen, von Mob-Aufgaben. Es wäre vielleicht zweckmässig, wenn Sie uns den Unterschied zwischen diesen einzelnen Begriffen einmal deutlich machen könnten.

A: Heute, nachdem ich das umfangreiche von der Anklagebehörde vorgelagte Material gelesen und studiert und zusätzliche Auskünfte über die ganze Materie von den Werken erhalten habe, glaube ich, dass ich zu dieser Frage jetzt einige Auskünfte geben kann. In unserer Sprache verstehen wir unter Produktionserhebungen die statistischen Feststellungen über Produktionen in der Vergangenheit, die von Statistischen Reichsamt aufgestellt wurden. Unter Belegungsplänen verstehen wir die auf Veranlassung von Dr. Ungewitter ausgearbeiteten Belegungen der normalen Kapazitäten unserer Werke. Diese Belegungspläne sind gewissermassen der Vorläufer der sog. Mob-Aufgabe, die dem Werk im Verlauf dieser Vorbereitungen schliesslich als regierungseitige Auflage gegeben wurde. Die ganze Entwicklung dieser Mob-Planung geht sehr genau aus einer Reihe von Dokumenten hervor, die von der Anklagebehörde im Buch B eingeführt sind, und zwar —

DR. BOR HANF: War die Frage beantwortet, Herr Dr. ter Meer?

VORSITZENDER: Ich habe mir das gerade angehört. Ich dachte, der Verteidiger hätte dem Gericht etwas zu sagen.

DR. BORHMANNS: Ja, Herr Dr. Hoffmann wünschte eine Erklärung zu machen.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich bitte, den Angeklagten Ambros für heute nachmittag aus der Sitzung zu beurlauben, weil ich mit ihm kurz etwas durchsprechen will zur Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Jawohl, diesem Ersuchen wird stattgegeben.

Bevor Sie mit dem Verhoer weiterfahren, legen wir jetzt besser vielleicht die Pause ein, damit Sie in Ihren Darlegungen nicht unterbrochen werden.

Der Gerichtshof vertagt sich nun.

(Verhandlungspause)

(Nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. LUGERT (Verteidiger des Angeklagten Kuehne). Herr Präsident, ich bitte, den Angeklagten Kuehne fuer die Nachmittagsitzung zu entschuldigen zur Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Jawohl, diesem Krauchen wird stattgegeben.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. TER MEER
DURCH DR. BORNEMANN (Verteidiger des Angeklagten Dr. ter Meer):

F: Herr Dr. ter Meer, wir haben vor der Pause ueber die Mob-Plaene gesprochen. Sie hatten uns zuletzt die Begriffe Produktions-erhebungen, Belegungsplaene, Mob-Plaene und Mob-Aufgabe erkluert. Ich will Sie jetzt fragen, inwieweit Sie selbst mit den Arbeiten fuer die Belegungsplaene und die Mob-Plaene befasst waren.

A: Herr Anwalt, ich war durch die Pause vorher unterbrochen worden und hatte meine Saetze noch nicht beendet. Darf ich zur vorigen Frage noch etwas sagen?

F: Ja, bitte.

A: Ich moechte durch einen kurzen Hinweis auf die von der Anklage-behoerde eingefuehrten Dokumente im Dokumentenbuch 8 den Charakter der sog. Mob-Plaene kurz herausheben.

Saemtliche folgenden Exhibite sind aus dem Dokumentenbuch 8 der Anklage. Ich nehme zuerst das Exhibit Nr. 198, NI-8690. Das ist ein Besprechungsbericht aus dem Jahre 1937 in der Vermittlungsstelle W, wo Herr Boumann, der diese Plaene bearbeitete, die Herren von den anderen Werken instruierte. Es heisst darin: "Die B₁-saagnisse sollen nur nach wirklich grossen Produktionseinzelnen gebracht werden, z. B. Schwer-chemikalien. Die kleineren sollen gruppenweise zusammengefasst werden." Es heisst dann weiter: "Von jedem I.-. Werk soll ein sog. Vertrauensmann und ein Vertreter dieses Vertrauensmanns fuer diese Arbeiten namhaft gemacht werden."

12. Febr.-M-AS-5-Ulrich
Militärgerichtshof VI

Wir sind vom Reichswirtschaftsministerium gebeten worden, die Herren vorzuschlagen. Das Reichswirtschaftsministerium wird dieselben zur Geheimhaltung verpflichtet.

Ich komme jetzt zum Exhibit Nr. 195, RI-860, im gleichen Buch. Hier ist auf den Unterschied zwischen den sog. Ausstellungsbetrieben, die von den militärischen Stellen betreut werden, und den sog. kriegs- und lebenswichtigen Betrieben, die vom Reichswirtschaftsministerium betreut werden, hingewiesen.

Bekanntlich gehörten die Werke der I.G. fast ausschließlich zu der letzteren vom Reichswirtschaftsministerium betreuten Kategorie, wie durch verschiedene Zeugen hier ausgesagt wurde. Die Werke traten durch ihre Vertrauensleute auch in direkte Verbindung mit den bei den einzelnen Oberpräsidenten eingerichteten Aussonstungen des Reichswirtschaftsministeriums.

Der vorhin von Ihnen genannte Affiant - ich glaube, Herr Kropf aus Kassel - war solch ein Leiter einer Aussonstung.

Im Exhibit 197, RI-4632, wird in einem Rundschreiben an die Werke der I.G. klargestellt, dass sich die ganze Mob-Planungsarbeit in zwei Hauptteile gliedert: 1.) Versorgung des Werkes mit den zur Erfüllung der Mob-Aufgaben erforderlichen Materialien einschließlich Transportmittel fuer Zu- und Abfuhr. 2.) Sicherstellung des fuer die Erfüllung der Mob-Aufgaben benötigten Personales. Bezueglich der Vorschlaege fuer die Produktionspläne heisst es, dass im allgemeinen die jetzige normale Produktion in den Vorschlag einzusetzen ist.

In Exh. 218, Dok. 8601, werden die sogenannten Kriegslieferungsverträge erwähnt. Im weiteren werden nochmals die sogenannten Belegungspläne, Mob-Aufgaben - - die Belegungspläne sind diese Produktionserhebungen, aus denen sich die Mob-Aufgabe ergibt, - nochmals geklärt.

Im Exh. 220, RI-7237, wird in einem Brief an das Werk Bochum erklärt: "Die Mob-Aufgabe nimmt mit dem Eingang in Ihrem Werk den Charakter einer beherrschenden Auflage an und die Massnahmen, die fuer die Durchführung des in der Mob-Aufgabe enthaltenen Produktionsprogrammes

notwendig sind, sind auf Anordnung des OEW und des Reichsbeauftragten fuer Chemie sofort einzuleiten und beschleunigt zum Abschluss zu bringen."

Ich erwahne das ausdruecklich, um zu zeigen, dass diese sogenannte Mob-Planung nicht etwa den Charakter einer ganz spezifischen Erzeugungsplanung fuer den Fall eines Krieges hatte, denn da man nur die sogenannte normale Erzeugung und zwar nur die der grossen Produkte in die Liste aufnahm, erreichte man j im Falle eines Krieges nichts weiter, als dass die Produktion in normalen Goleise weiterlief. - Ich glaube, dass die Anklagebehörde unter den Mob-Plaenen eine besondere Vorbereitung fuer den Krieg sieht, weil sie meint, diese Mob-Plaene stellen fuer den Fall des Eintrittes eines Krieges eine besondere, von der Friedensfertigung abweichende Fertigung dar. Das ist, wie dieses Dokument aus dieser Zeit ganz klar beweist, im allgemeinen nicht der Fall gewesen, obwohl es Ausnahmen gab, auf die ich nachher beim "Farben-Plan" noch eingehen will.

F: Ich wiederhole dann die Frage, die ich vorher schon einmal gestellt habe: Inwieweit waren Sie selbst, Herr Dr. ter Meer, mit diesen Arbeiten, die Sie eben im einzelnen geschildert haben, beschaeftigt?

A: Ich war mit der Arbeit ueber die sogenannten Mob-Plaene, Belagungsplaene, Mob-Aufgaben, Mob-Planung, usw. gar nicht beschaeftigt und war auch gar nicht im einzelnen orientiert im TMA-Buero und nur der erste Teil, das Vorepiel, naemlich die Produktionserhebung durch das Statistische Reichsamt, wurde hier bearbeitet. Und da das TMA-Buero gleichzeitig mein eigenes Sekretariat umfasste, bin ich ueber diese Arbeiten genau unterrichtet gewesen. - Dagegen wurden die sogenannten Belagungsplaene und die Mob-Planung spaeter von der Vermittlungsstelle W im direkten Verkehr mit den Vertrauensleuten in den Werken bearbeitet und da ich ja kein Werkleiter war, sind diese Einzelheiten auf mich nicht zugekommen. Die Vertrauensleute in den Werken waren, wie ich vorherhin mitteilte, zur Geheimhaltung verpflichtet und durften z. B. mit mir nicht darueber sprechen.

F: Sie waren zu dieser Zeit noch nicht zur Geheimhaltung verpflichtet?

A: Ich glaube nicht, dass ich zu dieser Zeit zur Geheimhaltung verpflichtet war.

F: Sie sagten etwas derartiges vorher schon. - Herr Dr. ter Meer, Sie haben nun ausführliche Angaben gemacht über Belegungspläne und die von befehdlicher Seite aufgestellten Mob-Aufgaben. Diese Bekundungen weichen in Einzelheiten ab von früher von Ihnen abgegebenen Erklärungen. Es handelt sich dabei in erster Linie um die von Ihnen in Kranzberg abgegebene Erklärung, die als Exh. 334, MI-5167, im Buch XII der Prosecution, Seite 126 und Seite 107 vorgelegt worden ist. Ich lege dazu noch vor aus Buch III des Randes ter Meer ein weiteres Verhör, das mit Ihnen angestellt worden ist, es handelt sich dabei um das Dok. 66 ter Meer, das sich auf Seite 35 im Buch III befindet. Ich führe dieses Dokument ein als Exh. 63 ter Meer. Es handelt sich dabei um eine Befragung, die von zwei amerikanischen Interrogatoren, den Herren Glaser und Purcell, am 25. Sept. 1945 vorgenommen wurde. Sie haben diese Befragung durch ein Memorandum vom 5. Oktober 1945 ergänzt. Beide Urkunden sind Ihnen durch Herrn Sprecher am 28. 4. 1947 nochmals vorgelegt worden und in die Form eines Affidavits gekleidet worden. Auch in diesem Dokument haben Sie Angaben über die Mob-Planung gemacht. - Ich will Sie daher jetzt zusammenfassend fragen: Haben Sie in diesem Dokument, das von uns vorgelegt wird, um zu zeigen, was Sie an Kenntnissen ohne Aktenmaterial wussten, und zum Kranzberg-Affidavit irgendwelche Ergänzungen und Berichtigungen vorzunehmen?

A: Jawohl. Ich möchte gerne erklären, weshalb ich auf diesem Gebiet zumindest ungenau, wenn nicht falsche Angaben gemacht habe. Ich habe bereits erwähnt, dass ich mit der eigentlichen Mob-Planung nicht in Berührung kam, weil sie zwischen der Vermittlungstelle W und den Beauftragten, den Vertrauensleuten in den Werken im einzelnen durchgeführt wurde.

Ich war daher seinerzeit im Lager Kranzberg, wo ich keinerlei schriftliche

Unterlagen zur Verfügung hatte und mit keinem meiner Herren sprechen konnte, in der unerfreulichen Lage, um eine Auskunft angegangen zu werden, die ich nicht genau erteilen konnte. Trotzdem habe ich mir alle Mühe gegeben, das zu sagen, was ich damals auf dem Gebiet wusste und ich habe den Eindruck, dass, wenn man diese beiden Aussagen durchliest, man findet, dass ich ja doch einiges ganz richtig mitgeteilt habe. Ich habe in Bzh. 334, Dok. VI-5187, klar zum Ausdruck gebracht, was die I.G. in Bezug auf die Mob-Planung gemacht hat. Ich habe leider jetzt nur das englische Exemplar und darf daher es in Englisch oben verlesen. Es lautet:

"Wie wohl in allen europäischen Ländern, so hatte auch die deutsche Wehrmacht die üblichen Vorbereitungen getroffen und z. B. in der Industrie die Vervollständigung vom Kriegsdienst der im Kriegsfall unentbehrlichen Beamten und Arbeiter veranlasst, Verdunkelungsübungen durchgeführt und in einer Reihe von Grosswerken sogenannte Kriegsspiele (Übungen der bei Luftangriffen erforderlichen Massnahmen) veranstaltet."

Ich habe dann weiter gesagt zu den Äusserungen von Schnitz in seinem Statement, wo er sagt, dass die I.G. frühzeitig, 1934, mit der Vorbereitung von Mob-Plänen begann. Dieses Jahr ist ja ganz falsch, denn die eigentlichen Mob-Pläne begannen erst 1937. Ich zitiere:

"Dieser Satz vermittelt einen ganz falschen Eindruck.

Die I.G. hat weder fuer sich, geschweige denn fuer die gesamte chemische Industrie Deutschlands einen Mobilisierungsplan aufgestellt. Ein solcher kann nur von zentralen Regierun-
gestellen in Verbindung mit der Wehrmacht gemacht werden.

8 Hingegen hatte die I.G. umfangreiches Auskunftsmaterial an Reichs- und Wehrmachtstellen zu liefern.

Sie hatte ueber ihre Erzeugungskapazitaeten zu berichten, die Moeglichkeit von Produktionsumstellungen zu pruefen, Ausarbeitungen und Planungen ueber den Ersatz auslaendischer Rohstoffe anzufertigen und Vorschlaege ueber die Einsparung von

12. Febr. M-45-8-Beitler
Militärgerichtshof VI

Mangelstoffen zu machen. In welcher Weise dieses Material
für die Aufstellung eines Mobilmachungsplanes verwendet
wurde, wann und von wem ein solcher aufgestellt worden
ist, entsteht sich der Kenntnis des Unterzeichneten."

In Folgenden gehe ich dann auf diese Informationsmassnahmen noch etwas
naeher ein und schildere die Ueberraschung bei Kriegsausbruch wegen der
damals von Berliner Reichsstellen beabsichtigten Stilllegung des Werkes
Luckigshafen. - Ich glaube daher, wenn auch meine Aussagen bestimmt im
genauen Wortlaut nicht richtig ist, sie in der Substanz vollkommen zu-
trifft, denn was ich damals bei ungenuegender Kenntnis der einzelnen Vor-
gaenge, Fragebogen und Beantwortungen nicht richtig ausgesagt habe, war
ja, dass die I.G. keine Mob-Plaene gemacht hat. Wer machte nun den Mob-
Plan? Derjenige, der die Routine-Angaben macht und die Fragebogen, die
ihm vorgelegt werden, Zahlen einschreibt ueber die normale Produktion
und derartige Dinge oder derjenige, der als Behoerde in Berlin entsprechende
Befragung in Fragebogen verandelte und in seinem Gehirn diese Fragebo-
gen leitet. Ich stehe auch heute noch auf dem Standpunkt, dass in diesem
Sinn meine Aussage 100%ig korrekt ist, wenn ich auch in Bezug auf die
Frage der Belegungsplaene, der Mob-Plaene - - was ich effektiv nicht wusste
- - scheinbar eine falsche Aussage gemacht habe. Ich moechte, um zu zeigen,
wie diese irrtueumliche Aussage entstanden ist, das vorhin im Buch III ein-
gefuehrte Exhibit - - - - -

Z: Darf ich unterbrechen? Ich habe vorhin eine falsche Exhibit-
nummer angegeben. Das Dokument 56, der Keer, enthaelt die Exhibitnummer 74.

VORS.: Meinen Sie Exh. Nr. 74 oder 64?

DR. VORNEWMANN: 74, Seite 25.

VORS.: Gut.

ZEUGS: 66 ist 74?

DR. VORNEWMANN: 74.

ZEUGS: Dieses Dokument ist eine Befragung durch die Herren Gla-
ser und Furcell, amerikanische Befrager im Lager Kranzberg im Herbst 1945.
Ich wurde damals vollkommen ueberraschend von einer grossen Anzahl von
Interrogatoren befragt ueber eine Menge verschiedener Dinge und habe in
Ermaangelung einer genauen Kenntnis des Verfahrens bei den Mob-Plaenen hier
auch eine nicht zutreffende Auskunft gegeben. Ich darf das jetzt wieder
in Englisch zitieren, weil ich nur den englischen Text hier habe.

Das ist auf Seite 1 dieses Affidavits, was gewissermaßen Seite 25 des Buches III ist. - Da lautet die Frage:

"Wann hörten Sie von den Kriegsmobilisierungsplänen, die im Jahre 1934 von den verschiedenen I.G.-Werken entworfen wurden?"

Antwort: "Ich mochte das nicht Kriegsmobilisierung nennen."

- Aus dieser Antwort geht ganz deutlich hervor, dass ich sofort begonnen habe, über die Frage zu debattieren, anstatt die richtige Antwort zu geben, die mir nicht zur Verfügung stand, so dass dieses Verhör ein sehr unbefriedigendes Ergebnis ergab. Über diesen Mob-Plan verfasste ich ein Memorandum, das ich den Herren Glaser und Purcell einige Tage später übergab. Das beginnt auf Seite 10 dieses Affidavits und hier habe ich alles, was ich über die damalige Situation wusste, niedergelegt und habe auch hier die Vorbereitung von Fabrikationsstätten in Zusammenarbeit mit dem Statistischen Reichsamt erwähnt, eine Angelegenheit, auf die ich oben vorhin hingewiesen habe.

Ich setze also in ähnlicher Weise wie bisher fort und wiederhole es später im Affidavit, Bch. 334, Dok. NI-5187.

DR. VORSMANN: Ich darf vielleicht noch kurz eine verfahrenstechnische Erklärung machen: Das oben von uns vorgelegte Dok. 65, Bch. 74, ist zwar im Inhaltsverzeichnis des Bandes III richtig gekennzeichnet, aber nicht nachher das Dokument selbst im Buch. Es ist dies darauf zurückzuführen, dass infolge Schreibeschwierigkeiten bei der Verfielfältigung der Bücher, es nicht möglich gewesen wäre, die Bücher rechtzeitig fertigzustellen, wenn nicht die Anklagebehörde die Lebenswürdigkeit gehabt hätte, uns die Matrizen für dieses Dokument zur Verfügung zu stellen. Es war uns aber selbstverständlich nicht möglich, auf den Matrizen die Kennzeichen des

DURCH DR. VORSMANN:

F: Nur noch einige kurze Fragen zum Farben Mob-Plan, weil von der Anklagebehörde gerade Ihr Name in Verbindung mit dem Farben Mob-Plan erwähnt worden ist. Hatten Sie einmal irgendetwas?

A: Ja, ich habe das mit dem Farben Mob-Plan auch inzwischen klargestellt und bin in der Lage, jetzt etwas darüber zu sagen.

F: Ja, Sie haben nach dem Dokument 8877, Exh. 198, Dok.-Buch der Anklagebehörde VIII, englische Seite 25, deutsche Seite 20, einmal in einer Sitzung des Farbensausschusses vom 23.11.1937 Erklärungen, abgegeben, die sich offenbar auf den Farben Mob-Plan bezogen haben. Können Sie sich hieran erinnern?

A: Ich kann mich nicht erinnern, was fuer Erklärungen ich gerade in dieser Sitzung gemacht habe, aber ich nehme an, dass es sich mehr oder minder um Suggestionsen, also um Vorschläge handelt, wie man bei dem einen oder anderen Punkt dieser Farben Mob-Planung hatte folgende Veranlassung. Es war vorzusehen, dass im Falle eines Krieges die I.G. einen grossen Teil ihres Exportgeschäftes verlieren würde und dass ausserdem der Inlandsbedarf an Farbstoffen zurueckgehen würde, weil ja die importierte Baumwolle, importierte Wolle, importierte Seide fuer Leder usw. nicht mehr nach Deutschland kommen würden. Herr Dr. Struss hat darüber seinerzeit mit Herrn Dr. Ungewitter, dem Reichsbeauftragten Chemie, verhandelt und mit ihm vereinbart, eine Mob-Planung fuer Farbstoffe aufzustellen derart, dassman im Mob-Falle mit einer 50%igen Beschaeftigung der normalen Friedensergaengung hier rechnen würde, da ja der Export und ein Teil des Inlandkonsums wegfiel.

Diese Arbeit war natuerlich fuer die Behörden viel zu kompliziert, ich habe gestern gezeigt, dass wir ueber 2000 Farbstoffe im Jahr machten und habe daher Herrn Dr. Struss vorgeschlagen, diese Arbeit im TGA-Buero durchzufuehren, und habe einen seiner Mitarbeiter, Herrn Lichade, damit beauftragt.

Bei dieser Farbenplanung ist seinerzeit der Gedanke auch beruecksichtigt worden, dass das Werk Ludwigshafen durch die Nahe der franzoesischen Grenze besonders exponiert lag, und man hat damals gleichzeitig geprueft, ob die in Ludwigshafen fabrizierten Farbstoffe im Ernstfall von den anderen grossen Farbenfabriken in Hoechst, Leverkusen und Welfen und anderen aufgenommen werden koennen. Das ist der Farben Mob-Plan.

F: In dem Dokument der Anklage, Exh. 198, NI-8777, von dem wir oben gesprochen haben, wird auch von einer von Ihnen angeregten Fabrikations-

verlegung gesprochen. War das diese Sache mit Ludwigshafen, oder hat es sich hierbei noch um etwas anderes gehandelt?

A: Nein, es kann sich nur um Ludwigshafen gehandelt haben, denn vor dem Ausbruch des Krieges sind gar keine Fabrikationen verlegt worden.

F: Dankes.

Herr Dr. Struss hat in seinem Affidavit, das ich vorgelesen werde und das Ihnen ja bereits bekannt ist, Herrn Dr. von Meer, erklärt, er habe die Mob-Pläne für eine ganz lächerliche Einrichtung gehalten. Ist das auch Ihre Meinung?

A: Ich erinnere mich sehr wohl, dass Herr Dr. Struss mir seinerseits mal über die Mob-Planung eine inhaltlich ähnliche Bemerkung gemacht hat, und das ist auch wohl mit der Anlass gewesen, dass ich im Lager Kranzberg diese Mob-Planungsfrage nicht ganz richtig dargestellt habe. Ich fasste die Bemerkung des Herrn Dr. Struss so auf und so war sie auch wohl zweifellos gemeint: Herr Dr. Struss wusste genau so wie ich, dass die Zurückstellung von Beamten und Arbeitern, die Sicherstellung von Belieferung mit Kohle, Energie, Wasser usw. im Ernstfall eine durchaus wichtige Angelegenheit und durchaus nicht lächerlich war, aber die Art und Weise, wie diese Mob-Pläne also die Produktionspläne der Werke zusammengestellt wurden, was mit einem grossen Aufwand von Papier - es handelt sich um wirkliche Berge von Papier, Bogen mit fünf- und siebenfachen Durchschriften und verschiedenen Farben - geschah, in der kompliziertesten Weise durchgeführt wurden, um schliesslich nur die normale Erzeugung aufzuschreiben. Diesen gänzlich überflüssigen Behördenaufwand, den bezeichnet Herr Dr. Struss wahrscheinlich als lächerlich, und ich glaube, er ist befugt zu dem Urteil, denn solch einen lächerlichen Kram hätte er in TIL-Büro bestimmt nicht gemacht.

F: Ist es damit auch zu erklären, dass Sie sich selbst so wenig um diese Dinge gekümmert haben?

A: Das ist zweifellos der Fall gewesen, jawohl.

F: Abschliessend noch eine Frage: Ist Ihnen etwas davon bekannt, dass die IG nun von sich aus irgendwelche Arbeiten geleistet hat auf dem Gebiete der Produktionspläne und der Mob-Aufgaben, die nicht von behördlicher Seite anerkannt waren?

A: Davon ist mir nichts bekannt. Ich glaube nicht, dass die IG, die ohnehin viel Arbeit zu leisten hatte, darüber hinaus noch etwas getan hat. Meines Erachtens ist in keiner Weise etwas geschehen.

F: Haben Sie nun aus diesen ganzen Arbeiten an diesen Stellen geschlossen, dass Deutschland einen Angriffskrieg vorbereitet?

A: Nein, in keiner Weise. Ich habe ja vorher erwähnt, wie diese sogen. wirtschaftliche Vorbereitung aus dem Versaumnis im ersten Weltkrieg zweifellos entstanden ist, dass es ganz selbstverständlich war, dass man diesen Fehler nicht zum 2. Mal machte, und es ist ja ganz selbstverständlich, dass eine derartige industrielle Vorbereitung sowohl fuer einen Angriffskrieg wie fuer einen Verteidigungskrieg notwendig ist. Man konnte aus dieser Aufstellung der Mob-Pläne, ganz speziell, wie sie fuer die chemische Industrie erfolgten, überhaupt keine Konsequenzen herleiten. *

F: Ich komme nun noch zu 2 Dokumenten, die von der Anklagebehörde vorgelegt worden sind. Es handelt sich um die beiden Berichte aus dem Reichswirtschaftsministerium ueber den Stand der Arbeiten fuer eine wirtschaftliche Mobilisierung am Ende September 1934 und vom Ende Dezember 1937. Es waren dies die Dokumente des Prosecution Exhibits 716 und 719. Sie befinden sich um Buch 38, deutsche Seite 124, englische Seite 94, und im Buch 39, deutsche Seite 18, englische Seite 16. Haben Sie die Dokumente vorliegen, Herr Doktor?

A: Nein, ich habe sie nicht vorliegen.

(Die Dokumente werden dem Zeugen ueberbracht.)

F: Es handelt sich um 2 umfangreiche Dokumente, die ausführlich den Stand der wirtschaftlichen Mobilmachung Ende 1934 und Ende 1937 darstellen. Die Anklagebehörde behauptet nun, diese Berichte seien von Schacht. Können Sie mir darüber etwas sagen?

A: Ja. Sowas - wie ich eben sehe, trägt der eine Bericht überhaupt keine Unterschrift, der 2. trägt die Unterschrift von Wohltat.

F: Wer war Wohltat?

A: Wohltat war ein Beamter im Reichswirtschaftsministerium. Soviel ich weiss, war es derjenige, der die wirtschaftliche Planung, diese Planung durchgeführt hat, über die wir vorhin sprachen. Ich kann aber darüber nichts sagen; ich kenne ihn nicht.

F: Können Sie mir weiter sagen, ob diese Berichte irgendwelche geheimen Vermerke tragen?

A: Jawohl, der eine Bericht ist eine "Geheime Kommandosache", und der spätere Bericht ist eine "Geheime Reichssache."

F: Können Sie vielleicht auch feststellen, in wievielen Exemplaren diese Berichte vorhanden waren?

A: 716 ist in 10 Ausfertigungen erstattet und 719 - - - -

F: 719 ist kein Vermerk - - - -

A: - - - - ist kein Vermerk darauf notiert.

F: Kein Vermerk zu finden. 719 ist wohl die "geheime Reichssache"?

A: Ja.

F: Halten Sie es unter diesen Umständen fuer möglich, Herr Dr. Ter Meer, dass diese beiden Dokumente überhaupt jemals zur Kenntnis der IG oder überhaupt eines der Vorstandsmitglieder gekommen sind, bevor sie im Prozess vorgelegt worden sind?

A: Nein, ich halte das fuer gänzlich ausgeschlossen. Ich habe mich diese Berichte aus den Dokumentenbüchern der Anklage mit ausserordentlich grossem Interesse gelesen, denn diese Berichte haben mir letzten Endes manche Aufschlüsse gegeben, über die Vorgänge, die damals vor-
kamen, und über Massnahmen, wobei ich aber nicht genau wusste, von welcher Behörde sie eigentlich angeordnet wurden. Gerade der Bericht aus der

Jahre 1934 zeigt ja ausserordentlich genau, was damals geplant war und was durchgeführt worden ist, z.B. die Beauftragung des Statistischen Reichsamtes mit der Produktionserhebung, die Ernennungen der Reichsbeauftragten, die Schaffung der Ausstellen des Reichswirtschaftsministeriums bei den Regierungspraesidien und verschiedene andere organisatorische Massnahmen, die also alle damals bereits vom Reichswirtschaftsministerium in die Wege geleitet worden sind.

F: Die Sie aber als Plan nicht gekannt haben?

A: Nicht gekannt habe, nein, nicht gekannt.

F: Bei Behandlung der Mob-Planung wurde gelegentlich auch von Kriegslieferungsverträgen und Entwicklungsaufträgen gesprochen. Vielleicht können Sie auch dazu noch einige Angaben machen.

A: Ja wohl. Kriegslieferungsaufträge waren Aufträge, die erteilt wurden und automatisch in Kraft treten sollten, wenn es zum Kriege kam. Ein derartiger Auftrag ist z.B. in dem Dokument der Anklage Exhibit 211, NI 8878, Buch VIII, Seite 54 im deutschen Text, angegeben, wo eine bestimmte Menge Nebelsäure vom Werk Hoechst zu liefern ist. Ich habe mich bemüht, ueber diese Kriegslieferungsverträge Auskünfte von diesen Werken jetzt zu erhalten. Das ist mir leider nicht gelungen, und ich muss daraus schliessen, dass die Zahl dieser Kriegslieferungsverträge nicht gross gewesen sein kann.

Was die Entwicklungsaufträge anbetrifft, so liegt hier der gleiche Fall vor. Auch hier habe ich bei den Werken rueckfragen lassen, welche Entwicklungsaufträge vorlagen. Ich habe ueberhaupt nichts feststellen koennen und habe infolgedessen als einzigen Entwicklungsauftrag, von dem ich wirklich weisse, dass er bestand, das Dokument Exhibit 110 der Anklage im Buch 33, NI 6144, wo im Jahre 1942, glaube ich - nein, Irrtum - doch - wo im Jahre 1942 ein Vortrag ueber Entwicklungsarbeit mit dem Werk Hoechst abgeschlossen wird ueber Arbeiten, die allerdings schon im Jahre 1935 begonnen haben. Es handelt sich um das Vorprodukt fuer Hexogen. Der Vorgang bei den Entwicklungsaufträgen lag wahrscheinlich folgendermassen. Die Militärbehörden sind ja mit Chemikern nicht sehr reichlich versorgt und soweit

sie solche hatten, arbeiteten sie wahrscheinlich nur auf ganz beschränkten Gebieten der Pulver und Sprengstoffherstellung. Es war daher naheliegend, dass sich die Militärbehörden an die deutsche Industrie wandten, wenn sie ein bestimmtes Problem ganz bearbeiten sehen wollten und diese Problemstellung, deren Ausführung im Werk dann natürlich mit Kosten verbunden war, suchte dann in solchen Fällen, wo grössere Kosten anfielen zur Vereinbarung eines Vertrages über einen Entwicklungsauftrag, wie er hier vorliegt. Aber auch hier bin ich nicht in der Lage gewesen, weitere Entwicklungsaufträge festzustellen und aus der Zeit selbst erinnere ich mich nur eines einzigen Falles, wo mir von einem Hoechst Chemiker mitgeteilt wurde, dass Hoechst gewisse Entwicklungsarbeiten über Farbstoffe für Leuchtmunition von Flugabwehrgeschützen bearbeitete. Ob das ein Entwicklungsauftrag war, das weiss ich nicht.

Diese Dinge mussten wahrscheinlich auch damals geheimgehalten werden so dass ich weiter nichts darüber aussagen kann. Ich nehme aber auch an, dass vor dem Krieg nicht viele derartige Entwicklungsaufträge bestanden haben konnten.

F: Sie sagten, wenn ich Sie recht verstanden habe, dass Kriegslieferungsverträge Ihnen auch jetzt noch nicht bekannt seien, ausser den von der Anklage vorgelegten. Ich darf darauf hinweisen, dass die Anfrage in Leverkusen ja ergeben hat, dass dort drei Kriegslieferungsverträge bestanden haben.

Wir werden darüber noch ein Dokument nachher vorlegen, also mit dieser Einschränkung war wohl Ihre Angabe richtig, Herr Dr. Dr. Meer.

Wir kommen nun zur Vermittlungsstelle W. Sie haben immer wieder darauf hingewiesen, in den soeben besprochenen Gebieten, dass die Behörden durch dauernde Aufforderungen, Anweisungen und Anfragen in die privatwirtschaftliche Arbeit der I.G. eingriffen, und dass dadurch ein grosser Verkehr mit staatlichen Stellen für die I.G. gegeben war. Wir haben aber schon viel über die Vermittlungsstelle W. gehört. Ich glaube daher, Sie können sich ziemlich kurz fassen. Aber stellen Sie doch bitte nochmal zusammenfassend fest, wie es nach Ihrer Auffassung zur Errichtung der Vermittlungsstelle W. gekommen ist und den Anteil, den Sie dabei hatten.

VORS.: Herr Verteidiger, es scheint uns, dass dieses Gebiet schon ziemlich erschöpft wurde und möchten Sie den Angeklagten bitte sagen, dass er seine Antwort darauf begrenzt, das hinzuzufügen, was er in seinen vorhergehenden Antworten noch nicht verrissen hat.

Haben Sie es verstanden, Dr. ter Meer?

~~Dr. ter Meer:~~

Ja, Herr:

Als Ja, ich glaube, ich habe zur Vermittlungsstelle W nur eins zu sagen, nämlich warum in dem Exhibit 334, NI 5187, Buch XII, hierüber eine nicht richtige Auskunft steht. Die Angelegenheit ist zwar von Herrn von Anieries bereits dargelegt worden in seiner Vernehmung. Es war tatsächlich so, dass wir uns in Kronsberg nicht klardarüber waren, welcher Vorgang der entscheidende war. Die der Vermittlungsstelle W zu übertragende Aufgabe bezüglich der Bearbeitung von Auslands-Patentanmeldungen und die Einholung von Genehmigungen fuer Auslandsvertretungen, die mit der Hergabe von know-how verbunden waren, oder war vorgaengig der Verschick von Herrn Prof. Krauch, die schon fruher von ihm in Berlin benutzte Vermittlungsstelle nunmehr auch fuer die Sparte III und die Sparte II zur Verfuegung zu stellen, um diese Arbeiter fuer die Mob-Planung in Verbindung mit den zustandigen Behoerden durchzufuehren. Ich weiss natuerlich ganz genau und habe es auch damals gewusst, dass ich von Herrn Dr. Krauch ueber diese Angelegenheit bei einer Sitzung in Frankfurt angesprochen worden bin und dass Herr Dr. Krauch mich bat, fuer die Sparte II einen meiner Herren dahin zu schicken. Das habe ich getan und habe auch, wie aus einem Dokument der Anklage hervorgeht, ein Rundschreiben an die Werke meiner Sparte II gerichtet.

Das einzige, was uns in Kronsberg nicht klar war, war der Zeitpunkt, war diese Besprechung, entscheidend fuer die Gruendung der Vermittlungsstelle W oder war das Gesetz ueber den wirtschaftlichen Landesverrat entscheidend und darum ist das betreffende Affidavit der falsche Vorgang als der zeitlich vorhergehende und scheinbar entscheidende hineingekommen. Gleichfalls sind in diesem Statement infolge meiner weitgehenden Unkenntnis ueber die damals vorgenommene Mob-Planung diese Arbeiten nicht in genugendem Ausmass herausgestellt worden.

F: Das haben Sie vorher ja schon geschildert. Ich glaube nicht, dass wir darauf eingehen brauchen. Sie sagten oben, dass Sie Dr. von Bruening fuer Sparte II nach Berlin schickten. Vielleicht koennen Sie uns kurz angeben, wer Dr. von Bruening war?

A: Der. von Bruening war ein Chemiker im Werk Hoechst. Er war Sohn eines der Vorbesitzer. Die Firma hiess ja vormals "Meister Lucius und Bruening" und er galt als ein guter - - - und galt als ein guter Techniker und Chemiker. Ich wollte Herrn Dr. von Bruening fuer ein spaeteres grosseres Arbeitsgebiet einarbeiten und hatte die Gewohnheit in solchen Faellen die Herren mal mit einer besonderen Aufgabe zu betrauen. Ich nahm sie entweder mal fuer ein Jahr ins TFA-Buero oder ich schickte sie mal in ein anderes Werk mit einer bestimmten Aufgabe und als nun seinerzeit die Frage der Vermittlungsstelle V kam, habe ich Herrn von Bruening nach Berlin geschickt, um mal fuer ein Jahr diese Arbeiten dort zu machen, die ihn mit einer ganzen Anzahl von Dingen in Beruehrung brachte, die er im Werk Hoechst nicht zu sehen bekam: Patentfragen, auslaendische Vertraege, dass also die Produktion, Statistiken u.s.w. Er kam in Beruehrung mit Behoerden und Werken und das konnte einem jungen Mann nur foerderlich sein. Er wurde nach einem Jahr abgeloeset durch Dr. Gorr, der hier als Zeuge ausgesagt hat.

F: Die Bestellung von Dr. von Bruening sollte also nicht eine besondere Bedeutung der Vermittlungsstelle W hervorheben?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Haben Sie an der Arbeit der Vermittlungsstelle W persoenlich Anteil genommen?

A: Nein, ich habe mich gar nicht um sie gekuemmert. Herr Dr. Struss hat bereits ausgesagt, dass er genau wisse, dass ich zum ersten Mal nach dem Kriegsausbruch in der Vermittlungsstelle W gewesen bin und das ist auch meine Erinnerung.

VORS.: Herr Dr. wir werden unsere Mittagspause einschalten.

(Eine Pause wurde eingeschaltet.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 12. Februar 1948
Sitzung von 13.30-15.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. VON METZLER: Herr Präsident. Der Angeklagte Gajewski hat mich gebeten, das Gericht zu ersuchen, ob er von den Sitzungen am Freitag und Montag entschuldigt werden kann, um seine Verteidigung vorzubereiten.

VORSITZENDER: Diesen Ersuchen wird stattgegeben. Ich möchte dazu bemerken, dass das Gericht wohl einsieht, dass die Angeklagten von Zeit zu Zeit zur Vorbereitung ihrer Bücher abwesend sein müssen. Wir verlassen uns jeweils auf das Gutdünken ihrer Verteidiger und nehmen natürlich an, dass dies nicht missbraucht wird. Es ist auch bis jetzt kein Missbrauch davon zu unserer Kenntnis gekommen. Wir halten es als eine ausreichende Entschuldigung, aber wir bitten Sie, nicht unnötigerweise die Entschuldigung Ihrer Mandanten zu beantragen. Wenn Sie es für notwendig halten, wird Ihr Antrag stattgegeben.

Ihren Antrag wird stattgegeben, Dr. von Metzler.

DR. VON METZLER: Sehr verbunden, Herr Präsident.

DR. FLÄSCHNER: Herr Präsident. Ich habe die gleiche Bitte, für den Angeklagten Buchofisch, den ich bitte, morgen, Freitag, von der Sitzung zu dispensieren. Ich bin mit meiner Verteidigung etwas in Rückstand und muss mich wirklich sehr dranhalten.

VORSITZENDER: Ja. Diesen Ersuchen wird ebenfalls stattgegeben.

Sie können fortfahren.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN TER MEER

DURCH DR. BORNEMANN:

F: Wir haben jetzt vor der Pause von der Vermittlungsstelle-V gesprochen. Ich habe nur noch einige ganz kurze Fragen, die diesen Punkt betreffen. Aus Ihren bisherigen Bemerkungen, Herr Dr. Ter Meer, habe ich den Eindruck gewonnen, dass die Anklagebehörde die Aufgaben und die Bedeutung der Vermittlungsstelle überschätzt und verkennt hat. Trifft das zu?



A: Das ist durchaus meine Meinung auch.

F: Es hat sich bei der Vermittlungsstelle-W damals nur um eine, den Verkehr der IG mit den Behörden zentral verhandelnden Stelle gehandelt?

A: Ja. Es handelte sich um eine, ich möchte sagen, bei der IG durchaus übliche Handlungsweise. Die entsprang aus der grossen Zahl unserer Werke, wo wir inner von allen Verhältnissen die eine oder andere Koordinierungsmassnahme treffen, und darauf hinwies, als ich heute morgen beim Luftschutz sagte: Ich bat Herrn Jachno, das alles zu übernehmen. So war es hier, wo zahlreiche Behörden auf der einen, und zahlreiche Werke der IG auf der anderen Seite, natürlich leicht Missverständnisse, Missverständnisse und fehlerhafte Dinge herbeiführen konnten. Es war daher notwendig, einfach eine Stelle zur Ordnung und Koordinierung - eine Vermittlungsstelle-W einzuschleiben, deren Vertreter ja zum Teil hier bereits als Zeugen erschienen sind, und die ja als Mitarbeiter im Sinne eines Sachbearbeiters selbst sich hier vorgestellt haben. Es war bestimmt keine Leitungsstelle der IG.

F: Stimmt mit dieser Aussage nicht in meinen gewissen Widerspruch die von der Anklage in ihrem Dokumentenbuch VIII vorgelagerten Urkunden, NI-8888, Exhibit 219? Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung des genannten Sachbearbeiters bei der Vermittlungsstelle W, Neumann. In dieser Erklärung heisst es auf Seite 5, ich zitiere:

"Aufgabe der Vermittlungsstelle-W ist es, gemeinsam mit den zuständigen Stellen der IG die vorgesehenen Erhebungen auf ihre Durchführbarkeit hin zu prüfen, die gewonnenen Erhebungen gegebenenfalls auf die einzelnen Werke zu verteilen, und alle Mobaufträge und Kriegslieferungsverträge bilanzmässig zu erfassen."

Die Frage haben Sie doch verstanden, Herr Dr. Tor Meer?

A: Ja.

DR. BORNEMANN: Die Exhibitnummer stimmt nicht, Herr Dr. Tor Meer.

DR. TOR MEER: Ich habe das Buch leider nicht mehr zur Hand.

MR. PRASCHER: Herr Präsident, Es ist ein Fehler vorgekommen. Das

Zeichn: 219 ist NI-8889. Es befindet sich auf Seite 70 des englischen Dokumentenbuches VIII und Seite 86 des deutschen. Das ist ein Brief eines gewissen Hirschel mit Bezug auf die Mobilisierung. Das ist also nicht das Neumann-Affidavit.

DURCH DR. BORMANN:

F: Ich darf vielleicht noch die richtige Nummer angeben. Aber die Erklärung von Neumann stimmt wirklich, sodass sich Herr Dr. Tor Moor dazu aussprechen kann.

A: Ich finde oben die Erklärung auf Seite 90 desselben Dokuments. Die Seitenzahl ist falsch. Ich habe nur das deutsche Buch hier.

F: Es ist richtig. Es handelt sich nicht um ein Affidavit Neumann, sondern um die Richtlinien.

A: Es handelt sich um die Richtlinien, die ich heute morgen angesprochen habe, und die sind von der Vermittlungsstelle-W herausgegeben und von Herrn Neumann unterschrieben, und dasselbe befindet sich noch dieser Satz. Ich meine, dieser Satz macht gerade das klar, was ich vorher ausgedrückt: Aufgabe der Vermittlungsstelle-W ist es, gemeinsam mit den zuständigen IG-S, allen die vorgesehenen Erhebungen auf ihre Durchführbarkeit hin zu prüfen. Dabei sollte man auch an die Unternehmungen denken, die bei der Verteilung der Erhebungen keine Möglichkeit haben, die Durchführbarkeit zu prüfen, und alle Mobilmachungs- und Kriegslieferungsvorgänge bilanzmäßig zu erfassen, also einfach zu registrieren. Ich habe den Eindruck, dass das ein Beweis fuer meine Auffassung ist.

F: Haben Sie die Vermittlungsstelle-W als Mittel zum Angriffskrieg angesehen?

A: Nein

DR. BORMANN: Dann sind alle Fragen zu diesem Punkt gestellt, und ich darf mit der Vorlage der Dokumente beginnen, die sich in dem Buch II befinden, und zwar unter den Nummern Tor Moor 274 bis 282.

VOORSITZENDER: Nun, Herr Verteidiger. Ich möchte für das Gericht feststellen, dass der Angeklagte darüber genügend ausgesagt hat, wenigstens

soweit er die damit in Zusammenhang stehenden Tatsachen verstanden hat. Er hat sich auch über die Affidavits der Anklagebehörde ausgelassen, und wir sind der Meinung, dass die Vorlage dieser Dokumente meines Erachtens seine Darlegungen bestätigen, oder bestätigen sollten, keine längeren Ausführungen hieraus erforderlich machen. Sie können ganz kurz ohne irgendeinen Kommentar vorgelegt werden.

Hr. BORNEMANN Jawohl, Herr Präsident, Zuerst lege ich die ersten drei Dokumentenbücher vor, die zeigen sollen, wie von staatlicher Seite aus, bzw. von früheren Vertretern des Staates, die Sache beurteilt und dargelegt wird. Es handelt sich um das Dokument 274, das die Exhibitsnummer 75 erhält. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Diplom-Ingenieurs Kropf, des früheren Leiter der Aussonstello Kessel des Reichswirtschaftsministeriums.

Es folgt als Dokument 275, Exhibit 76, die Verordnung über Auskunftspflicht vom 13. Juli 1923. Es ist dies die Verordnung, die Herr Tor Meer bereits genannt hat, und die als gesetzliche Grundlage für die Produktionserhebungen diente.

Das nächste Dokument 276, Exhibit 77, ist eine Eidesstattliche Erklärung des früheren Ministerialrats im Reichswirtschaftsministerium Dr. Walter Lenz. Ich zitiere nur einen Satz aus dieser, Seite 87, befindlichen Urkunde:

"Auf Anweisung des Reichswirtschaftsministeriums haben die Überwachungsstellen, spätere Reichsstellen, etwa seit dem Jahre 1927, Beteiligungspläne für die ihren Zuständigkeitsbereich unterstehenden Betriebe aufgestellt."

Es trifft nicht zu, dass die Aufstellung der Beteiligungspläne eine Erfindung der IG-Farbenindustrie war.

Nachdem ich in dieser Urkunde dargelegt habe, wie die Sache von staatlicher Seite aus beurteilt wurde, will ich in dem folgenden Dokument zeigen, wie diese Angelegenheit von seiten der Angestellten der IG angesehen wurde. Zu diesem Zweck bitte ich, als Exhibit anzunehmen, die Dokumente 277 bis 281. Es handelt sich hier um fünf Eidesstattliche Erklärungen.

von früheren Angestellten der IG-Farben.

Als erstes Dokument 277, Exhibit 78. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Herrn aus Leverkusen, der dort die Arbeiten fuer die Produktionserhebungen durchgeführt hat. Er weist insbesondere darauf hin - das ist Seite 91 ff. des Dokumentenbandes - dass seitens der IG-Vortreter versucht wurde, die Friedensbelange des Werkes dadurch zu wahren, dass die fuer vorwiegend Friedenszwecken dienenden Produkte moeglichst hoch festgesetzt wurden.

278 erhaelt die Nummer, Exhibit 79. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Dehnbier, ebenfalls von der Direktionsabteilung Leverkus. Er bestaetigt, dass bei der Aufstellung des Bologungsplanes zwecks Vereinfachung als Grundlage die Erhebung fuer das Statistische Reichsanst fuer das Jahr 1936 genommen wurde.

Es folgt dann Dokument 279, das die Exhibitsnummer 80 erhaelt. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung des fruheren stellvertretenden Leiters des TBA-Bueros, Dr. Lochr, und beschaeftigt sich insbesondere mit dem Mobplan Farben.

Das naechste Dokument 280, erhaelt die Exhibitsnummer 81, und betrifft die Bearbeitung der sogenannten Mobfragen im Werk Ludwigshafen. Es ist ausgestellt von einem Prokuristen in Ludwigshafen Dr. Hans Mohner. Dr. Mohner betont insbesondere, dass er die ganze Arbeit auf dem Gebiet der Mobfragen immer nur als eine Vorbereitung fuer einen etwa Deutschland aufgezwungen Verteidigungskrieg angesehen habe.

Als letztes Dokument dieser Gruppe kommt eine Eidesstattlichen Erklärung von dem hier bekannten Herrn Dr. Struss. Er betont, dass die Aufstellung des sogenannten Mobplanes unter Vorsitz von Dr. Ungewitter und unter Mitwirkung des Reichswirtschaftsministeriums, Dr. Lenz und des Reichskriegsministeriums, Dr. Murek, erfolgt und ohne jede Mitwirkung von Dr. Ter Meer geschah. In diesem Affidavit befindet sich auch die Bemerkung von Dr. Struss, von der wir heute vor der Pause bereits gesprochen haben und zu der sich Dr. Ter Meer geaussert hat. Ich will diese Bemerkung noch zitieren:

"Ich hielt den Mobplan fuer eine ganz laecherliche Einrichtung, die ja weiter nichts war, als eine Bologung der vorhandenen Kapazitaet der Werke".

Dieses Dokument 281 traegt die Exhibitnummer 82.

Als Dokument 282 mit der Exhibit-Nummer 83 reiche ich dann eine Eidesstattliche Erklaerung des Angestellten der Direktionsabteilung Leverkusen, Emil Kuster ein. Emil Kuster bekundet in dieser Erklaerung, dass ihm nur ganz wenige ^Kriegslieferungsvetraege fuer das Werk Leverkusen bekannt gewesen seien. Es habe sich nach seiner Erinnerung hoechstens um drei derartige Vertraege gehandelt. Herr Kuster war Mitarbeiter von Dr. Warnecke, der der Vertrauensmann des Reichswirtschaftsministeriums fuer das Werk Leverkusen war. In seiner Arbeit musste also Kuster erfahren, falls derartige Kriegslieferungsvetraege ueber die von ihm genannten hinaus in Leverkusen vorhanden gewesen waeren.

Damit sind sachliche Dokumente in dem Dokumentenband II vorgelegt und ich kann nun mit der Vorlage des Dokumentenbandes X beginnen. Die Vorlage dieses Bandes wird sehr schnell vor sich gehen koennen. Die letzten Dokumente, die ich aus Band II vorgelegt habe, sollen zeigen, wie die Produktionserhebungen und die Mob-Aufgaben angefordert wurden. Band X soll nur lediglich einige Beispiele produktionsstatistischer Erhebungen zeigen. Es soll damit dargelegt werden, welche umfangreichen Arbeiten fuer die Industrie mit diesen ^Erhebungen verbunden waren, sodass damit glaubhaft gemacht werden kann, dass sich die Industrie nur sehr ungern diesen Arbeiten unterzogen hat.

Band X umfasst vier Dokumente, und zwar die Dokumente TerMoor 402 - 405. Ich darf sie einfuehren als Exhibit 84 fuer 402, 85 fuer 403, 86 fuer 404 und 87. In saemtlichen vier Dokumenten ist in den Fragebogen einleitend erklart, die Produktionserhebungen erfolgen lediglich zu wirtschaftlichen Zwecken, um Aufschluess ueber die Verhaeltnisse der einzelnen Industriezweige und ueber deren Bedeutung fuer die deutsche Volkswirtschaft zu erlangen. Es wird sowohl nochmals auf die Auskunfts-

pflcht hingewiesen.

Demit ist die Vorlage des Dokumentenbandes X auch beendet.

Es folgt der Dokumentenband XI, in dem hauptsächlich der Briefwechsel vorgelegt wird, der zwischen dem Statistischen Reichsamt und der I.G. ueber die Frage der Produktionserhebungen und Mob-Plano gefuehrt worden ist.

Das Dokument 406, mit dem dieser Band XI beginnt, erhaelt die Exhibit-Nummer 88. Es ist ein Schreiben des Statistischen Reichsamtes von 9. Juni 1934, in dem mitgeteilt wird, dass auf Anordnung des Herrn Reichswirtschaftsministers das Statistische Reichsamt eine umfassende produktionsstatistische Erhebung fuer das Jahr 1933 vorbereitet.

Das naechste Dokument 407, das die Nummer 89 als Exhibit erhaelt, ist ein Rundschreiben des Praesidenten des Statistischen Reichsamtes von 9. Juli 1934 und enthaelt die naecheren Ausfuehrungen zu dieser Produktionserhebung. Naechere Ausfuehrungen darueber erscheinen mit hier nicht erforderlich.

Die Dokumente 408 und 409, die die Exhibit-Nummer 90 und 91 erhalten, sind ein Schreiben des TEA-Bueros von 6. November 1934 und ein Bericht des TEA von 4. November 1934. Beide beschaeftigen sich mit der Ausfuehrung der durch die vorangegangenen Dokumente Exhibit 88 und 89 angeordneten Produktionserhebungen. Das Schreiben des Statistischen Reichsamtes von 11. Dezember 1934, das als Dokument 410 mit der Exhibit-Nummer 92 vorgelegt wird, betrifft Produktionserhebungen in der Zementindustrie fuer das Kalenderjahr 1933. Es soll damit nur die Gruendlichkeit der Arbeit des Statistischen Reichsamtes gezeigt werden.

Das Dokument 411, Exhibit 93, ist ein Rundschreiben der Reichsfachschaft der pharmazeutischen Industrie von 14. Februar 1935. Es zeigt, dass einzelne Firmen ihre Verpflichtung zur Abgabe dieser Produktionserhebungen bezweifelt haben und dass daher diese Reichsfachschaft auch noch einmal ausdruocklich diese Verpflichtung zur Abgabe der geforderten Erklaerungen deutlich macht.

Es folgen drei weitere Schreiben oder Dokumente, und zwar die

Dokumente 412, 413 und 414, die die Exhibit-Nummer 94, 95 und 96 erhalten. Aus diesem Briefwechsel ergibt sich, dass die I.G. durchaus widerstrebend und widerwillig bei diesen Arbeiten mitgewirkt hat; insbesondere das Dokument 413, Exhibit 95, zeigt, dass der Präsident des Statistischen Reichsamts der I.G. angedroht hat, er wolle ihr Haltung an den Reichswirtschaftsminister melden, wenn sie keine vollständige Erklärung abgebe. Ein weiteres Eingehen auf diesen Briefwechsel erscheint mir auch nicht erforderlich.

Das Dokument 415, Exhibit 97, ist wieder ein Rundschreiben des Präsidenten des Statistischen Reichsamts vom Januar 1936. Durch dieses Schreiben wird eine Produktionserhebung für das Jahr 1936 angeordnet.

Das Dokument 416, Exhibit 98, schließt sich an an die vorhin erwähnten Dokumente Exhibit 94 - 96 und zeigt, dass die I.G. auch im Jahre 1937 noch an ihren ablehnenden Ausführungen, die sie in ihren Schreiben vom 25. März 1935 und 9. Mai 1935 gebracht hatten, festhielt. Diese ablehnende Haltung der I.G. führte dazu, dass der Bearbeiter der Census-Erhebung 1936 im Statistischen Reichamt, Dr. Vogel, an den Bearbeiter der I.G. für diese Fragen Dr. Eichwede, am 28. Juli einen mehr privatgehaltenen Brief schrieb, in dem Dr. Vogel sich bemerkt, eine unstreitig zu beobachtende gegenseitige Verstimmung, deren Folgen der ganzen Arbeit in erheblicher Ausmass abträglich war, zu beseitigen.

Dieses Schreiben wird von mir vorgelegt als Dokument 417 mit der Exhibit-Nummer 99.

Mit Dokument 418, Exhibit 100, antwortete Herr Dr. Eichwede auf dieses Schreiben von Dr. Vogel. Dr. Eichwede betont dabei - ich zitiere:

"Der enorme Umfang der im Fragebogen gestellten Fragen, wie auch die grosse Zahl der Rückfragen einerseits und die in manchen Fällen nicht in der gleichen Richtung liegenden Interessen des Statistischen Reichsamtes und der Industrie andererseits bringen es aber mit sich, dass ueber die Notwendigkeit und Zweckmässigkeit der gestellten Fragen gewisse Meinungsverschiedenheiten bestanden und auch bestehen bleiben werden."

Dokument 419, Exhibit 101, ist ein Schreiben des TR-Büros, durch das ein Schreiben des Wehramtes fuer Volkswirtschaftsplanung bekanntgegeben wird. Auf dieses Schreiben hat Dr. Ter Meer heute auch schon Bezug genommen, als er ausfuhrte, dass das Statistische Reichsamt seine Abteilung VII im Jahre 1938 selbstständig machte und ihr den Namen "Reichsamt fuer volkswirtschaftliche Planung" gab. Es war dies eine offene Bezeichnung, die nicht irgendwie geheim gehalten wurde.

Die beiden nachsten Dokumente 420 und 421, die die Exhibit-Nummern 102 und 103 erhalten, gehören zusammen. Sie sollen zeigen, dass nicht nur Berliner Behördenstellen, sondern auch provinzielle Stellen die Privatfirmen mit derartigen Anfragen beschäftigten und wie sich aus den Antwortschreiben auf eine derartige Anfrage, die im Exhibit 102 enthalten ist, ergibt. Die Antwort ist Exhibit 103, - wobei die I.G. darauf hinweisen, dass die Vermittlungsstelle / die zentrale Vermittlung fuer derartige Pläne, fuer derartige Fragen sei.

Dokument 422, Exhibit 104, zeigt nochmals, dass die produktionsstatistischen Erhebungen zugrundegelegt wurden auch bei der Aufstellung des Mob-Planes.

Die folgenden Exhibits 423, Exhibit 105, 424, Exhibit 106, 425, Exhibit 107, zeigen die Beschäftigung mit dem Farben-Mob-Plan und sollen die Darstellung, die Dr. Ter Meer darüber gegeben hat, illustrieren.

Das Dokument 426, Exhibit 108, wird vorgelegt, um darzutun,

12. Febr. - 1. ST-2 - Seefried,
Militärgerichtshof Nr. VI,

dass die Übersetzungsstelle ~~Seefried~~ die I.G. wiederholt um Beschleunigung ihrer Arbeiten gedrängt hat.

Dokument 427, Exhibit 109, ist das Schreiben, durch das der Mob-Plan übersandt wurde, und zwar nach Leverkusen.

Und schliesslich kommt als letztes Dokument in diesem Band das Dokument 428 mit der Exhibit-Nummer 110. Aus ihm ergibt sich wieder, dass die Mob-Aufgabe den Charakter einer beherrschenden Auflage gehabt hat.

Darüber sind sämtliche Dokumente zu dem Gebiet der Mob-Planung vorgelegt und keine weiteren Fragen.

Es fragt sich nun, bevor eine Vernehmung und eine Vorlage weiterer Dokumente erfolgen kann, ob dem Hohen Gericht inzwischen der Dokumentenband IV vorliegt, in Englisch. Es ist mir das nicht bekannt; in der Pause war er noch nicht da.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat von der Übersetzungsabteilung eine Mitteilung, wonach dieses Buch IV heute Nachmittag 3 Uhr in Englisch verteilt werden wird; das ist etwa in 30 Minuten. Könnten Sie die verbleibenden Dokumente in den Büchern I und III nicht in der Zwischenzeit als Beweismasse vorlegen?

DR. BERNDT: Herr Präsident, die Dokumente aus I und III sind vorgelegt bis auf ganz wenige Nummern, und diese Nummern beziehen sich auf die Tätigkeit von Dr. Ter Meer in Italien und ich hatte die Absicht, sie mit der Vernehmung über Italien anzubringen, eine Sache, die bloss ein paar Minuten in Anspruch nimmt.

VORSITZENDER: Könnten Sie das jetzt tun, Herr Doktor?

DR. BERNDT: Ich habe in meinem Plan, Italien zu machen mit dem Punkt 2 der Anklage.

VORSITZENDER: Könnten Sie uns nicht irgendwie vorschlagen, wie Sie die nächsten 30 Minuten zum Besten des Gerichts verwenden könnten? Um 3 Uhr wird die Zeit für unsere Pause sein, wir werden also 15 oder 20 Minuten ausserhalb des Raumes sein; das wird einen weiteren Spielraum abgeben, sich über die Beibringung des Buches IV

zu bekommen, sodass wir vielleicht sicher sein können, das Buch IV nach der Pause zu haben, wenn Sie die nächste halbe Stunde irgendwo mitzubringen für Ihre Beweisvorlage verwenden können, so glaube ich, dass wir die Zeit richtig gebrauchen. Oder haben Sie sonst noch was, das Sie während der nächsten halben Stunde tun könnten?

DR. REISCH: Wenn ich mir einen Vorschlag erlauben darf, Herr Präsident, mein Kollege Herr von Rossatt ist jetzt bereit, diejenigen Bücher, die für Herrn Professor Krauch noch nicht eingebracht worden sind, dem Hohen Gericht vorzulegen.

VORSITZENDER: Sehr gut, wir müssen aber erst unsere Bücher holen lassen. Können Sie uns angeben, welche Bücher wir brauchen werden; damit wir unser Büro verständigen können?

DR. VON ROSSATT: Die Krauch Dokumentenbücher VI, VII und VIII, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wir werden einige Augenblicke warten, bis die Anklagebehörde und der Gerichtshof Gelegenheit hat, die Bücher hierher zu schaffen.

Dr. Ter Meer, Sie können im Zeugenstand sitzen bleiben oder sich zu Ihrem gewohnten Sitz zurückbegeben, wie Sie wollen.

DR. TER MEER: Dieser Stuhl ist besser.

VORSITZENDER: Sehr gut, Sie können dann bleiben, wo Sie sind.

DR. VON ROSSATT: Herr Präsident, das letzte Affidavit, das wir als Exhibit angeboten hatten im Fall 6, ist das Dokument Nr. 37, Exhibit Nr. 124, gewesen.

Im Anschluss an den Punkt 4 des direkten Verhoers von Professor Krauch betreffen die nächsten Dokumente seine von der Anklage bezweifelte Einstellung gegenüber den Jassenschaften und den Angehörigen der Jassenschaften, Juden, Halbjuden und politisch Verfolgten.

Ich darf mir erlauben, das Hohe Gericht in diesem Zusammenhang daran zu erinnern, dass Professor Krauch aus einer, nach seinem Charakter verständlichen Zurückhaltung heraus, seinerseits gebeten hatte, ihn

über diese Dinge nicht zu befragen; damit er nicht zu sagen braucht, inwiefern er sich hier eingesetzt hat, was nur seinem Empfinden und seiner Auffassung von menschlichen Pflichten entsprach. Es dient nur der Abkürzung des Vortrages, wenn ich die aus den Dokumenten sich ergebenden Tatsachen kurz zusammenfasse, und dann die Dokumente nur unter einem Stichwort als Beweisstücke anbiete.

Der Einsatz für Juden und Halbjuden fand statt in Ausnutzung der Stellung, die Professor Krauch als GEHEIM und als kommissarischer Leiter des Reichsamtes für Wirtschaftsausbeute hatte. Er bestand zum Teil darin, dass Professor Krauch veranlasste, dass diese unglücklichen Menschen andere Positionen im Ausland erhielten, wo sie weiterhin ihren Lebensunterhalt unter würdigen Umständen fanden. Das war also eine Art indirekte Hilfe, zum anderen trat Professor Krauch auch direkt ein für russisch Verfolgte gegenüber der Gestapo und anderen staatlichen Stellen. Auf der gleichen Linie bewegt sich Professor Krauchs Hilfe für Wissenschaftler, die Parteistellen nicht genäh oder verdächtig waren. Hier waren die Mittel des Schutzes, direkter Einsatz gegenüber Parteistellen oder indirekt dadurch, dass Professor Krauch wissenschaftliche Aufträge und Aufgaben als kriegswichtig tarnte, die in Wirklichkeit lediglich der allgemeinen Wissenschaft und Forschung galten.

Zum dritten wird in diesen Dokumenten belegt werden, welche unendlich grosse Unterstützung Professor Krauch der wissenschaftlichen Forschung überhaupt angedeihen liess. Die Dokumente belegen schliesslich, dass dieser Einsatz Professor Krauchs in vielen Fällen eine politische Gefährdung seiner Person darstellt und dass Krauch ihn trotz dieser Kenntnis unternahm. Ich komme nun zu den Dokumenten im einzelnen.

Die Dokumente 47 und 80 zeigen die allgemeine Einstellung Professor Krauchs, dass er an der Beschäftigung russisch diffamierter Juden keinen Anstoss nahm. Das Dokument 47 biete ich an als Exhibit 125 und das Dokument Nr. 80 als Exhibit 126. Dieses letzte Dokument zeigt gleichzeitig die aktive Tätigkeit Professor Krauchs für Versetzung

von jüdischen Mitarbeitern ins Ausland.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Anwalt, lassen Sie uns diese Nummern in Ordnung bringen. Das Dokument 80 ist Exhibit Nr. 126?

DR. VON ROSSPATT: Nr. 126.

VORSITZENDER: Haben Sie 47 angeboten?

DR. VON ROSSPATT: Jawohl, Dokument Nr. 47 ist Exhibit Nr. 125. Das Dokument Nr. 56, welches ich als Exhibit 127 anbot, liegt auf der gleichen Linie.

Das Dokument 69 behandelt den sogenannten Fall Leuchs. Es behandelt den Einsatz fuer die jüdische Frau des Leuchs gegenüber der Gestapo. Aus anderen muss man zum Verständnis dieses Dokumentes wissen, dass die Gestapo auch gegen solche Nichtjuden während des Krieges vorging, die jüdisch verimpft waren, wie es in der Nazi-Ideologie hieß, das heisst, also solche Leute, die mit Juden oder Halbjuden verheiratet oder nahe verwandt waren. Das betraf den Fall Leuchs und andere, die als jüdisch verimpft in sogenannte Straflager der OT gebracht werden sollten. Ich biete dieses Dokument als Exhibit Nr. 128 an.

Das Krauch Dokument Nr. 53 behandelt einen gleichen Fall in der Person des Professor Dr. Eggert, der jetzt in der Schweiz lebt. Es wird angeboten als Exhibit Nr. 129. Das Beweisstück 49 bestatigt die Hilfe, fuer den Austausch des Juden Dr. Karl Mueller mit dem I.G.-Mitarbeiter Dr. Hasenclever in New York. Ich biete es an als Exhibit 130.

Das Dokument 105 zeigt die Hilfe fuer die jüdische Ehefrau des Herrn Dr. Arnold Sehr, während der Besetzung Hollands durch deutsche Truppen. Ich bitte ihm die Exhibitsnummer 131 zu geben.

Das Krauch Dokument Nr. 46 biete ich als Exhibit Nr. 132 zum Beweis der allgemeinen Haltung Dr. Krauchs gegenüber Juden und Halbjuden an.

Das Beweisstück Nr. 59 zeigt wieder einen konkreten Fall unter dem Stichwort Dr. Ernst, wo Professor Krauch den Sohn eines Halbjuden vor der Verhaftung durch die Gestapo rettete. Ich bitte diesen Beweisstück

die Exh. Nr. 133 zu geben.

Das Dokument Nr. 54 betrifft den bereits in der persönlichen Vernehmung von Dr. Krauch und dem Nachverhör von Dr. Dix behandelten Fall Weinberg. Es ist besonders charakteristisch, weil Herr Dr. Gierliche, der diesen Fall mitbearbeitet hat, erklärt, dass sich Dr. Krauch in sehr eindeutiger und klarer Form fuer die Freilassung des Verhafteten Herrn von Weinberg eingesetzt hatte. Ich bitte dieses Dokument als Exhibit Nr. 134 anzunehmen.

Ich komme nun zu den Dokumentenbuechern VII und VIII. Herr Praesident . .

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Doktor. Damit ist also die Vorlage der Dokumente im Buch Krauch VI beendet?

DR. VON ROSSPATT:

Ja wohl, Herr Praesident. Das erste Dokument im Band VII, Dokument Nr. 57 und das zweite Dokument Nr. 3 sollen zeigen, dass Dr. Krauch den weit verbreiteten Vorurteilen gegen politisch Engstirnige nicht unterlag und auch solche Maenner einstellte, die unter der Verfolgung durch das Naziregime zu leiden hatten. Beide der in diesen Dokumenten genannten Personen waren in den Aufstand des 20. Juli 1944 gegen Hitler verwickelt. Eine der Personen haben wir hier in dem von der Anklagebehörde gezeigten Film gesehen. Ich biete die Urkunde Nr. 57 als Krauch Exhibit Nr. 135 und die Urkunde Nr. 3 als Krauch Exhibit Nr. 136 an.

Die naechsten 4 Urkunden 60, 106, 52 und 102 belegen die von Dr. Krauch bekundete kirchliche Einstellung, die im offenen Gegensatz zu der in Partei versammlungen verkundeten Auffassung stand. Sie zeigen, dass Professor Krauch sich zur Kirche offen bekannt hat, trotz der damit verbundenen Gefahr. Ich biete diese Urkunde 60 als Exhibit 137, die Urkunde 106 als Exhibit 138 und die Urkunde 52 als Exhibit 139 und die Urkunde Nr. 102 als Exhibit 140 an.

Die Urkunde Nr. 107 belegt die Aussage Professor Krauchs, dass er es abgelehnt hat, Einladungen des Freundeskreises Himmler Folge zu leisten,

Sie wird angeboten als Exhibit 141.

Die nächsten drei Urkunden, 57 und 64 bestätigen die Angaben Professor Krauchs über seine Einstellung zur Wissenschaft und zwar für eine von der Parteidoktrin freie Wissenschaft, die bemüht ist, dieser Wissenschaft grosse Mittel zur Verfügung zu stellen, auch für solche Wissenschaftler, die nicht auf die Partei geschworen waren. Dokument Nummer 4 wird angeboten als Exhibit 142, Dokument Nr. ---

VORSITZENDER: Sie meine Dokument Nr. 5.

DR. VON ROSPITT: Dokument Nr. 5 als Exhibit 142, Dokument Nr. 7 als Exhibit Nr. 143 und Dokument Nr. 64 als Exhibit Nr. 144. Die Urkunden 88, 89 und 92, die nächsten drei, beweisen die Richtigkeit von Dr. Krauchs Schilderung seiner internationalen Zusammenarbeit mit der Standard-Oil, Dupont und der ICI. Nr. 88 biete ich an als Exhibit Nr. 145, Nr. 89 als Exhibit Nr. 146 und Nr. 92 als Exhibit Nr. 147.

Die nächsten sechs Urkunden greifen nochmals zurück auf das Verhältnis Professor Krauchs zur Wissenschaft und zur freien, nicht politischen, nicht eingesengten Forschung. Aus diesen Urkunden ist ersichtlich, dass sich bedeutende Wissenschaftler über diese Tätigkeit Professor Krauchs aussprechen und ihm ausserordentlichen Dank für diesen Schutz zum Ausdruck bringen, den er ihnen und der Wissenschaft überhaupt angedeihen liess. Menschlich die warmste Aeusserung ist die Urkunde Nr. 6 von Walter Ostwald, dem Sohn des international bekannten Nobelpreisträgers, des deutsch-amerikanischen Röntgenprofessors Geheimrat Ostwald.

Ich biete diese Urkunden nunmehr an, Nr. 35 als Exhibit Nr. 148, Nr. 70 als Exhibit Nr. 149, Nr. 6 als Exhibit Nr. 150, Dokument Nr. 20 als Exhibit Nr. 151, Dokument 33 als Exhibit Nr. 152, Dokument 45 als Exhibit Nr. 153, Dokument Nr. 85 als Exhibit Nr. 154, Dokument 83, als Exhibit Nr. 155, Dokument Nr. 31, als Exhibit Nr. 156, Dokument 26, als Exhibit 157 und Dokument Nr. 78 als Exhibit Nr. 158.

Damit habe ich die Vorlage des Dokumentenbuches 7 beendet. Ich komme nun zum Dokumentenband 8.

DR. VON ROSPATT (Forts.) : Der Band 6 enthält eine Reihe von Dokumenten, die zu verschiedenen Punkten meines Beweismaterials gesammelt sind. Ich bitte deshalb um Nachsicht, wenn sie nicht so disponiert vorgelegt werden, wie ich mich bewußt habe, dies bisher bei den Bänden 1 - 7 zu tun.

Die Urkunde 110 beweist den weiteren Einsatz des Herrn Professors Dr. Krauch und hoheren Angestellten der I.G. u.a. des Dr. Goldberg, gegen die Gestapo. Besonders wird hervorgehoben, dass er dies getan hat auch ohne Rücksicht auf die Gefährdung seiner Person. Ich bitte, Urkunde Nr. 110 als Exhibit Nr. 159 anzunehmen.

Die nächste Urkunde Nr. 111, die ich als Exhibit Nr. 160 anmelde, gehört zu der von der Anklagebehörde behandelten Frage, dass Angestellte der Dienststelle Krauch noch von der I.G. bezahlt wurden, obwohl sie fuer die I.G. nicht mehr tätig waren. Die Urkunde zeigt die Erklärung dieser Tatsache aus der sog. Dienstverpflichtung dieser Angestellten.

Der Inhalt der Urkunde Nr. 112 ist von Herrn Professor Dr. Krauch schon in seinem direkten Vorhoer zu Ende von Punkt 3 der Anklage behandelt worden. Die Behandlung war aber nur andeutend. Diese Urkunde erklart sich jedoch jetzt hierüber aufuehrlieh. Dr. Andrusow, ein russischer Wissenschaftler, schildert hier die Hilfe Dr. Krauchs fuer viele Tausende russische Arbeiter, russische Kriegsgefangene,, russische Wissenschaftler und russische Ingenieure. Die Urkunde ist sehr lang, aber nicht aus Unschweifigkeit, sondern, weil sie oben ein wirklich grosses Gebiet behandelt. Dieser Umfang der Urkunde erklart sich daraus, dass Dr. Andrusow seinerzeit Dankschreiben und Bestaetigungen erhalten hat aus dem Kreis der von ihm betreuten Personen und diese seiner Erklärung beigelegt hat. Ich bitte diese Urkunde als Exhibit Nr. 161 an.

Die Urkunde Nr. 113 gehört in den Fragenkomplex Kampfgas und zeigt, dass die weitere Behandlung eines in Oppau 1933 entdeckten Giftgases unterblieb. Ich bitte, diese Urkunde als Exhibit Nr. 162 anzunehmen.

Die Urkunden Nr. 114 und 115 gehören zu Punkt 3 der Anklage. Die

Urkunde 114 zeigt, dass Vortragsbrüche von Premierarbeitern nicht verfolgt wurden. Die Urkunde Nr. 115 belegt die ~~mangelnde~~ Initiative für den Einsatz von Kaser-Häftlingen in Auschwitz. Ich biete Urkunde 114 als Exhibit Nr. 163 und Dokument Nr. 115 als Exhibit Nr. 164 an.

Die Urkunde Nr. 116 zeigt den Schutz auf, den Professor Dr. Krauch dem halbjüdischen Professor Dr. Paul Haisel angedeihen liess. Sie wird angeboten unter Exhibit Nr. 165.

Die Urkunde Nr. 117 gehört zum Goering-Erlasse vom 18. Februar 1941, Exhibit der Anklagebehörde Nr. 1117, und dient zur Untermauerung der von Herrn Dr. Krauch behaupteten mangelnden Initiative über den Einsatz von K.Z.-Häftlingen in Auschwitz. Ich biete sie an als Exhibit Krauch Nr. 166.

Die Urkunde Nr. 118, die letzte im Band 8, gibt die praktische Einstellung Professor Krauchs zur Frage der chemischen Kriegsführung wieder, und zwar in abkennenden Sinne. Sie zeigt, dass Professor Krauch diese Einstellung auch durch die Tat bewies. Ich biete diese Urkunde als Exhibit Nr. 167 an.

Es bleibt jetzt für die Verteidigung von Professor Dr. Krauch noch der Band 9 anzu-bieten, der aber noch nicht vervielfacht vorliegt und auch, soviel ich weiss, noch nicht fertig ist. Ich werde das nachholen, sobald das Buch vorliegt.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen sehr für die sehr prompte Darlegung der Dokumente. Es wurde dem Gerichtshof von der Übersetzungsabteilung nochmals versichert, dass das Buch 4 von Dr. ter Meer um 3 Uhr bereit sein wird. Wir werden jetzt die Pause einlegen und hoffen, dass das Buch nach der Pause hier sein wird.

Das Gericht wird sich nun vertagen.

(Verhandlungspause)

(Nach der Verhandlungspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. VORNTAG: (Verteidiger des Angeklagten Dr. ter Meer)

Herr Präsident! Der Band 4 Dr. ter Meer ist inzwischen in englischer Sprache hier im Saal verteilt worden. Ich nehme an, dass das Hohe Gericht inzwischen auch in den Besitz dieses Bandes gelangt ist. Ich darf dann mit der Vorlage der Dokumente aus den Büchern 4 und 5 beginnen.

Die Anklagebehörde hat als einen der Hauptstützpunkte fuer ihre These, dass die Angeklagten bewusst einen Angriffskrieg vorbereitet hatten, die Entwicklung des synthetischen Kautschuks, des sog. Buna, durch die I.G. durch die Errichtung der Werke Zschopau und Huls angesehen. Der Widerlegung dieser Behauptung soll die Vorlage der Dokumentenbücher 4 und 5 dienen.

Die beiden Bände umfassen 87 Dokumente. Sie sollen zweierlei beweisen: Erstens, dass die I.G. bei der Entwicklung der Produktion des Buna von rein privatwirtschaftlichen, völlig unkriegerischen Erwägungen und Absichten getragen war, und zweitens, dass die Beschleunigung bei der Errichtung der Werke Zschopau und Huls auf staatliche Einwirkung zurückzuführen ist, der sich die I.G. nicht entziehen konnte und aus der Kriegsabsichten fuer die I.G. und insbesondere fuer die hier angeklagten Vorstandsmitglieder nicht zu erkennen waren.

Nach diesen einleitenden Bemerkungen darf ich nun mit der Vorlage der Dokumente im Dokumentenband 4 Dr. ter Meer beginnen.

Als erstes Dokument bitte ich mit der Exhibit-Nummer III einen Auszug aus einem Vortrag auf Seite 1 des Bandes anzunehmen. Es handelt sich um einen Vortrag, den einer der angsten Mitarbeiter von Herrn Dr. ter Meer zu dem Gebiet des Buna, Dr. Konrad, im Jahre 1938 in Rom auf einem Internationalen Chemiekongress gehalten hat. Der Vortrag behandelt die Entwicklung der Kautschuksynthese in Deutschland. In ihm wird einleitend ausgeführt, dass eine ganze Anzahl von Ländern sich um diese technische Synthese kautschukartiger Produkte bemüht hat, und es wird weiter ausgeführt, dass wenn es der Chemie gelingt, durch Synthese neuartige, technisch wertvollere als

stische Werkstoffe herzustellen, diese Produkte trotz des billigen Naturkautschuks ihren Weg machen. Diese Erklärung wird nachher begründet, insbesondere durch einen Hinweis auf die Automobilindustrie, die ein wichtiger Faktor fuer die Belebung und Aufrechterhaltung der Wirtschaft ist. Es folgen in dem Vortrag mehr technische Ausführungen, auf die notfalls Herr Dr. ter Meer nachher bei seiner Vernehmung eingehen wird, sodass ich es mir hier versagen kann.

Auf Seite 7 in seiner Zusammenfassung hat Dr. Konrad 1938 in seinem Vortrag darauf hingewiesen, dass bei der zunehmenden Bedeutung, die dem Orkstatt-Kautschuk im wirtschaftlichen und nationalen Leben der Völker zukommt, man heute in vielen Ländern in der technischen Kautschuk-Synthese arbeitet und dass die wirtschaftliche Seite der Synthese aussichtsreich wird, wenn es gelingt, ein Produkt mit überlegenen Eigenschaften herzustellen.

In den folgenden Dokumenten soll gezeigt werden, dass bei der Entwicklung - - -

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Dr. Bornemann, nur damit unser Protokoll vollständig ist; ich glaube nicht, dass Sie die Nummer des Dokuments genannt haben.

DR. BORNEMANN: Dokument Nr. 171, Herr Präsident, und Exhibit Nr. 111.

VORSITZENDER: Danke.

DR. BORNEMANN: In der folgenden Gruppe der Dokumente sollen die verschiedenen Gründe gezeigt werden, die zur Durchführung der Bunkerwerke in Deutschland geführt haben.

Zunächst folgen in Dokument Nr. 172, als Exhibit Nr. 112 eine Reihe von Gesetzen und Verordnungen aus dem Jahr 1933, die damals zur Beseitigung der Arbeitslosigkeit erlassen wurden. Sie befinden sich auf Seite 9 ff des Dokumentenbuches. Ich bitte dabei auf Seite 12 die Verordnung des Reichspräsidenten zur Förderung der Landwirtschaft zusteichen, da sie verehentlich hier aufgenommen wurde. Es handelt sich um Seite 12 untere Hälfte und Seite 13 obere Hälfte. Aus den übrigen Gesetzen ergibt sich, dass erhebliche Beiträge vom Reich damals zur Beseitigung der Arbeitslosigkeit durch die Foo

derung von allen möglichen Arbeiten und Interessen zur Verfügung gestellt wurden.

Das nächste Dokument, Exhibit Nr. 113, mit der Dokumenten-Nummer 173, enthält einen Auszug aus dem Gesetz über die Schaffung des Unternehmens Reichsautobahn. Die Reichsautobahnen waren eine der Hauptideen Hitlers zur Motorisierung Deutschlands. Das Gesetz vom 27. Juni 1933, Seite 16 des Dokumentenbandes, zeigt, dass die Reichsautobahnen öffentliche Wege sind und ausschliesslich für den allgemeinen Verkehr mit Kraftwagen bestimmt waren.

Es folgt als nächstes Dokument eine Eidesstattliche Erklärung von Diplomingenieur Koppler, Exhibit Nr. 114, Dokument Nr. 174. Dr. Koppler wurde im Jahre 1934 als Sonderbeauftragter dazu bestellt, die Schaffung deutscher Roh- und Werkstoffe zu übernehmen. Über die Gründe, die damals zu dieser Beauftragung führten, äussert sich Dr. Koppler in dem vorgelegten Dokument wie folgt:

"Der Auftrag war veranlasst durch die immer stärker werdende Verknappung an Rohmaterialien, die bedingt war einerseits durch den vermehrten Verbrauch infolge der Blühterhebung der Wirtschaft und andererseits durch die immer knapper werdende Devisendecke. Bei der Erteilung dieses Auftrages war, wie ich ausdrücklich erwähne, keineswegs von der Beschaffung von Rohmaterial zugunsten militärischer Rüstung die Rede. Die Errichtung neuer Fabriken war zur Beseitigung der Erwerbslosigkeit erwünscht."

Koppler weist dann darauf hin, dass er im Herbst 1934 von einem Fortschritt in der Verarbeitung von Gummi gehört habe. Er habe dies zum Anlass genommen, um mit Dr. der Frau Fuchling zu nehmen und die Frage der Errichtung einer Gummifabrik zu erörtern.

DR. NORMENANN: (Fortsetzung) Es folgt das Dok. 175 mit der Exhibit-Nummer 115 auf Seite 20 des Dokumentenbuches. Es sind dies Auszüge aus einer Denkschrift, die vom OKW im Herbst 1938 herausgegeben wurde und sich bezieht auf die Mitwirkung der Wehrmacht bei der Entwicklung und Erprobung des synthetischen Kautschuks. Diese Denkschrift ist bereits von der Anklagebehörde beim

wurden, um ebenfalls dem Hohen Gerichtshof einige Auszüge vorzulegen.

Sie befinden sich in Exh. 562, MI-7492, Band 29 der Prosecution, englisch Seite 4, deutsche Seite 23. Wir haben nun im Dokl-Buch der Akte Nr. 4 andere Stellen aus der Denkschrift vorgelegt, die uns zur Ergänzung des Vorbringens der Anklagebehörde von Bedeutung zu sein scheinen.

In diesen Auszügen, die jetzt vorgelegt werden, wird gezeigt, dass durchaus nicht nur wahrpolitische Gründe für das grosse Interesse massgebend waren, das dem synthetischen Kautschuk in Deutschland entgegengebracht wurde. Es wird ferner dargelegt, "dass durch die internationale Absatzkrise die deutsche Varenausfuhr seit 1930 ständig zurückgegangen war, während der Verbrauch Deutschlands an ausländischen Rohstoffen dauernd anstieg. Infolge der fortschreitenden Belebung des Binnenmarktes und des durch die verminderte Arbeitslosigkeit verstärkten Inlandsbedarfes steigerte sich der Rohstoffverbrauch Deutschlands im Vergleich zu 1933 in den folgenden Jahren noch erheblich. Der Rückgang der Ausfuhr und der Zunahme der Einfuhr führten zu einer Passivierung der Handelsbilanz, diese wiederum - und die deutschen Zahlungsverpflichtungen an das Ausland - hatten zur Folge, dass sich die Gold- und Devisenbestände der Reichsbank ständig verringerten. Angesichts des beschränkten deutschen Rohstoffbasis mussten daher einschneidende Massnahmen getroffen werden, um den Gefahren zu entgehen, die der inneren Wiederbelebung der deutschen Wirtschaft im Falle eines Rohstoffmangels drohten."

Es wurden daher Richtlinien erlassen, um dem zu begegnen. Diese Richtlinien wirkten sich für die Kautschuk-Versorgung Deutschlands dahingehend aus, dass die Bewirtschaftung der Kautschuk-Vorräte der Überwachungsstelle für Kautschuk und Asbest übertragen wurde, einer zivilen Dienststelle. Die Überwachungsstelle für Kautschuk und Asbest leitete 1934 Massnahmen ein, um verschiedene Firmen der Reifenherstellung an synthetischem Kautschuk zu interessieren, damit dieser neue deutsche Rohstoff möglichst bald verwandbar wurde.

Diese Ausführungen sind alle in dem schon eingeführten Dokument enthalten.

Es folgen zwei weitere Dokumente unter 76 und 77, die die Exh.-Nr. 116 und 117 erhalten. Es sind Auszüge aus zwei deutschen Zeitungen, der "Kölnischen Zeitung" vom 16.2.1936 und der "Deutschen Allgemeinen Zeitung" vom 2.8.1938, die sich beide mit der Schaffung des deutschen Volkswagens beschäftigen. Der Volkswagen war ein von Hitler besonders energisch betriebenes Projekt, sein Ziel war, eine jährliche Produktion von 1^{1/2} Millionen Personenkraftwagen zu erreichen.

Als nächstes Dok. 178, das ich als Exh. 118 anbiete, folgt eine Eidesstattliche Erklärung vom bereits früher erwähnten Dr. Erich Konrad. Dr. Konrad hat in diesem Affidavit den Kautschukbedarf ausgerechnet, der sich bei einer Durchführung des Volkswagen-Projektes ergeben hätte. Auf Seite 30 stellt er als letzten Satz seiner Erklärung fest: "Es ergibt sich also, dass der Volkswagen allein 55-70 000 t Buna beansprucht hätte." Es wäre dies der jährliche Bedarf gewesen.

Das nächste Dok. 179, das die Exh.-Nr. 119 erhält, ist bereits von der Verteidigung von Dr. Krauch als Dok. Krauch Nr. 2 unter Exh.-Nr. 4 eingeführt worden und lediglich der Vollständigkeit halber in den Dokumentenband der IV aufgenommen worden. Es zeigt die Vergrößerung der Zahl der Kraftwagen in der Zeit von 1932 bis 1938.

Die beiden nächsten Dok. 180 und 181 sollen die Verbrauchsmöglichkeiten an Buna auf einem anderen Gebiet und zwar dem der Fussbekleidung zeigen. Sie erhalten die Exh.-Nr. 120 fuer Dok. 180 und die Exh.-Nr. 121 fuer Dok. 181.-

Dok. 180 ist eine Eidesstattliche Erklärung eines der grössten deutschen Lederindustriellen, Richard Freudenberg in Weinheim. Herr Freudenberg belegt im einzelnen, dass er 1936 Pläne hatte, fuer die Fussbekleidung Buna zu verwerten und dass er dabei auf Ansprüche gekommen wäre, die etwa 12 bis 15 000 Jahrestonnen betragen hätten. Er weist darauf hin, dass seine Absicht, Buna fuer diese Zwecke zu verwerten, von der damaligen Ausser- und Aufrüstungspolitik des Dritten Reiches vollkommen unabhängig war und lediglich eine Folge der wirtschaftlichen Situation, mit der Deutschland damals rechnen musste, war. Herr Freudenberg zeigt, dass im Zeitpunkt

dieser Pläne die Entnahme der Wehrmacht von Leder aus der deutschen Wirtschaft nur etwa 5% betrug und dass die deutschen Wehrmachtsdienststellen dem Einsatz von Werkstoffen nicht nur verständnislos gegenüber standen, sondern ihn zum Teil auch noch erschwerten. - Auf Seite 36 erwähnt Herr Freudenberg noch, dass er diese Fragen bereits 1936 mit Dr. ter Meer erörtert habe und dabei angeregt hat, dass die I.G. Farben durch zusätzliche Buna-Kapazitäten die unerlässlichen Voraussetzungen für eine deutsche Schuhindustrie schaffen sollte.

Das Dok. 181, das ich bereits als Exh. 121 vorgelegt habe, zeigt mir, dass Herr Freudenberg 1938 einen Besuch in einem I.G. Werk unternommen hat, um über diese Frage zu sprechen, - - nicht bei Dr. ter Meer.

Das Dok. 182, Exh. 122, ist ein Schreiben von Dr. Struss an Herrn ter Meer vom 13.4.1938. Er berichtet über günstige Erfolge bei Fahrversuchen mit Buna.

Dok. 183, Exh. 123, ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Hans Iopinski vom Wirtschaftsvorstand der deutschen Kautschuk-Industrie über den deutschen Kautschukverbrauch in den Jahren 1935 bis 1938. Für 1938 wird der Kautschukverbrauch auf 133 498 t festgestellt.

Dok. 184, Exh. 124, ist eine Erklärung von Dr. Struss über die Buna-Produktion ab 1935.

Dok. 185, Exh. 125, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Herrn Helmuth Bergwardt, der seit 1931 die Verkaufsabteilung bei der I.G. leitete, die synthetischen Kautschuk und Kautschuk-Kriegsprodukte zu verkaufen hatte. Herr Bergwardt aussert sich in seinem Affidavit über den Verkaufspreis der verschiedenen Buna-Marken.

Dok. 186, Exh. 126, ist wieder eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss und enthält eine Aufstellung über die Versuchsunkosten für Buna in den Jahren 1927 bis 1938.

Es folgen einige weitere Dokumente, die sich mit der Entwicklung des synthetischen Kautschuks in den Jahren seit 1926 beschäftigen und zwar zunächst zwei Eidesstattliche Erklärungen von Dr. Erich Konrad, dem Leiter des Kautschuk-Zentral-Laboratoriums in Leverkusen. Es sind die Dok. 187 und

188, die ich mit den Exh. 127 fuer Dok. 187 und Exh. 128 fuer Dok. 188 anbieten darf. Ueber diese Dokumente wird Herr Dr. ter Meer sich nachher messern, sodass ich das jetzt weils Zeitersparnis unterlassen kann.

Als Dok. 189 folgte eine Eidesstattliche Erklarung des druckbaren Leiters der Finanzabteilung des Landes fuer deutsche Roh- und Erbstoffe, Kurt Lange ueber die Vertrags- und Finanzierungsverhandlungen zwischen dem Reich und der I.G. betreffend den Bau des Werkes Schkopau. Es ist dies Exh. 129. Lange weist in dieser Erklarung in seinem letzten Absatz auf Seite 97 darauf hin, dass "bei den unter meinem Vorsitz gefuehrten Verhandlungen nie von militaerischen Gesichtspunkten gesprochen worden ist. Soweit ueberhaupt ueber den Zweck der Anlagen gesprochen wurde, war lediglich das Problem der Devisennotlage und der Arbeitsbeschaffung massgebend. Die Errichtung von Buna-Anlagen erschien zwingend notwendig wegen der allgemein bekannten und von der Regierung stark gefoerderten Motorisierung z.B. durch das Volkswagenwerk."

Das naechste Dok. 190 unter Exh. 130 ist eine Eidesstattliche Erklarung des Mitgliedes des Vorstandes der Deutschen Revisions- und Treuhand A.G., Dr. Ernst Hellert Vite, und behandelt ebenfalls die Vertragsverhandlungen zwischen dem Reich und der I.G. betreffend das Werk Schkopau. In diesen Verhandlungen hat Vite teilgenommen. Er aussert sich darueber wie folgt auf Seite 69 des Dokumentenbuches: "In diesen Verhandlungen, die einen sehr langen Zeitraum einnahmen, weil eine Einigung sehr schwer zu erzielen war, hatte ich den Eindruck, dass Herr Dr. ter Meer an der privatwirtschaftlichen Linie unbedingt festhalten wollte."

Und weiter unten auf derselben Seite:

"Aufgrund meiner Anwesenheit bei einem grossen Teil der Verhandlungen kann ich bestaetigen, dass der Vertrag mit Ruistung und dgl. nichts zu tun hatte. Ich glaube nicht, dass eine Zusammenarbeit des neuen Werkes mit der Ruistungswirtschaft ueberhaupt je erwahnt worden ist. Ich selbst bin jedenfalls nur inner davon ausgegangen, dass die Grundung der Buna-Fabrik aus Gruenden der notwendigen Devisenersparnis vorgenommen werden sollte."

12. Febr.-A-M-S-Mittler
Militärgerichtshof Nr. VI,

Schliesslich kann ich noch bestätigen, dass nach meinem Eindruck zwischen den Reichsbehörden und Herrn Dr. ter Meer eine gewisse Spannung bestand, weil Herr Dr. ter Meer nicht von seiner Linie abzubringen war."

Ende des Zitates.

Es folgt nun das Dok. 191, das ich als Exh. 131 anbieten will.

Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss, in der er einen Brief bestätigt und wiedergibt, den er am 15. November 1935 an Herrn Koppler geschrieben hat. - Koppler hatte angefragt bei der I.G., ob bei der Produktion von synthetischem Kautschuk Abfallgase entstehen. Dieser Anfrage hat der Anklagebehörde Veranlassung zur Vermutung gegeben, dass es sich möglicherweise hier um eine Erzeugung von Kampfgasen handeln könnten. Durch dieses Dok. 191 soll dieser Verdacht der Anklagebehörde widerlegt werden. Ich verweise auf Seite 73 des Dok.-Buches, wo im Brief von Dr. Struss der letzte Satz lautet:

"Ihre letzte Frage kann ich dahin beantworten, dass bei der Produktion von synthetischem Kautschuk Abfallgase nicht anfallen."

Ende des Zitates.

Das Dokument 192, Exhibit 132, ist ein Schreiben von Dr. Ter Meer an Keppler und betrifft den Ausbau in der Buna-Fabrikation. Ich nehme an, dass Herr Dr. Ter Meer auf dieses Schreiben auch noch zurückkommen wird.

Es folgt nun eine Reihe von Dokumenten in diesem Band noch und zwar die Dokumente 193 bis 196, die sich mit den Verhandlungen zwischen der IG und den Behörden beschäftigen. Ich führe sie ein:

Dokument 193 als Exhibit 133
194 als Exhibit 134,
195 als Exhibit 135 und
196 als Exhibit 136.

Damit ist der Band IV abgeschlossen; sämtliche Dokumente dieses Bandes sind dem Hohen Gericht vorgelegt.

Im Zusammenhang mit Band IV steht, wie ich bereits ausführen durfte, der Dokumentenband V Ter Meer. Ich beabsichtige deshalb, auch die Dokumente dieses Bandes nun vorzulegen.

Die Dokumente, die unter den folgenden Nummern vorgelegt werden, schliessen sich an die letzten Dokumente des Bandes IV unmittelbar an.

Dokument 197 erhält die Exhibit-Nummer 137. Es ist eine Niederschrift ueber eine Besprechung, die am 2. Oktober 1936 bei dem Rohstoff- und Devisenstab ueber die Auswirkungen des Vierjahresplanes auf die Kautschuk- und damit verbundenen Fabrikationen haben wurde. Auf Seite 1 dieses Dokumentes, auf Seite 1 des Bandes, wird darauf hingewiesen, dass die weiteren Besprechungen bei den Behörden unter der Annahme erfolgen sollten, dass das Buna-Programm bei 3 mal 24, 000 Jahrestonnen sein Endziel gefunden habe. Dieser Hinweis wurde von dem Vorsitzende der Besprechung gegeben, einem Herrn vom Rohstoff- und Devisenstab. (Unterhaltung mit Mr. Sprecher:) - 3mal 24.000 to. Gegenueber diesem Wunsch der Behörden hat Dr. Ter Meer darauf

hingewiesen, dass die Gefahr aus den bisherigen Versuchen in eine grössere Planung zu gehen, ungeheuer gross sei und daher kaum zu verantworten.

Es folgt das Dokument 198, das die Exhibit-Nummer 138 erhält. Es ist ein Schreiben des Amtes für deutsche Roh- und Werkstoffe an die IG vom 5. November 1936 und betrifft die Vertragsentwürfe, die damals wegen der Errichtung der Schkopauer Buna-Fabrik vorlagen.

Dokument 199 bietet ich an als Exhibit 139. Es ist eine Aktennotiz von Dr. Struss vom 8. Dezember 1936, aus der sich ergibt, dass damals Hitler selbst den Bau einer 2. Buna-Fabrik verlangt hat.

Dokument 200, Exhibit 140, ist ein Schreiben der IG an das Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe vom 9.12.1936 und betrifft die Steigerung der Erzeugung von Schkopau.

Dokument 201, Exhibit 141, ist eine Aktennotiz über eine Besprechung im Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe vom 4. Dezember 1936 und zeigt die privatwirtschaftliche Einstellung der IG zu den behandelten Fragen.

In Verbindung mit der Errichtung der Buna-Fabriken waren nun auch Fragen über Steuer-Erleichterungen zu behandeln. Ich bringe daher als nächstes Dokument 202 und bitte, ihm die Exhibit-Nummer 142 zu geben. Es ist ein Auszug aus dem Gesetz über Steuererleichterungen vom 15. Juli 1933. Aus diesem Auszug darf ich hinweisen auf eine Stelle auf Seite 13 unter Ziffer 2. Dort wird gesagt, dass Steuerbefreiung gewährt werden kann

"Unternehmungen, die vor dem 20. Juli 1933 bereits bestanden haben, wenn sie eine Änderung ihres Betriebes in der Weise vornehmen, dass neben oder an Stelle der von ihnen bisher betriebenen Erzeugung neue Herstellungsverfahren entwickelt oder neuartige Erzeugnisse hergestellt werden. Diese Änderung kann

in diesem Fall in einer Umstellung oder
in einer Erweiterung des Betriebs bestehen."

Es handelt sich ja gerade bei der Buna-Erzeugung um die
Aufnahme einer neuen Erzeugung in einer alten Firma.

Es folgt dann Dokument 203 als Exhibit 143. Es ist ein
Schreiben Dr. Ter Meer's an das Amt fuer Deutsche Roh- und
Werkstoffe vom 17. Dezember 1936 und betrifft die Erhebung einer
Abgabe auf den eingefuehrten Naturkautschuk.

Im Zusammenhang mit diesem Schreiben steht das Dokument
204, Exhibit 144. Es ist eine Note des TEA-Bueros ueber den
eingefuehrten Zoll auf Naturkautschuk.

Dokument 205, Exhibit 145, ist wieder ein Schreiben des
Amtes fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe an die IG vom 5. Januar
1937. In diesem Schreiben wird darauf hingewiesen, dass Hitler
bis Januar 1936 Erzeugungsenlagen mit einer Leistungsfahigkeit
von monatlich 3,00 to Buna wuenschte.

Dokument 206, Exhibit 146, ist ein Schreiben des Reichs-
ministers der Finanzen an die IG vom 21. Januar 1937 ueber die
Gewahrung von Steuererleichterungen. Es steht demnach in
Zusammenhang mit dem bereits eingefuehrten Exhibit 142, Dokument
202.

Dokument 207, Exhibit 147, ist ein Schreiben der IG an
das Amt fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe vom 23. Februar 1937
und betrifft die Ubersendung der Vertragsentwurfe und die
Mitteilung fuer Versuchskosten, die bis dahin fuer Buna ent-
standen waren. -

Dokument 208 erhaelt die Exhibit-Nummer 148. Es ist ein
Schreiben des Amtes fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe an die
IG vom 25. Februar 1937 und beschaeftigt sich mit der zweck-
maessigsten Art der Verwendung des Buna in der Gummi-Industrie.

Dokument 209 biete ich als Exhibit 149. an. Es ist wieder
ein Schreiben des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe an
die IG vom 13. April 1937 und enthaelt eine Sicherung der wirt-

schaftlichen und technischen Belange der Buna-Werke G.m.b.H.

Die folgenden 3 Dokumente, 210, 211 und 212 zeigen, dass die IG damals ein lebhaftes Interesse hatte, in ein festes Vertragsverhältnis zu kommen, nachdem bisher die Reichsbehörden stets nur auf den Ausbau der Buna-Fabriken gedrängt hatten, ohne aber eine feste vertragliche Grundlage hierfür zu schaffen. Ich biete diese 3 Dokumente an als Exhibits 150 fuer 210, 151 fuer 211 und 152 fuer 212.

Das Dokument 213, das ich anbiete als Exhibit 153, ist eine Notiz der Zentralbuchhaltung der IG vom 21. Oktober 1939 und betrifft den Beginn des Garantiopreises fuer Schkopau.

Es folgen die Dokumente 214 und 215, 2 Schreiben des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe vom 13. April 1937, die ich mit den Exhibit-Nummern 154 und 155 anbiete.

Weiter das Dokument 216 ein Schreiben der Reichsgruppe Industrie an die IG vom 18. Juni 1937 als Exhibit 156. Es handelte sich bei diesen Schreiben um einen weiteren Ausbau von Buna-Werken, an denen die IG sich aber nicht beteiligen wollte.

Dokument 217 biete ich an als Exhibit 157. Es ist ein Schreiben der IG an das Reichswirtschaftsministerium vom 16. März 1940 und betrifft die Aufhebung des Schkopau-Vertrages von 1937 und seinen Ersatz durch einen reinen Darlehensvertrag.

Das nächste Dokument, 218, das als Exhibit 158 vorgelegt wird, ist eine Aktennotiz von Dr. Struss ueber die Kosten der Buna-Fabrik Schkopau.

Es folgt noch als Dokument 219 ein Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums vom 12. Juni 1940, das die Exhibit-Nummer 159 erhaelt.

Die nun folgenden Dokumente 220 bis 226 koennen zusammengefasst werden unter einer Idee. Sie sollen dartun, dass die Entwicklung der Buna-Fabriken eine Angelegenheit war, die durchaus offentlig behandelt wurde und bei der sogar eine gewisse Oeffentlichkeit gesucht wurde. Irndwellehe Geheimhaltung war

damit nicht verknüpft. Um dies nachzuweisen, legen wir vor
zunächst das Dokument 220 mit der Exhibit-Nummer 160. Es ist
ein Auszug aus der Zeitung "Der Volksische Beobachter" vom 23.
Februar 1936. Dieser Auszug enthält einen Aufsatz über die
Ausstellung von Buna-Material auf der Internationalen Auto-
mobil- und Motorrad-Ausstellung in Berlin im Jahre 1936. In
dem Aufsatz wird einleitend gesagt Seite 49 des Dokumenten-
bandes:

"Die I.G. Farbenindustrie benutzt die Inter-
nationale Automobil- und Motorrad-Ausstellung
Berlin 1936, um die Öffentlichkeit darüber
zu unterrichten, was auf dem Gebiet der synthe-
tischen Kautschuk-Erzeugung bisher von ihr erreicht
worden ist. Die Ausstellung ist hierzu besonders
geeignet, weil das moderne Kraftfahrzeug heute mit
seiner Bereifung der Hauptverbraucher von Kautschuk
ist."

Ende des Zitates.

DR. BORNEANN: Als Dokument 221 mit der Exhibit Nr. 161
folgt eine Abschrift der Handelsregister-Eintragung des Buna-
werkes Schkopau beim Amtsgericht in Merseburg. In Spalte 3 des
Handelsregisters ist dabei eingetragen worden: "Gegenstand des
Unternehmens ist die Herstellung und Vertrieb synthetischen Kau-
schuks, Buna."

Dokument 22, Exhibit 162, ist ein Auszug aus der Frank-
furter Zeitung vom 14. Mai 1937 und beschäftigt sich mit dem
im Mai 1937 eingefuhrten Zoll auf Rohkautschuk.

Dokument 223, Exhibit 163, stellt einen Auszug aus der
Deutschen Bergwerkszeitung vom 5. Juli 1938 dar und betrifft
die chemischen Werke Huls G.m.b.H. die damals eine Neugrün-
dung waren.

Dokument 224, Exhibit 164, ist ein Auszug aus der Zeit-
schrift "Die Chemische Industrie" vom Februar 1939. Der Auf-

satz trägt die Überschrift: "Bunareifen fuer alle Personenwagen" und es wird in dem Aufsatz dargelegt, wie bei dem anormalen, in Kuerze zu erwartenden, Reifenbedarf sich die Einfuehrung des Buna auswirken wird. Auf Seite 55 heisst es: - - 55

"Rohstoffmässig wird sich die Umstellung des Personenwagen-Sektors auf Buna etwa so auswirken, dass 1/4 des bisherigen deutschen Kautschukbedarfs, der in den letzten Jahren rund 100 000 to. erreicht hat, durch Buna ersetzt wird." ---

"Hand in Hand mit der Ausweitung der industriellen Grosserzeugung gehen die Bestrebungen, den deutschen Kunstkautschuk immer mehr im Preise dem Naturkautschuk anzugleichen."

Es ist dies der letzte Satz der Urkunde.

Dokument 225, Exhibit 165, ist wieder ein Auszug aus der "Frankfurter Zeitung." Er stammt vom 8. Mai 1939 und trägt die Überschrift: "Bunawerk in vollem Betrieb." Es hatten damals die in der technisch-literarischen Gesellschaft zusammengeschlossenen Schriftleiter den in Schkopau bei Halle errichteten ersten deutschen Bunawerk einen Besuch abgestattet und darüber wurde in dieser Zeitungsveröffentlichung die Exhibit-Nr. 166 erhalten. Es ist ein Auszug aus der Zeitschrift "Berlin Weekly" vom Mai 1939 und schildert einen Besuch in einer Buna-Fabrik.

Es folgen nun noch einige weitere Dokumente und zwar als nächstes ein Schreiben Dr. ter Meer an Dr. Kuehne vom 18. Januar 1937. Es ist dies das Dokument Nr. 227, das die Exhibit Nr. 167 erhält. Auf dieses Schreiben wird Dr. ter Meer voraussichtlich noch zurückkommen.

Es folgt weiter als Dokument 228 ein Auszug aus dem Geheimbericht des IKW, Wirtschaftsrestations-Amt. Dieser Geheimbericht beschäftigt sich mit Kautschuk und die Versorgungslage im Krieg und stammt aus dem Jahre 1941. Der Bericht erhält hier die Exhibit-Nr. 168. Der ganze Bericht ist bereits von der Prosecution

vorgelegt worden als ihr Exhibit 97, NI 6194, im Band XXIX der
Prosecution, englische Seite 76, deutsche Seite 128. Wir brin-
gen hier einige Auszugsgutachten des Bericht, da sie in diesem Zu-
sammenhang von Bedeutung zu sein scheinen.

Es folgt nun das Dokument 229, das ich als Exhibit 169 an-
bieten darf. Es ist das eine Eidesstattliche Erklärung von
Gerd Meyer über die geographische Lage des Bunkers Euels.
Ich bitte zu diesem Exhibit noch die Landkarten zu überreichen.
Ich glaube nicht, dass bei den Gerichtsexemplaren sie jetzt bei-
liegen. Infolge der Vervielfältigungsschwierigkeiten konnten
diese Exemplare nur in wenigen Stücken verteilt werden.

Abschliessend, als letztes Dokument zu diesem Komplex,
kommen noch drei Dokumente und zwar 230, 231 und 232.

230 erhält die Exhibit-Nr. 170 und 231 die Nummer 171, 232 - 172.

Die Dokumente 230 und 231 gehören zusammen. Es handelt
sich dabei - bei Exhibit 170 - um einen Auszug aus einer ameri-
kanischen Zeitung und in Exhibit 171 um einen Auszug aus einer
englischen Zeitung. Diese beiden Veröffentlichungen sollen
zeigen, wie auch in diesen beiden Ländern, nämlich Amerika
und England, die Entwicklung des synthetischen Kautschuks in
jenen Jahren von grosstem Interesse gewesen ist.

Das Dokument 232, Exhibit 172, ist, weil es verspartet ein-
ging, an den Schluss dieses Bandes gestellt worden, obwohl es
sinngemäss an eine frühere Stelle gehört hätte. Es ist
eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Carl Wulff über die
Ausnutzung der Produktionskapazität des Bunkers Schkopau.

Ich habe damit auch sämtliche Dokumente in dem Band V vor-
gelegt und berücksichtige nun, mit der Vernehmung von Dr. ter Meer
zu dem Fragenkomplex Buna-Deutschland, zu beginnen, falls keine
Einwendung seitens des Hohen Gerichts besteht.

F: Herr Dr. ter Meer, wir haben bei der Vorlage dieser Do-
kumente die Namen Dr. Konrad und Dr. Ambros schon gelegentlich
gehört. Es ist daher vielleicht zweckmässig, dass Sie uns kurz

- bevor Sie auf die sachliche Darstellung der Entwicklung des Bundes eingehen - Ihr Verhältnis zu diesen beiden Herren und deren Tätigkeitsbereich in der Entwicklung des Bundes schildern.

A: Dr. Ambros und Dr. Konrad waren meine nächsten persönlichen Mitarbeiter bei der Durchführung der Kautschuk-Synthese in Deutschland. Herr Dr. Ambros ist bekanntlich Chemiker und Techniker. Herr Dr. Konrad ist ebenfalls Chemiker, aber mit einer ausgesprochenen Spezialisierung auf die Probleme des synthetischen Kautschuks und unter besonderer Berücksichtigung der Verarbeitung seitens des Kautschuks, wie sie in den Kautschukfabriken, also den Gummi-Fabriken, durchgeführt wird. Herrn Dr. Ambros habe ich im Jahre 1941 wahrscheinlich zum ersten Mal gesehen. Er hielt damals im Technischen Ausschuss - TEA - einen ausführlichen Vortrag über die Reise, die er im Jahre 1930 nach Sumatra und Java unternommen hatte, wo er mehrere Monate lang auf einer grossen Kautschukplantage arbeitete. Diese Reise hatte den Nebenzweck, dass Herr Dr. Ambros bei dieser Gelegenheit auch einen Einblick in die Produktionsverhältnisse des Naturkautschukgewinns und speziell auch uns über gewisse Informationen über die Preisgestaltung, die fuer den Naturkautschuk in Form der Kosten einer Plantage sich herausstellen ergeben wurden, informierte. Das im Zusammenhang mit der starken Aktivierung unserer Kautschukversuchsarbeiten seit dem Jahre 1926.

F: Herr Dr. von Meer, ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass Sie Ihre Bekanntschaft mit Dr. Ambros ab 1941 - -

A: Nein

F: - - betont hatten. Das ist zweifellos ein Sprachirrtum oder ein Fehler.

A: 1931 muss es heissen, ja.

F: Ja, 31. Erzählen Sie nun bitte, wie die Entwicklung des Bundes in Deutschland begann.

A: Ich möchte noch meine Frage beenden. Sie haben mich unterbrochen. Herr Dr. Ambros ist dann zu Beginn der 30er Jahre in einem ungerechten Arbeitskonflikt zu mir getreten. Da ich damals verhatte, ihn fuer das spezielle Arbeitsfeld der organischen Chemie in der Sparte II - also Farbstoffe, Zwischenprodukte und sonstige organische Produkte, einzuarbeiten, damit er auf lange Sicht einmal dieses Gebiet von mir uebernehmen solle. Ich habe Herrn Dr. Ambros damals in verschiedenen Werken der I.G. eine ziemlich lange Zeit arbeiten lassen, ich glaube weit ueber ein Jahr, und er arbeitete sich da eher ganz speziell auch auf Arbeitsgebiet ein, die ihm bisher in Ludwigshafen und Schkopau fremd waren. Als dann im Jahre 1934 die Frage der Durchfuehrung der Kautschuksynthese im grossen in Deutschland ernsthaft herankam, habe ich ihn gebeten, dieses Arbeitsgebiet zu uebernehmen und zwar als fachrender Chemiker und Leiter der Bauausfuehrungen der Werke, nicht im Sinne eines Ingenieurs, aber doch in der Uebertragung der chemischen Erfahrung aus dem Laboratorium und Versuchsbetrieb im grossen. Seit dieser Zeit haben Dr. Ambros und ich in ausserordentlich engem geschaeftlichen Konnex, ich darf hinzusetzen auch freundschaftlichen Konnex, zusammengearbeitet, wobei Dr. Ambros als der juengere, noch in der Fabrik tuetige Chemiker und Techniker den Bau der grossen Fabriken plante, selbstverstaendlich auch in allen Einzelheiten mit mir besprach, aber ich liess ihm doch im grossen und ganzen weitgehende Freiheit in der Durchfuehrung dieser sehr bedeutenden Bauvorhaben.

Seine Tuetigkeit bestand ueberwiegend in den Verhandlungen mit den verschiedenen Behoerden und mit der Kautschukverbrauchenden Privatindustrie und ich werde nachher auf einige dieser Vertragsverhandlungen naecher eingehen, um die rein privatwirtschaftlichen Aspekte, die wir bis zum letzten zu waehren suchten und auch weitgehend durchgesetzt haben, aufzuzeigen.

Die Zusammenarbeit mit Dr. Ambros im Kautschuk hat sich auch fortgesetzt, als Dr. Ambros im Jahre 1938 Vorstandsmitglied wurde. Wir haben in derselben Arbeitsteilung, wie ich sie schon vorherin geschildert habe, zusammen weitergearbeitet, was ja nach Kriegsausbruch zum Bau der Buna-Fabrik in Ludwigshafen und zum Bau des Buna-Werkes in Auschwitz geführt hat.

Meine Zusammenarbeit mit Dr. Konrad betraf hauptsächlich die Verarbeitungsseite des neuen Stoffes Buna und die Fuchlungnahme und laufende Bearbeitung der Verbraucher, die wegen der bestehenden Verarbeitungsschwierigkeiten ja nur sehr schwer fuer die Bearbeitung des Buna zu gewinnen waren.

F: Wie hat sich nun die Kautschuksynthese in Deutschland entwickelt?

A: Es ist bekannt, dass eine der Vorgängerfirmen der I.G., die Farbenfabrik Bayer in Elberfeld um das Jahr 1906 mit der Forschung ueber synthetischen Kautschuk begann und in den Jahren bis zum ersten Weltkrieg bereits beachtliche wissenschaftliche Ergebnisse in der Forschung erzielte. Ich moechte bemerken, dass in dieser Zeit auch in England sehr intensiv ueber synthetischen Kautschuk gearbeitet wurde, in gewissem Ausmass auch in Frankreich und Russland. Es war die Zeit, wo fuer die Kautschukverarbeitende Industrie lediglich der Brasilkautschuk zur Verfuegung stand und wo die Befuerchtung bestand, dass eine Vorknapung an Naturkautschuk eintreten koenne, da man noch nicht wusste, wie ertragreich die Plantagen in den Kolonialstaaten und auf Ceylon sein werden. Ich will auf diese Entwicklung nicht weiter eingehen. Sie fuehrte im ersten Weltkrieg zu einer Versuchsfabrikation von synthetischen Kautschuk, der jedoch nur fuer Hartgummiartikel geeignet war und nach dem Krieg eingestellt wurde. Wir haben dann im Jahre 1926, wie bereits erwahnt, die Versuche nach der Fussion der I.G. wieder aufgenommen und sie zunaechst bis zur Krise mit ziemlich erheblichen Aufwendungen durchgefuehrt und um das alles zu zeigen

habe ich ein Dokument aus der Zeit eingeführt, oben den Vortrag, den Herr Dr. Konrad im Jahre 1938 auf der Internationalen - - - auf dem Internationalen Kongress in Rom gehalten hat, in dem diese Dinge auch angegeben sind. Ich habe selbstverständlich aus diesem Vortrag die rein chemischen Dinge weitgehend gestrichen und werde nur dann auf chemische Zusammenhänge eingehen, wenn es absolut unvermeidlich zum Verständnis der vorgetragenen Fragen und sonstigen Vorgänge ist.

F: Sie sagten, dass die Versuche bei Eintritt der Wirtschaftskrise wesentlich verkleinert wurden oder eingestellt wurden. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Die Versuche wurden niemals eingestellt, sie wurden nur während der Krisenjahre in bescheidenem Ausmass durchgeführt. Ich darf verweisen auf die Seite Nr. 48, im Buch IV, wo Millionenbeträge für Versuchskosten in den Jahren 28, 29, 30 ausgewiesen sind. Dann kamen kleinere Ausgaben in den Hauptkrisenjahren, aber vom Jahr 1935 an haben wir dann wieder sehr viel Geld in die Versuche reingesteckt, die wieder in erhebliche Millionenbeträge hineingingen.

VORSITZENDER: Ich glaube, Herr Verteidiger, wir vertagen uns lieber. Bevor wir uns vertagen möchte ich Sie daran erinnern, dass die morgige Sitzung im Gerichtssaal 2 im II. Stockwerk, gerade unter diesem Gerichtssaal, stattfindet. Der Gerichtshof vertagt sich nun bis morgen früh 09,30 Uhr.

(EINE PAUSE BIS ZUM 13. FEBRUAR, 09,30 UHR
WURDE EINGESCHALTET.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 13. Februar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMÄRSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMÄRSCHALL: Hohes Gericht. Alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Gajewski, Butofisch, Pfeiliger, Oster, Lautenschlager und Witten.

VORSITZENDER: Die oben Angeklagten sind auf Antrag entschuldig.

Irgendwelche Vorankündigungen oder Bemerkungen seitens der Verteidigung?

VR. STAB: Herr Präsident, meine Bitte, Richter!

Geschworen Sie, dass ich im Namen der Gesamtverteidigung folgende Ergänzungen zu der augenblicklichen Lage im Beweisverfahren der Meer-Abgabe. Ein wesentlicher Bestandteil des Verfahrens ist die Sicherstellung, dass die im Verfahren Beteiligten, das Gericht, die Angeklagten und die Verteidigung, den Vorgängen folgen können, die sich vor dem Gericht abspielen, und zur Urteilsfindung führen sollen. Die Verteidigung muss, wie alle übrigen Beteiligten, verstehen, was hier vorgetragen wird, weil sie aus dem Vortrag entnehmen muss, was im Interesse der Verteidigung des einzelnen Angeklagten wesentlich erscheint. Dies gilt insbesondere auch für die Vorlage der Dokumente. Die



Notwendigkeit, dass alle Beteiligten verstehen, worauf es ankommt, hat dahin geführt, dass bei den Dokumentenbesuchern der Anklagebehörde als Regel aufgestellt wurde, dass diese 24 Stunden, bevor sie hier eingeführt wurden, der Verteidigung zugingehen sein sollten. Der vernünftige Grund dieser Verfahrensregel gilt, wie die Verteidigung glaubt, auch bei der Vorlage der Dokumentenbesucher der einzelnen Angeklagten, und zugunsten derjenigen Angeklagten, die nicht gerade im Beweisverfahren stehen. Im Falle des Angeklagten, Herrn Dr. Tor Meer, war es nun so, und ist es auch heute wieder, dass verschiedene der Dokumentenbesucher, die im Laufe des direkten Verfahrens eingeführt wurden, oder eingeführt werden sollen, zwar in englischer Sprache, aber nicht in deutscher Sprache vorliegen. Der Verteidigung war es nicht möglich, dem Beweisvortrag zu folgen, insbesondere dann, wenn Herr Dr. Tor Meer in seinen Antworten auf Dolmetscher Bezug nahm, ohne dass diese Dokumente verlesen oder so einzeln wie gewohnt wurden. Wie mir Herr Dr. Berndt heute schon gesagt, liegt von den Beenden 8 bis 9, bisher nur 9 in deutscher Sprache vor. Es handelt sich hierbei um einen wesentlichen Teil des Beweisvortrages des Herrn Dr. Tor Meer. Die Verteidigung muss sich aus der besonderen Struktur dieses Prozesses besonders die Möglichkeit haben, sich auf das Nachverhören des Zeugen vorzubereiten. Durch die Unmöglichkeit dieser Vorbereitung werden die Rechte der Verteidigung wesentlich beeinträchtigt. Deshalb bittet die gesamte Verteidigung das Hohe Gericht, festzustellen, dass sie hier die Vorlage der Verteidigung der Angeklagtdokumente geltende Regel allgemein Geltung hat, also bei der Vorlage der Dokumente der Verteidigung zu Gunsten derjenigen Angeklagten, deren Fall zurzeit nicht im Beweisverfahren schwebt.

VORSITZENDER: Wir wollen von Anfang an sichergehen,
7028

wie die Sache eigentlich wirklich liegt. Wenn wir recht verstehen, besitzen wir die Bücher 6, 7 8 und 9 des Herrn Dr. Berndt in Englisch, und nur 9 ist im Moment in Deutsch erhältlich. Verstehen Sie die Lage augenblicklich so, Herr Dr. Nelte?

Dr. NELTE: Jawohl.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat, soviel ich verstehe, nur Nr. 8 nicht in Englisch. Der Gerichtshof ist sich voll bewusst über die Rechte der Verteidigung in Bezug darauf, dass sie eine Gelegenheit haben soll, zu wissen, welches Beweismaterial eingeführt worden ist, und eine Gelegenheit haben sollte, sich damit auseinanderzusetzen zu können. Jedoch haben wir, mehr oder weniger, ein Problem an unserer Hand, weil eine außerordentlich grosse Arbeitslast der Übersetzungsabteilung auferlegt worden ist, welche aus der Tatsache hervorgeht, dass drei andere Gerichtshöfe sich in der Abschlussphase befinden. Nun, diese verlangt eine kleine Mithilfe unsererseits, und vielleicht könnten wir auf gewisse Rechte verzichten, die normalerweise gewahrt werden. Dies würde bestimmte Schwierigkeiten vermeiden, und ich bin sicher, dass jeder es auch gerne würde, wenn ein Zusammenbruch sich vermeiden würde. Ich frage jetzt folgendes: Würde es Herrn Dr. Berndt nicht möglich sein, falls die englischen Bücher zur Hand sind, mit dem Vortrag seines Falles fortzufahren. Wir würden den Herren von der Verteidigung die Möglichkeit gewähren, den Angeklagten vor Mund zu vernahmen, sobald die deutschen Bücher anhand sind, und sie eine Gelegenheit gehabt haben, sich mit dem Inhalt dieser Bücher vertraut zu machen. In der Zwischenzeit natürlich, können wir annehmen, dass sie ihre deutschen Abschriften der Protokolle bekommen werden, damit Sie sich damit vertraut machen könnten, oder Ihrem

Gedächtnis nachhelfen können in Bezug auf das, was vor-
kam, als der Angeklagte im Zeugenstand war. Wenn das ge-
tan werden könnte, dann könnten wir unseren Arbeitsplan
einigermassen umstellen, um das Verhör des Dr. Tor Moor
zu verschieben und andere Angeklagte zuerst zu verhoören,
nachdem Dr. Berndt mit seinem Verhör fertig ist. Bis zu
dieser Zeit werden Sie genügend Gelegenheit haben, sich
mit den Dokumenten, welche von Herrn Dr. Berndt vorgelegt
wurden, vertraut zu machen, und es steht Ihnen auch das
Protokoll, das deutsche Protokoll, zur Verfügung, der Aus-
sagen von Dr. Tor Moor. Nun, falls diese gemacht werden
kann, würde es uns über einen ziemlich schwierigen Punkt
hinweghelfen und wir hoffen, dass im Laufe der nächsten
Tage, mit Ihrer Zusammenarbeit bezüglich der Bücher, wel-
che Sie bereits eingeführt haben, es uns möglich sein wird,
dieses Problem zu lösen und nicht wieder öfters in Ver-
legenheit geraten. Ich möchte gern eine Erklärung haben,
Herr Dr. Nolte, ob Sie das Recht haben, für Ihre anderen
Kollegen zu sprechen, und ob unsere vorgeschlagene Lösung
annehmbar ist?

DR. NOLTE: Herr Präsident. Ich verstehe Sie da-
hingehend, dass die Verteidigung das Recht haben soll, den
Angeklagten Herrn Dr. Tor Moor, oder später auch die Ange-
klagte, die im Zeugenstand erscheinen, zum Kreuzverhör nach
einem auf den Zeugenstand zu bitten, wenn die Dokumentenbü-
cher in deutscher Sprache vorliegen, und die Protokolle
über seine diesbezügliche Vernehmung auf dem Zeugenstand
uns zugestellt worden sind. Ist diese meine Meinung richtig?

VORSITZENDER: Ja, das ist das, was ich sagen wollte,
aber ich wollte nicht sagen, dass die Anklinge des Kreuzverhoers
durchführen müssen, bevor alles Beweismaterial der Angeklagte
da ist. Das würde ein zweites Kreuzverhör bedeuten. Ich

biete diesen Vorschlag nicht an, um einen Präzedenzfall zu schaffen; das ist im Augenblick nur ein Notbehelf, welcher uns hoffentlich über die momentane Lage hinweghelfen wird. Ich möchte nochmals wiederholen, Herr Doktor, damit Sie es richtig verstehen. Ich schlage vor, dass es Herrn Dr. Berndt gestattet sein soll, sein eigenes deutsches Exemplar zu benutzen, sein Verhör des Angeklagten Ter Meer fortzusetzen und mit der Vorlage des Beweismaterials fortzufahren. Ich schlage vor, danach, bis die deutschen Abschriften der Verteidigung zur Verfügung stehen, die Angelegenheit einer weiteren Vernehmung des Dr. Ter Meer durch andere Angeklagte, und auch natürlich des Kreuzverhör seitens der Anklagebehörde, zu verschieben. Mit anderen Worten: Wir würden es vorziehen, dies zu tun, als plötzlich abubrechen und die ganze Zeit zu verlieren. Es ist möglich, dass diese Lage sich nicht wiederholen wird, und wenn wir über diese momentanen Schwierigkeiten hinwegkommen, hoffen wir, dass in Zukunft eine solche Sache unterbunden wird. Hat der Herr Angeklagtenvertreter etwas zu sagen?

MR. SPRINGER. Ich bin Herr Dr. Berndt, Herr Vorsitzender. Es scheint mir, dass das Protokoll zeigen soll, dass Herr Dr. Berndt und Herr Dr. Bornemann eine deutsche Abschrift besitzen, welche sie benutzen, und dass eine deutsche Abschrift des Verhörs Herrn Dr. Berndt im Gerichtssaal sofort zur Verfügung steht, auch während der Pause und Abende, d.h. davon abgeschieden, dass ich vermute, dass die meisten Verteidiger mit diesen beiden Herren zusammenarbeiten, auch der Angeklagte Ter Meer in Themen einght, welche im allgemeinen Interesse der Verteidigung stehen. Ich dachte, dass dies vielleicht ins Protokoll eingeführt werden sollte.

VORSITZENDER: Sie haben netuerlich angenommen, dass Herr Dr. Berndt und sein Assistant ihre eigenen personlichen Exemplare ihrer Dokumente in deutscher Sprache haben, sodass sie den Zeugen verhoeren koennen. Es handelt sich nun noch um die Frage der anderen Angeklagten.

DR. NELTE: Herr Dr. Berndt hat heute morgen von der Vervielfaeltigungsabteilung des Exemplar zurueckerhalten, das er vor 10 Tagen hingegeben hat, damit es vervielfaeltigt werden sollte. Also, Herr Praesident, ich muss bei dieser Gelegenheit auch sagen, dass wir die deutschen Protokolle ueber die Sitzung durchschnittlich 8 bis 10 Tage nach der Sitzung selbst erhalten. Ich selbst habe heute noch nicht das Protokoll ueber die Vernehmung vom 5. Februar 1946. Ich sage das nicht, um mich ueber die Vervielfaeltigungsabteilung zu beschweren, denn ich weiss, welche ungeheure Arbeit dort zu leisten ist. Ich sage dies nur, damit Sie verstehen, in welcher Lage wir sind, insbesondere in dem Fall, dass wir im Falle der Protokolle nachpruefen muessen, inwiefern ein Nachverhoer des inzwischen aus dem Zeugenstand ausgeschiedenen notwendig erforderlich ist.

VORSITZENDER: Nun kann ich das Protokoll, dass nochmal der Zeuge in Deutsch verhoert wird, und wir ihn annehmen, in Deutsch antworten. Die Verteidigung kann die Aussage hoeren und waehrend des fortschreitenden Verhoers Notizen machen und Memoranden anfertigen kann. Wenn wir ausserdem noch der Verteidigung eine Gelegenheit gewaehren, Herrn Dr. Ter Meer weiter zu vernehmen, nachdem die deutschen Bucher verfuegbar sind, und wenn zeitlich eine Gelegenheit gewahrt worden ist, die Bucher zu ueberpruefen, dann kann damit keinem Angeklagten in diesem Prozessfall ein Schaden zugefuegt werden. Das moechten wir auch beachten so

Wir wollen Ihnen jetzt sagen, dass wir weder eine Antwort von Ihnen erwarten darüber, ob Sie Herrn Dr. Ter Meer befragen wollen oder nicht, noch erwarten wir, dass Sie, wenn Sie es wünschen, ihn vernahmen, ehe Sie Gelegenheit hatten, die Dokumente zu prüfen, auf die er in seiner Aussage verwies oder die von seinem Verteidiger in Ihrer Sache vorgelegt wurden. Nun scheint es mir, dass das das Problem löst. Ich möchte meinen Beisitzern Gelegenheit geben, sich dazu zu äussern. Ich möchte nicht alles über diese Angelegenheit im Namen des Gerichtes sagen. Wollen Sie etwas bemerken, Richter Morris?

RICHTER MORRIS: Ich glaube, die vom Vorsitzenden vorgeschlagene Ordnung wird wahrscheinlich die jetzige Lage erleichtern. Jedoch möchte ich nur noch eine Bemerkung hinzufügen. Ich persönlich bin nicht so sehr beeindruckt von dem Vorschlag der Verteidigung, dass sie das Recht habe, die gleiche Zeit zu bekommen, um Dokumentenbücher zu prüfen, ich meine, die Zeit von 48 Stunden, die ihr zur Prüfung der Dokumentenbücher der Anklagebehörde bewahrt wurde. Ich meine nicht, dass das als gleichwertig als erledigt angesehen wird oder infolge der Bemerkungen, die jetzt hier gemacht worden sind, als ein Prozessanfall. Die Anklagebehörde sollte sich nicht beeilen, wenn die Verteidigung eine Möglichkeit hätte, zur Sache der Anklagebehörde vorgelegten Dokumentenbücher die Sache zu studieren und sich auf das Kreuzverhör vorzubereiten.

Die Lage ist ganz anders hinsichtlich der Verteidiger unter sich. Schließlich gibt es in diesem Prozess 2 Partien: Auf der einen Seite die Anklagebehörde und auf der anderen Seite die Verteidiger. Wir können vertrauensvollerweise annehmen, dass die Verteidiger in allgemeinen zusammenarbeiten und nicht gegeneinander arbeiten.

Die Zusammenarbeit, die, wie wir erwarten, von Ihnen als Angeklagte und Verteidigern geübt wird, macht die Lage in Bezug auf Ihre eigenen Bücher im Vergleich zu den Büchern, die von der Gegenpartei vorgelegt wurden - das ist die Anklagebehörde - vollkommen verschieden. Ich wollte nur die Bemerkung in dieser Richtung machen, damit wir uns, vielleicht auf Grund einer Schlussfolgerung, nicht an den Vorschlag binden, dass die Verteidigung immer die gleiche Gelegenheit hat, ihre eigenen Dokumente zu widerlegen, wie sie der Verteidigung gegeben wurde, um dem von der Anklagebehörde vorgelegten Material begegnen zu können.

RICHTER HERBERT: Ich stimme in diesem Fall dem Vorschlag des Herrn Vorsitzenden vollkommen zu und auch den Bemerkungen, die Richter Morris gemacht hat.

Ich danke, es wäre in der Tat bedauerlich, wenn der Schritt, der in diesem Fall gemacht wurde, nämlich, dass es erlaubt sein soll, Dr. Ter Meer über die Verteidigungsdokumente zu einem künftigen Zeitpunkt zu verhehren - ich danke, es wäre bedauerlich, wenn dieser Schritt ein Präzedenzfall werden sollte, der auf die anderen Angeklagten angewandt werden könnte. Das geht aus den Gründen hervor, die Richter Morris, die ich glaube, klar dargelegt hat. Ich danke, wir sind in diesem Prozess gerade bei dem Stadium angelangt, wo wir offen feststellen sollten, dass es einige wünschenswerte Verfahren gibt, auf Grund derer wir Ihnen, der Verteidigung, den größten Spielraum gewähren möchten; wenn wir unüberwindlichen verwaltungsmässigen Schwierigkeiten begegnen, dann müssen wir einfach davon abgehen.

Nun, es handelt sich hier um das Problem der Reihenfolge des Beweismaterials. Hier liegt gar keine feierliche

Handlung vor, wenn bei der Einführung der Dokumente gleichzeitig der Zeuge im Zeugenstand vernommen wird. Natürlich hat der Zeuge gewisse grundsätzliche Rechte, die wir schützen wollen. Er hat das Recht, aus seine Geschichte vollkommen und frei vom Zeugenstand aus zu erzählen; er hat das Recht zu dem belastenden Beweismaterial, wenn ein solches vorliegt, das die Anklagebehörde gegen ihn eingeführt hat, Stellung zu nehmen; und er hat weiter das Recht, zu allen Dokumenten eingehend Stellung zu nehmen, die sein Verteidiger für ihn einführt. Nun, wir sehen nicht, wie irgendeines dieser grundsätzlichen Rechte nur im geringsten durch das vom Vorsitzenden vorgeschlagene Verfahren beeinträchtigt werden könnte. Herr Dr. Berndt will als Verteidiger für Dr. Ter Meer die deutschen Exemplare und das Material, das er zur Vernahme benötigt, zur Verfügung haben. Die Verteidiger für die anderen Angeklagten können dieser Vernahme in Deutsch folgen, und ich glaube, in normalen Fällen und normalen Logen werden Sie feststellen, dass die in der Aussage dieser Art vorgebrachte Information genügt, um Sie über die Punkte zu unterrichten, über die Sie ein weiteres Verhör durchzuführen wünschen.

Nun, während wir so viel Zeit dafür in Anspruch genommen haben, ist noch ein Punkt aufgetaucht, über den wir uns, wie ich glaube, jetzt verständigen sollten, um einen weiteren Vorzug durch eine zusätzliche Diskussion zu vermeiden, und das ist folgendes. Was ich gesagt habe, bezieht sich in gleicher Weise auf die englischen wie auf die deutschen Exemplare. Ich höre, dass Band VIII in Englisch jetzt nicht erhältlich ist. Ich stehe auf dem Standpunkt, dass wir mit dem Verhör dieses Zeugen fort-

13. Februar-M-AG-10-Nicol
Militärgerichtshof VI

fahren sollten, wenn auch Band VIII in Englisch nicht erhältlich ist.

Den Dokumenten, die Dr. Berndt bei der Vernehmung des Zeugen zu benutzen wünscht, kann eine Identifizierungsnummer zu dem Zeitpunkt gegeben werden, wenn er jeweils eine Frage über sie stellen will, und später, wenn die Exemplare erhältlich sind, können sie im Einklang mit der Regel eingeführt werden.

Ich glaube, das drückt vollkommen meinen Standpunkt im vorher Gesagten aus.

VORS.: Ich glaube, genug ist gesagt worden, um der Verteidigung den Standpunkt des Gerichtes darzutun. Wir mochten bemerken, dass Herr Dr. Berndt mit dem Verhör des Angeklagten ter Meer fortsetzen kann, seine Dokumente, die identifiziert und als Beweismaterial angeboten worden sind, einführen kann, gleichgültig, ob sie gegenwärtig in Deutsch oder Englisch erhältlich sind, und zwar kann er das tun, bis er eine Gelegenheit gehabt hat, sein Verhör im Falle des Angeklagten Dr. Ter Meer zu beenden. Sobald die deutschen Dokumente verteilt worden sind und der Verteidigung eine hinreichende Gelegenheit gewährt worden ist, wird von ihr erwartet, dass sie sagt, ob sie Dr. ter Meer hinsichtlich ihrer Klienten verhoören will, und falls das der Fall ist, das Verhör durchführt. Wenn dann dieses ergänzende Verhör von den anderen Verteidigern durchgeführt ist, so wird die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhör beginnen.

Ich stimme den Bemerkungen meiner Kollegen, Richter Hofris und Richter Hebert vollkommen zu, die sie hinsichtlich der Begegnung dieser Lage gemacht haben, nämlich dass Sie als Präzedenzfall, der für die Zukunft bestimmend ist, ausgelegt werden könnten. Es wäre uns lieber, und wir wollen, wo immer es möglich ist, darauf bestehen, dass das Verhör eines Angeklagten beendet wird, während er sich im Zeugnissstand befindet; ich meine damit das Verhör durch seinen Anwalt, durch alle anderen Verteidiger, die ihn zu verhoören wünschen, und das Kreuz-Verhör durch die Anklagebehörde. Das ist das ordnungsgemäße Verfahren, das wir befolgen werden. Wir weichen hier nur davon ab, weil Umstände vorliegen, die jenseits unserer Kontrolle liegen.

Herr Dr. Berndt, Sie können mit Ihrem Verhör fortsetzen.

DR. ROSENBLUM: Herrmann über Dr. Ter Meer.

Ich darf zu der eben besprochenen Frage nur noch eine kurze tatsächliche Feststellung machen, um einen Irrtum von Herrn Dr. Meltz zu berichtigen. Die Bände VII, VIII, IX sind von uns am 28. Januar, d.h. vor 15 Tagen, von uns eingereicht worden, nicht, wie Meltz sagte, vor 10 Tagen, und ich habe gestern die Bände erhalten für die jetzige Beweisverlage.

VORS.: Herr Verteidiger, gestatten Sie, dass ich Sie nochmals unterbreche, um zu sagen, dass ich verneint habe, vorher festzustellen, dass

die Sprachen-Abteilung mir unmittelbar vor der Sitzung mündlich berichtet hat, dass Buch VIII in Englisch heute Mittag zur Verfügung stehen wurde. Diese Information kann Ihnen vielleicht bei der Anordnung Ihres Programms dienlich sein.

DR. BORNEMANN: Danke sehr.

(Fortsetzung des

DIREKTEN VERHOERS

des Angeklagten im Zeugenstand FRITZ TER MEER)

DURCH DR. BORNEMANN:

F: Wir hatten gestern Nachmittag mit der Vernehmung von Dr. Teer Meer zum Fragenkomplex Buna in Deutschland begonnen. Herr Dr. Teer Meer hat uns zuletzt die Arbeiten auf dem Buna-Gebiet in der Zeit der Wirtschaftskrise im Jahre 1929 bis 1932 dargestellt. Die erste Frage, die heute an ihn zu richten ist, bezieht sich darauf, inwieweit der politische Umschwung im Jahre 1933 die Ursache für eine verstärkte Aktivierung der Versuche auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks gewesen ist.

A: Der politische Umschwung im Jahre 1933 hatte zunächst gar keinen Einfluss auf die Bearbeitung der Kautschuk-Synthese durch die I.G. Farben. Die IG hatte im Jahre 1930 2 neue Kautschuk-Arten erfunden, den sogen. Buna-S und den Buna-N, der auch Perbunan genannt wird, und die IG war damit beschäftigt, diese beiden Kautschuk-Sorten durch stetige Verbesserung der Verfahren und durch Versuche der Produktion für Fertigprodukte, insbesondere für den Autoreifen, weiterzuentwickeln. Reifenversuche hatten schon seit dem Jahre 1928 stattgefunden und zwar meistens auf einer Rennstrecke für Autos am Rhein und hatten bereits die Eignung der neuen Marken für den Reifen zu einem gewissen Umfang erwiesen. Es bestand jedoch noch die ausserordentlich grosse Schwierigkeit in der Verarbeitung, also im processing, der neuen Kautschuk-Marken, eine Frage, auf die ich nachher noch kurz eingehen muss, und diese Arbeiten setzten wir fort, und die Übernahme der Regierung durch Hitler im Januar 1933 hatte darauf gar keinen Einfluss. Allerdings hatte die Änderung der Krise, die sich sehr schnell im Jahre 1934/1935 durch die Arbeitsbeschaffungsmassnahmen der neuen Re-

gierung bemerkbar machte, auf unsere Arbeit den Einfluss, dass wir es uns nun wieder leisten konnten, mit etwas grösseren Geldmitteln zu arbeiten.

F: Was geschah nun 1934?

A: Im Jahre 1934 schalteten sich die deutschen Behörden, ich möchte sagen, offiziell ein und aktiv ein. Ich betrachte hier als entscheidend das Eingreifen Keppler's, das sogen. Wirtschaftsbeauftragten Hitlers. Dasselbe betraf eine Sitzung in der Überwachungsstelle Kautschuk ein. Die Überwachungsstelle ist das Büro des Reichsbeauftragten Kautschuk, also eines Organs des Reichswirtschaftsministeriums. Diese Sitzung fand am 30. Oktober 1934 statt. Einige meiner Kollegen und ich nahmen daran teil. In Prosecution-Exhibit 547, NI 7241, Buch XXVIII, das ja eine Aufzeichnung aller stattgehabten Sitzungen und Besprechungen in diesen Jahren enthält, ist diese Sitzung auch erwähnt. Hier wird seitens des Herrn Keppler der Ausdruck, dass die Regierung das Kautschuk-Problem mit autoritärer Gewalt vernunfttreiben wollte. Die IG sollte sofort eine Anlage in der Grösse von 1,000 to Buna im Monat, also 12,000 to im Jahr, bauen, was ich schlankweg ablehnte. Wir waren weder fabrikatorisch weit genug noch erklärten sich die in der Sitzung anwesenden Vertreter der Gummiwarenfabriken als in der Lage, so grosse Mengen Buna zu verarbeiten.

So ich vorher erwähnt hatte, bestanden ja damals doch die grossen Schwierigkeiten im processing. Aber die IG stellte in Aussicht, sobald ihre fabrikatorischen Versuche in den Fabriken fertig sein würden, eine grössere Versuchsanlage fuer die Herstellung von 200 to Kautschuk im Monat, also 2,400 to im Jahr, auf eigene Kosten zu bauen, um die Entwicklung zu fördern. Das lag auch in unserer eigenen technischen und kommerziellen Linie.

F: Was war das Motiv fuer das Drängen der Regierung in der Buna-Erzeugung?

A: Nun, die Regierung hatte den Plan einer verstärkten Motorisierung in Deutschland. Der Bau der Autobahnen, war begonnen. Weiterhin hat Keppler mir in der Sitzung bzw. in einer Besprechung unter 4 Augen, die nach Beendigung der Sitzung stattfand, ausdrücklich gesagt, dass Hitler in der Aufnahme der Erzeugung des synthetischen Kautschuks einen wesent-

lichen Beitrag fuer die Minderung der Arbeitslosigkeit sehe.

BECKE:(fortfuehrend) Ich habe das in meiner sogenannten Kranzberger Deckschrift, Exhibit 334 der Prosecution, Dokument NI-5187, Buch 12, deutsche Seite 115, englische Seite 126 geschildert. Hitler und Koppler unterschrieben wohl die Zahl der Arbeitslosen, die durch den Bau einer Munitionsfabrik Arbeit finden wurden. Das habe ich ihm damals auseinandergesetzt.

F: Sie haben wiederholt den Namen Koppler verwendet, Herr Dr. Becke, vielleicht koennen Sie uns noch etwas sagen, wer Koppler war.

A: Koppler war der sogenannte Wirtschaftsbefehlshaber Hitlers. Ich wurde ihm charakterisiert, als einen Kommissar des Reichswirtschaftsministeriums, der den besonderen Auftrag hatte, zur Beseitigung der Arbeitslosigkeit bestimmte materielle Probleme zu bearbeiten, und zwar waren ihm besonders uebertragen, die Bearbeitung der kunstlichen Fasern, die wir in Deutschland Vellwolle nannten, ferner die Bearbeitung des synthetischen Kautschuks und dann, als ein besonderes Gebiet, die verstärkte Verwendung deutscher Erzlagerstätten, auch solcher Erzlagerstätten, deren Ausbeute vielleicht nicht so billig war, wie die von auslaendischen Erzlagerstätten, aber es sollte ja Arbeit geschaffen werden.

F: Gehoerte die Beseitigung oder Milderung der Arbeitslosigkeit zu den Hauptzielen der damaligen Regierungspolitik. Koennen Sie mir darüber etwas sagen?

A: Das war in ausgesprochenem Masse der Fall. Ich glaube, ich gebe die Situation richtig wieder, wenn ich sage, dass gerade in den ersten beiden Jahren der neuen Regierung, die Beseitigung der Arbeitslosigkeit ein ganz ueberwiegender Faktor in der Regierungspolitik war. Um zu zeigen, in welchem Ausmaesse sich das auch durch Verordnungen und Gesetze ausserte, hat die Verteidigung gestern die Dokumente 112 und 113 im Buch Ten über vorgelegt.

F: Ich darf unterbrechen, Herr Doktor, entschuldigen Sie, Sie sagten Dokumentennummern, meinen aber Exhibitnummern?

A: Ja, Exhibit 112 und 113 vorgelegt. Es sind eine Anzahl Gesetze und Verordnungen lediglich aus dem Jahre 1933 aufgefuehrt, auch das Jahr

1934 bringt noch eine Reihe solcher Verordnungen, aber ich glaube, das Jahr 1933 spricht fuer sich selbst.

F: War die Beseitigung der Arbeitslosigkeit das einzige Motiv der Regierungspolitik?

A: Nein, es war nicht das einzige Motiv, aber es war im Anfang das ausschlaggebende. Merkwürdigerweise hat die deutsche Regierung im Jahre 1933 immer sehr viel von der Beseitigung der Arbeitslosigkeit gesprochen, hat aber dabei die Devisenlage Deutschlands weitgehend ausser Acht gelassen. Sie hat in den ersten Jahren nicht daran gedacht, dass die Wiedereinschaltung von Millionen Arbeitslosen in den Arbeitsprozess, beziehungsweise, die Vollbeschäftigung der auf Kurzarbeit abgestellten Millionen von Arbeitern, eine ausserordentlich grosse Steigerung der Kaufkraft der breiten Massen bringen würde, und dass durch diese Steigerung, in dem ja an Lebensmitteln, Genussmitteln, wie Tabak, Kaffee und rohstoffarmen Deutschland nun eine ausserordentlich grosse Anforderung an den Import sich automatisch ergeben würde. Es scheint, dass die Regierung darauf erst aufmerksam wurde, als diese Situation in greifbare Nahe gerückt war und vom Jahre 1934 ab, ich möchte sagen, von der zweiten Hälfte 1934 ab, setzten nun speziell durch Herrn Schacht veranlasst, sehr starke Tendenzen ein, um Devisen zu sparen. Ich habe mich in dem von der Prosecution eingeführten Exhibit Nr. 334, KI-5187 aus Buch 12, deutsche Seite 112 und 113 englische Seite 126, ueber diese beiden starke Motive der damaligen deutschen Regierung, also Beseitigung der Arbeitslosigkeit und des Devisenmangels, ziemlich eingehend geauswert und bringe ausserdem noch als Beleg zur Frage des Devisenmangels das Dokument 115. Das ist die von OKW im Jahre 1938 ausgearbeitete Denkschrift, aus der die Anklage bereits einige Stellen zitiert hatte, und aus der die Verteidigung einige weitere Stellen zitiert. Mein Anwalt hat gestern daraus bereits einiges vorlesen und speziell darauf verwiesen, dass auch das OKW von mehreren Motiven der Autarkiesynthese spricht und hierbei in langen Ausführungen speziell die Devisenlage unterstreicht. Ich möchte daher davon Abstand nehmen, Stellen aus dem Dokument zu zitieren.

F: Wenn ich Sie recht verstand, Herr Dr. Ier Meer, sahen Sie in der Beseitigung der Arbeitslosigkeit und der schwierigen Devisenlage die entscheidenden Momente fuer die Bestrebungen der Regierung, die Buna-fabrikation im grossen durchzufuehren. Ist es nicht richtig, dass daneben auch die militaerischen Stellen auch grosses Interesse daran gehabt haben?

A: Gewiss, sie hatten grosses Interesse daran. Ich moechte mich zur Einflussnahme der militaerischen Stellen, im Zusammenhang aussuern.

F: Schildern Sie nun bitte die Weiterentwicklung.

A: Ich uebernahm persoenlich etwa ab Ende 1934 oder Anfang 1935 die Fuehrung in allen fuer die IG. wichtigen Besprechungen, die ueber Buna mit Behörden irgendwelcher Art stattfanden. Ich hatte eine Reihe von Besprechungen mit Koppler, bis sich dann im Jahre 1936 der Rohstoffdevisenstab einschaltete, bekanntlich die Behoerde, bei der Professor Krauch als chemischer Sachverstaendiger taetig war.

F: Wie war die Stellungnahme des Reichswirtschaftsministeriums und insbesondere des damaligen Wirtschaftsministers Schacht?

A: Selbstverstaendlich fanden auch mit dem Reichswirtschaftsministerium eine Reihe von Besprechungen statt. Schacht als Reichswirtschaftsminister interessierte sich persoenlich fuer die Frage, und es ist ja in dem von der Prosecution vorgelegten Exhibit 547, NI-724.1, im Buch 26, deutsche Seite 32, englische Seite 24, erwahnt, dass einer der Herren des Reichswirtschaftsministeriums bei einer Besprechung in Ludwigshafen von dem Verlangen Schachts sprach, die IG. moege eine Anlage fuer 24 000 Jahrestonnen Buna erbauen. Diese Besprechung fand im Januar 1935 in Ludwigshafen statt. Mit Herrn Schacht habe ich dann spaeter in einer laengeren Sitzung ueber die Kautschuksynthese, auf die ich spaeter zurueckkomme, gesprochen. Es ist die Sitzung, in der mein Vorschlag wegen Schaffung eines Einfuhrzollens auf Naturkautschuk besprochen wurde. Andere wichtige Vertreter des Reichswirtschaftsministeriums, mit denen ich Besprechungen hatten, waren Staatssekretaer Posse, Staatssekretaer Landfried und die spaeter in das Reichswirtschaftsministerium uebergetretenen Herren Loeb

und Hamnecken, Geheimrat Kugler und andere.

F: Ist in den Jahren 1934 und 1935 eigentlich schon irgend etwas entscheidendes geschehen? Ich habe das aus Ihren bisherigen Ausführungen nicht entnommen?

A: Ich möchte sagen, es geschah nichts sichtbares. Wir waren ja faktisch noch gar nicht weit genug. Wir arbeiteten in Ludwigshafen, Hoechst und Leverkusen mit Versuchsapparaturen und mindestens so ungelöst wie die Fabrikation selbst, war die Frage der Vorbereitungen bei den Gummifabrikationen. Das von meinem Anwalt eingereichte Exhibit 129 enthält einen Bericht über die Entwicklung der Kautschuksynthese in Deutschland, der durch den von mir gestern erwähnten Dr. Conrad geschrieben ist. Da sind diese Fragen eingehend geschildert und zwar anhand von Originaldokumenten im Kautschuk Laboratorium in Leverkusen.

Ich darf vielleicht einige Worte stellen da zitieren?

F: Eine Zwischenfrage, Herr Dr. Ter Meer, handelt es sich nicht um das Exhibit 127, Dokument Ter Meer 1877?

A: Ja, 127.

F: Sie sagten 129.

A: Oh nein, 127.

F: Buch Ter Meer IV, Seite 50.

A: Auf Seite 56 des betreffenden Buches, das ist Seite 7 des von mir angelegenen Dokumentes. Ich würde folgenden wörtlichen Auszug aus einer Niederschrift über eine Besprechung vom 1. Juli 1934 in Leverkusen wiedergeben. Ich darf zitieren:

"Hammesfahr"

- das ist der Reichsbeauftragte für Kautschuk-,

Ebdemert in Hinblick auf die gegenwärtig äusserst gespannte Lage dass man noch mit einem so grossen Zeitraum rechnen muss und betont die Dringlichkeit der ganzen Angelegenheit. Die vorhandenen Kautschukvorräte sind in Kürze aufgebraucht. Altmateriel ist so gut wie überhaupt nicht vorhanden Regenerat steht eben-

falls noch nicht in genügendem Umfang zur Verfügung; die Devisenbestände der Reichsbank sind so knapp, dass mit grösseren Einkäufen von Rohgummi nicht zu rechnen ist. Die Ablieferung der neuen Autos beginnt bei den Automobilfirmen bereits zu stocken, weil es am nötigen Bereifungsmaterial fehlt Die baldmöglichste Einführung des synthetischen Kautschuks

für Reifen ist ein dringendes Erfordernis und muss mit allen Mitteln vorwärts getrieben werden. Mit Rücksicht auf die bisher bei der Conti vorhandenen Widerstände "...

- Er meint die Conti in Hannover, die grösste deutsche Reifenfabrik -, und Schwierigkeiten bei der Verarbeitung des synthetischen Produktes bittet Hammafahr, auch andere Reifenfabriken mit Versuchsmaterial zu beliefern, und zwar vor allem die Firmen Phoenix, Harburg, Deka, Berlin, Metzeler, München."

In einem Bericht über eine Besprechung im Oktober 1934 heisst es dann "Hammafahr"

-also der Reichsbeauftragte -

"heisst die Lage für so gefährdet, dass, wenn die IG sich nicht bald entschliessen kann, eine Anlage mit einer Anfangsproduktion von 1000 Moto aufzustellen, eine Katastrophe eintreten wird..... Die Errichtung einer Anlage dürfte nicht an der Finanzierungsfrage scheitern, das Reich würde helfen; man muss ohne weiteres mit einer längeren Dauer der Deviationsmittel rechnen (nach Ansicht von Dr. Schecht auf eine Dauer von 3 - 5 Jahren)."

In einer Sitzung im Mai 1935 ergriff das Reichsbahnzentralamt auf Veranlassung des Beauftragten Keppler die Initiative und ordnete die Verwendung von synthetischen Kautschuck und Regenerat bei der Herstellung von Gummiwaren für die deutsche Reichsbahn an. Das gleiche geschah bei anderen Behörden. Bei einer Besprechung in Berlin im Februar 1935 erklärte der Vertreter des Heereswaffenamtes:

"Unabhängig von einer Entwicklungseinrichtung, wie sie etwa durch Keppler, Hammafahr erobachtet wurde, wollte die Wehrmacht ihr Programm durchführen."

Zu diesen fortschreitenden Drängen der Reichsbehörden steht das Verhalten der IG. in krassem Gegensatz. Ich darf hier ebenfalls aus einer Niederschrift folgendes zitieren; Herr Keppler sagte:

"Die Wirtschaftslage und die Ungeduld des Fuchters liessen es nicht zu, länger zu warten. Keppler richtet an die IG. die Frage,

ob nicht sofort mit der Projektierung der Kautschukfabrik begonnen werden könne, ohne überhaupt die Versuchsergebnisse mit dem 50 t-Bitdienofen

- das ist ein Spezialapparat - , abzuwarten.

Struss kann zu diesem Vorschlage kein Zusage machen ...*

Tatsächlich wurde sich vor 1936 mit dem Bau der Versuchsanlage begonnen.

F: Wann begann man den Bau der Buna-Fabrik Schkopau?

A: Wie gesagt im Jahre 1936 eine Versuchsanlage fuer 200 Monatstonnen, fuer die die IG. allein das Risiko uebernahm. Diese Versuchsfabrik kam Anfang 1937 zur Fabrikation und auf Grund der hierbei gesammelten Erfahrungen wurde der Beschluss gefasst, den weiteren Ausbau auf Buna-S, als das Hauptprodukt, abzustellen.

F: Ueber die Vertragverhandlungen fuer Schkopau wollen wir spaeter noch sprechen. Bleiben wir zunaechst bei den Motiven der Binnerzeugung und kommen wir zu der Bedarfefrage in Deutschland. Was koennen Sie darueber sagen, Herr Dr. ter Meer?

A: Ich habe bereits darauf hingewiesen, dass Hitler, der ein Auto-mobilenthusiast war, die Motorisierung in Deutschland mit allen Mitteln vorantreiben wollte. Das bereits von Herrn Dr. Krauch eingefuehrte Exhibit Nr. 4, das in meinem Buch unter der Nummer 119 eingebracht ist, zeigt ja auf, dass Deutschland damals in Bezug auf Automobilismus und Zahl der Automobile unendlich weit hinter Amerika, aber auch noch in sehr grossem Abstand hinter England und Frankreich stand.

Hitler wollte die Motorisierung in Deutschland vorantreiben. Er wollte die gleiche oder aehnliche Situation wie in Amerika herbeifuehren, wo das Automobil ja ein Gebrauchsgegenstand auch fuer den weniger begueteren Mann geworden ist. Auf der Automobilausstellung im Februar 1936 in Berlin verkundete er das, das ist im Dokument 116, Buch IV auf Seite 25, da ist ein Bericht ueber die Rede Hitlers zitiert, die er bei der Eröffnung der Automobilausstellung hielt, wobei er davon spricht, ich zitiere:

* weshalb ich mit ruecksichtsloser Entschlossenheit die Vorarbeiten fuer die Schaffung des deutschen Volkswagens der hochsten Klasse und zum Abschluss bringen will, und zwar meine Herren, zum erfolgreichen Abschluss. *

A. (Forts.) Der deutsche Volkswagen war ein in Gross-Serie hergestelltes billiges Automobil, das zum Preise von etwa 1000 Reichsmark verkauft werden sollte. Dieser Ankündigung Hitlers folgte dann im Jahre 1938 die Tat. Im Dokument Nr. 117 auf Seite 27 ist ebenfalls ein Zeitungsartikel gebracht, worin Dr. Ley, der von Hitler den Auftrag hatte, das Volkswagenwerk zu bauen, nunmehr den Beginn des Baues ankündigt und davon spricht, dass eine jährliche Erzeugung von 1 500 000 Volkswagen in Deutschland angestrebt wurde.

Der erste Bauabschnitt sollte eine Produktion von jährlich 450 000 Volkswagen bringen.

Dr. Konrad hat im Exhibit Nr. 118 auf Seite 29 und 30 den Reifen- und den Bunabedarf berechnet, der sich auf Grund der Ankündigung Leys ergab. Es war vorgesehen, dass der Volkswagen mit neuen Dunlop-Reifen ausgestattet werden sollte. Das geht auch aus der Ankündigung von Ley hervor, und das ergab einen Zusatzbedarf von 10 000 Tonnen Buna im Jahr bei der zunächst geplanten kleineren Serie von 450 000 Volkswagen und einen Konsum von rund 33 000 Tonnen pro Jahr Buna bei dem endgültig angestrebten Ausbau von 1,5 Millionen Volkswagen.

Aber auch auf anderen Gebieten entwickelte sich ein anhaltender Bedarf in Kautschuk. Mein Anwalt hat das Exhibit Nr. 120 eingeführt, das ein Affidavit eines der grössten Lederfabrikanten Deutschlands, eines Herrn Freudenberg, darstellt. In diesem Affidavit ist eingehend auseinandergesetzt, dass die Devisenlage in Deutschland damals nicht gestattete, die benötigten, fuer die Lederherstellung verwendeten Häute aus dem Ausland einzuführen. Da aber in den Jahren 1937/38 die Arbeitslosigkeit praktisch beseitigt war, so war die Kaufkraft der Arbeiter, der breiten Massen sehr gestiegen, und sie waren nicht länger bereit, mit einem Paar Schuhe pro Jahr auszukommen. Es war ein starkes Bedürfnis fuer Schuhwaren vorhanden, und das konnte nur befriedigt werden bei einer Steigerung der Häutezufuhr, die nach einer Berechnung von Herrn Freudenberg, wenn ich nicht irre, einen zusätzlichen Devisenbedarf von 100 Millionen Reichsmark im Jahr gefordert hätte. Herr Freudenberg uebernahm damals auf diesem Gebiet die Initiative, und obwohl er in erster Linie an der Herstellung von

Jeder interessiert war, hat er eingesehen, dass man dieses zusätzlichen zivilen Bedarfs nur durch Einschleusung grosserer Mengen Buna fuer Schlen und Absatz Herr werden koenne, und auch diesen Standpunkt bei den Behoerden damals sehr intensiv vertreten. Ich habe damals haeufiger mit ihm verhandelt, und es ist auch ein Besuch des Herrn Freudenberg in Schkopau im Exhibit Nr. 121 vorgelegt.

Um diese Zeit waren auch die Reifenversuche von Jahr zu Jahr guenstiger. Ich verfolgte die netuerlich mit ungeheurer Spannung, denn nur durch die Ueberwindung der Fabrikationschwierigkeiten bei Reifen -- der Reifen braucht etwa 70 - 80% des gesamten Kautschuks -- war eine wirtschaftliche und oekonomische Basis fuer die Buna-Erzeugung in Deutschland auf lange Sicht sicherzustellen; und so ist als Dokument Nr. 122 ein kleines Beispiel aus den Jahren eingefuehrt, wo Dr. Struss mir in meinem Urlaub, wohin er mir normaler Weise gar nicht schreiben durfte -- wenn ich in Urlaub war, sollte ich in Ruhe gelassen werden -- mitteilte, dass die letzten Reifenversuche einen unerwartet guenstigen Verlauf genommen hatten.

Die tatsaechlichen Verbrauchszahlen fuer Kautschuk in den Jahren 1935 - 1938 werden belegt durch offizielle Unterlagen, die im Dokument Nr. 123 auf Seite 42 eingefuehrt sind. Es handelt sich hier um eine Eidesstattliche Erklaerung des derzeitigen Leiters des Wirtschaftskreises der Deutschen Kautschukindustrie, in der er auf Grund der Produktionshebungen des Statistischen Reichsamtes aus jener Zeit folgende Rohstoffverbrauchszahlen fuer die Jahre 1935 - 1938 auffuehrt:

Naturkautschuk rund 65 000 Tonnen im Jahre 1935, rund 67 000 Tonnen im Jahre 1936, rund 63 000 Tonnen im Jahre 1937, rund 96 000 Tonnen im Jahre 1938, also ein ausserordentlich steiler Aufstieg. Dazu kamen noch erhebliche Mengen an Regenerat, die in den beiden Jahren 1936/37 bei 36 000 Tonnen lagen.

Das Affidavit dieses derzeitigen Leiters des Wirtschaftsverbandes der Deutschen Kautschukindustrie weist darauf hin, dass das Verhaeltnis zwischen Rohkautschuk und Regenerat unverhaeltnismassig unguenstig war, und gibt folgende Erklaerung dafuer:

Der verhältnismässig hohe Anteil an Regenerat findet seine Erklärung darin, dass Deutschland in den 30er Jahren aus Mangel an Devisen gezwungen war, Altgummi aus dem Ausland zu importieren und denselben auf Regenerat zu verarbeiten. Der Devisenaufwand fuer Altgummi betrug nur einen Bruchteil der fuer Naturkautschuk erforderlichen Beträge. Deutschland hat im Jahre 1937 ueber 40 % Regenerat bezogen, auf den Rohkautschuk verarbeitet. Die entsprechenden Zahlen in Amerika liegen bei 20, höchstens 25 %.

Wenn man den sichtbaren Bedarf fuer den Volkswagen und die Einschliessung von Buna fuer die Fussbekleidung der Bevölkerung einrechnet, so ergab sich ganz klar fuer die Jahre 1941/1942 ein Bedarf von 150 000 Jahrestonnen Rohkautschuk ohne Regenerat in Deutschland.

Die von der Anklagebehörde eingefuehrte Denkschrift des Oberkommandos der Wehrmacht, aus der auch mein Anwalt einige Auszüge entnommen hat, im Dokument 115, gibt auf Seite 10 des Originals den sichtbaren Bedarf im Jahre 1941 mit 125 000 Tonnen an. Ich halte diese Zahl eher fuer zu niedrig.

All dies zeigt, ein wie ernstes Devisenproblem der Kautschuk war, zumal je der Naturkautschuk auch grosse Mengen an amerikanischem "gas-russ" erforderte, ferner ägyptische Baugewolle, die ebenfalls Devisen erforderten.

F: Sie wissen, Herr Dr. ter Meer, dass die Anklagebehörde von einer aussergewöhnlichen und unökonomischen Ausweitung der Produktionskapazität fuer Buna spricht, und behauptet, dass diese Ausweitung den Friedenskonsum weit ueberhöhen habe. Wollen Sie sich speziell zu diesem Vorwurf noch äussern?

A: Die Zahlen, die ich vorhin vorgetragen habe, weisen darauf hin und lassen sich auf Grund des vorgebrachten Materials von jedem nachprüfen, dass fuer etwa 1941 ein Jahreskonsum von 125 000 Tonnen - 150 000 Tonnen Naturkautschuk zu erwarten war, bzw. Naturkautschuk ersetzt durch Buna, also Gesamtkautschuk.

Dagegenueber hatten wir im Jahre 1939 vor Kriegsausbruch in Buna eine Produktionskapazität von 40 000 Tonnen in Schkopau und 30 000

Tonnen in Huels. Die sog. Mindestkapazität, die im Vertrag mit dem Reich für Schkopau vorgesehen war, nämlich 24 000 Tonnen pro Jahr, war bei Kriegsausbruch gerade erreicht worden, wie das Exhibit 153 auf Seite 38 des Buches 5 zeigt. Hier teilt die Zentralkuchhaltung der IG. mir bzw. Herrn Buhl mit, dass in den Monaten Juli, August und September 1939, also dreimal hintereinander, im Monat etwas mehr als 2 000 Tonnen hergestellt worden sind. Das war die Gesamtkapazität, die zu diesem Zeitpunkt bestand. Im Jahre 1940 wurden rund 41 000 Tonnen Buna erzeugt, und erst im Jahre 1941 kam Schkopau auf 42 000 Tonnen und Huels auf 25 000 Tonnen, also insgesamt 67 000 Tonnen. Diese Produktionszahlen sind belegt durch Exhibit Nr. 124 in Buch 4, ein Affidavit von Dr. Struss.

Ich finde also in den wirklichen Erzeugungszahlen keinen Anhaltspunkt für die Behauptung der Anklagebehörde, dass die Produktionskapazität für Buna die Friedenskapazität überstieg. Das mag in späteren Jahren des Krieges der Fall gewesen sein, wo der weitere Ausbau der Buna-Erzeugung nunmehr kriegsbedingt wurde. Aber tatsächlich haben wir in keinem einzigen Jahr bis heute eine Produktion von mehr als 100 000 Tonnen erreicht, und ich habe ja vorhin belegt, dass der erwartete Friedenskonsum bei 125 000 - 150 000 Tonnen lag. Die Anklagebehörde stützt sich anscheinend hierbei auf Planungszahlen, die von den verschiedenen Ämtern, wie dem Amt für deutsche Rohstoffe, später Reichsamt für Wirtschaftsausbau, uns immer wieder vorgehalten wurden, und darüber zweichte ich keinen Zweifel, obwohl ich lassen, dass diese Planzahlen unserem wirtschaftlichen Denken und Handeln immer um Jahre vorausliefen.

Diese Planungen nahmen gar keine Rücksicht auf das, was wir als Privatindustrie wollten. Man hatte gar kein Verständnis dafür, dass wir, wenn wir an ein zweites Bunkerwerk herangingen, inzwischen eine verbesserte Technik und neue wissenschaftliche Erkenntnisse und Erfahrungen uns zu eigen machen und verwirklichen wollten. Die warfen uns immer grosse Zahlen ins Gesicht und sprachen von 3 - 4 Werken zu einem Zeitpunkt, wo das erste Werk noch gar nicht lief. Das haben wir nicht mitgemacht. Schon die "Bibel" -- das war das von der Anklagebehörde vorgelegte Buch 23 und enthält die ersten Planungen des Vierjahresplanes (wir

haben die "Ribel" erst hier in Mletnberg kennen gelernt, es war ein interner Schriftsatz) -- diese Ribel spricht schon von vier Anlagen zu je 24 000 Tonnen im Jahre 1936, also zusammen 96 000 Tonnen.

In dem von der Prosecution nachgereichten Exhibit Nr. 1571 - NI-11106 -- Buch 28 -- es hat keine Seitenzahl, weil es nachgereicht wurde -- ist die Rede von 100 000 Tonnen. Es heisst darin, dass die I.G. sich auseinandersetzte über Überlegungen bezüglich des weiteren Ausbaus der Buntwerke Schkopau und Huels auf insgesamt 100 000 Tonnen. Diese Überlegungen bestanden darin, dass wir sagten: Nur nicht zu schnell, wir haben ein neues Verfahren in Ausarbeitung, und das moechten wir lieber anwenden. Die I.G. ausserte sich also zu Planungen, gebaut wurde aber nicht, ebenso wenig wie das in den Jahren damals immer und immer wieder vorgehaltene Werk Fuerstenberg, das ueberhaupt nicht gebaut worden ist.

Ein Vertragsabschluss fuer die Vergrößerung von Schkopau und Huels auf insgesamt 100 000 Tonnen erfolgte erst durch den Vertrag vom 21. Juni bzw. 3. und 25. Juli 1940, also lange nach Kriegsausbruch. Das ist belegt durch den von der Prosecution eingebrachten Vertrag, Exhibit 550 NI - 882, Buch 28, deutsche Seite 77, englische Seite 56/57. Es ist also in keiner

hier zutreffend, dass die Kapazität der Buna-Erzeugung den zu erwartenden Friedenskonsum weit überstieg, wie die Anklagebehörde behauptet.

F: Und wie war es mit dem angeblich unökonomischen Ausbau der Buna-Produktion?

A: Ich glaube, es ist der Sachverständige Elias, der den Ausbau der Buna-Produktion als völlig unökonomisch darstellt. Ich teile diese Auffassung nicht, aber ich habe vielleicht ein gewisses Verständnis dafür, dass Elias zu dieser Schlussfolgerung kommt. Es mag in einem so reichen Land wie USA das Nahrungsmittel, Rohstoffe und Devisen weit über den eigenen Bedarf zur Verfügung stehen, schwer verständlich sein, wenn das arme Deutschland zu so ungewöhnlichen Mitteln greifen muss, wie es bezüglich der Buna- und Benzin-Synthese geschehen ist. Aber darum war die Buna-Erzeugung in Deutschland nicht unökonomisch. Was ist ökonomisch und was ist unökonomisch?

Ich möchte sagen: eine Fabrikation bzw. die Aufnahme einer grosseren Erzeugung ist dann ökonomisch, wenn das darin investierte Kapital seine Verzinsung findet und wenn das gefertigte Produkt nicht so teuer ist, dass es die allgemeine Volkswirtschaft in einen unzutraglichen Masse belastet. Solches war nicht der Fall. Schkopau und Huesle haben Dividende verdient, und was die Belastung der Volkswirtschaft betrifft, so haben wir nach sehr eingehenden Marktanalysen festgestellt, dass die Preissteigerung, die durch die Herstellung des Buna gegenüber dem billigeren Naturkautschuk eintrat, fuer alle Kautschukartikel durchaus tragbar war.

Ich möchte darauf hinweisen, dass natürlich bei dem Beginn eines grossen neuen Erzeugungsprozesses fuer synthetischen Kautschuk ja nie im 1. oder 2. Jahr der billigste Einstandpreis erreicht wird, auf den man im Laufe der Jahre kommen kann. Wir fingen im Jahre 1938, glaube ich, mit einer Preisstellung von 3 Reichsmark an, aber meine Kalkulationen zeigten mir ganz klar, dass wir sehr bald den Preis senken konnten, und wir haben ihn schon mit Wirkung vom 1. Januar 1940 freiwillig auf 2,30 Reichsmark gesenkt. Das von der Prosecution eingebrachte Exhibit Nr. 550 — III 682 —, mein verehrter Sie, es ist

die andere -

F: Es handelt sich, glaube ich, um Exh. 770, Dok. III 7972,
Band 29.

A: Oh ja, das von der Prosecution eingebrachte Exh. 770
Buch 29, deutsche Seite 114, englische Seite 65, stellt fest, dass
Serkopu im ersten Quartal 1940 sogar den Preis auf RM 2.30 senken
konnte. Der Naturkautschuk kostete damals RM 1.//. Nun muss man berück-
sichtigen, dass das deutsche Bunt-Verfahren ausserordentlich hohe Invo-
stitutionskosten verursachte. Allein die Verzinsung und die normale Abschrei-
bung belastete das Kilogramm Bunt mit fast der Hälfte des Preises.
Es war ja gar nicht schwer vorzusagen, dass nach einigen Jahren,
nachdem ein Teil der Anlagekosten amortisiert war, hier automatisch
eine weitere Preissenkung stattfinden würde und dann kamen wir auf einen
Einstandspreis, der zwischen RM 1.50 und RM 2.- lag, also 50% bis 100%
höher als der Naturkautschukpreis. - Das sind für Deutschland keine
abnormalen Preisenetze. Ich möchte darauf verweisen, dass die
Erzeugung des Getreides in Deutschland weitaus höher, als beim Doppelten
der Erzeugungspreise von USA, Kanada oder Argentinien, liegt. Auch
andere Länder schützen neue Industrien mit hohen Zöllen. Die Farb-
stoffzölle, die Amerika nach dem Kriege einfuhrte, um seine junge
Farbstoffindustrie zu schützen, lagen bei 200%, um dann auf 100%
herabzusinken.

Vors.: Der Gerichtshof wird nunmehr seine Vormit-
tagsspause einschalten.

(Einschaltung der Vormittagsspause von 15 Minuten)

P A U S E .

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtsho-
fes Nr. VI nach der Vormittagsspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI
setzt seine Verhandlungen fort.

(Fortsetzung des direkten Verfahrens des Angeklagten
ter Meer durch Dr. Bornemann)

HERR DR. SCHULZ:

F: Wir besprochen zuletzt den angeblich unökonomischen
Ausbau der Buna-Produktion und ich glaube, Herr Dr. ter Meer, Sie haben
Ihre Ausführungen zu diesem Punkt noch nicht völlig beendet.
Darf ich Sie bitten, hiermit fortzufahren?

A: Ja, ich wollte noch auf einen Punkt hinweisen. Es ist
im allgemeinen nicht bekannt, dass bei einem fertigen Gummierzugnis,
gleichgültig ob es ein Reifen ist oder eine Heisswasserflasche oder
ein Golfball, der im Preis des Fertigerzeugnisses stehende Natur-
kautschuk - oder Bunaanteil eine verhältnismässig geringe Rolle
spielt. Man kann durchschnittlich sagen, dass durch die Verarbeitung von
Naturkautschuk auf Fertigartikel eine Wertsteigerung, bezogen auf den
Naturkautschukanteil, von fünf- bis zehnfachen eintritt. Infolgedessen
wirkt sich eine Verteuerung des Rohstoffes, des Naturkautschuks bzw.
Buna in Fertigartikel nur mit einem Bruchteil aus. Auf einen Autoreifen
bezogen, der ganz aus Buna hergestellt ist, bedeutet das bei dem
Verkaufspreis, den wir im Januar 1940 mit RM 2,30 per Kilogramm stellten,
dass ein Autoreifen etwa 9 bis 12% teurer wurde. Kein Mensch wird
behaupten können, dass dadurch das Autofahren unmöglich wird,
denn ein Reifen macht ja 30 000 Meilen. Und so ist es bei den meisten
Verwendungen des Kautschuks. Sie sind eben - - - der Kautschuk ist
eben in allen seinen Anwendungen ein akzessorischer Bedarf und eine
geringe Preistelegerung der Kautschukwaren macht die Verwendung der-
selben in keinem Fall unmöglich . .

F: In Ihren Dokumentenbüchern IV und V habe ich gestern
eine Anzahl ueber die Vertragsdokumente des Buna-Werkes Schkopau dem
Hohen Gericht vorgelegt. Sollen Sie bei irgendwelchen dieser Dokumente
einige besonders wichtige Tatsachen noch unterstreichen und sich insbe-
sondere aussern zu den Fragen der Absatz- und Preisgarantie, der Steuer-
ermassigungen und der Verguetung der Versuchskosten? Die Anklage-
behörde hat auf diese Punkte ja besonders hingewiesen.

A: Die Einfuehrung der zahlreichen Dokumente ueber die Ver-

tragsverhandlungen wegen des Barm-Landes Schkopau erfolgt aus mehreren Gründen. Der eine Grund ist der, dass sich die Anklagebehörde so ausserordentlich stark fuer die von meinem Anwalt genannten Fragen der Steuerermassigungen, der Preis- und Absatzgarantie interessierte und teilweise nicht die Gründe kennt, die zu diesen Dingen gefuehrt haben. Ich muss daher wohl schon darauf eingehen:

Als einer der wesentlichsten Punkte, der als eine Subsidie der I.G. fuer die Herstellung von Barm- angesehen wird, wird immer die Reichsanleihe herangezogen. Diese Reichsanleihe hat eine ganz besondere Bedeutung: Etwa in der Mitte der 30er Jahre wurde der Kapitalmarkt in Deutschland fuer Erhoehung von Aktienkapitalien, von Aktiengesellschaften oder fuer die Ausgabe von Obligationen anleihen gesperrt. Der Markt wurde ausschliesslich fuer die Unterbringung von deutschen Reichsanleihen reserviert. Es war damals ausserordentlich schwierig, eine Genehmigung zu erhalten, um eine Kapitalerhoehung vorzunehmen oder eine Obligationenleihe zu machen. Wir konnten natuerlich das Barm-Land Schkopau am allerliebsten mit einer Anleihe fuer das Barm-Land finanzieren und die Firma I.G. Farben haette diese Anleihe garantiert. In der damaligen Zeit, wo der Sparer, der Geld anlegen wollte, nur Reichspapiere kaufen konnte, waere eine solche Anleihe an der Boerse in 10 Minuten verkauft gewesen. Aber das Reich wollte uns das nicht erlauben. Und weil wir selbst mit unseren Mitteln nicht genug fluessig waren, mussten diese Kapitalinvestierung, die neben der Investierung auch noch Umlaufkapital in Anspruch nahm, — es handelt sich um eine Grosseinrichtung von 200 Millionen Mark beim Land Schkopau — selbst zu machen, da mussten wir wohl oder uebel vom Angebot des Reiches Gebrauch machen, und eine Anleihe nehmen. Aber wenn man die Bedingungen dieser Anleihe betrachtet, so zeigt sich, dass sie vollkommen bankmassiger Natur sind. Wir hatten die Anleihe — — —

F: Langsam, Herr Doktor, bitte, etwas langsamer.

A: Ja — — — mit 5% zu verzinsen und innerhalb von 10 Jahren durch gleichmassige Jahresraten zu tilgen. Das sind bankmassige Be-

dingungen.

Ich habe auf diese Angelegenheit in dem von der Prosecution
eingebrachten Bzh. 336, Dok. NI 5187, Buch XII, Seite 114, englische
Seite 126, Stellung genommen und möchte auch hinweisen auf das von der
Prosecution eingebrachte Bzh. 556, NI 7624, Buch 28, deutsche Seite
190/91, englische Seite 119/120. Es nun die Preis- und Absetzgarantie,
die das Reich der I.G. gewährte, anbetrifft, so war diese Garantie solange
notwendig, als der Naturkautschuk, der damals RM 1.- kostete, also sehr
vielbilliger war, ungeachtet nach Deutschland hereinkommen konnte, und
in das Reich von uns verlangt: "Geh in den Ausbau eines innerhin
erheblichen Prozentsatzes des Kautschukbedarfes in Deutschland hinein!"
so musste ja irgendein Gewinn dafür geboten werden, dass die gebaute
Fabrik auch arbeiten und nachher ihre Produktion absetzen konnte.
Ich komme da gleich darauf zurück in Verbindung mit dem dann später
eingeführten Naturkautschuk-Zoll.

Es die Steuerermässigung anbetrifft, handelt es sich hier
nicht um eine Sondermassnahme für den Bunt, sondern das Gesetz für
Steuererleichterungen gehört zu denjenigen Gesetzen, die von der national-
sozialistischen Regierung im Jahre 1933 verabschiedet wurden, um der Wirt-
schaft und Industrie einen Auftrieb zu geben. Es ist daher im Dok.
112, Buch IV, angeführt, - - - - -

F: Exhibit 112.

..: Exhibit 112, Entschuldigung. - - - - - angeführt und in
den Bzh. 141 und 142, wo die Hauptklauseln dieses Gesetzes angeführt sind,
sowie in einem dazugehörigen Begleitbrief ist ausdrücklich von der
Reichsbehörde gesagt, dass die I.G. durch die Steuererleichterung keinen
Vorteil haben solle, sondern die Steuererleichterung solle dazu dienen,
den Bunt-Preis niedrig zu halten. Also auch hier handelt es sich um
keine Subsidie. Und was schliesslich die Vergütung der Versuchskosten
betrifft, so hat die AngekLAGsbehörde diesen Punkt nicht richtig verstanden,
Ich glaube, es ist ja an sich eine Selbstverständlichkeit, dass wenn
eine Firma auf einem Arbeitsgebiet mit Millionenaufwand arbeitet, und nun

eine Fabrik baut, dass sie dann im Rahmen der Erzeugung und des Verkaufspreises ihre Versuchskosten mit verkalkulieren kann. Das konnten wir aber nicht und das von der Prosecution eingeführte Sch. 558, Nr. 6343, Buch 28, Seite 199, englische Seite 126, zeigt, dass wir nur einen Teil unserer Versuchskosten fuer Schkopau in die Kalkulation hineinbringen konnten. Den Rest mussten wir selbst bezahlen, also das war kein Vorteil, das war ein Nachteil.

Ich moechte aber noch einen zweiten Punkt aus den vorgelegten Dokumenten hervorheben. Ihr hatten, wie ich bereits gesagt habe, uns bereits erkluert, zunaechst einmal eine Versuchsanlage von 200 t im Monat in Schkopau zu bauen. Der Bau dieser Versuchsanlage begann 1926 und der Betrieb begann 1927. Trotzdem wurde schon 1936, wo die Versuchsanlage, deren Ergebnisse wir da abwarten wollten, erst im Bau war, schon in der fuerchterlichsten Weise gedraengt. Besonders typisch ist der als Sch. 137 im Buch V eingefuehrte Bericht ueber eine Besprechung im Oktober 1936, als die Fabrik noch gar nicht lief.

Ich darf daraus kurz einige Sotze zitieren:

"Grimatis" - - - das war der stellvertretende Leiter des Rohstoff- und Devisenstabes - - " eroeffnet die Sitzung mit dem Hinweis, , dass die Auswirkungen des Vierjahresplanes auf die Kautschuk- und damit verbundenen Fabrikationen zu besprechen sind. Die Ueberlegungen sollen unter der Annahme erfolgen, dass das Runa-Programm bei 3 x 24.000 Jahrestonnen sein Endziel gefunden habe."

Ich habe dann diesem Herrn Grimatis, der ein sehr liebenswuerdiger Offizier war, aber von Chemie und Technik ueberhaupt nichts verstand, klar machen muessen, dass es ja geradezu albern ist, ueber etwas derartiges auch nur zu sprechen. Ihr sollten zunaechst mal abwarten, wie die Versuchsanlage laeuft und dann koennten wir ueber die erste Fabrik sprechen. Aber warum nun gleich ueber Draie, das ist doch nichts fuer vernuenftige Menschen! Herr Grimatis hat dann auch in dieser Sitzung eingeschrien, dass es so nicht ging und es heisst dann auf Seite 5 dieses Dokumentes und auf Seite 5 des Buches:

"Auf die Frage von der Meer, in welcher Weise ueber Buna weiter verhandelt werden sollte, antwortet Calmetis, dass die Verhandlungen mit der bisherigen Stelle, jedoch nur noch auf Basis der Anlage fuer 2.000 Tonnen pro Monat, zu fuehren seien."

also der Ersten einer Anlage.

Ein zweites Beispiel: Im Dezember 1936, also immer noch zu einer Zeit, wo wir ja keine Resultate der Versuchsanlage hatten, wird uns telephonisch die Auffassung der allernachsten Stelle mitgeteilt - - - das war Hitler - - - dass die zweite Fabrik unvorzuglich zu errichten sei. Gemäss dem von der Verteidigung eingefuehrten Exh. 145 erhielten wir im Januar 1937 diese Meldung auch schriftlich. Aber das hat uns gar nicht beeindruckt. Wir setzten unsere Versuchsfabrik in Gang und als wir die Ergebnisse hatten, da verhandelten wir dann weiter. Die Schriftstücke, die bei diesen Dokumenten ueber die damals gepflogenen Verhandlungen eingebracht sind, zeigen einen ausserordentlich schroffen Ton, sodass man fuer diese Jahre, also vor Ausbruch des Krieges, schon von ausgesprochenen Auflagen, Ordnungen, der Regierung sprechen kann. Wir hatten dann kaum die Verhandlungen fuer das Werk Schkopau 1937 einigermaßen zum Abschluss gebracht, als das mit fuer deutsche Roh- und Werkstoffe - - - so hiess es damals, sofort den Bau einer zweiten Buna-Fabrik anschnitt und da das mit musste, dass die I.G. nicht so schnell vorangehen wollte, wurden wir gezwungen, mit der deutschen Automobilindustrie ueber den Bau dieser zweiten Fabrik zu verhandeln. Die entsprechenden Dokumente sind im Buch V unter Nr. 154 bis 156 eingebracht, Seiten 34 bis 44.

F: Es wird darauf hingewiesen, dass es auf Seite 139 im englischen Band ist.

A: Bitte um Entschuldigung, einen Augenblick - - -
Es fehlt hier ein Dokument.

F: Ich glaube, wir koennen das entbehren, Herr Dr. der Meer, denn Sie haben sich ja ausfuehrlich zu dieser Frage geäussert. Die Anklagebehörde hat im Trial Brief besonders daraufhingewiesen, dass

ein Zollechats für Bunt geschaffen wurde. Vielleicht können Sie sich noch darüber erklären, wie hoch dieser Einfuhrzoll auf Naturkautschukgewissen ist und wie es zu ihm gekommen ist. Sie haben ja schon kurz die Frage berührt, aber es ist vielleicht zweckmässig, wenn Sie es noch einmal ganz klarstellen.

A: Die Prosekution hat das Exhibit 556, NI 7624, Buch XXVIII, Deutsche Seite 190/91 englische Seite 120, eingeführt, in dem diese Sitzung erwähnt ist. Die Sitzung fand unter dem Vorsitz des Reichswirtschaftsministers Dr. Schacht am 12. Dezember 1936 — — am 16. Dezember 1936 — — statt. Sie war einberufen worden, um die Frage der Gewährung des vorher bewilligten Reichsdarlehens an die I.G.-Farben zu besprechen. Die Reichsbehörden waren im unklaren, aus welchen Mitteln sie das Darlehen entnehmen sollten und die Sitzung schien ohne Resultat zu verlaufen. Daraufhin machte ich Schacht den Vorschlag, einen Einfuhrzoll auf Naturkautschuk einzuführen; aus den eingehenden Zollebträgen einen Fond zu gründen mit diesem Fond dann zu verfahren, um die Darlehen für die Bunt-Zellulose und auch für kunststoffliche Installationen bei den gummi-verarbeitenden Fabriken zu geben. Herr Schacht hat diesen Vorschlag damals spontan akzeptiert und der Zoll wurde dann im Mai 1937 eingeführt. Die Höhe der Zölle, das Datum der Einführung, die Nummer des Reichsgesetzblattes ist im Dokument 114 in Band V eingebracht. Bei dieser Gelegenheit habe ich an Schacht nochmals die Frage gerichtet, was er als Reichsminister über die Erzeugung des Bunt in Deutschland denke. Sei es wirklich die Absicht des Deutschen Reiches und speziell des Reichswirtschaftsministeriums in der Herstellung der Bunt-Erzeugung immer so weit zu gehen, wie es nach wirtschaftlichen und kommerziellen Grundsätzen vernünftig sei. Schacht hat dies damals auf das Positivste bejaht und anschliessend meinen Vorschlag wegen der Einführung des Naturkautschuk - Zolles als ausgezeichneten Vorschlag sofort akzeptiert.

F: Bedeutete die Einführung des Zolles — — — die Einführung de

Zollens auf den Naturkautschuk eine merkbare Belastung fuer die Verbraucher?

A: Es bedeutete natuerlich eine Belastung fuer die Verbraucher, aber das merkwuerdige ist, dass damals von den Konsumenten der gummi-verarbeitenden Fabriken wohl kaum jemand davon gemerkt hat, dass das Rohmaterial teurer wurde.

Ich habe vorher im Verbrauch des Naturkautschuk gezeigt, dass gerade in den Jahren 1937/38 eine fast sprunghafte Vermehrung des Kautschukkonsums stattfand. Natuerlich reusserte sich dies preis- senkend, kostensenkend auf die Gummifabrikanten. Ausserdem trat damals ja der Freikonzessionsvertrag erstmalig in Berechnung und ich habe so das Gefuehl, ohne es beweisen zu koennen, dass er bei den Fabrikanten der Gummiswaren sehr hohe Gewinne festgestellt hat und nun bei der Erzeugung des teureren gewaschenen Naturkautschuks nicht erhoelte, dass die Verkaufspreise wesentlich erhoecht wurden.

Ich glaube aber, dass es einen Punkt geben muss, der sagen koennte, dass die Naturkautschukpreise seit 1938 teurer geworden sind.

F: Hatte nur nicht die I.G. nach Einfuehrung des Schutzzollens auf die Preis- und Absetzgarantie verzichten koennen?

A: An sich koennte die I.G. natuerlich jetzt verzichten koennen. Aber wir waren damals im Mai 1937 gerade den schwierigsten Verhandlungen ueber den Dano-Vertrag Schkepeni entgegenwartig, oder so gut wie fertig, und ich wollte daher an dem Vertrag, der eine fuerchterliche Arbeit gekostet hatte und an dem ueber anderthalb Jahre verhandelt worden ist, nicht noch etwas veraendern. Wir verzichteten damals freiwillig auf die Preis- und Absetzgarantie mit Wirkung vom Januar 1940, was aus dem von der Prosecution vorgelegten Exhibit 550, Nr. 222, Buch XVIII, deutsche Seite 78, englische Seite 56 hervorgeht. Ausserdem ist es auch das Exhibit 157 im Buch V, der Akte, belegt.

Beim 2. Bauwerk in Huels, dessen Bau im Jahre 1930, also knapp ein Jahr spaeter, begann, da haben wir von vornherein auf Preis-

und Abstrahierung verächtet, weil inzwischen durch den Kautschukzoll ein Schutz gewährt war.

F: Und wann sind Sie nun zum Ausbau von Schkopau geschritten?

A: Schkopau wurde tatsächlich nach dem Vertrag auf die vorgesehene Kapazität von 24 - 30.000 to. gebaut. Als wir die Fabrik dann in Betrieb nahmen, zeigte es sich, dass wir bei der Dimensionierung eines Teiles der Apparatur, die ja verhältnismässig schnell in der Grösse auf vielfacher Kapazität gebaut wurde, uns geirrt haben und teilweise etwas höhere Leistungen hatten. Wir konnten daher durch geringe zusätzliche Apparate die Leistung über 30.000 auf 40.000 to. im Jahr steigern und das ist dann nachfolgend im Jahr 1939 geschehen.

F: Sie erwähnten vorher schon das 2. Bunkwerk, das Werk Huls. Wann wurde Huls gebaut?

A: Huls wurde im Jahre 1936 begonnen. Hier treffen eine Anzahl neuer Voraussetzungen zu. Wir hatten in früheren Jahren ein neues Verfahren fuer den wichtigsten Rohstoff der Benzinsynthese, das Butadien, entwickelt und vor allen Dingen fuer das zur Herstellung des Butadiens in Deutschland verwendete Acetylen ein neues Verfahren grastechnisch fertiggestellt. Dieses Verfahren verwendete die Hydrierungsabgase, die Restgase, aus einer Kohlenhydrierung im Ruhrgebiet und dieses Verfahren wollten wir uns zu eigen machen. Darum wurde die Anlage im Ruhrgebiet gebaut, so noch eine Reihe weiterer gunstiger Faktoren hinzukamen. Die Lage des Werkes wurde in unmittelbarer Nahe einer der I.G. gehoerigen Kohlenzeche gebaut und in unmittelbarer Nahe einer mit der I.G. durch Interessengemeinschaftsvertrag verbundenen Kohlenzeche. Wir hatten daher die Kohlen direkt von Sechart, wir hatten ferner gunstige sonstige Verhaeltnisse, gute Lage am Wasser, gute Transportlage und dann oben die Nahe der Benzinfabrik, aus der wir die Restgase verwerteten um Acetylen zu machen. Diese ganzen Faktoren drangen dazu, das Werk nach Huls zu bauen. Der Grund dass wir im Jahr 1936 bereits mit dem Bau eines zweiten grossen Werkes

beginnen konnten, liegt jedoch hauptsächlich auf anderem Gebiet.

Es war inzwischen eine ausserordentliche Vereinfachung der Verarbeitung also des processing von Buna in den Gummiwarenfabriken erzielt worden, durch eine Methode, die wir in Deutschland den thomischen Abbau nennen. Diese Methode wird im Dokument 128 beschrieben. Ich möchte daher nicht jetzt hier noch darauf eingehen. Diese Methodik erlaubte es nunmehr in den Gummiartikeln in grossen Mengen Buna - S mit genau der gleichen Apparatur und praktisch mit derselben Leichtigkeit oder annähernd mit derselben Leichtigkeit zu verarbeiten, wie es bei dem Naturkautschuk der Fall war.

Ich komme auf diese Frage heute Nachmittag nochmal zurück, wenn ich die Vorgänge in Amerika schildere, wo gerade dieses Moment von noch grosserer Bedeutung ist, da allgemein in Amerika die Mechanisierung aller Prozesse weiter entwickelt ist, als in Deutschland, wo die Löhne billiger sind.

Als 3. Faktor kam hinzu, dass wir im Jahr 1938 fuer Personennagen nunmehr die Bunnareifen vollkommen herstellten, und dass auch hier annähernd laßige Bunnareifen laufend in den Handel gebracht wurden. Die Anknüpfung des vorher erwähnten Volkswagenwerkes gab ja auch die Basis fuer erhöhten Absatz.

F: Es kam nun im Jahre 1938 auch zu einem Vertragsabschluss, ueber die Erleichterung des Werkes Huelo mit dem Reich. Die Anklagebehörde hat die Aufmerksamkeit des Gerichts besonders auf die Präambel dieses Vertrages hingelenkt. In dieser Präambel heisst es: Ich zitiere:

" Die Ziele des Vierjahresplanes bestimmen die Aufgaben von Huelo . Die Leitung des Unternehmens wird sich stets diesen Grundgedanken bewusst bleiben und insbesondere den Betrieb nach den Grundsätzen nationalsozialistischer Weltanschauung fuhren."

Können Sie mir sagen, Herr Dr. ter Meer, wie es zu dieser Präambel gekommen ist und welche Bedeutung Sie ihr beigemessen haben?

A: Von einem bestimmten Zeitpunkt an wurden sämtliche Ver-

trage, deren Planung vorher mit dem Inst fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe besprochen worden war, mit dieser Praeambel aufлагegemaess versehen.
Es ist selbstverstaendlich, dass wir niemals daran gedacht haben, eine deraertige Klausel in unsere eigene Vertraege einzuarbeiten, und diese Praeambel wurde uns damals vorgeschrieben und wir haben sie halt ueber den Vortrag daruebergesetzt. Praktische Konsequenzen haben sich daraus nicht ergeben.

F: Wann kam nun das Werk Huels in Betrieb?

A: Das Werk Huels kam erst im Herbst 1940 langsam in Betrieb, also ueber einem Jahr nach Kriegsausbruch. Das lag daran, dass wir, wie vorher erwahnt, ja ein neues Verfahren fuer die Herstellung des Acetylen gesucht hatten und dieses Verfahren hatte am Anfang ausserordentlich grosse, wie wir in Deutschland sagen, Kinderkrankheiten, aber es war oekonomischer und da wir immer nur an unsere technischen Verbesserungen und Fortschritte dachten, hatten wir dieses zwar schwierige aber doch aussichtsreichere Verfahren gesucht.

F: Wenn ich Ihre Darstellung zusammenfasse, so habe ich Sie wohl richtig verstanden, wenn ich annehme, dass Sie den Standpunkt vertreten, die durch die Werke Schkopau und Huels zu erreichende Produktionskapazitaet von insgesamt 70.000 Jahrestonnen habe allen berechtigten Interessen der deutschen Wirtschaft entsprochen.

A: Ja, darüber besteht für mich nicht der geringste Zweifel.

F: Wurde nun der Bau der Bunawerke in Deutschland geheimgehalten?

A: Nein, durchaus nicht. Wir nannten ja Schkopau; Bunawerke G.m.b.H. Das wurde ins Handelsregister eingetragen und veröffentlicht. Sie haben ja selbst gestern bei Vorlage der Bücher eine Anzahl von Dokumenten vorgelegt, die Zeitungsveröffentlichungen aus der Zeit enthalten und darunter auch z.B. einen Pressebesuch der technisch-literarischen Gesellschaft in Schkopau erwähnt. Auch der Bau von Huels war allgemein bekannt. Obwohl diese Firma nicht Buna-Werke G.m.b.H. hieß, sondern Chemische Werke Huels, war es im Rehrgebiet absolut bekannt, dass es eine Buna-Fabrik sein wollte. Man kann ja so grosse Bauvorhaben nicht geheim halten.

F: Führte auch das Ausland von diesen Bauvorhaben?

A: Selbstverständlich. Ich habe mit allen meinen Bekannten im Ausland darüber gesprochen. Das erste Dokument im Buch Nr. IV, Nr. 113, ist ja ein Auszug aus einem Vortrag, den Herr Dr. Konrad auf dem Internationalen Chemischen Kongress in Rom gehalten hat im Mai 1939. Ich selbst war damals Leiter der sogenannten Sektion Chemische Industrie und habe einen Vortrag gehalten, in dem ich über allgemeine chemische Probleme sprach. Dabei habe ich selbstverständlich auch die neue Methodik der Gewinnung von synthetischen Kautschuk, wenn auch kurzweilig, erwähnt.

F: War das auch in Rom?

A: Das war auch in Rom, ja. Der Dr. Mabius hielt 1939 in Paris vor einer wissenschaftlichen Gesellschaft einen Vortrag. Er wird das Dokument selbst vorlesen.

Auch meine Geschäftsfreunde in Amerika und England waren über unser, unsere Vorhaben auf dem Buna-Gebiet dauernd informiert, denn ich sah gar keinen Grund, weshalb ich das geheimhalten sollte.

F: Bei Ihrer bisherigen Darlegung, Herr Dr. von Meer, haben wir wenig davon gehört, ob die Wehrmacht auch bei der Entwicklung des Buna mitgewirkt hat. Vielleicht müssen Sie sich auch hierzu noch?

A: Selbstverständlich hat die Wehrmacht sich für Buna sehr interessiert und hat auch an der Entwicklung des Buna ganz speziell durch die von

ihr durchgeführten Reifenversuche mitgewirkt.

F: Worin hat sich das Interesse der Wehrmacht im allgemeinen gezeigt?

A: In den beiden, von der Prosecution eingebrachten Exhibits, 95, NI-8136, Buch XVIII und Exhibit 547, NI-7241, Buch XXVIII, sind mehrere Besprechungen im Heereswaffen-Amt und Besuche von Vertretern des Heereswaffen-Amtes in I.G.-Werken aufgeführt; ganz speziell in den Jahren 1933-1935. Ich glaube daher, dass ich darauf im einzelnen hier nicht mehr eingehen sollte.

F: Eine Frage vielleicht noch. Bei der Vorlage des Exhibits 95 hat die Anklagebehörde vorgetragen, dass dieses Exhibit alle die Sitzungen aufzeigen soll, die die verschiedenen Leiter der I.G.-Werken mit einer Anzahl der höchsten Vertreter Hitlers und vielen Ministern der Reichsregierung hatten. Die Anklagebehörde hat darauf geschlossen, dass dieses Dokument Beweiswert zu Punkt 19 der Anklage haben soll. Ich habe bei dem Lesen des Dokumentes nicht diese Behauptung der Anklage bestärkt finden können, vielleicht können Sie mir eine Erklärung dazu geben?

F: Was ist Punkt 19 der Anklage?

A: Angriffskrieg - Buna; also dass die Entwicklung des Buna eine Vorbereitung zum Angriffskrieg gewesen sei.

Ich habe ja vor, jetzt im folgenden die Zusammenarbeit mit den Wehrmachtsbehörden eingehend zu schildern. Ich glaube, es ist besser, die Frage am Schluss dieser Schilderung zu stellen, denn ergibt sie sich viel klarer. Aber ich kann jetzt schon sagen, dass die Verhandlungen, die mit den Wehrmachtsbehörden stattfanden, unvergleichlich wenig zahlreich waren im Verhältnis mit den Verhandlungen, die mit Wirtschaftsbehörden oder Behörden vom Reichswirtschafts-Ministerium abgeführt wurden. Ich selbst kann bemerken, dass ich mit einem ansehnlichen Mann der Armee oder des Heereswaffen-Amtes über Buna niemals verhandelt habe. Ich kannte den Leiter des Heereswaffen-Amtes, General Lieso. Ich habe ihn allerdings erst im Jahre 1938 kennen gelernt. Wir haben uns aber ein paar private Dinge unterhalten aber nicht über irgendwelche spezifische Fragen die Buna betrafen, obwohl er mich wahrscheinlich auch gefragt haben wird: Wie geht es mit Buna?

Das frag mich damals jeder. Ich habe General von Blomberg persönlich kennengelernt als er im Jahre 33 oder 34 die grossen Werke der I.G. am Rhein besuchte. Er war in Ludwigshafen, kam einen Tag nach Frankfurt, besichtigte morgens die Hoechst-Farbenwerke, wo der Prof. Leuten-schläger einen langen interessanten Vortrag über pharmazeutische Pro- dukte hielt und hat dann mit uns im grossen Verwaltungsgebäude in Frank- furt gelunzt. Von Buna war keine Rede. Er hat am nächsten Tag Lever- kusen besucht und sich auch sicherlich die Buna-Versuche zeigen lassen. Aber die Verhandlungen mit diesen beiden massgebenden Herren habe ich nie geführt, auch nicht mit dem Nachfolger General Liesch's, General Becker. Wir hatten in Heereswaffen-Amt immer nur mit dem Leiter der Abteilung Kautschuk zu tun, also derjenigen Abteilung des Heereswaffen-Amtes, die diejenigen für die militärische Wiederausrüstung benötigten Pro- dukte betreute, bei denen Kautschuk verwendet wurde. Das war ja eine ganze Anzahl solcher Produkte. Diese Herren haben sich später mit uns in Verbindung gesetzt.

DURCH HR. BORMIANN:

F: Was war der Gegenstand der verschiedenen Besprechungen von Ver- tretern des Heereswaffen-Amtes mit der I.G.?

A: Die Besprechungen mit den oben erwähnten beiden Herren der Kaut- schukabteilung, von Major Philippe und Hr. Hagemann betrafen in erster Linie Versuche, die die Wehrmacht mit Bunanreifen unternehmen wollte. Wir hatten damals noch keine regelmässige Fabrikation, sondern nur Ver- suchsanrichtungen in verschiedenen unserer Werke. Wir gaben damals Ver- suchsmengen Buna zu 5 Mark das Kilo ab, also zum fünffachen Naturkaut- schukpreis. Die Verarbeitung war noch so schwierig, dass fertige Reifen sehr, sehr teuer waren. So benutzten wir jede Gelegenheit, um Behörden über Bunanreifen zu interessieren und sie als Abnehmer zu gewinnen, weil dadurch zusätzliches Versuchsmaterial geschaffen wurde. So hat uns die Reichsbahn geholfen und die Reichspost und die Berliner Omnibusgesellschaft und -last not least- das Heereswaffenamt.

F: Waren diese Reifenversuche erfolgreich?

„: Diese Reifenversuche haben zweifellos die Anschaffung des Bunn in die Reifenherstellung gefördert. Reifenversuche sind kostspielig und die deutschen Reifenfabriken waren für die Vornahme solcher Versuche nicht richtig eingerichtet. Ich habe später in Amerika gesehen, dass die amerikanischen grossen Reifenfabriken auf diesem Gebiet in ganz anderer Weise ausgerüstet waren und Versuche in viel breiterem Masse betrieben, als es damals in Deutschland der Fall war.

Fr: Hat sich das Heereswaffenamt neben diesen Versuchen auch um die Frage der Fabrikation gekümmert?

„: Das kann man nicht mit einem Wort beantworten. Wie die Akten zeigen - ich verweise auf das Exhibit 546 der Prosecution, NI-4713, Buch 28, deutsche Seite 6, englische Seite 5, - hatte das Heereswaffenamt im Anfang, also wahrscheinlich um 1934/35, einmal die Absicht, sich sehr intensiv in die Sache einzuschalten. In diesem Exhibit der Anklage sind eine Reihe Besprechungen erwähnt, die entweder Major Philipppe oder Dr. Hagemann mit Herren der I.G. hatte. Da hat zum Beispiel einmal Dr. Hagemann in Leverkusen gesagt - das war im Jahre 1935, im Januar 1935 -: "Die Herstellung des synthetischen Kautschuks ist kein Laissez-faire-Problem mehr, sondern eine wehrpolitische Frage geworden." "Herstellungs- und Verarbeitungskosten spielen zunächst keine Rolle." Einen Monat später sagte der Major Philipppe in Berlin bei einer Sitzung - ich zitiere -: "Major Philipppe setzte nochmals auseinander, dass die Wehrmacht in der synthetischen Kautschukfrage die absolute Führung beanspruche." In derselben Sitzung eine Aeusserung - ich zitiere -: "Das Ziel sei, den gesamten Friedensbedarf des Heeres durch synthetischen Kautschuk zu decken." - "Die Inangriffnahme der Grossanlage habe noch Zeit. Falls man sich mit Herrn Koppler nicht einig, wolle der Minister" - das war Herr von Blomberg - "eine eigene Fabrik bauen." Hier ist das mal direkt gesagt. Aber im selben Jahre, im Jahre 1935, ist ein anderer Bericht vorliegend, der auch in dem Exhibit gebracht ist und da heisst es - ich zitiere -: "Der Friedensbedarf der Wehrmacht an Kautschuk sei früher überschätzt worden. Er belaufe sich nur auf einen Bruchteil von 200 Monatstonnen (50 Monatstonnen)."

"Es wird von Philipps bestritten, dass der Druck zum sofortigen Bau der Kautschukfabrik -Zeitpunkt Parteitag Nürnberg- von der Wehrmacht ausgegangen sei." Es scheint mir aus diesen Daten hervorzugehen, dass die Wehrmacht 1935 wohl ihren Bedarf weit überschätzt hatte und dass sie dann nachher, als sie sah, wie gering derselbe war, eine andere Linie einschlug. Im übrigen ist dazu zu bemerken, dass die Herstellung eines Rohstoffes wie Naturkautschuk gar nicht Sache der Heeresbehörden sein konnte. Aus dem von der Anklage vorgelegten Exhibit 97, NI-6194, Buch 29, deutsche Seite 128, englische Seite 76, geht nämlich hervor -dort ist das entsprechende Reichsgesetzblatt angezogen- dass die Gesamtbewirtschaftung des Kautschuks und damit des Buna im Jahre 1934 dem Reichswirtschaftsministerium übertragen wurde. Sie werden jetzt verstehen, dass ich Ihre Frage nicht mit Ja oder Nein beantworten konnte. Es haben im Anfang schon einmal solche Ideen bestanden, aber sie wurden später nicht mehr vorgetragen.

F: Haben Sie, nachdem die Bewirtschaftung des Buna dem Reichswirtschaftsministerium übertragen worden war, mit dem Heereswaffenamt noch Fabrikationsfragen besprochen?

A: Nach dem sind keine Fabrikationsfragen von Herren des Heereswaffenamtes mit uns mehr besprochen worden, weil ja die Verhandlungen in die Hände anderer Reichsbehörden übergingen. Die Herren werden sich wohl danach erkundigt haben, wie es stand, aber als Verhandlungsführer sind sie uns nicht mehr gegenübergetreten.

F: Die Anklagebehörde hat als Exhibit 552, NI-4626, im Buch 28 der Prosecution, englische Seite 92, deutsche Seite 133, einen Brief von Dr. Kuehne eingeführt, der Aussagen von Oberst Philipps über den Bau der Bunawerke Schkopau und Huls enthält. Können Sie sich zu diesem Brief äussern?

A: In diesem Brief schreibt Herr Dr. Kuehne an mich, dass Herr Oberst Philipps sich über den Bau des zweiten Werkes Huls sehr abfällig und kritisch geäussert habe. Auch hier hat er Herrn Dr. Kuehne erzählt, dass das Heereswaffenamt es völlig von sich abweist, dass es irgendwie

bei dem Bau des zweiten Bandwerkes Veranlasser gewesen sei. Man hielt den Bau fuer voellig uebereilt und riskant. Aus meiner Antwort, die eingefuehrt ist als Exhibit ter Meer 167, darf ich vielleicht kurz eine Stelle zitieren. Das ist der Brief, den ich anschliessend an Dr. Kuehne schrieb.

DR. BORNEHANN: Er befindet sich in Buch 5, Seite 62, in den Dokumenten-
buechern ter Meer.

A: Ich zitiere:

"Die von Herrn Oberstleutnant Philipps festgestellte Meinungs-
verschiedenheit zwischen Heeresbeschaffungsrat und Rohstoffstab
bezuglich der Bandherzeugung findet ihre Erklarung darin, dass
die Wehrmacht in Kenntnis der bestehenden Schwierigkeiten in
Erzeugung und Verarbeitung nicht allzuweit dringen moechte, zu-
mal sie als Verbraucherin daran interessiert ist, dass sich die
Einfuehrung des synthetischen Materials moeglichst reibungslos
vollzieht. Im Rohstoffstab hingegen herrscht die Frage der Do-
visenersparnis vor, die beim Kautschuk besonders dringlich ist,
da hier Bar-Dovian benoetigt werden. Von der Beschaffung der
erforderlichen Kautschukmengen haengt gleichzeitig die Fort-
fuehrung des Kraftfahrzeugprogramms der Regierung und die Wei-
terbeschaeftigung der Automobilindustrie und ihrer Unter-
lieferanten ab. Infolgedessen wird die beschleunigte Errichtung
Schkopaus und einer zweiten Fabrik als dringliche Mindestfor-
derung an die Spitze des ganzen Vierjahresplanes gestellt."

Dieses Dokument aus dem Jahre 1937 ist auch insofern interessant, als es
die Ziele des Vierjahresplanes nach meiner damaligen Auffassung klar zum
Ausdruck bringt.

F: Die Anklage hat einen Brief vorgelegt weiter, den Sie im Oktober 1938
an den Staatssekretar Brinkmann im Reichswirtschaftsministerium schrieben.
Koennen Sie sich zu diesem Brief aussern?

A: Es handelt sich um das Exhibit 563 der Prosecution, NI-4717, in Buch
29, deutsche Seite 34, englische Seite 11. Ich weiss nicht mehr genau, was
der Anlass zu dieser Besprechung mit Herrn Brinkmann war, denn in dem Bo-

sprechungsbericht, der von der Prosecution vorgelagt ist, sind mehrere Themen behandelt. Aber ich mochte annehmen, dass ich ihn damals sprechen wollte wegen meiner bevorstehenden Reise nach Berlin. Bei dieser Besprechung, deren ich mich persönlich noch ausserordentlich gut entsinne, da sie im Anschluss an ein Abendessen stattfand und sich tief in die Nacht hinein zog, stellte ich fest, dass Staatssekretär Brinkmann, der als einer der frueheren engsten Mitarbeiter Schachts nach dem Austritt Schachts aus dem Reichswirtschaftsministerium dort eine wichtige Stellung bekleidete, ueber die ganze Frage der Kautschuksynthese voellig ununterrichtet war. Ich weiss nur all zu genau, dass er bemerkenswerdigerweise in der Kautschuksynthese damals so etwas wie eine Bereitschaftsanlage fuer eventuelle Faelle sah und glaubte, dass Buna ein zwar schlechtes, aber in Notfall brauchbares Ersatzmaterial sei. Ich habe mir eine Riesemuehe gegeben, ihm das klarzumachen, was hinter dem Buna steckt und dass ich in der Bunasyntese ganz was anderes sah, dass der Buna nicht so schlecht war und dass auch die zu erwartende Preisentwicklung in Ordnung kommen wuerde und dass -es war im Herbst 1938- inzwischen auch die Verarbeitungsfrage geloeset sei und das ist im zweiten Abschnitt des Briefes ja schriftlich festgehalten und der Absatz schliesst dann mit einem von mir in leicht ironischer Form gehaltenen Satz, er, Brinkmann, moege sich doch zukuenftig nicht mehr von militaerischen Gesichtspunkten leiten lassen. Ich baute um seine Unterstuetzung bei eventuellen weiteren Vorgehen der Regierung in der Frage des Buna und zwar in dem Sinne, dass jeweils das beste und oekonomischste Verfahren zur Anwendung koeme und dass, solange ein derartiges von uns in Bearbeitung befindliches Verfahren noch nicht fabrikationsreif sei, man doch keinen Druck auf uns ausuben solle wegen des Baues einer weiteren Fabrik.

VORSTANDSBER: Ich danke, Dr. ter Meer, wenn das Ihre Antwort vorlaeufig abschliesst, koennen wir unsere Mittagspause eintreten lassen.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 15. Februar 1948
Sitzung von 15.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSPRESIDENT: Das Militärgericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. STRECHER: Herr Vorsitzender. Am 25. November 1947 hat die Anklagebehörde den ersten Antrag eingebracht, um das englische Protokoll richtigzustellen. Ich habe eine Mitteilung hier von Dr. Mueller, dem Anwalt, welcher als allgemeiner Verwaltungsbeamter für die Verteidigung fungierte vom 1. Januar 1948. Diese Mitteilung besagt, dass die Verteidigung keinen Einwand gegen die vorgeschlagene Änderung im englischen Protokoll hat, mit Ausnahme von Punkt 211. Das ist der letzte Punkt im gesamten Antrag. Der Vorschlag der Verteidigung ist ganz in Ordnung, und wir haben den Vorschlag der Verteidigung bezüglich Punkt 211 in einem zweiten Antrag der Anklagebehörde zur Verbesserung des englischen Protokolls mit eingeschlossen, welchen ich jetzt dem Herrn Generalsekretär überreichen möchte. Dieser zweite Antrag befindet sich auf den Seiten zwischen 876 des englischen und 1337 des deutschen Protokolls, datiert vom 13. Februar 1948. Auf Grund des Verwaltungsrückstandes in der Vervielfältigungsabteilung werde ich für die nächsten Tage keine vervielfältigten Kopien haben, aber ich kann ein Exemplar der Akte jetzt dem Herrn Generalsekretär übergeben. Eine Abschrift ist schon bereits Dr. Mueller für die Verteidigung überreicht worden.

VORSITZENDER: Ich nehme an, dass dem Antrag vom 13. Februar, das Protokoll zu korrigieren, bis jetzt nicht von den Verteidigern zugestimmt wurde?

DR. STRECHER: Ja stimmt.

VORSITZENDER: Dann kann das Protokoll zeigen, dass dem Antrag der Anklagebehörde vom 25. November 1947, dass das Protokoll mit Bezug auf Punkt 211 korrigiert werden soll, vom Gerichtshof stattgegeben wurde.

DR. STRECHER (Verteidiger für den Angeklagten Ambros):

Herr Präsident. Ich wollte noch ganz kurz eine Angelegenheit zur Kenntnis des Hohen Gerichts bringen, die aus folgendem besteht: Der Gerichtshof wird

sich an die Aussagen eines Zeugen Pfeffer erinnern, der hier in Sachen Ambros ausgesagt hat. Ein Zeuge, der bei dieser Unterhaltung ebenfalls anwesend war, war ein gewisser Montpellier, der ein Deutscher ist und sich in Freiheit befindet. Ich habe zur Verteidigung von Ambros diesen Zeugen Montpellier aufsuchen lassen, und von ihm ein "Fidejvit" genommen. Die Prosecution hat ihrerseits diesen Montpellier hierher gerufen und ihn vernommen, was völlig in Ordnung geht. Nur hat dieser Zeuge Montpellier der frei ist, mir sagen lassen, dass man nach seiner Vernommung ihm verboten hatte, mit mir zu sprechen. Das, Herr Präsident, glaube ich, entspricht nicht dem Grundsatz, dass jeder, sowohl die Prosecution, als auch die Verteidigung, jedem Zeugen sprechen kann. Ich lege gar keinen Wert auf diesen besonderen Fall, weil ich nichts dagegen habe, dass die Angeklagten Zeugen verhoört. Nur aus grundsätzlichen Erwägungen, glaube ich, dass es zweckmässig ist, noch einmal festzustellen, dass bei freien Zeugen eine solche einseitige Beschränkung nicht zweckmässig ist, und insoweit bitte ich um die Hilfe des Gerichts.

MR. SCHROEDER: Wir können uns nur diesem Grundsatz anschliessen, der von Herrn Dr. Hoffmann bekanntgegeben wurde. Ich weiss von diesem Fall Montpellier überhaupt nichts. Wenn durch irgendeine Art von Missverständnis unser Vertreter einen Vorstoss begangen hat, so werde ich die Sache aufgreifen und dafür sorgen, dass sie beseitigt wird. Ich bin nur froh, wenn solche Angelegenheiten der Anklagebehörde vorgebracht werden. Ich musste von der Sache nichts und wenn sich so etwas wieder ereignet, so werde ich gerne mit Herrn Dr. Hoffmann sprechen, um die Sache zu beheben.

VORSITZENDER: Das, glaube ich, beschliesst die Sache. Der Gerichtshof stimmt an, dass keine Anordnung von seiten des Gerichts notwendig ist. Wenn irgendwelche Schwierigkeiten auftauchen, so können Sie uns darüber Mitteilung machen, Herr Doktor. Sie können fortfahren, Herr Verteidiger.

FRITZ TER LEE ER LICHTS STOLVER GER

DEREN AL. BOONHUIS: (Verteidiger für den Angeklagten Ter Meer):

P: Herr Dr. Ter Meer. Sie haben vor der Mittagepause sich über einen Brief geäussert, den Sie im Oktober 1938 an den Staatssekretär Brinkmann im Reichswirtschaftsministerium geschrieben haben. Sie hatten Ihre Erklärung

zu diesem Brief noch nicht beendet. Ich darf Sie daher bitten, hierin fortzuführen.

A: In diesem Brief ist am Schluss auch eine Bemerkung gemacht worden über den Standort eines geplanten Werkes Fuerstenberg. Diese Frage ist von der Prosecution seinerseits beim Vertrag besonders unterstrichen worden. Ich habe, glaube ich, bereits erwähnt, dass dieses Projekt Fuerstenberg als ein geplantes drittes Werk bereits bei den Verhandlungen im Frühjahr 1937 vorkam. Herr Andres und ich waren damals in Fuerstenberg, und waren über die gesamten industriellen Voraussetzungen von Fuerstenberg durchaus nicht befriedigt. Wir schlugen dem Reichsamt vor, wenn wir schon eine Fabrik in Ostern bauen, dann wollen wir an die oberschlesische Kohle herandrücken und bei der Gelegenheit hatte uns der Vertreter des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau, der gleichzeitig Beamter im Reichswirtschaftsministerium war, Herr Dr. Mikol, gesagt: Nein, in oberschlesischen Revier dürfen keine V-Jahresplananlagen gebaut werden, da dieses Revier militärisches Aufmarschgebiet darstellt. Das habe ich gehört und habe das in der Besprechung mit Herrn Brinckmann zum Ausdruck gebracht.

F: Verstehen Sie das im Sinne eines Angriffskrieges gegen die Tschechoslowakei?

A: Nein, das hat mit Angriffskrieg nichts zu tun. Man muss nur lesen, was in dem Brief gesagt ist, und man muss sich versetzen in die Zeit - es war ja wenige Wochen nach dem Münchner Friedensabkommen - und die deutsche Frage war auf friedlichen Wege gelöst worden. Eine Armee braucht ein Aufmarschgebiet ebenso für defensive wie für offensive Zwecke. Der folgende Satz des Briefes zeigt ja ganz deutlich meine damalige Einstellung, die sich anscheinend mit der des Staatssekretärs Brinckmann vollauf deckt über die zukünftige Behandlung der tschechoslowakischen Fragen. Es ist in dem Brief die Rede von wirtschaftlichen Erwägungen, die auf lange Sicht politische und militärische Konsequenzen zur Folge haben werden. Das kann man nur in einem Sinne auslegen, nämlich, dass durch die wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen Deutschland und der Tschechoslowakei auch die Basis für eine zukünftige freundschaftliche politische Verständigung geschaffen

ist, und am weiterhin zu zeigen, dass das mit militärischen oder dazugehörigen Dingen nichts zu tun hatte, kommt ja dann mein Vorschlag, anstelle in Fürstenberg, dem Standort im Sudetenland zu wohnen, also in unmittelbarer Nachbarschaft zur Tschechoslowakei. Daraus ergibt sich ja, was ich schon gesagt habe, und wie ich die Bemerkung gemeint habe. Ich darf vielleicht wohl gerade das Wort Fürstenberg angeschnitten worden ist, hier eine Erwähnung machen. Nach meiner besten Erinnerung, ist in der Zeit 1937, Anfang des Jahres, bis zum Beschluss in Berlin ein zweites Bunkerwerk zu bauen, die Frage des Standortes für ein zweites Bunkerwerk in nicht weniger als 6 verschiedenartigen Standorten in Deutschland untersucht worden auf Wunsch des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau, und Herr Dr. Fabros hat damals selbst, oder durch seine Mitarbeiter, diese ganzen Standorte untersucht, aber in den meisten Fällen feststellen müssen, dass nicht alle der zahlreichen Voraussetzungen erfüllt waren, die wir für den Bau eines grossen Bunkerwerkes brauchen. Das sind, Radio, gute Wasserverhältnisse, Abwasser-Verhältnisse, Nähe von Eisenverhüttungen, billige Energie usw. Wir haben alle diese verschiedenen Vorschläge geprüft und es war uns nicht umgegangen, denn dadurch wurden wir einer sofortigen Stellungnahme zu dem Bau des Werkes in Fürstenberg, enthalten, und das lag im Rahmen unserer ja strengen wirtschaftlichen Überlegungen. Fürstenberg ist ja auch nie gebaut worden. Die Anklagebehörde hat gegen Schluss ihrer allgemeinen Beweisverlage als Exlibit 1671 XI-11106, ein Dokument, vorgelegt, das einen Aktenvermerk der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau vom 14. April 1939 enthält. In diesem Aktenvermerk ist von politischen Gründen die Rede, die den Ausbau der Bunker-Produktion von 100 000 Jahrestonnen notwendig machen. Erwinnern Sie sich an diese Angelegenheit, Herr Dr. For Meer!

... Ich kann mich beim besten Willen nicht erinnern, was spezifisch in dieser Sitzung zu diesem Punkt gesagt worden ist. Ich weiss auch nicht, was das für politische Gründe waren, die damals Dr. Eckel genannt haben mag und denen ich nach seiner Fingerschrift zugestimmt haben soll. Aber ich weiss ausserdem sehr genau, ich weiss, dass im Frühjahr 1939 nach dem erfolgten Einmarsch in die Tschechoslowakei und nach Aufkündigung des Haver-

Agreement's mit England in Deutschland die Befürchtung herrschte, dass die Engländer und die mit ihnen politisch verbündeten übrigen europäischen Staaten aus ähnlichen Sanktionen über Deutschland verhängen würden, wie sie Jahre vorher über Italien verhängt worden waren. Das hatte natürlich Deutschland in eine ausserordentlich schwierige Lage gebracht, denn da keine Vorräte in Land waren bei dem herrschenden Mangel, war sofort Mangel bei vielen Rohstoffen eingetreten. Es ist durchaus möglich, dass Dr. Schol auf diese Dinge angespielt hat und dass ich diese Folgen als richtig anerkannte. Aus dieser Bemerkung von Herrn Dr. Schol oder vielmehr der Tatsache, dass er das so ausdrücklich erwachte, ziehe ich aber einen solchen Erachtens viel mehr liegenden Schluss. Herabringt Herr Dr. Schol diese Bemerkung und seine angebliche Zustimmung in eine ja doch rein chemisch-technische Aussage? Er hatte zweifellos den Auftrag oder selbst den Wunsch, sich hier auf irgendeine Zusage der Buna-Vorgeschreibung festzumachen, weil es uns bis dahin gelungen war, die Entwicklung nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten auszurichten und damit die Pläne der Regierung in Bezug auf die grosse Aufgabe in der Errichtung der Buna-Anlagen mit Erfolg zu vereiteln. Ich kann das natürlich alles heute nicht mehr als positiv hinstellen. Das sind alles nur Vermutungen, wie es wohl gewesen sein mag.

F: Sie haben heute morgen schon einen 1. Punkt den Zeugen im Nachverstand von der Anklage, Herrn Elias, erwacht, der sich bei seiner Befragung auch über Buna geäussert hat. Die Ansicht des Herrn Elias ging dahin dass Buna, im Vergleich zur Kautschuk so unökonomisch sei, dass nur militärische Erwägungen unterstützt werden könnten, und Herr Elias hat weiter die Auffassung vertreten, Deutschland habe bei Kriegsausbruch nur fuer 2, 3 Monate Kautschuk-Vorräte gehabt und sich demnach praktisch ausschliesslich auf die Erzeugung der IG an synthetischen Kautschuk verlassen. Was habe Sie dazu zu sagen?

A: Zum ersten Punkt bezüglich der Ökonomie oder Nichtökonomie der Kautschuk-Erzeugung in Deutschland habe ich mich ja heute morgen eingehend geäussert, und will das nicht wiederholen. Was den 2. Punkt anbelangt,

so mochte ich auf die Produktionstabelle von Dr. Struss - das ist mein Exhi-
bit 124 in Buch IV - hinweisen, wo ja gezeigt ist, welche Produktion im Jahre
1939 und im Jahre 1940 in Deutschland durchgeführt wurde. Ich habe auch
noch in Buch V ist auch als letztes Dokument ein Affidavit von Dr. Hulff,
dem damaligen Leiter von Schkopau, eingebracht als Exhibit 177, in dem Herr
Dr. Hulff bestätigt, dass zu jener Zeit die in Schkopau befindliche Kapazi-
tät fast 3-mal in vollem Masse ausgenutzt worden ist. Aus der Tatsache
ist ja zu ersehen, dass tatsächlich mehr als das, was wir fabriziert
haben, auch kapazitätsmässig nicht vorhanden war. Ueber den Bedarf im
Kriege kann man also klare Folgerung ziehen aus dem Dokument 168 in Buch
V.

F: Sie meinen Exhibit 168?

A: Exhibit 168.

F: Seite 68 bei uns.

A: Das ist wieder der Auszug aus der bereits von der Anklage vorgeleg-
ten Schrift des Oberleutnants Hedler über Kautschuk und die Versorgung
lage im Kriege. Da auf Seite 69 sind die Kontingente in den Kriegsjahren
1940, Mai und Juni 1940, genannt. Sie betragen nämlich in der Höhe von
6 000 t, 5 835 t 5,760, 5,680. Das gibt einen Jahreskonsum von rund 70 000 t
das also eine riesige Erzeugungsmöglichkeit im Jahre 1939 von 20 000 t
und im Jahre 1940 von 40 000 t gegenübersteht. Also, von einer Deckung
des Kriegsbedarfes kann keine Rede sein. Dazu mochte ich darauf verweisen,
dass man mit Buna allein in der damaligen Zeit ja noch gar nicht arbeiten
konnte, und in dem gleichen Auszug auf Seite 68 ist eine Tabelle gebracht,
die zeigt, dass die Artikel damals alle noch mit Kunst- und Naturkautschuk
hergestellt werden mussten, wobei Naturkautschuk im Verhältnis 50:50
verwendet werden musste. Wo ist da die Sicherstellung des militärischen
Bedarfs von Buna; denn es handelt sich um die militärischen Artikel
bei dieser Tabelle?

F: Kann neben diesem rein militärischen Bedarf auch noch ein ziviler
Bedarf in Frage?

A: Daneben bestand natürlich auch ein erheblicher ziviler Bedarf, denn auch im Kriegs-mussten Omnibusse mit Reifen versehen werden, um Arbeiter zur Arbeitsstätte zu bringen, um den Verkehr in den Grossstädten aufrechtzuerhalten. Es mussten natürlich Lastwagen bereift werden fuer den internen Verkehr, und es musste ja auch eine grosse Menge von technischen Materialien fuer die technischen Industrieen geliefert werden. Wir brauchten ja in der Chemie eine ganze Menge fuer Apparate. Das kam noch dazu.

F: Das ist also in diesen 70 000 to noch nicht enthalten?

A: Nach dieser Liste ist es rein militärischer Bedarf.

F: Wie wurde denn nun im Kriegs-für den Kautschuk-Bedarf gedeckt, wenn bei Kriegsausbruch praktisch noch keine Vorräte im Lande waren?

A: Der Bedarf wurde im Kriegs-nur dadurch gedeckt, dass es beim Einmarsch in die im Westen später besetzten Gebiete, also in Holland, in Belgien und in Frankreich gelang, sehr erhebliche Mengen Naturkautschuk zu erfassen. Das ist in dem gleichen Artikel, also in dem Exhibit 168, in Buch V, insinseln geschildert, und hier steht z.B. - ich zitiere:

"Erleichtert wurde die Lage"

- (April 1940) -

"durch a) grossere Einfuhren"

"b) Steigerung der Buna-Erzeugung"

"c) das Beutegut aus den im Westen besetzten Gebieten".

Im Jahre 1931 heisst es - ich zitiere wieder:

"Der Fuehrer befahl daraufhin, dass fuer zunehmende Kaufe an Naturkautschuk und "Veredlungen 25 00 Millionen in Reichsmark zur Verfügung gestellt wurden".

Weiter heisst es - ich zitiere:

"Durch die Waffenstillstandskommision wurde am 17.1.1941 ein Vertrag mit Frankreich abgeschlossen, nach dem aus Indo-China fuer Deutschland und Japan 25 500 to, aus dem unbesetzten Frankreich fuer Deutschland 7 800 to Naturkautschuk zu liefern sind."

Es zeigt sich also ganz klar, dass weder im Jahre 1940 noch im Jahre 1931 der deutsche militärische Kautschukbedarf aus der Buna-Erzeugung gedeckt

worden konnte, sondern dass sehr erhebliche Quantitäten noch durch Einfuhr gedeckt wurden. Die Transporte erfolgten teilweise über Russland, teilweise durch Blockadebrecher und ich weis, dass bis in die Jahre hinein diese Transporte zu einem sehr grossen Teil auch in Deutschland eingetroffen sind.

Folgende Stellung nahmen Sie ein zur Behauptung der Anklage in Erfahrung, Deutschland habe keine Seeliorienten bei Kriegsausbruch bezüglich seiner Kautschukversorgung gehabt?

A: Dieser Satz ist zitiert durch Zusammenfassen eines längeren Satzes aus dem von der Prosecution vorgelegten Exhibit 97, HI-5196, Buch 29, Seite 182 in deutschen und Seite 39 in englischen Text. Das ist aber meines Erachtens nicht richtig zitiert: Das Zitat lautet wörtlich "Vorbereitung der Ueberleitung in die Kriegswirtschaft".

"Erste Massnahmen"

1.) Die Ueberleitung in die Kriegswirtschaft ging in grossen und ganzen ziemlich fast reibungslos vor sich. Die Betriebe verfügten in allgemeinen über einen ausreichend grossen Vorrat an Rohstoffen, der ihnen trotz der durch die Kriegstransporte verursachten verringerten Zufuhren die Weiterarbeiten in ausreichendem Umfang und damit eine Beschäftigung der Angestellten und Arbeiter gestattete".

Das Zitat will also nur zu dem reibungslosen Übergang aus der Friedens- in die Kriegswirtschaft Stellung nehmen, weil die Kautschukwirtschaft genau geregelt war, und die Vorratslager auf die Werke verteilt waren und zweitens, aber wie es tatsächlich mit der Versorgung Deutschlands aussah, das schreibt ja der gleiche Verfasser auf Seite 155 des Dokumenten 108 in Buch 5, wo er davon spricht, dass die vorhandenen Vorräte an Naturkautschuk und Buna bei Kriegsausbruch 2,5 Monate ausreichten.

F: Ist bei der Wahl des Standortes Buchs irgendeine militärische Erwägung eingebracht worden? Ich werde zu dieser Frage veranlasst, durch den Umstand, dass wir in unserem Dokumentenbuch Ter Meer 5 als Dokument 229 Exhibit 169, eine diesbezügliche Erklärung eines Herrn Meyer mit einer Landkarte, auf der der Punkt, an dem sich Buchs befindet, angegeben ist, vorgelegt haben.

A: Ich glaube, es gibt kaum einen besseren Beweis dafür, dass bei der Wahl des Werkes Huls militärische Gründe keinen Ausschlag gespielt haben und keinen Zweifel jedenfalls im Verhältnis zu unseren westlichen Nachbarn; denn das Werk Huls ist ja, wie ich vorhin erzählte, aus Standortgründen, Kohle, und so weiter, an diese Stelle gebaut worden und befindet sich hier in einem Abstand von etwa 25 englischen Meilen von der niederländischen Grenze, sodass im Kriegsfall es für die englische Luftflotte eine Kleinigkeit war, über die Niederlande fliegend, innerhalb von 5 bis 10 Minuten von der deutschen Grenze entfernt, das Werk zu zerstören, und es ist ja auch im Jahre 1943 zerstört worden, also Erwägungen militärischer Natur kommen hier im Frühjahr 1938, als das Werk gebaut wurde, im Verhältnis zu England, Frankreich und Belgien keine Rolle gespielt haben.

F: Sie haben die Entwicklung der Kautschuksynthese und der Buna-Produktion bis Kriegsausbruch jetzt geschildert. Welche Schlüsse haben Sie nun in Summe aus dieser Entwicklung gezogen?

A: Ich ziehe daraus für mich den ganz klaren Schluss und habe auch niemals etwas anderes gedacht, als dass die Kautschuksynthese in Deutschland seinerzeit von uns nie anders gesehen wurde, als eine reine wissenschaftliche, technische und gleichzeitig kommerzielle Entwicklung unserer Firma. Diese beruhte auf klaren wirtschaftlichen Erwägungen einerseits und sie gefördert wurde durch die Politik der Regierung in Bezug auf Arbeitsschaffung und Devisenersparnis andererseits. Neben diesen beiden grossen Motiven des Reichswirtschaftsministeriums gab es selbstverständlich auch die Aufrüstung in Deutschland; aber diese Aufrüstung bedingte ja nur einen ganz kleineren Konsum in Frieden und der Kriegsbedarf war ja, wie ich vorhin zahlenmässig nachgewiesen habe, nicht gedeckt. Ich ziehe daraus für mich die ganz klare Folgerung, dass selbst die Wehrmacht gar nicht mit einem Krieg gerechnet hat und ich persönlich noch viel weniger.

F: Und was geschah nun nach Kriegsausbruch?

A: Nach Kriegsausbruch zeigte es sich, dass die Kautschukversorgung Deutschlands in keiner Weise gesichert war und nun setzten tatsächlich

verstärkte Bemühungen der Behörden ein, die bestehenden Kautschukfabriken auszubauen. Das Projekt Fuerstenberg, das wir sowieso immer bekämpft hatten, wurde aufgegeben, und es wurden nun, weil es schneller ging in Schkeppeu und Huls zusätzliche Kapazitäten errichtet, die die Gesamtproduktion nunmehr von 70000 auf 100 000 Tonnen im Jahr brachten.

F: Sollte das Reich nicht auch eine Fabrik im Osten Deutschlands bauen?

A: Ja wohl, nach der Besiegung von Polen wurde das bis dahin bestehende Verbot der Errichtung von Fabriken in Schlesiens aufgegeben, und wir wurden nun gebeten, die Lagerliner Fabrik im oberschlesischen Raum zu prüfen. Herr Dr. Ambros und ich haben damals alle infragekommenden Standorte am Ufer der Oder, zwischen dem eigentlichen Kohlenrevier und Breslau genau untersucht und kamen zu dem Ergebnis, dass verhältnismäßig am günstigsten noch ein Platz im Ort Rettwitz bei Breslau war. Wir lagen da an der Oder, aber an einem im Sommer immerhin schiffbaren Fluss, der uns die Kohle und den Kalk zufuhrte, erhielten genug Wasser fuer den Bedarf unseres Werkes, und wir glaubten, durch die Nahe der Grossstadt Breslau auch Unterstützung von den dortigen Baufirmen und Maschinenfabriken zu bekommen, aber als im Jahre 1940 im Sommer 1940 die Kämpfe im Westen sich wider Erwarten günstig herausstellten, wurde von den Berliner Behörden die Fortsetzung dieses Baues sistiert, und die Arbeit an diesem Werk eingestellt.

F: War die Veranlassung dafür, dass es zu einem Bau in Ludwigshafen kam, im Herbst 1940?

A: Ja, in gewisser Beziehung ja. Wenige Monate später musste die Regierung einsehen, dass es nicht zum Frieden kommen würde, und da wollte sie nun sehr schnell ihr Rüstungsprogramm fortgesetzt haben, und nachdem man nun angefangen und aufgehört hatte, und damit beinahe ein Jahr verloren hatte, wurde ein von uns damals gemachter technischer Vorschlag, ein dann inzwischen fertigtes neues Verfahren, das ich verschiedentlich schon erwähnt habe, der sogenannte Reppe-Prozess, in Ludwigshafen in Bau genommen. Dieses Reppe Verfahren hatte den Vorteil, dass die Investitionen etwas niedriger lagen, und es hatte den weiteren Vorteil, dass

wir später einmal dieses Werk auf reine Friedensfertigung, nicht auf Buna, sondern auf übrige chemische Produkte umstellen konnten, weil eine ganz andere Chemie zugrunde lag, und wir waren ja auch während des Krieges immer noch Wirtschaftler und überlegten, das, was man von uns verlangte, möglichst in einem wirtschaftlichen Geleise ablaufen zu lassen. So kam es zum Bau von Ludwigshafen im Herbst 1940.

F: Wie kam es dann weiter zum Bau des letzten Bunkers Auschwitz?
Ich bitte dabei sich nur auf die Gesichtspunkte zu beschränken, die sich mit der Frage der Erzeugung befassen und nicht auf diejenigen, die bei der Besprechung des Anklagepunktes 3 von Bedeutung sein werden.

A: Ich will mich dazu auch dann nur kurz äussern. In den Verhandlungen in Berlin war in Erwägung gezogen, ausser Ludwigshafen auch noch eine Produktionsvergrösserung in Huls vorzunehmen. Man hatte aber damals Bedenken in Berlin gegen Huls, wegen der bekannten geographischen Lage. Wir waren ja nun im Krieg und kam wiederum mit einem Werk im Osten. Gegen dieses Werk haben wir uns mit allen Kräften gewehrt; denn wir wollten im Osten ein neues grosses Werk nicht noch einmal anfangen. Zum Ende des Jahres 1940 aber wurden wir durch eine Auflage des Reichswirtschaftsministeriums damals, beziehungsweise, des Reichsausschusses, dazu gezwungen und mussten nun wieder auf die Suche gehen nach einem geeigneten Platz, und dabei ist dann unter Umständen, die im einzelnen Herr Dr. Ambros genau kalendermäßig nennen wird und auch dokumentarisch, schliesslich die Wahl auf Auschwitz gefallen. Die Verhandlungen über Auschwitz habe ich damals noch in Berlin geführt und am 6. Februar 1941 wurde, wie ja die Anklage im Dokumentenbuch 72 aus vorgelegten Dokumenten schon gezeigt hat, der endgültige Beschluss gefasst, nach Auschwitz zu gehen.

DR. BORNHEIM: Damit ist die Vernehmung von Herrn Ter Meer zum Fragenkomplex der Bunkentwicklung in Deutschland abgeschlossen. Ich beachte nun, die Beweisvorlage vorzunehmen, über die Entwicklung des Buns in Amerika im Verhältnis zur IG. Ich darf zuvor das Hohe Gericht fragen, ob inzwischen die Dokumentenbände 6, 7, 8, und 9 dem Gericht vorliegen.

VO SITZENDER: Wir haben 6, 7, und 9, 8 ist noch nicht eingetroffen.

Nach der Information, die ich erhalten habe, glaube ich, dass es zweifelhaft ist, ob wir Buch 8 heute noch rechtzeitig bekommen werden.

DR. BORNEHANN: Vielleicht kann ich mit der Vorlage der Bände 6 und 7 beginnen?

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. BORNEHANN: Falls damit zu rechnen ist, dass bis zur Pause vielleicht der Band 8 vorgelegt wird.

Die Bände 6, 7, 8, und 9 beschäftigen sich wesentlich mit den Verhandlungen und Beziehungen, die die IG. mit amerikanischen Unternehmungen gehabt hat, und die die Bausezeugung und Bausentwicklung betreffen.

Im Band 6 sind eidesstattliche Erklärungen enthalten, die den Stand der Verhandlungen im einzelnen darstellen sollen. Als erstes Dokument im Band 6, kommt das Dokument Ter Meer 101, das ich als Exhibit 173 anbiete. Es ist ein Auszug aus einem Dokument der Anklagebehörde NI 9784, das im Buch 3 der Anklage als Exhibit 57 eingeführt ist.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anwalt, dürfen wir noch einmal anregen, dass, wenn es Ihre Absicht ist, den Zeugen Ter Meer über diese Dokumente zu verhören, dass wirklich keine ausführlichen Erklärungen seitens des Verteidigers nötig sind.

DR. BORNEHANN: Ich habe die Absicht, Herr Präsident, mich sehr kurz zu fassen.

VORSITZENDER: Gut.

DR. BORNEHANN: Es folgen nun eine Reihe von Dokumenten, die von dem Mitarbeiter von Herrn Dr. Ter Meer ausgestellt sind. Es sind dies die Dokumente 102, Exhibit 174. Dokument 103 ist eine eidesstattliche Erklärung von Herrn Dr. Ter Meer selbst, durch die sie wird ein Bericht vorgelegt, den Herrn Dr. Ter Meer am 26. November 1945 einem amerikanischen Herrn gegenüber erstattet hat. Es handelt sich um Mr. Loaky, Chef der Decartelization und Planning Branch in Frankfurt. Diese Urkunde erhält die Exhibitsnummer 175.

Dokument Nr. 104, Exhibit 176 ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Oskar Loehr, dem langjährigen Mitarbeiter von Herrn Dr. Ter Meer speziell in seinen Verhandlungen mit amerikanischen Firmen.

Dokument 105, Exhibit 177 ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Ringer, ebenfalls ueber die Zusammenarbeit mit der Standard-Oil auf dem Bundesgebiet. Es folgt Dokument Nr. 106 mit der Exhibitsnummer Nr. 178.

Es ist dies eine eidesstattliche Versicherung von Dr. Stoecklin ueber die Reifenversuche, die im Jahre 1934 mit Buna-N bei der Firma General Tire & Rubber Company in Akron/Ohio durchgefuehrt wurden. Ausserdem werden in dieser Erklärung Besprechungen genannt, die in spaeteren Jahren mit Vertretern amerikanischer Firmen in Levetkussen durchgefuehrt wurden. Es folgt das Dokument 107, Exhibit Nr. 179. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Albert Koch, der in den Jahren 1938 und 1939 Reisen nach den Vereinigten Staaten unternahm, und dort Reifenversuche in Zusammenarbeit mit amerikanischen Firmen durchfuehrte. Dokument Nr. 108 lege ich vor als Exhibit 180. Es ist ebenfalls eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Albert Koch, durch die ein Memorandum identifiziert wird, dass er bei seiner Reise 1939 den amerikanischen Firmen zur Unterrichtung ueberreicht hat.

Es folgt das Dokument 109, dass die Exhibitsnummer 181 erhaelt. Es handelt sich hier um eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Wolfe, ueber Versuche in Ludwigshafen zur Herstellung von Butadiene, das aus den USA. importiert wurde. Die Versuche fanden 1930 statt.

Es folgt Dokument Nr. 110 mit der Exhibitsnummer 182, es ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Baumann ueber die Zusammenarbeit mit Standard-Oil ueber das four-stage Verfahren zur Herstellung von Butadiene. Es sind ebenfalls Versuche und Verhandlungen aus den Jahren 1930/1931.

FORTSETZUNG DER DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. BORNEMANN:

DR. BORNEMANN: (Forts.) Das Dokument Nr. 111 ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Adolf Kanzler nebst einigen Anlagen. Ich biete es an als Exhibit 183.

Das Dokument Nr. 112 folgt mit der Exhibit Nr. 184. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Ernst Struss ueber die im Werk Oppau in den Jahren 1937-1939 aufgewendeten Versuchskosten. Diese Erklärung ist eine Ergaenzung zum Affidavit von Dr. Kanzler, das als Exhibit Nr. 183 ebensovorgelegt wurde.

Das Dokument Nr. 113 erhält die Exhibit Nummer 185. Es handelt sich hier um eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Roh/

Das Dokument Nr. 114 ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Walter Daniel und soll die Exhibit Nummer 186 erhalten.

Damit sind wesentliche Dokumente aus dem Band 6 vorgelegt.

Es folgt das Dokumentenbuch 7. Die Bücher 7 und 8 enthalten im wesentlichen Briefwechsel und Vermerke über Besprechungen. Sie sollen die Erklärungen von Herrn Dr. ter Meer selbst und der Affiannten im Dokumentenbuch 6 als Urkundenbeweis angesehen.

Das Dokumentenbuch 7 beginnt mit dem Dokument Dr. ter Meer Nr. 115 einem Brief von Dr. Hochschwender an Herrn Dr. ter Meer vom 11. Oktober 1933. Der Brief betrifft den Abschluss eines Vertrages zwischen der Josco und der General Tire Rubber Company. Der Brief erhält die Exhibit-Nummer 187.

Das Dokument Nr. 116 ist der oben erwähnte Vertrag zwischen der Josco und General Tire Rubber Company über Versuche, die mit Buna durchgeführt werden sollen. Dieser Vertrag wird als Exhibit Nr. 188 angeboten.

Es folgt als Dokument Nr. 117 und Exhibit Nr. 189 ein Auftrag der Advance Solvents & Chemical Company, New York, auf Lieferung von Buna im Januar 1934.

Das Dokument Nr. 118, Exhibit Nr. 190, ist ein Brief der Chemycor Incorporated in New York an das Zentral-Kautschuk-Laboratorium Leverkusen vom 9. Mai 1934. Er enthält einen zusammenfassenden Bericht der General Tire Rubber Company über Reifenversuche mit Buna. Dieser Brief ist nur mit Inhaltsverzeichnis ins Dokumentenbuch eingeführt, da er zu umfangreich ist und nicht erheblich genug erscheint, um ganz gebracht zu werden.

Das nächste Dokument Nr. 119 erhält Exhibit Nr. 191. Es ist ein Besprechungsbericht von Leverkusen über das Ergebnis der Versuche bei General Tire im Jahre 1934.

Es folgt sodann Dokument Nr. 120, dem ich die Exhibit-Nummer 192 zu geben bitte. Es ist ein Schreiben des Herrn Dr. ter Meer an Herrn Dr. Konrad über eine Besprechung mit den Herren Protto und Ewing, von der Firma Dupont vom 13. Juli 1934.

Als Dokument Nr. 121, Exhibit Nr. 193, folgt eine Eidesstattliche

Erklärung von Herrn Dr. Loehr mit einem Bericht ueber eine Besprechung, die am 4. Oktober 1935 zwischen den Herren Howard, Dr. ter Meer, Hochschwender und Dr. Loehr bei der Standard-Oil stattgefunden hat. Bei dieser Besprechung hat Herr Dr. ter Meer einleitend auseinandergesetzt, dass die durch den Devisenmangel Deutschlands erzwungene Fabrikation von Ersatzstoffen fuer bisher importierte Artikel dazu gefuehrt habe, der Fabrikation von synthetischem Kautschuk nachzutreten. Fuer die Situation in den USA. scheide der Gesichtspunkt des Devisenmangels zum Bezug von Naturkautschuk aus. Das Kautschukproblem in den USA. sei rein privatwirtschaftlich zu betrachten.

Es folgt als Dokument Nr. 122 das Exhibit Nr. 194, ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Loehr ueber Besprechungen in Wilmington am 11. Oktober 1935.

Das Dokument Nr. 123; Exhibit Nr. 195 ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Loehr, durch die ein Bericht ueber eine Besprechung mit Herren von der Standard-Oil Company vom Oktober und November 1935 identifiziert wird.

Aus dem Bericht ist lediglich ein Satz hier schon zu erwahnen. Dr. ter Meer regt an, dass sowohl in Bayway wie auch in Oppau Versuche zur Gewinnung von Buna in breitem Ausmass aufgenommen werden.

Es folgt das Dokument Nr. 125, dem ich die Exhibit Nummer 197 zu geben bitte. Dies ist wiederum eine Eidesstattliche Versicherung von Dr. Loehr, die ebenfalls einen Bericht in Wilmington vom 4. November 1935 identifiziert.

Als Exhibit Nr. 198 bitte ich sodann Dokument Nr. 126 an. Es handelt sich um ein Schreiben von Herrn Dr. ter Meer an Howard vom 8. November 1935, in dem ueber die Besprechungen in Wilmington berichtet wird.

Die beiden nachsten Dokumente Nr. 127 und 128 stehen in einem engen Zusammenhang miteinander. Dokument 127, dem ich die Exhibit Nr. 199 zu geben bitte, ist ein Schreiben des Reichskriegsministeriums an den Reichsbeauftragten fuer Kautschuk und an die IK. vom 14. September 1936 mit einem anliegenden Aktenvermerk ueber eine Besprechung beim Wehrwirtschaftsstab am 10. September 1936. Dabei wird ausgedrueckt, dass der Erfassungsaus-

13. Febr. 4-EX-8-R. Maier
Militärgerichtshof Nr. VI.

tausch über die Verarbeitung von syntetischem Kautschuk mit ausländischen Firmen zu untersuchen ist. Das bereits erwähnte Dokument Nr. 128 das ich als Exhibit Nr. 200 anbieten darf, ist ein Schreiben des TEL-Bueros, der IG, an die Chemico vom 21. September 1936, in dem der Chemico das soeben erwähnte Verbot des Reichskriegsministeriums mitgeteilt wird.

Ich biete sodann als Exhibit Nr. 201 das Dokument N. 129 an. Es handelt sich hier um ein Schreiben von Mr. Howard an die Chemico vom 6. November 1936.

Es folgt Dokument Nr. 130 mit der Exhibit Nr. 202. Es ist ein Schreiben von Herrn Dr. ter Meer an Herrn Dr. Konrad vom 21. Februar 1937. In diesem Schreiben teilt Dr. ter Meer seinem Mitarbeiter Konrad mit, dass er die Verantwortung wegen der Besprechungen mit den Dupontschen Herren sowie wegen der Besuche den Behörden gegenüber auf sich genommen habe. Dieses Dokument steht noch im Zusammenhang mit den soeben eingeführten Exhibits Nr. 199 und Nr. 200.

Als nächstes Dokument biete ich an Dokument N. 131 mit der Exhibit

13. Febr.-A-18-1-Ulrich
Militärgerichtshof VI

Nummer 203. Es handelt sich hier um eine Notiz ueber eine Besprechung in Frankfurt a. M., die am 8. September 1937 stattfand und an der die Herren Howard, Hochschwender sowie einige andere Herren teilnahmen.

Es folgt als Dokument Nr. 132 mit Exhibit-Nr. 204 ein Fernschreiben von Herrn Kuehne an Herrn Dr. Konrad vom 25. Januar 1938, durch das Dr. Kuehne Dr. Konrad ein Telegramm aus New York mitteilt.

Es folgt Dokument Nr. 133 mit der Exhibit-Nr. 205. Es handelt sich um ein Schreiben von Herrn Dr. Koch an Herrn Dr. Konrad aus New York vom 2. April 1938.

Das Dokument Nr. 134 bringe ich an als Exhibit Nr. 206. Es ist ein Schreiben von Mueller-Konradi, ebenfalls einer der Mitarbeiter von Dr. ter Meer auf dem Buna-Gebiet. Der Brief ist gerichtet an Herrn Dr. ter Meer und datiert vom 21. Februar 1938. Es betrifft die Herstellung.

Es folgt Dokument Nr. 135 mit Exhibit-Nummer 207. Es ist dies ein Auszug aus dem Protokoll ueber die Besprechung mit Mr. Howard im Februar und Maerz 1938 in Berlin und Leuna.

Sodann kommt das Dokument Nr. 115 — Verzeihung.

Damit ist der Band 7 erledigt.

VORSITZENDER: Herr Doktor Bonnemann, einen Augenblick. Hier scheint eine kleine Verwirrung unter den Mitgliedern des Gerichtshofes ueber die Nummern zu bestehen, die den 1. Teil Ihres Buch 6 betreffen. Moechten Sie bitte ueberpruefen, ob ich recht habe.

Dokumenten-Nr. 101 habe ich bezeichnet mit Exhibit Nr. 173. Ist das richtig?

DR. BONNEMANN: Jawohl.

VORSITZENDER: Dokument Nr. 102 ist Exhibit Nr. 174 usw. Ist das richtig?

DR. BONNEMANN: Jawohl.

VORSITZENDER: Danke schon, das ist alles.

DR. BONNEMANN: Und nun, Hoher Gerichtshof, wuensche ich Buch 8, mit dessen Vorlage ich natuerlich noch nicht beginnen kann. Ich koennte mit Band 9 beginnen, aber dann kommen die Exhibit-Nummern durcheinander. Ich weiss nicht, ob es Zweck hat, ausserdem enthaelt es nur 6

Dokumente, sodass mit der Vorlage keine Zeit gewonnen wird.

VORSITZENDER: Sind Sie bereit, den Angeklagten Dr. ter Meer
über das Gebiet zu befragen, das die Bücher 6 und 7 behandelt?

DR. BORNEMANN: Das wird sehr schwierig sein, weil aus Band 8
teilweise zitiert wird.

VORSITZENDER: Herr Dr. Bornemann, ich möchte vorschlagen, dass
Sie sich mit Ihrem Klienten beraten.

DR. BORNEMANN: Wir wollen den Versuch unternehmen, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut, jawohl.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. TER MEER

DURCH DR. BORNEMANN:

F: Herr Dr. ter Meer, Sie haben bereits bei der Schilderung Ihres
Lebenslaufes und bei der Befragung durch Herrn Dr. Berndt berichtet,
dass Sie etwa drei Jahre lang ganz überwiegend in den Vereinigten
Staaten tätig waren und auch häufig Reisen dorthin unternommen haben.
Wie war Ihr grundsätzliche Einstellung zu der Frage der Zusammenarbeit
mit USA-Konzernen?

A: Herr Präsident, darf ich eine Frage stellen, ehe ich mit meiner
Antwort beginne.

VORSITZENDER: Natürlich, bitte.

DR. TER MEER: Ich bin in einer etwas schwierigen Situation da-
durch, dass ich keine deutschen Bücher habe. Ich muss aus dem Ori-
ginal zitieren, das ist aber Englisch. Es wäre also leichter für
mich, wenn ich die ganze Sache Englisch vortrage. Ist das zulässig?

VORSITZENDER: Ja, das Gericht wird das zulassen. Ich möchte
fragen ob die Übersetzer dadurch Schwierigkeiten haben werden
Sie sagen: Nein. Sie können also fortfahren.

ZEUGE: Danke.

Meine Stellung mit Bezug auf Besprechungen mit ausländischen
Konzernen über technische und wissenschaftliche Fragen war immer sehr
positiv. Ebenso wie die Wissenschaft international ist, betrachte ich
die Technik und die Ausführung von technischen Verfahren auf dem Gebiet

der Chemie als international, und dass es fast beide Partner nur von Vorteil sein konnte, wenn sie ihr Wissen und ihre Erfahrung austauschen.

Ich war immer dieser Meinung und ich glaube, ich habe zu einem gewissen Grade dazubekräftigen, dass dieser Grundsatz befolgt wurde. Die Anklagebehörde hat Exhibit Nr. 57 vorgelegt, in dem eine Besprechung erwähnt wird, die die Herren der Dupont-Company, Wilmington, mit mir im Jahre 1933 hatten. Dupont und IG Farben waren sehr starke Konkurrenten auf dem Gebiete der Farbstoffe in früheren Jahren und die Beziehungen waren in den 20 er Jahren ziemlich schwierig. Dr. von Schnitzler und mir persönlich ist es gelungen, diese Schwierigkeiten zu überwinden, und von dieser Zeit an haben wir immer alle technischen, chemischen und kaufmännischen Fragen zwischen den beiden Konzernen in einer sehr offenen Art besprochen.

Ich glaube, ich habe bereits erwähnt, dass Dupont uns in den Jahren 1936 und 1939 Lizenzen gegen ihre Nylon-Patente gab. Diese Zusammenarbeit war ebenfalls ein Ergebnis der freundschaftlichen Zusammenarbeit in früheren Jahren.

Dupont gab uns nicht nur eine Lizenz, sondern betonte speziell, dass sie unsere Mitarbeit auf dem Nylon-Gebiet haben wollten, denn es war eine Stärke der I.G., neue Prozesse auf dem Gebiet von Zwischenprodukten zu entwickeln, die zur billigeren Herstellung von Nylon führen konnten oder zu bestimmten Typen von Nylon in späteren Jahren.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten TER MEER

DURCH DR. BROCKMANN:

F: Können Sie mir eingehend Auskunft darüber machen, auf welchem Gebiet die I.G. mit amerikanischen Firmen zusammenarbeitete und welche wichtigen Verträge hierüber vorliegen?

A: Mein Anwalt hat unter Exhibit-nummer 174, eine ideestattliche Erklärung von Dr. Loehr angeführt über Verträge zwischen I.G. und amerikanischen Firmen. Seite 4, 5, 6, 7, 8. - Nein, ich habe mich geirrt: 6-a, 6-b, usw. auf 7 und 8 werden alle jene Verträge aufgeführt, die zwischen der I.G.-Firma auf der einen Seite und amerikanischen Konzernen auf der anderen Seite abgeschlossen wurden. Mit diesen Verträgen

meine ich nur solche Verträge, wo eine technische Zusammenarbeit und ein Erfahrungsaustausch vorgesehen war. Das war in weitestgehendem Masse der Fall bei Farbstoffen und Zwischenprodukten:

Der Vertrag zwischen I.G. Farben und der Grasselli Chemical Corporation of Cleveland, den ich bereits gestern erwähnt habe, einen Vertrag auf pharmazeutischem Gebiet mit einer amerikanischen Gruppe von Pharmazeuten, - der Sterlin Products Corporation in Wheeling, ein Übereinkommen über Schädlingsbekämpfung und Fälschungsprüfung zwischen I.G. und der Dupont-Corporation; Verträge auf photographischem Gebiete mit der Agfa Ansco Corporation, Binghamton, die weitläufigen Verträge, wie sie Dr. von Sierles auf dem Öl-Gebiet mit Standard Oil in New Jersey erwähnt hatte, und auf dem Jascogebiet und dann die Verträge über Magnesium-Metall und Magnesium-Legierungen mit der Aluminium-Company of America.

Das sind weitgehende Verträge, die nicht nur ein bestimmtes Patent betreffen oder ein bestimmtes Produkt, sondern eine ganze Klasse von Produkten wie zum Beispiel Farbstoffe, Pharmazeuten, das Öl-Gebiet usw. oder im Falle von Magnesium betrafen sie ein weites Feld, sodass in diesem Fall nicht nur Magnesium wichtig war, sondern sogar noch weit mehr die Anwendung und Verwendung von Magnesium-Legierungen in den verschiedenen Anwendungsmethoden dieser Leichtmetalle auf welchem Gebiet I.G. die grösste Erfahrung - ich darf sagen - in der Welt hatte und besonders Aufmerksamkeit der Entwicklung spezieller Verfahren widmete.

Neben den vorhin erwähnten Verträgen, wo in jedem Falle ein breiter Erfahrungsaustausch und die Übertragung von Patentrechten vorgesehen war, erwähnt Dr. Leehr nicht weniger als 40 Verträge auf allen chemischen Gebieten, darunter so wichtige wie Styria, Polystyria, mit der Dupont-Gesellschaft; Aarnstoffharze mit der Ellis-Festergesellschaft; einen Vertrag über Acetylsellulose mit der Hercules Powder-Company in Wilmington, einen Vertrag über synthetische Waschmittel, die als Seifenersatz dienen, mit Sebruder Lever in Boston; und selbst das

berühmte Perchloron mit der Pennsylvania-Salt-Company berührt als Grundlage fuer Loesantia.

Diese Zusammenarbeit mit all diesen amerikanischen Konzernen wurde bis zum Kriegsausbruch fortgesetzt, und in einigen Faellen sogar darueber hinaus. Allein im Jahre 1938 und den folgenden Jahren wurden nicht weniger als 15 neue Vertraege geschlossen, die in den vorher erwahnten 40 enthalten sind.

Unter diesen in den Jahren 1938/39, in den sogenannten Kaiser-Jahren, in Europa abgeschlossenen Vertragen befanden sich einige wirklich sehr wichtige, zum Beispiel einer, der sich mit der Herstellung von Phosphor beschaeftigt. Jedermann weies, was Phosphor ist, oder kennt den Wert von Phosphor in Kriegzeiten.

Nicht enthalten in diesen Vertragen ist eine verhaeltnismaessig grosse Zahl von Vertragen geringerer Wichtigkeit, durch welche einfach die Vermittlung auf dem Patent-Gebiet zwischen I.G. und einem amerikanischen Konzern durch einen einfachen Austausch von Patentrechten ausgetauscht wurde. Diese sind hier nicht mit einbezogen.

Ich muss sagen, dass ich als Techniker, mit einer gewissen Kenntnis auf chemischen Gebiet, nicht sagen konnte, wo wir sonst noch mit Amerika auf technischem Gebiet hatten zusammenarbeiten koennen. Das ist die weitestgehende Zusammenarbeit auf dem Gebiet der chemischen Industrie mit einem bestimmten Land der Welt, von der ich je gehoert habe, und ich glaube nicht, dass es einen amerikanischen oder englischen Konzern mit einer vergleichbaren Anzahl von Vertragen mit auslaendischen Konzernen der chemischen Industrie gibt.

F: Es ist daher wohl richtig, wenn ich aus Ihren Ausfuehrungen den Schluss ziehe, dass die I.G. Farben in keinem Lande der Welt zu zahlreichen und wichtigen Abkommen abgeschlossen hatte wie gerade in den Vereinigten Staaten von Amerika?

A: Das ist ganz bestimmt richtig, und der Grund dafuer ist sehr einfach: Amerika ist ein sehr grosses Land; es ist sehr reich an Rohstoffen aller Art; es hat eine grosse Bevoelkerung mit einer hohen Kaufkraft und hat eine Industrie, die seit dem Ende des ersten

Weltkrieges sehr schnell Fortschritte gemacht hat, ganz besonders auf dem Gebiet der angewandten Chemie.

F: Wurde die Zusammenarbeit mit der I.G. von den amerikanischen Firmen gerne gesehen und unterstützt? Können Sie mir hierfür etwa Beispiele angeben?

A: Ja, das kann ich wohl sagen; die Zusammenarbeit zwischen amerikanischen Konzernen und der I.G. war sehr beliebt, und der Grund dafür war, dass die amerikanischen Konzerne genau wussten, dass wir die wissenschaftliche Entwicklungsarbeit in grossem Massstab betrieben; sie wussten gleichzeitig, dass sich die I.G. auf dem Gebiete der Chemie mit bei weitem der grössten Anzahl wichtiger Gebiete der neuen Entwicklung befasste, angefangen mit der Hydrierung des Stickstoffs bis zu pharmazeutischen und photographischen Artikeln; so fanden viele amerikanische Firmen, die sich mehr oder weniger auf bestimmte Produkte spezialisierten, trotzdem immer irgendwelche gemeinsame Interessenspunkte mit den I.G. Farben. Deshalb entwickelte sich, z. B. bei der Standard Oil, sehr häufig eine Zusammenarbeit mit unseren engsten Freunden auf dem Farben-, pharmazeutischen und photographischen Gebiet, wie Hercules Powder-Company, Wilmington; Monsanto Chemical Corporation, Pechin & Co. Company, Penckler Inc. und anderen.

Die Zusammenarbeit der I.G. mit amerikanischen Konzernen wurde in unseren Kreisen natürlich von den kaufmännischen und technischen Herren von einem verschiedenen Gesichtspunkt betrachtet. Unsere kaufmännischen Kollegen waren mehr an Exporten aus Deutschland und Importen in die Vereinigten Staaten interessiert; aber das war nicht so einfach, da die amerikanische chemische Industrie durch verhältnismässig hohe Schutzpollen geschützt ist.

Auf der anderen Seite war der Fortschritt auf chemischen Gebiet in Amerika sehr rasch, sodass ich persönlich mehr der Meinung war, dass eine rechtliche und letzten Endes gewinnbringende Zusammenarbeit besser auf dem Gebiete eines Kenntnis-, Erfahrungs- und Patentrecht-Austausches gesucht werden sollten.

P: Bevor wir uns nun der Buno-Angelegenheit speziell zuwenden, erscheint es mir zweckmässig, Dr. Ter Meer, wenn Sie uns zunächst einige technische Begriffe, die Sie bei Ihren späteren Ausführungen verwenden, etwas näher erklären.

A: Sicher war es nicht meine Absicht, hier Vorträge über synthetischen Kautschuk oder irgendein anderes Gebiet der organischen Chemie zu halten. Ich habe nur eine gewisse Anzahl von Namen schriftlich niedergelegt und ich hoffe, dass sie dem Hohen Gericht übergeben wurden, bloss weil ich von Zeit zu Zeit die Dinge auf der Tabelle mit Namen zu nennen habe. Ich würde es sonst nicht tun, und ich habe auf diesem Papier die wichtigsten Marken von Buna, Neopren, Butylgummi und Butadien, angesetzt. Nachfolgend habe ich die wichtigsten Zwischenprodukte angeführt, die Schlüssel-Zwischenprodukte für die Herstellung von synthetischem Kautschuk, das heisst Butadien, weil ich auf das Butadien-Verfahren von Zeit zu Zeit zurückkommen werde. Ich habe angegeben, dass es zwei ganz verschiedene Wege gab, in Deutschland auf der einen Seite und in den Vereinigten Staaten auf der anderen Seite.

In Deutschland mussten wir synthetischen Gummi auf sehr komplizierte Weise herstellen, beginnend mit Acetylen, das gewöhnlich aus Karbid gemacht wird; es kann aber auch durch andere Verfahren hergestellt werden; da mussten wir aber das Acetylen in einer sehr komplizierten Weise umwandeln. Wir nennen es das Vierstufen-Verfahren, nach vier verschiedenen chemischen Stufen bezeichnet.

Wir mussten das Acetylen durch dieses komplizierte Vierstufen-Verfahren in Butadien verwandeln; eine dieser Stufen wird bei einem Druck von 3.000 Pfund pro Quadratzoll ausgeführt, und daher war die Herstellung von Butadien aus Karbid und Acetylen in Deutschland ein höchst kostspieliges Verfahren. Wie ich heute morgen schon erwähnte, erfordert es grosse Kapitalanlagen.

A: (Fortsetzung) Andererseits war es für die Vereinigten Staaten das praktischste Verfahren, mit Rohstoffen aus Oel oder Erdgas zu beginnen. Butadien zeigt an, dass es mit Butylen eng verbunden ist, jedoch waren diese chemischen Verfahren nicht verfügbar und konnten in der ersten Zeit der Zusammenarbeit zwischen Standard Oil und der I.G. nicht verwendet werden.

Sie werden später sehen, dass ich, wie ich glaube, bereits 1923 oder 1930 Versuche mit der Dehydrierung von Butan begonnen habe; das war aber zu zeitig und Dr. Elias selbst hat hier ausgesagt, dass die Dehydrierung von Butadien und Butylen, um Butadien zu erzeugen, nach seiner Erinnerung in den Vereinigten Staaten erst nach 1940 oder 1941 vorgenommen wurde. Eine der Fragen, die der Anklagebehörde vollkommen unbekannt zu sein scheint, ist gerade, dass das deutsche Verfahren der Herstellung von Butadien und von künstlichem Kautschuk niemals in Amerika angewendet wurde, nicht bis zum heutigen Tage, und dass das amerikanische Verfahren der Butadien-Herstellung bis heute niemals in Deutschland verwendet wurde, aus dem einfachen Grunde, weil Deutschland arm an Mineralöle- und Erdgasvorkommen ist.

Ich will mit meinen Ausführungen hier zeigen, dass wir uns in den ersten Jahren, als wir nichts anderes zu bieten hatten, bemühten, das deutsche Verfahren, das Vierstufen-Verfahren nach den Vereinigten Staaten zu bringen. Dieser Gedanke musste jedoch 1935 oder 1936 aus Gründen, die ich später anführen werde, vollständig aufgegeben werden.

Wir mussten also von neuem beginnen und ein neues Verfahren auf der Grundlage von Butadien und Butylen entwickeln. Das ist die Bedeutung einer von meinem Verteidiger oben verlin gemachten Bemerkung. Ich habe nach einer Konferenz im Jahre 1938 sofort begonnen und versucht, diese Entwicklung nun in grosser Produktion, grosser Spezialproduktion, nach den Vereinigten Staaten zu bringen. Wie das im einzelnen geschah und warum diese Besprechungen durch den Ausbruch des Krieges zu einem Ende kamen, wird später gezeigt werden.

Die zwei anderen synthetischen Kautschukarten, die hier und dort

erschaffen worden, sind der von DuPont sogar weitlicher, als der Buna-Kautschuk in Deutschland, ersaugte Neopren-Kautschuk. Ich habe die erste verhältnismässig kleine Fabrik von DuPont, die damals bereits ein oder zwei Jahre in Betrieb war, im Jahre 1945 gesehen, während das erste Buna-Werk der I.G. Farben in Schkopau erst von 1937 an in Tätigkeit war.

Neopren wird aus Acethylen, d.h. aus Karbid hergestellt und hat daher eine gewisse Beziehung zu unserer Buna-Erzeugung. Sie werden sich vielleicht weiters daran erinnern, dass ein Verfahren der Standard Oil vorhanden war, der sogenannte Butyl-Kautschuk, der auch eine ziemlich bedeutende Rolle gespielt hat in den Jahren - - -

HERR: Einen Augenblick, es scheinen technische Schwierigkeiten zu bestehen. Ich glaube, dass wir jetzt unsere Nachmittagspause einschalten sollen. Während der Pause wird das technische Personal die Übertragungsapparatur vielleicht wieder in Ordnung bringen können. Wir werden die Ursache der Störung draussen erfahren und feststellen, ob sie behoben werden kann.

Wir schalten nunmehr die Nachmittagspause ein.

(Einschaltung der Nachmittagspause von 15 Minuten)

- P A U S E -

(Wiederaufnahme der Verhandlungen nach der Nachmittagspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

(Fortsetzung des direkten Vorhoerens des Angekl. ter Meer durch Dr. Bornemann)

DR. BORNEMANN: (Für Dr. ter Meer)

Wir setzen die Vernehmung von Herrn Dr. ter Meer fort. Dr. ter Meer hat vor der Pause begonnen, einige technische Begriffe, die in seiner weiteren Aussage heute vorkommen werden, zu erläutern.

HERR DR. BORNEMANN:

F: Ich darf Sie bitten, fortzufahren.

A: Vor der Pause habe ich oben die Frage des Butyl-Kautschuk in den Vereinigten Staaten erwähnt, ein Verfahren der Standard Oil of New Jersey

Der Butyl-Kautschuk wurde von Standard Oil, ich möchte sagen, ungefähr 1937 oder 1938 erfunden. Dieser Stoff ist ein Derivat aller Gaseisenprodukte, wie Butylen, und wurde in einen Pressstoff kautschukähnlicher Beschaffenheit durch Verarmung mit einem bestimmten kleinen Bruchteil Butadien umgewandelt. Es ist ein Kautschuk, der für Autoreifen nicht verwendet werden kann, der sich aber z.B. sehr gut für Isolierungszwecke eignet.

Nun, dieser Butyl-Kautschuk spielt ebenfalls eine gewisse Rolle in der ganzen Geschichte jener Jahre zwischen I.G. Farben und Standard Oil, und ich will später darauf eingehen. Mit diesen Produkten und einem sehr kurzen Hinweis auf die betreffenden Verfahren kommen wir nun, wie ich glaube, - auf die Einzelheiten eingehen.

F: Nach diesen Erklärungen, die mir zum leichteren Verständnis der folgenden Aussagen erforderlich erschienen, kommen wir zu den Buna-Verhandlungen in den Vereinigten Staaten. Wann und wo begannen dieselben?

A: Nun, die Buna-Besprechungen müssen begonnen haben, als Prof. Bosch, Dr. Erbach und Dr. v. Knieriem ihre Verhandlungen über den sogenannten Jasco-Vertrag begannen. Ich glaube, das war 1929. Ich war nicht anwesend, aber ich weiss, dass mir Prof. Bosch später von dieser entscheidenden Konferenz über den Jasco-Vertrag erzählte, an welcher Mr. Toagie von Standard Oil und Prof. Bosch selbst teilnahmen. Er selbst brachte die Sprache auf die Arbeiten der I.G. Farben mit synthetischem Kautschuk und Mr. Toagie nahm den Vorschlag von Prof. Bosch, den synthetischen Kautschuk in den Rahmen des Jasco-Vertrages einzubeziehen, sehr begeistert an.

F: Nachdem Herr v. Knieriem bereits eingehend zum Jasco-Vertrag Stellung genommen hat, glaube ich, dass es nicht erforderlich ist, jetzt hier noch darauf einzugehen. - Schildern Sie deshalb, Herr Dr. Erbach, einmal Ihre persönlichen Verhandlungen über Buna in den USA.

A: Ehe ich meine persönlichen Besprechungen über Buna in den Vereinigten Staaten erwähne, muss ich darauf hinweisen, dass in den früheren Jahren die Sparte I der I.G. Farben verhältnismässig grosse Teile unserer wissenschaftlichen Arbeiten der Buna-Forschung ausfuhrte,

und zwar bestanden, wie den Herren in Oppau, die diese Versuche ausführten, gesagt wurde, Verbindungen auf dem Gebiete des Oeles in enger Zusammenarbeit mit einer bestimmten Anzahl technischer und juristischer Persönlichkeiten der Standard Oil of New Jersey. Der erste wirkliche Kontakt mit den Standard Oil-Leuten wurde durch die Herren in Oppau aufgenommen. Das wird in Exh. 192 erwähnt, einer Eidesstattlichen Erklärung von Dr. Paul Baumann, einem Chemiker aus Oppau, der 1930 nach Amerika geschickt wurde, um die erste praktische Zusammenarbeit auf dem Buna-Gebiet mit Standard Oil in die Wege zu leiten.

Er erwähnt auf Seite 60 des Bandes Nr. VI:

"Im Frühjahr 1931 kam Dr. Murphy von der Standard Oil nach Oppau, um sich an Ort und Stelle der Versuchsarbeiten zu informieren. Am 22.8.1931 fand bei dieser Gelegenheit in Oppau bei Herrn Dr. Myeller-Conrad eine Besprechung statt über das Vierstufenverfahren zur Herstellung von Butadien bzw. Buna. Über diese Besprechung besitze ich Akten. Es war damals bereits auch über das Emulsions-Polymerisationsverfahren gesprochen worden."

Ich möchte die Vorlesung der eigentlichen Eidesstattlichen Erklärung nicht fortsetzen und will nur erwähnen, dass in den folgenden Jahren Dr. Baumann in Begleitung eines Stabes dreier seiner Mitarbeiter, Chemiker oder Ingenieure, nach den Vereinigten Staaten übersiedelte und seinen Sitz in Baton Rouge aufschlug. Dort begann er die ersten Schritte für die Erzeugung von Butadien nach dem deutschen Verfahren, d.h. der Erzeugung von Acetylen im sogenannten elektrischen Bogen-Verfahren.

Als Rohmaterial wurde entweder Erdgas oder Abgangsgase der Raffinerie verwendet, in welcher Standard Oil in Baton Rouge Benzin erzeugte. Dieses Acetylen wurde dann gemäss dem Vierstufen-Verfahren weiter behandelt.

Man geschah damals etwas, das für die Gel-Synthese nicht sehr günstig war. Infolge der Krise trat eine sehr grosse Überproduktion von Naturkautschuk in Erscheinung, und ich glaube, dass 1932 der niedrigste Preis für Naturkautschuk erreicht wurde, der je notiert worden ist. Dieser Preis war 1932 durchschnittlich 3.4¢ per Pfund und die niedrigste Notierung in den Vereinigten Staaten lautete 2.7¢ per Pfund. Ein diese Preisaufstellung anzeigendes Exhibit ist in einem der folgenden

Bücher enthalten und wird Montag eingeführt werden.

Nun ist es leicht verständlich, dass man bei einem Preis von 3 ¢ pro Pfund keine komplizierten künstlichen Produkte auf Grund eines Vierstufen-Verfahrens und hoher Investitionen, usw. erzeugen kann. Daher kurzweilte sich die Sachlage zu Beginn der 30er Jahre und war alles eher denn versprechend. Damals gelangte ich zum ersten Mal mit Mr. Haslam, einem Kollegen von Mr. Howard, in Verbindung, der mit mir bestimmte Aussichten von künstlichem Gummi in den Vereinigten Staaten besprach.

Ich hatte zur gleichen Zeit Besprechungen mit dem alten Mr. Clark, der damals Vizepräsident der Standard Oil of New Jersey war. Clark, der selbst Chemiker war, war oft abends mit mir beisammen und wir unterhielten uns über unser gemeinsames Problem, künstlichen Kautschuk auf Grundlage des Buna-Verfahrens in Amerika herzustellen.

Unter den bestehenden Bedingungen, die wegen des Naturkautschuk-Preises alles andere als versprechend waren, vereinbarten wir damals, dass es nicht gut wäre, sehr kostspielige Versuche in Amerika fortzusetzen, solange die in Deutschland unter verschiedenen Bedingungen -- antarktische Gedankengänge -- durchgeführte Versuchsarbeit in einer Weise vor sich ging, dass das Ergebnis dieser Arbeit automatisch und für sie nützlich wäre. Nichtsdestoweniger, wurden bestimmte Schritte unternommen, als wir sahen, dass ein beider Partner interessierendes Problem, Jasco, vorhanden war; im Jasco-Vertrag waren sowohl Standard Oil als auch I.G. Farben vertreten.

Ich habe bereits früher gemeint, dass ich während dieser ganzen Zeit Versuche über die Dehydrierung von Butadien und Butylen ausgeführt habe, und ich glaube, dass dies 1930 oder 1931 war. Diese Experimente nahmen auf folgender Grundlage ihren Anfang: Als wir in den Vereinigten Staaten waren, las ich in irgendeiner industriellen oder chemischen Zeitschrift über die neuen Errungenschaften der Phillips Petroleum Company, eines sehr bekannten amerikanischen Konzerns, der damals das neu entdeckte Erdgas-Feld auswertete. Ich glaube, es befand sich in der Nähe von Texas.

Dieses Erdgas enthält einen bestimmten Prozentsatz von Butan. Butan, ein bei niedrigen Temperaturen flüssiges Produkt, verflüssigte sich während der Winternächte in den Rohrleitungen und es konnte dann kein Gas mehr durch diese Rohrleitungen passieren. Das Butan musste daher vorher durch ein Esaltungsverfahren ausgeschlossen werden. Dieses Butan war ausserordentlich billig und ich habe damals einige mit Butan gefüllte Behälter nach Deutschland geschickt und in Ludwigshafen Versuche begonnen, um dieses Butan zu dehydrieren und Butadien zu gewinnen. Das ist jedes Verfahren, das Sie von 1940/41 an angenommen haben, als Sie auf Grund der Ereignisse des Krieges mit Japan gezwungen wurden, Ihren eigenen synthetischen Kautschuk zu erzeugen. Aber wie ich vorher erwähnte, war es zufruchtlos, als wir mit diesem Problem begannen. Es konnte damals in Ludwigshafen nicht gelöst und diese Arbeiten mussten eingestellt werden.

Es liegt eine Eidesstattliche Erklärung, Exh. 131 vor, ein Affidavit von Dr. Carl Wulff, Buch Nr. VI, Seite 57, wo Dr. Wulff auslegt:

"Zunächst haben wir als Auslandsmaterial Butylen verwendet, das wir uns aus Butanol selbst hergestellt haben. Später ist auf Veranlassung von Dr. tor über von der Phillips Petroleum Company Butan von Amerika geliefert worden. Ich erinnere mich noch an die eigentümliche Stahlflaschenform dieser amerikanischen Firma, etc.

Das war wahrscheinlich im Jahre 1930. Die Arbeiten wurden 1931 und 1932 eingestellt, als der Preis von Reinkautschuk so ungemein tief war und als wir fanden, dass die Experimente damals nicht in zufriedenstellender Weise durchgeführt werden konnten. Nun, der nächste in den Vereinigten Staaten unternommene praktische Schritt war hierauf eine Zusammenarbeit mit der General Tire and Rubber Company in Akron, Ohio, General Tire ist nicht einer der grossen und wichtigen Erzeuger von Autoreifen in den Vereinigten Staaten; Das sind die wohlbekannten "Big Four". General Tire ist aber ein sehr wohlbekannter Konzern fuer Qualitätsautoreifen.

15. Febr. - A-2E-7-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

Auf Grund des Rates von K. Köhler der Standard Oil gelangten wir mit der General Tire and Rubber Company of Akron zu einer Vereinbarung, um Autoreifen-Experimente mit dem Buna-N-Perbunan vorzunehmen, das wir damals als bestgeeignetes Produkt fuer die Herstellung von Autoreifen ansahen. Später ersetzten wir es mit Buna-S, aber damals war es Buna-N. Nun, die Vereinbarung, wurde getroffen - -- die Vereinbarungen zwischen Jasco Inc und General Tire & Rubber Company.

F: Exhibit 188.

A: Es ist Exhibit 188.

F: Dokument 116, Buch VII, Seite 2.

A: Exhibit 189 zeigt, dass der Auftrag, 200 kg Buna-N nach Amerika zu schicken, im Januar 1934 erging und die Jahrbücher 190 und 191 zeigen, dass diese Rollversuche leider nicht erfolgreich waren und dass die amerikanische Firma sich auf den Standpunkt stellte, dass das Material nicht brauchbar sei, der Arbeitsvorgang mit den vorhandenen Maschinen nicht erfolgreich durchgeführt werden konnte und überhaupt der ganze Versuch zwecklos sei.

F: Das war 1934. Wie gestaltete sich die Sache nun 1935? Sind Sie wieder nach Amerika gefahren?

A: Ich möchte in diesem Zusammenhang mit dem was ich bereits gesagt habe, erwähnen, dass die Experimente, die in Latex Rouge durchgeführt wurden, der Yasko ungefähr \$ 1,500,000 kosteten. Sie sehen daraus, dass die Frage sehr ernst genommen wurde und es ist zu bedauern, dass keine Ergebnisse erzielt wurden. Im Jahre 1934 hat sich Graf durch einen Besuch, den einige Herren der DuPont Company in Frankfurt abstatteten, nämlich die Herren Mr. Pette und Mr. Swing, eine andere Lage ergeben. Dies geht hervor aus Exhibit Nr. 122 in Buch VII.

F: Exhibit 194.

A: Das stimmt nicht. Was geht hervor aus Exhibit 192 und wird bestätigt durch einen Brief, den ich damals an Herrn Dr. Konrad über diese Besprechung mit Mr. Pette und Mr. Swing, DuPont Company schrieb. Ich will mich mit dieser Charakterisierung nicht im mindesten befassen, die in Amerika im Jahre 1935 stattfand. Ich ging einige Zeit nach dieser Besprechung bei der DuPont Company im Sommer oder Herbst 1935 nach Amerika und begann Unterhandlungen mit der Standard Oil und DuPont aufzunehmen.

Ich möchte hier auf etwas hinzuweisen, von dem Herr von Knieriem bereits gesprochen hat, und zwar auf folgendes: Uns ist Vollmacht an den Yaskovertrag war nur berechtigt, solche Verfahren durchzuführen, wo von Oelzeugnissen für die Entwicklung chemischer Verfahren erwartet werden sollten,

d.h. also jedes Verfahren, das als Rohmaterial entweder Erdgas, Mineralöl oder Nebenprodukte der Ölindustrie verwendet. Dann immer es sich um ein Produkt aus anderen Rohmaterialien handelte, konnte fuer den betreffenden Hersteller der Yasko-Vertrag nicht geltend gemacht werden, Wenn z.B. die I.G. in den Vereinigten Staaten Gummi Experimente beginnen wollte auf der Basis von Butadien, das aus Carbidon hergestellt wird, dann war es der I.G. vollständig freigestellt, noch andere Willkuer als die vom Yasko-Vertrag mit hinzunehmen.

Dahals hatte die DuPont das Neoprene-Verfahren entwickelt, und die I.G.-Fuerer wurden im Jahre 1935 von Deutschland aus vereilig aufgefordert, mit der Buchherstellung fortzufahren, in dem Geistestein, dass sehr grosse Investitionen auf diesem Gebiet gemacht werden werden mussten. Ich selbst war natuerlich an Neoprene und der Kenntnis aller Neoprene sehr interessiert, weil es sich vielleicht irgendwie als das bessere Ergebnis erweisen konnte und weil auch die Investitionen dort nicht so hoch waren wie bei Buna. Ich dachte auch, dass dies eine gute Gelegenheit waere, Neoprene auf den deutschen Markt zu bringen. Laut Yasko-Vertrag war es mir freigestellt, mit DuPont zu verhandeln, so lange DuPont oder wir selbst kein Mineralöl oder Nebenprodukte von dazertigen Öl als Rohmaterial verwendeten. Ich habe dazuer mit Dr. Howard gesprochen und habe ihm gesagt, dass, meines Erachtens, das beste, was wir tun konnten war, eine Vereinigung von 3 Teilhabern zu bilden und dass das Standard Öl in diese Vereinigung das elektrische Lichtbogenverfahren herinzubringen sollte, das bei Baton Rouge mit einem Kostenaufwand von \$ 1,500,000 entwickelt worden war. Wir sollten die DuPont bewegen, das Fabrikationsgeheimnis von Neoprene herinzubringen, so wir uebrigens auch Rohmaterial fuer unsere Buchherstellung verwenden konnten, und dass wir diese Maschinen in den Vereinigten Staaten ausbauen sollten.

Dr. Howard war grundsätzlich mit diesem Vertrag einverstanden, und er begann mit den DuPont-Leuten in Wilmington Unterhandlungen einzuleiten, die Details in Berichten niedergelegt wurden; wir haben Affidavits dazuer von Dr. Loehr, die fuer sich selbst sprechen. Es hat sich jedoch ergeben,

dass die DuPont-Leute an der Bunafrage überhaupt nicht sehr interessiert waren. Sie hatten bereits Neoprene entwickelt, das ist ein ganz besonderer Gummi. Es ist kein Reifengummi, sondern ein Spezialgummi. Er wird von Mineral- oder Pflanzeneöl nicht angegriffen, obwohl dies bei dem natürlichen Gummi in kurzer Zeit der Fall ist, bei Neoprene nicht. Jedenfalls ist Neoprene ein elastisches Produkt; es ist jedoch öl- und fettbeständig, was bei dem natürlichen Gummi nicht der Fall ist. Der Preis von Neoprene war in keiner Weise von dem Preis des natürlichen Gummis abhängig, und, soweit ich mich erinnere, konnte DuPont ihr Neopren im Jahre 1935 ungefähr für 1 Dollar das Pfund verkaufen. Später war es etwas billiger, während der Preis für Naturgummi damals im Jahre 1935 wahrscheinlich etwa 6, 7 oder 8 Cents per Pfund betrug. Das konnte bei Buna nicht ermöglicht werden, weil Buna mit dem Naturgummi auf dem Gebiet der Verwendung des Naturgummis konkurrierte, d.h. auf dem gesamten Gebiet, und es hatte keine Vorteile gegenüber dem Naturgummi, sondern zwei sehr grosse Nachteile. Es war oft viel kostspieliger als Naturgummi, und die Verarbeitung für die Gummiwarenherzeugung war damals noch in keiner Weise gegeben, und man hatte noch keine Erfahrung in den Vereinigten Staaten damit gemacht, wie alles viel mechanisierter ist, als das in Deutschland stets der Fall war. Es gab keine Möglichkeit, darin ein Produkt zu sehen, das mit der gewöhnlichen Fabrikationsrichtung der Gummiwarenherzeuger verträglich werden konnte, und wir hatten daher über all diese Fragen lange Besprechungen, sowohl mit den Herren der DuPont als auch mit Mr. Howard, und die Firma DuPont war auch nicht sehr daran interessiert.

Ich unterbreitete Mr. Lamont, DuPont und seinen besten Freunden Mr. Crane, Mr. Harrington und Mr. Carpenter, eine ich Millington verliess, den folgenden Vorschlag, eine Gesellschaft von drei Partnern, nämlich der DuPont, I.G. Farben und Standard Oil zu gründen. Zwei dieser Partner sollten eventuell durch Jesse vertreten werden; alle drei Partner sollten in dieser Gesellschaft ihr Erfahrungsgut auf dem Buna-Gebiet zur Verfügung stellen, aber nicht auf dem Neopren-Gebiet, und diese drei Partner sollten miteinander Verfahren usw. entwickeln, sobald dies in den Vereinigten Staaten möglich wäre und

wenn diese Verfahrenseigentümer, deren Patente benutzt wurden, in diese neue Verbindung eingetreten waren, so sollten sie durch eine Lizenz in einer verhältnismässig geringen Höhe bezahlt werden. Dies bedeutete fuer uns ausserordentlich ein Opfer, weil wir zweifellos einen weit grosseren Geldbetrag auf dem Bursagebiet verausgabt hatten; aber mir schien damals, dass dies die einzige Loesung sei, die unter den bestehenden Umständen erreicht werden konnte. Dieser Vorschlag wurde von Mr. Howard schriftlich niedergelegt und nach Zustimmung von Mr. Teagle den Herren der DuPont vorgelegt. Dieser Vorschlag ist in Exhibit 195, Dokumentenbuch VII, enthalten, wo es in dem von Dr. Lochr, meinem Reisebegleiter, abgegebenen Bericht, was folgt heisst:

"Dies veranlasste Howard nach Besprechung mit Teagle, den folgenden Vorschlag zu machen, der DuPont unterbreitet werden sollte: Es soll in den Vereinigten Staaten eine Gesellschaft zur Ausbeutung von Butadiengummi gegründet werden, bei der Standard Oil, I.G. und DuPont je ein Drittel der Aktien erhalten. Jede Gesellschaft stellt ihre Patente, Verfahren und Experimente, die mit Butadien und Butadiengummi zusammenhängen, der neuen Gesellschaft zur Verfügung. Sobald die Produktion anlauft, werden die Partner, die Maschinen und Material bereitstellen, nämlich Jasco und/oder DuPont, angemessene Ertragsanteile erhalten."

In diesem Abkommen wurde Neopren nicht einbezogen. Es war eine sehr nette Einladung, die ich DuPont damals gab, denn sie konnten ihre Arbeit auf dem Neoprengebiet fortsetzen, wie sie wollten und gleichzeitig eine Verbindung eingehen, bei der I.G. Farben den weitest grossen Beitrag hinsichtlich Informationen, Erfahrungen und Patenten leistete. Dieser Vorschlag wurde damals in Schwabe gehalten und wieder aufgenommen durch Besprechungen in Deutschland im Jahre 1936; es kam aber nichts dabei heraus und die ganze Angelegenheit wurde zurückgestellt.

Als ich Amerika im Jahr 1935 verliess, sah ich oder mochte ich zu sehen wie sich die Dinge wenden würden. Ich hatte keine lange Unterhaltung in

Dayway mit Mr. Froehlich, einem der Wissenschaftler der Standard Oil. Auf diese Unterhaltung ist in Exhibit 196, Dokumentenbuch VII, hingewiesen. Ich moechte daraus nur einige Bemerkungen verlesen. Mein, es befindet sich auf Seite 45 des Buches VII und stellt eine Unterhaltung dar, an der ausser mir und Dr. Looker, Dr. Hochschwender von Genanico, einer der Operateur Chemiker, Dr. Wissel und Mr. Froehlich, einer der Fachrenden Wissenschaftler auf dem chemischen Sektor der Standard Oil, teilgenommen haben, und ich zitiere -- Froehlich berichtet ueber die kuerzlichen Besuche bei der Universal Oil Products Company in Chicago wie folgt:

"Ausgewählte Ertragsnisse des entsprechenden Butylens sind kuerzlich erzielt worden durch Dehydrierung des Butadien mittels Auswahl entsprechender Katalysatoren."

Nun, ich moechte nicht auf Einzelheiten der Chemie eingehen. Sie ersuchen daraus, dass dort wieder die Frage der Dehydrierung von Butadien und Butylen aufgegriffen wurde. Froehlich fuert aber fort und ich zitiere:

"Selbst wenn Butadien in grossen Umfang auf direktem Wege der Dehydrierung von Buten gebildet werden sollte, so kann eine Teilung wie im Falle von Butylen nicht stattfinden, da die Polymerisation wieder zu hoeheren Polymeren fuehrt, die nicht aufgeloeset werden koennen. Froehlich haelt es auf Grund fruherer Forschungen fuer ziemlich unwahrscheinlich, dass Butadien mit guten Ergebnissen aus Kohlenwasserstoff durch Abgabe von Wasserstoff gewonnen werden kann. Die guenstige Temperaturhoehe zur Bildung sollte zwischen 30 und 50 vielen Graden liegen, was eine viel zu hohe Temperatur bedeutet."

Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich hier die Chemie hereinbringe, aber das beweist, dass sogar schon 1935 die Frage der Dehydrierung dieses Kohlenwasserstoffes, der in den Vereinigten Staaten in einem grossen Umfang verfuegbar ist, von Dr. Froehlich fuer unmoeglich gehalten wurde, und ein sehr grosser Wissenschaftler auf diesem Gebiet, Professor Egloff von der Universal Oil Products in Chicago -- ich kenne Professor Egloff, den ich

Tage, an dem die Dehydrierung von Butan, die bevorstand, und eines Tages kamen musste und kommen wurde, Wirklichkeit wurde. Nach all diesen Unterhaltungen mit sehr ernst zu nehmenden Leuten, die etwas von der Chemie und der Wirtschaft verstanden, habe ich schon, dass die einzige Lösung die war, dieses kostspielige deutsche Verfahren nicht nach Amerika zu bringen, und wir folgten daher jetzt mit unserer Arbeit in anderen Richtungen fort.

Wir hatten in der Zwischenzeit begonnen, unser Werk in Schkopau aufzubauen, die 1937 mit der Produktion begann. Wir hatten gesehen, dass fuer dieses Produktionsgebiet Buna S gut war. Buna N war ersetzt worden. Die letzte chemische Nummer Buna 85 war auch ersetzt worden, und ich hatte nun den Gedanken, die Bunasyntese in den Vereinigten Staaten auf zwei Wegen zu foerdern. Der eine ist der, den ich schon vorher erwacht hatte. Versuche mit der Dehydrogenation von Butan und Butylen hatten um diese Zeit in Oppau begonnen, ihre Inangriffnahme und wurde durch die Standard Oil gefoerdert. Sie kamen aber nicht zustande. Die Standard Oil hat das Butylenverfahren bis 1939 nicht entwickelt, um weiterhin, nach meiner persönlichen Erfahrung, wurden wir zu einem Punkt kommen, wo wir das Produkt hatten und auch noch sehr grosse Schwierigkeiten bestehen wurden, die Gummifabrikanten, d.h. die Reifenfabrikanten, zu veranlassen, dieses Material zu verwenden. Ich wollte sofort Experimente fuer die Verwendung von Buna S und N in den Vereinigten Staaten beginnen. Ich wollte die Gummwarenfabrikanten mit unseren Gummifabriken bekannt machen, so dass, wenn die Moeglichkeit der fabrikmassigen Herstellung bestuende, wir dann nicht wieder Jahre und Jahre verlieren wurden, nachdem wir die Erfahrungen in Deutschland schon hatten, um diese Produkte im Handel und bei den Verbrauchern einzufuehren.

Deshalb haben wir von dieser Zeit an zwei Arbeitsprinzipien verfolgt, und das ist nun dieses Affidavit, das im Buch 6 eingefuehrt wurde, und das die Arbeit in Oppau bezog, betrifft. Es ist das Exhibit 193 im Buch 6, ein Affidavit von Dr. Crantaker, indem er darauf hinweist, zu welcher Zeit er mit diesen Versuchen begann, in welcher Weise sie durchgefuehrt

wurden, welche Zusammenarbeit auf diesem Gebiet zwischen den Männern der I. S. Firmen und denen von Standard Oil stattfand und welches Material der Standard Oil wegen dieses Verfahrens ausgehändigt worden war.

Ich glaube, es ist nicht notwendig, dass ich auf Einzelheiten darüber eingehen. Es ist ein ziemlich langes Affidavit von einigen Seiten, und eine Anzahl von Anhängen ist noch hinzugefügt, worin angegeben wird, dass gewisse Rohstoffe von amerikanisch Oppen geschickt worden waren. Es wird ferner gesagt, dass eine gewisse Menge von Paraffin, die auf Grund dieses Verfahrens hergestellt wurde, von Oppen an die Standard Oil geschickt wurde. Es wird ferner auf ein Gesuch einer gewissen Anzahl von Chemikern hingewiesen, und zwar im Frühjahr 1939, den Austausch gewisser Schriftstücke, Analysen usw., und ich möchte gleichseitig auf gewisse Angaben verweisen, die von Mr. Howard in seinem Buch "Buna Rubbers" über dieses Thema gemacht worden sind. Im Vorwort zuerst auf seinen Besuch in der zweiten Hälfte des Jahres 1935 in den Vereinigten Staaten, wo Mr. Howard auf Seite 43 seines Buches sagt, was im Auszug hier in unterem Buch 9 wiedergegeben ist:

"Der vorstehende Bericht über Buna S war seinerzeit bei weitem nicht orientierend. In seiner naturlichen Form sollte das Produkt höhere Qualitäten haben, besonders fuer die Gelfabrikation, da bei vielen, wenn nicht bei allen Versuchen es sehr Widerstand gegen die Umwandlung zu zeigen schien, als der beste Naturkautschuk, was es nur noch nicht möglich, was Buna S in den fuer Naturkautschuk hergestellten Walz- und Mischmaschinen befriedigend zu verarbeiten. Es konnte mit den regulären Maschinen verarbeitet werden, indem man weich machende Stoffe hinzufügte, aber dann gingen seine guten Qualitäten verloren. Darüber hinaus zeigen die Kostenrechnungen, dass die Produktion von wirtschaftlichen Standpunkte völlig hoffnungslos war. Es ließe sich im Grunde mit natürlichem Kautschuk nicht vergleichen."

F: Exhibit 199.

A: Exhibit 199.

F: Dokument 127, Buch 7.

A: Ein Brief vom Reichskriegsministerium an den Reichsbeauftragten für Gummi und zu gleicher Zeit adressiert an I.G. Dieser Brief ist vom 14. September 1936. Mit diesem Brief wurde der Austausch von Erfahrungen mit ausländischen Firmen über die Herstellung von synthetischem Gummi verboten. Sie sprechen hier allerdings nur über die Verfahrensweise und nicht über die Herstellung von Gummi. Ich habe kein Dokument finden können, worin der Austausch von Herstellungsprozessen u. d. Erfahrungen auf dem Gebiet der Fabrikationsverbote wurde, aber ich weiss aus eigener Kenntnis, dass dieses Verbot damals bestand. In verschiedenen Briefen wird auf dieses Verbot hingewiesen, und in einer langen Konferenz, auf die ich noch später zurückkomme, zeigt es sich, dass in einer Konferenz im Reichswirtschaftsministerium ich um die Erlaubnis bitten musste, Verhandlungen im Jahre 1938 aufzuheben zu dürfen. Ich hatte es nicht getan, wenn es nicht notwendig gewesen wäre. Es besteht also kein Zweifel, dass er von dieser Zeit an, nämlich ungefähr 1936, auf dem Gebiet von Buna eine strikte Anordnung gab, dass die Herstellungsmethoden und das Verfahren zur Gewinnung von Buna in den Vereinigten Staaten nicht behandelt werden dürfen.

F: Hatte dieses Verbot der deutschen Reichsbehörden dazu geführt, dass Sie die amerikanischen Vertreter wein liessen und die Sache aufgaben?

A: Nein, gewiss nicht. Dieses Verbot der deutschen Reichsstellen war meiner Ansicht nach absolut ungesund. Ich suchte dagegen, es war voll- ständig stupid, weil überhaupt kein Grund bestand, den Vereinigten Staaten nicht das Know-how auf dem Gummigebiet zu übergeben. Die Vereinigten Staaten haben stets so viel natürlichen Gummi gehabt, als sie kaufen wollten. Zu keiner Zeit hat sie 1914 ein Produktionsmangel an natürlichem Gummi be- standen. Es bestand stets eine Überproduktion in natürlichem Gummi und die Preise für natürlichen Gummi mussten mit künstlichen Mitteln auf einen gewissen Stand gehalten werden mit Ausnahme der grossen Krise hier, als der

Markt zusammenbrach. Es bestand deshalb überhaupt kein Grund, der mich auf den Gedanken gebracht hätte, nicht mit der Standard Oil dahingehend zusammenzuarbeiten, das know-how fuer Buna in die Vereinigten Staaten zu bringen. Es bestand nur dieses Verbot.

F: Wie war nun die weitere Entwicklung?

A: Wie ich zuvor erwähnte, bestanden zwei Entwicklungslinien. Zunächst nehmen wir diese neue Arbeit des Butadien-Verfahrens in Oppau auf, das ich erwähnt habe, und dann berichten wir die amerikanischen Gummiverbraucher mit unseren Erzeugnissen vertraut, was durch einige Eidesstattliche Erklärungen in Buch 5 bestätigt wird. Exhibit 178, eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Stocklin behandelt eine Besprechung mit der Standard Oil ueber Buna sowie Reifenversuche mit Buna-N mit General Eire und in den folgenden Jahren Besprechungen mit Vertretern von Goedrich, Goodyear, Dupont, die in Leverkusen stattfanden. Exhibit 179 in Buch 5 ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Albert Koch ueber seine Reise nach den Vereinigten Staaten waehrend der Jahre 1938 und 1939. Die "Infachung von Buna N. Perbunan, in Jahre 1938 nach der Explosion des Dupont Esoprene Plant und die zweite Reise im Jahre 1939 wegen der Reifenversuche, auf die ich später zu sprechen komme. Dann ist hier eine Bemerkung ueber eine Besprechung in Frankfurt am 8. September 1937, bei der u.a. anwesend waren: Mr. Howard, Dr. Hochschwendner und ich selbst, die als Exhibit 203 eingefuehrt werden und die u.a. wie folgt lautet:

"Nach einiger Diskussion kommt man dahin ueberein, dass ueber die Jacob (Dr. E. Hochschwendner, New York) eine Marktpruefung in kleinen Umfang auf Importbasis in die Waer geleitet werden soll. Diese Marktpruefung muss sich vorerst auf Perbunan beschraenken. Sollte sie ergeben, dass Perbunan in grosserem Umfang auf Importbasis in USA absetzbar ist, waere die Lage neu zu pruefen."

Zunige Monate spaeter war diese Explosion in Dupontwerk - - nein - - noch

F: Das ist in Buch 7, Seite 66.

A: Es ist Exhibit 204, das Telegramm von Kuchno an Konrad ueber die Explosion in Azetylenwerk von Dupont. Das zeigt, dass unser Vorschlag, mit

13. Febr. - A. G. - 4. Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

der Markterforschung fuer Bunsaprodukte fortzufahren mehrere Monate
vorher erfolgte.

F: War die Standard Oil ueber ihre Schritte auch demerndunter-
richtet?

A: Natürlich, Standard Oil war stets ueber jeden Schritt unter-
richtet, der in Bezug auf die Vereinigten Staaten und den Markt in den
Vereinigten Staaten unternommen wurde. In meinem Exhibit wird eine grosse
Anzahl von Besprechungen erwaehnt, bei denen entweder Mr. Howard und
ich selbst oder Mr. Howard und Dr. Kochschwender teilnahmen, der unser
technischer Vertreter in New York war; die Gespräche, die Mr. Howard
ueber Oppen hatte und Gespräche, die zwischen den Sachverständigen
der Standard Oil und den Oppen-Leuten staendig gefuehrt wurden, weil
dort ein Kontakt vorhanden war, eine staendige Beruehrung auf dem Oel-
gebiete. Sie wurden ueber jeden Schritt informiert, der zu jener Zeit
unternommen worden ist.

F: Wie war nun die weitere Entwicklung?

A: Die naechste Entwicklung war folgendes: Nachdem wir Muster
und Versuchsungen an die amerikanischen Verbraucher gesandt hatten -
insgesamt 1000 Pfund dieser Dinge, - die Zahlen werden in anderen Buch
eingefuehrt werden - erfolgte ein wachsendes Interesse in Buns-Zweig
innerhalb der Kreise der Gumiwarenfabrikanten. Goodyear und Goodrich
haben an der Angelegenheit Interesse gezeigt. Sie haben wahrscheinlich
zu jener Zeit mit Experimenten in ihren Laboratorien ueber die Herstel-
lung von Buna begonnen, und weil sie schnell feststellten, dass alle
verfuegbaren Verfahren durch Patente gedeckt waren, die der I.G. Farben
gehoeerten, erhielten wir Anfragen von beiden Firmen ueber Lizenzverein-
barungen fuer unsere Bunsapatente in den Vereinigten Staaten. Ich selbst
habe Gespräche mit Mr. Simon von Goodrich und Mr. Sobrell von Goodyear
in dieser Hinsicht gehabt, aber vom Standpunkt der Jasco - und I.G.
war ein Partner Jasco, schienen diese Gespräche in keiner Weise interes-
sant zu sein. Zu keiner Zeit hat einer dieser Herren jemals die Frage
der Aufnahme einer Grossfabrikation erwaehnt. Sie wollten wahrscheinlich

Lizenzen haben, um instand zu sein, auf diesem Gebiete zu arbeiten, um irgend etwas zu entwickeln und, falls die Zeit kam, vielleicht mit der Fabrikation zu beginnen. Aber darüber hinaus wurde niemals ein ernsthafter Vorschlag an mich gerichtet und ich konnte deshalb Mr. Howard nicht den Rat geben, diesen Ansuchen nach Lizenzvereinbarungen nachzukommen. Man muss bedenken, dass Lizenzgebühren für Binnenerzeugnisse niemals sehr hoch sein können. Wir rechnen auf dem Gebiet von treuen Erzeugnissen, wie Pharmazutika und Farbstoffe, mit Lizenzgebühren von ungefähr 10% des Wertes des Erzeugnisses. Das kann mit gewöhnlichen Materialien nicht erfolgen - mit Kaugummi. Aber sogar dann, wenn man auf Grundlage 10 % des Wertes kalkuliert - die Preise waren in der Zwischenzeit für natürlichen Gummi auf 20 Cents angestiegen, zwischen 15 und 20 Cents pro Pfund - dann besteht vielleicht eine Möglichkeit, 1 oder 2 Cents für ein verarbeitetes Pfund Gummi zu erhalten. Selbst wenn ein derartiger Gummiwarenhersteller 100.000 Pfund Gummi in einem privaten Betrieb herstellen würde, so würde das der Jasco nur 200.000 Cents einbringen oder 100.000 Cents, mit anderen Worten 100 oder 2000 Dollar. Das war nicht die Art von Geschäft, das Mr. Howard und ich selbst beabsichtigten. Ich habe deshalb Mr. Howard bei mehreren Gelegenheiten gesagt, dass wir das nicht tun würden und nicht tun sollten. Das ist auch der Grund, weshalb Lizenzen an diese Gummiwarenfabrikanten niemals gegeben wurden. Es besteht kein anderer Grund als dieser, den ich als einen sehr starken erachte und als einen Grund, der jedermann verständlich ist. Das Ziel der Jasco war, Verfahren zu entwickeln und dann entweder dieses Verfahren jemand in Lizenz zu übertragen, der die Herstellung in grossem Stile beginnen würde oder Parteien zusammenzubringen, die mit der Herstellung in Grossem beginnen würden. Das war ein ernsthaftes Problem und war mehr interessant, als einige wenige tausend Dollar von einem Lizenzabnehmer zu erhalten, der nicht willens war, mit einer Grossfabrikation zu beginnen. Das ist der Punkt, in den die Anklagebehörde wiederum unrecht hat, indem sie sagt, dass ich absichtlich die Lizenzersuchen von Goodyear und Goodrich abgelehnt hatte. Das erfolgte

nicht ohne Grund, wie ich Ihnen jetzt gesagt habe, und ich hatte auch die volle Übereinstimmung des Mr. Howard über diesen Punkt, so wie er in seinem Buch erwähnt hat. Er sagt hier auf Seite 59 seines Buches, was auch als Auszug in meinem Buch Nummer 9 kommen wird: "Das war aber nicht die Industriart, die die Standard Oil Company, New Jersey und die Deutsche I.G. beabsichtigten, die Arbeit an Buna voranzubringen. Wir hatten den Markt für natürlichen Gummi gezielt über 1 Millionen Tonnen im Jahr -- nicht den Markt für Spezialitäten mit einigen wenigen tausend Tonnen. Aber andere in Amerika hatten hauptsächlich an diesen Spezialmarkt gedacht und Anfragen während der vorhergehenden zwei Jahre an uns gerichtet. Eine Gesellschaft, die ein kleines, aber wachsendes Geschäft in Rohkuppelungen hatte, die hauptsächlich in der Oel- und Gasindustrie verwendet wurden, hatte einige mit Mustern von Buna gearbeitet und versuchte, um die ausschließlichen Rechte, dasselbe auf ihren Feldern verwenden zu dürfen." Und weiterhin: "Mehrere amerikanische Gesellschaften sind zu uns herangetreten, die ihr Interesse an Buna als eine Spezialität zum Ausdruck brachten. Einige dieser gleichen Konzerne fragen bei der I.G. Vertreter in New York und bei I.G.-Stellen in Deutschland an." Ich erwähne diese Besuche des Mr. Gosen und Mr. Sebrell von Goodyear und Goodrich in Deutschland: "Es war die Meinung der Meere, dass diese amerikanischen Gesellschaften kein sofortiges Interesse daran hatten, zu versuchen, die Entwicklung von Buna Gummi für allgemeine Zwecke als Ersatz für natürlichen Gummi voranzubringen, sondern lediglich daran interessiert waren, einen sofortigen Gewinn oder einen Konkurrenzvorteil auf besonderen Gebieten zu erlangen. Er betonte, dass das deutsche Ziel von Anfang an war, einen praktischen Ersatz für natürlichen Gummi zu entwickeln, um von Importen unabhängig zu sein." Dieses Ziel war in wirtschaftlichen und militärischen Kreisen in Deutschland tief verwurzelt. Kein dortiges Ziel hatte amerikanischen Denken beeinflusst, mit Ausnahme vielleicht der kurzen Periode der Verzögerung über die hohen Preise, die sich aus dem Rohgummi-Kontrollplan von Stevenson ergaben. Das war in

dem Jahre 1926 bis 1928, als die Rohgummipreise noch sehr hoch waren.

DR. BORNEMANN: Wir sind am Ende des ersten Abschnitts. Sollen wir trotzdem mit der nächsten Frage noch beginnen?

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, Herr Anwalt. Es werden eine oder zwei Bekanntmachungen erfolgen, und wir werden die nächsten 2 oder 3 Minuten für diesen Zweck verwenden. Richter Hebert, wollten Sie den Anwälten etwas sagen?

RICHTER HERBERT: Ich möchte lediglich die Anwälte für den Angeklagten Schneider und den Angeklagten Anheuser bitten, wenn möglich, Richter Morrell und mich in Richter Morrell's Büro entweder heute nachmittag nach der Sitzung zwischen 4.30 und 5 Uhr oder morgen früh zwischen 9.30 und 12 Uhr zu besuchen. Ich bemerke, dass diese Herren nicht anwesend sind und möchte gerne wissen, ob irgend einer der Verteidiger diese Herren möglicherweise nicht. Falls sie entweder Dr. Hoffmann oder Dr. Tax sehen, wollen sie ihnen bitte sagen, dass wir gern den Plan mit ihnen besprechen wollen. Herr Dr. Berndt, dürfte ich Sie auf Grund des Standes der Beweisvorlage in Ihren Falle fragen, ob Sie eine Erklärung darüber abgeben wollen, wieviel Zeit am Montag noch benötigt wird, um das Verhör von der Meer zu beenden?

DR. BERNDT: Soweit man das beobachten kann, wird man sagen können, dass die Erklärung des Angeklagten zu dem Punkt Panama-Amerika in der Montag-Vormittagsitzung wohl abgeschlossen sein dürfte.

RICHTER HERBERT: Ich verstehe.

DR. BERNDT: Dann können am Montag Nachmittag die Fragen über die anderen Punkte, wobei ich die Erklärung vorbehalten darf, ob der Anklagepunkt 2 vielleicht auch schon erledigt worden kann.

RICHTER HERBERT: Ich verstehe. Es war Ihre ursprüngliche Absicht, Dr. der Meer hinsichtlich gewisser Punkte des Anklagepunktes 2 wieder zu rufen, so wie wir es verstanden haben. Ist das nicht richtig?

DR. BERNDT: Ich bitte um Entschuldigung. Ich habe die Übertragung nicht verstanden.

RICHTER HEHRT: Ich möchte wiederholen: So wie der Gerichtshof die Angelegenheit vorstanden hat, haben wir gedacht, dass es Ihre Absicht war, Dr. ter Meer später zum Vorhoer über Anklagepunkt 2 nochmals zu rufen, und Sie haben angedeutet, dass das ungefähr 2 $\frac{1}{2}$ Stunden beanspruchen würde; so haben Sie gedacht.

DR. BERNDT: Ja, zusammen.

RICHTER HEHRT: Das ist richtig, Ich glaube, das gibt uns die Lage wieder. Vielen Dank, Herr Dr. Berndt.

VORSITZENDER: Sind irgendwelche andere Bekanntmachungen zu machen, bevor wir uns über das Wochenende vertagen? Wenn nicht, dann bitte ich Sie, sich daran zu erinnern, dass wir am Montag Vormittag wieder in unserer üblichen Gerichtssaal sein werden. Der Gerichtshof wird sich jetzt bis Montag Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf Montag, 16. Februar 1946 9.30 Uhr.)

15. Febr. 1943
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND 16. FEBR. 1943
SITZUNG VON 9.30 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, die Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte um Ordnung im Gerichtssaal.

VORS.: Sie können Ihren Bericht erstatten, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, die Angeklagten Krauch, Gajowski,
Baefflinger und Lautenschläger fehlen heute im Gerichtssaal.

VORS.: Die genannten Angeklagten sind auf ihren Antrag hin ent-
schuldigt worden.

Irgendwelche vorläufigen Änderungen von der Verteidigung?
oder Anklagebehörde?

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich hätte eine Feststellung uober
die Angelegenheit zu machen, die Dr. Hoffmann am vergangenen Freitag
im Gericht aufgeworfen hat, ohne die Anklagebehörde vorher davon
zu verständigen. Vorhin hat Dr. Hoffmann eine andere Angelegenheit auf-
geworfen, die, wie ich denke, er zuerst zu Ihrer Aufmerksamkeit bringen
will, weil ich gleichzeitig auch diesen Punkt beantworten möchte.

DR. HOFFMANN: (Dr. Hoffmann fuer den Angeklagten Ambros.)

Herr Präsident, ich habe am Freitag die Sache Montpellier dem Hohen
Gericht vorgebracht, und ich habe nun inzwischen Gelegenheit gehabt,
hier mit Montpellier zu sprechen. Dabei habe ich festgestellt, dass
dies von der Staatsanwaltschaft zu dem Gegenstand, der auch mein Affidavit
betrifft, unter Eid befragt wird. Ich stehe nun auf folgendem Standpunkt.

Herr Präsident, Der Fall der Anklage ist abgeschlossen. Die Anklage
hat schon lange Zeit gehabt, ihre Zeugen zu holen und sich ein Bild uober
den Anklagefall zu machen. Wenn die Verteidigung nun einen Zeugen hat,
den die Anklage vorher noch nicht hatte, einen Mann, der frei ist, der
sich nicht in Gewahrsam der Alliierten befindet, und die Verteidigung nimmt



ein Affidavit von einem solchen Mann und sie beabsichtigt, es hier in Falle der Verteidigung vorzubringen, so kann die Anklage diesen Mann zum Kreuzverhör verlangen und ihn befragen, so, wie wir dies bei den anderen Zeugen der Prosecution auch konnten. Sie kann ihn auch vorher schon von sich aus befragen, wie wir dies bei anderen Zeugen auch tun konnten. Aber sie kann ihn nicht nach meiner Ansicht, Herr Präsident, unter Eid befragen und damit praktisch ein Kreuzverhör schon durchführen, das hier in diesem Saale vor diesem Gericht stattfinden müsste. Das ist mein Einwand, den ich gegen die jetzige Befragung dieses Zeugen der Verteidigung habe.

MR. SPEISER: Herr Vorsitzender, ich glaube, mehrere Angelegenheiten sollten klar gestellt werden, - ja, so klar, dass keinerlei Missverständnis möglich ist. Punkt 1: Dies ist keine neue Geschichte, mit Dr. Hoffmann. Sie werden sich erinnern, dass Dr. Hoffmann einer der Verteidiger war, - und ich möchte sagen, einer der wenigen & die zu Beginn des Verfahrens den Gerichtshof bewegen versuchten, dass er auf Grund von schriftlichen Anträgen folgende Regel befolgen sollte: Wenn Dr. Hoffmann einen Antrag für einen Zeugen während der Beweisverlage der Anklagebehörde gestellt hatte, so sollte der Zeuge der Anklagebehörde danach nicht zugänglich sein. Damals haben wir Ihnen, Hohes Gericht, zu verstehen gegeben, wie lächerlich eine solche Regel sein würde, und dass, wenn die Anklagebehörde auf so einer Verfügung bestanden hätte, und imstande gewesen wäre, sie durchzuführen, sie praktisch in der Lage gewesen wären, die Verteidigung während der Beweisverlage der Anklagebehörde daran zu hindern, irgendwelche Nachforschungen über Hunderte von Leuten anzustellen, die wirklich wesentliche Kenntnis hatten, und zwar Kenntnisse, die sicher nicht ausschliesslich Alleinbesitz der Anklagebehörde waren. Dies ist Punkt 1.

Punkt 2: Die Anklagebehörde hat nicht Montpellier oder irgend eine andere Person, die wir verhoören, ersucht, uns eine Abschrift eines Affidavits zu geben, das sie der Verteidigung ausgestellt hat. In gewissen Fällen haben Leute, die wir befragen, uns zu verstehen gegeben, dass sie der Verteidigung Affidavits gegeben haben. Wir haben

haben jaungst diese Frage gestellt, um eine Ueberraschung ihrerseits zu vermeiden, aber in keinem Falle haben wir sie ersucht, uns die Affidavits zugeben, die sie der Verteidigung gegeben haben.

In vielen Fällen gaben wir Abschriften von Affidavits - nicht alle und nicht immer - den Ausstellern, und wir haben oft festgestellt, dass sie diese Affidavits der Verteidigung zur Verfügung stellten; und selbstverständlich haben wir nicht versucht, diesem Verfahren Einhalt zu gebieten. Es wäre auch lächerlich.

Für, Hinsichtlich Montpellier - Montpellier ist ein SS-Mann, der bis vor kurzem noch im Gefängnis war. Er hatte offensichtlich wichtige Information - -

VORS.: Wir wollen nicht auf die Verdienste des Montpellier-Affidavits eingehen. Es spricht für sich selbst. Sagen Sie uns nur die Umstände dieser Affidavits.

MR. SPEAKER: Gut. Er wurde vergangenen Donnerstag auf Ersuchen der Anklagebehörde hierher nach Nürnberg gebracht. Am nächsten Tag sobald das formelle Verhör festgesetzt worden konnte, wurde er verhört. Wir haben dabei festgestellt, dass er Affidavits der Verteidigung gegeben hatte, und dann gab der Vernehmungsbeamte folgende Erklärung ab, die auch ein Teil des amtlichen Protokolls ist, das hier verfügbar ist:

"Ich möchte das folgende Übereinkommen mit Ihnen treffen.

Wir haben nichts dagegen, wenn Sie sich der Verteidigung zur Verfügung stellen; ich möchte nur, dass Sie während der Zeit, während der ich Sie vernehme, sich nicht mit der Verteidigung ins Benehmen setzen."

MR. dieser Vernehmungsbeamte handelte in Einklang mit den Abmachungen, die er und sein unmittelbarer Vorgesetzter in einer Anzahl anderer Fälle mit der Verteidigung in dem Falle ausgearbeitet hatten, wo ein Zeuge nach Nürnberg gebracht worden war, und zwar auf Ersuchen einer Partei, und wo während der ersten Tage sich Zwistigkeiten ergaben, weil beide Parteien versuchten, Vernehmungen des Zeugen anzusetzen.

VORS.: Darf ich folgende Frage stellen; nur zur Information; war dieser

Zeuge ein der Verteidigung zugebilligter Zeuge? Bevor Sie ihn vernommen haben?

H. SPRECHER: Ich weiß es nicht sicher, und ich glaube nicht, dass es —

VORS.: Ja, wir entscheiden aber darüber, Geben Sie uns aber die Tatsachen.

H. SPRECHER: Ich weiß es nicht, Dr. Hoffmann wird es Ihnen sagen.

DR. HOFFMANN: Ich habe ihn nicht beauftragt, Herr Präsident,

VORS.: Sehr wohl.

H. SPRECHER: Nun, in diesem betreffenden Fall geben wir gern Herrn Dr. Hoffmann das gesamte Protokoll dieser Vernehmung; wir werden es aber sehr schätzen, wenn in Zukunft, bevor irgendwelche Verunglimpfungen ins Protokoll kommen, uns höflicherweise gesagt wird, worin das Problem besteht. Es lagen Fälle vor — und ich will nicht die direkten Zusammenhänge erörtern — wo Leute die wir hierher nach Nürnberg gebracht haben, sofort zur Verteidigung gingen und sogar mit der Verteidigung in mein Büro kamen, ohne dass sie sich mit uns vorher in Verbindung gesetzt haben.

Nun, diese Dinge verursachen hier in Gerichtshof keine Schwierigkeiten. Wir, andererseits, haben unser Problem gelöst, ohne irgend jemandem im Protokoll zu beschuldigen.

DR. HOFFMANN: Darf ich kurz sagen, die letzten Ausführungen von Herrn Sprecher sind damit übersetzt worden, dass durch mich "Verunglimpfungen" vorgenommen worden sind. Herr Präsident, ich kann mir nicht vorstellen, dass ein pflichtgemessenes Gefühl, das mich als Verteidiger bewegt, eine bestimmte Sache vorzutragen, von dem Herrn Ankläger als Verunglimpfung betrachtet werden kann. Ich glaube, es ist auch keine gemein.

Schließlich bleibt bestehen, dass ich diesen Zeugen nicht beauftragt habe, von ihm aber ein Affidavit habe. Und in den anderen Fällen, insbesondere hier in Fall IX, hat die Staatsanwaltschaft von ihren selbstverständlichen Recht Gebrauch gemacht, Affanten ins Kreuzverhör zu holen.

Aber es ist nicht vorgekommen, dass diese Affianten vorher eigentlich vernommen worden sind, bevor sie im Kreuzverhör waren. Das ist es, wegen dem ich mich jetzt an Sie wende.

Und was meinen Freitag-Vortrag angeht, so hat die Vorlage des Protokolls durch Herrn Sprecher gezeigt, dass tatsächlich die Auflage gemacht worden ist, während er hier vernommen worden ist, nicht mit der Verteidigung zu sprechen, was auch mir bis jetzt nicht als vereinbart bekannt war.

VORS: Nun, meine Herren, ich habe den Eindruck, dass Sie sich über die Angelegenheit mehr erregt haben, als sie es verdient. Ich glaube, wir haben Ihnen klargemacht, dass wir nicht glauben, dass irgendjemand einen Alleinanspruch auf einen Zeugen oder einen voraussichtlichen Zeugen hat, der vor dieses Gericht gebracht werden könnte. Der Berichtsrat befasst sich nicht mit Ihren Vernehmungen von Zeugen und Besprechungen mit den Zeugen, bevor diese ihre Zeugenaussage abgeben.

Ich möchte sagen, dass wir Sie wahrscheinlich eher als pflichtvergessen betrachten würden, wenn Sie eine Menge von Zeugen beibringen würden, von denen Sie nicht wussten, was Sie aussagen würden, und wenn Sie dadurch die Zeit des Gerichtshofes für Vernehmungen in Anspruch nehmen würden, die nicht irgendwelche Ergebnisse zeitigen.

Nun, wir nehmen an, dass Sie, meine Herren, bei Vernehmungen irgendwelcher Zeugen oder voraussichtlichen Zeugen einen angemessenen ethischen Masstab anlegen werden und dass Sie nicht irgendeinen Druck auf einen Zeugen ausüben werden, eine andere Erklärung abzugeben, als diejenige, die er freiwillig abgeben will. Deswegen haben wir bei Beginn des Prozesses uns, wie ich glaube, klar genug ausgedrückt, damit Sie verstehen, dass wir keine Einwände haben, wenn Sie sich mit einem Zeugen der anderen Partei ins Benehmen setzen.

Wir erwarten nicht, - wir waren sehr erstaunt, wenn wir erfuhren würden, dass irgend ein anerkanntes Mitglied des Anwaltsstabes sich bemühen würde, auf einen Zeugen einen Druck auszuüben, um ihn zu einer unfreien und unfreiwilligen Aussage zu veranlassen.

Nun, auf Grund der Tatsachen, die hierher schon enthüllt wurden, ist

Hier wieder ein Zeuge der Verteidigung noch der Anklagebehörde. Wenn irgendjemand mit ihm sprechen will, ist das Ihre eigene Angelegenheit, solange Sie ihm erlauben, eine freie und freiwillige Erklärung abzugeben, die Sie verwenden wollen.

Dann, das ist unsere Ansicht über die Angelegenheit. Offenge-
stellt ist das eine Angelegenheit, die Sie meine Herren, hatten regeln
können, ohne 15 Minuten kostbarer Zeit in diesem Verfahren in Anspruch
zu nehmen. Nun, wir glauben nicht, dass, soweit es diese Angelegenheit
betrifft, der Gerichtshof sich mit ihr befassen muss.

Sie, meine Herren, kennen Ihre Pflichten und Verpflichtungen als
Anwälte gut genug, um versichert zu kommen, Bitte vergessen Sie Ihre
persönlichen Gefühle und wenden Sie sich dieser Angelegenheit mit
dem anerkannten Standard des berufsmässigen Verhaltens zu, wenn Sie
sich mit einem Zeugen oder einem zukünftigen Zeugen befassen. Dann
glaube ich, werden Sie keine Schwierigkeiten haben und den Gerichtshof
nicht belästigen müssen.

Sie können fortsetzen.

DR. SCHNEIDER: Gerne kann auch Dr. For Meor. Herr Präsident, darf
ich zunächst fragen, ob inzwischen das Dokumentenbuch For Meor VIII
dem Höhen Gericht in Englisch vorliegt?

Ich habe es heute Vormittag erhalten.

VORS.: Ja, wir haben es.

DR. SCHNEIDER: Ich beabsichtige, dann, die beiden Dokumentenbücher
VIII und IX jetzt dem Höhen Gericht vorzulegen, damit anschliessend
die Befragung des Herrn For Meor über seine Verhandlungen übertrag
auf Bunn in Amerika zum Abschluss gebracht werden kann.

Das Dokumentenbuch VIII enthält Dokumente über die Verhandlungen,
die ab 1936 in Amerika stattgefunden haben auf dem Suragobiot. Es
beginnt mit dem Dokument 136, das ich als Exhibit 208 verlege. Es ist
eine bidestattliche Erklärung von Dr. Lohr, durch die ein aus-
führlicher Bericht über eine Reise, die Dr. Lohr zusammen mit Herrn
Dr. For Meor im November/Dezember 1937 nach Amerika unternommen hat,
identifiziert wird.

DR. BOCHNER: (Fortsetzung). Es folgt das Dok. 137, das ich mit der Exh.-Nr. 209 zu versehen bitte. Auch dies ist ein Besprechungsbericht der I.G., der nach der Rückkehr aus USA aufgestellt worden ist.

Das nächste Dok. 138 biete ich an als Exh. 210. Es ist ein Auftrag der "Advance Solvents & Chemical Corporation" auf Lieferung von Gasruss und Buna vom 17. 2. 1939. Dieser Auftrag sollte die Durchführung der vorgesehene Fahrversuche in Amerika erleichtern oder ermöglichen.

Das Dok. 139 mit der Exh. Nr. 211, sowie das Dok. 140 mit der Exh. Nr. 212 beschneftigen sich beide mit diesen Proben-Lieferungen.

Als nächstes Dokument lege ich vor Dok. 141 mit der Exh. Nr. 213. Es ist ein Schreiben von Dr. ter Meer an Willard Dow, den Präsidenten der Dow Chemical Company in Midland, vom 18.3.1939. Es zeigt die herkömmlichen Beziehungen zwischen den beiden Briefschreibern.

Das Dok. 142 biete ich an als Exh. 214. Es ist ein Brief der I.G. an die "Ghemysco" vom 16.3.1939 und betrifft die Übersendung der Buna-Proben an die Standard Oil.

Als nächstes Dokument folgt Dok. 143 mit der Exh. Nr. 215. Es ist ein Brief von Dr. Koch an Dr. Konrad vom April 1939.

In diesem Brief schreibt Dr. Koch:

"Von Hochschweuder höre ich, dass Dr. ter Meer Anfang Mai nach hier kommen will. Ich halte diesen Termin - - wenigstens soweit es Buna-S angeht, für verfrucht, eine Entscheidung können nur Strassenversuche bringen und diese sind Anfang Mai sicher noch nicht zu erwarten."

Es handelt sich um Mai 1939.

Es folgt das Dok. ter Meer 144 mit der Exh. Nr. 216. ein Telegramm von Dr. Koch an die I.G. in Leverkusen vom 7. April 1939.

Als Exh. 217 biete ich an. Dok. 145, ein Schreiben von Dr. ter Meer an Mr. Howard vom 3.6.1939. In diesem Schreiben drückt Dr. ter Meer seine Hoffnung aus, dass die Versuche mit den Buna-Reifen während des

Sommers zu einem Abschluss kommen, so dass die Entscheidung über die Versuche im Herbst gefällt werde. Er teilt mit, dass es seine Absicht sei, im Oktober 1939 nach New York zu kommen.

Es folgt Dok. 146, dem ich die Exh. Nr. 218 zu geben bitte. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung eines Angestellten in Leverkusen, namens Reinhard Diodert. Er hat der Erklärung eines Tabelle beigegeben, in der die Versendungen von Buna nach U.S. von 1934 bis 1939 verzeichnet sind.

Dies Dok. 147, mit der Exh. Nr. 219, ist ein Schreiben des Lautschuk-Zentrallaboratoriums Leverkusen an Dr. ter Meer vom 2.8.1939 und enthält eine Mitteilung über eine Reise von Dr. Koch, die für Sommer 1939 geplant war.

Als weiteres Dokument folgt Dok. 148 mit der Exh. Nr. 220. Es ist dies ein Schreiben von Dr. Kaurnd an Dr. ter Meer vom 29.7.1939, mit welchem Berichte der Charnyce vom 21. Juli 1939 Dr. ter Meer unterbreitet werden. Diese Berichte enthalten Mitteilungen über die Buna-Reifen-Versuche in Amerika im Sommer 1939.

Es folgen nun noch drei Dokumente, die nach Kriegsausbruch geschrieben wurden und zwar Dok. 149 mit der Exh. Nr. 221. ein Brief von Dr. Lecher an Dr. Singer vom 20. 8.1939. Dieser Brief betrifft die Übertragung der Buna-Patente auf "Jasco". Er soll zeigen, mit welcher Sorgfalt sich die I.G. damals bemüht hat, sich geschäftlich für ihren Fortschritt in Amerika zu verhalten.

Es folgt nun Dok. 150, Exh. 220;

Es ist dies ein Telegramm der I.G. Ludwigshafen an die "Standard Development Company" vom 15.10.1939 und schließlich als letztes Dokument lege ich noch vor Dok. 151 mit der Exh. Nr. 223, ein Schreiben der I.G. an Kaurnd vom 23.8.1940, betreffend Patentfragen.

Damit sind sämtliche Dokumente des Dokumentenbandes des Herr VIII
an das Gericht angeboten. Es kommt noch der Dokumentenband IX, an ich
in Schlusse vorlegen darf.

Die ersten drei Dokumenten in Dokumentenbuch IX sind ein Affidavit
von Mr. Robert W. Howard aus dem von ihm 1947 geschriebenen Buch,
das in bereits wiederholt hier im Gerichtssaal erwähnt worden sind.

Ich bitte an das Dok. 152 als Exh. 224. Dieses Dokument ist be-
reits angeboten worden im Dokumentenbuch Kriterien III als Dok. 29 unter Exh.
11. Das Dok. der Herr 153 bitte ich an als Exh. 225. Es ist ebenfalls von
der Verteidigung des Angeklagten Kriterien als Dok. Kriterium 19 und Exh. 17
angeboten worden.

Es folgen als Dok. 154, Exh. 226, drei weitere Aussagen aus dem
Buch von Howard. Sodann bitte ich an noch drei Zeitungsveröffentlichungen
unter den Dokumenten Nr. 155, 156 und 157, denen ich die Exh. 227, 228,
29 zu legen bitte.

MR. DUROIS: (US. Anklagevertreter) Hinsichtlich des Dok. 155,
dieses von einem gewissen Heiner J. Johnson in der "New York Times" veröffent-
lichten Brief - - er beginnt auf Seite 74 dieses Dokumentenbuches - - legt
die Anklagebehörde gegen die Einführung dieses Dokumentes Einspruch ein
und möchte ihre Gründe hierauf ziemlich ausführlich darlegen. Die An-
klagebehörde erhebt gegen dieses Schreiben nicht wegen der Tatsache Ein-
spruch, dass es nicht in der Form einer Eidstattlichen Erklärung gehal-
ten ist. Die Anklagevertretung sieht jedoch die Erheblichkeit des Briefin-
haltes nicht ein. Abgesehen vom Ausdruck persönlicher Meinung seitens des
Schreibers, enthält der Brief mit einer einzig möglichen Ausnahme, näm-
lich einiger Erklärungen über Agobrin, keine Tatsachen von Erheblichkeit.
Sogar angenommen, dass die unter Agobrin enthaltenen Erklärungen wesentlich
sind, hat die Anklagebehörde bereits angezeigt, dass sie nicht glaubt, dass
die in Punkt I der Anklageschrift niedergelegten Anschuldigungen und Tatsachen
Agobrin betreffen.

Dass die allgemeinen Meinungsäußerungen in diesem Schreiben über
das betrifft, was in der Anklageschrift dieses Prozesses zur Anschuldigung

haben wird oder nicht -- sogar angemerkt, dass der Briefschreiber als Sachverständiger befähigt war, derartige allgemeine Meinungen zu geben -- so sind sie in keiner Weise für den Ausgang dieses Verfahrens von Bedeutung. Der kann klar aus dem vorletzten Absatz oder Schlusssatz des Schreibens ersehen werden, der auf Seite 77 beginnt. Sie werden ersehen, dass er lautet:

"Wie ich zu verstehen gegeben habe, scheint es klar zu sein, dass die Vorleser der Farben-Anklageschrift nicht behaupten können, dass Farben vor den Kriegen irgendwie verpflichtet war, seine gesamten technischen Herstellungsgeheimnisse uns zur Verfügung zu stellen. Der Sinn eines grossen Teiles des ersten Punktes der Anklageschrift scheint dann zu sein, dass sie sich deshalb gegen das Völkerrecht vergangen hatten, dass sie, obwohl sie es unternommen hatten, einen Teil der Informationen zu enthüllen, nicht alles verrieten. So ein Argument ist gefährlich, denn wenn es aufrechterhalten wird, kann dies zu einer Lösung zur Abschliessung irgendwelcher Verträge betriffs technischer Erfahrungen zwischen Staatsbürgern verschiedener Länder führen."

Die Anklagebehörde möchte nun in diesem Zusammenhang folgendes klarstellen und falls notwendig oder falls gewünscht, werden wir eine diesbezügliche Stipulation vorsehen. Die Wichtigkeit unserer Anklageschrift liegt nicht darin, irgendwelche Informationen aufzudecken, dass die Angeklagten das Völkerrecht verletzt haben, weil sie nicht alles enthüllt haben. Das grundlegende Fundament unserer Anklage lautet vor allem, dass die Angeklagten erstens bewusst bestimmte internationale Verhandlungen in einer Weise geführt haben, die geeignet war, die Entwicklung bestimmter strategischer Verfahren in anderen Staaten zu versorgen und gleichzeitig derartige Entwicklungen in Deutschland zu fördern, und dass sie dies in Zusammenarbeit mit der Nazi-Regierung taten in Verfolge einer Politik, die Nazi-Kriegsmaschine gegenüber anderen Ländern allmächtig zu gestalten; zweitens, dass alles in der nationalen militärischen Maschine zum Zwecke des Angriffskrieges gebaut wurde. Das wollen wir stipulieren und das ist die Grundlage unserer Anklage.

VORS.: Wünscht die Verteidigung gehört zu werden, oder wir
über diese Angelegenheit eine Entscheidung treffen?

DR. BUNENMAN: Wenn ich recht verstanden habe, geht der Vor-
wurf der Anklagebehörde nicht dahin, dass diese Zeitungsveröffentlichung
kein Affidavit darstellt, sondern er richtet sich dagegen, dass dieses
Behauptet sich nicht an den Gegenstand der Anklage halte. Ich halte diesen
Hinweis nicht für zutreffend und verweise auf Seite 75, unten, das Doku-
mentenbuches. Dort wird unter der Überschrift "Kunstgummi-Abkommen" aus-
geführt:

"Der Hinweis auf Kunstgummi bezieht sich auf den Vertrag zwi-
schen Farben und der Standard Oil Company von New Jersey. Ma-
ximaler Vertrag wurde 1929 abgeschlossen. Mit Ausnahme dieses Ver-
trages bestand für Farben keine Verpflichtung, irgendjemanden
in den Vereinigten Staaten zu sagen, wie man Kunstgummi herstellt,
und es scheint, als ob die Hauptbeschwerde, die man über die
Ausführungen der Farben-Vertragsverpflichtungen erhebt, die ist,
dass sie Schwierigkeiten hatten, die Erlaubnis der Behörde zur
Bekanntgabe gewisser Informationen zu erhalten. In diesem Zu-
sammenhang sollte darauf hingewiesen werden, dass Deutschland
nur das tat, was die Vereinigten Staaten und vielleicht alle
anderen Länder taten."

Der Brief in der "New York Times" stammt von Mr. Johnson und
aus dem Zusatz, den die Zeitung zum Brief als Einleitung gegeben hat, Seite 74
74, oben, das Dokumentenbuches ergibt sich, dass der Verfasser des Briefes
während des Krieges Chef aller Patent- und Kartelluntersuchungen für den
U.S. Alien Property Custodian gewesen ist, so dass seiner Auffassung ein
gewisses Gewicht beizumessen ist. Ich halte unter diesen Umständen die
Vorlage dieses Dokumentes vor das Hohe Gericht für gerechtfertigt.

VORS.: Mr. Johnson, der erwachte Verfasser dieses Artikels,
mag ein Sachverständiger sein. Es kann sein, dass er in der Lage ist, ei-
niges Licht auf bestimmte Angelegenheiten zu werfen, die wesentlich sein
könnten; durch die Bemerkungen der "New York Times" wird jedoch gewisse

reichung der Anklageschrift. Die einzige von uns genannte Ausnahme --
die Verteidigung ist, ich bin sicher, damit vertraut -- hinsichtlich dieser
Sitzungsartikel lautet dahin, dass einige derselben zu Beginn des Prozesses
öffentlich gewesen sein könnten, um Dinge allgemeiner Kenntnis in Deutschland
zu widerspiegeln.

Diese Veröffentlichung behandelt einen Artikel von "Liberty
Bell", veröffentlicht 1943 in New Jersey. Sie kann kaum irgendetwas
Neues auf den Zustand der öffentlichen Meinung oder der allgemeinen Kenntnis
in Deutschland werfen, sogar in 1943 nicht.

Die gleiche Entscheidung wird hinsichtlich dieses Dokumentes und
des mit Dok. 157 bezeichneten Schriftstückes des Angeklagten Herr Herr
getroffen werden, das Sie als Ihr Exhibit 229 gekennzeichnet haben. Ein
Einwand gegen die Einführung von Dok. 227 ich meine die Exh. 227, 228 und 229,
wird vom Gerichtshof stattgegeben.

(Direktes Verhör des Angeklagten im Augenstand Dr. Herr Herr
durch Dr. Bornemann). (Der Angeklagte spricht englisch).

DR. BORNEMANN: Ich werde jetzt nun mit der Vernehmung von Dr.
Herr Herr fortfahren.

DIREKTES VERHÖR DES ANGEKLAGTEN DR. HERR HERR,

DURCH DR. BORNEMANN:

F: Wir hatten am Freitagmorgen zuletzt über die Verhandlungen,
die Dr. Herr Herr für die I.O. in Amerika geführt hat, gesprochen und sind
damit bis zum Jahre 1938 gekommen. Nachdem nun die Dokumentenbände VIII und
IX vorliegen, habe ich zunächst zu fragen, ob Sie auf Grund dieser Bände
noch irgendwelche Ergänzungen zu machen haben zu den Aussagen, die Sie Frei-
tagmorgen abgegeben haben, Dr. Herr Herr?

A: Ich möchte gerne auf ein Dokument verweisen, das erst heute
früh in dem Buch IX eingeführt wurde. Es ist Exhibit 226, auf Seite 68
des Buches Nr. IX, welches eine Preisliste des natürlichen Gummis enthält
für die Zeit von 1923-1943, auf Grund der in New York zitierten Kurse. In
diesem Exhibit, das einen Auszug aus dem Buche des Mr. Howard darstellt, wer-
den die 2 Perioden der Preisstabilisierung für natürlichen Gummi angegeben;
die erste Periode von 23-28, den Zeitraum des Stevensen Planes. Dann kann der

Wirkung des freien Marktes als der Markt in den Krisenjahren auszuwachen,
abwärts von 34 ab, die Periode des Internationalen Gummiröhlungs-
kongresses.

Ich verweise nur darauf um aufzuzeigen, was ich über die Tat-
sache feststelle, dass lange Zeit vorher aber sicherlich von 1914, 15 oder
16 an viel natürlicher Gummi produziert wurde und dass niemals ein Man-
gel darin bestand und die Vereinigten Staaten immer soviel natürlichen
Gummi kaufen konnten wie sie wollten, wie aus diesem Exhibit hervorgeht.

F: Sonst haben Sie keine Ergänzung mehr?

A: Nicht im Augenblick.

F: Wir sind bis 1935 gekommen. Soweit ich mich erinnern hatten
Sie angedeutet, dass im Jahre 1935 die Entwicklung so weit war, dass an eine
Verwirklichung der Grosserzeugung von Buna in U.S.A. gedacht werden konnte.
Skizzieren Sie bitte die darauf bezüglichen Besprechungen mit Mr. Howard
und welche Schritte Sie etwa bei den Deutschen Behörden in diesem Zusam-
hang unternommen haben.

A: Nun, ich habe bereits Freitag Nachmittag erklärt, dass wir
etwa um 1935 oder 1936 in Oppau daran gingen, neue Versuche mit den Ver-
fahrensmethoden durchzuführen, welche dahin führen sollten, Butadien
aus Rohmaterialien zu produzieren. Dieses Verfahren war bis zu einem ge-
wissen Umfang schon in einer kleinen privaten Fabrikanlage entwickelt wor-
den - wahrscheinlich einige hundert Tonnen Butadien täglich, im Jahre
1936 - und als Mr. Howard uns in Februar 1938 in Deutschland besuchte,
hätte ich eine lange Unterhaltung mit ihm über die Methode, die in den
Vereinigten Staaten in Erwägung gezogen werden sollte. Ich mochte auf
das Anlage-Exhibit 959, WI 10453, Buch XIII, Seite 135; deutsche Seite
124, hinweisen. Dies ist ein Brief von Mr. Howard an seinen Mitarbeiter
von der Standard Oil, Mr. Russell, in welchen er schreibt:

"Bei meiner Besprechung mit den I.G. Herren in Berlin ergab sich,
dass sehr schnelle Fortschritte in allen Phasen der Bunaent-
wicklung gemacht wurden: es besteht sogar die Aussicht, dass
diese Entwicklung wirtschaftlich sehr bald, in Konkurrenz

mit Naturgas, bei denselben Herstellungsbedingungen und zu denselben Kosten wie in den Vereinigten Staaten auf ihren eigenen Fässen stehen wird."

Ich glaube, dass nichts klarer zeigen kann als dieser Satz, dass etwas wie eine neue Situation aufgetreten war und die Gründe dafür, warum dies der Fall war, sind vor allem der Fortschritt der Gutedien-Experimente in Oppau, über die Hr. Howard informiert wurde; wie ich später nachweisen werde. Seitens standen uns zu Beginn des Jahres 1938 die ungefähren Ergebnisse der Produktion der deutschen Gasmfabriken von Oppau zu Verfügung, die in den ersten Monaten des Jahres 1937 zu produzieren begonnen hatten, sodass wir zu Beginn des Jahres 1938 wussten, welches das zukünftige Produkt, das in Deutschland in grossem Umfang hergestellt worden, dass dieses Erzeugnis jetzt in ziemlich grossem Umfang regelmässig und zufriedenstellend hergestellt werden konnte.

Der dritte Punkt, der zumindest so wichtig ist wie der erste, war dass die Höhe der Bezahlung von Guno, das, wie ich schon erwähnt habe, ein Erzeugnis ist,

das schwieriger in der maschinellen Gummiwarenherstellung zu verarbeiten ist als der Naturgummi.

Ich möchte keine Einzelheiten über diese neue Verarbeitungsmethode proklamieren. Ich möchte nur durch einen Vergleich darlegen, was es bedeutet. Ein wildes Pferd muss erst eingetrichtert werden, und nachdem es geschossen ist, ist das Pferd, genau so gut wie zuvor, aber es kann nun gehandhabt werden, und das gleiche trifft zu auf die Methode die wir in Deutschland den thermischen Abbau nennen, also Formung mittels heisser Luft. Durch diese Methode wird das synthetische Produkt sozusagen gezähmt; es kann nun mit der üblichen Maschinerie der Gummifabriken erzeugt verarbeitet werden, ohne seine guten Qualitäten zu verlieren.

Dies ist eine Frage von allargrooester Wichtigkeit fuer alle Gummiwarenhersteller, die gewisse Maschinen fuer die fortdauernde Produktion verwendeten. So wie ich die Bedingungen in Amerika konnte, war ich sicher, dass diese Fertigung noetig war um die Massenproduktion in Amerika durchzufuehren, das bedeutete auch Massenverarbeitung von Gummi in Amerika.

Ex Exhibit 207, Buch VII —

Pl. Seite 72. —

A: Der Inhalt dieser ist Unterhaltung wiedergegeben, und ich glaube, dass ich keine Einzelheiten erörtern muss. Ich möchte hier nur darauf hinweisen, dass damals die neue Methode zur Herstellung von Butadien aus allen Rohmaterialien, an der wir in den Oppauer-Werken arbeiteten, noch keineswegs fertig war. Wir hatten an diesem Verfahren noch einiges Stück zu arbeiten und später werde ich Dokumente zeigen, die das auch für einen späteren Zeitraum beweisen.

Im selben Schibit, das ich eben erwähnte, hatten wir die Schwierigkeiten zu lösen, die sich daraus ergaben, dass uns unsere Regierungsteilen verboten hatten, dass wir die Verfahrensweise auf dem Bunsgebiet den Vereinigten Staaten mitteilten. Ich sagte Mr. Howard zu diesem Zeitpunkt, dass ich mich dem gleichen Problem zuwenden würde, und mein erster Schritt war eine Mitteilung an Herrn Krauch, der in vielen

Fragen technischer und wissenschaftlicher Natur Sachverständiger fuer das Reichswirtschaftsministerium war, so dass ich dachte, es waere gut, wenn er meine Schritte unterstuetzen wuerde.

Ich hatte eine lange Unterredung mit Herrn Krauch und seinem Kollegen, Herrn Eckel. Herr Eckel war zur gleichen Zeit Mitarbeiter im Bureau Krauch's und ein Angestellter im Reichswirtschaftsministerium, so dass er sicher ein entscheidendes Wort in dieser Angelegenheit im Reichswirtschaftsministerium zu sprechen hatte.

Gleichzeitig bat ich Herrn Krauch, mir seine Unterstuetzung in Unterhandlungen mit Militaerstellen zu gewahren. Herr Krauch kannte natuerlich ganz genau Oberst Thomas, der die entscheidende Personlichkeit war, den ich, wenn ueberhaupt, nur sehr wenig kannte. Herr Krauch versprach mir in dieser Angelegenheit alles zu tun, was er nur konnte.

Die wichtigste Unterhaltung, die ich ueber diesen Gegenstand hatte, war eine Unterhaltung im Reichswirtschaftsministerium in Berlin, wo ich mit Herrn Loeb sprach, derselbe Mann, der einige Jahre vorher der Leiter des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe gewesen war.

Dieser Oberst Loeb war ein ziemlich schwieriger Mann. Er war ein Offizier und kannte die wirtschaftlichen, technischen und wissenschaftlichen Fragen nicht allzu gut, und ich kannte ihn schon gut von fruheren Unterhaltungen, die wir auf dem Gebiet des Baues von Munitionfabriken in Deutschland gehabt hatten. Wir waren nicht immer gute Freunde gewesen, weil seine Ausdrucksweise und sein stoter Druck auf mich und die IG-Farben von mir nicht vollkommen akzeptiert wurden.

Fuer diese Unterhaltung mit dem Reichswirtschaftsministerium hatte ich einen Bericht ausgearbeitet, den ich aber nicht vorlegen kann, da man ihn in den Akten der IG-Farben nicht finden konnte. Ich habe deshalb nur einen Bericht, den ich selbst nach der Unterhaltung diktierete, welchen die Anklagebehoerde als Exhibit 960, SI 10455, in Buch III, eingefuehrt hat. Ich erinnere mich ganz genau, dass diese Unterhaltung sehr schwierig war. Es ist eine alte Geschichte, dass Regierungstellen nicht gerne direkt die Verantwortung uebernehmen fuer eine Angelegenheit, wo eine gegenteilige Entscheidung bereits von

höheren Behörden getroffen wurde und wo doch gleichzeitig Partei-
stellen nicht einer Meinung waren und von internationaler Zusammenarbeit
und Argwohn usw. sprachen.

Deshalb brachte ich alle möglichen Gründe vor, um die Erlaub-
nis zu erhalten in den Vereinigten Staaten damit fortzufahren und mit
Hilfe von Dr. Eckel, dem Kollegen von Dr. Krauch, den ich vorher er-
wähnte, und Herrn Mulert, einem Mann der alten Schule, der zu dieser
Zeit Leiter der Kaufmannischen Entwicklung im Reichswirtschaftsmini-
sterium war, gelang es mir, Herrn Oberst Leeb dazu zu bewegen, mir
zu versprechen, dass ich die Erlaubnis im Herbst des nächsten Jahres
erhalten werde.

Ich weiss nicht, warum diese Erlaubnis nur fuer einen Zeitraum von
6 Monaten gegeben wurde, aber vermutlich hatte dies mit dem Stand unserer
Experimente in Oppau zu tun, die zu Beginn des Jahres 1939 noch nicht
so weit fortgeschritten waren, dass man ernsthafte Geschäftsverhandlungen
auf Grund dieses Verfahrens führen konnte.

Ich erhielt die Erlaubnis, die in Anlagendokument 976, VI 10459,
Buch XIII, Seite 153 in deutschen Text, Seite 155 in englischen Text,
enthalten ist. Ich möchte darauf hinweisen, dass diese Erlaubnis mir
nicht die uneingeschränkte Handlungsfreiheit in Amerika gab, zu tun, was
ich wollte, sondern sie besagt am Schluss

"Über die Aussicht, Verhandlungen hinsichtlich des Binnengebietes
mit dem Ausland aufzunehmen, und über den Verlauf solcher Ver-
handlungen bitte ich mich jeweils rechtzeitig zu unterrichten.
Vor dem endgültigen Abschluss ist meine Zustimmung einzukolen."

F: Im Trialbrief wirft Ihnen die Anklage vor, dass Sie die Dinge
absichtlich dilatorisch behandelt hätten und zur Stuetzung zitiert die
Anklage eine Stelle aus einer von Ihnen selbst gefertigten Erklärung.
Bitte auseinandersetzen Sie sich dazu?

A: Die Aufzeichnungen, die ich unter dieser Sitzung selbst diktiert
habe, stimmen sicher. Wahrscheinlich geben sie ziemlich genau das, was
gesagt worden ist, denn als ich das Protokoll diktierte, tat ich es zum
Zweck, weil eine ernsthafte Frage die mit den Regierungsbehörden in

Berug auf Hochverrat usw. verbunden war, etwas heikel war, und ich wollte festhalten, was bei der Sitzung gesagt worden war. Wenn ich das jetzt lese, muss ich sagen, dass ich selbst nicht verstand, warum ich diese Bemerkung machte, " ... dass damals die Unterhaltung über Kunst- gummi mit Standard Oil durch uns verzerrt worden sind". Ich erwähnte in dieser Bemerkung Standard Oil, Goodyear und Goodrich, als ob sie Vertragspartner waren. Das ist natürlich ganz falsch. Ich erwähnte weiter am Freitagnachmittag, dass Goodyear und Goodrich zu uns gekommen waren, um eine Lizenz zu erhalten. Sie wollten nicht das know-how, sie wollten von uns nur die Lizenz, da die chemischen Abteilungen dieser zwei großen Firmen Experimente mit Buna machen wollten und vielleicht gewisse Mengen von Buna herstellen wollten; aber unsere Uebereinkommen mit der Standard Oil waren natürlich andersartig. Das wussten sie damals sicherlich. Ich kann deshalb nur folgende Analogie geben, dass ich es damals fuer zweckmässig gehalten habe, ein wenig die Sprache des Oberst Loeb zu sprechen, dessen Haltung mir in diesem Fall zureichend bekannt war. Vielleicht wollte ich, dass er verstand, dass ich voellig in Einklang mit der Regierungsverordnung handle, was tatsaechlich nicht ganz der Fall war, hinsichtlich der Standard Oil, der schon gewisse Informationen ueber das neue Verfahren gegeben worden waren. Wenn man das Buch von Mr. Howard liest, findet man auf der Seite 32 eine Bemerkung, die vielleicht eine zusaetzliche Erklaerung gibt. Sie befindet sich in einem Auszug des Buches IX von Howard, Exhibit 225, wo es heisst: Ich zitiere:

"Dr. Ter Meer gab zu, dass unsere Einstellung vernuenftig und gerechtfertigt sei und versprach, diesen Standpunkt seinen Mitarbeitern mit, falls sie zustimmten, seiner Regierung zu unterbreiten. Ter Meer gab damals zu - - -"

DR. BORMANN: Seite 63, es steht nur oben, weil das eine Matrize ist, die in den Dokumentenbuchern Krieger zur Beschleunigung verwendet wurde.

MR. SPEECHER: Das wuerde in Dokumentenbuch sein und zwar Seite 195

und folgendes das englischen Textes, das früheren Interion-Dokument.

A: Aus dem Auszug, Seite 196, und ich zitiere:

"Dr. ter Meer gab zu, dass unsere Einstellung vernünftig und gerechtfertigt sei und versprach, diesen Standpunkt seinen Mitarbeitern und, falls sie abstimmten, seiner Regierung zu unterbreiten. Ter Meer gab damals zu, dass aus einem Grunde, den er nicht erklärte, die deutsche Regierung nicht vorher davon in Kenntnis gesetzt worden sei, dass die Joint American Study Company auf Zonenrechte ausserhalb Deutschlands Anspruch habe.

Er deutete an, dass angesichts der grossen Ausgaben, die die Regierung in Deutschland bei der Vervollkommenung des Zonen auf sich genommen habe, es jetzt etwas peinlich sei, die Mitteilung zu machen, dass bereits vor langer Zeit Verträge über ausländische Rechte abgeschlossen worden seien. Es war jedoch sicher, dass sich deswegen keine ernsthaften Schwierigkeiten ergeben würden, wenn die Angelegenheit taktvoll behandelt würde."

Ende des Zitates. Ich weiss, dass es zu diesem Zeitpunkt vor dieser Unterredung mit Oberst Loeb eine schwierige und komplizierte Angelegenheit war und ich war im Jahre 1938 etwas überrascht, als die Erlaubnis nicht eintraf. Dieser Umstand führte wahrscheinlich zur Unterredung mit dem Statesekretär Brinkmann, die ich vorher erwähnt habe.

F: Die Anklage behauptet weiter, dass Sie der Standard Oil gegenüber zwar stets Ihren Willen zur Zusammenarbeit betont hätten, tatsächlich aber in bewusster und berechnender Weise diesen Vertragspartner hingschoben hätten.

A: Hier ist die Anklagebehörde im Irrtum. Das ist das alte Missverständnis über die Lage. Die Anklage wusste nicht, wie die Umstände gewesen waren, und warum wir nicht in den früheren Jahren mit der Anwendung des deutschen schiedsgerichtlichen und fuer Amerika unwirtschaftlichen Verfahrens in den Vereinigten Staaten Fortschritte machen konnten. Die Anklage wusste nicht, dass 1935 Verhandlungen über dieses deutsche Verfahren zu einem andauernden Stillstand kamen und dass neue Unterhandlungen

nur stattfindend konnten, als eine neue Verfahrensweise fuer Butadiene zur Verfügung stand, was erst im Jahre 1938 der Fall war. Nach diesen Unterhandlungen im Februar 1938 mit Mr. Howard in Berlin gingen wir weiter voran. Wir erhielten die Erlaubnis der deutschen Regierung fuer den Export des gleichen Jahres und im November 1938 ging ich nach Amerika. Im Buch des Mr. Howard finde ich keine Andeutung ueber Methoden der I.G., wodurch die Verhandlungen verzögert worden waren.

F: Wie stand es weiter mit der Behauptung der Anklage, dass die Standard Oil, durch Ihr Versprechen beeinflusst, der IG das Verfahren fuer Butylgummi zur Verfügung gestellt haette, waehrend die IG ihrerseits nicht zutraf?

A: Das ist wiederum ein vollkommenes Missverständnis ueber eine technische und vertragliche Lage. In Buch 42, Anklagebeweismaterial 993, FI-10456, englische Seite 145, deutsche Seite 142, ist ein Brief, den ich am 2. April 1938 an Mr. Howard geschrieben habe, also kurz nachdem ich einen Brief des Mr. Howard erhalten hatte, der die Bereitschaft der Standard Oil Development Corporation anzeigte, in das Jascor Gebiet den Butylgummi hereinzubringen. Ich besuchte 2 Sätze daraus zitieren:

"Mit Bezugnahme auf Ihren Londoner Brief vom 15. März besuchte ich Ihnen fuer Ihr Entgegenkommen bei der Ubersendung der eingehenden Unterlagen ueber die neuen Butadien- und Isobutylgummi-Zwischenpolymerisate der Standard Development Company herzlich danken." Das ist die Information ueber Butyl Gummi. "Ich habe die verschiedenen Berichte zur naechsten Einsicht an unsere Fachtechniker weitergeleitet. Natuerlich koennen wir uns heute ueber die oben erwähnten Zwischenpolymerisate noch keine feste Meinung bilden, es geht jedoch anscheinend aus dem Vorversuch an Gummi der den Berichten beigefuegten Proben hervor, dass das Material fuer Anwendungsgebiete, auf denen es starker Beanspruchung ausgesetzt ist, wie zum Beispiel bei Reifen, nicht in Betracht kommen koennte."

In Dokumentenbuch Nummer 8, Dokument Nummer 217, auf Seite 33 - - -

DR. BORMANN: Sie meinen Exhibit 217.

A: Es tut mir leid. "Uns zweite Reaktion von mir befindet sich in einem Brief, gerichtet an Mr. Howard, vom 3. Juni 1938, der sich mit der Copolymerisation des Butylgummi beschäftigt, und ich zitiere wiederum :

"I have to inform you that with regard to co-polymer our work has, so far, made no great progress. Dr. Mueller-Conradi has a small pilot equipment under construction in order to use his catalyst and to find out whether the quality of the co-polymer can be improved by using the Ogan process. Results can only be available in the late fall of this year.

As regards the application side, our judgment concerning the co-polymer has not changed."

(Ich muss Ihnen mitteilen, dass unsere Arbeit mit Co-

Polymeren bisher keine grossen Fortschritte gemacht hat. Dr. Mueller-Conradi hat eine kleine Piloteneinrichtung in Bau, um seinen Katalysator zu verwenden und zu herauszufinden, ob die Qualität des Co-Polymer durch Verwendung des Ogan Verfahrens verbessert werden kann. Ergebnisses können erst in Herbst des laufenden Jahres verfügbar sein. Hinsichtlich der Anwendung hat sich unser Urteil über das Co-Polymer nicht geändert.)

Das können gewisse Einzelheiten. Das zeigt klar, dass ungefähr 1 ½ Jahre später nach dem ersten Brief, die einzige Sache, die Sie 10 mit dem Butyl Gummi unternahm, einige Experimente waren, die in einer kleinen Pilotenanlage oder einigen zusätzlichen Einrichtungen durchgeführt wurden, um herauszufinden, ob die Qualität des Butyl Gummis verbessert werden konnte. Wenn wir nun Mr. Howard's Buch nehmen, Seite 52, die gleiche Seite, die wir vorher hatten, so finden wir, dass die Frage wieder aufgeworfen wird - und ich verlese:

"Als unsere Erörterung der Situation beendet war, besprach ich mit Dr. der Meer unser neue Entwicklungsergebnisse, des Butyl. Wir hatten unser Patent bei den U.S.-Patent Office (amerikanisches Patentamt) im vorhergehenden Jahre angemeldet und wurden gezwungen sein, es in England, Frankreich, Deutschland und anderen Ländern

innerhalb weniger Monate anmelden, um unsere Patentrechte dort zu schützen. Der Meers Reaktion war zufriedenstellend. Er stellte keine Fragen betreffs der Beziehung zwischen unserem Butyl und ihren Viatanox. Er sprach uns seine Anerkennung über ein hervorragendes Beispiel chemischer Verfahrensentwicklung aus, wies jedoch schnell auf ihre Schwächen hin. Er stellte insbesondere Fragen zu der Hysterese des Butylgummis, d. h. ob es eine hohe oder niedrige innere Reibung habe. Ich sagte ihm, sie sei ziemlich hoch. Er schüttelte den Kopf und sagte, das sei der grundlegende Angriffspunkt, da sie in ihren langwierigen Experimenten mit den Gumtypen festgestellt hätten, dass eine hohe Hysterese die hartnäckigste Eigenschaft eines synthetischen Gummis sei. Die nachfolgenden Jahre der Butylverwendung bewiesen, dass er Recht hatte."

Ende des Zitats. Und schliesslich in 2 Beweisstücken in Buch 8. das ist Exh. 177, Affidavit des Dr. Singer und 176 Affidavit von Dr. Oskar Locher über das Jasco-Übereinkommen und Verhandlungen ebenso wie I.G.-Tätigkeit in den Vereinigten Staaten hinsichtlich Buna. Beide Affidavits beweisen, dass I.G. Farben zu keiner Zeit vor oder nach Ausbruch des Krieges Butyl hergestellt hat.

F: Sie sind nun im Herbst 1938 nach den Vereinigten Staaten gefahren. Erklären Sie bitte den Gang Ihrer Verhandlungen, die Sie in New York damals hatten.

A: Ich fuhr nach den Vereinigten Staaten, begleitet von Herrn Mueller-Gunther von den Oppauwerken und Dr. Locher. Ehe ich nach den Vereinigten Staaten ging, hatten die Oppauwerke an die Standard Oil Informationen über eine neue Butadien-Verfahrensmethode gegeben. Das befindet sich in Dokument 134, Buch 2, Seite 71, wo ein Telegramm von Chemico erwähnt wird und wo eine gewisse Freilechnetzung der Standard Development Corporation in Verbindung damit erwähnt wird. Das Telegramm ist vom 21. Februar 1938, also dem Zeitpunkt, wo Hr. Howard sich in Berlin besuchte. Natürlich konnte die Standard Oil Development

Corporation nur Berechnungen anstellen und Kostenveranschlagungen geben, wie sie hier erscheinen, wenn sie Kenntnis von den Prozessen hatten oder von mindestens von den jährlichen Ertragsnissen von Rohmaterialien die verwendet wurden, ebenso Hinweise über Elektrizität, Dampfkraftverbrauch usw.

F: Das ist Exhibit 206.

A: Nun, ich nahm Herrn Mueller-Conradi mit mir nach New York, um ihm und der Standard Oil Development Corporation Gelegenheit zu geben, bei diesen Berechnungen mehr in Details zu gehen und da zum selben Zeitpunkt zu prüfen, wo später eine Fabrik fuer Butadiene gebaut werden konnte. Mueller-Conradi blieb einige Tage mit mir in New York. Wir hatten einige Erörterungen mit den Herren von der Standard Development Corporation und dann besuchte er eine Anzahl von Oelraffinerien und Oelfelder, um an Ort und Stelle die Möglichkeit fuer die Errichtung eines Werkes zu studieren, da wir fuer die Herstellung von Buna, wie bereits erwähnt wurde, grosse Mengen reinen Wassers benötigen, das in den meisten Fällen in der Nähe von Erdöl fehlt. Diese Unterredungen fanden, wie erwähnt, in New York statt. Die Berichte sind in einem Memorandum zusammengefasst, das von Leach und mir in Englisch abgefasst wurde. Das ist Dokumentenbuch 8, Tab. 206. Es tut mir leid, ich konnte das alles nicht besser vorbereiten, da ich die Bücher erst heute morgen erhielt. Sie sind auf Seite 12, die noch nicht in dem Buch bezeichnet ist. Sie befinden sich hier:

"Remarks on the probable cost of Butadiene Interpolymers." Hier wird nun gesagt, in der zweiten Hälfte der Seite:

"On the basis of 10,5 cents per pound of butadiene, the cost price of Buna S was calculated, using for styrene and auxiliary materials reasonable cost prices obtainable in this country (ethylene at 3 cents per pound). Assuming a production of 2000 metric tons of Buna S per month, a cost price of 18,5 cents per pound of Buna S is obtained (depreciation included.)"

Zu diesem Zeitpunkt war der Preis fuer Naturgummi, soweit ich mich

15. Febr. 44-13-10-Gettinger
Militärgerichtshof VI

primäro, 16,5 Cents, der Durchschnittspreis im Jahre 1936 auf Grund
der Liste in Howards Buch 14,7 Cents und im Jahre 1939 17,7 Cents.
Ich primäro mich, dass er 16,5 Cents in diesem Monat betrug. Wir
befinden uns also nahe am Preis fuer Naturgummi, falls ein grosser
Werk gebaut würde. Ich fahre nun fort und zitiere:

"An accurate estimate of the investment required for the manufacture
of 2000 tons of Buna S per month can only be given after a careful
study of all necessary cost elements, taking into consideration
particularly the conditions of location, availability of facilities
for power, steam, water etc. A rough guess based on Standard's
data on butadiene and IG's German data on the polymerisation step
and on styrene manufacture would result in an investment of about
fifteen Million Dollars (\$ 15,000,000.00) excluding any investment
for site development, facilities for general services, power,
steam, water etc. Including such facilities and a reasonable amount
of working capital, about twenty Million Dollars (\$ 20,000,000.--)
would probably represent the order of magnitude of the total in-
vestment required."

Das war die Lage, bevor die Standard Oil von New Jersey Exekutivkomitee mich einlud, die ganze Angelegenheit dem Exekutivkomitee der Standard Oil zu unterbreiten. Anklageexhibit 969, NI-10 01, in Buch 42, englische Seite 161, ist ein Auszug aus dem Protokoll dieser Sitzung der Exekutive, in der der Verlauf der Sitzung wiedergegeben wird und ich möchte nicht auf Einzelheiten eingehen. Die Sitzung begann. Soweit ich mich erinnere, waren da etwa 6 - 8 Herren vom Exekutivkomitee der Standard Oil anwesend, unter ihnen Herr Parish und Herr Haslam. Ebenso waren zur selben Zeit Mr. Howard und Mr. Bedford anwesend und einige andere Herren, deren Name ich nicht mehr weiss. Man habe ich die ganze Geschichte der Bunasynthese und der Bunsenerzeugung in Deutschland dargelegt, ebenso die Gründe, warum wir bisher in den Vereinigten Staaten keinen Erfolg mit der Herstellung gehabt hatten. Ich berichtete natürlich auch über das Interesse der Gummiproduzenten an ganzen Treiblen und unterbreitete dem Zentralausschuss der Standard Oil einen Vorschlag, fortzufahren, und eine Gesellschaft zu gründen, ebenso wie ein Werk mit einer Kapazität von 20-30000 Tonnen von Buna S in den Vereinigten Staaten zu errichten, um den Kostenpreis soweit wie möglich an den NaturgummiPreis anzugleichen. Man, die Preise und die Abfertigungskosten wurden genauso diesem Bericht dargelegt, und dann folgte eine Erwörterung über die Möglichkeiten der Konkurrenz. Wo von Naturgummi kommen konnte, ich erklärte den Herren von Standard Oil alles, was ich darüber wusste. Ich wusste eine ganze Menge darüber und das Ergebnis war, dass die Standard Oil nicht sehr begeistert war, Geld in einen Erzeugungsprozess zu investieren, der teurer war als das natürliche Erzeugnis und Schwierigkeiten auf Grund der Gummisachen Herstellungsmaschinen bietet. Auf Grund unseres neuen Warenbehandlungsverfahrens war dieser Unterschied nicht mehr sehr gross, aber natürlich konnte zu irgend einem Zeitpunkt eine Preissenkung im NaturgummiPreis das ganze Geschäft in Frage stellen. Der Punkt, den ich die meiste Bedeutung beilegte, war die Frage des Absatzmarktes. Bisher bestand sicherlich ein gewisses Interesse an den Gummierzeugnissen in

den Vereinigten Staaten, aber es tauchte hier die Frage auf, dass 20-
30000 Tonnen verkauft werden sollten.

DR. BORNHEIM: Dr. ter Meer, es ist jetzt Zeit fuer die Pause.

VORSTZENDE: Der Gerichtshof legt eine Pause ein.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCALL: Das Gericht nimmt die Sitzung wieder auf.

VORSTZENDE: Meine Herren.

Der Gerichtshof hat die Situation nachgeprüft, die sich wegen
der Verzögerung der Lieferung der Dokumentenbücher ergeben hat, beson-
ders der deutschen Dokumentenbücher des Dr. ter Meer. Wir sind zu der
Schlussfolgerung gekommen, dass es statthaft ist, wenn wir diejenigen
Verteidiger, die Dr. ter Meer zur Vernehmung beabsichtigen, sobald Dr.
Berndt und sein Kollege fertig sind, verheissen, sich zum Verhör be-
reit zu halten. Allerdings geschieht dies unter der Voraussetzung, dass
sie, nach Erhalt der deutschen Bücher falls, sie die Notwendigkeit
fuer weitere Verhöre des Dr. ter Meer sehen, wir ihn dann in den Zeu-
genstand zurueckrufen. Wir wuenschen, soviel wie moeglich von dem Ver-
hoer Dr. ter Meers vor diesem Vericht zu erledigen, solange er in Zeu-
genstand ist, da wir erwarten, dass die Anklagebehörde ihnsofort danach
ins Kreuzverhoer nehmen wird, also bitte sind Sie bereit, Dr. ter Meer
seitens der anderen Angeklagten zu befragen, wenn die Verteidiger Dr.
ter Meers mit ihm fertig sind, mit der Stipulation, dass, falls Sie
noch einige ausgelassene Fragen haben, nachdem die deutschen Dokumenten-
bücher zur Verfuegung stehen, wir ihn in den Zeugenstand zurueckrufen,
damit Sie Ihr Verhoer zu Ende fuehren koennen. Ich habe das nur erwaeht,
damit Sie das Programm des Gerichtshofes kennenlernen, das dieser im
Sinn hat.

Sie koennen fortfahren

FRITT TER MEER.

DIREKTOR VERHOER

DURCH DR. BORNHEIM: (Verteidiger fuer den Angeklagten ter Meer)

F: Sie haben vor der Pause über die Besprechung vom 25. November 1936 berichtet, über die Besprechung, die Sie damals bei der Standard Oil hatten?

A: Ich habe schon erklärt, welche Schwierigkeiten bestanden, das Buna-S Projekt in den Vereinigten Staaten handelsfähig zu gestalten, da es keinen gesicherten Markt gab. Das Produkt war teurer, als der Naturgummi. Die Verarbeitung in den Gummistiefelfabriken war noch nicht zufriedenstellend erwiesen, und die Gefahr eines Sturzes in den Preisen des Naturgummis war immer noch eine Möglichkeit. Unter diesen Umständen war der Bau einer grossen Anlage sicherlich ein grosses Risiko. Die Herren von der Standard Oil ersuchten mich um Vorschläge, die ich unter diesen Umständen machen konnte.

Ich sagte Ihnen, was wir in Deutschland vor einigen Jahren getan haben; aber diese Verhältnisse, die wir in Deutschland hatten, waren nicht anwendbar in den Vereinigten Staaten. Niemand wurde daran denken, einen Einfuhrzoll auf Naturgummi zu erheben. Es gab dort keinen Reichsbeauftragten für die Verteilung von eingefuhrten Gummi usw. Das war ein Land freier Wirtschaft, und so dachte ich mir den folgenden Vorschlag aus, als ich auf meinem Schiff war und nach Amerika fuhr: Ich machte den Vorschlag, die Gummivarenfabrikanten selbst an der Erzeugung von kunstlichem Gummi zu interessieren, indem ich ihnen einen Anteil an der Kapitalanlage zubilligte. Gleichzeitig lud ich sie ein, Strassenversuche mit S-Gummi Reifen anzustellen, damit sie sich über die Qualität von diesem Produkt und seiner Überlegenheit über den Naturgummi überzeugen konnten, besonders in Bezug auf die Abnutzung des Reifenprofils. Falls nun die Gesellschaften diese Qualitätsüberlegenheit herausgefunden hatten, dann sollte man dafür Sorge tragen, dass diese vier grossen amerikanischen Gummiverbraucher dem Herstellerwerk die Abnahme einer gewissen Quantität von Buna-S Gummi für eine bestimmte Anzahl von Jahren garantierten.

ZIEGLER: (fortfahrend) Ich bin mir über die Tatsache ganz klar, dass eine solche Vereinbarung sehr leicht sein würde, besonders unter

den amerikanischen Bedingungen, aber es war ja das einzige, was man hätte tun können, und dieser Vorschlag wurde angenommen.

Es ist hier im Protokoll der Sitzung gesagt:

"Der Ausschuss beschloss, dass er"

- das ist For Moor, -

"sich mit diesen Firmen als Vertreter Jascos in Verbindung setzen solle und Jersey der Förderer dieses Verfahrens sein solle, wobei den Reifenfirmen angedeutet werden solle, dass es zwar noch nicht zur Verhandlungen zwischen der IG und der Jersey Company gekommen sei, dass sie sich jedoch im Entwicklungsstand befinden."

Der letzte Satz lautet:

"In der Zwischenzeit wird der Ausschuss der finanziellen Seite der Angelegenheit sein Augenmerk richten."

Das Wort "give" ist hier ausgelassen.

"Sie sind sich in Klare, dass die Vereinbarungen bezüglich des Verfahrens über die Jasco mit der IG. ausgearbeitet worden, wobei der IG. Tantiemen in einer den Anteil der anderen um ungefähr 25% übersteigenden Höhe zugewillt wurden."

Diese 25% über die Tantiemen hinaus, gehen an den Erfinder dieses Verfahrens, das ist die IG., das ist eines der Elemente, die diese Jasco Vereinbarung antreibt.

F: "Er also eine Übereinstimmung über den weiteren Fortgang mit den mentioned Herrn in des Exekutiv Ausschusses hergestellt worden?
"Haben Sie daraufhin auch man entsprechend Besprechungen mit den grossen Reifenfirmen aufgenommen?"

A: "Ja wohl, wir sind zu einer vollkommenen Verständigung gekommen, und haben uns mit den Herren von Standard-Bil vollkommen geeinigt.
"Schon habe ich Verhandlungen mit den Vertretern vielmehr den Präsidenten der vier grossen Gummfabriken aufgenommen. Ich sah Mr. Davis, Präsident der United States Rubber; Mr. Thomas, Präsident von Firestone und den beiden Söhnen von Firestone. Ich sah Mr. Litchfield von Goodyear und

Mr. Robertson von Goodrich. Mr. Howard war bei den ersten beiden Besprechungen anwesend, und dann, als ich nach Akron ging, um Goodyear und Goodrich zu sehen, war Mrs. Hochschwender von Channico von Mr. Howard gebeten worden, anwesend zu sein und ihm dann Bericht zu erstatten, da Mr. Howard selbst keine Zeit hatte.

F: Wurde in diesen Besprechungen voellig klargestellt, wie man weitergehen wollte, und fuhrten diese Besprechungen zu einer guenstigen Aufnahme bei den Reifenfirmen?

A: Diese Besprechungen verliefen guenstig, besonders mit United States Rubber und Firestone, ebenso mit Goodrich und etwas unguenstiger mit Goodyear, weil Goodyear immer noch unzufrieden ueber die Tatsache war, dass wir ihm in Amerika keine Lizenz fuer IG. Patente gegeben hatte. Also diese Gesellschaften beschlossen, Reifenexperimente mit unserem Material zu beginnen, und besonders Mr. Robertson von Goodrich Co. ersuchte um eine Beteiligung an der Gesellschaft, die fuer die Erzeugung von Buna-S gebildet werden sollte. Ueber diese Besprechungen gibt es ziemlich genaue Aufzeichnungen, die Dr. Lochr machte, der bei all diesen Besprechungen anwesend war, und ich moechte da jetzt nicht auf Einzelheiten eingehen. Ich darf nur erwahnen, dass ich im Buch VI, Exhibit 180, eine eidesstattliche Erklaerung von Dr. Koch befindet, der unser Sachverständiger in Leverkusen war. In diesem Memorandum sind die Anweisungen fuer die Zusammensetzung und Verarbeitung von Buna S wiedergegeben. Dieses Memorandum wurde den Gummifirmen uebergeben, und das Exhibit Nr. 179 ist eine eidesstattliche Erklaerung von Dr. Koch, der im Jahre 1939 die Versuche mit diesen Gummifabrikanten durchfuhrte und im einzelnen darueber berichtete.

F: Der Dr. Tor Meer erwahnte Bericht von Dr. Lochr befindet sich als Exhibit 208 auf Seite 3 und den folgenden Seiten. Herr Dr. Tor Meer haben Sie ueber den Ausgang Ihrer Verhandlungen mit den Reifenfirmen auch die Standard-Gil auf dem Laufenden gehalten oder sie unterrichtet?

A: Natuerlich, wie ich bereits schon erwahnt habe, waren Mr. Howard und Mr. Bedford bei einigen dieser Besprechungen mit die son

verschiedenen Gummirfirmen anwesend. Dann hatte ich Hochschwunder bei mir, der sozusagen das Verbindungsmitglied zwischen Mr. Howard und mir selbst war, wenn ich so sagen darf. Und dann sah ich Mr. Howard wieder zu Beginn des Jahres 1939 in Deutschland. Mr. Howard sagt selbst in seinem Buch:

"Als For Moor im Januar 1939 abreiste, war dieses Programm"

das ist das Programm der Reifenversuche,

"bereits entworfen und wurde später auch durchgeführt."

Dann sah ich Mr. Howard im Frühling 1939 in Deutschland. Er besuchte selbst die Versuchsanlage in Oppau, die in Mr. Howards Buch auf Seite 75 erwähnt ist. Das ist im Buch "r. 9, Seite 202. Dieses sind die Wurzeln von Dr. von Krieger's Buch, ich zitiere:

"Im Frühling 1939 begab ich mich von Paris nach Deutschland, um persönlich das Bitadion-Programm zu überprüfen, welches einige unserer chemischen Techniker aktiv mit den IG. Leuten verfolgten. Ich besuchte die Versuchsanlage der Oppauer IG. Werke bei Mannheim, in der Bitadion durch VChlorierung von Raffinierbutylen, das die Standard lieferte, hergestellt wurde. Das Versuchsverfahren arbeitete nunmehr sehr gut, und man gab mir technische Berichte und Entwürfe für dieses Verfahren."

F: Kommen dann im Frühjahr 1939 auch noch andere Herren von Standard-Oil nach Oppau?

A: Ja, es fanden Besuche von drei technischen Herren des Standard-Unternehmens in Oppau statt, die Mr. Howard oben in dem Zitat erwähnt, das ich gerade vorlesen habe. Das wird noch genauer in dem Affidavit von Dr. Crenaker gezeigt, das ist Exhibit Nr. 183 im Buch VI. In diesem Affidavit wird gezeigt, dass die Herren der Standard-Oil die Versuchsanlage bereits damals im Jahre 1938 zu sehen wünschten, und dass die I.G. ihnen die Antwort gab, dass sie später kommen sollten, da eine kleinere Versuchsanlage, die bis zu dieser Zeit gearbeitet hatte, gerade abgebaut wurde. Die Besichtigung fand dann im April 1939 statt. Bei dieser Gelegenheit wurden den Herren der Standard-Oil, und

war den technischen Herren, Aufklärungen über alle Einzelheiten des Verfahrens gegeben.

F: Ich muss nun noch einmal zurückgreifen auf Ihren Besuch in den Vereinigten Staaten im November, Dezember 1936. Hatten Sie da nicht ausser den Besprechungen mit verschiedenen Firmen auch noch Verhandlungen mit Dupont in Wilmington?

A: Jawohl, es gab ebenfalls Besprechungen mit Dupont in Wilmington. Während meines Aufenthaltes in den Vereinigten Staaten im November/Dezember 1936, waren ausserdem mit mir 2 Herren der Sparte III, um Verhandlungen mit Dupont auf dem Gebiet des Nylons zu führen. Ich war bei einem Teil dieser Verhandlungen in Wilmington anwesend, und natürlich sprechen wir auch über Buna. Ich war damals überrascht, festzustellen, dass sich die Einstellung der Leute von Dupont im Vergleich zu ihrer Haltung vom Jahre 1936, als sie an Buna nicht interessiert waren, vollkommen geändert hatte. Diesmal waren sie interessiert. Das ergibt sich aus Buch VIII, Dokument 208.

F: Exhhibit 208.

A: Jawohl, Exhhibit 208.

F: Auf Seite 17.

A: Auf Seite 17, ich darf zitieren, von Seite 18 vom letzten Absatz dieser Seite:

"Robinson macht in diesem Zusammenhang" -

- das ist einer der Direktoren von Dupont - ,

"den Vorschlag, die Durchführung der Polymerisation von Buna-S und Perbunan Dupont zu übertragen. Dupont sei aufgrund seiner Erfahrungen mit Neopren und anderen Polymerisaten in USA. in bester Lage, sicherzustellen, dass stets eine gleichbleibende und gute Qualität von Butadienpolymerisaten geliefert wird. Unsererseits wird erwidert, dass wir - schon in Hinblick auf unser Commitment gegenüber Standard

Oil Co., in Augenblick nicht in der Lage sind, irgendwelche bindende Abreden in dieser Richtung zu treffen. Dr. ⁴er Moor gibt weiter die bestimmte Erklärung ab, dass die I.G. sich nach wie vor Dupont gegenüber

In West- u. Ost- u. Südamerika die Fabrikation von Butadienpolymerisaten in USA eingerichtet wird, vorher mit Dupont uober eine etwaige Beteiligung an dieser Fabrikation zu verhandeln.

Der Verlauf der Aussprache zeigte, dass Dupont sein Urteil uober Buna grundlegend geändert hat und heute an Buna beträchtliche Möglichkeiten über USA sieht. Nach Lage der Sache wird Dupont nichts unversucht lassen, an einer künftigen Fabrikation von Buna in US beteiligt zu werden. In Ansehung der Schwierigkeiten, welche die Polymerisation in verschiedener Hinsicht bietet, ist der Vorschlag, die Polymerisationsstufe getrennt von der Butadienherstellung und gegebenenfalls durch Dupont auszuführen, immerhin der Erwägung wert.

Von tatsächlich habe ich mich von den Ergebnissen meiner Reise in die Vereinigten Staaten ziemlich befriedigt gefühlt. Ich hatte die Zustimmung von den vier grossen Gummifabriken, Reifen von Buna herzustellen und damit Strassenprüfungen zu machen. Ich hatte die Zusicherung von Dupont, an dem ganzen Unternehmen mitzuarbeiten, und ich hatte nicht zuletzt die Zusicherung von Standard-Oil, zusammen mit uns und anderen Teilhabern auf diesem Gebiet etwas zu tun, in Falle sich diese Strassenprüfungen als erfolgreich erweisen sollten. Ich habe damals eine Aufzeichnung, einen Entwurf uober die ganze Kapitalinvestition gemacht, und diese Zahlen zeigten mir, dass das ganze Bild ziemlich gunstig aussah, aber unter der Voraussetzung, dass die erzeugten Mengen von Buna-S auf regulärem Wege auf dem Markt verkauft wurden oder mindestens an die vier grossen Gummifabriken kamen.

F: Sie sind Ende Dezember 1938 nach Deutschland zurueckgekehrt. Haben Sie nun dort Massnahmen getroffen, um die in USA vorgesehene Reifenversuche in Gang zu bringen?

A: Jawohl, das wurde sofort getan, und es wird im Beweisstück 209 gezeigt, einschliesslich der Beweisstücke 212 und 214, dass wir

Vorbereitungen trafen, Versuchsmengen von Reifen nach Amerika zu schicken
kon, und wo wir geseigt haben, dass wir Dr. Koch nach Amerika schicken
wollten und noch andere Einzelheiten.

F: Ich glaube, wir brauchen darauf hier nicht noch näher einzuge-
hen. Sie sagten, Sie wollten im Frühjahr 1939 nach Amerika gehen.
Wie kam es, dass diese Reise nicht durchgeführt wurde?

A: Ich nahm eine Schiffskarte fuer New York, ungefähr fuer den
Monat Mai, da wir eine Einladung zu einer damals stattfindenden Aus-
stellung in New York erhalten hatten, zusammen mit meiner Frau und mit
meiner Tochter. Wir waren bereits so weit, in Bremen auf den Dampfer zu
gehen, als ich von Herrn Koch heorte, dass die Strassenpruefungen in
Amerika nicht so schnell durchgeführt werden, wie ich erwartet hatte.
Die Arbeit von Dr. Koch in diesen verschiedenen Gummifabriken hatte
lange Zeit, besonders in den letzten Monaten, mit der Erzeugung
fuer das sogenannte thermal plastifying Verfahren, und die Erzeugung
oder Vorbereitung von gewissen Reifen mit Buna-S Profilen war erst in
den Monaten April und Mai unterwegs, so dass in Mai keine Strassen-
pruefungen hatten stattfinden koennen.

Es wurde aber insbesondere darauf hingewiesen, dass diese Strassen-
pruefungen fuer die Gesellschaften nicht von Nutzen sein wurden, da
sie die Reifen unter Bedingungen im Juli und August pruefen wollten,
besonders in Florida und Californien, um zu sehen, ob gewisse Ergebnisse,
die in fruheren Monaten erzielt wurden, auch in den heissen Monaten
bestaetigt werden. Unter diesen Verhaeltnissen gab ich die Reise fuer
den Monat Mai nach Amerika auf und verschoeb sie bis zum Herbst des
gleichen Jahres. Nach einer Anzahl von telefonischen Gespraechen mit
Herrn Howard und auf Grund eines Briefes, den ich an ihn geschrieben
hatte, welcher Exhibit 217 im Buch 8 ist, Seite 53, darf ich zitieren.

"Lieber Herr Howard!

Ich bestaetige unsere telefonischen Gespraeche vom 27. Mai und
2. Juni und moechte kurz wiederholen, was wir ueber das Telefon
besprochen haben.

Zunt-3: Unser Gummisachverständiger Dr. Koch von Leverkusen war vor mehreren Wochen in USA gewesen und hat den grossen Vior und der General Reifen"

- das war die fünfte Firma - ,

"die notwendigen Anweisungen fuer den Gebrauch von Buna-S bei der Reifenherstellung gegeben. Hierbei suchten die Gummifabriken gewisse laboratoriumsmaessige Pruefungen durch, um irgendwelche Ruckschlaege zu vermeiden, beabsichtigen wir, Herrn Dr. Koch noch im Laufe des Monats Juni nach USA zu senden; damit er in der Lage ist, zu assistieren, wenn die ersten Quantitaeten von Reifen hergestellt werden. Wir hoffen, dass Strassenversuche mit Banareifen waehrend der Sommermonate durchgefuehrt werden koennen, so dass bis zum Herbst Ergebnisse vorliegen werden. Wie Sie wissen, ist es meine Absicht, im Laufe des Oktober dieses Jahres nach New York zu kommen."

Das war die Verschiebung der Reise.

F: Spielten bei der Verschiebung der Reise vielleicht auch noch andere Gruende, ausser den oben erwachten, eine Rolle?

A: Nein, als Geschaeftsmann dachte ich, dass ein Besuch in den Vereinigten Staaten unter den waltenden Umstaenden keinen Nutzen haben wurde, dass wir keinen Fortschritt machen wuerden, wenn wir die ganze Geschichte noch einmal mit den Gummifabriken bespraechen. Abgesehen davon, wenn ich erwagen musste, nach den Vereinigten Staaten im Herbst zu fahren, dann brauchte ich nicht im Fruhjahr fahren, denn ich hatte auch nicht Zeit, innerhalb eines Jahres zwei Reisen nach den Vereinigten Staaten zu machen.

F: Waren die Reifenversuche erfolgreich, die im Sommer 1939 in den Vereinigten Staaten stattfanden?

A: Ja wohl, diese Reifenversuche waren bis zu einem gewissen Grad erfolgreich. Sie waren mit jeder der einzelnen beteiligten Firmen nicht in gleichem Masse erfolgreich, weil die Interessen der verschiedenen Gummifirmen etwas verschieden waren. Auf jeden Fall, mit Goodrich wa-

ren die Ergebnisse zufriedenstellend. Das wird gezeigt in Exhibit 220,
in welchen

P: Buch VIII, Seite 58 -

A: Darin wird berichtet ueber einen Brief, den Dr. Konrad mir
geschrieben hat und worin Berichte von Chemusco, datiert von 21. Juli
1939, vorgelegt werden. Damals war Dr. Koch nicht in den Vereinigten
Staaten. Er hatte seinen Besuch in den Staaten um 1 oder 2 Monate auf-
geschoben, da seine Frau krank war, und Dr. Boller von Chemusco besuchte
die vier Firmen, die vier Gumzifirmen, und sandte diese Berichte. Der
Bericht ueber eine Besprechung mit Goodrich Co in Akron vom 12. Juli
1939, lautet:

"Auf unsere Frage antwortete Mr. Robertson",

- das war der President - ,

"dass seine Gesellschaft grossen Wert darauf lege, an einer
technischen und finanziellen Zusammenarbeit mit den zukunfts-
tigen Buna-S Herstellern teilzunehmen, Mr. Robertson und
Dr. Benon",...

- Dr. Benon ist der technische Sachverständige in chemischen Angelegen-
heiten, -

"sind der Ansicht, dass 100 Tons Buna pro Tag (ca. 5% des
Gesamtverbrauchs an Kautschuk in den USA.) ohne Schwierig-
keiten untergebracht werden koennen und nahmen an, dass
selbst eine Produktion von 200 Tonnentagen (entsprechend
10% des Kautschukbedarfs in USA.) ohne Stoerung des Preises
und Marktes aufgenommen werden koennte."

Das zeigt, dass nicht nur die Experimente in gewissem Ausmass erfolg-
reich waren, sondern dass gleichzeitig Goodrich, der einer der gross-
ten Abnehmer von Naturgummi in den Vereinigten Staaten war, sehr darauf
bedacht war, sich an einem solchen Unternehmen zu beteiligen, und dass
man ueber die Moeglichkeit sprach, Quantitaeten zu benutzen, die grosser
waren, als die Mengen, die wir in der ersten grossen Anlage selbst er-
zeugen wollten.

F: Wie erklären Sie es sich, dass die Anklagebehörde zur Schlussfolgerung kommt, dass die I.G.-Farben alle Anstrengungen gemacht habe, um Forschung und Erzeugung von Buna in den Vereinigten Staaten zu unterdrücken?

A: Ich weiss das nicht. Meiner Meinung nach und, wie ich bereits vorher gesagt habe, ist das wahrscheinlich darauf zurückzuführen, dass die Kenntnis über die komplizierten technischen, wirtschaftlichen und vertraglichen Seiten der Angelegenheit fehlte. Ein rückblickendes Studium der Briefe und Protokolle führt manchmal zu falschen Schlussfolgerungen, und das scheint auch hier der Fall zu sein. Man muss in Betracht ziehen, dass die ganze Angelegenheit in den Vereinigten Staaten nach Pearl Harbor sehr viel Staub aufwirbelte. Es gab die Staatsverhandlungen und -verhöre in Washington und deren Folgen.

Um eine längere Geschichte kurz zu machen, bemerke ich folgendes: Meiner Meinung nach haben wir einen typischen Fall der Entwicklung eines Mythes. Wenn die Anklagebehörde in der Prozessschrift sagt, dass Herr Dr. von Meer die Vertragsverhandlungen vor dem Frühjahr 1939 nicht ernsthaft begann und dass dann die Verhandlungen zu Ende kamen, dann ist das wieder einmal ein Irrtum. Tatsächlich wurden die Reifen-Experimente bis May vor Beginn des europäischen Krieges weitergeführt, wie die Dokumente zeigen: Die Berichte des Hr. Boller vom 21. Juli 1939 und die Vorbereitungen für die Ankunft des Herrn Dr. Koch im August 1939.

F: Wurden die Verhandlungen nach Ausbruch des Krieges in Europa noch fortgesetzt?

A: Nein. Diese Besprechungen, die Geheimnisse des Buna-S nach den Vereinigten Staaten zu bringen, dort ein grosses Werk zu errichten und die Zusammenarbeit, die ich vorher erläutert habe, zu verwirklichen, wurden durch den Ausbruch des Krieges beendet. Das einzige, was geschah, war das, was ich den Epilog zur Haager Konferenz nennen kann. Es war, soviel ich weiss, ein Vorschlag von Herrn Loehr, das Yasco-Abkommen abzuschliessen. Herr Dr. von Eriksen hat darüber bereits berichtet. Wir haben alle Patentrechte von Buna an Standard Oil übertragen, wie das im Affidavit von Dr. Loehr, Exhibit Nr. 176 in Buch 6, erwähnt ist. Es

zu 77 Patente. Wir konnten aber nach Kriegsausbruch nicht mehr die
abschlüsse freigeben, besonders im Zusammenhang mit der Tatsache,
dass durch den Vergleich mit Yacco die Standard Oil die Patentrechte
für Österreich und England übernahm, zwei Länder, mit denen wir uns
damals im Kriegszustand befanden.

F: Haben Sie mit den deutschen Behörden nach Kriegsausbruch
nochmals über die Übergabe des Know-How verhandelt?

A: Nach meinem besten Wissen gab es keine grundsätzliche Aus-
einandersetzung mit einer Anzahl von Herren des Reichswirtschaftsmini-
steriums oder etwas Ähnliches. Wahrscheinlich habe ich in jenen Monaten
mehrere Male Herrn Dr. Eckel vom Reichsamt für Wirtschaftsausbau ge-
sehen, der damals, wie bereits erwähnt, ein Beamter des Reichswirtschafts-
ministeriums war, und wir haben vielleicht auch diesen Punkt berührt.
Aber ich glaube nicht, dass ich eine offizielle Besprechung mit dem
Reichswirtschaftsministerium hatte; und ich glaube, dass es keine Aus-
sicht auf Erfolg gab, die Erlaubnis zu erhalten, um unter diesen neuen
Bedingungen unsere Erfahrungen an die Vereinigten Staaten weiterzugeben.
Ich bin nicht der Mann, der sich von einem Staatsbeamten eine Lektion
erteilen lässt.

F: Hatten Sie zu irgend einer Zeit die Absicht, das Kriegspo-
tential der Vereinigten Staaten zu schwächen?

A: Nein.

F: Die Anklagebehörde wirft Ihnen das vor.

A: Nicht einmal daran gedacht habe ich, dass die Bauxit-Angelegen-
heit etwas auf dem Kriegspotential der Vereinigten Staaten zu tun haben
könnte. Die Vereinigten Staaten hatten so viel natürlichen Gummi,
als sie haben wollten, und ausserdem noch billiger als Buna-S. Und
wenn ich militärische Ideen über diese Angelegenheit gehabt hätte,
was aber nicht der Fall ist, so wäre ich genau zu demselben Ergebnis
gekommen.

Die Kriegsmarine der Vereinigten Staaten beherrschte den Stillen
Ozean, und Japan war viel zu schwach, um etwas gegen die stärkste Stöl-
lung Englands im Fernen Osten zu unternehmen, die durch die mächtige

festung Singapur geschuetzt war. Man haette damals Prophet sein muessen, um die Ereignisse vorausszusehen, die sich nach Pearl Harbor ereigneten. Ich glaube, wenn jemand den Amerikanern im Jahre 1939 erschaut haette, was in Pearl Harbor geschehen wurde, und dass spaeter japanische Streitkraefte durch Malaya marschieren, Singapur angreifen und die staerkste Festung der Welt in kurzer Zeit erobern wueerden, dass kurz davor die zwei maechtigsten Schlachtschiffe der englischen Marine von japanischen Flugzeugen versenkt werden wurden, und dass dann die japanische Marine Sumatra und Java besetzen wurde und etwa 85% der natuerlichen Gummierzeugung der Welt in ihre Haende bringen wurde - ich glaube und fuerchte, dass man einen solchen Mann einen Narren gehalten haette.

F. Es koennen Sie zu den Aussagen sehen, die von der Anklagebehörde vorgelegt worden sind und die von einigen Angeklagten stammen ueber internationale Vertraege und die Absicht der deutschen Regierung und der I.G. Farben, die deutsche Herrschaft so stark wie moeglich zu halten?

A. Solche Erklarungen gab es, daran erinnere ich mich sehr wohl, und die Erklarung, die ich fuer solche Aussagen habe, ist die folgende: Dass die in Frage kommenden Personen, die solche Erklarungen abgaben, etwa ueber das Gesetz betreffs Hochverrat fuer die Weiterleitung von Erfahrungen usw. wussten, dass sie aber nichts ins Einzelne schiedle wussten, welche Einstellung jene Personen in der I.G.-Farben hatten und welche Einstellung sie im Zusammenhang mit der Durchfuhrung ihrer Vortragungsverpflichtungen gegenueber ihren Freunden hatten.

F. Die Anklagebehoerde hat in Buch 48 eine Anzahl von Dokumenten eingereicht, die beweisen sollen, dass die I.G.-Farben die Chemietechnik benutzt habe, um in den Vereinigten Staaten Spionage auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks zu betreiben. Es handelt sich dabei um die Anklage-Dokumente Exhibit Nr. 880, MI-10266, Buch 48, englische und deutsche Seite 11; Exhibit Nr. 881, MI-10572, Buch 48, deutsche und englische Seite 12, und Exhibit Nr. 875, MI-19577, Buch 47, englische Seite 3, deutsche Seite 181. Sind Ihnen diese Dokumente oerinnerlich?

und können Sie darüber etwas sagen, Herr Dr. ter Meer?

Dr. Jurehl, ich erinnere mich dieser Beweisstücke sehr wohl. In der Tat liegt hier ein vollkommenes Missverständnis über die Handlungen der Chemycos vor. Ich glaube, dass in dem Beweisstück über den Fall Penn-Well mindestens ein Dutzend Briefe und Telegramme ausgetauscht werden entweder zwischen der Chemycos und der I.G. oder zwischen Mr. Beard und der Chemycos, oder zwischen Herrn Hochschwender, der die Chemycos ist, und Mr. Howard oder mir selbst, einschliesslich der Berichte über die Strassenprüfungen und die Reifenprüfungen, die die vier grossen Gummi-Gesellschaften vorgenommen haben, und der Berichte, die ihm an Dr. Konrad in Leverkusen von Dr. Boller von der Chemycos kammt wurden, so dass die Natur dieser Arbeit mehr als klar ist.

Ich möchte hinzufügen, dass die Rolle der Chemycos eine sehr klare und einfache war. Dr. Hochschwender war in New York eine Art von technischer Vertreter der I.G.-Farben, und er hat ganz besonders die Vereinbarungen ausgeführt, die zwischen Standard Oil und I.G.-Farben bestanden. Solche komplizierten Vereinbarungen verlangen eine Persönlichkeit, die ein Verbindungslied ist, wenn ein Mann zwei Gesellschaften trennt, wie es hier der Fall war. Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, dass Dupont, wie ich bereits zu Beginn meines Berichtes über die Besprechungen mit den amerikanischen Firmen erwähnt hatte, in London eine Gesellschaft hatte, die genau dieselben Aufgaben hatte, die Chemycos fuer die I.G.-Farben in New York durchzuführen hatte, das heisst ein Verbindungslied darzustellen offenbar fuer Dupont und I.C.I. in England, die sehr eng miteinander zusammenarbeiteten, aber zur gleichen Zeit Informationen über die Entwicklung der chemischen Industrie in ganz Europa zu sammeln.

Das ist ein Dokument, das in diesem Zusammenhang vorgelegt wurde, zeigt es sich, dass ich selbst Mr. Gladie von den Londoner Dupont-Werken einlud, mit den führenden Wissenschaftlern unserer grossen Laboratorien in Ludwigshafen, Hoechst und Leverkusen in Kontakt zu treten. Ich hatte ihn nicht einladen, wenn ich gewusst hätte, dass er ein Spion war.

oder so etwas Ähnliches. Er wurde nach Europa geschickt, um diese Entwicklungen zu verfolgen, die jedermann und jedem anständigen Mann offen standen. Er ist auch an mich selbst herangetreten, um meine Erlaubnis zu erbitten, ob ich ihn meinen Mitarbeitern auf wissenschaftlichem Gebiet vorstellen würde, was ich auch tat. Das ist ein bei grossen Konzernen übliches Verfahren.

DR. BORNEMANN: Herr Präsident, ich habe nur noch einige Schlussfragen, aber ich glaube nicht, dass wir sie vor der Mittagspause zu Ende führen können.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich jetzt bis 1.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 1.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 16. Februar 1948
Sitzung v. 13.30 - 16.30 Uhr.

(Der Gerichtshof trat am 16. Februar 1948 um 13.30 Uhr zusammen.)

GERICHSCHREIBER: Die in Gerichtssaal anwesenden wollen bitte die Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. BORNHAGEN: Bornemann fuer Dr. TEL MEER.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS

des Angeklagten im Zugsstand HILLY TEL MEER

DURCH DR. BORNHAGEN (Verteidiger des Angeklagten Tel Meer):

F: Zum Schluss des heute schon behandelten Kapitels nur noch einige Fragen.

Im Brief wird erwähnt, dass Sie im Jahre 1942 an Prof. Brauch einen Brief geschrieben haben, den die Anklage als Prosecution Exhibit 960, VI-10455 in Buch 42, deutsche Seite 125, englische Seite 136, eingeführt hat. Sie haben in diesem Brief bemerkt abschliessend - ich zitiere:

"Abschliessend moechte ich bemerken, dass Verfahren und Erfahrungen ueber die Herstellung von Buna-S und N ... niemals ins Ausland abgegeben worden sind."

wollen Sie sich zu dieser Bemerkung äussern. So weit ich Ihnen gefolgt bin, haben Sie doch durch die Versuche, die in Baton Rouge gemacht worden sind und durch die eingehenden Inspektionen Ihrer Versuchsanlagen Oppau durch Vertreter der amerikanischen Firmen und durch Herausgabe von Berichten, Zeichnungen, Mustern usw. und schliesslich durch die Reifenversuche, die Amerika durchgefuehrt wurden, viel know-how an die Vereinigten Staaten gegeben. Trifft dies zu?

A: Das ist vollkommen richtig. Der Brief, den ich an Prof. Brauch im Jahre 1942 geschrieben habe, ja, der wurde nach Pearl Harbour geschrieben, und ich hatte einen Brief von Herrn Kranch oder



von Brauch Duero, erhalten, worin ich ueber die Uebermittlung des know-how auf den Buna-Gebiet an amerikanische Gesellschaften befragt wurde. Nun, Deutschland befand sich mit den Vereinigten Staaten im Krieg, und ich hatte zu befuerchten, dass eine Untersuchung in Deutschland durchgefuehrt werden koennte, um festzustellen, ob wir know-how an die Vereinigten Staaten ohne Zustimmung der Regierungstellen gegeben hatten, und das haette recht peinlich werden koennen, nicht nur fuer mich selbst, sondern auch fuer meine Kollegen in den Werken, die das know-how nach Beratung mit mir gegeben hatten.

Das war keine leicht zu nehmende Angelegenheit in Hitler-Deutschland und deswegen laugnete ich, irgend eine Information ueber know-how weitergegeben zu haben.

Ich gebe zu, dass diese Feststellung den Tatsachen nicht entsprach. Wir hatten Standard Oil eine Menge Informationen inoffiziell gegeben. Wir hatten die Hersteller von Gummiwaren mit unseren hauptsaechlichen Buna-Fabriken bekannt gemacht und sie ueber die Methode der Buna-Herstellung einschl. Reifenherstellung informiert. Ich bin ganz sicher, dass es kein Zufall war, wenn die Vereinigten Staaten ihre Luftversorgung waehrend des Krieges hauptsaechlich auf Buna-Stuetzen. Die kannten das Produkt und sie erzeugten es nach unserem Vorbild.

F: Welche Vorfaele erfuehlten Sie bei Ausbruch des Krieges zwischen Deutschen und den Vereinigten Staaten? War es nicht eine grosse Enttauschung fuer Sie, dass durch diesen Kriegsausbruch Ihre jahrelang aufgebauten Plaene in den Vereinigten Staaten vernichtet wurden?

A: -einen Sie den Ausbruch des Krieges in Europa?

F: Ja.

A: Darnach waren die Besprechungen mit Standard Oil praktisch zu Ende. Ja, es war eine sehr grosse Enttauschung fuer mich. Im Sommer 1939 - im Juli oder August - nachdem uns solche guenstigen Berichte ueber Reifenexperimente in den Vereinigten Staaten zugegangen waren, glaubte ich, dass ich alle Trumpfe in Haenden hatte, und ich wahr sehr hoff-

nungsvoll und auf dieser Weise nach den Vereinigten Staaten sehr optimistisch entgegen. Ich wollte im September oder Oktober abreisen, und alle Vorbereitungen waren schon getroffen, Dr. von Knierim war informiert; Dr. Ambros und Dr. Mueller-Conradi waren benachrichtigt worden, einige Wochen für die Reise nach den Vereinigten Staaten sich zu reservieren um sofort die Anschauung zu besprechen, und alles das musste natürlich aufgegeben werden. Das war eine sehr grosse Enttäuschung.

F: Sie haben bereits darüber gesprochen, welchen Einfluss der Kriegsausbruch auf den Jasco-Vertrag und die Übertragung der Patente hatte. Wie hat sich nun die Sache mit der Firma Dupont weiter entwickelt? Haben Sie Dupont nach Kriegsausbruch noch informieren können?

A: Sie werden sich erinnern, dass ich Dupont im Dezember 1939 die Versicherung gab, dass, wenn ich 1939 zurückkommen würde und irgendeine Vertretung erreicht werden konnte, ich mich bemühen würde, dass sie an einen solchen Abkommen oder einer neuen Firma oder was immer es war, teilhaben könnten.

Nun, dies konnte auch nicht erfüllt werden, und das war mit besonders unangenehm, weil das eine Art gentlemen's agreement war. Es war nur eine mündliche Vereinbarung. So drahtete ich am 16. Oktober 1939 an Howard - Exhibit 222 im Buch VIII, Seite 84. Dies ist ein Telegramm, das ich sandte; es schliesst folgenden Satz ein, den letzten Satz:

"Wie wir besprochen hatten, bitten wir Sie, an Wilmington heranzutreten, bevor mit der Auswertung der Buna-Patente begonnen wird."

Nun, "Wie wir besprochen hatten" bedeutet das, woran ich mich nicht spezifisch erinnere - aber es muss bedeuten, dass, als Howard in Gang war, er durch Dr. Ringer von meiner Ansicht informiert wurde, dass er sich mit Wilmington in Verbindung setzen sollte; das bestätigte ich wieder mit meinem Telegramm im Oktober. Und ich weiss sehr wohl, dass ich es sehr vorsichtig formuliert, weil ich Howard davon verstaendigen

wollte, dass ich diesen Punkt fuer sehr wichtig hielt. Es war keine Angelegenheit, die die Firma Dupont betraf. Dieser Gedanke kam zwar dazu.

Mein Gedanke war ein anderer. Ich wollte Dupont anstelle der I.G., in Zusammenarbeit mit der Oelfirma Standard Oil einsetzen, um das know-how zu benutzen und auszubenten, das sie von uns erhalten hatten. Standard Oil brauchte vor allem die Mitarbeit einer guten chemischen Gesellschaft. Nun, die beste verfügbare in den Vereinigten Staaten war Dupont. Ich las vorher aus der Besprechung, die ich mit Mr. Robinson von Dupont im November 1935 hatte; ich ersahnte das Interesse von Dupont und ihre Versicherung, dass sie bestimmt an der Entwicklung des Buna, wenn überhaupt möglich, teilnehmen würden. Daher hoffte ich, dass auch ohne meine Abwesenheit in den Vereinigten Staaten Standard Oil und Dupont leicht auf dem Buna-Gebiet sich vereinigen könnten, jetzt, nachdem E.S. Fordson die Patentrechte gegeben hatte, aber nicht in der Lage war, das know-how zu geben - oder die fehlenden Teile des know-how. Das wäre der bessere Ausdruck. Aber leider erwies es sich als undurchführbar. Ich bekam von Howard ein Telegramm, das mich darüber informierte, dass diese Unterhaltungen zu keinem günstigen Ergebnis führten und dass Dupont die Monopolrechte auf dem Buna-Gebiet haben wollte, die natürlich Standard Oil nicht geben konnte, und so wurde nichts daraus. Darauf verwies Howard auf Seite 44 meines Buches und das ist sich in den Auszügen enthalten. Er sagt hier:

"1937, als die Standard die Interessen der I.G. auf dem Buna-Gebiet in den Vereinigten Staaten übernahm, ergab es sich, dass im Laufe der europäischen Besprechungen mit Dupont die I.G. Dupont versprochen hatte, dass sie ihnen Gelegenheit geben würde, einen Vorschlag zu stellen, bevor endgültige Entscheidungen auf dem Buna-Gebiet getroffen werden; Standard musste dieses Versprechen erfüllen, aber nichts wurde je erfüllt. Dupont stellte zuerst fest, es würde an Buna nur auf der Grundlage einer ausschliesslichen Lizenz interessiert sein.

Wir konnten dies nicht in Betracht ziehen. Später fragte Dupont
über die Bedingungen für eine möglich nicht ausschliessliche
Lizenz an, aber keine aktiven Verhandlungen wurden je geführt."

Ich hielt das für bedauerlich, weil andererseits Standard Oil
praktisch in der gleichen Lage gewesen wäre, in der Standard solange
war, als I.G. Farben mit ihr zusammenarbeitete.

F: Sie haben mich veranlasst, aus dem Buch von Howard noch
2 weitere Auszüge des Hohen Bericht vorzulegen, die nicht in dem von
Anklagenberichts vorgelagten Auszug enthalten sind. Es handelt sich
um die Auszüge, die als Exhibit 227 im Buch IX vorgelegt sind, und
die sich mit den Firmen Goodrich und Goodyear befassen. Erklären Sie
bitte, was man mit diesen Auszügen belegen wollen. Sie befinden sich
Seite 66 und 71 im Buch IX.

A: Jawohl, diese beiden Auszüge aus dem Buch des Hr. Howard
sind Auszüge aus Berichten, die die beiden Gummi-Gesellschaften Goodrich
und Goodyear am 22. Oktober 1939 über kumulierte Summe an einen Sonder-
ausschuss des Untersuchungsausschusses für das Nationale Verteidigungs-
programm der Vereinigten Staaten erstatteten. Ich bedaure, dass dies
hier in den Auszügen nicht ornacht wurde.

Die beiden Feststellungen auf der Seite 71 bis 73 im deutschen
Text sind Feststellungen gegenüber dem Sonderausschuss des U.S. Senates
der das Nationale Verteidigungsprogramm untersuchte, und Auszüge
sind hier gegeben, um zu zeigen, dass 1939 als der Krieg ausbrach, die
beiden Gesellschaften mit ihren Versuchen auf dem Buna-Gebiet so grosse
Fortechritte erzielt hatten, dass sie mehr oder weniger in der Lage
waren, mit der Herstellung zu beginnen. Das traf besonders auf Goodrich
zu, welche Forschungsarbeit am dem Buna-Gebiet schon 1935 begonnen hat-
te. Es heisst hier:

"1940 hatten wir 2 verschiedene Typen von Butadien in voll-
ständig entwickelt" - (das ist Seite 70, 69 und 70, zwei
Zahlen, 70 ist es, - der verletzte Absatz)

"Erst 1940 hatten wir zwei verschiedene Typen von Butadien

- Kunstgummi vollständig entwickelt, von denen keine ein
deutsches T.G. Buna-Gummi-Patent verletzte. Eine handels-
mäßige Kunstgummifabrik wurde in diesem Jahre fertiggestellt,
die eine Kapazität von 6 Tagestonnen oder ungefähr 2000
Jahrestonnen hatte; sie hatte Anlagen, um beide Typen des
Butadien-Kunstgummis herzustellen.

Am 5. Juni 1940 verkündigte die B.F. Goodrich-Gesellschaft
ihren neuen Kunstgummi unter dem Gewerbenamen "Liberty Rubber"
und "Aeripol" an, was "American polymer" bedeutet, und wir
stellten Reifen zur Schau, die aus ihm als dem ersten Kunst-
gummi hergestellt wurden, Personenumgürtungen, die zum Verkauf
an das Publikum in diesem Lande angeboten wurden."

Ja, Sie konnten am 5. Juni 1940 keine Reifen verkaufen, wenn
Sie nicht schon 1940 oder 1939 und früher wussten, wie man Buna her-
stellte.

MR. J. MORRIS: Herr Verteidiger, würden Sie noch einmal
die Nummer des Exhibits angeben, aus dem der Zeuge zitiert?

DR. SCHULZ: 226.

MR. MORRIS: Danke.

DR. SCHULZ: Das ist Buch IX, Seite 6.

ZEUGE: Ja, es beginnt auf Seite 60.

DR. SCHULZ: Es ist aber 227, Entschuldigung.

ZEUGE: Nein, nein, Exhibit 226 besteht aus 3 Auszügen, zu-
erst die Liste der Gummipreise, dann kommt der Goodrich Bericht, und
dann der Goodyear-Bericht, und alle gehören zum Beweisstück 226.

DR. SCHULZ: 226, ich bitte um Entschuldigung.

(Fortsetzung des direkten Vorders des Angeklagten)

MR. MORRIS durch Dr. SCHULZ)

F: Sie haben in Ihrer Antwort, Herr Dr. Schulz, häufig
auf das Buch von Howard "Buna Rubber" Bezug genommen, wann haben
Sie dieses Buch kennengelernt?

A: Mit der Veröffentlichung dieses Buches, seit irgendeinem

14. Mr. A-24-7-2010
Liliput Archival of Mr. VI

Zeitraum des Sommers 1947, gewiss lange nach Beginn dieses Prozesses, vor allem, wir haben das erste Exemplar Ende Oktober oder Anfang November erhalten, irgendetwas um diese Zeit.

2: Sie konnten das Buch damals noch nicht, als Sie im November 1945 Herrn Isaky, Chief of the Decartolization and Planning Branch, Ihr Amt über den synthetischen Kautschuk und den dazugehörigen Kontakt mit den dazugehörigen USA-Firmen übergeben!

„Ich erhielt Kenntnis des Buches 1947. Mein Bericht fuer
Mr. Dasky wurde im Juni oder September 1945 erstattet. - - - Novem-
ber 1945.

Dr. STRICKLAND: Dieser Bericht ist wortlich wiedergegeben in Dok. der Meer 143, Exhibit 175. er befindet sich im Band VI, Seite 2.

Display on. DEVIATION:

W. die neben den Bericht Hergergessen in einer sidesattli-
chen Erklärung, die bis jetzt unterschrieben haben vor einiger Zeit,
Herr Dr. von der. Haben Sie zu diesen Behauptungen noch irgendwelche
Berichtigungen oder Ergänzungen zu verzeichnen?

„Ja, nichts. Ich glaube, dieser Bericht ist ganz in Ord-

11. Wie erklären Sie sich die weitgehende Übereinstimmung
Ihrer Aussagen mit der Darstellung des Hr. Howard in seinem Buch?

Ich glaube, es zeigt, dass wir beide ein sehr gutes Ge-
dächtnis hatten, weil wir über die gleiche Angelegenheit berichteten,
die uns beiden sehr gut bekannt war.

DR. BOGGS: Damit sind alle Fragen an Herrn Dr. ter Meer zu diesem Punkt abgeschlossen. Die weitere Verhandlung wird durch Herrn Dr. Barnett eröffnet und sich auf andere Punkte gerichtet werden.

D. 22.17 (Artcidin, d.s. in. inguen or foot)

Herr Präsident, ich darf zunächst darauf aufmerksam machen, dass ich mir gestatten will, auf ein Buch Bezug zu nehmen und zwar auf Buch 72. Ich wäre sehr dankbar, wenn das Hono. Comité vielleicht das

Buch 72 sich verlagern lassen. Den weiteren Verlauf der Vernehmung will ich so gestalten, dass ich zunächst bespreche den Schluss des Anklagepunktes I, nämlich die Frage, ob Dr. ter Meer von den Angriffs- Kriegsabsichten Hitlers etwas gewusst hat. - Ich will dann abergehen zu einer abschließlichen Erklärung, die Dr. ter Meer abgegeben hat über die Arbeitspolitik der I. G. die in Buch III ter Meer als Dok. 75 enthalten ist und eingeführt worden muss. Ich habe dann vor, diejenigen Punkte, die im Trial Brief allen Angeklagten und auch speziell Dr. ter Meer über die Kenntnis von Grundsätzen vorgeworfen werden, ihm darüber zu hören und auch am Schluss über die Frage der Vernehmung.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten ter Meer durch Dr. BECKST.)

DURCH DR. BECKST.:

34. Ich komme zuerst zur Frage, ob Sie, Dr. ter Meer, Kenntnis gehabt haben von den Angriffsabsichten Hitlers. Sie wissen, dass die Anklagebehörde das Ihnen und allen Ihren Vorstandskollegen vorwirft, weil sie sagt, Sie hätten auf Grund Ihrer Stellung im Wirtschaftsleben Deutschlands und Ihrer Kenntnis über die Wiederaufrüstung im chemischen Sektor gewusst oder zumindest ahnen Sie wissen müssen, dass Hitler einen Angriffskrieg geplant hat.

A: Ich habe, wie sehr viele, wahrscheinlich die weitaus überwiegende Mehrheit der Deutschen, bis zur letzten Minute nicht an die Möglichkeit eines Krieges geglaubt. Das war meine Auffassung auf Grund ernsthafter Überlegungen und auf Grund von Erwägungen des gesunden Menschenverstandes. Ich gebe zu, dass ich dabei eines nicht berücksichtigt habe, nämlich den Wahnsinn eines Mannes, der bewusst Deutschland ins Verderben getrieben hat.

F: Am 17.12.1936 hat Goering im Preussenhaus eine Rede vor Industriellen gehalten. Von den Herren der I.G. sollen die Herren Krauch und v. Schnitzler bei dieser Veranstaltung gewesen sein. Wie wir hier gehört haben, soll Goering gesprochen haben: "von der Zeit, wo sich die letzten Auseinandersetzungen ankündigen. Wir stehen bereits in der Mobilmachung und im Krieg, es wird nur noch nicht geschossen".

Die Prosecution hat hierüber ein Beweisstück vorgelegt, es ist das Beweisstück Exh. 423, und will damit beweisen, dass Herr v. Schnitzler im Anschluss an diese Veranstaltung am 22.12.1936 im erweiterten Farbensausschuss hierüber berichtet hat. Sie sollen an dieser Sitzung den erweiterten Farbensausschuss teilgenommen haben.

A: Ich habe nach dem Protokoll der Sitzung an der Sitzung teilgenommen, muss aber ehrlich sagen, dass ich mich der Angelegenheit nicht mehr besonders erinnern kann. Ich weiss auch nicht, was Herr v. Schnitzler uns von dieser Sitzung in Berlin erzählt hat. Aber selbst, wenn er den Inhalt der Goering Rede sehr eingehend wiederholt haben würde, glaube ich, dass der Eindruck auf mich nicht sehr gross gewesen wäre, denn es war ja im Dez. 1936 ungefähr ein Jahr nach dem Abschluss des Naval Agreements mit England. Ich weiss nicht, wo die "geladenen Gesehre" waren, von denen Herr Goering sprach, aber Herr Goering liebte es ja, sich sehr komantisch auszudrücken und so wohl auch hier, und ich glaube, ich würde es nicht sehr ernst genommen haben.

F: Haben Sie etwas gehört von dem sogenannten Maria-Hall- oder Krauch-Plan, der am 12. Juli 1936 abgeschlossen worden sein soll? Sie wissen, dass die Anklagebehörde zu diesem Punkt drei Beweisstücke vorgelegt hat, Exh. 439, 440 und 442. Alle drei sind Beweisstücke, die "als Geheime Reichssache" bezeichnet sind und in allen drei Stücken ist klar ersicht-

lich, dass Sie nur in wenigen Ausfertigungen gemacht worden sind. Ist Ihnen etwas unter diese Stücke bekannt oder ist Ihnen etwas bekannt über den sogenannten Karin Hall- oder Kreuch-Plan?

A: Die drei genannten Exhibits, die ich selbst nochmals angesehen und angesetzt habe, können mir selbstverständlich nicht bekannt sein. Wie gesagt, es sind alle drei Beweisstücke "Geheime Reichssache", die beiden ersten in vier Ausfertigungen, also das halte ich fuer vollständig ausgeschlossen. Es handelt sich um sehr wirtschaftliche und wie es heisst beschleunigte Pläne, die sich speziell mit Munition beschaeftigen. Im dritten dieser Exhibits Nr. 142, wird dieser sogenannte neue oder beschleunigte Erzeugungsplan jetzt auf Mineralöl, Kautschuk und Leichtmetalle ausgedehnt. Es waere also hochstens denkbar, dass Auswirkungen dieses Planes durch diejenige Behoerde die mit der Ausfuhrung befasst war, also nehmen wir an das Reichsamt auf das ich einigen Stellen zugehauert sind, Aber die Pläne selbst haben wir selbstverstaendlich niemals in der Hand gehabt.

F: Im Uria-Brief macht die Prosecution weiter folgende Ueberlegung. Sie sagt: Auf Grund der Art der Erzeugnisse welche die I.G. hergestellt hat und auf Grund der Tatsache, dass viele Verträge und Verhandlungen mit militaerischen Stellen getaetigt wurden, heessten Sie und die anderen Angeklagten gewusst oder wissen muessen, dass diese Produktion der I.G. nur der Schaffung des Kriegsapparates der Nazis haette dienen koennen.

Es wird darauf hingewiesen, dass die Produktionsmengen, die Beschleunigung der Produktion, die Produktionsplanung und die Tatsache, dass ersichtlich die Militaermacht von Jahr zu Jahr gestiegen sei. Demals haetten Sie die gesagt, erkannt oder zumindest erkennen muessen, dass damit der Kriegsapparat der Nazis geschaffen worden ist. Wollen Sie sich bitte dazu noch aussprechen?

A: Ich glaube, ich habe mich in der vorigen Woche bereits sehr eingehend zum Anteil der I.G. Farben an der Wiederaufwertung geauesert. Ich habe ja ganz klar herausgestellt, auf welche Gebiete sich diese Beteiligung bezog, und habe im einzelnen aufgefuehrt die Magnesiumerzeugung, die Erzeugung bestimmter Spezialprodukte, die Hilfe bei Bereitschaftsanlagen des

Reiches und habe versucht, durch gewisse Zahlen den Beweis zu erbringen, dass es sich hier nicht um eine beachtliche Beteiligung der I.G. handeln kann, soweit wir den Verbleib der Produkte feststellen können.

F. Ich entsinne mich noch, dass Sie ein Beispiel machten, dass man aus einem bestimmten Stoff viele Sachen fuer den zivilen Sektor macht und aus demselben zugleich etwas hergestellt wird, was nur der Kriegproduktion dient. Werden Sie vielleicht zur Illustrierung ein Beispiel uns einmal geben?

A. Ja, ich habe bei der Befragung von Dr. Struss seinerzeit einige derartige Beispiele mit ihm durchgesprochen und habe ihn z.B. sehr genau gefragt ueber den Verbleib der Salpetersaure, Schwefelsaure und auch von Kohlen und anderer Produkte in den Edelfabrikaten, die mit diesen Sachen hergestellt werden und habe durch ihn feststellen lassen, wie gross der Verbleib der Herstellungsmengen in anderen Faellen bei der Herstellung von Pulver war.

Wir kommen damals zu der von Dr. Struss hier selbst errechneten und bestaetigten Zahl, dass die 1938 in die ganze Pulver- und Sprengstoffherzeugung der I.G., soweit sie Herr Dr. Struss fuer diesen Jahr bekannt war, eingegangene Salpetersaure weniger als 5% betrug. Bei dieser Gelegenheit ist ja auch ganz klar herausgestellt worden, dass es nun einmal eine Tatsache ist, dass eine ganze Menge von Erzeugnissen im Frieden voellig normale Friedensprodukte darstellen und im Kriege in veraerkter Ausmassen und zwar je laenger der Krieg dauert, je grosser die Kriegproduktion wird, bzw. je totaler der Krieg wird, nun einmal wichtige Rohstoffe fuer militaerische Erzeugnisse darstellen.

Wir kommen da zum bekannten Begriff des Kriegspotentials. Das betrifft natuerlich nicht nur die chemische Industrie, das betrifft jede Industrie.

Wenn die groesste Automobilfabrik in Deutschland vor dem Weltkriege die Opel-Werke bei Frankfurt waren, die bekanntlich von General Motors in Amerika kontrolliert wurden, so kann man auch General Motors den Vorwurf machen, dass sie durch die Modernisierung und den Ausbau dieser Automobil-Werke, die bekanntlich 50% der Personnenwagen in Deutschland herstellten, hier die Wiederaufruestung Deutschlands gefoerdert haben. Das

haben Sie neuerlich nicht getan, das haben sie auch nicht gewollt, sie haben eben im Frieden ihr Automobilgeschäft machen wollen. Aber dadurch, dass sie eben beifolgt den Serienbau nach modernster amerikanischer Handarbeit einfuhrten, dadurch, dass sie den Dreitonnen-Lastwagen zu den beliebtesten Schnelllastwagen in Deutschland machten, der später ja der einzige zugelassene Kriegs- Dreitonnenlastwagen war und auch von anderen deutschen Firmen nachgebaut werden musste, haben sie, ohne zu wollen, auch das deutsche Kriegspotential gestärkt. Das ist eben unvermeidlich oder man muss aufhören, Fabriken zu bauen.

F: Herr Dr. ter Meer. Im Trial Brief wird weiter gesagt, dass aus der Tatsache, dass wir in Deutschland jahrelang vor 1939 der Friedenswaren und der Annehmlichkeiten beraubt worden seien oder uns sehr eingeschränkt hätten, schon aus dieser Tatsache heraus Sie hätten wissen müssen, dass so ein gewaltiger Kriegsapparat aufgebaut wurde. - Was konnten Sie zu diesen Bemerkungen des Trial Brief sagen?

A: Ich kann zu dieser Bemerkung des Trial Brief nur sagen, dass ich kein Verständnis dafür habe, wie man die Tatsache, dass uns in den späteren Jahren, wo wahrscheinlich der Lebensmittelmangel besonders stark war, 1938 oder so, dass es hier und da an Butter fehlte oder dass einige der allerteuersten Handstoffe aus England nicht mehr importiert werden konnten, weil das K Clearing mit England nicht mehr richtig funktionierte -- das war ein Clearing -- oder einige derartige sonstige Erscheinungen auftraten, davon sprechen kann, dass wir Jahre hindurch der Friedenswaren und der Annehmlichkeiten im Privatleben beraubt waren. Ich machte im Gegenteil feststellen, dass die Jahre um die Mitte der 30 er Jahre solche waren, wo es in Deutschland gut ging. Denken Sie doch nur an die Olympiade in Berlin. Denken Sie an den ungeheuren Zustrom von amerikanischen Vergnügungswaisenden in Deutschland. Ich selbst hatte eine ganze Reihe Deutsch-Amerikaner am Sternbergersee, die dort im Herbst ihre eigenen Häuser bewohnten, mit denen ich viel zusammen war. Die sind ja betont gern nach Deutschland gekommen. Dieären doch nicht gekommen, wenn man in Deutschland schon damals hätte hungern oder sonst etwas müssen.

Ich weiss, dass gewisse Mangelerscheinungen eintreten, wenn das Waren Clearing mit bestimmten Ländern nicht funktionierte, aber von einer Ver-

armung Deutschlands vor Ausbruch des Kriegs zu sprechen, halte ich fuer
willig verfehlt.

F: Im Trial-Brief wird weiter folgendes behauptet: Thyssen und andere
Stahlindustriellen haetten es abgelehnt, die Produktion gemass den Planungen
im Vierjahresplan auszuweiten, da diese Produktionsauswirkung unwirtschaft-
lich gewesen waere. Sie von der I.G. haetten genau nach dem Vierjahresplan
gehandelt.

A: Auch diese Darstellung halte ich nicht fuer zutreffend. Es ist
bekannt, dass die Eisen- und Stahlindustrie von Ruhr und Rhein nicht bereit
war, die später durch die Hermann-Göhring-Werke vollzogene Neugründung
einer Eisen- und Stahlindustrie in Mitteldeutschland mitzumachen. Das Geschaeft
schien ihnen damals zu schlecht zu sein, denn es handelte sich ja darum, eine
ziemlich grosse neue Eisenkapazität zu schaffen zu höheren Preisen, als
man an der Ruhr aus schwedischen Koken Eisen gewinnen konnte und es mochten
ja wieder einmal Zeiten kommen, da diese neuen Werke wieder keine Beschaefti-
gung finden würden, und da sie teurer produzierten, als die Industrie an
der Ruhr, denn möglicherweise zum Stillstand kommen würden, und in dieses
riskante Geschaeft wollten sich die Eisenindustriellen nicht hineinbegeben
und dadurch sind die Hermann-Göhring-Werke als Staatswerke gegründet wor-
den. Aber es waere falsch, daraus den Schluss abzuleiten, dass die Schwer-
industrie am Rhein und an der Ruhr sich fuer Projekte des Vierjahresplans
nicht interessiert haette. Denken Sie doch bitte an die Benzinkanlagen, die
gerade die Schwerindustrie gebaut hat und zwar sowohl nach dem Fischer-
Trockenverfahren, was ja in Essen von der Schwerindustrie selbst in einem
wissenschaftlichen Institut entwickelt wurde, wie auch nach dem I.G. Hydrie-
rungsverfahren. Sie haben sehr bedeutende Anlagen gerade auf diesem Gebiet
gebaut und man kann daraus nicht sagen, dass die Schwerindustrie sich gegen-
über den Projekten des Vierjahresplans ablehnend verhalten haette.

F: Der Trial-Brief sagt weiter, Schacht, der ein Mann von finanziel-
ler, wirtschaftlicher Erfahrung gewesen sei, dieser Mann haette die Gefahren
gesehen, die im Vierjahresplan und der uebermassigen geplanten Ausdehnung
der Produktionsmöglichkeiten, insbesondere fuer synthetische Stoffe,
gelegen haetten und da er, Schacht, diese Gefahren erkannt haette, haette
er sich von Hitler abgewandt. Der Trial Brief fragt, warum die Herren von

der I.G. das nicht getan hätten, die hätten das doch auch erkennen müssen.

A: Ich muss sagen, ich finde diese Parallele nicht gegeben. Schacht war ja Minister, die I.G. war ja schliesslich eine Firma. Also ist es ja nicht zu vergleichen. Soviel ich übrigens weiss, ist ja Schacht seinerzeit zurückgetreten, weil er sich nach Schaffung des Vierjahresplanes, durch den Herr Goering ausserordentlich grosse Vollmachten bekam, in einem gewissen Widerstand, als Wirtschaftsminister in einem gewissen Gegensatz zu Goering befand und er wohl festgestellt hat, dass mit Goering, wie wir in Deutschland sagen, nicht gut Kirschen essen ist. Ausserdem sollen bei Schacht, der ja gleichzeitig Reichsbankdirektor war, sollen doch stark finanzielle Erzeugnisse eine Rolle gespielt haben. Mir ist ueber die genauen Motive von Herrn Schacht nichts bekannt. Das, was ich gesagt habe, weisse ich aus Hören sagen.

F: Die Prosecution hat im Band I, Seite 84, englisch, ein Exhibit eingefuehrt, nach dem ein Mitangeklagter erklart hat, Dr. Ungewitter, der Geschaeftsfuehrer der Wirtschaftsgruppe Chemiewerke ihm im Juli 1939 mitgeteilt, dass der Konflikt mit Polen jeden Augenblick losbrechen koenne. Aus diesem Grunde muesse die Produktion von Ludwigshafen verlegt werden. Der betreffende Herr habe dem widersprochen, weil es unmöglich sei. Am naechsten Tage sei der Herr nach Frankfurt gekommen und haette ihnen das mitgeteilt und Sie haetten diesen Standpunkt, den der Herr von der I.G. gegenueber Dr. Ungewitter eingenommen hat, diesen Standpunkt haetten Sie bestaetigt. Koennen Sie mir ueber diesen Vorfall etwas sagen?

A: Ich kann Ihnen ueber den Vorfall eines ganz positiv sagen, naemlich, dass mir, ich glaube, im Juli soll die Unterredung gewesen sein, etwas von einem bevorstehenden Krieg mit Polen bestimmt von keiner Seite gesagt worden ist, weder von Herr Ungewitter, noch von dem betreffenden Herrn. Ob der betreffende Herr mit mir ueber die technische Moeglichkeit einer Verlegung eines Teiles der Ludwigshafener Produktion in andere Werke gesprochen hat, das weisse ich nicht mehr. Das ist ja natuerlich im grossen Ausmass auch unmöglich. Man kann ja ein Riesenwerk nicht von heute auf morgen verlagern.

A: (Fortsetzung) Ich glaube, dass in demselben Zusammenhang auch erwähnt ist, dass Herr Ungewitter wahrscheinlich selbst mit mir darüber gesprochen hat und ausserdem etwa zur gleichen Zeit über die Verlegung Ludwigshafener Betriebe nach Mitteldeutschland mit Wurster und Ambros gesprochen hat. Ich kann Ihnen hiermit auf das bestimmteste erklären, dass das kompletter Unsinn ist. Mein Beitritt zur Wirtschaftsgruppe im Sinne, dass ich mich um die Wirtschaftsgruppe kümmerte, erfolgte erst nach der Berufung in Praesidium, also 1942 und wenn Sie die Vorbereitungszeit mit hinzunehmen war es 1941 und vor Kriegsausbruch wurde ich von Dr. Basse, dem Leiter der Wirtschaftsgruppe, in den grossen Beirat berufen, und habe sage und schreibe, eine einzige Sitzung mitgemacht, zu der ich noch zu spät kam, weil mein Zug, mein Schlafwagen, Verspätung hatte und wo ich nur eine Stunde beigewesen habe. Das ist die einzige Mal, dass ich Herrn Ungewitter in einer Sitzung erlebt hatte vor Kriegsausbruch, nach meiner allerbesten Erinnerung. Was Herr Ungewitter zu der Zeit mit Herrn Wurster und Dr. Ambros besprochen haben konnten, ist mir völlig ungründlich. Diese Herren waren weder in dem Rat der Wirtschaftsgruppe, noch hatten sie damit etwas zu tun. Auch sie sind erst 1942 bei der Neuorganisation der Wirtschaftsgruppe fuer die Leitung bestimmter Untergruppen herangezogen worden und die Vorliebe fuer Herrn Ungewitter bei uns Technikern war nicht gross, dass wir ihn freiwillig aufsuchten und etwas in Erfahrung zu bringen suchten.

F: Was konnten Sie mir sagen ueber Ihre Kenntnis des Standes der militaerischen Ausruestung Deutschlands?

A: Eine genaue Kenntnis ueber den Stand der militaerischen Ausruestung Deutschlands habe ich selbstverstaendlich nicht gehabt, da die Dinge ja geheimgehalten wurden. Aber ich moechte gewissermassen von Symptomen etwas erzahlen, die ich genau kenne. Mein eigener Sohn hatte naemlich im Jahre 1936 eine sechswoechige Uebung als Student machen muessen und wurde zu einer Maschinengewehr-Kompanie eines Jaeger-Beg. im Allgau einberufen. Diese Maschinengewehr-Kompanie hatte im Jahre 1936 kein einziges richtiges Maschinengewehr und die jungen Rekruten wurden an

einen Modell ausgebildet. Das hat mich etwas beeindruckt, denn es war dasselbe Jahr 1936 - mein Sohn war im Herbst einberufen worden und erreichte es zu Weihnachten, als er zu Vortan kam - er Herr Goernig schon alle Gewehre geladen sah. In diesem Jahr war es nur einseitig gewohnt. Ich habe zu einem etwas späteren Zeitpunkt mit Herrn Dr. Paul Kessler von der Dynastie Nobel gesprochen und gefragt, wie gross die Fertigung an Pulver und Sprengstoffen in Deutschland sei. Er sagte mir, er koenne es mir nicht sagen, es sei geheim. Aber nach einigen Nachdenken sagte er: Nun, ich will es Ihnen sagen: weit weit unter der Fertigung des ersten Weltkrieges: ein Bruchteil. Das war in einer Zeit, wo inzwischen doch die Luftfahrt hinzugekommen war, d. h. der Bombenabwurf also ausserordentliche Mengen an Sprengstoffen erfordern wurde, wenn es zu einem Krieg kam, wo die Schussgeschwindigkeit von Maschinengewehren usw. vervielfacht war. Es hat mich auch nicht stark beeindruckt, dass sie besonders prononciert gut sei, die militaerische Aufruestung, denn es wusste jeder von uns, dass es in Deutschland an Offizieren und Unteroffizieren fehlte. Wir haben erlebt, dass uralte Reserveoffiziere reaktiviert wurden. Ich habe nicht den Eindruck gehabt, dass unsere Armeen bei Kriegsbruch so stark war, wie es im allgemeinen in anderen Laendern angenommen wird.

Beil ich wusste, dass sie nicht so stark ist - aus diesen verschiedenen Aspekten oder zufaelligen Symptomen, die auf einen zuliefen - deswegen habe ich auch niemals an eine Moeglichkeit eines Krieges geglaubt; denn wir hatten unter unseren fuehrenden Militaers sehr vernueftige und klare Koerpe.

F: Wussten Sie nachheres ueber den Stand der deutschen Luftwaffe?

A: Nein, ueber den Stand der deutschen Luftwaffe ist mir nichts bekannt.

F: Sagen Sie mir, Herr Dr. ter Meer, hat nicht die I.G. im Jahre 1936 noch eine chemische Fabrik in England gebaut?

A: Jawohl. Wir haben im Jahre 1937 Verhandlungen mit der ICI begonnen wegen des Baues einer hoechst modernen, die letzten und besten Erfahrungen unserer Firma bergangenen Farbstoff-Fabrik, in Trofford

Funk bei Manchester. Dieser Vortrag muss um 1938 abgeschlossen und wahrscheinlich Ende 1938, Anfang 1939 unterschrieben worden sein, dann der Frau dieser Patrik begann 1939. Herr Dr. Schöps und ich waren ich glaube im Januar oder Februar selbst dort und haben den Wachen besichtigt, der damals in Kontag war. In diese Arbeit der Kontage war bei Kriegsausbruch noch nicht beendet; aber verschiedene Herren waren die wenigen Tage vor Kriegsausbruch in Treftford und wurden in allerletzter Minute telegraphisch zurückgerufen.

F: Ich werde darüber gleich ein Beweisstück einführen. Ich möchte aber vorher ein paar andere Fragen stellen, um dies gemeinsam nachher zu kennen. Haben Sie etwas gelesen u. b. r. den Besuch von amerikanischen Chemikern in Hoechst im August 1939?

A: Jawohl. Zwei Herren der bekannten amerikanischen chemischen Firma Union Carbide and Chemical Corporation besuchten im Jahre 1939 in Sommer, Europa. Sie waren in England, Frankreich und kamen auch nach Deutschland und zwar nach Frankfurt und sie fuhren mit einem alten Automobil ohne Chauffeur im Land herum und wollten sich Land und Leute ansehen und auch fuer ihren Beruf etwas profitieren. Die Herren haben damals auch um eine Besichtigung eines der I.G.-Werke gebeten. Ich wurde von Hoechst angerufen oder bin nachher darüber unterrichtet worden, ich kann es nicht mehr genau sagen, aber ich erinnere mich des Verfalls ganz genau, und die Herren haben dort die Hoechster Werke eingehend besichtigt.

F: Haben die Herren nicht gerade einen gewissen Gegensatz festgestellt, zwischen dem, was sie in Deutschland gesehen haben um diese Zeit und dem, was sie in allen anderen Ländern Europas gesehen haben?

A: Das weisse ich nicht mehr aus eigener Erinnerung, denn ich war bei dem Besuch nicht nach Hoechst gefahren -- es waren junge Leute und da bin ich nicht herausgefahren. -- aber aus dem Artikel ergibt sich, dass sie ihr Erstaunen darüber aussprachen, dass sie im ICI-Werk in England, Stafford Park, unfreundlich empfangen wurden und nur oberflächlich alles zu sehen bekamen. Ich glaube es ist die Bede, dass sie

von Henschel- und Henschelwerke bzw. der Schwefelsäure-Fabrik etwas zu sehen bekommen und zwar unter Hinweis darauf, dass man ja sehr mit solchen Arbeiten beschäftigt sei und die Artikel sehr schwer zu beschaffen seien. Dass man in Deutschland die sehr weitgekauften Artikel finden.

F: Wo waren Sie selbst im August 1939?

A: Ich war den grossen Teil des Augusts 1939 in Krefeld. Vorher, fuhr ich schliesslich danach noch zum Besuch einer meiner Schwestern nach Bayern und war 8 Tage vor Kriegsausbruch wieder in Frankfurt.

F: Wieviel Kinder hatten Sie im August 1939?

A: Eine Tochter.

F: Sie hatten uns fräher angegeben, dass Sie 3 Kinder hatten, also haben Sie vorher 2 Kinder verloren. Sie haben bloss noch eine Tochter. Wo war diese Tochter im August 1939?

A: Meine Tochter war damals in Jalta und August 2 Monate mit einer Freundin in Finnland, bei meinen schwedischen Verwandten, bei meinen beiden Onkeln.

F: Und Sie haben Ihre Tochter nicht zurückgerufen?

A: Nein, warum?

DR. HERZ: Zu den 3 letzten Bemerkungen, die Herr Dr. von Meer gemacht hat, möchte ich mir erlauben, 4 Affidavits einzuführen, und zwar diejenigen, die sich befinden in Buch III von Dr. von Meer, auf Seite 45 - 50. Seite 45, Band III, befindet sich ein Affidavit von einem Herrn Heinrich Schuch, der jetzt wieder in London tätig ist. Es ist Dokument von Herr Dr. 68, dem ich bitte die Exhibit Nr. 230 zu geben. In diesem Affidavit erklärt dieser Herr Schuch, dass im Jahre 1937 zwischen der IG und der ICI ein Vertrag abgeschlossen wurde um in der Nähe von Manchester in Trafford Park eine chemische Fabrik zu bauen, dass der Bau bis zum Ausbruch des Krieges fast fertiggestellt gewesen sei, dass die Montage der Maschinen und Apparate im vollen Gange war und dass die Herren die ganze Apparatur und alles was fuer diese Fabrik in England bestellt war, dass das alles

bis Ende August dorthin gesandt wurde und die Herren überraschend erst Ende August zurückgerufen wurden.

Im selben Band befindet sich auf Seite 50 ein Auszug eines Artikels aus einer chemischen Zeitschrift vom Dezember 1939 in dem 2 Amerikaner unter der Überschrift: "Hinter verschlossenen Türen in Lu-rena" den Besuch schildern, den sie in England und in Frankreich bei chemischen Werken erstattet haben. Es ist dies das Dokument Nr. Meer 69 und ich darf bitten es anzunehmen als Exhibit 251 — 231.

In dem Dokumentenbuch Nr. Meer, Band I, bitte ich noch 2 Affidavits anzunehmen und zwar dasjenige auf Seite 91. Seite 91 befindet sich eine eidstattliche Erklärung der Schwester von Herrn Dr. Nr. Meer, die in dieser angibt, dass ihr Bruder Fritz Nr. Meer am 24. August 1939 mit seiner Frau nach Beendigung der Kur in Karlsbad zu ihr nach Neuhaus in Oberbayern gekommen sei, dass er dort die ganzen Tage noch mit ihr zusammengeblieben sei und dass Dr. Nr. Meer nicht unbereitit weggefahren wäre, dass er auch nicht seine 77 Jahre alte Mutter, die in Urdingen am Niederrhein lebe, dass er die nicht nach Neuhaus geholt hat, sondern erst später, als er nach Frankfurt gekommen war. Und auf der übernächsten Seite, Seite 93, befindet sich die Erklärung der Tochter Dr. Nr. Moore, seines einzigen damals lebenden Kindes, unter der Dokumenten-Nr. 34, dem wir die Exhibit -Nr. 233 geben, in der die Tochter erklärt, dass sie damals in Finnland gewesen ist und ihr Vater sie nicht früher zurückgerufen hat. Im übrigen macht sie auch noch Erklärungen darüber, dass ihr Vater beabsichtigt hatte im Frühjahr 1939 nach Amerika zu fahren und dass die Reise aufgegeben wurde, aus Gründen, die sie nicht kannte, dass ihr Vater sie aber später eingeladen hatte, im selben Jahr, im Herbst 1939 mit ihr nach Amerika zu fahren.

VORS. Vorsitzung, Herr Doktor. Sie haben jetzt Ihr Dokument Nr. 34 angeboten als Exh. 233. Sie haben auch das Dokument 33 erläutert, aber ich glaube nicht, dass Sie ihm eine Nummer gegeben haben. Ist es 237?

DR. HERMELT: Vorsitzung, es soll bekommen die Nummer 233.

VORS. Dank. Dann ist das Dokument 33 das Exhibit 232 und das

Dokument 34 ist 233?

DR. BERNDT: 34 wird 233 und Dokument 33 wird 232.

VORSITZENDER: Danke.

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. der Herr, können Sie mir kurz etwas sagen, was Sie so festgestellt haben, von der Einstellung des deutschen Volkes zu einem Angriffskrieg im Sommer und Herbst 1939?

A: Ich kann da wohl nur sagen, dass in Deutschland alles andere als eine Kriegseinstimmung herrschte. Es war ja auch natürlich. Jeder Deutsche von etwa 40 Jahren aufwärts, der gesund war, hatte doch im ersten Weltkrieg im Schutzengraben gelegen. Es ist nicht leicht, Männer ein zweites Mal im Leben in Schutzengräben hineinzubringen. Wer einmal das Elend und den Jammer eines Krieges mitgemacht hat, der hat keine Sehnsucht nach einem 2. Krieg. Es ist für meine Beobachtung, in allen mir irgendwie nahestehenden Kreisen, ob es meine Verwandten, Freunde oder meine geschäftlichen Mitarbeiter oder wer immer gewesen sein mag, nicht die Spur einer Kriegseinstimmung gewesen und es ist allen bekannt, dass in den Kreisen speziell der Partei der unerwartete — die unerwartete englische Kriegserklärung damals wie ein Bomben eingeschlagen ist. Das ist die Erklärung, die ich darüber habe.

F: Wann waren Sie vor 1939 zuletzt im Ausland und in welchen Ländern?

A: Vor 1939. Sie meinen 1938, oder wann — oder überhaupt vor Kriegsausbruch?

F: Vor 1939.

A: Im Jahre 1938 in Amerika.

F: Schöner, das genügt. Sie haben doch dort wohl mit führenden Leuten der Wirtschaft Zusammenkünfte gehabt. Haben Sie die Einstellung dieser Herren gegen Deutschland, insbesondere in einem Kriegsfall, genügend kennengelernt?

A: Ich möchte folgendes sagen. Es ist in allgemeinen in den angelsächsischen Ländern nicht üblich sich mit Ausländern über politische

Fragen, besonders nicht in Ansehung des Landes des Besuchers zu unterhalten. Infolgedessen habe ich gerade von den leitenden Herren, von Standard Oil und von den grossen Rubber-Gesellschaften darüber nichts besonderes gehört. Aber ich habe eine andere Bemerkung gemacht.

Ich habe, da ich ja auch in den Jahren vorher häufig in Amerika gewesen bin, zwischen 28 und 38, - insgesamt sieben Mal einschliesslich dieser letzten Reise - so habe ich feststellen können, dass die ablehnende Einstellung gegenüber Deutschland im Jahre 1938 in einem geradezu erschreckenden Ausmass zugenommen hatte. Diese ablehnende Einstellung gegenüber Deutschland war z. B. in kleinen Zeitungen in Landgemeinden wo man viel Sonntage zum Weekend eingeladen war, in einer ausgeprägtesten Weise zum Ausdruck gebracht. Es wurde damals von der Kanzel herunter gegen Deutschland gepredigt und ich habe eine Predigt gelesen, wo die verschiedenen Vortragsbrüche von Hitler zum Thema einer Sonntagspredigt gemacht wurden. Das hat mich stark beeindruckt. Ich habe darüber auch den Geleiter gelegentlich berichtet und die Tatsache, dass diese neueret starke Animosität gegenüber Deutschland in Amerika herrschte hat mich in dem Glauben, dass es zu einem Krieg kommen würde - dass es nicht zum Kriege kommen würde sehr bestärkt, denn die Tatsache dieser amerikanischen Stimmung musste ja über die diplomatischen Kanäle in sehr viel konkreterer Weise der deutschen Regierung bekannt sein, als mir, von dem Besuch nach einigen Wochen in Amerika.

Und die Tatsache, dass bei einem eventuellen grossen Kriegebrand nunmehr Amerika hinter unseren Gegnern oder mitnächstlichen Gegnern, England, Frankreich, stehen und sie mit Material versorgen würde, musste ja fuer Deutschland eine absolut tödliche Angelegenheit sein, denn Deutschland als verhältnismässig armes Land konnte ja niemals einen lange Jahre dauernden Materialkrieg durchhalten und dies ist ein weiteres Moment, dass ich, wie gesagt, aus reinen Vernunftgründen nicht an einen Krieg geglaubt habe, da ja hier Tatsachen vorliegen, die jeder Mensch in der deutschen Regierung ebenso gut, wann nicht besser wissen musste, wie ich.

Ich habe bei der Schilderung der Buna-Synthese in Deutschland darauf hingewiesen, dass ich da zufälligerweise Bescheid wusste, weil ich mich mit Bunanachen befasste und dass wir bei Kriegsausbruch einen lächerlich kleinen Vorrat von Kautschuk plus Buna in ^{Land} hatte. Übertragen auf ein anderes Gebiet, z. B. unserer Erzeugung an flüssigen Treibstoffen, so ist das von der amerikanischen Erzeugung geradezu ein lächerlich kleiner Bruchteil; vielleicht 1%, 2% oder was weiss ich; und das in einem Krieg, wo doch nun durch die neue Luftwaffe, die im 1. Weltkrieg noch untergeordneter Natur war, und durch die Motorisierung der Armeen die flüssigen Treibstoffe eine viel grossere Rolle spielen wurden als im ersten Weltkrieg.

So etwas habe doch nicht nur ich gewusst in Deutschland, das mussten auch vor allen Dingen unsere militärischen Führer ganz genau wissen, wie ich vorhin schon sagte. Darunter waren doch zweifellos sehr vernünftige und ruhige Leute und so habe ich es als ein Mann der die Dinge in Ruhe und Sachlichkeit sieht angesehen, es effektiv bis zum wirklichen Kriegsausbruch fuer unmöglich gehalten, dass es zu einem Krieg kommen würde.

F: Zu diesem Komplex habe ich nur noch eine Frage zum Schluss:
Hatte die I.G. an einen Krieg ein Interesse?

A: Eine grosse Firma, die ein grosses internationales Geschäft betreibt, hat an einen Krieg kein Interesse. Wir hatten doch den ersten Weltkrieg erlebt und ich habe ja die Folgen dieses ersten Krieges ziemlich eingehend geschildert, weil sie teilweise der Anlass zur Fusion der I.G.-Farbenindustrie später wurden. Wir hatten gar kein Interesse daran, im Ausland wieder unsere ausländischen Beteiligungen an Fabrikationsfirmen einzubüssen. Wir hatten auch kein Interesse daran, unsere ausländische Verkaufsorganisation, die wir in den Jahren seit 1919 Schritt fuer Schritt und Stück fuer Stück mit aller Sorgfalt aufgebaut hatten, wieder einzubüssen. Wir haben ein sehr bedeutendes Exportgeschäft gehabt. Wenn ich nicht irre, waren unsere Exporte in den ganzen Jahren zwischen 1933 und 1939 pro Jahr mehr als 400 Millionen Mark und.

das waren doch überwiegend hochwertige Spitzenersparnisse. Wir hatten eine ausserordentlich enge und freundschaftliche Zusammenarbeit mit einer grossen Zahl von ausserdeutschen Firmen, die beide Teile befruchtete und auch zweifellos sehr wertvoll war. Sollten wir das alles leichtfertig aufs Spiel setzen? Sie können überzeugt sein, dass bei uns niemand von den massgebenden Personen einen Krieg wunschte, der unsere wissenschaftliche und technische Entwicklung aufs neue vollkommen aufs Spiel setzte. Keiner meiner Kollegen hat bei Kriegsausbruch ein anderes Gefühl gehabt als das, dass ein namenloses Unheil über Deutschland ausgebrochen war.

F: Mit dieser leider traurigen Feststellung mochte ich diesen Abschnitt schliessen. Ich komme dann zu Fragen zu Ihrer Stellung, zu Arbeiterfragen, die wir wohl noch vor der Pause beginnen können.

Gab es innerhalb der IG Besprechungen von Betriebsführern?

A: Jawohl. Die Betriebsführer, die sogenannten Betriebsführerkonferenzen wurden als regelmässige Einrichtung von Herrn Dr. Schneider als neuernannten Hauptbetriebsführer wahrscheinlich vom Jahre 1938 an eingeführt.

F: Haben Sie an solchen Besprechungen einmal teilgenommen?

A: Jawohl, ich weisse, dass ich mal zu Anfang einer Besprechung beigewohnt habe und in späteren Jahren, wohl 1940/41 so was, noch zweimal.

F: Sie wurden also im ganzen so ungefähr dreimal teilgenommen haben an den Besprechungen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie öfter mal Werke der IG besucht?

A: Ja, das passierte natürlich sehr oft.

F: Was war nun der Anlass zu Ihren Besuchen in den Werken?

A: Der Anlass meiner Besuche in den Werken war die Besprechung von irgendwelchen laufenden Angelegenheiten auf dem Vertragsgebiet, auf dem Patentgebiet, Besprechung wissenschaftlicher Arbeiten, Besichtigung neugebauter Betriebe oder sonstiger Dinge, die von besonderem Interesse

sein konnten, meist Fragen, die im technischen Sektor sich bewegten.

F: Diese technischen Sachen wurden besprochen in TEA. Hat der TEA sich grundsätzlich mit Personalfragen beschäftigt?

A: In der alten Tagesordnung des TEA oder vielmehr in den alten Statuten des TES befand sich eine Bestimmung, dass der TEA sich auch mit Fragen der Technik befassen sollte; unter Techniker sind in diesem Sinne zweifellos auch Chemiker und Ingenieure gemeint. Das hat er auch gelegentlich getan, indem Statistiken darüber zum Vortrag gebracht wurden, die Zahl unserer Chemiker, die Altersklassen unserer Chemiker, die Verwendung der wissenschaftlichen Sachen auf den verschiedenen Arbeitsgebieten - ich habe auch eine Tabelle für die Sparte 2 hier eingebracht - die Kosten für Versuche usw. Im übrigen war der TEA kein Gremium, das sich zum mindesten in den späteren Jahren spezifisch mit Personalfragen befasste. Das war in hohem Ausmass der Fall gewesen in früheren Zeiten bei der Gründung des TEA und auch bei der den TEA vorausgehenden Fabrikationskommission, also vor 1925.

Damals wurde im TEA sehr viel über Arbeiterfragen gesprochen, weil eine ganze Anzahl der Mitglieder des TES unter anderem ja auch Leiter von Arbeitgeberverbänden waren und wir uns manchmal unsere Erfahrungen in Fakto-Sitzungen, so hießen damals diese Sitzungen, austauschten.

F: Aber in späteren Jahren?

A: Auch noch in den ersten Jahren nach 1925 war Dr. Schwarz, der Leiter der Sozialkommission, regelmässig Teilnehmer an TEA-Sitzungen, aber das hörte 1934 etwas auf, als Herr Dr. Schwarz, der ja leider Jude war, nach Amerika auswandern musste und dann infolge der Schaffung des Gesetzes zur Wahrung der nationalen Arbeit die Soko nicht mehr in dem Sinne wirken konnte wie früher, weil ja die Deutsche Arbeitsfront verlangte, in allen sozialen Fragen mit dem Führer des Betriebes selbst zu sprechen und nicht mehr mit Beamten desselben. Infolgedessen ist in den Jahren speziell nach der Umorganisation, die ich im Jahre 1938 vornahm, im TEA über grundsätzliche Fragen des Arbeitsinstandes, also sagen wir mal Bezahlung, Arbeitszeit, soziale Fragen, soziale Betreuung, im einzelnen, Gesundheitsfragen, nie gesprochen worden, denn wir

16. Febr. 45-11-Göttinger
Militärgerichtshof VI

hatten auch unsere Sachbearbeiter, namentlich die Leiter der Personal-
abteilung, niemals in TEA. Die haben niemals an TEA teilgenommen. Die-
se Materie wurde eben, soweit sie zentral und nicht rein örtlich
behandelt wurde, in der Betriebsführerkonferenz besprochen. Das
hatte natürlich nicht zur Folge, dass nicht in den TEA Sitzungen
gewisse statistische Unterlagen auch über Arbeiterangelegenheiten
vertragen wurden, so die von der -aklage ja vorgebrachten grossen
Schaubilder über die Zusammenstellung der verschiedenen Sortierungen
von deutschen Arbeitern, ausländischen Arbeitern, Kriegsgefangenen
u.w. Das gehörte zu dem Material, das Dr. Struss regelmässig vortrug
und zwar ganz spezifisch in Verbindung mit den Anlagen.

dann aus dem Fortschritt der Bauanlagen ergab sich wiederum die Geschwindigkeit, die grössere oder geringere Geschwindigkeit der Ausgaben für die Bauanlagen und das wollte unsere Finanzverwaltung natürlich genau wissen.

F: Wann hat in Deutschland ungefähr die Arbeitslosigkeit in den grössten Teilen Deutschlands aufgehört?

A: Man kann sagen, dass in weiten Teilen Deutschlands im Jahre 1938 die Arbeitslosigkeit beseitigt war.

F: Wurden da durch Gesetze die Arbeitsverhältnisse, insbesondere auch der Einsatz der Arbeiter geregelt?

A: Ja, der Einsatz der Arbeiter war ja grundsätzlich vorher schon geregelt durch die sogenannten Arbeitsämter, bei denen die Firmen die Arbeitskräfte eingeteilt bekamen. Diese Sache war nur solange, als ein Ueberangebot an Arbeitskräften bestand, mehr eine Formalität. Von dem Moment an, wo Mangel an Arbeitskräften eintrat, wurde diese Frage natürlich ganz etwas anderes als eine Formalität und bereits im Jahre 1938 durften durch die Arbeitsämter auch solche Leute den Werken angeordnet werden sein, die zwangsverpflichtet waren. Also Leute, ich will sagen sächsische Textilarbeiter, die nicht voll beschäftigt waren, konnten nach damaliger deutscher Gesetzgebung verpflichtet werden, zwangsverpflichtet werden, beim Aufbau eines Bauwerkes in Polen mitzuarbeiten. Das hat schon meines Wissens 1938 eingesetzt, denn ich weiss ganz genau, dass wir beim Werk ... beim Bau des Werkes Schkopau schon ziemlich grosse Beträge zur Aufstellung von Baracken für zwangsverpflichtete deutsche Arbeiter ausgeben mussten und bei dem im Jahre 1938 begonnenen Werk, im Bau begonnenen Werk Huls, haben wir in diesem Falle, auch mit verursacht durch die Nähe der holländischen Grenze, einen verhältnismässig grossen Prozentsatz holländischer Bauarbeiter dort beschäftigt.

F: Hatten die Werke im Laufe der Entwicklung dieser Gesetzgebung überhaupt noch die Möglichkeit, diejenigen Arbeiter sich selbst zu holen, die die Werke haben wollten?

A: Nein, Mit der Verknappung der deutschen Arbeitskräfte hörte das vollkommen auf. Man konnte Arbeitskräfte nur und ausschliesslich durch

die Arbeitsamter zugewiesen bekommen.

F: Konnterman das ablehnen?

A: Ich kenne die Bestimmungen vor Ausbruch des Krieges nicht so genau, dass ich Ihnen die Frage mit einem positiven Ja oder Nein beantworten könnte. Nach Kriegsausbruch war eine Ablehnung meines Erachtens völlig ausgeschlossen, weil die Produktion als Auflage zu betrachten war und die Ablehnung von Arbeitskräften und damit die Verminderung der Produktionsleistung zweifellos unter bestimmte Gesetze fiel, die mit der Kriegswirtschaft zu tun hatten und bei Ausbruch des Krieges oder kurz nachher erlassen wurden, dann unter Sabotage etwas dergleichen, jedenfalls mit Freiheitsstrafen und in ausgedehnten Fällen mit der Todesstrafe bestraft werden konnten.

DR. KRECHT: Über diese Fragen haben wir drei Bücher zusammengestellt, die nicht nur für die Verteidigung von der Meer zusammengestellt sind, sondern für die Gesamtverteidigung. Ich habe die Absicht, diese vorzulegen, sobald uns die Übersetzung der Bücher vorliegt. Ich darf dann auf diese nochmals Bezug nehmen und insbesondere auf diejenigen Gesetze, die die Ausfuhrungen, die Dr. der Meer oben gemacht hat, betreffen.

Ich komme damit zu einem weiteren Abschnitt, zu der Beschäftigung von ausländischen Arbeitern und Kriegsgefangenen in Deutschland und auch nach Auschwitz. Ich wäre sehr dankbar, Herr Präsident, wenn ich diesen Abschnitt zusammenhängend bearbeiten dürfte, sodass ich mir mit Rücksicht auf die Uhrzeit die Frage erlauben darf, ob vielleicht das Hohes Gericht nicht, um diesen Wunsch mir zu erfüllen, vielleicht die 5 Minuten vor 3 Uhr die Pause schon eintreten lässt. Dann könnte ich die Sache zusammenhängend vortragen.

VORSITZENDER: Wir lassen nun unsere Pause eintreten. Es ist fünf Minuten früher als üblich aber wir werden fünf Minuten früher zurück sein.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

Wiederaufnahme der Sitzung nach der Pause

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

DURCH DR. HEINDE:

F: Wir kommen jetzt zu der Frage der Beschäftigung ausländischer Arbeiter in Deutschland. Worin in der deutschen Industrie, Herr Dr. Heinde, grundsätzliche Arbeiterbeschäftigung?

A: Die Beschäftigung für ausländischer Arbeiter war, wie ich vorher bemerkt habe, schon vor Kriegsausbruch in einem gewissen Masse üblich. Ich selbst bin ja Rheinländer. In meiner väterlichen Fabrik haben immer im Hause warbe h. ausländische Bauhandwerker mitgearbeitet. Das war dort in der Nähe der Grenze ein ganz üblicher Zustand. Ich erinnere auch daran, dass hier ein Beamter aus dem Reichsarbeitsministerium, Stettin, ausgesagt hat, dass, wenn ich nicht irre, davon sprach, dass in normalen Zeiten etwa eine Million ausländische Arbeitskräfte in Deutschland tätig waren, wohl die grössere Hälfte in der Landwirtschaft und unter den besonderen Verhältnissen des Jahre 1938/39, wo die Arbeitslosigkeit in Deutschland beseitigt war, auch schon eine sehr grosse Zahl in der Industrie.

F: Hatte die I.G. auch ausländische Arbeiter?

A: Sie meinen vor 1939?

F: Nein, nach 1939.

A: Aber selbstverständlich, nach 1939 jawohl.

F: Wo hat diese ausländischen Arbeiter untergebracht?

A: Im allgemeinen wurden die ausländischen Arbeiter durch die Firmen, also durch die Werke selbst untergebracht.

F: Durch die Werke selbst. Haben Sie einmal irgend etwas gehört über die Arbeits- und Lebensverhältnisse dieser ausländischen Arbeiter in den Werken?

A: Ja, selbstverständlich, bei Besuchen in den Werken, oder wenn die Kollegen mal in Frankfurt waren, hat man ja darüber gesprochen und daher weiss ich, wie die Unterbringung im allgemeinen war.

F: Und wie war die?

A: Im allgemeinen kann man sagen, dass die Unterbringung der ausländischen Arbeiter anfänglich in gemieteten Sälen oder Gastwirtschaften oder dergleichen Sachen erfolgte; dass man dann zum Bau von Baracken überschritt und dass später der weitaus grösste Teil der ausländischen Arbeiter, aber auch ein Teil der sogenannten zwangsverpflichteten deutschen Arbeiter in Baracken lebte.

F: Ich möchte auf etwas zurückkommen: Sie sagten, die Werke selbst haben diese einzelnen Arbeiter untergebracht. Wer hat denn dort nun die Betreuung dieser ausländischen Arbeiter gehabt?

A: Das machten die Personalabteilungen.

F: Personalabteilungen. Wer waren die Chefs dieser Personalabteilungen? Kennen Sie einige?

A: Ja, selbstverständlich kannte ich eine ganze Reihe, weil ich ja früher öfter an Sitzungen der Eke teilgenommen hatte und selbst ja ein paar Jahre Arbeitsobervorstandsleiter gewesen war, wobei ich mit diesen Herren viel Berührung hatte. Man kann wohl sagen, dass durch die Bank in unseren Werken ausgezeichnete Leiter der Personalabteilungen und überwiegend Leute aus der alten Schule gewesen sind, also sehr seriöse Sachbearbeiter.

F: Waren das Leute, die sich dieser Sozialarbeit lange Zeit gewidmet haben?

A: Ja, es waren Leute, die sich entweder sehr lange Jahre dieser Arbeit gewidmet haben, wie zum Beispiel Dr. Bortmann, die rechte Hand von Dr. Schneider, oder es waren Leute, die, wie Dr. Eccarius, der früher Oberbürgermeister von Heidelberg gewesen war, eine lange, lange Verwaltungstätigkeit hinter sich hatten, - gerade Dr. Eccarius war ein geradezu hervorragender Sozialbeamter - oder es war ein Mann wie Dr. Weiss in Ludwigshafen, der auf diesem Gebiet eine besondere Spezialität war, weil er alle einschlägigen Fragen, Gesetze usw. in einer aussergewöhnlich guten Weise beherrschte und genau so war es mit den Beamten in Hoechst und Leverkusen, meist Beamte der alten Schule, die ganz ausgezeichnet waren.

F: Haben Sie einmal was festgestellt, wie sich die führenden Techniker der Werke zu diesem Problem der Unterbringung des ausländischen Arbeiter usw. gestellt haben?

A: Ja, auch das ist mir bekannt. Wie ich vorher schon sagte, wir sprachen ja öfter über diese Dinge und ich weiß verschiedene Fälle, wo sich gerade die leitenden Herren unserer Werke speziell für die Frage der Betreuung ihrer Fremdarbeiter eingesetzt haben.

F: Haben Sie einmal darüber etwas gehört, dass die ausländischen Arbeiter schlechter behandelt wurden wie die deutschen Arbeiter?

A: Nein, ich habe das niemals gehört. Ich muss natürlich einen Unterschied machen in der Unterbringung. Der normale deutsche Arbeiter wohnte ja in seinem Wohnhaus mit seiner Familie und der ausländische Arbeiter war häufig von seiner Familie getrennt und wohnte in einer Baracke. Das war natürlich unter Kriegsverhältnissen nicht anders möglich. Aber auch deutsche Arbeiter, die zwangsverpflichtet waren, lebten ja in Baracken.

F: Waren die Baracken, in denen die Deutschen wohnten, dieselben wie diejenigen, in denen die Ausländer wohnten?

A: Ich kann das unter Eid natürlich nicht aussagen, ob in jedem Falle alle Baracken dieselben waren. Aber meines Erachtens gab es eine Einheitsbaracke in Deutschland und die dürfte wohl allgemein Anwendung gefunden haben.

F: Ist Ihnen etwas bekannt über die Summen, welche die IG für den Barackenausbau ausgegeben hat?

A: Das ist mir sehr gut bekannt. Ich weiß, dass im Jahre 1943, bevor ich nach Italien ging, in einer Sitzung des FZM mal von Herrn Dr. Sturges und von Herrn Giacomo Petracco erwähnt worden sind, die damals zu dem Zeitpunkt für Baracken ausgegeben waren bzw. die aufgrund bewilligter sogenannter Kredite zu erwarten waren, und die dann hätten verausgabt werden sollen nach der Grossenordnung, und die erwähnten Summen lagen zwischen 100 Millionen und 120 Millionen Reichsmark. Das habe ich sehr gut in Erinnerung.

F: Haben Sie einmal darüber gehört, dass eine amerikanische Behörde einige Zeit nach dem Einmarsch der amerikanischen Armee über die Behandlung und Unterbringung der ausländischen Arbeiter durch die IG eine Untersuchung gemacht hat?

A: Jawohl. Mir wurde in Lager Gransberg, im Sommer 1945, es mag auch Anfang 1946 gewesen sein, von einem Herrn erzählt, dass bei der Besetzung des Werkes Bitterfeld durch amerikanische Truppen zunächst eine wenig freundliche Meinung geherrscht habe, bis der Kommandeur der betreffenden Truppeneinheit sich die Unterbringung der ausländischen Arbeiter in dem beim Werk liegenden Lager genau angesehen hat. Er sei dann, nachdem er sich alles angesehen hatte, ganz anderer Meinung gewesen, habe dem betreffenden Kommando, das dort war, die Hand gegeben und dankbar anerkannt, dass gegen die Unterbringung der ausländischen Arbeiter in dem Werk Bitterfeld auch nicht das geringste zu monieren sei. Ähnliche Vorgänge haben nach Schilderung des früheren Werkleiters von Gondorf beim Werk in Gondorf eine Rolle gespielt. Das hat Herr Dr. Wittmer mir in Lager Gransberg persönlich erzählt.

F: Ist Ihnen etwas darüber bekannt, über die Art des Transportes, wie französische Arbeiter nach Deutschland gekommen sind?

A: Jawohl, denn ich bin ja von Januar 1943 bis verschiedenlich in Frankreich gewesen, sowohl bei Francoeur, als auch bei den Bunker Verhandlungen, und ich habe selbst in Frankreich gesehen, wie dort dafür geworben wurde, dass französische Arbeiter freiwillig nach Deutschland gehen wollten, um in einem gewissen prozentualen Verhältnis lebende französische Kriegsgefangene freizusetzen. Diese sogenannte "relève" hatte auch in Frankreich eine ausserordentlich starke propagandistische Unterstützung durch die Presse, durch Hosenanschlagen, an den Litfassbänken usw. gefunden, und ich habe selbst Züge gesehen, wo solche Arbeiter aus Frankreich mit Grüns und Fahnen geschmückten Zügen nach Deutschland abfahren, von der Bevölkerung umjubelt, weil sie weiteren Kriegsgefangenen Familienvätern dadurch die Freiheit verschafften.

F: Sie nannten den Namen Francolor? Wissen Sie etwas darüber, ob Arbeiter vielleicht von Francolor auch durch "relève" nach Deutschland gekommen sind?

A: Jawohl, auch das ist mir bekannt.

F: Können Sie uns noch etwas darüber angeben?

A: Ich kann das Jahr nicht mehr genau sagen. Es war vielleicht Ende 1941, wahrscheinlich 1942, als in Frankreich eine gewisse schlussfolgernde Umgruppierung erfolgte, wo also letzten Endes alle chemischen Industrieunternehmen eine gewisse Anzahl von Arbeitskräften für Deutschland abzugeben hatten. Diese Weisungen beruhten auf Vereinbarungen zwischen der Vichy-Regierung und der deutschen Regierung, und so hatte dann auch Francolor, und ich glaube auch Rhone-Poulenc, aus ihrer Gesellschaft eine gewisse Anzahl von Leuten abzugeben. Die Leiter der Firmen bemühten sich darum, dass diese Arbeiter möglichst in gute Arbeitsstätten in Deutschland kamen, wo sie anständig behandelt und möglichst auch in der gewohnten Tätigkeit als Chemiarbeiter blieben, denn Chemiarbeiter waren nicht zu verwenden für schwere Bauarbeiten usw., und so haben sich die Herren von Francolor, und, soviel ich weiss, auch von Rhone-Poulenc, mit unseren Herren in Verbindung gesetzt, und gebeten, dafür Sorge zu tragen, dass solche Arbeitskräfte vorwiegend in unsere Werke kamen. So sind z.B. Leute von Francolor auch nach Ludwigshafen gekommen.

F: Das vollzog sich auf freiwilliger Basis?

A: Ich glaube, dass die Darverfügungstellung dieser Leute aufgrund einer gesetzlichen Verordnung in Frankreich erfolgte, einer Verordnung, die auf einer Abmachung zwischen der Vichy-Regierung und der deutschen Regierung beruhte. Ich möchte nicht sagen, es war eine 100 % freiwillige Basis. Ich nehme an, dass die Leute, die aus Frankreich aufgrund der den Werken auferlegten Quote nach Deutschland fuhren, sich nicht als durch Zwang rekrutierte Arbeiter gefühlt haben, sondern wahrscheinlich auch den Sinne der "relève" nach sich als freiwilliger Arbeiter fühlten.

Ich weisse das nicht fuer jeden Einzelfall, weil ich mit den Vorgängen nichts zu tun hatte, aber die von der Francoeur uns zur Verfügung gestellten Leute sind n.W. gerne nach Ludwigshafen gegangen, soweit sie überhaupt dorthin gingen, denn sie gingen auch in andere Werke.

F: Ich wollte einen Gegensatz bringen zu der späteren Entwicklung, denn uns ist allen bekannt, dass aus dieser Freiwilligkeit später Zwang wurde, das weisse jeder, der in Deutschland gelebt hat und Ihnen selbst war das auch bekannt, dass später die Sache auch Zwang war.

A: Jawohl, das war mir auch bekannt.

F: Zu der Zeit, als der Zwang war, da war der Zwang wohl doppel-seitig, d.h. diese Arbeiter mussten kommen und die Firmen mussten Arbeiter geben?

A: Die Firmen haben zu jeder Zeit nach Kriegsausbruch, mindestens Leute nehmen müssen, die ihnen das Arbeitsamt anbot. Wenn eine Firma diese Leute ausschlug, dann wurden sie von dem Arbeitsamt nicht weiter berücksichtigt, und wenn eine Firma Leute ausschlug und dadurch die Produktion, die kriegswichtig war, gefährdete oder den Neubau von Betrieben, die kriegswichtig waren, schädete, dann kam der betreffende Arbeitgeber in Konflikt mit dem Kriegsgesetz, die mit schweren Bestrafungen drohten.

F: Haben Sie teilgenommen an Beherdenkonferenzen, die sich mit der Beschaffung von ausländischen Arbeitern befasst haben?

A: Jawohl. Ich glaube, als ich in Italien war ---

F: Versöhnung, Herr Dr. ter Meer, dass ich unterbreche. Die Italienphase möchte ich zunächst ausschalten, ich meine die Zeit vor dem 15. September 1943, bevor Sie nach Italien gingen, vor dieser Zeit?

A: Nein. An Beherdenverhandlungen vorher wusste ich mich nicht zu beteiligen.

F: Sie sagten, Sie kamen am 15. September 1943 nach Italien. Wie lange blieben Sie in Italien?

A: Bis zu meiner Gefangenschaft Ende April 1945.

F: Bei wem waren Sie in Italien?

A: Ich war beim Generalbevollmächtigten des Ministeriums fuer Ernennung- und Kriegsproduktion, Minister Speer, in Italien, also dem Generalbevollmächtigten fuer Italien fuer das Ministerium, das war General Loysere.

F: Was hatten Sie dort fuer eine Taetigkeit?

A: Ich hatte die Aufgabe, gemeinsam mit 3 anderen Kollegen aus der chemischen Industrie die italienische chemische Industrie wieder in Gang zu setzen, ihre Produktion und die Unterbringung ihrer Erzeugung zu lenken.

F: Waren Sie Praesident einer Komitee fuer die italienische chemische Industrie?

A: Diese Einrichtung wurde im Sommer 1944 geschaffen. Vorher gab es fuer jede einzelne Industriegruppe, Stahlindustrie, Textilindustrie usw., gab es einen deutschen Beauftragten des deutschen Generalbevollmächtigten, und die meisten von den deutschen Beauftragten, so auch ich, wählten, oder ließen sich durch die betreffende Industriegruppe eine Anzahl Industrieller nennen, aus denen sie dann eine Kommission bildeten, und mit denen sie dann die betreffenden Fragen Hand in Hand behandelten. Dieses System kam im Sommer 1944 zur Abänderung, weil der neuingesetzte Wirtschaftsminister Torgi eine Gleichschaltung des deutschen Beauftragten mit einem italienischen Beauftragten wunschte. Es wurden damals deutsch-italienische Kommissionen gebildet und diese wurden zwei gleichberechtigten Praesidenten unterstellt, dem deutschen und dem italienischen Praesidenten. So war ich in einer dieser Kommissionen, naemlich fuer die chemische Industrie, der deutsche Praesident.

DR. BERNHUT: Hohes Gericht. Was Herr Dr. Ter Meer in seiner Eigenschaft in Italien fuer die italienische Industrie getan hat, das moechte ich erst spaeter bringen, wenn ich den Anklagepunkt 2 behandle. Heute kommt es mir in diesem Zusammenhang darauf an, nachzuweisen, wie Herr Dr. Ter Meer sich verhalten hat gegenueber den Versuchen, italienische Arbeiter unter Zwangsarbeit zu bekommen, und da es immer nicht angenehm ist, in eigener Sache selbst sich zu loben, will ich Dr. Ter Meer nicht fragen, sondern darf Sie bitten, Dokumentenbuch I aufzuschlagen, die Seite 104, in dem wir finden eine Eidesstattliche Erklaerung eines italienischen Arbeiters Elia Brecco, in der dieser uns schildert, wie Dr. Ter Meer sich verhalten hat den Arbeitern gegenueber. Ich darf dazu hier Bezug nehmen auf Seite 106, indem geschildert wird, dass Dr. Ter Meer eingetreten ist fuer die italienischen Arbeiter und Arbeiterinnen, denen die Verschickung nach Deutschland drohte. Keiner war diese Verordnung eingelangt, als er seinen italienischen Freunden rief, Mussolini zu draengen, sich direkt an den Fuehrer zu wenden und ihm vorzuhalten, dass es sich doch um geschuetzte Industrie handle, die in Italien infolge der obenbeschriebenen Verschickung zu Grunde gehen wuerden.

Ich bitte, diese Eidesstattliche Erklaerung des Herrn Brecco, Ter Meer Nr. 36, als Exhibit 234 anzunehmen, nachdem ich noch erwahnen darf, dass auf Seite 106 von diesem Italiener noch erwahnt wird, dass Dr. Ter Meer oftens unter der Aufsicht des SD in Mailand gestanden hat.

In der Eidesstattlichen Erklaerung von Carlo Ferrario, Dr. Ter Meer, Nr. 37, dar ich bitten darf, die Exhibit Nr. 235 zu geben, bitte ich, nur den zeitletzten Absatz kurz vorlesen zu duerfen.

Er lautet:

"Ich weiss ferner, dass Herr Dr. Ter Meer die Verschickung von Arbeitern einer ganzen Reihe grosser italienischer Werke nach Deutschland verhindert hat, indem er die betreffenden Betriebe zu Schutzbetrieben erklärte."

Und zum Schluss weist ich noch hin auf eine Erklärung von Anna Weber, die sich auf Seite 117 in diesem Band unter Nr. 39 befindet, Exhibit Nr. 236, und will da betonen, dass hier ausdrücklich vermerkt ist, dass Dr. Ter Meer grundsätzlich gegen die Anwerbung italienischer Chemiearbeiter war, und dass, als er einmal eine Ausnahme machen sollte, als er auf Befehl seiner Vorgesetzten, Arbeiter einer Firma zur Verfügung stellen musste, dass da die Arbeiter rechtzeitig gewarnt wurden und in die Berge schafflichen konnten. Auf die weitere Tätigkeit von Herrn Dr. Ter Meer in Italien will ich, wie schon gesagt, eingehen bei der Behandlung des Anklagepunktes 2.

DURCH DR. BERNDT:

F: Ich darf nun fortsetzen, indem ich Sie frage, Herr Dr. Ter Meer, ob die IG. während des Krieges auch Kriegsgefangene in ihren Betrieben beschäftigt hat?

A: Jawohl.

F: Zu welcher Art von Arbeiten wurden diese Kriegsgefangenen in den Werken der IG. herangezogen?

A: Ich kann diese Frage überhaupt nur beantworten, soweit meine persönliche Kenntnis reicht. Ich war kein Betriebsführer und habe daher nur von Gesuchen und aus Besprechungen hierüber eine gewisse Übersicht. Aber ich kann noch sagen: Ich hatte im ersten Weltkrieg meines Vaters 100 bis 120 französische Kriegsgefangene, und da ich einige Jahre in Frankreich lebte und die Sprache beherrschte, habe ich mich um die Leute ziemlich viel gekümmert. Von dieser

Zeit wusste ich, wie die entsprechenden Bestimmungen wegen der Beschäftigung der Kriegsgefangenen inhaltlich lauteten.

Ich habe das Gesetz nicht gelesen, aber ich bin wahrscheinlich durch die entsprechenden Militärbehörden instruiert worden, und es immer etwas, von dem, was man in seiner Jugend erlebt hat, in späteren Jahren haften bleibt, so habe ich mich öfters bei Besuchen in den Werken der IG. nach der Beschäftigung der Kriegsgefangenen erkundigt, und ich kann nur sagen, dass ich in keinem Falle eine Auskunft bekommen habe, die vermuten liess, dass die Beschäftigung mit den Bestimmungen der Haager Konvention oder der Genfer Konvention ich weiss nicht welche - in Widerspruch stand. Dies war in diesem Kriege, soweit ich unterrichtet bin, sogar noch besser geregelt, als im ersten Weltkrieg, weil die Kriegsgefangenen in einem Werk nach wie vor von dem sogenannten Stalag-Offizier, also dem Offizier des betreffenden Stammlagers, aus dem der Mann stammte, beobachtet wurden und bezüglich ihrer Beschäftigung kontrolliert wurden.

F: Wussten Sie, dass in den Werken der I.G. auch Arbeiter von Konzentrationslagern beschäftigt waren?

A: Jawohl, das war mir auch bekannt.

F: Könnten Sie mir Werke nennen, in denen nach Ihrem Wissen Konzentrationslagerhäftlinge tätig waren?

A: Aus eigener Erfahrung weiss ich, dass beim Bau des Werkes Auschwitz und des Werkes Gendorf Konzentrationslagerhäftlinge beschäftigt worden sind, aber ich glaube, auch in dem einen oder anderen Werk noch.

F: Ich komme damit zu der Frage, wie es zu dem Bauwerk Auschwitz gekommen ist, aber vorher eine andere Frage. Wie ist es überhaupt zu dem vierten Bauwerk gekommen ohne Rücksicht auf den Standort?

A: Im Jahre 1939 nach Kriegsausbruch begannen

sofort Besprechungen mit uns wegen eines Ausbaues der Buna-Produktion, da ja nämlich Deutschland vom Naturkautschuk praktisch abgeschnitten schien. Es bestand damals noch das Projekt des Baues des Bunawerkes Faerstenberg, da haben Dr. Labros und ich gegen den Bau dieses Werkes aus schon 2 Jahre lang immer gewohrt, weil es industriell so wenig guenstig lag. Wir konnten nun nach Kriegsausbruch die Behörden leichter davon ueberzeugen, dass es viel vermuenftiger und auch im Bezug auf Eisenverbrauch sparsamer sein wuerde, wenn die Produktion der zwei bestehenden Werke Schkopau und Huesla gesteigert und auf den Bau des Werkes in Faerstenberg verzichtet wuerde. Das war auch das, was dann geschah, aber damit hatte das Reich noch nicht genug. Es wollte im Jahre 1940 ein weiteres Bunawerk bauen.

F: Was war das Dritte?

A: Jedoch, das war das Dritte, und da wir inzwischen den Standort Faerstenberg aus der Unterhaltung ausgeschaltet hatten, kam es dann zur Suche nach einem neuen Standort, die Herr Dr. Labros und ich teilweise zusammen im Winter 1939/1940 unternahmen, indem wir die Ufer der Oder abfuehren, und hierbei haben wir uns damals dann auf einen Standort bei Breslau, dem Ort Rattwitz, geeinigt, als einen Ort, der zwar nicht direkt an der Kohle gelegen, aber doch an einem Fluss lag, und durch die Naehoe der Stadt Breslau, wo es ja Werkstaetter, Maschinenfabriken und solche Dinge gab, die uns helfen wuerden, eine akzeptable Baustelle zu finden. Die Bauarbeiten in Rattwitz bei Breslau begannen nach meiner besten Erinnerung in den ersten Monaten nach Beendigung des Winters im Jahre 1940 und gingen dann einige Monate fort, wurden dann aber im Sommer 1940 nach den grossen militaerischen Erfolgen im Westen von

den Berliner Behörden ganz plötzlich abgestoppt, weil man in Berlin wohl mit einem fruehen Ende des Krieges rechnete. Die Arbeiten wurden dann eingestellt, aber schon wenige Monate spaeter, ich wuerde sagen, im Oktober, hatte sich das Bild wieder geändert. Man schien nun doch mit einem langen Krieg zu rechnen und wollte nun natuerlich wiederum die Eisenproduktion ausgebaut sehen. Damals haben wir darum gekaempft, dass das Werk in Rettwitz nicht fortgesetzt wurde, da wir schon immer einem Werk im Osten des Reiches nicht sehr freundlich gegenueber standen, und wir haben, da damals gerade ein neues Verfahren, das sogenannte Roppe-Verfahren, in Ludwigshafen betriebsfertig geworden war, den Behörden den Vorteil klarmachen koennen, dass ein drittes Werk zwischen Ludwigshafen und Oppau auf einer freien Stelle zwischen den beiden Werken am Rhein zu errichten und dadurch die Vorteile der Naehе der beiden Werke, aus denen wir eine Reihe Zwischenprodukte beziehen koennen, und wo uns natuerlich auch die verschiedenen Werkstätten, die vorhandenen Laboratorien, dienen koennen. Es ist also erreicht worden, dass das Reich diesem Vorschlag Ludwigshafen zustimmte. Es war damals unsere Erwartung, dass damit das Werk im Osten endgueltig gefallen sei, aber leider war diese Hoffnung von ganz kurzer Dauer; denn bevor die Verhandlungen ueber Ludwigshafen zum Abschluss gekommen waren, hatte man uns wieder eine neue Auflage gemacht, dass ein viertes Werk im Osten zu bauen waere, obwohl wir noch wie vor der Meinung waren, dass es richtiger waere, da es weniger Eisen und vor allem sehr viel weniger Geld gekoestet haette, anstatt ein viertes Werk im Osten zu bauen, in Puelz eine Erweiterung vorzunehmen. Das wurde uns aber nicht gestattet und so kam es zu der Suche nach einem neuen Bauplatz im Osten, und hierbei kam es dann schliesslich zur Wahl eines neuen Standortes direkt an der Kohle. Also im Gegensatz zu

16. Februar A-G-6-Meier
Militärgerichtshof VI

Zuerstenberg und Rettwitz, die beide nicht an der Kohle
legen, und das war oben Auschwitz.

F: Ich darf bitten, dass das Hohe Gericht im
Band 72 die Seite 1 einmal aufschlagen möge. Da findet
sich das Exhibit 1404. Das ist ein Schnellbrief des Reichs-
wirtschaftsministers vom 8. November 1940. Die Unterschrift
lautet "von Hanneken", und wenn ich den Text lese, dann
glaube ich, dass damit die Darstellung von Dr. Ter Meer be-
stätigt wird. In diesem Schnellbrief, der unter "Geheim"
an die I.G. Farben geschickt wurde, gerichtet zu Handen
an Dr. Ter Meer, steht darin:

"In der am 3. November 1940 stattgefundenen
Besprechung in meinem Ministerium"

- also im Reichswirtschaftsministerium -

"wurde der Weiterausbau der Bunsanlage auf
150.000 Tonnen beschlossen. Dieser Ausbau
soll in 2 Werken erfolgen, und zwar
1.) in dem Werk Ludwigshafen mit einer Kapa-
zität von 25.000 tato,"

- das ist das dritte Bunswerk, von dem Dr. Ter Meer oben
gesprochen hat, -

"2.) in einem neu zu errichtenden Ostwerk in
Schlesien gleichfalls mit einer Leistungs-
fähigkeit von 25.000 tato."

Dieser Schnellbrief bestätigt die Darstellung
von Dr. Ter Meer, und aus dem geht wohl hervor, dass der
I.G. auferlegt worden ist, ein drittes Werk in Ludwigshafen,
und ein viertes Werk im Osten zu errichten. Sie sagten nun,
Herr Doktor, es wäre man so gewesen, nachdem man diese Auf-
lage erhalten hatte, hat man nun jetzt gesucht, so soll man
hingehen, und da wäre man nach Auschwitz gekommen. Wollen

Sie mir zunächst einmal sagen, wie ist man nun nach
„Auschwitz“ gekommen, was waren die Gründe, für die Auswahl
dieses Standortes?

A: Es ist damals wiederum begonnen worden, eine
ganze Reihe von verschiedenen Standorten darauf zu unter-
suchen, ob sie für den Bau einer Buna-Fabrik geeignet seien,
und es hat auch lange noch der Ort Rattwitz bei Breslau in
Erwägung gestanden und schliesslich wurde, soweit ich mich
erinnern kann, von der Mineraloelbaugesellschaft zum ersten-
mal auf den Standort Auschwitz aufmerksam gemacht, indem
allerdings die industriellen Voraussetzungen für den Bau
einer grossen chemischen Fabrik in einer geradezu idealen
Weise zutrafen, ich glaube, so ideal, wie sie an keiner
anderen Stelle in Oberschlesien gunstig miteinander vereinigt

waren. Wir hatten dort ein grosses, ebenes Gelände, wir hatten dort die Lage an einem Fluss, der kurz vorher, also etwas oberhalb durch zwei Zuflüsse soviel Wasser erhielt, dass er auch im Sommer genügend Wasser führte, da wir ja in einer grossen Fabrik und speziell in einer Barnafabrik vieles und gutes Wasser brauchen. Der Fluss diente gleichzeitig zur Energieerzeugung und zur Aufnahme der Abwässer. Wir befanden uns an einer Eisenbahnlinie und zwar ist es wohl die direkte Linie Wien - Krakau. Es bestand ein Plan, die Weichsel an dieser Stelle später schiffbar zu machen. Wir hatten vorher bereits im Interesse unseres Werkes Heydabreck in Oberschlesien, einen Abschluss getroffen, wegen des Erwerbes oder einer Beteiligung bei der Fuertengrube, die sich in geringer Entfernung von Auschwitz befand. In unmittelbarer Nähe von Auschwitz befand sich die Janinagrube, vom Gelände Auschwitz aus sichtbar benachbart, also in ganz kurzer Entfernung. Wir hatten in der Nähe von Auschwitz guten Ralk ansetzen. Die Salzwerke im Generalgouvernement waren in der Nähe, und wir konnten von Floss, beziehungsweise von anderen Energieerzeugern, auch Energie kaufen. Es war tatsächlich ein Zusammenreffen von sovielen unserer industriellen Erfordernisse, dass man schon zugeben muss, dass diese Lage als industriell ideal anzusehen war.

F: Man gehöre zum Betreiben einer Fabrik nicht nur Kohle, Kreide und Wasser, sondern auch Arbeiter. Wie wollte man damals die Arbeiterfrage für dieses vierte Bauwerk regeln?

A: Die Arbeiterfrage war in Schlesien allgemein ungünstig. Das grosse Industriegebiet zwischen Gleiwitz und Kattowitz war durch Neubauten und Verlagerung von Industrien aus dem Westen an sich stark überbeansprucht. In Auschwitz gab es zwar eine ziemlich erhebliche Bevölkerung, in Auschwitz und Umgebung, aber es waren doch meistens landwirtschaftliche Arbeiter, von denen man sich weder für den Bau, noch für die Fabrik sehr viel versprechen konnte. Dieser Punkt war in Auschwitz weniger günstig und infolgedessen war auch in den ersten Stützungen immer in Aussicht genommen, im grossen Ausmass deutsche Arbeiter dort anzusiedeln.

F: Wie ist nun der Ablauf der Dinge weiter gegangen, nachdem ja nun Auschwitz in Aussicht war, zu welcher Stelle ging man und welche Stelle bestimmte man, dass in Auschwitz das 4. Bannwerk zu errichten war?

A: Dieser beabsichtigte Beschluss, endgültig Auschwitz als Standort für die 4. Bannfabrik zu wählen, ist in dem Dokument ---

F: Herr Doktor, ich bitte um Entschuldigung, wenn ich unterbreche. Ich bitte Sie, das ohne Rücksicht auf Dokumente von sich aus heraus zu sagen.

A: Dieser Beschluss ist in einer Sitzung am 6. Februar, in einer Besprechung im Reichsamt für Wirtschaftsausbau, an der Herr Dr. Ambros und ich auch Herr Dr. Krauch teilnahmen, gefasst worden. Über diese Sitzung habe ich damals selbst eine Niederschrift angefertigt, und in dieser Sitzung haben wir Herrn Dr. Krauch über die verschiedenen günstigen industriellen Voraussetzungen, die in Auschwitz zusammenkamen, eingehend berichtet, mit dem Ergebnis, dass Ideen, die vorher wegen des Bau einer vierten Bannfabrik bestanden haben, zum Beispiel bestand ein Gedanke, eine solche Bannfabrik in Norwegen zu bauen, nunmehr fallen gelassen wurde und stattdessen von Herrn Dr. Krauch Auschwitz als Standort für die 4. Bannfabrik bestimmt wurde. Soweit ich mich erinnere, ist damals auch über die Frage der Beschaffung von Arbeitern die Rede gewesen, und zwar von der Notwendigkeit der Siedlung für deutsche Arbeiter.

F: Was ist nach dieser Sitzung bei Krauch geschehen, wo sind Sie da hingegangen?

A: Am gleichen Tag fand eine Sitzung im Reichswirtschaftsministerium statt, so mit dem Vertreter des Reichswirtschaftsministeriums, ich glaube, es war der Oberregierungsrat Rosner, über die Finanzierung dieses 4. Bannwerkes gesprochen wurde und zwar von dem Gesichtspunkt ausgehend, dass der Bau dieses Werkes im Osten sehr viel teurer sein würde, als der ursprünglich von uns vorgesehene Erweiterungsbau in Hgola. Es ist ja ganz klar, dass die Vergrößerung eines bestehenden Werkes immer billiger ist, als die vollkommene Neuerschließung eines grossen Geländes,

auf einen, bisher noch nicht für die Industrie verwendeten Gelaende.
Diese Markkosten wurden damals auf einen Betrag von 60 Millionen Mark
geschätzt, wobei in diesen 60 Millionen meiner Erinnerung nach, auch
ein Betrag von 5 Millionen für Siedlungszwecke für deutsche Arbeiter
eingeschlossen war. Wir wollten vom Reichswirtschaftsministerium natür-
lich wissen, wer diese Veräußerung von 60 Millionen um bezahlt, und
darauf haben wir mit Herrn Oberregierungsrat Reemer verhandelt, und
es sind dann später entsprechende Vorschläge gemacht worden und Ver-
einbarungen zustande gekommen.

Für dieses Gericht, ich darf bitten, im Band 72 das Exhibit 1414 zur
Hand nehmen zu wollen, Es befindet sich Seite 27 in englischen und Seite
47 in deutschen Buch. Wir finden dort einen Aktenvermerk über eine
Besprechung mit Herrn Professor Krauch am 5. Februar 1941. Am Ende
waren Krauch, Ambros, Tor Moor. Betrifft Band IV, das heißt, das vierte
Bundwerk der I.G. Wenn ich am Schlusse nachschauen, da sehe ich darunter
den Vermerk, Frankfurt am Main, den 10. Februar 1941, gestempelt Dr.
Tor Moor und verteilt wurde dieser Aktenvermerk an Dr. Ambros, Dr. Struss
und Direktor Doncker. Dr. Ambros war der Mann, mit dem Herr Dr. Tor Moor
bei Krauch war. Dr. Struss war der Direktor des IGA und Direktor Doncker
der Mann der Zentralbuchhaltung. Wenn ich hier jetzt den zweitletzten
Absatz aufschlage, dann lautet der:

"Professor Krauch stellt abschließend fest, dass das Reichsamt
für Wirtschaftsausbau aufgrund dieser Untersuchungen"

- dass ist, das, was Dr. Ambros vorher vorgetragen hat,

"zunehmend das Norwegen Projekt fallen lässt und den Standort
Auschwitz für die Errichtung der vierten Buna-Fabrik bestimmt".

Also hier in diesem Aktenvermerk, den Dr. Tor Moor vier Tage nach der
Besprechung gemacht hat, ist ausdrücklich festgestellt, dass Professor
Krauch Auschwitz als Standort für die vierte Buna-Fabrik bestimmt hat und
es geht dann weiter aus diesem Aktenvermerk hervor, dass Professor Krauch
diesen Standort nicht bestimmt hat, als Mann der IG., sondern als Mann
des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau, wie es ausdrücklich aus diesem
Vermerk zu ersehen ist und über diesen Vermerk finde ich die Worte:

"es wird unvermeidlich sein, dort in grosserem Ausmass Siedlungspolitik zu betreiben, um deutsche Arbeiter in Auschwitz heimisch zu machen".

Wenn ich nun das Hohe Gericht bitten darf, das Exhibit 112 aufzuschlagen, Seite 23 im englischen, Seite 40 im Deutschen, ich meine Exhibit 1413, da finde ich hier ebenfalls einen Aktenvermerk von Dr. Tor Meer ueber eine Besprechung im Reichswirtschaftsministerium, auf Seite 41 im deutschen, - ich kann leider nicht genau sagen, wo es im englischen Text steht, - wo ausdrucklich erklart wird, dass zu den Gesamtkosten mindestens 5 Millionen hinzukommen, da in Auschwitz in viel hoherem Ausmass Wohnungen fuer die Gefolgschaftsmitglieder zu errichten sein werden, als im uebrigen Industriebezirk. Es ist Seite 24 im englischen.

Diese beiden Aktenvermerke sind von Dr. Tor Meer gemacht worden, er hat sie am 10. Februar 1941 gemacht, zu einer Zeit, als er niemals wissen konnte, dass er sich wegen dem Bau einer Buna-Fabrik vor einem hohen amerikanischen Bericht aussagen musste. Diese Aktenvermerke sind unstreitig zwischen prosecution und defense und bestaetigen ganz einwandfrei, das, was uns Dr. Tor Meer ueber die Gruendung des vierten Bunkers gesagt hat, und ich lege Wert darauf, aus diesen beiden Aktenvermerken, die ich als Verteidiger haette niemals bekommen koennen, worueber ich der prosecution dankbar bin, dass sie diese vorgelegt hat, - aus diesen beiden Urkunden feststellen zu koennen, das mit keinem Wort etwas ermoehnt ist, ueber die Beschaeftigung, von Konzentrationslagerhaeftlingen, was sicherlich der Fall gewesen waere, wenn an diesem Tag - ich bitte um Entschuldigung, ich bin ins plaidieren gekommen.

Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. TOR MEER
DURCH DR. BECKST:

P: (Forts.) : Verzeihen Sie, Herr Praesident, ich muss dann einen Verhalt machen und zwar meinem Mandanten: Im Dokumentenbuch Nr. 3 finden wir ein Dokument Dr. Tor Meer Nr. 75, ein, das sich auf Seite 78 ff, befindet. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklaerung, die von Mr. Sprecher am 30.4.1947 aufgenommen worden ist, die die Prosecution aber nicht einge-

fuehrt hat, weshalb ich verpflichtet bin, Sie hier als Exhibit Nr. 237 einzufuehren.

In dieser Eidesstattlichen Erklaerung aussert sich Herr Dr. ter Meer ueber viele Fragen, ueber die ich ihn heute gehoert habe. Es ist HI-5182.

In dieser haben Sie, Herr Dr. ter Meer eine Darstellung gegeben, die sich in einem Punkt nicht ganz mit dem deckt, warum ich Sie hier gefragt habe. Ich darf Sie bitten, die Eidesstattliche Erklaerung einmal zur Hand nehmen zu wollen, Herr Dr. ter Meer, und Seite 13 dieses Affidavit einzusehen.

VORSITZENDER: Vielleicht koennen Sie uns die Absatznummer geben.

DR. BRENDT: Es ist Absatz-Nr. 29, Seite 78 im Englischen Dokumentenbuch.

F: Da schreiben Sie naemlich folgendes!

"Das Bestehen des Konzentrationslagers Auschwitz als Lieferant von Arbeitskraeften mag weiter dazu beigetragen haben, sich fuer Auschwitz zu entschliessen, jedoch kann ich fuer mich persoenlich sagen, dass die zufriedenstellenden industriellen Verhaeltnisse bei weitem von grosserer Wichtigkeit waren als das Bestehen des Konzentrationslagers."

Steht das nicht in einem gewissen Widerspruch zu dem, was wir vorher festgestellt haben?

A: Das steht wohl in einem gewissen Widerspruch, hat aber seinen ganz besonderen Grund. Sie haben naemlich ueberschen, die Zeilen vorher zu lesen, wo sogleich von mir in ganz positiver Weise gesagt wird, dass nach meiner Erklaerung unser Entschluss, eine Fabrikanlage in Auschwitz zu errichten, nicht auf der Tatsache beruhte, dass sich dort ein Konzentrationslager befand.

F: Wollen Sie bitte, die Satze selbst einmal kurz vorlesen?

A: Ja wohl. - Ich habe sogleich gesprochen von den industriellen Voraussetzungen, Kohle, Kalk, Elektrizitaet usw., und dann heisst es wortlich weiter:

"Meiner Ansicht nach war das Bestehen des Konzentrationslagers Ausch-

würde nur ein reiner Zufall. Mit Zufall meine ich, dass ich mich erinnere, dass unser Entschluss, eine Fabrikanlage in Auschwitz zu errichten, nicht auf der Tatsache beruhte, dass sich dort ein Konzentrationslager befand. "

Dieser Text ist eine Übersetzung des Originaltextes, denn das Affidavit wurde in englischer Sprache erstattet, und da heisst dieser Satz:

"Meiner Meinung nach war die Existenz des Konzentrationslagers Auschwitz einfach zufällig. Unter 'zufällig' verstehe ich, dass ich mich erinnere, dass unser Entschluss, eine Fabrik in Auschwitz zu bauen, nicht auf der Tatsache basierte, dass das Konzentrationslager dort existierte."

Dieser Bericht basiert, wie es bei den meisten dieser Affidavits üblich ist, auf einer Befragung von mir, und in dieser Befragung habe ich zu diesem Standpunkt, dass das Werk Auschwitz nicht wegen des Konzentrationslagers nach Auschwitz verlegt wurde, von Anfang bis zum Ende festgehalten. Es wurde aber bei dieser "interrogation" die Frage aufgeworfen, ob bis zu dem Tage, wo der Beschluss fuer Auschwitz in Berlin gefasst wurde, etwas ueber die Existenz des Konzentrationslagers bekannt sei. Das wusste ich nicht. Ich wusste z.B. nicht, ob in der Behörde des Reichsministers vielleicht von dem Konzentrationslager jemand vorher etwas gewusst und deswegen sich fuer Auschwitz interessiert habe, und daher fuehrt ja auch mein Bericht fort: "In Berlin fanden Zusammenkünfte wegen Errichtung der neuen Fabrik statt, aber soweit ich mich entsinnen kann, habe ich an diesen Versammlungen nicht teilgenommen." Ich mag bei einer Besprechung zugegen gewesen sein, aber ich weiss es nicht." Das Bestehen des Konzentrationslagers Auschwitz als Lieferant von Arbeitskraefte mag weiter daraufbegegnet haben, sich fuer Auschwitz zu interessieren. Damit meine ich nicht eine Person, sondern Personen, die beeinflusst waren, weil ich nicht wusste, ob Herr Siegel oder sonst jemand im Reichsamt von Konzentrationslager gewusst hat."

Ich stehe heute noch auf dem Standpunkt, weil ich das zu positiv weiss

weil bis zum Termin vom 5. Februar bei mir keinerlei Kenntnis des Konzentrationslagers eine Rolle gespielt hat, und weil ich ueber diese Sitzung nicht sowohl ueber Herrn Dr. Krauch wie im Reichswirtschaftsministerium persoenlich eingehend informiert habe und ich mir nicht vorstellen kann, dass ich es unermuethet gelassen haette, wenn die Beschaffung von Arbeitskraefte aus dem Konzentrationslager am 5. Februar damals eine Rolle fuer uns gespielt haette.

F: Die Prosecution hat nun ein weiteres Beweisstueck eingefuehrt, aus dem sie schliessen will, dass Sie Kenntnis von dem Konzentrationslager Auschwitz gehabt haben. Es handelt sich um Exhibit Nr. 1422, das sich in Band 73 auf der englischen Seite 71 und im deutschen Buch auf Seite 113 befindet. Es ist dies ein Schreiben des Beauftragten fuer den Vierjahresplan, des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung, vom 4.3.1941. Das Schreiben ist gerichtet an die I.G. Farben zu Hoesen von Herrn Dr. Abitz, und Durchschlaege sind u.a. an Herrn Dr. ter Meer und Direktor Bueckelisch gegangen. In diesem Schreiben, das von einem Herrn Wiek unterschrieben ist, wird gesagt:

"Auf meinen Antrag (auf Antrag des B.G.Chem) und auf Weisung des Reichmarschalls hat der Reichsfuehrer SS unter dem 26. Februar 4. Ja. folgendes angeordnet:

1. Die Jueden in Auschwitz sind raschestens auszusiedeln.
2. Aus der Gegend von Auschwitz duerfen unter keinen Umstaenden Polen, die als Arbeiter fuer das Bauwerk eingesetzt werden koennen, ausgewiesen werden.

3. Der Inspekteur der Konzentrationslager ist angewiesen worden, an Ort und Stelle sofort mit dem Bauleiter des Bauwerkes in Verbindung zu treten und das Bauverhaben durch die Gefangenen aus dem Konzentrationslager in je dem nur moeglichen Umfang zu unterstützen."

Was haben Sie, Herr Dr. ter Meer, zu diesem Beweisstueck der Prosecution zu erklaeren?

A: Das Schreiben ist mir ja zugeschrieben und ich habe es zweifellos damals bekommen. Das steht aber nicht im Gegensatz zu meiner Erklaerung,

dass nach den hier vorgebrachten Dokumenten und in Übereinstimmung mit meiner Erinnerung in der Sitzung vom 6. Februar, also vier Wochen früher, in Berlin die Entscheidung zugunsten von Auschwitz nicht auf Grund des Konzentrationslagers, sondern auf Grund der ausseren industriellen Voraussetzungen gefallen ist.

F: Ich glaube, dass ich diesen Punkt damit verlassen kann, soweit er meinen Mandanten Dr. ter Meer betrifft, denn die weiteren Ausführungen über die Wahl und die Gründung von Auschwitz werde ich meinem Kollegen Dr. Hoffmann überlassen.

Herr Dr. ter Meer, waren Sie einmal in Auschwitz gewesen?

A: Ich war zweimal in Auschwitz.

F: Und zwar wann?

A: Ich habe nachträglich festgestellt, dass die Zeitpunkte, die ich hier in dem vorher erwähnten letzten Affidavit über Arbeitsinsatz, usw. angegeben habe, nicht ganz genau stimmen. Der erste Zeitpunkt stimmt. Ich war einmal da, im Herbst 1941, und zwar im Oktober 1941, und ein andermal nicht im Frühjahr oder Frühsommer 1943, sondern, wie wir nachträglich festgestellt haben, im November 1942.

F: Diese Bemerkung befindet sich, kann ich es dem Hören Gericht sagen darf, in Zeile 24.3. Zeile dieses angenommenen letzten Affidavits. Es ist in Buch 3 enthalten. Da steht nämlich: "Im Frühjahr oder Frühsommer 1943 .." diese Angabe ist also nach der letzten Erklärung des Herrn Dr. ter Meer unrichtig.

Wollen Sie mir bitte mal schildern, warum Sie das erste Mal nach Auschwitz gefahren sind, und was Sie dort gesehen haben?

A: Die erste Fahrt nach Auschwitz diente ohne jeden Zweifel dem Zweck, dass ich selbst einmal die gesamten industriellen Voraussetzungen und die Lage des Grundstücks in Augenschein nahm. Dieser Besuch erfolgte ja im Oktober 1941, also ein knappes halbes Jahr nach Beginn der ersten Arbeiten in Auschwitz, auf

einem Gelände, das bis dahin wohl überwiegend landwirtschaftlichen Zwecken gedient hatte, und da war an sich noch nicht viel zu sehen. Ich bin also zweifellos nach Auschwitz gefahren, um mir durch persönlichen Augenblick ein Bild von der gesamten industriellen Lage, von der ersten Planung über den Bau der Fabrik und von Einzelheiten über die Ausführung der Gebäude, die Verkehrsmöglichkeiten, die Realisation usw. geben zu lassen. Das ist auch im wesentlichen bei diesem ersten Besuch geschehen. Wir trafen damals eben nach dem Lunch in Auschwitz ein. Wir haben unterwegs gegessen, und von der I.G. Farben befand sich kaum jemand dort. In einem Hause zwischen der Stadt und dem Werk war ein Konstruktionsbüro mehr oder minder hilflos eingerichtet, und wir haben an Hand der Pläne von einem der anwesenden Ingenieure genaue Erklärungen über das bekommen, was ich vorher bezeichnet habe. Anschliessend sind wir dann über das Gelände gegangen, und ich habe das Gelände noch ganz klar vor Augen. Es geschah noch nicht sehr viel. Es war dort eine Anzahl freier Unternehmerräume angeordnet, die man am Strassenbau, am Hineinziehen von Gleisstrassen, an den ersten Fundamenten an Baumauhebungen, am Bau von Polyploisen usw. arbeiteten. Einige Baracken wurden errichtet und einige Fundamente wurden bereits angefangen. Damit waren diese Baufirmen beschäftigt. Ich habe bei dieser Gelegenheit auf dem Baugelände auch Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager gesehen, da zu diesem Zeitpunkt schon eine grössere Anzahl von ihnen beschäftigt wurden.

F: Ist Ihnen bei diesen Arbeiten aus dem Konzentrationslager etwas besonders aufgefallen?

A: Es kann mir nichts aufgefallen sein, denn ich habe nichts dergleichen in Erinnerung. Was einmige, wenn ich mich heute noch ganz gut entsinnen kann, war, dass die Leute, die damals ja in Kolonnen arbeiteten, z.B. Kies aufsuchen, um Gleisstrassen zu legen, kein sehr grosses Arbeitstempo hatten. Aber sonst ist mir nichts irgendwie Besonderes bei dem Besuch aufgefallen.

F: Haben Sie bei diesem Ihren ersten Besuch in Auschwitz
irgendwas über schlechte Behandlung dieser Leute, die dort auf dem
I.G.-Gelände arbeiteten, gehört, sei es durch Zufall oder sonstwie?

A: Ich habe weder etwas gesehen noch irgendwas gehört.

F: Können Sie mir bitte jetzt sagen, wann Sie zum zweiten
Mal in Auschwitz gewesen sind?

A: Wie vorher bemerkt, im November 1942.

F: Wie kam es zu diesem zweiten Besuch?

A: Nun, die Investierung, die wir in Auschwitz vornahmen,
war immerhin ziemlich gross. Der Teil des Werkes, der später der Fabri-
kation des Duna dienen sollte, gehörte zur Sparte 2, und so habe
ich nicht etwa nach Jahresfrist ein zweites Mal nach Auschwitz begeben,
um zu sehen, welche Fortschritte hinsichtlich der Bau des Werkes gemacht
hatte. Das hatte also bei diesem zweiten Besuch noch einen besonderen
Zweck. Ich wollte den Ingenieur, der für die Bauleitung des Werkes
eingesetzt war, Herrn Querrfeld, kennen lernen?

F: Wen kannten Sie vorher noch nicht?

A: Nein. Ich muss das erklären. Es mag sein, dass ich ihn
flüchtig berührt habe, aber ich kannte ihn noch nicht nacher. Herr
Querrfeld war Ingenieur des Leunawerkes, hatte in den Jahren vorher
beim Aufbau des Benzinwerkes in Pöchlitz sich als ausgezeichnete Ober-
ingenieur in leitender Stellung erwiesen und war für das Werk Auschwitz
zur Verfügung gestellt worden und gingen dann, den Dr. Labros mit seinen
Kollegen für die Überleitung des grossen Bauvorhabens in Auschwitz
ausgesandt hatte, wollte ich ihn ansprechen.

F: Und den haben Sie dann bei Ihrem zweiten Besuch in Auschwitz
getroffen?

A: Jawohl.

F: Was für einen Eindruck hatten Sie von diesem Herrn?

A: Ich habe mich bei meinem zweiten Besuch in Auschwitz ganz
speziell mit Herrn Querrfeld beschäftigt. Wir sind zusammen über
das vorliegende

gegangen, und er hat wahrscheinlich auch Erklärungen über die Planung gegeben. Er haben auch einmal beim Essen nebenan am gesessen. Ich habe einen ausgesprochenen Eindruck von Herrn Durrfeld bekommen. Ich habe überhaupt bei diesem ersten Besuch, und das muss ich jetzt einordnen, weil es letzten Endes die Tätigkeit von Herrn Durrfeld beleuchtet, den Eindruck ge haben, auf einer ausserordentlich modernen Baustätte zu sein. Uebrigens, wo man Handarbeit durch Maschinen ersetzen konnte, war das geschehen. Es befanden sich damals eine grosse Anzahl von Baggern und Erdbaggern im Betrieb und andere mechanische Einrichtungen. Das ganze Werk war mit einem ungeheuren Netz von Schmalspurbahnen durchzogen, sodass die Baustätte einen vorbildlich modernen und gutgeführten Eindruck machte. Herr Durrfeld machte auf mich persönlich auch einen sehr guten Eindruck, sodass ich das Gefühl hatte, dass er seine Aufgabe mit einem sehr starken persönlichen Einsatz, ich möchte sagen mit einem gewissen Enthusiasmus suchte, denn es war ja für einen Obergeringenieur von Qualität auch wirklich eine grosse und schöne Aufgabe, dort auf einer grossen absonderlichen Kolonie einen wunderbaren modernen Bau zu schaffen, und diese Freude an der grossen Aufgabe habe ich bei Herrn Durrfeld festgestellt und das betrachte ich als ein sehr grosses positives Moment bei einem Mann, der eine so grosse Verantwortung übernimmt.

F: Was haben Sie nun weiter von Bauten in Aeschwitz bei Ihrem zweiten Besuch gesehen?

A: Aeschwitz hatte in der Zeit, seit ich zum ersten Mal da gewesen war, sehr erhebliche Fortschritte gemacht. Es war eine grosse Anzahl von Gebäuden in diesem Saal, ich will nicht sagen fertiggebaut, worden, aber sie waren schon erbaulich aus dem Boden heraus, und das ganze Kesselhaus war bereits ziemlich weitgehend fertig. Er sind oben heraufgestiegen weil es sehr hoch über dem Gelände das höchste Gebäude war und haben von da einen guten Überblick über die inzwischen fortgeschrittenen Bauarbeiten gewonnen. Es war zweifellos in diesem einen Jahr sehr viel Arbeit geleistet worden.

DR. BERNDT: Herr Präsident, die nächsten Fragen schneiden wieder einen neuen Komplex an. Ich weiss nicht, ob ich mit Rücksicht auf die Zeit noch mit diesen Fragen beginnen soll.

VORS: Wir verlieren nicht gern unsere Zeit, aber es ist kaum fair, Sie zu ersuchen, zu dieser vorgemerkten Stunde noch mit einem neuen Thema anzufangen. Wir möchte ich gerne wissen, ob seitens der Anklagevertretung oder der Verteidigung irgendwelche Ankuendigungen gemacht worden, die heute nachmittag erledigt werden können, um morgen unsere Zeit zu sparen. Haben Sie noch etwas, Herr Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Ich habe nichts mehr zu sagen, Herr Präsident. Ich kann sagen, dass ich morgen fröhlich in einer halben Stunde das Verhör von Herrn Dr. ter Meer beendet habe.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich möchte nur bitten, ob wir Herrn Dr. Berndt und die anderen Verteidiger fragen dürfen, wie lange sie ungefähr mit dem nachfolgenden Verhör brauchen werden, da das mit der Anfertigung von einigen Dokumenten im Zusammenhang steht, und da es allgemein gesprochen von Vorteil sein würde, wenn wir es wissen.

VORS: Herr Dr. Berndt sagt, dass er morgen über den Abschluss des Verhörs vielleicht eine halbe Stunde benötigt. Ich darf wohl fragen — das ist nicht eine andauernde Abrechnung —, wie viele Verteidiger beabsichtigen morgen Herrn Dr. ter Meer zu befragen? Darf ich Sie bitten, die Hände hochzuheben?

DR. BERNDT: Soweit ich unterrichtet bin, sind es vier oder fünf Anwälte.

VORS: Ja wohl. Wir möchten uns nicht die Zeit nehmen, einen jeden von diesen höflich zu ersuchen, auf die Zeit Rücksicht zu nehmen, aber ich möchte gern wissen, ob einer von Ihnen die Situation genug überschauen kann, um uns ungefähr zu sagen, wie lange voraussichtlich die vier oder fünf Verhöre morgen in Anspruch nehmen. Kann einer darüber Auskunft geben? Herr Dr. von Meteler, haben Sie eine Vorstellung, wie lange Sie und Ihre Kollegen ungefähr brauchen werden?

DR. VON METZLER: Nachdem, was ich höre, Herr Präsident,
wird das Nachverhör etwa 1½ bis 2 Stunden brauchen.

VORS: Also zwei Stunden. Dann wird also das Verhör dieses
Angeklagten etwa 2 Stunden in Anspruch nehmen. Sie verstehen meine Herren,
wir versuchen nicht, Sie auf diese Stunde oder etwas ähnliches
festzulegen. Wir versuchen nur eine ungefähre Schätzung zu erhalten,
damit wir wissen, woran wir sind. Wie viel Zeit wird vermutlich die
Anklagebehörde für ihr Kreuzverhör benötigen?

MR. SPRECHER: Ungefähr einen vollen Tag.

VORS: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen früh 9.30 Uhr.

(Vertagung bis 17.2.1948 morgens 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, OSTFELD, 17. Februar 1948
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofs Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schenke die Vereinigten Staaten von Amerika und diesem Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VERSETZTER: Herr Gerichtsmarschall, wollen Sie sich vergewissern, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind?

GERICHTSMARSCHALL: Herr Vorsitzender, es sind alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme von Krause, Hofflinger und Lautenschlager.

VERSETZTER: Diese Angeklagten wurden für den heutigen Tag entschuldigt. Sind irgendwelche einleitende Bemerkungen der Anwaltschaften vorzunehmen? Zuerst die Verteidigung?

(Keine Meldung)

Wagt von der Anklagebehörde etwas vor?

(Keine Meldung).

Der Gerichtshof hat zwei Bemerkungen zu machen, eine derselben richte ich an Herrn Dr. Berndt, wenn er das direkte Verhör noch nicht beendet hat, und ebenso an den Angeklagten Dr. Meier: Einige Gerichtstypographen äußerten darüber Dinge, dass, wenn Sie, meine Herren, Ihre Befragungen und Antworten in deutscher Sprache vornehmen, von Ihnen etwas zu rasch vorgelesen wird. Sie haben Schwierigkeiten, Ihnen zu folgen. Dr. Dr. Meiers Ausführungen in englischer Sprache wurden aufgenommen; wenn Sie jedoch in Ihrer deutschen Sprache sprechen, gehen Sie nach Meinung der Gerichtsberichterstatter etwas zu schnell vor. Bitte, behalten Sie das im Gedächtnis.

Herr Dr. Berndt, sind Sie mit Ihrem Verhör zu Ende? Nun, oh Sie beginnen, möchte ich folgendes sagen: Natürlich ist die Verteidigung berechtigt und innerhalb ihres Rechtes, das lange Verhör, dem dieser Angeklagte unterzo-

von wurde hinsichtlich allem, was wesentlich und ordnungsgemäss ist, zu organisieren. Ich möchte Sie jedoch ersuchen, nicht in den gebräuchlichen Irrtum zu verfallen, der sehr oft begangen wird, und zwar auf Gebiete einzugehen, die der Angeklagte bereits besprochen hat. Bitte, beschränken Sie sich, soweit Sie das können, auf Angelegenheiten, die noch nicht im Verlauf des Verfahrens erachtet wurden.

Wenn Sie bereit sind, Herr Dr. Bernat, können Sie jetzt beginnen, um Ihr Verhör heute Vormittag abzuschliessen, entweder Sie oder Ihr Mitverteidiger. Bitte, stellen Sie Ihre Fragen etwas langsamer, als gestern, da den Gerichtsberichterstattern eine zu grosse Last auferlegt wurde.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten Tor über Durch
Dr. Bernat)

DURCH DR. BERNAT:

F: Am Schluss der gestrigen Sitzung haben wir Ihre beiden Besuche in dem Fabrikgelände Auschwitz besprochen. Bei dem zweiten Besuch haben Sie uns geschildert, was Sie auf diesem Fabrikgelände gesehen haben bezüglich des Fortschrittes der Arbeiten. - Ich möchte nun heute von Ihnen hören, was Sie dort gesehen haben bezüglich der Menschen, insbesondere der Arbeiter auf diesem Gelände.

A: Bei meinem zweiten Besuch im Herbst 1942 war eine erhebliche Anzahl von den verschiedensten Kategorien von Arbeitskräften auf dem Gelände beschäftigt. Es gab Deutsche Arbeiter, es gab ausländische Arbeiter, und es gab auch die KZ-Häftlinge, die ja an ihrer gestreiften Kleidung kenntlich waren. Ich kann nur wiederholen, was ich gestern gesagt habe, dass das ganze Baugelände den Eindruck einer ausserordentlich modern und fortschrittlich eingerichteten Montage war und dass ich bei meiner innerhin weit über eine Stunde wachrenden Besichtigung des eigentlichen Baugeländes nichts bemerkt habe, was in irgendeiner Richtung auffällig gewesen wäre.

F: Können Sie mir noch sagen, mit welcher Art von Arbeiten die KZ-Häftlinge beschäftigt waren?

A: Ich glaube, das kann man mit kurzen Worten überhaupt nicht sagen, und mit wirklich ausführlicher Genauigkeit dürfte es wahrscheinlich nur Herr Duerrfeld als leitender Ingenieur schildern können. Bei meinem zweiten Besuch in Auschwitz war, wie ich ja schilderte, schon ein grosser Teil der Bauten in starkem Fortschritt begriffen.

Man hatte auch z.B. im Maschinen- und Kesselhaus mit der Montage der Kessel, der Hochpumpe, usw. begonnen.

Während beim ersten Besuch eigentlich nur fremde Bauunternehmer mit Ausrüstungs- und Gleisarbeiten beschäftigt waren, waren bei diesem Besuch Baufirmen, Montagefirmen, elektrische Firmen und wahrscheinlich in gewissen Bereichen schon Deutsche, also I.G.-Ingenieure mit ihren Leuten tätig.

Es lässt sich naturlich nicht sagen, dass die KZ-Beschäftigten mit speziell einer besonderen Arbeit betraut waren, sie arbeiteten bei den verschiedenartigsten Objekten und bei den verschiedenartigsten Unternehmern.

F: Ich wollte nur wissen, bei welcher Art von Arbeiten Sie die KZ'ler bei Ihrem zweiten Besuch gesehen haben. Was haben Sie gesehen, was diese Menschen gemacht haben oder wissen Sie es nicht mehr?

A: Ich kann das nicht in einzelnen Antworten, Sie haben an allen möglichen Sachen gearbeitet, beim Bau, bei den Montage, bei Transporten, ich wusste es nicht genau in einzelnen zu schildern.

F: Ist Ihnen dann aufgefallen, dass diese Arbeiter aus dem KZ zu Arbeiten besonders angetrieben wurden?

A: Nein, nichts dergleichen ist mir aufgefallen.

F: Ist Ihnen aufgefallen, dass diese Leute an besonders schwierigen Arbeitsstellen waren?

A: Nein.

F: Haben Sie heute noch einen Eindruck, in welcher körperlichen Verfassung diese KZ'ler waren?

A: Ich habe jedenfalls damals keinerlei Eindruck gehabt, dass die Arbeiter, die aus dem KZ-Lager Auschwitz stammten, in irgendeiner besonders ungünstigen Verfassung gewesen wären, denn wenn das der Fall gewesen wäre, wäre das damals bestimmt zur Sprache gekommen und es ist nicht zur Sprache

gekommen.

F: Haben Sie gesehen, dass KZ'ler dort geschlagen wurden?

A: Nein.

F: Haben Sie im Lager damals gehört, dass KZ'linge geschlagen wurden?

A: Nein, ganz bestimmt nicht, denn das wäre ja dann sofort ein Gesprächsthema gewesen, denn ich würde niemals geduldet haben, dass in einem Werk, für das die I.G. die Verantwortung trägt, Arbeiter schlecht behandelt werden, ist doch völlig ausgeschlossen.

F: Haben Sie gesehen, dass irgendein KZ'ler oder auch ein anderer Arbeiter bei der Arbeit zusammengebrochen ist?

A: Nein.

F: Oder haben Sie irgendwo einen zusammengebrochenen Arbeiter liegen gesehen?

A: Nein, bestimmt nicht.

F: Dann hätte ich keine weiteren Fragen mehr über Ihren Aufenthalt in den oder auf den Fabrikgelände in Auschwitz. - Ich komme damit auf einen anderen Komplex zu sprechen: Waren Sie bei einem der beiden Besuche im KZ-Lager Auschwitz, im Konzentrationslager Auschwitz?

A: Ja wohl, ich war bei meinem ersten Besuch im Oktober 1941 im Konzentrationslager Auschwitz selbst.

F: Können Sie mir sagen, wie es zu diesem Ihren Besuch in diesem KZ gekommen ist?

A: Nach meiner Erinnerung hatte Dr. Herr Andres, vor, mit dem Leiter des Konzentrationslagers Herrn Heese, irgend etwas in Zusammenhang mit den auf den Baugelände beschäftigten KZ-Häftlingen zu besprechen. Ich habe darüber, über das Motiv, eine Aussage gemacht in meiner längeren Aussage. Bisherige Aussage vor Herrn Sprecher, Heese aber nachträglich von Herrn Dr. Andres, dass das von mir gegebene Motiv, nämlich eine Linderung in dem Hin- und Hertransport der damals ja noch im KZ, im Hauptkonzentrationslager unterbrachten Häftlinge, die täglich zur Baustelle hin und zurückgebracht werden mussten, dass dieses Motiv nicht die Ursache gewesen sein kann, weil damals die Transportfrage durch Eisenbahn Hin- und Hertrans-

gibt bereits längst geklärt war.

Ich sprache in meiner Aussage vom herannahenden Winter; und wie ich ebenfalls von den Herren gehört habe, wurde im Winter mehrere Monate die Arbeit der Häftlinge an der Baustelle eingestellt. Es kann also sein, dass ich diese beiden Sachen miteinander verwechselt habe, jedenfalls war irgendwelche Anlässe gegeben im Konzentrationslager, irgendetwas zu besprechen. Herr Bräcker hatte das vor, und da ich mit ihm gemeinsam im Auto sass, weil wir anschließend zur Bahnstation nach Oldewitz zurückfahren wollten, bin ich natürlich mit in das Konzentrationslager hineingekommen.

F: Werden Sie nun bitte einmal in kurzen Zügen darstellen, was Sie jetzt in diesem Lager gesehen haben, erstausserlich und dann bezüglich der Menschen, die Sie dort angetroffen haben?

A: Ja wohl, ich habe darüber in meiner erwähnten Eidesstattlichen Erklärung eine kurze Schilderung gegeben und kann dieselbe jetzt etwas genauer wiederholen. - Als wir damals nachmittags, es wird wohl gegen 5 Uhr gewesen sein, denn die Dämmerung setzte kurz darauf ein, in das Konzentrationslager kamen, war der Leiter des Konzentrationslagers, Hoes, in eine Besprechung geschäftlicher oder sonstiger Art und konnte sich nicht mit uns abgeben. Er rief daher einen seiner jüngeren Leute und beauftragte ihn, uns durch das ganze KZ zu fahren und uns alles im KZ zu zeigen. Dieser uns ^{B.}leitende, wahrscheinlich SS-Mann in irgendeinem Rang, war ein sehr freundlicher und mitteilender Mann, und hat uns meiner Erinnerung nach über eine Stunde im ganzen Konzentrationslager herumgeführt und uns auch über den Zweck und die "Beichten", die dort über die Beschäftigung der KZ-Häftlinge bestanden, genau unterrichtet. Es wurde uns gezeigt, dass ein grosses, an das KZ angrenzendes Gelände im Sinne einer Musterfarm betrieben werden soll. Man wollte dort alle möglichen, alle kulturellen Versuche machen und ich erinnere, dass man sowohl von Getreideversuchen sprach, wie auch von den aufzunehmenden Versuchen mit der bekannten russischen Kautschukpflanze, Kotschys. In den Feldern sind wir nicht gewesen, weil, wie ich sagte, kurz darauf die Dunkelheit einsetzte. Wir sind aber sehr eingehend von dem SS-Mann durch die Werkstätten und die Stallungen ge-

fuehrt worden. Es waren ziemlich geräumige und gut angelegte Stallungen fuer Pferde und Rindvieh da und spöter hat uns Herr Heess erschaut, dass er auch die Absicht habe, spezielle Versuche mit Pferde- und Rindvieh zu machen, da er auf dem Gebiet -- ich glaube, er ist Sohn eines Landwirts -- Erfahrungen hatte. Ueberraschend gross waren die Werkstatton in Konzentrationslager. Wir sahen eine grosse Eisenbearbeitungswerkstatton in Schlesien, Bohrmaschinen, Drehmaschinen usw. und wir sahen eine grosse Holzbearbeitungswerkstatton, ebenfalls mit Maschinen gut ausgestattet, die uns besonders interessierte, weil damals die Absicht bestand, fuer den kommenden Winter den Konzentrationslager bestimmte Auftrage fuer das naechste Jahr zu geben -- also es wird sich da um Baracken oder Tueren und Fenster fuer Baracken gehandelt haben. Diese Werkstatton und Stallungen waren geräumig, gut eingerichtet und ich kann nichts anderes sagen, als in bestem Zustand. Wir haben dann die Unterbringung der KZ-Haeftlinge mehr genau in einzelnen gesehen, und der SS-Mann hat uns in naechere Baracken gefuehrt, in die Kueche, Speiseraum, Aufenthaltsraum usw. hat uns sehr genau das System der Lagerdisziplin erkluert, die Disziplin in jeder Baracke, ausgeuebt -- durch einen sogenannten Kago. Und diese Baracken waren ebenfalls in einem ueberraschend guten Zustand. Sie waren sehr sauber, die Betten waren sauber, natuerlich mehrere uebereinander, und auch die Haeftlinge, die wir da gesehen hatten, waren seiner Erinnerung in einem guten Gesundheitszustand. Das einzige negative Bild, das ich von diesem Besuch in Erinnerung habe, war -- und es ist auch in meinem Affidavit erwahnt -- der von uns zufuelligerweise beobachtete Zuzug einer Gruppe -- ich waerde sagen, zwischen 100 oder 200 Mann, das weiss ich aber nicht ganz genau -- von russischen Kriegsgefangenen. Der uns begleitende SS-Mann sagte uns damals auch, die waeren ihnen in Kueche schlecht worden, sie hatten sie gar nicht haben wollen.

Und diese russischen Kriegsgefangenen sahen allerdings schlecht aus. Man sah ihnen an, dass sie grosse Entbehrungen hinter sich hatten; sie waren abgemaergert in ihren Uniformen heruntergekommen, und trugen ausserdem zwei tote Kriegsgefangene auf ihren Schultern mit sich, die, wie uns gesagt wurde,

am Morgen einen Fluchtversuch gemacht hatten und erschossen worden seien.
Dies ist das erste Mal, dass ich, sagen wir mal, mit einem unmittelbaren
Sache, die mit dem Krieg zu tun hatte, in Berührung gekommen war und das
hat auf mich einen tiefen Eindruck gemacht, und da erinnere ich gerade
diese Sache so genau. Aber ich betone, dies war das Einzige, wo ich etwas
Negatives in Lager gesehen habe, und das hatte ja mit der normalen Lager-
führung anscheinend nichts zu tun.

F: Haben Sie in diesem Lager eine Fabrik gesehen?

A: Eine Fabrik, nein.

F: Wie kommt das denn, dass Sie in Ihrem Affidavit aber von einer in
Lager befindlichen Fabrik sprechen? Wollen Sie bitte einmal Ihr Dokument
75 aufschlagen. Ich weise Sie hin auf Seite 14, die zweitletzte und letzte
Zeile. Werden Sie mal das lesen, was da steht: "Er wünschte, dass diese
Leute in der im Lager befindlichen Fabrik arbeiten sollten".

Damach musste doch in Lager eine Fabrik gewesen sein?

A: Das ist zweifellos ein Irrtum in der Übersetzung. Dieses Affidavit
ist doch von mir in englischer Sprache erstattet.

F: Darf ich Sie bitten, diesen Irrtum einmal aufzuklären zu wollen?

A: Im englischen Text heisst es und das ist der Originaltext:

"There was in no way favorable to sending concentration camp inmates
to the Auschwitz works"-----

Das ist also unsere Fabrik, -- "We wanted them to work for the factory
in the camp itself".

(Lass war einer Entsendung von Konzentrationslager-Häftlingen in
die Auschwitz Fabrik nicht gunstig gesinnt)

(Er benötigte sie zur Arbeit fuer die Fabrik im Lager selbst.

Das ist das, was ich vorher erzählte, dass sie in Lager Türen und Fenster
Baracken und solche Sachen fuer die Fabrik machten. Das ist falsch über-
setzt.

F: Ich glaube, das ist jetzt aufgeklärt. -- Wir haben gehört durch ande-
re Zeugen, dass in diesem Lager ein roter Schornstein gewesen sein soll.
Haben Sie jemals einen solchen Schornstein gesehen?

A: Ich habe keine Erinnerung daran.

F: Damit das klar gestellt ist, darf ich nochmals sagen: Dieser Besuch in Konzentrationslager Auschwitz fand statt unmittelbar Ihres ersten Aufenthaltes in der Buna-Fabrik Auschwitz. Ist das richtig?

A: Richtig.

F: Wurden Sie mir noch einmal von sich aus genau sagen, zu welcher Zeit dieser erste Besuch war?

A: Im Oktober 1941.

F: Im Oktober 1941; schon. - Sie waren dann nochmals in Auschwitz?

A: Ja wohl.

F: Wurden Sie mir da vorher noch einmal die Zeit angeben?

A: Nach Mitteilungen, die ich von Dr. Jäger habe, der aus seinem Jurisdiktionsbezirk das rekonstruieren konnte, November 1942.

F: Waren Sie damals auch in diesem Konzentrationslager Auschwitz?

A: Nein.

F: Waren Sie in einem anderen Lager?

A: Ich habe, wie in meiner schriftlichen Erklärung ja erwähnt ist, bei dieser Gelegenheit die in unmittelbarer Nähe der Werke gelagerten befindlichen Lager besichtigt, in das KZ-Kraftlager untergebracht waren. Es war eben in der Zwischenzeit - zwischen 1941 und 1942 hatte dieses System, die KZ-Kraftlager -- morgens zur Fabrik zu fahren und abends zurückzufahren, auf Arbeit --- und sie waren nämlich, ich glaube sogar, ganz frisch, das ergab sich aus Zeugenaussagen über etwa seit Oktober 1942, in einem neu errichteten Lager unmittelbar neben dem Werke gelagert untergebracht.

F: Haben Sie damals den Namen dieses Lagers erfahren, damals, als Sie dort waren?

A: Ich kann darüber nur folgendes sagen: Ob von meinen Begleitern damals das Lager eine besondere Bezeichnung hatte, vielleicht eine Nummer, weiß ich nicht mehr, aber das das Lager, das ich besichtigt habe, der Umfang des späteren großen Lagers, das aber von der Prosecution immer als Lager Monowitz bezeichnet worden war, so kann ich darüber folgendes

sagen, dass ich den Mann "Monowits" meiner besten Erinnerung nach
durch das Indictment und durch die Vernehmung der Zeugen hier in Erfahrung
gebracht habe.

F: Werden Sie mir nun sagen, wie dieses Lager aussah, als
Sie hereingekommen sind? War da ein Zaun herum?

A: Ja, das Lager war eingezäunt.

F: Waren Wachtürme da?

A: Als Wachtürme erinnere ich mich nicht.

DURCH DR. BERNHARDT:

F: Haben Sie Posten aussen gesehen?

A: Ich habe in Erinnerung, dass unser Besuch telefonisch in das Lager angemeldet wurde und dass wir vor Eintritt in das Lager, auch wahrscheinlich die mich begleitenden Herren, sich ausgewiesen mussten, oder so etwas.

F: Von gegenüber haben Sie sich ausgewiesen?

A: Ja, das Lager war von SS-Leuten bewacht, ob das nun gerade ein Offizier war oder Wachmann, weiss ich nicht mehr.

F: Aber SS-Leute haben Sie sich ausgewiesen?

A: Jawohl.

F: Als Sie nun in das Lager hineinkamen, was haben Sie da ausserlich gesehen?

A: Ich habe dieses Lager heute noch vollkommen vor Augen. Von dem Eingangstor fuhrte eine gerade Strasse in das Lager hinein und rechts und links von dieser Strasse waren die ueblichen Holzbaracken in den ueblichen Abstaenden angeordnet. Am Ende dieser Hauptstrasse, die da hineinfuhrte, befand sich eine grosse Baracke - ich wuerde annehmen, dass zwei Baracken nebeneinander gestellt waren - und diese Baracke diente als Krankenrevier. Die Baracken waren normale Baracken in der normalen Grosse, wie man sie ueberall sah. Die Baracken waren relativ neu; ich glaube, das Lager war neu errichtet worden, und alles war in durchaus zureichender Ordnung.

F: Was fuer Menschen haben Sie nun in diesem Lager, nennen wir es nun mal Monowitz, angetroffen?

A: Ich war in dem Lager nachmittags, jedenfalls nachmittags, zur Zeit, wo die Leute nicht im Lager waren, denn die arbeiteten zu der Zeit. Ich weiss daher sehr genau noch, dass dieses Lager nicht irgendwo mit Menschen stark besetzt war. Es waren nur einige wenige Leute da, die vielleicht noch an den Baracken gebaut haben, repariert oder gereinigt haben; ich nehme an, die Leute, die nicht zur Arbeit gingen, die oben Lagerdienst hatten. Und hier ist mir ja auch in meiner Aussage, meiner vorerwuehnten Eidesstattlichen Erklaerung, ein Irrtum unterlaufen, indem ich nach meiner damaligen Erinnerung von einem kleinen juedischen, oder einem kleinen EZ-Lager fuer juedische Haeflinge sprach. Ich kann nur annehmen, dass dieser Irrtum dahin

entstanden ist, dass einige von den Leuten, die im Lager waren, als Juden zu erkennen waren und dass sich daraus eine falsche Erinnerung hatte.

Nachdem ich hier, nach Überreichung der Aufzeichnung mit Herrn Querrfeld zusammengekommen war, habe ich ihn gefragt: "Wie war das eigentlich mit dem Lager?" Und er hat mir gesagt: "Das ist Unsinn. Wir haben niemals ein Lager von jüdischen Handwerkern gehabt." Dann habe ich gesagt, ich will ihn aufzeichnen, wo es lag, und habe ihm die Lage der Fabrik und die Strasse, die nach Krakau führte beschrieben und gesagt: "Da war es gelegen," und da sagte er, es war das Lager IV, Monowitz, das hat den Irrtum aufgeklärt.

F: Ist Ihnen bei den, wie Sie es sagen, wenigen Menschen, die Sie in dem Lager getroffen - - ist Ihnen bei denen etwas besonderes aufgefallen, bezüglich ihres körperlichen Zustandes, ihrer Haltung, ihres Wesens oder sonst etwas?

A: Nein.

F: Haben Sie so sonst über den Besuch in dem Lager IV oder Lager Monowitz noch irgend etwas angegeben, was wesentlich wäre?

A: Nein, ich wusste nicht.

F: Haben Sie, als Sie damals in Auschwitz waren, etwas darüber gehört, dass in dem grossen KZ, Auschwitz sehr viele Menschen vernichtet wurden?

A: Nein, ich habe kein Wort darüber gehört.

F: Kein Wort darüber gehört. Der Trialbrief macht allen Angeklagten, also auch Ihnen, in dieser Richtung sehr schwere Vorwürfe. Da diese Vorwürfe besonders schwerwiegend sind, bin ich verpflichtet, diese Vorwürfe mit Ihnen Punkt für Punkt durchzugehen. In Ziffer 195 des Trialbrosches behauptet die Staatsanwaltschaft, dass diese Angeklagten, also auch Sie, gewusst hätten, dass in Auschwitz und in anderen K.Z.-lagern Menschen zu Tausenden vernichtet wurden. Was haben Sie zu dieser Beschuldigung zu sagen?

A: Ich kann zu dieser Beschuldigung aufs Positivste feststellen, dass die erste Kenntnis über derartige Vorgänge mir bei einer Vernehmung im Lager Kramburg durch Major Tilley, der ja hier als Zeuge aufgetreten ist, vermittelt worden ist. Ich habe damals am selben Tag eine Aktennotiz da-

rüber gemacht und wies daher aufs Positive, dass ich vor dieser Vernehmung durch Major Tilley, die im Juli 1945 stattfand - sowohl Juli - nichts gewusst habe davon.

F: Haben Sie vorher tatsächlich nichts gewusst, sei es durch Radio, sei es durch Mitteilung von anderen Leuten?

A: Nein, ich habe vorher nichts gewusst davon.

F: Sie waren seit dem 15. September 1943 in Italien?

A: Ja wohl.

F: Wurde nicht in Italien viel freier gesprochen wie bei uns in Deutschland? Haben Sie da nichts d'rüber gehört?

A: Es ist zweifellos richtig, dass wir Deutschen in Italien uns sehr viel freier über alle möglichen Vorkommnisse der damaligen Zeit, insbesondere auch über Angelegenheiten der Partei, besprochen konnten. Wir waren aber speziell in dem Kreis meiner engeren Freunde wohl mehr oder minder einer Lufta wegen über viele Dinge der Partei und haben uns sehr deutlich offen untereinander ausgesprochen. Dieses Thema ist dabei niemals berührt worden. Ich habe weder in Kreisen Deutscher, noch aus italienischen Zeitungen, noch von italienischen Industriellen, mit denen ich viel zu tun hatte, jemals ein Wort d'rüber gehört.

F: Hatten Sie in Italien in Ihren Zimmern ein Radio?

A: Nein, ich kann ohne Radio schlafen.

F: Wann waren Sie zum letzten Mal in Ausland?

A: Sie meinen vor dem Zusammenbruch?

F: Ja.

A: Ich habe die Schweiz im Frühjahr 1945 zweimal in Angelegenheiten meiner italienischen Stellung besucht. Es handelte sich um Kohlentransporte, und, meiner besten Erinnerung nach, war der erste Besuch Ende Februar und der zweite Besuch in der ersten Hälfte des April 1945.

F: Haben Sie nicht bei diesen Besuchen im Ausland irgendwas gehört über diese Vorkommnisse in deutschen KZ-Lagern?

A: Auch bei diesen Besuch in der Schweiz habe ich nichts d'erartiges gehört. Ich möchte betonen, dass ich in beiden Fällen bei der Deutschen Botschaft in Bern war, dass ich auch mit verschiedenen Schweizer Herren in

Zusatz, die ich kannte, gesprochen habe und dass ich selbstverständlich die Gelegenheit benutzte, Schweizer Zeitungen zu lesen. Ich habe kein Wort darüber gelesen oder gehört.

F: Ich komme nun zu dem nächsten Vorwurf in Ziffer 195 des Trialbriefes. Da steht drin, die I.G. habe Zyklongas-B erzeugt. Was wissen Sie davon?

A: Das ist unzutreffend. Die I.G. hat in einigen ihrer Werke Cyanverbindungen erzeugt, aber das spezielle Produkt Zyklon ist von der I.G., meines besten Wissens, überhaupt nicht erzeugt worden.

F: Damit wäre schon die nächste Frage erledigt. Es wird hier behauptet, die I.G. habe Zyklongas-B geliefert.

A: Das ist meines Erachtens vollkommen ausgeschlossen, da wir es nicht erzeugten.

F: Es ist Ihnen es kaufen können, beziehen von anderen Stellen und es weiterliefern.

A: Das wäre völlig ausgeschlossen.

F: Es wird dann weiter behauptet, dass dieses Zyklongas-B verwendet worden sei, um das Leutungsprogramm der Nazis durchzuführen?

A: Über diesen Vorgang ist, nach meiner besten Erinnerung, mir ausser dem Teil etwas bekannt geworden, als ich in deutschen Zeitungen, wohl in der zweiten Hälfte des Jahres 1945, über den Prozess gegen die bekannte Hamburger Firma Tesch und Stenow, glaube ich - -

F: - - Tesch und Stenow -

A: Tesch und Stenow berichtet wurde; dann Herr Major Tilley hatte mit mir nicht davon gesprochen, dass in K.Z.-Lagern Zyklon verwendet wurde, sondern Major Tilley hatte mir gesagt, in Lager Auschwitz seien das in Dybenfurth hergestellten Kampfstoffe und Giftgase, die für militärische Verwendung dienten, an Kriegsgefangenen verwendet worden - - - an Häftlingen verwendet worden, nicht wahr?

F: Der Trialbrief sagt dann weiter, dass diese Angeklagten mindestens all den Punkten gegenüber, die ich eben erwähnt habe, absichtlich ihre Augen hinsichtlich der Tatbestände verschlossen hatten. Wollen Sie bitte hierzu sich mal äussern?

A: Man kann gegenüber Sachen, die man nicht weiss, seine Augen nicht verschliessen.

F: Vielleicht wird hier gemeint, nicht gegenüber Tatsachen, die man weiss, sondern gegenüber Tatsachen, die man gerichtsweise kennt?

A: Ich habe auch vor dem gesamten Döten gerichtsweise über die Dinge nichts Greifbares gehört.

F: Es wird dann weiter behauptet, die I.G. hatte pharmazeutische Erzeugnisse durch gewaltsame Versuche und künstliche Infiltration an diesen hilflosen Opfern - da sind die KZ-ler damit gemeint - erprobieren lassen. Haben Sie darüber jemals etwas gehört, vor diesem Prozess?

A: Ich glaube nicht, dass Major Tilley in der Unterredung, die er mit mir im Juli über die Verwendung von Giftgas im Lager Auschwitz hatte, - es war in Form einer Befragung über pharmakologische Versuche oder Versuche mit Sera -, etwas gesagt hat. Er hat mich gefragt, ob ich etwas über Versuche im Lager Sachsen mit sog. Luftunterdruck- und Überdruck-Versuchen wusste, und das habe ich damals verneint, weil ich effektiv nichts davon wusste; aber ich erinnere mich nicht, dass er über pharmakologische - und Sera-Versuche gesprochen hat, sodass die Kontakte derartiger Dinge auch nur durch den bekannten Loratprozess bzw. durch ein Indizium an mir geknüpft sein kann.

F: Die nächsten 5 Vorwürfe kann ich kurz übergangen, denn das sind Vorwürfe bezüglich 4 Schritte - - der Behandlung und Verwendung von KZ-ler bei den Bauarbeiten. Das haben wir eingehend besprochen. Es sind bloss 2 Vorwürfe, die ich Ihnen vorhalten muss. Es wird behauptet, die I.G. habe das Methanol geliefert, welches zur Verbrennung der Leichen benutzt wurde. Wissen Sie darüber etwas?

A: Ich weiss darüber, ja. Solange ich in Auschwitz war, gab es keine Methanolergussung, und ich habe keine Ahnung davon.

F: Ich weiss nicht, was Methanol ist. Vielleicht das Hohe Gericht auch nicht. Würden Sie uns als Chemiker mal kurz sagen, ob man Methanol überhaupt zur Leichenverbrennung verwenden kann?

A: Methanol ist ein Erzeugnis, das in Auschwitz geplant war und dazu

Verflüchtion zu einem späteren Zeitpunkt - ich weiss nicht genau in welchem Jahr - dort auch begonnen hat. Methanol ist der niedrigste Alkohol einer grossen Serie von Alkoholen und ist brennbar. Inwie weit er fuer die Verbrennung, die S. in oben angeben, namentlich Verbrennung von Leichen, in Frage kommt, das ist schwer zu beantworten. Es dürfte aber, meines Erachtens, der ungeeignetste Stoff dafuer sein, da Methanol mit einer verhältnismässig niedrigen Temperatur brennt und fuer dazwischen Zwecke, namentlich fuer das Verbrennen schwer verbrennbarer Dinge, denkbar ungeeignet ist, und der Chemiker wurde ihn an letzter Stelle fuer einen solchen Zweck nehmen.

F: Der letzte Vorwurf dieser Stelle im Trial-Brief sagt, die I.G. habe sich ihren Anteil an den alten Kleidungsstücken der Opfer genommen. Ist Ihnen darüber irgend etwas bekannt?

A: Ich kann Ihnen darüber auch nichts sagen, ist mir unbekannt.

F: Damit wäre der Komplex auch abgeschlossen, und ich habe Ihnen nur noch einige wenige Fragen vorzulegen, die sich auf folgendes beziehen:

Es wird Ihnen vorgeworfen, Sie hätten mit Ihren Kollegen im Vorstand, diesen Herren, die auf der Anklagebank sitzen, sich verschworen, Hitler zu bestimmten Zwecken zu helfen und dazu habe ich einige wenige Fragen zu dieser Verschwörung:

Diese Verschwörung, dieser gemeinsame Plan der I.G. mit Hitler, soll begonnen haben im Jahre 1932 durch einen Besuch von zwei Herren der I.G. bei Hitler. S. in wissen jetzt, welche Herren ich meine und welchen Besuch. Wollen S. in bitte sagen, was Sie von dieser Sache wissen, insbesondere, ob S. in von diesem Besuch schon vor seiner Ausführung Kenntnis hatten.

A: Vor der Ausführung des Besuches habe ich unter keinen Umständen davon Kenntnis gehabt, ob ich später bei irgend einer gelegentlichen Bemerkung etwas davon gehört habe, das möchte ich unter Eid nicht mit einem glatten Ja oder Nein beantworten. Ich lehne aber nicht. Meiner besten Erinnerung nach weiss ich nichts über diesen Besuch erst durch mein Zusammensein in Lager Krausberg mit Herrn Dr. Buchtaisch.

F: Am 20. Februar 1933 hat Hitler in Hause Goeringe eine Rede gehalten. Sieben Tage später hat die I.G. eine Spende von 100.000 Mark gegeben. Wie wissen Sie von diesen beiden Tatsachen?

A: Ueber die Frage der Spende haben wir uns auch in Lager Kranzburg den Kopf zerbrochen, weil niemand von den anwesenden Herren etwas ueber die Bewilligung dieser 100.000 Mark wusste. Ob damals nach der Sitzung in Berlin im Februar Herr von Schnitzler, der ja in Frankfurt mit mir haeufig in Beruehrung kam, mir etwas gesagt hat, das moechte ich auch heute nicht mit einem Ja oder Nein beantworten, weil ich es effektiv nicht mehr weiss.

F: Wieviele Vorstandsmitglieder hatte die I.G. eigentlich im Jahre 1933 beim Regierungsantritt Hitlers?

A: Der Arbeitsausschuss bestand aus 27 oder etwa 28 ... 27 Herren im 1933 ohne die Herren des Verwaltungsrat, die an den Sitzungen teilnahmen.

F: Und wieviele Vorstandsmitglieder hatte die I.G. ungefaehr 1939?

A: 1939 wurden ja saemtliche Vorstandsmitglieder bzw. 1938 wurden alle oerentliche Vorstandsmitglieder und da lag die Zahl ebenfalls so naebe der 20, ich kann auch nicht sagen, ob 26, 27, so etwas war es jedenfalls.

F: Wo haben diese Herren alle gewohnt?

A: Die wohnten ueber ganz Deutschland verteilt: Frankfurt, Heidelberg, Ludwigshafen, Heesbet, Loevenhausen, Bitterfeld, Wolfen, Berlin, Jena, Elberfeld. Das wuerde es sein.

F: Sie haben dies frueher bereits festgestellt und da ergab sich, dass diese 27 Vorstandsmitglieder an elf verschiedenen Orten Deutschlands wohnten. Wie oft sahen sich die Mitglieder des Vorstandes?

WEISSENBERG: Herr Dr. Barnat, das ist ein Thema, das bereits sehr gruendlich durchgegangen wurde, und ich bin sicher, dass es hier keine Streitpunkte geben wird. Ich glaube nicht, dass Sie so sehr viel Zeit in Anspruch nehmen sollten, um zu zeigen, in welcher verstreuten Gemeinden und wie oft die Mitglieder sich zu den Sitzungen trafen. Ich moechte sagen, dass darueber kein Streit entstehen wird, und wir verstehen die Tatsachen.
DUECK DR. BARNAT:

F: Jewohl. Dann darf ich fragen: Eine Verschwuerung setzt einen angese-

Kontakt voraus. Wie war denn der Kontakt zwischen den einzelnen Vorstandsmitgliedern?

A: Der Kontakt zwischen den einzelnen Vorstandsmitgliedern war naturlich sehr verschiedenartig. Von meiner Person aus gesehen gab es Vorstandsmitglieder, die ich im Jahre wenigstens auf den grossen Sitzungen sah und mit denen ich vielleicht ein paar persoenliche Worte wechselte, mit denen ich aber offensichtlich so wenig Beruehrungspunkte hatte, dass ich kaum eingehender mit ihnen sprach. Andererseits gab es speziell in meiner eigenen Sparte und in der technischen Kollegen oder im Farbengebiet auch mit den kaufmaennischen Kollegen Herren, mit denen ich in laufendem engen Kontakt war. Das war also ganz unterschiedlich.

F: Ich werde dem Wunsch des Hohen Gerichts folgend noch ein paar kurze Fragen stellen, die Sie mir, Herr Dr. Krauch, ganz kurz mit Ja oder Nein oder einer Zahl beantworten koennen.

A: War ein ausgesprochener Nazi - darunter meine ich einen aktiven Nazi - war ein solcher Mann im Vorstand?

A: Nein.

F: War ein solcher Mann im Aufsichtsrat?

A: Nein.

F: Waren nach 1933 noch Juden im Aufsichtsrat?

A: Ja wohl.

F: Wieviele?

A: Mindestens 4, ich glaube zeitweise sogar ein Fuenfter; kann es nicht genau sagen.

F: Wann sind die letzten Juden aus dem Aufsichtsrat ausgeschieden?

A: Ich glaube, das geschah im Jahre 1938.

F: Ist nach 1933 oder 1934 ein aktiver Nazi in die Verwaltung genommen worden?

A: Nein.

F: War ein Vorstandsmitglied in einer einflussreichen Stellung bei der Regierung im Dritten Reich?

A: Ich glaube, man kann das nur fuer die Jahre bejahen, in denen Herr Dr. Krauch noch Mitglied des Vorstandes war, also bis 1940. Dann schliesslich

war ja seine Stellung im Reichsamt immerhin eine wichtigere Stellung
im Dritten Reich.

F: War nicht ein Mitglied des Vorstandes auch Mitglied des Deutschen
Reichstages?

A: Jawohl, Herr Schmitz war Mitglied des Deutschen Reichstages.

F: Wissen Sie, ob er auch Mitglied der Fraktion der NSDAP war?

A: Nein, das wisse ich nicht. Ich wisse nur, dass bei der Zusammensetzung
des damaligen Reichstages eine kleine Zahl von Industriellen, Bankiers,
aufgenommen wurden, die man eigentlich so mehr oder minder als outsider
oder Hospitanten ansah.

F: War bei der Größe der I.G. und der Kompliziertheit ihres Aufbaues
Ihrer Ansicht nach eine Verschwörung unter so vielen Vorstandsmitgliedern
- dass die Anklage wirft ja allen Vorstandsmitgliedern die Verschwörung
vor, nicht nur ganz wenigen - war unter diesen eine Verschwörung über-
haupt möglich?

A: Ich halte es fuer ausgeschlossen.

F: Halten Sie unter so vielen Köpfen eine Geheimhaltung fuer möglich?

A: Ich halte es fuer ausgeschlossen, dass das hätte geheimgehalten
werden können untereinander.

F: Glauben Sie, dass ein einziger dieser Leute, dieser Herren, die
auf der Anklagebank sitzen, überhaupt an einer ihm vielleicht unbe-
kannten Verschwörung teilgenommen hat?

A: Nach meiner besten Überzeugung, nicht.

F: Glauben Sie, soweit Sie diese Ihre Kollegen kennen, dass überhaupt
einer bereit war, an einer Verschwörung teilzunehmen?

A: Ich halte auch das fuer ausgeschlossen.

F: Hat einer Ihrer Kollegen Ihnen gegenüber einmal zu erkennen ge-
geben, dass er die Angriffsabsichten Hitlers gekannt hat?

A: Nein.

F: Dann hätte ich zu dem Komplex der Verschwörung auch keine wei-
tere Frage mehr. Herr Dr. ter Meer, Sie haben hier ausgesetzt, und haben
ausgesagt, nachdem der Herr Präsident Sie vor Ihrer Vernehmung verurteilt
hat. Ich muss Sie deshalb fragen: Haben Sie alle Fragen, die ich an Sie
gerichtet habe, nach Ihren besten Wissen und Gewissen beantwortet?

A: Jauchl.

F: In der Beantwortung liegt zugleich in einigen wenigen Fällen eine Berichtigung oder Ergänzung Ihrer früher abgegebenen Eidesstattlichen Versicherung. Das ist klar. Ich glaube nicht, dass ich dies noch in einzelnen Fällen muss, behalte mir dies aber für alle Fälle vor, denn Ihre Ergänzungen und Berichtigungen sind in das Protokoll aufgenommen, insbesondere auch diejenigen, die Sie mir heute morgen angegeben bezüglich des Dokuments Nummer 75. Aber ich muss Sie trotzdem fragen: Wollen Sie irgend eine Berichtigung, Ergänzung oder sonst etwas zu Ihren bisher abgegebenen Eidesstattlichen Erklärungen von sich aus bemerken?

DR. SCHMIDT: Ich bin gewiss, dass die Anklagebehörde nicht gegen eine Substantivfrage Einspruch erhoben wird, wenn es uns helfen wird, vorverurteilt zu kommen.

VOORSITZENDER: Die Anklagebehörde meint, Dr. Berndt, wenn Sie seine Aufmerksamkeit auf etwas lenken wollen, das in einem Affidavit der Anklagebehörde enthalten ist, dass die Anklagebehörde dann im Interesse der Gerechtigkeit keinen Einwand erhoben wird.

DR. BERNHARD: Ganz recht.

F: Herr Doktor, ausser den Bemerkungen, die Sie gemacht haben zu dem Dokument 75, mache ich keinen Hinweis. Ich mache darauf aufmerksam, dass Ihre Erklärung ueber die "Anordnung" noch nicht Gegenstand Ihrer Vernehmung war. Die bezieht sich auf Punkt 2; den behandeln wir später.

A: Ich habe in dem Affidavit ueber die Arbeiterfragen, das ist also

F: Das ist Dokument 75.

A: Dokument 75.

F: Exhibit 237

A: MI-5182, habe ich an einer Stelle eine kleine Fufassung, die moechte ich gerne korrigieren.

F: Wurden Sie mir die Ziffer Ihres Affidavits angegeben?

A: MI-5182.

F: Ich meine die Ziffer, den Absatz, nicht die Seite.

A: In Nummer 10.

F: Ja, bitte.

A: Am Ende der englischen Seite 7 ungefaehr in der Mitte, da habe ich gesagt -- ich darf es auf Englisch vorlesen, weil das der Originaltext ist:

"Mit Ausnahme vielleicht von Schnitzler, von Kalerien und Doncker war wohl niemand bei den TEA-Sitzungen, dem direkte Information ueber die Arbeiterlage in unseren Werken keineswegs unbekannt gewesen waren."

Ich habe hier uebersehen, auch noch den Namen Schnitz zu nennen. Selbstverstaendlich war Herr Schnitz ebensovienig wie Herr von Kalerium und Herr von Schnitzler ueber die Vorgaenge in den Werken betreffend Arbeiterfragen unterrichtet.

F: Gut.

A: Dann habe ich unter Nummer 20 eine Aussage gemacht, ueber die Behandlung von russischen Kriegsgefangenen, die ich damals in Verbindung mit einem I.G.-Werk brachte. Ich habe durch eine spaetere Besprechung

mit Herrn Dr. Ambros erfahren, dass hier anscheinend ein Irrtum vorliegt, da in dem Werk Gendorf russische Kriegsgefangene garnicht waren, sondern nur russische Zivilarbeiter. Ich kann nichts Näheres über diesen Punkt aussagen, weil ich es effektiv nicht weiss. Sonst ist in dem Affidavit meine Bruchteile alles klargestellt.

DR. KASPER: Gut. Herr Präsident, ich hätte dann die Vernehmung von Herrn Dr. ter Meer zu den Punkten 1, 3 und 5 abgeschlossen. Ich hatte mir damals bei Beginn der Vernehmung vorbehalten, dass ich Herrn Dr. ter Meer zu Anklagepunkt 3, wenn mir das gesamte Dokumentenmaterial, insbesondere das, was von dem Herrn Verteidiger des Herrn Dr. von Schnitzler eingereicht wird, bekannt ist, dass ich dann Herrn Dr. ter Meer zu Punkt zwei noch vernahmen darf. Das habe Gericht hat mir gestattet, dass ich diese Vernehmung später beenden darf. Ich hätte dann heute zunächst keine weitere Frage an Herrn Dr. ter Meer.

RICHTER KÖRER: Der Gerichtshof hatte nicht nur ein Einverständnis mit Ihnen getroffen, dass es Ihnen erlaubt werden würde, Dr. ter Meer nochmals aufzurufen, sondern ich glaube auch, dass Sie sich von der mir Verfügung gestellten Zeit den Zeitraum reservieren wollten. Nun, wir finden, dass diese Zeitabschätzungen regelmässig von den Verteidigern überschritten werden. Ich spreche nun für mich selbst und nicht für den Gerichtshof. Das ist meine eigene Ansicht. Unsere erste Zeitschätzung war die, dass Sie das Verhör von Dr. ter Meer gestern Abend beenden würden, Dr. Berdt, und es wurde gestern Abend - - aber Sie brauchten noch eine halbe Stunde heute früh. Nun hat es eine Stunde in Anspruch genommen, um Ihr Verhör zu beenden.

Nun, dieser Prozess muss sich mit einer entsprechenden Schnelligkeit abwickeln. Ich sage das nur zum Vorteil aller Verteidiger. Der Gerichtshof ist unzweifelhaft dazu berechtigt, zu entscheiden, wieviel Zeit jeder von Ihnen für seinen Klienten in Anspruch nehmen darf. Um aber grosszügig zu sein, und die Verteidigung nicht zu hindern, haben wir Sie von Zeit zu Zeit gefragt, wieviel Zeit Sie benötigen werden. Wir haben versucht, den Prozess vorwärts zu bringen, und zwar dadurch, dass wir uns

mit Ihnen ins Benehmen gesetzt haben. Wenn wir es aber nicht auf diese Art und Weise tun können, und wenn Sie Ihre Beweisverlage nicht innerhalb angemessener Grenzen halten können, dann werden auch wir unsere Verfahrensweise ändern müssen. Anstatt, dass wir Sie fragen, wieviel Zeit Sie zu Ihrer Beweisverlage oder zum Verhoer eines gewissen Zeugen benötigen werden, wird Ihnen der Gerichtshof sagen, wieviel Zeit Sie dafür in Anspruch nehmen dürfen, und Sie werden sich innerhalb dieser Zeitspanne halten müssen.

Nun, ich glaube, falls wir nicht von Ihnen eine bessere Zusammenarbeit dadurch erhalten können, dass Sie viele unwichtige Einzelheiten auslassen, auf die wir in diesem Verfahren nicht nur einmal, sondern zwei oder dreimal eingegangen sind, dann werden wir hinsichtlich der Zeitspanne unsere Politik ändern müssen, um sicherzustellen, dass wir zu einem gewissen Zeitpunkt diesen Prozess abschliessen können.

Wie ich sagte, ist das meine eigene persönliche Bemerkung und ich habe mich nicht mit meinen Kollegen darüber beraten. Ich möchte nicht, dass meine Kollegen für irgendwas, was ich hier sage getadelt werden. Ich hoffe jedoch, dass alle Anwälte mit uns besser zusammenarbeiten werden, als Sie das bisher getan haben, dadurch, dass Sie diese Verhoere kurz halten, die Antworten kontrollieren und die Verhoere innerhalb einer kürzeren Zeit zum Abschluss bringen, als das in den meisten Fällen seit Beginn der Beweisverlage der Verteidigung geschehen ist.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof versteht die Einschränkung, die Sie bezüglich des Anklagepunktes 2 der Anklageschrift gemacht haben. Wir nehmen auch an, dass, vorbehaltlich dieser Einschränkung, Sie nun mit dem direkten Verhoer des Dr. ter Meer abgeschlossen haben. Es kann nun ein anderer Verteidiger den Zeugen ins Verhoer nehmen. Wir möchten Sie bitte an das erinnern, was wir schon heute fruh gesagt haben, und an die Bemerkungen, die von Richter Morris gemacht worden sind.

Sie können fortfahren.

DIREKTES VERHOER

DES ANGEKLAGTEN FRITZ TER MEER

DR. SCHUBERT (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Baergin)

F: Sie haben in Band 22 eine Eidesstattliche Erklaerung abgegeben oder diese Eidesstattliche Erklaerung ist in Band 22 von der Anklage als Exhibit 507 ueberreicht. Darin sprechen Sie ueber die Person von Herrn Dr. Baergin und ueber die Aemter, die Dr. Baergin innehatte. Unter 3 dieser Eidesstattlichen Erklaerung sagen Sie, dass Dr. Baergin aufsehensratsmitglied der Flix-Werke in Spanien war. War die IG an diesen Flix-Werk in Spanien beteiligt?

A: Die Beteiligung an dem Flix-Werk war urspruenglich eine Beteiligung der chemischen Fabrik Bruckheim Elektron, einer der Vorgaengerfirmen der IG-Farben. Nach meiner Kenntnis ist die Beteiligung sehr alten Datums und geht lange auf die Zeit vor dem ersten Weltkrieg zurueck. Spater wurde es automatisch eine IG-Beteiligung.

F: Herr Dr. der Herr, Sie haben vorher bei der Vernehmung durch Ihren Verteidiger zum Ausdruck gebracht, dass Sie eine Eidesstattliche Erklaerung in englischer Sprache abgegeben hatten. Ist das bei dieser Eidesstattlichen Erklaerung nach der Fall, dass das Original in englischer Sprache abgegeben ist?

A: Ich glaube ja, denn alle diese damals von mir gemachten Eidesstattlichen Erklaerungen, mit Ausnahme der von Herrn Neumann, abgegeben wurden, waren alle in englischer Sprache.

F: Sie war an Nr. Sprecher abgegeben worden?

A: Dann war sie sicherlich in englischer Sprache.

F: Sie haben unter 4 dieser Eidesstattlichen Erklaerung angegeben ich muss den deutschen Text zitieren, und ich moechte das mit Ihnen klarstellen, dass das Werk in Herdon, diese norwegische Beteiligung der IG., unter Dr. Baergins Leitung in Betrieb gesetzt wurde. Ich habe den englischen Text verglichen, an der Stelle steht lediglich "gave it the know-how", was ein erheblicher Unterschied ist?

A: Selbstverstaendlich, ja.

F: Ich darf wohl annehmen, dass der englische Text massgebend ist und Sie zum Ausdruck bringen wollten, dass ein Erfahrungsaustausch

oder eine Erfahrungsbildung stattfand. Ist das richtig?

MR. SPEECHER: Ja, das geben wir zu.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Sie sehen dann unter 5, dass Dr. Buegin, oder einer seiner Mitarbeiter, mit dem Krouch-Buaro im Vierjahresplan sicherlich auf dem Gebiet der Elektrolytischen Chemie zusammenarbeitete. Können Sie, Herr Dr. der Herr, mit Bestimmtheit sagen, ob sich diese Zusammenarbeit auf das gesamte grosse Gebiet der Elektrolytischen Chemie oder nur auf ein Teilgebiet bezog.

A: Die Zusammenarbeit auf diesem Gebiet betraf zweifellos in erster Linie, das, was wir in Deutschland unter Chlor-Alkali-Elektrolyse verstehen. Aber darüber hinaus, ob noch andere Prozesse in Frage kamen, das kann ich nicht sagen.

F: Schönen. Kurz darauf sagen Sie, dass Dr. Buegin in vieler Beziehung mit Krouch zusammenarbeitete. Haben Sie diese Feststellung nur auf Dr. Buegin, oder etwa auf einen weiteren Kreis von Personen bezogen?

A: Ich habe auf Ihren Wunsch die entsprechende Originalbefragung nochmals angesehen und ich habe den Eindruck, dass hier bei der Abschrift des Affidavits an dieser einen Stelle vergessen worden ist, der Ausdruck, den ich immer gebraucht habe, nämlich Dr. Buegin oder einer seiner Mitarbeiter, und hier an der Stelle scheinen die Worte durch ein Versehen, dass ich nach beim Korrigieren bemerkt habe, unterlassen worden zu sein. Es bezieht sich diese Feststellung auf Dr. Buegin selbst war. Das gilt auch in der Arbeit in der Wirtschaftsgruppe, die dort geschildert ist.

F: Darauf wollte ich noch kommen. Sie sagen, dass Dr. Buegin, oder einer seiner Mitarbeiter, Leiter eines Unterausschusses der Wirtschaftsgruppe war. Was verstanden Sie unter diesem "Unterausschuss?"

A: In der Wirtschaftsgruppe gab es sogenannte Fachgruppen. Die Fachgruppe, die sich mit Chlorinelektrolyse befasste, war unter der Leitung eines Herrn, der nicht zur IG gehörte; aber zu der Fachgruppe

gehörte ein technischer Ausschuss, und dieser stand unter Leitung entweder von Dr. Durgin oder seinen Vertreter.

F: Ich komme nun auf etwas anderes, Herr Dr. ter Meer.

Innen ist das Werk Alcoa in der Nähe von Pittsfield, das zur Herstellung von Magnesium errichtet wurde, sicherlich bekannt?

F: Der Zeuge Struss hat in seinem Anklageaffidavit, und zwar Exhibit 98, in Band 5, ausgelegt, dass der Platz in Alcoa gewählt wurde, weil dieser Platz wegen Luftlicht besonders gut geeignet gewesen sei. Sie haben den Platz selbst gesehen. Können Sie die Feststellung von Dr. Struss bestätigen.

A: Ich glaube, dass man über diesen Punkt sehr verschiedener Meinung sein kann, denn Alcoa lag direkt an der Elbe, und bekanntlich ist fuer Fliegerei in der Nacht nicht so günstig, wie gerade die unmittelbare Nähe eines Flusses. Ich möchte daher die Aussage von Herrn Dr. Struss nicht in vollem Ausmass unterschreiben.

F: Nun ein letzter Komplex, Herr Dr. ter Meer. Sie sind hier von der Anklage vertretenge unterrichtet worden auf dem Magnesiumgebiet zwischen der IG und amerikanischen Firmen, insbesondere der Aluminum Corporation of America. In diesen Verträgen ist auch eine Beteiligung der Alcoa, der Magnesium Company, erwähnt. Haben Sie einmal bei dieser American Magnesium Company in Cleveland einen Besuch gemacht?

A: Ja. In dieser American Magnesium Company war meines Wissens Dr. Walter Duesberg in New York, entweder President, jedenfalls in einer leitenden Stellung. Ich kenne Dr. Duesberg, den Sohn des alten Geheimrats Duesberg sehr gut, und ich habe durch ihn einmal einen Mr. Wilson kennengelernt, der ebenfalls in der American Magnesium Corporation eine Position als Vizepräsident, oder dergleichen, innehatte. Ich bin mit diesen Herren einige Male zusammen gewesen, und habe auch einmal eine Einladung bekommen von Mr. Wilson, die grosse Leichtmetallverarbeitungs-fabrik der Aluminum Corporation of America, in Cleveland, Ohio, zu besichtigen. Diese Einladung habe ich angenommen und habe das Werk dann unter Führung von Herrn Wilson sehr eingehend besichtigt dürfen. Das war im Jahre 1936.

F: Ja, Herr Dr. Ferwer. Ihnen ist wahrscheinlich auch bekannt, dass die Anklage dieses Material. Verträge usw. hier eingereicht hat, um darzulegen, dass die IG die Entwicklung von Magnesium in Amerika aufhalten wollte. Haben Sie darüber bei Ihrem Besuch in Cleveland irgendwelche Beobachtungen machen können?

A: Nicht nur bei meinem Besuch in Cleveland, sondern auch bei meinem Besuch in Cleveland, sondern auch bei früheren und späteren Besprechungen mit Herrn Wilson oder Herr Duesberg, oder anderen Herren von uns, die auf dem Magnesiumgebiet in Amerika vorübergehend tätig waren. Es ist mir durchaus bekannt, dass die Aluminum Company of America offensichtlich dem Aluminium den Vorzug gab, und in dem Magnesium gewissermaßen etwas wie einen Konkurrenten für ihr Hauptprodukt Aluminium sah, und daher diese Linie ist in meiner Gegenwart auch mit Herrn Wilson besprochen worden, und vor allem waren es die deutschen Klagen unsere eigenen Herren. Ich habe bei der Besichtigung in Cleveland unüberwiesene, und gutausgestattete Aluminium Verarbeitungsanlagen der AGC kennengelernt, wohingegen für die Verarbeitung von Magnesium damals wurden nur kleinere Artikel aus Magnesium hergestellt - eine verhältnismäßig kleine Werkstatte zur Verfügung stand. Bei dieser Gelegenheit haben Herr Duesberg und Herr Wilson und ich auch wieder über dieselben Fragen gesprochen, ob man nicht in Amerika das Magnesium stärker vorantreiben könnte.

F: Sie hatten also den Eindruck, dass die IG daran interessiert war, Magnesium in Amerika einzuführen?

A: Ja, selbstverständlich, sonst hätten wir den Vertrag nicht gemacht.

DR. SUBERKE: Danke schön, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. DIA (Verteidiger für den Angeklagten Schneider)

F: Ich habe nur 3 Fragen, Herr Dr. Ferwer, und zwar, zunächst bitte ich, mir die Frage zu beantworten, aus welchem Grunde heraus, nach Ihrer Kenntnis, Dr. Schneider zum Hauptbetriebsführer der IG 1938 ernannt worden ist?

A: Der unmittelbare Anlass zu dieser Ernennung war der Ausscheid des früheren Hauptbetriebsführers der IG. Professor Selck, der seiner Erinnerung nach Ende 1938 aus der aktiven Tätigkeit in den Ruhestand trat. Es musste ein Nachfolger gesucht werden. Diese Nachfolgerschaft wurde zuerst mir angeboten, und ich habe sie abgelehnt, weil ich in einem Buero und nicht in einer Fabrik sass und ich weiss, dass bei Herrn Professor Selck kritisiert worden war, dass er die sozialen Fragen zu stark durch die Brille der Angestelltenenschaft und nicht der Arbeiterschaft sah. Professor Selck war auch in einem grossen Buero in Frankfurt. Ich habe daher selbst den Vorschlag gemacht, dass man Herrn Dr. Schneider nehmen sollte, und zwar aus 2 Gründen. Herr Dr. Schneider hatte das grösste IG-Werk, nämlich das Leuna-Werk, zu betrauen, und hatte daher aus eigener Erfahrung alle Probleme auf diesem Gebiet dauernd vor Augen und hatte sich damit zubeschäftigen. Ausserdem war mir aufgefallen, dass bei Besprechungen über Arbeiterfragen Herr Schneider sich immer ausserordentlich gut orientiert und interessiert gezeigt hatte, und daher dachte ich den Vorschlag, Herrn Schneider zum Hauptbetriebsführer zu machen.

F: Wie stand Herr Bosch zu diesem Vorschlag?

A: Herr Bosch stand dem Vorschlag auch positiv gegenüber.

F: Dann komme ich zu dem zweiten Punkt, das ist die Ernennung Dr. Schneiders zum Hauptabwehrbeauftragten. Ist Ihnen über die Gründe hierfür etwas bekannt?

A: Nein, ich kann in diesem Zusammenhang nichts genaueres schildern. Ich nehme an, dass zu dem Zeitpunkt, wo der Hauptabwehrbeauftragte geschaffen wurde, die Sache automatisch auf Herrn Dr. Schneider als den Hauptbetriebsführer zufiel. Vorher war diese Abteilung A bei der Vermittlungsstelle-W durch Herrn Werbeck betraut, und der Nachfolger von Herrn Werbeck war Herr Faubl und Herr Faubl bekam zu dieser Zeit Schwärigkeiten mit den Behörden. Ob Herr Faubl Hauptabwehrbeauftragter war weiss ich nicht ganz genau und dann übernahm die Funktionen Herr

17. Febr. 1945
Militärgerichtshof VI

Herr Dr. Schneider.

F: Hat bei der Bestellung Dr. Schneiders zu diesen beiden
Ämtern seine fortwährende Mitgliedschaft bei der SS eine Rolle gespielt?

A: Ich kann mir das beim besten Willen nicht vorstellen.

17. Febr. - M-BT-2-Sachfried.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Technik und Propaganda sich berührten, gemeinsame Stellung nehmen, und die zweite von Ihnen genannte Konferenz war eine rein wissenschaftliche Konferenz.

F: Kann man den Zweck dieser Konferenzen als einen beratenden des Vorstandes in diesem Zweig ungefähr bezeichnen?

A: Die Vorstandsmitglieder, die alle zur pharmazeutischen Seite gehörten, berieten sich untereinander in der pharmazeutischen Hauptkonferenz über das Vorgehen auf kaufmännischem, technischem, pharmazeutischem, propagandistischem Gebiet.

F: Gehörten zu dieser Konferenz auch Nicht-Vorstandsmitglieder?

A: Ja, eine grössere Zahl von Direktoren.

F: Hatte Professor Moorlein als Vorsitzender dieser beiden Konferenzen eine Stellung, die man als Vorgesetzten-Eigenschaft bezeichnen kann?

A: Nein, die hatte er nicht. Er war auch in diesen Konferenzen gegenüber seinen Kollegen, Vorstandskollegen, ganz klar Primus inter pares.

F: Hatte er das Recht einer Kontrolle oder Aufsicht über die Stellung der Persönlichkeiten, die an den Konferenzen teilnahmen?

A: Nur soweit sie ihm unterstanden.

F: Also nicht auf Grund seiner Stellung als Leiter dieser Konferenzen?

A: Um es klar zu machen: Herr Moorlein unterstand zum Beispiel Elberfeld. Selbstverständlich hatte er da nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, zur Kontrolle und Aufsicht in diesem Fall; aber ich würde sagen, dass zum Beispiel das Werk Hoechst mit seinen Einrichtungen in gar keiner Weise der Kontrolle und Aufsicht des Professors Moorlein unterstand, denn diese Aufgabe hatte ja der Professor Moorlein gleichgestellte Professor Leutenschlaeger.

VORS: Es ist Zeit fuer unsere Pause. Der Gerichtshof
wird eine Pause einlegen.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung
wieder auf.

VORSTANDER: Sie konnten fortfahren.

DURCH DR. SILGER:

F: Herr Vorstand, Sie sprachen im direkten Vorhabe von der
Auflage des Heereswaffenamtes, eine Kampfstoff-Fabrik zu errichten.
Es handelt sich um eine Besprechung im Heereswaffenamt, an der teil-
nahmen: Sie und die Herren Heerlein und Anders. Bei der Schilderung
dieser Besprechung sprachen Sie wohl davon, dass Dr. Schrader in Elber-
feld die Kampfstoffe Tabun und Sarin entwickelt habe. Was wollten Sie
damit sagen?

A: Es ist ja durch die Aussage von Professor Heerlein und
das von ihm eingebrachte Affidavit ganz klargemacht worden, dass Herr
Schrader, auf dem Gebiet der Schmelzmittelabkuepfungsmittel arbeitend,
auf Stoffe sties, die dann spaeter nach Kriegsausbruch im Grossen her-
gestellt wurden, naemlich das Tabun und das spaeter gefundene Sarin.
Wenn ich in diesem Zusammenhang das Wort "Entwicklung" gebraucht habe,
so meinte ich damit nicht eine Entwicklung im Sinne einer halbtuech-
tigen Durchfuhrung der Grossversuche, denn die hat ja Elberfeld, wo
ich in diesem Zusammenhang selbst erwaehnt habe, nicht gemacht, sondern
es hat einen ihm vom Heereswaffenamt dazueckalb gesuchten Vorseelag
fuer einen Entwicklungs-Waerting abgelehnt.

F: Dann meinen Sie also, wenn ich Sie recht verstanden
habe, den Ausdruck "entwickeln" auch nur in dem Sinne, wie ihn Dr. Schrader
und Professor Heerlein jeweils bei ihren Aussagen im Zeugenstand ge-
brauchten?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, wer dann die Entwicklung des toxischen Stoffes zum Kampfstoff durchführte?

A: Diese Arbeit lag in den Händen des Heeresoffiziers. Das Heeresoffiziat hatte bereits vor Kriegsausbruch eine Versuchsanlage für diesen Stoff in Spandau, wenn ich nicht irre, und hatte dort eine Gruppe von eigenen im Dienst des Heeresoffiziers stehenden Chemikern an der Arbeit.

F: Nun komme ich zu meinen eigenen Fragen im Rahmen meines Generalthemas: Vorstands-Vorantwortung. In Ihrer Befragung durch Herrn Dr. Berndt erwähnten Sie zwei Fälle, in denen Vorstandsmitglieder von ihren Posten entfernt wurden wegen irgendwelcher Vorkommnisse.

Ich möchte Sie nun fragen, wodurch in diesen Fällen diese Vorkommnisse aufgedeckt wurden. War dies das Ergebnis einer allgemeinen laufenden Überwachung dieser Vorstandsmitglieder durch die übrigen Vorstandsmitglieder, oder hatten sich ohne solche Überwachung besondere Anhaltspunkte ergeben, dass hier etwas nicht in Ordnung sei, und ging man daraufhin der Sache nach?

A: Das Letztere war der Fall.

F: Entsprach dies der Handhabung und Regelung, die Sie in diesem Punkt im I.G.-Verband allgemein geübt und als richtig empfunden wurde? Hatten Sie Ihre Vorstandskollegen zu überwachen und umgekehrt?

A: Eine laufende gegenseitige Überwachung der einen Vorstandskollegen durch den anderen Vorstandskollegen wurde bestimmt nicht geübt und war wohl auch nicht durchführbar.

F: War eine Überwachung in der Form möglich, dass ein Vorstandskollege zu Ihnen kam und Aufschlüsse über gewisse Angelegenheiten Ihres Arbeitsgebietes verlangte, weil er Ihre Geschäftsführung zu überwachen habe?

A: Wenn ein Kollege von mir zu mir kam und mich über einen Vorgang, den ich persönlich bearbeitet hatte, befragte, weil ihn die

17. Febr. - I-37-5-Saefried.
Militärgerichtshof Nr. VI,

Sache interessiert, so wurde ihm selbstverständlich jede sachlich begründete Auskunft erteilt. Aber wenn einer meiner Kollegen zu mir gekommen wäre und hätte mir gesagt, er übernehme meine Arbeit und wolle Verantwortung haben von mir über diese oder jene Arbeit von mir, dann würde ich ihm in freundschaftlicher aber sehr bestimmter Weise gesagt haben, wo die Tür in meinen Zimmer ist.

F: Wie war es nun im umgekehrten Fall? Konnte eine Überwachung in der Form in Frage, dass Sie ihre Vorstandskollegen um Aufschluss über gewisse Angelegenheiten von deren Arbeitsgebiet bitten, auch unter dem Gesichtspunkt der Überwachung?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, ich glaube, der Gerichtshof könnte ohne ein ausführliches Verhör über dieses Thema auskommen und wir haben seit dem 27. August eine Menge über die Handhabung dieses Betriebes in dieser Hinsicht gehört; wir denken, wir sind sehr gut über die allgemeine Übung der verschiedenen Körperschaften, die mit der Leitung der I.G. befasst waren, unterrichtet. Wenn Sie zu etwas übergehen wollen, von dem Sie meinen, dass es uns noch nicht gesagt worden ist, dann mag es gut und schön sein, aber Sie brauchen nicht so viel Zeit auf die allgemeine Struktur der Organisation verwenden. Ich glaube, wir sind ziemlich gut über dieses Thema unterrichtet.

DR. SILBER: Ich werde mich bemühen, die Fragen über diesen Gesichtspunkt abzuklären. Meine letzte Frage ist noch nicht beantwortet; sie ist aber nur der Spiegelfall der vorherigen Frage und Antwort. Vielleicht ist daraufhin die Antwort ganz kurz möglich.

A: Nein, ich kann die Frage nicht kurz beantworten. Ich habe ja zum Beispiel herausgestellt, dass die Sparteleiter gewisse Spezialaufgaben hatten, nämlich die finanzielle Behandlung von Humanlagen, von Versuchs-Kosten usw. innerhalb ihrer Sparte in Auge zu behalten. Darunter wurde ich auch eine Art Überwachung verstehen; aber das ist ja eine andere Form der Überwachung als die, die im Sinne Ihrer Frage liegt. Sie denken scheinbar an eine Verpflichtung des Einzelnen, die

Geschäftsabbarung jedes anderen seiner Vorstandskollegen zu über-
wachen, und auf einen solchen Gedanken, das bei meinen Kollegen zu tun,
wäre ich nicht gekommen.

F: Spielten in diesem Zusammenhang die Methoden eine Rolle,
nach denen die Vorstandmitglieder ausgewählt wurden in der I.G.?

A: Ich glaube, dass ich das bereits sehr eingehend ausgelegt
habe. Dadurch, dass die Vorstandmitglieder sehr sorgfältig aus-
gewählt wurden, konnten wir auch das Vertrauen in sie setzen, dass sie
ihre Arbeit korrekt und richtig durchführen.

F: Wie war es nun, wenn Ihnen korrekte und gewichtige Anhalts-
punkte vor Augen traten oder zu Ohren kamen, dass in der Geschäftsführung
eines Ihrer Kollegen etwas nicht in Ordnung sei?

A: Das wäre natürlich etwas anderes gewesen. Dann hätte
ich mich selbstverständlich verpflichtet gefühlt, die Sache in die
Hand zu nehmen. Ich würde wahrscheinlich an den Vorsitzenden des
Vorstandes herangetreten und hätte ihn um Intervention gebeten oder
hätte ihn gebeten, die Sache an die Stelle weiterzuleiten, wo sie
je nach der Schwere der Sache richtig gewesen wäre. Es konnte ja
sein, dass man sie bei Vorkommnissen rein sachlicher Art in einer
Gesamtvorstandssitzung behandelte, oder wenn es sich um Dinge handelte,
die schwerwiegender Natur waren, so hätte wahrscheinlich der Vorsit-
zende des Vorstandes Anlass genommen, sie mit dem Aufsichtsrat
aufzunehmen.

F: Kann man eine solche ausgeprägte Selbstständigkeit und Einzel-
verantwortlichkeit des einzelnen Vorstandesmitgliedes fuer sein
Rapport vorlag, wie sich aus Ihrer Antwort ergibt, worin lag dann die
Gesamtgeschäftsführung, die das Aktien-Gesetz bei mehrgliedrigen
Vorstand dort bestimmte?

(Fortsetzung des Verhörs des Zeugen Dr. Ter Meer durch Dr. Silcher)

A: Ja, man kann diese Frage nur nach 2 Richtungen hin beantworten.
Die gesamte Geschäftsführung war gewissermaßen die Summation der

17. Febr. - W-57-7 - H. Meier.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Arbeit der einzelnen Herren, in den ihnen zugewiesenen Ressorts.
Daraus ergibt sich aber nicht die Verpflichtung einer Überwachung
des einen durch den anderen. Nur wenn Vorfälle vorgekommen wären,
wo man die Pflicht gefühlt hätte, gegen die Tätigkeit eines Kollegen
vorzugehen, dann wäre oben, - dann hätte man derartige Schritte
unternehmen müssen, wie ich das vorher geschildert habe.

F: Also, wenn ich recht verstanden habe, eine vollkommene
Unabhängigkeit hatte es bedeutet, wenn Sie irgendwelche in diesem
Fall hatten dabei bemerkt bekommen, dass Sie in das Ressort des
Kollegen gehören und nicht in Ihres?

A: Ich verstehe offen gestanden Ihre Frage nicht.

MR. SPEYER: Es wird Einwand erhoben, da es eine
suggestive, eine argumentative und eine wiederholte Frage ist.

VORS: Dieser Einwand wird stattgegeben. Stellen Sie eine
andere Frage, Doktor.

DURCH DR. SIEGER:

F: Sind in den im Hinblick auf das gegenwärtige Ver-
fahren speziell interessierenden Jahren 1933 bis 1945 im Vorstand der
I.G. solche Fälle vorgekommen, dass sich Anhaltspunkte dafür ergaben,
dass in der Geschäftsleitung eines Vorstandskollegen etwas nicht in
Ordnung sei?

A: Nein, abgesehen von den beiden von mir erwähnten
Vorfällen, die vor 1933 lagen, ist mir kein derartiger Fall bekannt.

F: Nach der allgemeinen Handhabung und Überzeugung der
Herren des Vorstandes, wie war der Sinn und wie weit ging die Möglich-
keit des Befassens des Gesamtvorstandes mit einer Angelegenheit?

A: Ja, ich kann zu der Frage nichts Ausdrückliches
sagen. Jeder hatte sein Arbeitsgebiet, wie ich es genau geschildert habe,
und auf diesem Arbeitsgebiet hatte er seine Pflicht zu tun. Wichtige

17. Febr. 1911. Dr. Meier.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Vorgänge wurden in grossen Grazien besprochen, eine Überwachungspflicht gab es nicht. Selbstverständlich hatte es sie gegeben in Fällen von Verstoessen, und dazu habe ich auch gesagt, was ich dann getan haben würde, und ich kann Ihnen nichts Zusätzliches dazu sagen.

F: Nun, ich dachte an die Möglichkeiten, entweder nur die grosse Linie einer Geschäftspolitik festzulagen oder aber Details zu besprechen.

DR. SPRACHER: Es scheint mir, dass sich diese Frage auf Möglichkeiten richtet, also eine Hypothese ist. Ich erlaube Einwurf.

VORSTANDER: Gut, das bezieht sich auf den Gehalt der Möglichkeiten; der Einwurf wird stattgegeben. Bitte fragen Sie den Zeugen über alles, was Ihrer Ansicht nach erheblich ist, aber lassen Sie uns vorwärts kommen.

DURCH DR. STÄMMER:

Es war die Erörterung von Angelegenheiten im Geschäftsrat gleich paritätisch oder hatte eine Meinung mehr Gewicht als die andere?

VORSTANDER: Herr Anwalt, das ist nur eine Frage der Ansicht, die Sie nicht wünschen, Herr Anwalt, Ein Mann kann eine Meinung haben, und ein anderer kann eine andere Meinung haben. Wenn eine Meinung die richtigere ist, das ist wieder eine Meinung. Ihre Frage beantwortet die Frage. Zwei Leute können übereinstimmen und sie können nicht übereinstimmen. Sie erhalten dann die Ansicht, wie sie von zwei Vorstandsmitgliedern ausgedrückt ist. Sie beziehen sich damit auf ein Gebiet, das ziemlich unübersichtlich ist.

ZEUGE: Die Vorstandsmitglieder hatten das Recht, in jeder Vorstandssitzung die zur Tagesordnung anzukommen, oder wenn es eilig war, es unter Verschiedenes zu bringen, was sie wollten. Sie waren in der Beziehung völlig paritätisch. Aber, Herr Anwalt, das wissen Sie ja auch, dass die Menschen verschieden sind und dass die eine Partei stärker ist, als die andere. Insofern gab es natürlich Unter-

17. Febr., 1-ET-9-R, Meier.
Militärgerichtshof Nr. VI.

schiede, aber das ist wohl der Sinn der Frage nicht. Grundsätzlich waren die Herren paritätisch.

DR. SILCHER:

F: Hat sich in dem Punkt, wobei den ich Sie befragt habe, eine Änderung ergeben durch das neue Aktiengesetz vom Jahre 1937?

A: Diese Frage kann ich Ihnen als Nichtjurist leider nicht beantworten, ich glaube nicht.

F: Meine Frage ging auch gerade auf die tatsächliche Handhabung im Vorstand ein, ob sich damals etwas geändert hat in dieser Hinsicht?

A: Das ist mir nicht bekannt, nein.

F: Und ist in dieser Beziehung eine Änderung eingetreten, aufgrund der Neuorganisation des Vorstandes im Jahre 1938?

VORSITZENDER: Gut, das ist die gleiche Frage, Herr Anwalt. Das ist genau die gleiche Frage. Sie stellen jetzt die Frage auf der Zeitgrundlage und nicht auf der Grundlage der Änderung des Gesetzes. Der Zeuge sagte bereits, dass er darüber nichts wisse.

DR. SILCHER: Herr Präsident, das sind zwei verschiedene Momente, die ich anführen will.

VORSITZENDER: Zeuge, beantworten Sie die Frage, wenn Sie es können.

ZEUGE: Ich sagte ja, von juristischen Standpunkt aus, kann ich es nicht beurteilen, ob vor und nachher die Dinge irgendwie anders waren. Aus der praktischen Kenntnis würde ich sagen, es war vorher und nachher ganz gleich.

F: Nun habe ich noch eine Frage zu stellen. - Verzichung, der Herr Anwalt ist inzwischen selbst gekommen, für den ich nur vertretungsweise eine Frage stellen wollte.

DR. ASCHENAUER: (Für den Angeklagten Gattineau):

Herr Dr. Ter Meer, Sie sagten aus, dass Sie eine Reihe von Persönlichkeiten des nationalsozialistischen Staatslebens, beziehungsweise

17. Febr. M-ET-lo-B-Meier.
Militärgerichtshof Nr. VI.

der Partei, gesehen haben, beziehungsweise mit ihnen zusammengetroffen
sind. Hat Dr. Gattineau eine Vermittlertätigkeit zu diesen Treffen
geführt?

ZEUGE: Nein, in keinem einzigen Fall.

DR. ASCHENAUER: Danke schon, ich habe keine weiteren
Fragen.

HR. KETZLER: (für den Angeklagten Haefliger.)

F: Ich habe nur eine einzige Frage an Sie zu stellen, Herr Dr. Ter Meer und zwar in Ergänzung der Fragen, die der Verteidiger von Herrn Suergin zu dem Magnesitumkomplex gestellt hat.

Herr Dr. Ter Meer, ist Ihnen bekannt, dass bereits vor 1933 bei der IG die Absicht bestand, eine Magnesitanlage in Bitterfeld zu errichten?

A: Selbstverständlich, ich habe es ja in meinen eigenen Vorbringungen, ich glaube, am ersten Tag erwähnt, dass gerade in der Periode zwischen 1925 und also bis zur Krise, 1930 und 1933, unter den Merkmalen unserer geschäftlichen Tätigkeit auf dem technischen Gebiet, auch der Bau einer Grossanlage nach modernen Gesichtspunkten für Magnesitum vorkam. Meines Wissens ist dieser Bau im Jahre 1928 genehmigt worden. Es wurde dann allerdings, weil die Krise ausbrach, nicht in der Grossanordnung durchgeführt, wie geplant; aber ich kenne die Anlage ganz genau und weiss, dass es unsere erste moderne Grossanlage war, da die bis dahin bestehende Anlage kleiner war.

F: Erinnern Sie sich noch an die Grossanordnung, in der diese Anlage errichtet werden sollte?

A: Das war damals eine Anlage, die war geplant für etwa 10 000 Tonnen und ausgebaut wurde, glaube ich nur die Hälfte davon, wegen der kommenden Krise.

A: Und welche Gesichtspunkte waren wohl damals bei der IG. bestimmend für die Planung dieser Anlage?

F: Ich habe, glaube ich, beim Magnesitum auch erwähnt, dass die Herstellungsarbeiten für Magnesitum auf die Zeit vor dem ersten Weltkrieg zurückgehen, und ich glaube, ich habe auch damals erwähnt, dass der damalige Leiter von Bitterfeld, Dr. Pistor, an der Erfüllung einen grossen Anteil hatte und dieses Gebiet sehr verwearte trieb, und dass in der Zeit einer wirtschaftlichen Konjunktur, nämlich von 1926 bis 1929, unsere Produktionsmöglichkeiten nicht ausreichten, und dass ausserdem inzwischen ein sehr vervollkommeneres technisches Verfahren zur Herstellung von Mag-

besinn entwickelt worden war. So hat man sich eben damals zum Bau einer modernen Magnesiumanlage, Grossanlage, wie gesagt, oben um das Jahr 1938 herum, entschlossen. Das wurde in TIA vorgetragen, fuer richtig befunden und bewilligt.

F: In einem Vortrag in Chemnitz erinnern Sie sich nicht?

A: Ich damals sehr wenig in Chemnitz; denn es sind die Jahre, wo ich überwiegend in Amerika war. Ich glaube nicht, dass ich mich dessen entsinnen kann.

HR. KUNZE: Danke schon, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird irgendein weiteres Verhoer seitens eines Anwaltes fuer irgendeinen der anderen Angeklagten gewünscht? Wenn nicht, so kann die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhoer beginnen.

RICHTER KUNZE: Herr Anklager, darf ich, ohne Sie zum Kreuzverhoer abzurufen, einige wenige und auch persönliche Bemerkungen machen, die in der gleichen Liste liegen, die Richter Morris heute schon abgegeben hat. Ich spreche natürlich nur fuer meine eigene Person. Wir moechten nicht willkuerlich die Dauer des Kreuzverhoers beschraenken, da wir anerkennen, dass die Anklagebehörde ihre Pflicht, wichtige Tatsachen herauszustellen, durchfuehren muss. Auf der anderen Seite moechte ich jedoch die Anklagebehörde daran erinnern, dass wir hier zumindest einen Fall hatten, indem sich das Kreuzverhoer sehr lang ausdehnte, und wo es fuer den Gerichtshof nicht sehr nuetzlich war, da zu viel Einzelheiten erortert wurden, an denen wir nicht interessiert waren.

Sie muessen in dieser Angelegenheit natuerlich nach Ihrem eigenen gesunden Urteil verfahren, aber ich moechte nur sagen, dass sich dieser Zeuge nun 4 $\frac{1}{2}$ Tage im Zeugenstand befindet und ziemlich ausfuehrlich ausgesagt hat. Es ist meine persönliche Ansicht, dass er in seiner Aussage auf viele Einzelheiten eingegangen ist, die weit ueber den Rahmen der erheblichen Befragung hinausgingen, die den Gerichtshof interessieren. Zum Beispiel bezweifeln wir, ob es der Muehe wert war, sich 1 $\frac{1}{2}$ Tag lang mit all den Einzelheiten der Zusammenhaenge in den

Vereinigten Staaten zu beschäftigen, da wir nur in einem verhältnismässig begrenzten Masse daran interessiert sind, ob gegenüber den amerikanischen Teilhabern in den Verhandlungen Informationen zurückgehalten wurden oder nicht. Nun, ich mache diese Bemerkung ganz allgemein; denn offen gestanden, bin ich etwas durch die Ankündigung beunruhigt, dass die Anklagebehörde einen vollen Tag fuer ihr Kreuzverhoer brauchen wird. Koennen Sie nicht auf den Kern der Sache kommen, indem Sie die erheblichen Dinge in den Vordergrund ruecken, die Ihrer Ansicht nach, dem Gerichtshof interessieren. Ich hoffe, dass Sie das bei Ihrem Verhoer in Sinn behalten.

MR. SPRECHER: Ich danke Ihnen sehr. Ich werde versuchen, diesen Verhoer auf die wichtigsten Punkte zu beschraenken, und wenn nicht den Zeugen eine solche ganze lange Reihe von Fragen gestellt werden waere, dann wuerde das Verhoer nicht so lange dauern, wie es dauern wird. Ich moechte sagen, dass Mr. Dubois und ich uns in das Kreuzverhoer teilen werden. Ich werde mit Auschwitz beginnen, mit der Zwangsarbeit und Anklagepunkt 2 und einen betraechtlichen Teil von Anklagepunkt 1, und Mr. Dubois wird, wie ich glaube, einige Fragen ueber die Baumangemessenheiten stellen und die Erzeugung. Aber mein Verhoer wird den grossen Teil der Zeit in Anspruch nehmen.

KREUZVERHOER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, Herr Dr. Tor Meer, wir moechten gern Ihre Wuensche bemuehlich darauf wissen, welche Leitung Sie verwenden wollen. Mir ist es gleich, in welcher Sprache Sie antworten wollen aber es wird einen gewissen Unterschied bei der Stellung der Frage von Gesichtspunkt der Zeit bedeuten, ob Sie auf Leitung 1 zuhoeren, welche das Englische bringt, oder ob Sie auf Leite 2 zuhoeren.

A: Ich werde Ihnen Englisch zuhoeren aber deutsch antworten.

F: Danke. Sie haben gesagt, dass Ihnen niemand jemals etwas ueber Vergasungen und Verbrennungen von Konzentrationslagerhaeftlingen, die in Auschwitz bis 1945 stattfanden, gesagt hat. Sind Sie ganz sicher,

dass Ihnen niemand vor diesem Zeitpunkt jemals etwas darüber gesagt hat?

A: Ja, ich bin sicher.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass Ihnen Dr. Struss in Jahre 1943 gesagt hat, dass er persönlich davon erfahren hatte, dass Menschen in Auschwitz vergast und verbrannt wurden und dass einer der leitenden Ingenieure diese Sache ihm in Auschwitz bestaetigte?

A: Diese Information hat mir Herr Dr. Struss nicht gegeben.

F: Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. Ter Meer, dass, als Sie mit Genehmigung des Gerichtshofes im November 1947 in Frankfurt waren, Dr. Struss Sie fragte, ob Sie sich erinnern, dass er Sie ueber Verbrunnungen von Konzentrationslagerhaeftlingen in Auschwitz unterrichtete, und dass Sie ihm antworteten, es waere moeglich, dass er Ihnen das gesagt habe, aber Sie haetten ihm gesagt, dass er sich nicht auf Geruechte verlassen sollte?

A: Diese Besprechung ist nicht richtig dargestellt. Herr Dr. Struss hat davon gesprochen, dass er gewisse Geruechte ueber Auschwitz mit mir und mit anderen Herren des TNA Dueres besprochen habe, und ich habe ihm darauf geantwortet. Das stimmt nicht, und wenn Sie irgendwelche Andeutungen gemacht haben sollten, dann haben Sie diese Andeutungen nicht in einer Form gebracht, dass ich damals die Schluesse haette herleiten koennen, die Sie jetzt, oder die er dazu jetzt zum Ausdruck gebracht hat.

MR. SPEECHER: Ich moechte zur Identifizierung NI-22510 kommen, zeichnen und zwar als Exhibit Nr. 1576 zur Identifizierung.

DR. MR. SPEECHER:

F: Das ist eine Eidesstattliche Versicherung von Dr. Struss, die er uns vor kurzer Zeit gab und in der er direkt von dieser Besprechung mit Ihnen in Frankfurt erzahlt. In Anbetracht der Tatsache, dass der Zeuge nicht nochmals fuer diesen Zweck in den Zeugenstand kommt, moechte ich fragen, ob der Hohe Gerichtshof damit einverstanden ist, wenn

ich den Zeugen einen Blick auf diesen kurzen Absatz werfen lassen?

VORSITZENDER: Sie können dieses Beweisstück dem Zeugen überreichen. Nun, Herr Anklagevertreter, da es sich ja nicht um ein Dokument als Beweisstück handelt, nehme ich an, dass Sie dem Zeugen Einblick in das Dokument geben mochten, um sein Gedächtnis in der Angelegenheit, in der Sie ihn fragen mochten, aufzufrischen. Ist das richtig?

MR. SPEECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann ist das in Ordnung.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Was möchte ich Sie bitten, Absatz 3 durchzulesen, und ich frage Sie: ob das Ihr Gedächtnis über die Natur der Unterhaltung mit Dr. Struss in Frankfurt auffrischt, insbesondere der Satz, wo er sagt: "Während dieser Besprechung habe ich Herrn Dr. ter Meer gegenüber die Tatsache erwähnt, dass ich in dem Vorhaar, das hier beiliegend erwähnt habe, dass ich nämlich Herrn Dr. ter Meer gefragt habe, ob er sich daran erinnert, dass ich ihn nach meinem zweiten Besuch in Auschwitz gefragt habe über die Verbrennungen im Konzentrationslager Auschwitz. Dr. ter Meer antwortete, dass das möglich sei, dass ich ihn das erwähnt habe, und gleichzeitig antwortete er: 'Man soll sich nicht allzu sehr auf Gedächtnis verlassen.'"

A: Diese Darstellung von Dr. Struss ist falsch. Ich habe zu Herrn Dr. Struss nicht das gesagt, was er hier wiedergibt, sondern ich habe zu Herrn Dr. Struss gesagt, es ist denkbar, dass "Sie mit irgendwelchen allgemeinen Andeutungen mal kokettieren sind, und dass ich ihn dann kurz unterbrechen und gesagt habe, von Gerüchten will nicht nichts wissen." Aber ich gebe es in keiner Weise zu, dass Dr. Struss damals von einem Verbrennen oder Vergasen von Konzentrationslagerhäftlingen in Auschwitz etwas gesagt hat.

F: Wenn jemand zu Ihnen kam mit einem Bericht über irgendwelche Gerüchte oder mit irgendwelchen Erklärungen über Auschwitz, war es da nicht Ihre Gewohnheit, die Unterhaltung abubrechen und ihn zu sagen, Sie

wollten darüber nichts hören?

A: Ich muss, ehe ich diese Frage beantworte, etwas genauer darauf eingehen, weil Sie anscheinend die Art und Weise, wie ich und Dr. Struss zusammenarbeiteten, nicht genügend verstehen. Dr. Struss hat die Angewohnheit, auf alle möglichen Dinge, die in der Welt vorgehen oder die in der I.G. und in Verwaltungsgeschäften in Frankfurt vorgehen, zu hören. Er hat bei mancher Gelegenheit mir auch ganz unangenehme Redensarten über andere Personen, auch über persönliche Dinge aus dem Privatleben von einzelnen Leuten erzählt. Das habe ich immer sehr ungern gehört. Ich habe ihn daher mehrfach gebeten, sich mit derartigen Gerüchten irgendwelcher Art in Ruhe zu lassen. Das wusste Dr. Struss. Es war daher an sich denkbar, dass Dr. Struss einmal zu mir gesagt hat, er hätte da Gerüchte gehört, und dass ich ihn dann unterbrochen und gesagt habe, wenn es nur Gerüchte seien, wolle ich sie nicht hören. Tatsachen selbstverständlich, Gerüchte nicht.

F: Herr Dr. von Meer, in Ihrem gestrigen Verhör haben Sie unsere Exhibits Nr. 1413 und 1414 in Buch 72 erwähnt. Haben Sie Ihre Bücher zur Hand? Wenn nicht, habe ich eine deutsche Fassung hier.

A: Ja, ja, ich habe es hier.

F: Die Exhibits 1413 und 1414 sind beide Interpretationen von Ihnen
über die Konferenz, die am 6. Februar 1941 abgehalten wurde, und zwar über
das Auschwitzer-Baum-Projekt oder das vierte Baumwerk. Sie haben ausgelegt,
dass Ihnen, nämlich am 6. Februar 1941, Sie nicht einmal wussten, dass
es ein Konzentrationslager Auschwitz gab. Wir nehmen an, dass Sie auch unsere
Exhibits Nr. 1410, 1411 und 1412 durchgesehen haben, die gerade vor den bei-
den Exhibits erscheinen, die diese Interpretationen sind. Wenn Sie sich nur das
Inhaltsverzeichnis dieser Dokumente anschauen, das, wie ich glaube, einige
Punkte des Inhalts ziemlich gut wiedergibt, möchte ich Ihnen eine einfache
Frage stellen: Hat Dr. Leubros oder irgend ein anderer Vertreter von G.B.
Gomala oder irgend einer von den Leuten, der diese Berichte abgab, vor dem
6. Februar Ihnen irgend eine Abschrift dieser Berichte gegeben oder Ihnen
über den Inhalt dieser Berichte (vor dem 6. Februar 1941) Bescheid gegeben,
als Sie schließlich zu Dr. Krauch oder zum Reichswirtschaftsministerium
gingen, um eine endgültige Entscheidung zu treffen, oder gingen Sie zu die-
sen entscheidenden Besprechungen ohne Kenntnis dieser Berichte?

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, wenn das eine einfache Frage ist,
dann stellen Sie bitte keine komplizierte Frage. Sie haben jetzt hier ein
Dutzend Fragen gestellt. Nun müssen wir keinen Einwand, wenn der Zeuge fol-
gen kann oder glaubt, das zu wissen, was Sie gern wissen wollen. Tatsäch-
lich ruft eine Frage der Art, die Sie da stellen, gewöhnlich Komplikationen
hervor und der Zeuge gerät auf einen "Abweg" und Sie müssen ihn daraus
wieder zurückholen. Herr Dr. der Heer, haben Sie verstanden, was der An-
klagenvorsteher von Ihnen wissen will?

ZEUGE: Ja, ich denke.

VORSITZENDER: Dann können Sie antworten.

A: Ich kann diese Frage nicht beantworten. Ich habe selbstverständ-
lich diese beiden Dokumente in Ihrem Buch gelesen und, soweit ich diese Do-
kumente studieren konnte und die Anschriften und den Verteiler gelesen habe,
sind sie mir anscheinend nicht zugesandt worden.

Es ist natürlich möglich, dass Herr Dr. Leubros mit mir über
diese Sachen, wobei diese beiden Reiseberichte gesprochen hat. Ob er dabei

Die Tatsache des Konzentrationslagers in Auschwitz erscheint mir oder nicht, kann ich Ihnen leider auch beim besten Willen nicht sagen. Ich habe gestern meine Aussage meines Erachtens ganz klar darauf gerichtet, zu betonen dass aus meinen beiden Niederschriften vom 6. Februar, die ich beide persönlich diktiert habe und die ja abgeschrieben sind, ganz klar hervorgeht, dass bei diesen Besprechungen, von denen die eine zur Festlegung des Ortes Auschwitz fuer die Buna-Produktion diente, die Angelegenheit der Häftlinge des Konzentrationslagers überhaupt nicht berührt wurde, obwohl die Frage der Beschaffung von Arbeitskräften, ich glaube, in beiden Besprechungen berührt wurde, nämlich die Notwendigkeit der Zurverfügungstellung von Millionen zur Ansiedlung deutscher Arbeiter. Ich habe vorher gesagt, was ich bisher - - - - -

F: Herr Dr. der Lehr, ich ersuche Sie nicht, Ihre Zeugenaussage von gestern oder Ihre Aussage zu wiederholen. Das würde weder fuer das Gericht von Nutzen sein noch uns irgendwie irgendwelche Klarheit schaffen, Ich dachte aber, meine Frage, was sie auch etwas lang war und das der Vorsitzende mit ihr nicht übereinstimmte, konnte einfach beantwortet werden. Ich hatte nur gefragt, ob Sie vor dem 6. Februar 1941 von dem Inhalt dieser Besprechungen, nämlich 1410, 1411 und 1412 Kenntnis hatten oder nicht.

VORSITZENDER: Das ist jetzt eine einfache Frage, und wenn Sie das wissen, so glaube ich, dass Sie diese Frage ganz direkt beantworten können, Herr Zeuge. Sie können die Frage beantworten.

DR. TER LEHR: Jawohl, Herr Präsident. Ich beantworte sie dahin, dass ich beim besten Willen nicht sagen kann, ob tatsächlich beiden Dokumenten, die mir nicht zugeschrieben sind, gekannt habe. Ich glaube nicht, und ich kann nicht sagen, ob Dr. Ambros bei der Besprechung etwas ueber diese Dokumente gesagt hat. Ueber die allgemeinen Fragen und die industriellen Voraussetzungen fuer Auschwitz hat er sich sicher mit mir bei dieser Besprechung allgemein ausgesprochen. Ich glaube aber nicht, dass die Frage des Konzentrationslagers eine Rolle gespielt haben kann, denn wir wieder Frage damals Bedeutung beigegeben hatten, wurde sie in den Besprechungsberichten vom 6. Februar erwähnt worden.

VON DR. SPECHER:

F: Erinnern Sie sich, dass Dr. Ambros oder jemand andere vor
am 6. Februar 1941 Ihnen sagten, dass die Menschen, die in Auschwitz ge-
lobt hatten, von dort auszuwandern mussten, um fuer die Facharbeiter und
Angestellten der I.G., die kommen wurden, Platz zu machen?

A: Leider kann ich auf diese Frage auch keine Antwort geben.

F: Nun haben Sie gesagt, dass der Plan fuer ein 4. Sammelwerk in
Norwegen wegen der Entscheidung des Angeklagten Dr. Krauch fallen gelassen
wurde. Aber darf ich Sie nun folgendes fragen: Haben nicht Sie und Dr. Am-
bros die Grundlage fuer diese Entscheidung gelegt, indem Sie Dr. Krauch
sagten, dass das heute Geplante in Norwegen nicht so gut wie das Auschwitz-
Geplante?

A: Der Plan, eine Benzolfabrik in Norwegen zu bauen, ist natuer-
lich nicht nur am den Morgen des 6. Februar besprochen worden, sondern
dieser Gedanke ist von Dr. Krauchs Duero, wahrscheinlich von Dr. Schel,
Dr. Ambros und vielleicht mir, vielleicht schon Wochen oder Monate vor-
her zur Ueberlegung anbeigegeben worden. Wenn die Praefung einer solchen
Angelegenheit, besonders einer Angelegenheit im Ausland, kann man nicht
in kurzer Zeit machen.

F: Herr Dr. der Herr, ich frage Sie nicht, wie lange die Un-
tersuchungen dauerten oder was sie anstellte. Ich frage Sie nur, ob Dr.
Krauch, wie Exhibit Nr. 141 zeigt, nicht seine Entscheidung am 6. Februar
1941 auf Grund der Information traf, die Sie dort Krauch gaben, das heisst
Sie und der Angeklagte Dr. Ambros. Das ist tatsaechlich meine ganze Frage.

A: Ich glaube, dass er die Entscheidung getroffen hat durch
Vergleich der Situation in Norwegen und der Lage in Auschwitz, und er wird
gefunden haben, dass unter den Verhaeltnissen, wie sie in Auschwitz be-
standen, das norwegische Projekt nun ohne Interesse wurde.

F: Und war das nicht die Empfehlung Ihrerseits und von Dr.
Ambros?

A: Dr. Ambros und ich sind bestimmt gegen das norwegische Pro-
jekt gewesen. Das ist richtig.

F: Ist es nun nicht richtig, dass die I.G. das vierte Bunkerwerk in Auschwitz auf eigene Kosten bauen wollte und dass Bunn in keiner Weise ein Fortanwerk war? Ist das richtig?

A: Ja wohl.

F: Waren Sie persönlich mit den finanziellen Überlegungen zufrieden, die getroffen worden, dass Sie zum Ausbau von Bunn 4 in Auschwitz übergingen?

A: Sie meinen damit das Ergebnis der Besprechungen beim Reichswirtschaftsministerium?

F: Ja.

A: Die Verhandlungen sind weitergegangen, und die Auftragsbehörde hat darüber auch noch ein diesbezügliches Exhibit eingebracht.

F: Herr Dr. ter Meer, ich bin mit dem Exhibit vertraut. Ich frage Sie nur, ob Sie mit den finanziellen Arrangements zufrieden waren oder nicht.

A: Das kann man nur meinen Brief ansehen, Exhibit 1421 eines späteren Datums. Der Plan wurde mit gewissen Ergänzungen damals durchgeführt, und es war zweifellos für uns das Entscheidende.

F: Nun möchte ich Sie in Zusammenhang mit Ihrer Aussage, dass die Leersicht des Konzentrationslagers bei der Wahl des Auschwitzer Geländes auffällig war und Ihrer Aussage über Ihr Exhibit 237 in dieser Beziehung folgendes fragen: Ist es nicht richtig, Herr Dr. ter Meer, dass es während des Krieges, als in Deutschland ein kritischer Mangel an Arbeitskräften bestand, es etwas theoretisch ist, von befriedigten industriellen Leistungen zu sprechen, ohne von vornherein die Möglichkeit zu erörtern, ob für den gegenwärtigen Bau genügend gelernte und ungelernte Arbeiter zur Verfügung stehen?

A: Es ist selbstverständlich notwendig, dass auch die Arbeiterfrage betrachtet wird. Aber wenn Sie die beiden Dinge vergleichen, die allgemeinen industriellen Voraussetzungen auf der einen Seite und die Arbeiterfrage auf der anderen Seite, so kann man das eine - - nämlich Wasser, Terrain, Kalk, Elektrizität, Kohle - - nicht hinbringen. Dafür muss man einen geeigneten Ort auswählen. Arbeiter aber kann man hinbringen. Insofern ist

ein gewisser Unterschied.

F: Haben Sie erwartet, dass Deutsche Hilfsarbeiter von Deutschland nach Auschwitz geschafft wurden, um dort Hilfsarbeit zu leisten?

A: Zweifellos haben wir daran gedacht, bei den Deutschen, die wie dort ansiedeln wurden, hauptsächlich gelernte Arbeiter, Verarbeiter, Meister und so etwas hinzubringen.

F: Ihr Exhibit Nr. 237 erwähnt diesen Besuch im Lager Monowitz. Sie erwähnten, dass Sie dort jüdische Facharbeiter sahen. Was veranlasste Sie, zu sagen, dass diese Arbeiter Facharbeiter waren?

A: Ich kann diese an sich unbedeutende Episode nicht mehr genau schildern. Ich nehme an, dass ich damals ein paar Leute sah, die ihrem Aussehen nach als Juden zu erkennen waren, wie sie an Baracken arbeiteten. Ich kann Ihnen sonst keine Erklärung darüber geben.

F: Ich habe die Betonung auf das Wort Facharbeiter gelegt. Worin glaubten Sie, dass es Facharbeiter waren, die in Monowitz lebten?

A: Darunter wurde ich in Deutschland einen Handwerker verstanden. Und wenn man einen Mann mit der Säge oder dem Hammer arbeiten sieht, so ist es eben fuer mich "skills" lauter.

F: Auf Grund Ihres Besuchs in Auschwitz im Jahre 1941 hatten Sie von allgemeinen Eindruck, welchen Sie Konzentrationslager-Häftlinge gesehen hatten - - ich spreche von Ihrem Besuch auf dem Baugelände - -, dass ein hoher Prozentsatz der Arbeiter Juden waren?

A: Nein.

Fortsetzung des Kreuz-Verhörs des Angeklagten im Zeugnisstand

FRITZ DER 1941;

DURCH DR. SPRECHER:

F: Haben Sie irgendjemanden gefragt, ob die Leute, die schließlich und endlich in einem Konzentrationslager waren, deshalb dort waren, weil sie Juden waren, weil sie politisch Verfolgte waren, weil sie Polen waren, oder welcher war der Grund? Fragten Sie jemals, warum sie in Konzentrationslager waren?

A: Daran erinnere ich mich nicht.

F: Haben Sie damals gedacht, dass irgendwelche dieser juedischen Arbeiter, die Sie sehen, irgendein Verbrechen begangen hatten, oder glaubten Sie, sie waren nur deswegen eingesperrt, weil sie Verfolgte auf Grund der Rasi-Politik seien, minderwertigen Rassen waren?

A: Ich kann die Frage nicht beantworten. Meiner Erinnerung nach waren die dort befindlichen Häftlinge des dortigen Konzentrationslagers nicht irgendwie ueberwiegend Deutsche, sondern es waren Leute aus den deutsch-polnischen Grenzgebieten. Das habe ich ja auch damals bei der Befragung angegeben, und das habe ich auch heute noch so in Erinnerung.

F: Haben Sie auf Grund Ihres Besuches im Konzentrationslager Ausschütt irgendetwas ueber die Orte erfahren, aus denen die Konzentrationslagerarbeiter kamen und ob eine grosse Anzahl von ihnen Juden waren oder nicht?

A: An den Besuch des Konzentrationslagers erinnere ich mich genau, und das steht ja auch in meiner Befragung bzw. in meinem Affidavit drin dass uns der begleitende SS-Offizier - oder was er war - sagte, dass die Insassen des Konzentrationslagers ueberwiegend politisch unzuverlaessige Leute aus dem Grenzgebiet Oberschlesens seien, eine Erklarung, die mir damals einleuchtete, weil ja die dortige Grenzfuhrung bekanntlich durch eine Abstimmung eine willkuerliche wurde und sich dort die beiden Bevaelkerungsteile mischten. Das ist in meinem Affidavit meines Erachtens auch wiedergegeben. Ich habe aber nicht den Eindruck gehabt, dass ein grosser Prozentsatz Juden dabei war, im Gegenteil.

F: Hatten Sie damals in einem fremden Land, einem Land, das waehrend des Krieges vom 3. Reich besetzt war, einen Grund zu glauben, dass die Nazis und die SS-Leute Mitglieder einer sogen. minderwertigen Rasse, die Juden, dort besser behandelten, als die Nazis die Juden und die Mitglieder der aktiven Opposition in Deutschland behandelt hatten?

A: Ich glaube, Ihnen diese Frage nicht beantworten zu koennen. Ich habe keine Unterlagen, darueber irgendetwas auszusagen.

F: Waren Sie sich wenigstens am Ende 1940 nicht vollkommen bewusst, dass die offizielle deutsche Politik Polen und die polnische Wirt-

schrift einschliesslich dem Warthogau'voellig zu einem der deutschen Wirtschaft untergeordneten Teil machte?

A: Der Warthogau war? damals zu Deutschland geschlagen; das ist bekannt.

F: Ich glaube, Sie haben mir einmal gesagt, dass man Ihnen nach der Besetzung Polens sagte, dass die Polen nichts zum Leben hatten und das daher - ist das richtig?

A: Ja, das weiss ich.

F: Und dass es daher besser fuer sie ware - so wurde Ihnen berichtet - dass es besser fuer sie ware, nach Deutschland gebracht zu werden oder im Warthogau zu arbeiten, der damals auf jeden Fall nach dem Beschluss, ein Teil Deutschlands war? Prohlten Sie sich damals wegen der offiziellen Politik in Polen, die der Polen nichts zu leben gab, nicht tief beschweren oder doch?

A: Ich glaube, dass diese Vorstellung falsch ist. Es ist ja bekannt, dass Deutschland selbst seit Kriegsausbruch nicht mehr die normale volle Verkoetigung fuer seinen eigenen Landlaute hatte. Man spricht im allgemeinen davon, dass Deutschland sich nur zu etwa 85% ernaeuern konnte, wobei es an hochwertiges Nahrungsmittel wie Fette in hoher Masse fehlte. Polen ist ja ein ackerbaubereiches Land und bekannt durch seine grosse Erzeugung an Kartoffeln z.B. Es ist meines Erachtens gar nicht moeglich gewesen, dass Deutschland diese grosse polnische Bevoelkerung ernaeuerte; die musste selbstverstaendlich aus ihren eigenen Laende leben, wie sie es ja auch fruher getan hat. Aber es scheint, dass durch die kriegserschen Ereignisse in Polen die gesamte Wirtschaftsverhaeltnisse - wobei ich jetzt nur die Industrie und das Handwerk usw. meine - sehr viele Arbeitslose geschaffen haben und dass daher in Polen sehr ungunaetige Lebensbedingungen fuer die polnische Bevoelkerung vorhanden waren.

WRS.: Das Gericht schliesst die Mittagspause ein.

(Das Gericht schloesste die Mittagspause bis 13.30 Uhr ein).

17. ^Scor. - ~~A~~ - ~~M~~ - ~~l~~ - Reittler
 18. Reitergerichtshof Nr. VI.

MILITÄRGERICHTSOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 17. Februar 1948
Sitzung von 13.30 bis 16.35 Uhr.

GERICHTSBEREICH KALL; Der Militärgerichtshof Nr.VI setzt seine Verhandlungen fort.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten ter Meer durch U.S.
Anklagevertreter Hr. Sprecher).

OLIVER E. S. STROCKER:

Frage: Eine letzte Frage ueber Auschwitz, Herr Dr. ter Meer, wurde Ihnen, als Sie im Oktober 1941 das eigentliche Konzentrationslager besichtigten, das Krematorium als ein Punkt von Interesse gezeigt?

... Im Jahre 1941, bei der Versteigerung des Konzentrationslagers, sah ich in der Nähe der Haupteingangstür eine merkwürdig aussehendes, kleines -- ich weiss nicht, wie ich es beschreiben soll -- abgerundetes kunstwerkartiges Gebäude und in das merkwürdig ausseh. frag ich, was das sei. Es wurde mir gesagt, das diene zum Verbrennen bei vorfindenden Todesfällen.

Fr: Für den Augenblick war eine Frage über die Wirtschaftsgruppe chemische Industrie hinsichtlich des Hauptarbeitsamtes. Sie haben ausgesagt, dass dieses Hauptarbeitsamt auf Verlangen der chemischen Industrie in Deutschland Vorseugrechte für Arbeitskräfte ausgab, die den vertriebenen Arbeitnehmern bekanntgegeben wurden. Ist es richtig, dass das Hauptarbeitsamt der Wirtschaftsgruppe chemische Industrie das für die normalen chemischen Fabriken tat, nicht jedoch für die sogenannten GH Chem-Fabriken, die durch die Große Krach behandelt wurden? Ist das eine richtige Erklärung?

... es ist richtig, gewähl.

Q: Sie waren persönlich viele Male vor September 1945 während des Krieges in Frankreich; nach September 1945 waren Sie, von einigen wenigen Ausnahmen abgesehen, regelmäßig in Italien. Haben Sie in Frankreich und Italien in irgendeinem Ausmass der Tätigkeit des Arbeitsbevollmächtigten des Bundes Krauch gefolgt?

187. Ich glaube, dass ich in Frankreich mich um die Beschäftigung
von Marion des Kraush-Bueros, die sich mit der Anwerbung von Fremdarbei-
7253

7253

haben befesten, - dass ich darüber keine Idee habe. Ich habe seinerzeit in der Vernehmung erklärt, dass ich neoglicherweise Herrn Kirschner einmal in Paris gesehen habe, ohne mich aber dessen genau zu entsinnen. In Italien habe ich ebenso wenig die Arbeit des Herrn Kirschner und anderer der anderen Herren -- Deichmann, glaube ich, und Eckert -- nicht im einzelnen verfolgt, weil ich es ja ablehnte, mit ihnen zusammenzuarbeiten und sie zu unterstützen. Aber ich habe in Italien Herrn Kirschner einige Male gesehen und habe auch mit seinem Nachfolger hin und wieder gesprochen, weil sie ebenfalls Telefonverbindung nach Berlin hatte und ich die Gelegenheit benutzte, manchmal Nachricht nach Hause durchzugeben, aber mit ihrer eigentlichen Arbeit habe ich mich nicht befasst.

F: Nun, wissen Sie von irgendeinem Fall, wo der soeben von Ihnen erwähnte Kirschner gemeinsam mit Deichmann, dessen Name uns jetzt vorrät ist, laut Ihrer Kenntnis mit Tätigkeiten beschäftigt war, die mit der zwangsweisen Einziehung von italienischen Arbeitern zu tun hatten?

A: Ich kann Ihnen darüber nichts genaues sagen, weil ich, wie gesagt, diese Tätigkeit ja im einzelnen nicht verfolgte. Es ist auch zweifelhaft, ob man in Italien von irgendeinem "compulsory engagement" dieser Leute sprechen kann, denn in Italien bestanden hier klare Abmachungen zwischen der deutschen und der italienischen Regierung. Ich weiss z.B., dass die Leute, die fuer eine Übersetzung nach Deutschland ausgesucht wurden, von den italienischen Arbeitsamtern die Aufforderungskarten bekamen, sich bei einem Ort zur Untersuchung zu zeigen und dass sie auch im Fall die Untersuchung positiv war, die Aufforderung, sich auf einen Zug nach Deutschland an einem bestimmten Tag zu setzen, ebenfalls von den italienischen Arbeitsamtern bekamen. Ich kann infolgedessen mir persönlich kein Urteil bilden, ob man hier von einer "compulsory" also zwangsweisen, Einziehung von Arbeitskräften in Italien sprechen kann.

F: Nun, fuer die Zwecke meiner Frage ist nicht die Erwägung notwendig, wer den endgültigen Befehl gab oder auszusagen den letzten Knopf drückte. Ich spreche jedoch davon, ob laut Ihrer Kenntnis Oberstleutnant Kirschner und Herr Deichmann an der zwangsweisen Einziehung von Personen teilnahmen oder nicht, die nicht nach Deutschland gehen wollten; ob die italienische

Regierung Mithilfe leistete oder nicht, hat damit nichts zu tun. Hatten Kirschner oder Doehmann irgend etwas mit jenen Massnahmen zu tun, die zur Uebersetzung italienischer Arbeiter nach Deutschland gegen ihren Willen erfolgten?

A: Wenn diese Uebersetzung von Leuten aus Italien eine Zwangsmassnahme war, dann haben natürlich diese Herren durch ihre Zusammenarbeit mit deutschen Arbeitscentern dabei auf einem, ich moechte sagen, unteren Niveau mitgearbeitet. Ich habe hingegen den Eindruck, dass die Aussagen, die von oben kamen - - ich habe Ihnen ja seinerzeit selbst die Aussage gemacht ueber den Besuch von Sauckel und den Vortrag, den Herr Sauckel hielt - - dass Herr Sauckel allerdings wohl an Zwangsmassnahmen dachte.

F: Hat Sauckel seinen Vortrag hielt, war Ihnen nicht bekannt, dass Kirschner an der Sicherstellung eines Sondererlasses, einer Zwangsverfuegung interessiert war, um italienische Arbeiter zu zwingen, nach Deutschland zu gehen und in der chemischen Industrie zu arbeiten?

A: Von einer solchen Verfuegung ist mir nichts bekannt, nein.

F: Sie erinnern sich nicht - - -

DR. BERNAT (Verteidiger fuer den Angeklagten ter Meer): Darf ich bitten, dass der Zeuge erst dann antwortet, wenn die Uebersetzung ganz durch ist. Es ist mir und ich glaube, auch den anderen Herren dadurch nicht moeglich, dem Verhoer ganz zu folgen, weil schon sehr oft von Zeugen gemeldet ist, dass die Uebersetzung durch war.

DR. SPECKNER: Dr. ter Meer, mir ist das Problem bekannt, Sie in englischer Sprache zu hoeren. Wollen Sie bitte warten, bis die Uebersetzung erfolgt ist.

Ich danke Ihnen, Herr Dr. Bernat.

DANKE DR. SPECKNER:

F: Erinnern Sie sich in diesem Zusammenhang, dass Ambros damals sehr interessiert war, italienische Arbeiter fuer Auschwitz zu bekommen und dass Sie ueber diese Angelegenheit der Verbindung Kirschner mit der von mir erwähnten Verfuegung dahier in Frankfurt berichtet haben?

Dr. Struss, ist vom 7. März 1944 datiert und die erste Überschrift lautet:

"Arbeiterbeschaffung fuer Deutschland".

Das ist vor dem Sauckel Vortrag.

"Diese Frage ist ja von dardränglichem Interesse und besonders Herr Dr. Ambros bittet dringend um Unterbreitung fuer Auschwitz. Ich hatte letztes zugesagt, sofort nach meiner Ankunft festzustellen, wie die Angelegenheit liegt und darüber zu berichten. Leider ist mir dies im Augenblick nicht möglich, da in der Frage der Anwerbung von Chemie-Arbeitern eine endgültige Entscheidung noch nicht getroffen ist. Es wird von verschiedenen Referenten des G.B. beim Stabe R.M. und dem Herren Oberstleutnant Kirschner und Dr. Deichmann angestrebt, in Laufe dieser Woche eine endgültige Verfügung ueber die zwangsweise Erfassung von Chemie-Arbeitern zu erlassen.

Sobald der Wortlaut dieser Verfügung feststeht, werde ich Ihnen hiervon eine Abschrift zugehen lassen. Ich selbst war bisherto nicht in der Lage, mit den drei vorgenannten Personen in Fuchlung zu treten".

Vielleicht geben Sie diese vorläufige Information den Herren Murator und Ambros telefonisch durch".

Dan, meine Frage lautet: Erinnern Sie sich, die ausgearbeitete Verfügung schließlich abgesandt zu haben?

A: Nein, das erinnere ich nicht.

F: Erinnern Sie sich, als Sie später die Art der ausgearbeiteten Sache bekanntgeben, ob Sie die in Rede stehende Verfügung abgesandt haben oder nicht?

A: Ich kann das aus dem Gedächtnis nicht sagen.

VORSETZENDER: Meine Herren, ich möchte Sie beide ermahnen, ein wenig langsamer vorzugehen, um den Übersetzern die Möglichkeit zu geben, nachzufragen. Wir haben hier ein Kreuzfeuer von englisch- und deutschen Fragen und Antworten.

WACHEN: ER. SPRACHEN:

F: Dr. ter Meer, haben Sie an Beschlüssen, teilgenommen, bestimmte chemische Fabriken in Norditalien zu schließen und an Beschlüssen mitge-

nicht, um die chemische Produktion Norditaliens in anderen Fabriken auszugleichen?

A: Ich kann diese Frage nicht mit einem kurzen Ja oder Nein beantworten, weil sie erst von Ihnen detailliert werden muss. Es ist ja selbstverständlich, dass man in einem Land, das Vorrat an Kohle hat, man auch zu der Zeit, wo wir ziemlich grosse Mengen aus Deutschland hinführten, nicht alle Betriebe voll beschäftigen kann. So hatten wir in der Chemischen Abteilung von den zahlreichen oberitalienischen Chemie-Unternehmungen, meines Wissens in der Höchstzahl etwa 100 Betriebe -- es konnten 80 oder etwa 100 Betriebe gegeben sein -- ich weiss es nicht genau, auf unserer Liste. Und um diese Betriebe kümmerten wir uns und in diesen Betrieben liessen wir, da es so ganz so Schutzbetriebe waren, liessen wir auch keine Arbeiterrekutierungen zu. Dagegen haben wir uns um die übrigen zahlreichen, viele Hunderte betragenden kleinen chemischen Fabriken, Seifen-Fabriken, Parfüm-Fabriken, kleine pharmazeutische Fabriken, auch sonstige Anstrichfarben-Fabriken, nicht getummelt und in diese kleine Schichtenverteilung bekommen, so sind da wahrscheinlich Fabrikationsstilllegungen zugunsten der grösseren italienischen Werke erfolgt.

B: Welche Städte in Norditalien haben Sie besucht -- nun, ich weiss nicht nur Norditalien, sondern Nord- und Mittelitalien --. während Sie dort waren?

A: In Norditalien besuchte ich wohl die meisten grösseren Städte, soweit sie Industrie haben, besucht haben: Turin -- unser Mailand -- die Industriestadt bei Venedig, dann selbstverständlich Genua und viele andere. In Mittelitalien war ich in Florenz und in Livorno.

MR. BAKER: Herr Präsident, darf ich auf eines hinweisen: Nach dem klaren Wortlaut der Anklageschrift und nach dem, was der Hauptankläger zu dieser Anklageschrift hier ausgeführt hat, wird Herr Dr. ter Meer weder sein Verhalten in Italien nichts zur Last gelegt; es ist ausdrücklich nicht angeklagt. Die Länder, in denen ihm Vorwürfe gemacht werden, sind namentlich bezeichnet und dazu gehört nicht Italien.

VORSTAND: In diesem Zusammenhang glaube ich, dass ich dem Herrn Verteidiger schulde, folgendes zu sagen: Als ich vor kurzer Zeit entschieden habe, dass der Zeuge sich für alle Zwecke im Zeugenstand befindet und dass der Anklagebehörde ein weiteres Feld der Befragung zur Verfügung steht, als beim normalen Kreuzverhör, hätte ich diese Entscheidung vielleicht etwas einschränken sollen, weil sie geeignet sein könnte, die Anklagebehörde irrezuführen. Mir draben nicht -- ich darf sagen, dass von einem meiner geehrten Richterkollegen darauf hingewiesen wurde, -- dass unter solchen Umständen ein uneingeschränktes Befragungsgebiet der Anklagebehörde gegeben ist. Es muss angewandelt werden, ob unter den vorliegenden Umständen die Anklagebehörde berechtigt ist, diesen Zeugen gegen einen Mitangeklagten zu verwenden, es sei denn, dass es sich möglicherweise um einen im gegenwärtigen Streitpunkt der Anklageschrift handelt, und zwar um die Beschuldigung der Verschwörung. Ich möchte keine endgültige Entscheidung über diese Angelegenheit treffen, ohne Gelegenheit zu haben, mich mit meinen Richterkollegen zu beraten. Ich erwähne es jedoch, weil die Anklagebehörde vielleicht der Ansicht ist, dass die gestellte Frage nicht zu weit abseits liegt. Vielleicht ergibt sich auch kein Widerspruch und keine Schwierigkeiten auf Grund dieser Frage.

Herr Anklagevertreter, wollen Sie uns bitte den Zweck Ihrer gegenwärtigen Frage erklären, vielleicht können wir dann das Problem ein wenig einsparen und Zeit ersparen.

ANKLAGEVORTR.: Die vorhergehende Frage über die Herr Dr. Bernabé, wie ich nunmehr gesprochen hat, steht in Zusammenhang mit den Beziehungen, die der Brief zwischen Herrn Garster, Herrn von Meer und dem TRI-Suero, Herrn Dr. Strass, aufzeigt und betrifft die Überführung von Leuten, die keine Freien, sondern unfreie Arbeiter waren, in eine Farben-Fabrik; und jeder von Ihnen ist beteiligt. Es ist keine nebensächliche Streitfrage oder etwas ähnliches.

VORSTAND: Ich glaube, es genügt, jetzt zu sagen, dass von Verteidiger des Angeklagten von Meer entwickelt wurde, dass er einige Zeit in Italien -- von einem gewissen Zeitpunkt ab bis zu einem gewissen anderen

Zeitpunkt - verbrachte. Es wurde einiges über seine Tätigkeit dort aufgezeigt. Das stimmt zweifellos, und würde die Anklage berechtigen, falls sie es wünscht, auf weitere Einzelheiten seiner Tätigkeit einzugehen.

Die einzige Frage, die letzte Frage, die dem Zeugen gestellt wurde, war, welche Städte er in Verbindung mit seinen Pflichten dort besucht hat. Nun, das würde keine zweifelhafte Verfügung verletzen, soweit es diese Untersuchung betrifft. Die Anklage hat auf diese Information das Recht, nachdem gezeigt wurde, dass der Angeklagte seine Pflichten in Italien beträchtliche Zeit ausgeübt hat. Der Einwand wird abgelehnt. Es liegt dem Gerichtshof jetzt keine Frage vor.

Dr. STEINER: Ich warte nur, Herr Vorsitzender, bis die Übersetzung für Dr. Berndt durchgesetzt.

Herr Dr. STEINER:

F: Haben Sie Rom besucht?

A: In Rom bin ich nicht gewesen.

F: Als Sie in Italien waren, haben Sie da gesehen, gehört oder gelesen, dass Tausende von Juden aus Nord- und Osteuropa nach Norditalien strömten --- Juden, die versuchten, der Hitler- und Nazi-Rassenpolitik zu entkommen?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Haben Sie zu irgendeiner Zeit, in der Sie in Italien waren, gelesen oder gehört, welche Stellung der päpstliche Stuhl oder die Vatikan Zeitung einnahm hinsichtlich des deutschen Programms in Polen und der Behandlung der Juden?

A: Ich habe daran auch keine Erinnerung.

F: Nun, das sind alle Fragen, die ich zu Anklagepunkt III habe, Herr Dr. Berner. Nun komme ich zu den Tatsachen von Anklagepunkt II, die auch unter Anklagepunkt I zur Anschuldigung erhoben worden. Betreffs des Aussiger-Werkes des Prager Vereins und die Durchführung von Verhandlungen im September 1935, habe ich ein oder zwei Fragen. Unser Exhibit 1944 - III 5721, Dokumentenbuch 5, Seite 116 im englischen Text, besagt, dass der Angeklagte Kuchno Ihnen und dem Angeklagten von Schnitzler am 25. September

17. Febr. 1938 - M-9-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI.

ber 1938 schrieb, das ist also sieben Tage vor dem Münchener Abkommen.
Ich werde Ihnen eine Fotokopie zeigen, ob Sie wahrscheinlich nicht Ihr
Buch haben. Herr Kuchne stellt fest, dass Sie und der Angeklagte von Schmitz-
ler immer die Angeklagten Warster und Fugler als Kommissare vorgeschlagen
hatten und Kuchne erwacht dann eine Kommission, die - und ich zitiere:
"... von uns fuer die Aussiger Angelegenheiten ernannt wurde". Nun war diese
Kommission, von der Kuchne sprach, eine Kommission oder ein Komitee, das vom
Vorstand der I.G.-Farben ernannt worden war, um in der Aussiger Angelegen-
heit zu arbeiten?

A: Ich muss zu meinem Bedauern sagen, dass ich von dieser Kommission
zu einem so frühen Zeitpunkt überhaupt nichts in Erinnerung habe. Ich
glaube, ausserdem die Verhandlungen mit dem Aussiger Verein getroffen
waren, dass wir gemeinsam mit der chemischen Fabrik von Heyden die Fabriken
Aussig und Falkenau übernahmen und dass dann so etwas wie eine Kommission
bei uns bestand.

F: Aber Sie erinnern sich nicht einer Kommission, wie sie von Kuchne
beschrieben wird?

A: Nein.

F: Haben Sie vor München persönlich an irgendeiner dieser Verhand-
lungen betriebs die Erwerbung von Aussig-Falkenau teilgenommen, im Falle
Hittler aus Deutschland bekannt, wie er es damals verlangte? Haben Sie per-
sönlich an dieser Besprechung teilgenommen oder nicht?

A: Ich kann Ihnen über die genannten Daten nichts sagen, aber wie aus
diesem Brief hervorgeht, dass die beiden Kommissare ernannt worden sind, so

Kann ich sagen, dass ich wegen der Benennung des Kommissars fuer den technischen Teil - ich habe Wurster vorgeschlagen - - befragt worden bin, und das habe ich getan, ja; den habe ich vorgeschlagen.

F: Erinnern Sie sich, dass Vertreter der Dresdner Bank, besonders Dr. Zinnser, an Verhandlungen teilgenommen haben, und zwar unmittelbar vor oder nach Muenchen, also an Verhandlungen bei denen Sie anwesend waren?

A: Ich kann Ihnen aus meiner Erinnerung nicht sagen, ob die Sitzung nun ein paar Tage fruher oder spaeter stattgefunden hat. Dies kann ich nicht auseinander halten. Aber ich erinnere, dass Zinnser an solchen Sitzungen teilgenommen hat. Meines Wissens war meine erste Beruehrung mit Herrn Zinnser in Berlin bei der grossen Aussprache mit von Heyden, wobei die I.G. und Heyden darauf abkamen, je 50% zu uebernehmen, aber ich weisse nicht das Datum dieser Sitzung.

F: Haben Sie von Zinnser oder irgendeinen Farben-Vertreter, der ueber das sprach, was Zinnser sagte, gehoert, dass der Prager Verein absolut nicht willens war, sich von seiner Beteiligung an Aussig-Falkenau abzuplacen und sie gegen Borsig einzutauschen? Natuerlich verweise ich hier auf die Zeit vor dem endgueltigen Abkommen, als Sie, wegen des einen oder anderen Grundes, eine gewisse Entscheidung trafen. Ich verweise hier auf den fruheren Zeitpunkt, als Ihnen das vorgeschlagen worden war und als Zinnser ueber die Zusammenkuenge in dieser Angelegenheit berichtete.

A: Ich habe speziell zu dieser Bemerkung von Zinnser keine Erinnerung.

F: Wurde Ihnen vor dem Zeitpunkt, als der Prager Verein in Konstanz gesetzt wurde, gesagt, dass Deutschland nicht wollte, dass dieser Verein seine Teilhaberschaft an eine dritte verkaufen sollte, weil nur Deutsche finanziell an Werken in Sudetenland beteiligt sein sollten?

A: Ich kann mich dessen auch nicht erinnern.

F: Nun, ich verweise auf die grosse Sitzung in Berlin, die Sie eben erwahnt haben. Bei dieser grossen Sitzung waren ausser Ihnen selbst, die Angeklagten Schuttler, Elger und Schmitz, ebenso wie andere Farbenbeamtete anwesend?

A: Ich erinnere genau an Herrn von Schnitzler und Ilgner, aber ich glaube an dieser Abendsitzung mit dem ^{Arm} der Chemischen Fabrik, von Heyden, war Herr Schmitz nicht anwesend.

F: Wie steht es nun mit der Sitzung mit den Vertretern der tschechischen Eigentümer des Prager Wärcinos? Das war eine Sitzung von mehr als 12 oder 15 Leuten, nicht wahr?

A: An der Sitzung habe ich nicht teilgenommen. Vielleicht sehen Sie mal nach, ich glaube bestimmt nicht. Ich habe an diesen Verhandlungen, die zum Kauf führten, nur an der Sitzung mit von Heyden teilgenommen.

F: Nun, ich kann Ihnen sagen, dass ich keinen Beweis habe, dass Sie an dieser Sitzung teilgenommen haben. Ich wollte das nur feststellen. Nun kamen wir zu Polen. Als Leiter der Sparte II waren Sie persönlich dafür, dass Farben den Besitztitel auf die Beruta-Anlage in Polen erwarb?

A: Ich glaube, dass im Anfang niemand bei uns die Absicht hatte, einen Besitztitel an den polnischen Fabriken zu erwerben. Der Gedanke war wohl mehr, die Fabriken in Gang zu halten, weil sie uns eine, wenn auch nicht grosse, Ausweichungsmöglichkeit gegenüber eventuellen Ausfällen in den westlichen Fabriken boten und später dürfte wohl der Gedanke überwiegend gewesen sein, dass wir nicht wollten, dass diese Fabriken in die Hände von Konkurrenten oder sonst irgendwelchen unangenehmen Bewerbern kämen. Diese Dinge haben sich natürlich im Laufe der Jahre etwas verschoben, und um 1940 Motiv gewesen ist, mag vielleicht im Jahre 1943 nicht mehr ganz das entscheidende Motiv gewesen sein.

F: Nun, erinnern Sie sich, dass Sie dem Treuhänder Dr. Schooner von Polen nach Frankfurt im Frühjahr 1940 beriefen, um mit ihm technische Angelegenheiten über Beruta zu besprechen?

A: Ich habe mit Herrn Schooner verschiedentlich in Frankfurt über technische Sachen gesprochen, und es ist sehr gut möglich, dass ich ihn auch mal herbeirufen hatte.

F: Nun, als die Einzelheiten des vorgeschlagenen Pachtrechtes, das natürlich nie unterschrieben wurde, da der Besitztitel erworben war - - also als die Einzelheiten des vorgeschlagenen Pachtrechtes erörtert wurden, haben Sie mit den Fabrikdirektoren, die sich mit der An-

gelegentlich befasste, an den Besprechungen teilgenommen?

A: Diese Angelegenheiten wurden damals im Farbonausschuss besprochen und da ich ja an den meisten Sitzungen des Farbonausschusses teilnahm, bin ich wahrscheinlich über die Verhandlungen orientiert gewesen im einzelnen.

F: Haben Sie in der ersten Hälfte des Jahres 1941 zusammen mit dem Angeklagten von Schnitzler einen persönlichen Bericht an Max Winkler gegeben, dem Leiter der HTO, betreffend Farbens Pläne für die Beruta-Anlage?

A: Ja, der Sitzung erinnere ich mich sehr genau. Das war zu der Zeit, wo die Pachtrechte nicht mehr in Frage kamen, sondern wir auf Wunsch der HTO einen Kauf in Frage ziehen mussten und das wollte Herr Winkler von Herrn von Schnitzler, aber auch von mir, als dem technisch Verantwortlichen hören, ob wir bereits sein würden, gewisse Investitionen in den Werk vorzunehmen oder ob wir das Werk zum Stillstand bringen wollten. Ich erinnere mich sehr wohl, dass ich nach Berlin gefahren bin um an der Besprechung teilzunehmen.

F: Der vorliegende Brief, den Dr. von Schnitzler an Dr. Winkler schrieb und der diese Besprechung anregt, liegt zum Beweis als Exhibit 1859 vor, den wir während des Kreuzverhörs von Schweb einfuhrten. Erinnern Sie sich, dass Dr. von Schnitzler den Inhalt dieses Briefes mit Ihnen besprach, bevor er ihn an Herrn Winkler schickte?

A: Ich kann die Frage nicht mit dem positiven "ja" beantworten. Ich nehme an, dass er es besprach, wenn wir zusammen zur Sitzung fuhren. Wir haben da sicherlich besprochen, was verhandelt wurde.

F: Nun, in Zusammenhang mit der Tätigkeit von Herrn Eckert, einem Mitglied des Farbon-Ausschusses, der zumindest einige der Verhandlungen für den Erwerb der Berutafabrikate, haben Sie und Dr. von Schnitzler gewöhnlich Anordnungen an Eckert in diesem Zusammenhang gegeben?

A: Ich meine mich zu entsinnen, dass Herr Eckert einen entsprechenden Aussage, entweder in einem Affidavit, oder hier als Zeuge, gemacht hat. Ich verstehe das so, dass Herr Eckert damit meint diejenigen Dinge, die in Farbon-Ausschuss besprochen waren; denn er kann nur das damit meinen, da

17. Febr.-A-AM-4-Lorenz-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

er im übrigen ja gar nicht mein Untergebener war, sondern er war nur auf der rein kaufmännischen Seite; aber im Farben-Ausschuss waren wir Herr von Schnitzler und ich, zusammen. Ich kann mir nur vorstellen, dass er die beiden Herren erweckt und sagt, dass er Dinge ausführt, die im Farben-Ausschuss beschlossen waren.

F: Haben Sie Briefe an die deutschen Regierungstellen unterzeichnet, ein Lizenzgesuch, um den Platz der Chemischen Werke-Farben zu erwerben?

A: Ich kann die Frage weder mit "Ja" noch mit "nein" beantworten, Sie müssten mir die Dokumente vorlegen, ich weiss es nicht.

F: Gut. Dokument III 6945 wird zum Beweis als Anlage-Exhibit 1879 gekennzeichnet. Wenn Sie fertig sind, Herr Dr., geben Sie uns Ihre Antwort.

KREUZVERHÖR DES AUGENZEUGEN TER MEER,

DURCHHER. SPRECHER:

A: Die beiden Briefe sind nach der Fotokopie von mir unterzeichnet.

F: Ich will Ihnen, um Zeit zu sparen, das Dokument III-6832 zeigen, das als Anlageweisestück 1879 worden wird. Sie haben das Abkommen unterzeichnet, wodurch dem die französische Farbstoffgruppe Farben ihren 50%igen Anteil an Wirtzen verkaufte. Stimmt das?

A: Soweit ich erinnere, ist das von der Prosecution eingebrachte Exhibit in dem Buch von Polen, in einem der beiden Bücher Polen, wo über eine Besprechung im Juli 1941 in Paris berichtet ist, wo ich damals den Vorsitz führte, weil Herr von Schnitzler erkrankt war und das Protokoll wurde ich unterzeichnet haben, ja wohl.

F: Wollen Sie bitte das Dokument ansehen. Ich meine das Exemplar der Fotokopie, die Ihnen gerade überreicht wurde.

A: Ja, da steht es auch darauf. Es ist dasselbe, was in dem Buch drin ist.

F: Nun, damit die Dinge ganz klar liegen: ist es richtig, dass Sie und Schnitzler, nachdem Saibel, ein Vorstandsmitglied gestorben war, Mitglieder des Aufsichtsrats der Wirtzen wurden?

A: Ich habe das in einer Liste gesehen oder in irgend einem Schriftstück gesehen. Es scheint so, dass sie das geworden sind, aber ich habe keine positive Erinnerung mehr daran. Es ist aber naheliegend - - -

F: Nun, ich werde Ihnen III-6939 zeigen; vielleicht können wir die Sache klären. Das wird Anklagebeweismittel 1880.

VORSITZENDER: Meine Herren, es wird mir gesagt, dass das elektrische System nicht richtig funktioniert und es ist notwendig, dass wir fünf Minuten unterbrechen. Der Marschall wird dem Gericht sagen, wenn der Uebelstand beseitigt ist. Wir werden vorläufig eine Pause einschalten.

(Einschaltung einer Pause).

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Die Störung im elektrischen System ist beseitigt. Bitte fahren Sie fort, Herr Anklagewertreter.

DURCH DEN SPRECHER:

F: In Ihrem Dokumentenbuch 3, Herr Dr. von Moor, Seite 52 ist eine eindeutige Erklärung von Dr. Kitzdorf betreffend die Modernisierung von Gerichten.

DR. BERNDT: Diese Erklärung ist noch nicht eingeführt.

DURCH DEN SPRECHER:

F: Ich kann dieses Thema behandeln, ohne das Dokument zu erwähnen. Ich ziehe die Frage zurück. - Ist es richtig, dass zu dem Zeitpunkt, als Sie in Polen im Jahre 1942 und die Beratungen besuchten, diese Beratungen das Eigentum einer neu geschaffenen Gesellschaft geworden waren, die I.G. Farben gehörte, nämlich den neuen Teerfarbenwerken Skierow, die im Februar 1942 im Handelsregister eingetragen wurde?

A: Jawohl.

F: Nun, später wurde Skierow von den Deutschen Litmanstadt benannt. Ist das richtig?

A: Leds wurde Litmanstadt benannt.

F: Das ist richtig, es tut mir leid. Nun, zu diesem Zeitpunkt - ich ziehe das zurück. Ist es richtig, dass eine gewisse Modernisierung der

Beratsanlage durchgeführt wurde, nachdem Farben das Eigentumsrecht darauf erworben hatte?

A: Gewiss, ich glaube, man kann sogar sagen, eine erhebliche Modernisierung.

F: Nun, wurde diese Modernisierung zu einem Zeitpunkt durchgeführt, als, sowohl in Farben-Dokumen als auch in den damaligen Verfügungen, Polen als der frühere polnische Staat bezeichnet wurde und das Gelände der Borswerke innerhalb des deutschen Gebietes lag?

A: Ja, das muss der Fall gewesen sein.

F: Nun, zu dem Zeitpunkt, als diese Modernisierung stattfand, waren Sie dessen gewahr, dass Farben dem ITO berichtet hatte - das heisst also Winkler - dass das volkdeutsche Element eine ständig wachsende Rolle in Borsuta spielte?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden. Ob wo Wollen Sie bitte wiederholen?

A: Ich darf die Frage wiederholen, Herr Doktor. Zu dem Zeitpunkt, als diese Modernisierung stattfand, waren Sie dessen gewahr, dass Farben dem ITO berichtet hatte - das heisst also Winkler - dass das volkdeutsche Element eine ständig steigende Rolle in Borsuta spielte?

A: Ich kann mich aus der damaligen Zeit nicht erinnern, aber ich glaube, eine ähnliche Frage ist an Herrn Schwarz gestellt worden hier in der Verhandlung.

F: Um Zeit zu sparen, habe ich nur noch eine oder zwei Fragen noch der russischen Angelegenheiten unter Anklagepunkt 3 und Punkt 1 hinsichtlich der Beraubung. Erinnern Sie sich, dass der I.G.-Vorstand selbst, unmittelbar nach dem Einfall in Russland als "die frühere Sowjetunion" bezeichnete?

A: Ich kann Ihnen diese Frage leider auch nicht beantworten. Weiss es nicht, Moeglich.

F: Besprachen Sie mit Dr. Ambros einen Modellkaufvertrag fuer die sogenannten Ostgesellschaften, der nicht nur fuer Buna in der Sowjetunion, sondern auch fuer andere chemische Erzeugnisse Verwendung finden sollte?

A: Soviel ich weiss, wurden 1 oder 2 Modellverträge ausgearbeitet fuer die sog. Treuhandverträge, die im Osten fuer die verschiedenen Gruppen von Chemieunternehmungen abgeschlossen werden sollten und einer dieser Modellverträge hat zweifellos auch zugrundeliegenden Vortragsentwurf, der fuer die Synthese Kautschuk Ost G.m.b.H. seinerzeit bearbeitet worden ist.

Fortsetzung des Hauptverfahrens des Angeklagten Tor Heer,

DUMMER, SPRECHER:

A: (Fortsetzung) Ich habe seinerzeit in der Befragung, die Sie diesbezüglich, oder Herr Neumann, mit mir vernommen, davon gesprochen, dass ich diesen Vertrag mit Herrn Dr. Andreas ausgearbeitet hatte. Ich glaube, das ist ein Irrtum, denn wie ich nachher erfahren habe, waren diese Besprechungen in erster Linie mit Herrn Dr. Eintseler. Aber das ändert an der Tatsache nichts. Ich erinnere mich, dass ich ueber diesen Vertragsentwurf mit verschiedenen Herren verhandelt habe und Vorschläge fuer Aenderungen gemacht habe.

F: Nun besteht irgendeine Frage ueber die Tatsache, dass Sie es hier verstanden haben wollten in Verbindung mit Buna in der Sowjet Union, dass, falls irgendjemand das Besitzrecht auf die Buna-Werke bekommen sollte, es die IG Farben sein sollten. Mit anderen Worten: Wollten Sie ein Verkaufsrecht, um die russischen Buna-Werke zu kaufen, falls sie zu irgendeinem Zeitpunkt verkauft werden sollten?

A: Ich kann Ihre zweite Frage nicht mit "ja" beantworten. Die erste Frage haette ich auch nicht mit "ja" beantwortet, da diese Optionsklausel nichts weiter war, als eine Schutzmassnahme fuer die IG. fuer den Fall, dass wir gezwungen wuerden, an eine russische Buna-Fabrik Erfahrungen von unserem deutschen Bunanverfahren hinzugeben, und fuer den Fall wollten wir bei einer der spezialen Verfuugungen ueber so ein Werk allerdings mitreden koennen, und die beste Methode, ein Mitreden bei einem Modellvertrag sicherzustellen, ist natuerlich das Einbringen einer Optionsklausel.

F: Ich zeige Ihnen HL-8148, welches Anklagebeweismittel 1881 worden wird. Das ist ein Affidavit von Ihnen, das bisher noch nicht erwachtet worden ist. Abgesehen von dieser Aenderung, die Sie oben bezueglich der leitenden Besprechungen ueber den Modellvertrag, die Ostgesellschaften betraf, erwachtet haben, glauben Sie noch immer, dass dieses Affidavit die Ange-

Wird nicht ziemlich fair dargestellt?

A: Hier ist es umgekehrt dargestellt, als ob der Modellvertrag der Synthese Kautschuk-Ostchenio als Modell fuer andere Verträge gegolten haette.

F: Haben Sie noch etwas gefunden, Herr Doktor?

A: Ich habe nur einen Absatz gelesen ueber das Modell eines Vertrages. Soll ich den Rest auch lesen?

VORSITZENDER: Der Zeuge moechte wissen, Herr Anklagevertreter, ob Sie wollen, dass er das ganze Dokument beantwortet, oder ob Sie seine Aufmerksamkeit auf eine bestimmte Erklaerung in dem Dokument lenken wollen?

MR. SPRECHER: Darf ich Ihre Aufmerksamkeit - - -

VORSITZENDER: Darf ich vorschlagen, dass Sie, falls Sie sich mit dem ganzen Dokument befassen, die Frage bis 3 Uhr zurueckstellen. Er kann das Dokument waehrend der Pause lesen und kann es dann beantworten. Ist Ihnen das recht?

MR. SPRECHER: Darf ich weiterhin vorschlagen, dass falls der Angeklagte irgendwelche Vorschlaege oder Korrekturen hat, er sie uns zu diesem Zeitpunkt - vorbringt?

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, wir kommen zu Frankreich. Abgesehen von dem Bericht des Angeklagten Mann im Verstande selbst: Wurden Sie allgemein vom Fortschritt der Besprechungen im Jahre 1940 von den Vertretern von Farben ueber Rheno-Poulenc in Frankreich in Kenntnis gesetzt?

A: Ueber die Einzelheiten des Vertrages Rhone Poulenc in Frankreich kann ich Ihnen ueberhaupt nichts sagen. Ich weiss wahrscheinlich nur das, was darueber in Vorstandssitzungen referiert worden ist. Speziell ueber die Verhandlungen zu dem fraglichen Zeitpunkt 1940 in Frankreich ist mir nichts erinnerlich. Ich bin zum ersten Mal in Paris gewesen nach Kriegsende im Januar 1941, und bin daher ueber Besprechungen in Paris vor dem Zeitpunkt - jedenfalls in meinem Gedächtnis - nicht in der Lage, etwas zu sagen. Ich weiss es einfach nicht mehr.

F: Wurden Fragen des Lizenzabkommens zwischen Farben und Rhone Poulenc in Sparten-TEA-Sitzungen der Sparte 2 erörtert, oder in den eigentlichen TEA Sitzungen?

A: Ich kann Ihnen die Frage auch nicht beantworten, weil ich es nicht weiss.

F: Haben Sie im Verlauf Ihrer amtlichen Geschäfte Abschriften von dem sogenannten Lizenzabkommen vom 30. Dezember 1940 erhalten, zwischen Farben und Rhone Poulenc?

A: Ich weiss es nicht.

F: Um Ihre Erinnerung aufzufrischen, werde ich Ihnen NI-6952 welches im Klagebeweisatrick 1882 wird zeigen. Erleichtert das Ihre Erinnerung auf?

A: Ja, mein Namenszeichen ist auf diesem Dokument.

F: Das das - -

A: Ich moechte dazu bemerken, dass es sich hier nicht um eine spezielle Mitteilung handelt, sondern es handelt sich hier um die Zuweisung aller Verträge, aller einigermaßen ernsthaften Verträge nämlich, als Spartenleiter, und diese Verträge pflegte ich Herrn Dr. Joehr zum Studium zu geben, da ich keine Zeit hatte, sie durchzuarbeiten. Ich bin ja auch kein Jurist, und dann schickte sie mir Herr Dr. Joehr heraus und wenn nichts zu bemerken war, dann schrieb er darauf "nichts zu bemerken" oder er schrieb drauf "kein Kommentar". Dann habe ich mein Zeichen drauf

gemacht und das war alles. Und das ist nur ein Fall. Es stand drauf von Dr. Loehr "nichts zu bemerken, 13. März 1941", und dann habe ich mein Zeichen drunter gemacht. Wahrscheinlich habe ich ihn nie gelesen.

F: Nun, Sie sagen, dass Sie nicht ein Rechtsanwalt sind, Herr Dr. Ter Meer. Das ist natürlich richtig, aber Sie haben lange Jahre Rechtswissenschaft studiert?

A: Ich habe Jura ein ganzes Semester auf der Universität belegt und war leider nur 2 mal in einer Vorlesung. Dann habe ich Chemie studiert.

F: Haben Sie im Verlauf Ihrer Betätigung in der Fabrik Ihres Vaters kaufmännische und legale Angelegenheiten auf sein Verlangen studiert?

A: Wenn Sie den Ausdruck "Commercial", rechtlichen Angelegenheiten, auf solche Dinge beziehen, wie Kartellverträge, Konzessionen, und auch hier und da auf ein Lizenzabkommen, dann ist es richtig. Solche Verträge kenne ich.

F: Nun, das Francolorabkommen liegt als Exhibit 1255, NI-6845, im Dokumentenbuch 58, Seite 35 im englischen und Seite 41 im deutschen Text, als Beweis vor. Nun Artikel 11 verbietet den französischen Firmen, die Partner am Francolorabkommen sind, direkt oder indirekt an der Erzeugung oder dem Verkauf von Farbstoffprodukten sich zu beteiligen abgesehen natürlich von den Vorkehrungen des Vertrages. Erinnern Sie sich dass die französischen Firmen die gewünscht wollten, sich finanziell an Geschäften ausserhalb Frankreichs beteiligen zu dürfen?

A: Sie meinen, dass die französischen Gesellschaften, die in das Francolor eintraten, Beteiligungen bei ausländischen Firmen erwerben wollten?

F: Ganz recht.

A: Ich weiss nicht, was Sie im Auge haben. Wollen Sie mich bitte darauf aufmerksam machen?

F: Allerdings, Ist es nicht eine Tatsache, dass Sie persönlich gegen das französische Brauchen intervenierten, das darin bestand, sich finanziell ausserhalb Frankreichs beteiligen zu dürfen?

A: Ist das hier erwähnt in dem Schriftsatz?

F: Nein, nein. Ich habe Ihnen weder diese Angelegenheit kein Dokument gegeben. Ich frage Sie nur?

A: Ich dachte, dass Sie das Dokument erwähnten, Seite 41. Ich muss ehrlich sagen, dass ich nicht weiss, was diese Frage mit den Verhandlungen über Francoolor zutun haben, denn da stand der Erwerb von Beteiligungen im Ausland nicht einmal zur Diskussion.

F: Vielleicht wird es Ihre Erinnerung auffrischen, wenn ich Ihnen das Dokument NI-14175, welches Anklagebeweismittelstück 1883 wird, zeige. Das ist ein Brief von Ihrem damaligen Pariser Vertreter, Rechtsanwalt Lénole, an Herrn Kramer, datiert 14. Juli 1941, und wir werden Ihnen den französischen Originaltext zeigen. Es ist zu Ihrer Bequemlichkeit und der des Verteidigers, eine deutsche Übersetzung des Textes angefertigt worden, die wir meinen - . wollen Sie sich bitte Seite 3 des französischen Originalabschrift anschauen, Dr. Ter Meer. Ist das Herr Decugis, der Vertreter der französischen Partei?

A: Ich glaube, Decugis war der Vertreter der französischen Gruppe. Ich nehme an, ich habe ^{es} nicht mehr im Kopf.

F: Ich möchte hier die entsprechende Eintragung verlesen, betreffend Artikel II des Francoolorabkommens, der in diesem Brief erörtert wurde, in dem Decugis ersuchte, dass nach den Worten "Solche Unternehmen absolut nicht zu begünstigen" folgendes eingefügt werden sollte: "Jedoch beschränkt dieser Vertrag nicht die Freiheit der französischen abschliessenden Gesellschaft, Kapital in die Unternehmen zu investieren, die im Ausland sind." Nun, meine Frage ist ziemlich einfach. Ist das "nein", das am linken Rand sich befindet, Ihre Handschrift?

A: Ja, selbstverständlich, das ist so.

Fr. Nun, der französische Vertrag war datiert vom 18. November 1941. Das ist Beweisstück, Exhibit 1255. Die Urkunde von Francolor ist Exhibit 1256, datiert von 18. Dezember 1941. Nun, Herr Dr. Kuepper hat ausgesagt, dass Francolorvertreter, oder Anwälte, verschiedene technische Punkte der Francolorurkunde abgefasst haben. Nun frage ich Sie folgendes, Hat Ihr Vertreter Ippel, der stellvertretende Chef des TGA-Büros einen Entwurf des Francolorvertrages bereits im April 1941 abgefasst?

A: Ja, Herr Dr. Ippel hat in meinem Auftrag speziell die Klausel bearbeitet, die sich mit der Übertragung von Know-how-Patenten, und den dazugehörigen Bedingungen befasste.

Fr. Gingen nicht die Punkte dieses Vorschlages ziemlich weit über das Know-how und die Patente hinaus?

A: Ich glaube, Geheimhaltungssachen waren auch dabei, also Verpflichtungen von Angestellten zur Geheimhaltung. Ich habe dann den Mastervertrag von Trafford Park, der wir mit der ICI abgeschlossen hatten, genommen, und auch die Klausel weitgehend auf den Francolorvertrag übertragen. Den Auftrag habe ich ihm damals gegeben.

Fr. Nun, ich setze Ihnen NI 14176, das Anklagebeweisstück 1884 wird. Das ist ein Memorandum von TGA-Büro, datiert 25. August 1941. Bitte wenden Sie sich Absatz 5, auf Seite 6 dieses Dokumentes zu. Nun, ist es nicht richtig, dass die ganze Frage der Beschränkung der Vollmacht des Präsidenten der französischen Gesellschaft Francolor, die durchgeführt werden sollte, bereits von Farben am 25. April 1941 entschieden worden ist?

A: Ja, dieser Vertragsentwurf ist scheinbar bearbeitet worden im Tier Meer Büro am 25. April. Er trägt eine ganze Anzahl von Bemerkungen und Korrekturen von mir.

Fr. Nun, sogar wenn der Francolor-Vertrag unterschrieben wird, erinnern Sie sich, dass bei Besprechungen innerhalb von I.G. Farben Sie selbst auf Francolor als eine Tochtergesellschaft von Farben verwiesen?

A: Ich erinnere mich nicht, aber es ist möglich, dass man so was mal gesagt hat.

F: Nun, erinnern Sie sich mit Bezug auf die technische Unterstützung die der Francolor gewährt werden sollte und die in verschiedenen Vereinbarungen erwähnt ist, dass Sie bei einer internen Farben-Besprechung im Mai 1941 persönlich folgenden Standpunkt einnahmen - ich zitiere:

"Wir müssen bei der Fassung der Klauseln über die technische Unterstützung sehr vorsichtig sein, und das bezieht sich auf alle Gebiete, die diesen Vertrag betreffen. In Farben werden sich nicht auf irgendwelche bindende Verpflichtung einlassen technische Unterstützung zu gewähren, sondern sich lieber das Recht reservieren, jeden Fall getrennt zu entscheiden, wenn im Laufe der Zeit das Francolor-Werk von den Muttergesellschaften sowohl in technischer wie persönlicher Beziehung vollständig getrennt worden ist, um so eine Garantie zu gewährleisten, dass Prozesse und Erfahrungen im Besitz von Francolor nicht an Muttergesellschaften weitergegeben werden können; diese Klausel kann weniger streng behandelt werden."

Erinnern Sie sich, dass das eben erwähnte Ihre eigene Meinung war?

A: Ja, ich halte das fuer durchaus denkbar, ja.

F: Ich zeige Ihnen nun NI-6957, das Anlage-Beweisstück 1885 werden wird. Das ist die Niederschrift einer Besprechung in Frankfurt, deren Vorsitz Sie fuhrten und in der Ihre Erklarung festgehalten ist, haben Sie jetzt irgendwelche Fragen darüber?

A: Ja, das bedarf insofern einer zusatzlichen Erklarung, dass es sich hierbei nicht um die technische Hilfeleistung bei den Produkten handelt, die die Hauptprodukte des Francolor-Vertrages anbetrifft, sondern um die ausserhalb des Hauptfeldes liegenden Produkte, denn diese Besprech-

ang fand ja statt mit den Herren von der Chemikalien-Abteilung, die natürlich auch wissen sollen, wie nun diese Zusammenarbeit ausserhalb des Farbengebietes mit der Francolor beziehungsweise Mittergesellschaft und den uebrigen franzoesischen Firmen gediehen war. An diese Besprechung erinnere ich mich sehr genau. Das habe ich den Herren, glaube ich, ziemlich deutlich auseinandergesetzt.

F: Herr Doktor, sehen Sie sich den Teil an, den ich vor einer Minute zitiert habe, wo es in der ersten Zeile heisst: "... und das bezieht sich auf alle Werke, die diesen Vertrag betreffen."

A: Ja, das ist richtig, aber trotzdem ist auch das richtig, was ich sage, dass diese Besprechung hier speziell ausserhalb des Farben-Gebietes war, und imuebrigen ist ja auch wohl nicht entscheidend, was vor der Besprechung in der Zeit gesagt worden ist, sondern was nachher in den Vertrag hineingekommen ist, und weiterhin duerfte entscheidend sein, was wir nach Abschluss des Vertrages wirklich getan haben in Bezug auf die uebertragung von Know-How und Patentrechten.

F: Nun gehe ich ueber auf das Beweisstueck 1257, Dokumentenbuch 58, englische Seite, 223 deutsche Seite 124, - eine Kidesstattliche Erklaerung von Ihnen selbst. Dort sagen sie, dass nach Ihrer Erinnerung die deutsche Militaerregierung sowohl wie das Reichswirtschaftsministerium den I.C. Farben jede Unterstuetzung gewährte. Nun, war es Ihre Idee oder die Idee der militaerischen Behoerden, dass in Frankreich von Seiten der Militaerbehoeerden und der deutschen Regierungsbehoeerden anstrengungen gemacht werden sollten, um die Wiederaufnahme der Erzeugung fuer die franzoesischen Farbstoffindustrien solange unmoeglich zu machen, bis sie den Verlangen, der I.C. Farben, im Zusammenhang mit Francolor, zustimmen wurden? Von wem stammt diese Idee?

A: meines Wissens hat die franzoesische Farbenindustrie beziehungsweise alias Wulmann, St. Denis, und wie sie heissen, niemals die Farbenfabrikation eingestellt, sodass auch gar nichts die Rede davon

sein konnte, dass die Erzeugung in diesen niedergelegten Fabriken wieder aufgenommen wurde. Soviel ich weiss, ist immer weiter gearbeitet worden, natürlich nach Kriegsausbruch, auf Grund der Verhältnisse in Frankreich, besonders nach dem Zusammenbruch Frankreichs, haben sie weniger stark arbeiten können wie vorher, aber ich glaube, dass die Arbeit niemals ganz eingestellt wurde. Ich bin aber ueber diese Dinge vor dem Jahr 1941, wo ich zum ersten Mal in Paris war, nicht so genau im Bilde oder habe sie nicht so genau in Erinnerung.

F: Nun, nehmen Sie an, - ich werde meine Frage anders stellen, stammt die Initiative von den IG. Farben, dafür Sorge zu tragen dass keine Intensivierung der Zunahme von was immer fuer Farbstoffe oder chemischer Erzeugung in den französischen Farbstoff-Fabriken waehrend der Besprechung von Francolor mit IG. Farben stattfinden duerfe?

A: Ich nehme an, Sie nehmen Bezug auf den Bericht, den die Anklage selbst hingebracht hat, ueber die Zufuhr von irgendwelchen Zwischenprodukten aus Nordfrankreich?

A: Ich verweise auf etwas mehr als als nur das, aber bitte nehmen Sie das als Ausgangspunkt. Ich frage nun, woher kam die Initiative?

A: Wenn das eine Initiative war, die wirklich praktische Ergebnisse hatte, dann waere sie von der IG. gekommen.

F: Nun, Herr Herr Dr. Kugler Ihnen Mitteilungen gemacht, dass die IG. Farben in diesem Zusammenhang eine geeignete Unterstuetzung von der Militaerregierung erhalten wurde; das heisst im Zusammenhang mit der Niederhaltung oder Einschränkung der Erzeugung der Farbstoff-Fabriken in Frankreich, bis sie sich ueber die Bedingungen einigten?

A: Ich teile persoenlich nicht die Auffassung, dass die IG. damals irgendwelche Besondere Anstrengungen gemacht hette oder machen wollte, um die französischen Farbenfabriken unter einen Druck zu setzen, um zu verhandeln. Die Verhältnisse in Frankreich waren sich schlecht.

17. Febr. - L-HP-3-Seefried
Militärgerichtshof Nr. VI

Nun, ich habe ja lange Jahre in Nordfrankreich gelebt und ich weiss, was das bedeutet, wenn eine Firma ihren Sitz nördlich von Paris hat und darauf angewiesen ist, aus den nördlichen Provinzen Frankreichs Kohle und Rohstoffe zu beziehen. Ich weiss nun allzu wohl aus Besprechungen mit Herrn Frossard und als ich später in Paris war, dass die ganzen Verkehrswege mithin unterbrochen waren. Der Transport der Kohle ruhte auf dem Wasserwege; die Schleusen und Brücken waren gesprengt, und so waren Verhältnisse entstanden, auf die I.G. gar keinen Einfluss hatten.

Ich habe den Eindruck, dass diese Dinge von Herren, die die Verhältnisse nicht so genau kannten, häufig falsch ausgelegt worden sind.

VORSITZENDER: Herr Doktor, wir schalten eine Pause ein.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DURCH DR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Ter Meer, nach der Pause wollten Sie irgendeine Bemerkung ueber das Dokument der Anklage Nr. 1881 und Nr. 8118 abgeben, Eidestatliche Erklarungen ueber die Russen-Angelegenheit;

A: Nachdem ich waehrend der Pause dieses Affidavit durchgesehen habe, stelle ich fest, dass meine Aussage bezueglich des Modell-Vertrages doch richtig war. Dieses Affidavit ist seinerzeit von Herrn Newman diktiert worden, und wenn man zwei Saetze, die hier zeitlich nicht richtig nacheinander folgen, richtig liest, so ergibt sich daraus, dass nicht mehr Dr. Ambros und ich die Erfinder eines Modell-Vertrages waren, sondern es heisst hier, der Modell-Vertrag sollte nicht nur fuer die beabsichtigte Synthese Kautschuk Ost G.m.b.H., sondern auch fuer andere Ost-Gesellschaften gelten.

Meiner Erinnerung nach habe ich mit Herrn Ambros das Modell eines Treuhander-Vertrages durchgesprochen und diejenigen Klauseln hinzugearbeitet oder zur Hineinarbeitung empfohlen, die im berechtigten Interesse der I.G. hinein gehoerten.

Es ist also genau so, wie ich aussagte: dass wir einen Modell-Vertrag, - der Modell-Vertrag ist meines Wissens im Reichswirtschaftsministerium durch einen Dr. Ungewitter, - also Wirtschafts-Gruppe, mit einigen Vertretern aus der Industrie ausgearbeitet worden; ich habe ihn mit Dr. Ambros besprochen und habe diesen Modell-Vertrag dann durch diejenigen Klauseln erweitert, die fuer die Synthese Ostchemie in Frage kamen, eine Gesellschaft, die ja bekanntlich niemals gegrundet worden war, - alles reine Theorie.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Ter Meer durch Dr. Sprecher)

F: Ich habe das Affidavit auch so verstanden, wie Sie es erklart haben, da Sie erwachten, dass Sie naemlich einen Treuhandervertrag von der

und anderem als Grundlage zur Ausarbeitung eines weiteren Treuhandvertrages benutzten, der auf chemischen Gebiet und speziell auf dem Ranzgebiet anwendbar sein würde. Ich glaube nicht, dass der Gerichtshof durch diese Erklärung über die beiden Stellungnahmen zu diesem Punkt verwirrt worden wird.

A: Danke.

F: Nun, haben Sie noch irgendetwas anderes darüber zu sagen?

A: Nein.

F: Ich meine, über diese Affidavits?

A: Nein.

A: Danke. Ich komme nun auf die Sache zurück, die wir vor der Pause besprochen haben. Meine Frage war, glaube ich, ziemlich einfach, nämlich, ob Dr. Kugler Sie davon unterrichtet hatte, ob die Militärregierung ihm versprochen hatte, ihr Bestes zu tun, damit die Franzosen die Produktion nicht steigern konnten, bis sie den Bedingungen, die von IG Farben vorgeschlagen waren, nachkommen würden?

A: Ich habe daran keine Erinnerung.

F: Warden Sie von irgendwelchen Besprechungen unterrichtet, die Dr. Kugler und andere Direktoren der IG. mit Regierungsstellen ausser mit Dr. Hochella Paris, führten, in denen die IG. ersuchte, dass die Regierungsstellen nicht weiterhin Rohstoffe den französischen Farbstoffabriken in der besetzten Zone zuteilen sollten?

A: Ich glaube, dass ich das diesbezügliche Schriftstück, das ja die Anlage als Dokument eingeführt hat, erst jetzt kennengelernt habe, aber ich kann mich irren.

F: Um Ihr Gedächtnis aufzufrischen, möchte ich Ihnen gerne eine kurze Erklärung verlesen und Sie dann darüber befragen. Das betrifft Kugler, und ich werde Ihnen das in voraus sagen.

"Für den Wunsch der IG. um taktische und materielle Unterstützung besteht Verständnis."

Das soll in Anführungszeichen stehen.

"Für den Wunsch der IG. um taktische und materielle Unterstützung

besteht Verständnis; man ist bereit, ihm zu entsprechen und im Rahmen der fuer Paris gegebenen Mittel dafür zu sorgen, dass die französischen Produktionsmöglichkeiten zum mindesten nicht verbessert werden und dass nicht fuer die Produktionsseite Erleichterungen kommen, die den Verhandlungswillen der Gegenseite geringer werden und diese zu der Einstellung kommen lassen, man koenne sich ohne Verständigung mit der IG. zunächst einmal weiter arbeiten."

Frischt das Ihr Gedächtnis auf?

A: Ja, das erinnert mich an das Schriftstück, das Sie eingebracht haben, aber es erinnert mich nicht daran, dass diese Dinge damals in der Zeit mit mir besprochen worden sind.

F: Nun, erinnern Sie sich irgendeines Hinweises auf eine Konferenz mit dem Reichsbankrat Lenniger und einigen anderen Leuten in der Militärverwaltung in Frankreich, ueber die Ihnen wie folgt berichtet wurde:

"Die taktische und materielle Unterstuetzung wurde auch hier zugesagt und darauf von dieser Seite besonders erfolversprechend sein insofern, als von hier aus die Rohstoffumteilung fuer die französischen Farbenfabriken des besetzten Gebietes entscheidend beeinflusst werden kann."

Vorher sprachen wir ueber die Zivilbehoerde, jetzt sprechen wir ueber die Militärbehoerden. Erinnern Sie sich irgendwelcher solcher Berichte, die Ihnen zu gingen?

A: Nein, ich erinnere mich nicht.

F: Ich zeige Ihnen Dokument III 1422b, das Anklagebeweismstück Nr. 1836 wird. Das ist ein Bericht von Kugler, und er ist an Sie und unter anderem an den Angeklagten Ter Meer gerichtet und Sie wollen beachten, — an Sie und an den Angeklagten von Schmitzer, meine ich, ebenso an die fruheren Vorstandsmitglieder Dr. Weibel und Dr. Kuepper, die hier ausgesagt haben. Frischt das Ihre Erinnerung auf, dass Sie solche Berichte erhalten haben und ueber die Taktiken, die waehrend der Zeit der Besprechungen mit den Franzosen angewendet werden sollten?

A: Aus dem Schriftstück geht nicht klar hervor, dass ich es gesehen habe; denn es steht zwar auf dem angehafteten Zettel mein Name, und es ist abgezeichnet von Herrn von Schnitzler, aber nicht von mir und unten darunter steht Verteiler direkt zum Umlauf im engeren Farbausschuss und zum engeren Farbausschuss gehörte ich nicht. Ich bin daher nach wie vor nicht in der Lage, Ihnen zu sagen, ob ich diese Einzelheiten positiv gewusst habe oder nicht.

F: Gemäss Ihrer allgemeinen Erinnerung ueber die Taktik, die angewendet wurde, erschuettert Sie das jetzt nicht, wenn Sie die betreffende Information jetzt sehen?

VORSTEHENDER: Sie brauchen das nicht zu beantworten.

19. SPRECHER: Herr Vorsitzender, dann habe ich bezueglich dieser Verhandlungen ueber diesen Gegenstand keine weiteren Fragen. - Ich komme nun zu meinem letzten Thema bezueglich Francolor. Das befasst sich hauptsächlich mit der Erzeugung und technischen Unterstuetzung oder dem technischen Erfahrungsaustausch.

F: Zwischen der Zeit des Francolorvertrages und der Zeit, als Sie nach Italien gingen, im September 1943, haben Sie sich damals selbst irgendwie in einem beträchtlichen Ausmass mit den Problemen der Erzeugung in den französischen Farbstofffabriken befasst, mit der Beschaffung von notwendigen Rohstoffen, der Beschaffung von Maschinen, um die Produktion im Gang zu halten, und um der Beschaffung der notwendigen Arbeiter und schliesslich unendlich um die Art von Erzeugnissen, die die französischen Farbstofffabriken waehrend des Krieges herstellen sollten?

A: Ja wohl, ich habe an der einen oder anderen Sitzung des technischen Komitees, das ja bei der Francolor bestand, teilgenommen, wo solche Fragen besprochen wurden, und ich habe vor allen Dingen ja einige Herren erkannt, um diese Zusammenarbeit mit den französischen Farbstofffabriken durchzuführen. Zum Beispiel Direktor Wenk aus Leverkusen fuer die Zusammenarbeit auf dem Farben- und Zwischenproduktegebiet. Dann war Herr Hoyer aus dem F.R. Buero, spaeter war Herr Dr. Locher Mitglied des technischen Komitees und ausserdem hat Herr Dr. Ambros und sein Mitarbeiter Dr. Kochl

an diesen Besprechungen teilgenommen. Das ist mir alles bekannt und das ist geschehen.

F: Welche anderen Vorstandsmitglieder ausser Dr. Ambros haben irgendwie der Art der Erzeugung, die durch die Francolorfabriken hergestellt werden sollte, eine beträchtliche Aufmerksamkeit geschenkt, nachdem der Francolorvertrag abgeschlossen worden war?

A: Ich glaube, von den technischen Vorstandsmitgliedern sonst keiner.

F: Wurde diese Angelegenheit in eine der Unterkommissionen des TKL aufgenommen?

A: Die Frage der Zusammenarbeit auf dem Farbengebiet ist in der Sitzung der Farbentechniker, die in Frankfurt damals stattgefunden hat, besprochen worden. Ich erinnere mich, kürzlich noch eine Niederschrift darüber gesehen zu haben. Sonst dürfte die Angelegenheit verschiedentlich wohl in den einzelnen Kommissionen besprochen worden sein, die ja zuständig waren auch fuer solche Fragen.

F: Haben nun nach dem Francolor-Abkommen die französischen Francolor-Firmen hauptsächlich Farbstoffe hergestellt, oder haben sie hauptsächlich Chemikalien hergestellt, abgesehen davon, was technisch ein Farbstoff hergestellt werden kann?

A: Die Francolorfabriken waren in Bezug auf die Farbstoffproduktion rückläufig und daher haben wir versucht, ihnen zusätzliche Aufträge auf solchen Gebieten zu geben, die entweder in Frankreich oder auch in Deutschland unter den damaligen Verhältnissen fuer die Wirtschaft und auch fuer die militärischen Zwecke wichtig waren.

F: Kann Sie sagen, dass sie in den Farbstoffen rückläufig waren---

A: Die waren rückläufig, die Zahl ging herunter in der Produktion.

F: Ja, ich verstehe, einer der Gründe fuer den Rückgang war, weil Sie - - - - -, ich nehme Sie nicht allein, sondern auch unter anderen Dr. Ambros anordneten, dass sie Chemikalien, die fuer die deutsche Kriegproduktion benötigt wurden, erzeugen sollten?

A: Diese Auffassung ist irrig. Es ist zu berücksichtigen, dass Herr Dr. Ambros auch in der Frage auch nichts zu dirigieren hatte, sondern die Dinge wurden alle in den technischen Kommissionen oder in sonstigen Sitzungen ja mit Herrn Frossard und seinen Mitarbeitern abgestimmt, und ich kenne keinen Fall, wo wir den Franzosen durch Druckmassnahmen auch Fabrikationsaufträge aufgedrungen haben. Aber auf der anderen Seite ist zu berücksichtigen, dass ja die Farbenherzeugung während des Krieges nicht nur in Deutschland abgedreht war, sondern auch selbstverständlich in Frankreich nicht in vollem Ausmass durchgeführt werden konnte, weil ja Farben nun ja nicht einmal die Bedeutung haben, aber anderer-seits wichtige Rohstoffe verbrauchen. Wenn man daher die Fabriken der Francolor beschäftigen wollte, müsste man ihnen solche Aufträge zuweisen fuer Produktionen, fuer die Rohstoffe und Kohlen undswweiter zur Verfügung gestellt wurden seitens der Behörden. Wir haben auf diesem Gebiet den Franzosen sogar erheblich geholfen. Wir haben verschiedentlich von unseren deutschen Kontingenten Farbenprodukte wie Benzol und Naphthalin abgezweigt und den französischen Fabriken zur Verfügung gestellt; damit sie eine höheren Produktionsquote erreichen konnten.

F: Ja, ich stimme mit Ihnen vollkommen überein, das heisst, dass Sie den Franzosen helfen - - - -

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, argumentieren Sie nicht ihm.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe nicht die Absicht, zu argumentieren. Ich wollte nur den Grund zu meiner nächsten Frage legen, um dem Zeugen klar den Bereich des Abkommens aufzuzeigen. Ich dachte, es wäre eine faire Bemerkung.

VORSITZENDER: Ich glaube, es ist besser, wenn Sie jetzt die Frage stellen.

HR. SPRECHER: Danke. Dann lassen Sie mich folgendes fragen, da Sie die Besprechungen mit Herrn Frossard aufgeworfen haben.

F: Erinnern Sie sich, dass, ehe der Francolorvertrag abgeschlossen wurde, Ihnen Eugler ueber Frossard wie folgt berichtete:

"Nicht nur dass er seiner Herkunft und seinem Bildungsgang nach in

gewissen Sinne "deutsch" denke, sondern er stelle sich hin einmal auf den Boden der Tatsache, dass Deutschland den Krieg gewonnen habe."

Erinnern Sie sich, dass Ihnen Kugler das berichtet hat?

A: Auch daran habe ich keine Erinnerung.

F: Darf ich Ihre Erinnerung auffrischen, indem Sie sich den letzten Absatz des Exhibit Nr. 1886, Dokument NI-2224 ansehen, welches wir gerade vor der Prase eingeführt haben.

VORSETZENDER: Warten Sie einen Augenblick.

MR. SPRECHER: NI-2224, es tut mir leid. Ich bitte um Entschuldigung, Herr Vorsitzender.

ZEUGE: Wo ist die Stelle, die Sie oben vorlasen?

DURCH MR. SPRECHER:

F: Das ist auf Seite 7 des Originals, gerade vor der Unterschrift Kuglers.

A: Ja, ich habe die Stelle jetzt gefunden. Das ist das gleiche Exhibit, von dem wir vorher gesprochen haben, von dem ich ja vorher sagte, dass ich es möglicherweise bekommen habe, weil es zur Zirkulation vorgesehen war bei mir, und wo ich weiter sagte, dass auf dem Verteiler ich nicht vorgesehen bin, und es ist von Herrn von Schnitzler abgezeichnet, aber nicht von mir. Aber ich muss Ihnen ehrlich sagen, dass ich solche Einzelheiten, dass ich das nicht weiss. Solche Bemerkungen von Herrn Frossard waren ja nicht übermässig wichtig.

F: Dr. Ter Meer, wenn Sie sich das Original ansehen, so werden Sie sehen, dass Ihr Name persönlich auf der Verteilerliste erscheint; aber wir müssen hier in Lugo behalten, dass es von von Schnitzler abgezeichnet wurde, und dass es aus Schnitzlers Akten entnommen wurde.

A: Aber Sie haben auf der letzten Seite den Verteiler, und ich habe vorher auseinandergesetzt, der sieht mich nicht vor. Es ist möglich, dass ich es gelesen habe. Aber eine solche Bemerkung über die Stimmung von Herrn Frossard, wie soll ich die heute noch wissen.

F: Nun, welcher ungefähre Prozentsatz der Erzeugung der Francolor-

firmen sollte während des Krieges der Aufrechterhaltung der französischen Wirtschaft im Innern dienen?

A: Ich kann Ihnen darauf keine Antwort geben, weil ich noch nicht im Detail die Fragen über Anklagepunkt II vorbereitet habe. Ich habe Zahlen darüber, aber ich glaube, es liegt nicht im Sinn der cross-examination, dass ich jetzt meine Akten hier heraushole.

F: Können Sie uns irgend eine Schätzung aus Ihrer damaligen Erinnerung geben, wenn Sie über die damaligen Verhältnisse nachgedacht haben, was für ein Prozentsatz für den französischen Inlandsbedarf übrig blieb?

A: Nein.

F: Ist es richtig, dass Hauptanstellungen in den Betrieben der Francolor während der ersten zwei Jahre, nach Unterzeichnung des Francolor-Vertrages, durchgeführt wurden, sodass I.G. Farben der Firma Francolor die Produktion überlassen konnten und dadurch die deutschen Facharbeiter zur Arbeit an den Buntanstrich einsetzten konnten, für die Herstellung von synthetischem Öl und anderen Produkten, die einen hohen Grad von Mechanisierung erforderten?

A: Ich glaube, dass diese Vergleichsansätze nicht zutreffen. Es sind gewisse Mengen von Farbstofffabrikation und auch gewisse Zwischenprodukte nach der Francolor verlagert worden. Aber ich glaube nicht, dass die Zahl der dadurch in Deutschland freigestellten Arbeiter so gross ist, dass das nun auf die Buntfabrikation einen sehr weitgehenden Einfluss hatte. Das mag vielleicht in dem einen oder anderen Werk noch eine gewisse Rolle gespielt haben, aber ich glaube, dieser Vergleich zwischen der Buntfabrikation und der Francolor-Betätigung ist nicht ganz zutreffend.

F: Erinnern Sie sich, dass die I.G. den Behörden in Deutschland und Frankreich über die Übertragung der Produktion von I.G. Farbenwerken in Deutschland auf die Francolor-Werke in Frankreich berichteten, und dass Sie Berichte über die Ergebnisse dieser Besprechungen erhielten, in denen gesagt wurde, dass die indirekten Bedürfnisse der Wehrmacht besser befriedigt werden könnten, wenn diese Übertragung stattfinden würde?

A: Darüber ist kein Zweifel. Darüber besteht kein Zweifel. Herr Staatsanwalt. Es besteht kein Zweifel, dass wir versuchten, so viel wie möglich Farbefabrikation und gewisse Zwischenprodukte, die die Francolor machen konnte, nach Frankreich zu verlegen, dann das war ja das Vernunftigste, das zu tun, da es in Frankreich Arbeitskräfte und Produktionskapazität gab und wir in Deutschland an Arbeitskräften ja besonders schwach waren. Sie stellten nur vorher die Frage in Verbindung mit den Bunkwerken, und da habe ich gesagt, die Parallele erschien mir nicht ganz richtig zu sein.

VORSITZENDER: Darf ich Sie unterbrechen und Ihnen eine Notiz vorlesen? "Herr Vorsitzender, wollen Sie bitte den Angeklagten anweisen, eine Pause einzuschalten nach den Fragen, damit die deutsche Übersetzung vollendet werden kann." Das spricht fuer sich selbst. Wollen Sie sich dessen bewusst bleiben. Ich sehe ganz deutlich, dass Sie bei der prompten Beantwortung einer Frage, die vorgelegt ist, zu schnell vorzugehen versuchen, aber das stellt ein Problem dar.

DR. TER MEER: Das tut mir leid, Herr Präsident.

DURCH DEN SPRECHER:

F: Erinnern Sie sich, ob irgendwelche Aufträge, der I.G. zur Vornahme der SS an die französischen Farbstoffwerke übertragen wurden?

A: Ich wisse das nicht.

F: Erinnern Sie sich, dass nach einem Plan, den die I.G. ausgearbeitet hat und mit dem die Reichsbehörden übereinstimmen, der folgende Bericht gemacht wurde oder ein Bericht, der inhaltlich diesem ähnlich war?

"Das gesamte Personal der Francolor-Werke, das ungefähr 3500 Angestellte und Arbeiter umfasst, wird zur Herstellung fuer Deutschland eingesetzt."

A: Ich kann es wirklich nicht sagen. Wenn Sie mir das Dokument vorlegen wollen, will ich gern dazu Stellung nehmen.

F: Herr Dr. ter Meer, ich zeige Ihnen NI-4845, das Anklage-Exhibit Nr. 1887 und. Es wurde noch nicht eingefuehrt, aber Sie werden es im Do-

kumantenbuch 58 finden, englische Seite 81, deutsche Seite 196. Hier wird im Zusammenhang mit Francolor erwähnt - - - - es ist ein Auszug aus dem Bericht des erweiterten Farbausschusses vom 20. November 1942 - - - hier wird der Kehr-Schieber-Plan erwähnt und gesagt, dass die Francolor-Produkte dem Konto der Herstellung gutgeschrieben werden. Für das Protokoll möchten wir wissen:

War Kehr der Leiter des Planungsbüros der Zentralen Planung?

A: Er war der Leiter des sog. Rohstoffamtes, meinen Sie damit die Zentrale Planung?

F: Ja wohl.

A: Das war - - - - -

F: War das ein anderer Kehr?

A: Nein, nein, das ist derselbe Kehr, aber Kehr ist nicht der Leiter der Zentralen Planung gewesen.

MR. SPRUCHER: Was ist da komisch? Herr Vorsitzender, ich glaube, Sie mussten Deutsch sprechen, um das verstehen zu können. Kehr heißt im Deutschen auch Karl - - - - -

F: Nun ist der Name Schieber erwähnt, Schieber das, - - - - - Schieber heißt im Deutschen "Schwarzmarkthändler". Nun wurde Schieber erwähnt, ist Schieber der Mann, der hier ausgesagt hat? Ist das richtig?

A: Ja, das stimmt.

MR. SPRUCHER: Der Humor war unberücksichtigt, Hoher Gerichtshof. Ich bitte um Entschuldigung.

F: Nun, Herr Dr. ter Meer, sind Sie sich dessen bewusst, dass die Anklagebehörde behauptet hat, dass die Handlungen und das Verhalten, wie sie unter Punkt II der Anklageschrift in Bezug auf Raub dargestellt wurde, auch als Handlungen und Verhalten in Anklagepunkt I enthalten sind auf Grund der Theorie, dass sie im direkten Zusammenhang stehen mit der Führung und Vorbereitung von Angriffskriegen neben anderen Dingen? Nun möchte ich Ihnen eine Tatsachenfrage stellen. Ich habe diese Erklärung abgegeben, damit Sie vollkommen meinen Zweck verstehen und diese Frage nach Tatsachen keine Überraschung darstellt. Ist es mit Rücksicht auf die Erklärungen, die Sie über die Francolor Produktion während des Krieges abgegeben haben, nicht

17. Febr. - A-57-1-Ulrich.
Militärges. Lichtshof Nr. VI.

vollkommen richtig, zu sagen, dass dieses Produktionsprogramm in Frankreich und so, wie es in Frankreich durchgeführt wurde, direkt und unzweideutig mit dem Kriegsproduktionsprogramm in Zusammenhang stand.

A: Jawohl.

F: Herr Dr. ter Meer, ich möchte Ihnen ein letztes Dokument zeigen, und das ist die Aussenseite ihrer persönlichen Mappe, die in Frankfurt über Francolor gefunden wurde. Sie trägt die Überschrift: "Frankreich 1940/41. Deutsch-französische Farbenbesprechungen." Unter dieser Überschrift erschien in der Mappe ist ein kleiner Auszug eines Gedichts oder ein kurzer Spruch. Die Worte heißen in deutscher Sprache: "Dann im Walde, da sind die Räuber...." Es kann wie folgt übersetzt werden: "For in the wood - there are the robbers".

Ich frage Sie, ob das in Ihrer eigenen Handschrift geschrieben ist?

A: Jawohl.

F: Ich habe keine weiteren Fragen darüber.

VORSITZENDER: Sie sollten besser zeigen, dass das Dokument 14235 Ihre Exhibit Nr. 1388 wird. Ist das richtig?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORS: Beschließt das Ihr Kreuzverhör?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich bin noch nicht zu den anderen Punkten des Punktes I gekommen. Wenn Sie sich daran erinnern wollen, so sagte ich, ich würde - - -

VORSITZENDER: Ich habe Sie missverstanden. Sie sagten, dass Sie mit diesem Teil fertig sind.

MR. SPRECHER: Mit diesem Teil bin ich tatsächlich fertig.

VORSITZENDER: Ehe Sie diesen Teil verlassen, Herr Staatsanwalt möchte ich gern mit Ihnen prüfen, wann Sie Ihre Liste zur Hand haben, ob die Exhibitsnummern richtig sind. Ich habe NI 1261b -

MR. SPRECHER: Wollen Sie einen Augenblick warten? Ich möchte

17. Febr. - A-57-2-Ulrich.
Militärgerichtshof Nr. VI.

meine Exhibits in Ordnung bringen.

VORS: Gut.

MR. SPRECHER: Danke.

VORSITZENDER: NI 1261a ist Ihr Exhibit 1876 nur zur Identifizierung?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Alle anderen Dokumente, die als Exhibit Nr. 1877 bis 1888 bezeichnet sind, haben Sie als Teil Ihres Kreuzverhoers eingeführt?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Nun haben wir alle diese Boudistoucke mit Ausnahme des ersten, das ich genannt habe und das 1877 ist, Dokument NI 1469. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass der Gerichtshof dieses Dokument nicht erhalten hat.

MR. SPRECHER: Ich danke Ihnen. Das ist ein Dokument, das wir nicht rechtzeitig bekommen haben. Diese Dokumente werden in den nächsten Tagen vollständig verteilt werden, und zwar sowohl an den Hohen Gerichtshof wie an alle Verteidiger, die bisher kein Exemplar erhalten haben.

VORS: Gut.

DR. HOFFMANN: (Nur den Angeklagten Dr. Jaros): Herr Präsident, es fällt mir auf, dass die Staatsanwaltschaft dieses erste von ihr eingeführte Affidavit von Struss nicht auch zur Beweisvorlage bringt und ich bitte die Staatsanwaltschaft, sich in dieser Hinsicht zu erklären, da ich von ihrer Seite beabsichtige, sobald dieses Dokument in Evidence ist, den Antrag zu stellen, den Affianten zum Kreuzverhoer zu laden.

MR. SPRECHER: Falls Dr. Hoffmann will, dass es jetzt bezeichnet wird, und ich nehme an, dass es seine Absicht ist, dass Dr. Struss eher ins Kreuzverhoer gezogen werden kann, ueber dieses Affidavit, so werden wir es gerne anbieten; aber ich möchte wissen, ob die anderen Verteidiger auch uebereinstimmen.

VORS: Von welchem Dokument sprechen Sie nun?

17. Febr. - 4-ET-3-Ulrich.
Landesgerichtshof Nr. VI.

MR. SPRECHER: Von 1877 zur Identifizierung.

VORSITZENDER: Jawohl.

MR. SPRECHER: Es ist die Eidstattliche Erklärung
von Dr. Struss, die sein Verhör einschließt.

VORS: Besteht irgend ein Einwand seitens der Verteidigung
für das Protokoll, dass Dokument NI 1449 als Beweisstück eingeführt
wird?

MR. SPRECHER: Entschuldigen Sie, Herr Präsident, es
ist 1876/

VORS: Entschuldigen Sie, besteht irgend ein Einwand
seitens der Verteidigung, dass die Anklagebehörde das Dokument NI 1261a
als Anklagebeweisstück 1876 einführt, das es noch verteilt werden
kann. Es ist natürlich selbstverständlich, dass es im Lauf der Zeit
verarbeitet und verteilt wird. Wenn ich es richtig verstanden habe, ist es
der Wunsch von Herrn Dr. Hoffmann, Ihres Mitverteidigers. Wenn kein Einwand
besteht, verfügt der Gerichtshof, dass das erwähnte Dokument als
Beweisstück eingeführt wird, und die Anklagebehörde hat versprochen,
dafür Sorge zu tragen, dass es bald verteilt wird.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich stelle nun den
Antrag, dass Dr. Struss als Zeuge zum Kreuzverhör gestellt wird und
zuerst zum kürzesten Termin.

VORS: Das ist eine Sache, die nicht in das Gerichtspro-
tokoll gehört. Sie können die Anklagebehörde verständigen, dass Sie den
Aussteller des Affidavit zum Kreuzverhör wünschen. Wir brauchen
deshalb keine Gerichtsverfügung zu erlassen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ich habe nur sehr wenige Fragen, Herr Dr. der Herr,
über Ihre Aussage betreffs der Geschäftsstruktur der I.G. Farben.
Wieviel Zeit ungefähr haben die Vorstandssitzungen vor dem Kriege in
Anspruch genommen? Wieviele Stunden? Sie sagten uns, wie oft ungefähr
diese Sitzungen stattfanden und dass Sie sich manchmal am Nachmittag einfanden,

aber wie lange ungefähr dauerten vor dem Kriege diese Vorstandssprechungen?

A: Die Vorstandssitzungen begannen nach meiner besten Erinnerung um 10 Uhr und dauerten meist bis zu einem späten Lunch. Man kann also wohl sagen, etwa vier Stunden. Nur in Ausnahmefällen wurde die Sitzung nachmittags wieder aufgenommen und dann meist nur noch für 1 - 2 Stunden.

F: Nachdem Sie und der Angeklagte Schnitzler Ihre Berichte abgegeben hatten, wurde die übrige Zeit hauptsächlich von den kaufmannischen oder technischen Mitgliedern des Vorstandes in Anspruch genommen, die dann weitere Berichte abgaben?

A: Ich glaube, man kann wohl sagen, dass der grössere Teil des übrigen Programms von den kaufmannischen Vorstandsmitgliedern verbraucht wurde, obwohl es nicht die absolute Regel war, denn manchmal hatten wir auch im Generalvorstand längere Referate über technische Dinge, wie z.B. die Frage von Kohlengruben, oder technische Fragen, die mit der Frage eines Erwarbs von Beteiligungen im Ausland zusammenhängen. Aber da die Herren, die die Verkaufsgemeinschaften leiteten, ja doch öfter über die Ergebnisse ihres Geschäftes berichteten und damit zusammenhängende kaufmannische Fragen, glaube ich, dass es richtig war, wenn man sagt, dass ein grosser Teil der Tagesordnung von den Kaufleuten in Anspruch genommen wurde.

F: Ihre Antwort wirft die Frage auf über den Verkauf von Produkten, die letzten Endes für die Ernte bestimmt waren. Wurden diese durch Verkaufsgemeinschaften verkauft wie alle anderen Produkte? Stimmt das?

A: Das ist richtig.

F: Sie haben ausgesagt, dass der Vorstand in einem gewissen Masse eine Versammlung von Generaldirektoren von selbständigen Gesellschaften gleich, wäre es richtig, zu sagen, dass Sie, die Leiter der drei oder vier Verkaufsgemeinschaften, die Herren von Knierim und Schmitz, in irgendeiner

17. Febr. - N. BT-5-Ulrich.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Art mit den Generaldirektoren selbstständiger Gesellschaften verglichen werden könnten?

A: Ja, ich würde das etwas anders ausdrücken. Bei dem Vergleich von Generaldirektoren von grossen Gesellschaften habe ich nun ganz speziell an die Leiter unserer grossen Werke und an die Leiter unserer grossen Verkaufsgemeinschaften gedacht, denn diese grossen Werke, die 20000, auch 30 000 Arbeiter beschäftigten, waren wirklich sehr grosse industrielle Anlagen, und die Arbeit einer Verkaufsgemeinschaft ist wahrscheinlich nur zu vergleichen mit einem ganz grossen Exportgeschäft, wobei ich jetzt nicht das Schwergewicht auf Export lege, sondern damit nur ausdruck bringen will, dass es sich um ein sehr grosses kaufmännisches Geschäft handelte, während diejenigen Herren, die mehr mit der Verwaltung zu tun hatten, vielleicht weniger gut auf diesen Ausdruck passen, weil dieser Typ ja nicht so häufig vorkommt, sondern nur bei grösseren Konzernen.

F: Sie haben ausgesagt, dass der Angeklagte von Kriterien und die Mitglieder des Ton Verträge technischer Art, z.B. Patentverträge, besprachen. Kann es einmal vor, dass der Ton selbst Verträge billigte, die die Vorstandsmitglieder irgendeiner der Sparten abgeschlossen hatten?

A: Ich habe Ihre Frage dem Sinne nach nicht ganz verstanden. Meinen Sie - - -

F: Ich möchte Ihnen ein Dokument zeigen, weil ich nicht glaube, dass ich die Sache sonst klarmachen könnte. Es ist Dokument NI 1A231. Es wird Anklage-Beweisstück Nr. 1839. Es bezieht sich auf Ammoniumsalpater und wird als "Streng geheim" bezeichnet. Auf was bezieht sich das?

A: Auf die Lieferung von Ammoniumsalpater, und da dieser Vertrag einen Geheimstempel trägt und aus dem Jahre 1939 stammt, ist wohl anzunehmen, dass es sich um einen sog. Kriegslieferungsvertrag handeln mag, worüber ich ja in meiner Vernehmung gesprochen habe.

17. Febr. - 1-PT-6-Ulrich, Nicol.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Ich kann es naturlich nicht mit Gewissheit sagen, nehme es aber
an.

F: Konnten diese von Tea gebilligt werden?

A: Ich glaube nicht, dass derartige Vortraege in allgemeinen
von TEA genehmigt worden sind; denn tatsaechlich fiel es ja gar nicht
in das Aufgabengebiet des Tea herein. Ich kann Ihnen daher hierfuer keine
Erklaerung abgeben. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass ich in
meiner Vorrede bereits gesagt habe, dass haeufig auch in Protokollen
des TEA der Ausdruck steht, dass der TEA etwas genehmigt. Das vor-
steht sich grundsatzlich immer unter dem Vorbehalt der nachtraeglichen
Genehmigung durch den Vorstand. Hier ist das zweifellos nicht so
gemeint, denn da es sich um eine geheime Angelegenheit handelt, ist dieser
Vortrag wahrscheinlich gar nicht im Vorstand vorgetragen worden.
Ich kann Ihnen wirklich nicht sagen, warum hier von einer Genehmigung
des Tea fuer einen ganz normalen Verkauf gesprochen wird. Der Brief
ist geschrieben vom Bureau der Sparte I, gezeichnet Mueller. Mueller
nimmt gewoehnlich an den Sitzungen des TEA nicht teil. Ohne genaue
Pruefung der Angelegenheit kann ich Ihnen darueber keine genaue Mit-
teilung machen.

F: Sie haben etwas ueber die Wirtschaftsgruppe Chemische
Industrie ausgesagt, und ich habe darueber noch eine oder zwei Fragen.
Sie haben gesagt, dass die Reorganisation dieser Organisation im Jahre
1941 stattfand und dass Sie daran teilnahmen. Haben Sie auf Ersuchen
Schloebers daran teilgenommen?

A: Die Neuorganisation der Wirtschaftsgruppen wurde meines
Erachtens von Herrn Kehrle gefuehrt. Jedenfalls wurden die Sitzungen
im Organisationskomitee fuer die Chemische Industrie abgehalten, denen
Herr Kehrle praesidierte, waehrend Schloeber meines Wissens dabei ueberhaupt
nicht in Erscheinung getreten ist.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten im Zeugenstand.

F: Nun, Sie waren, nachdem die Neuorganisation durchgefuehrt
worden war,

17. Febr. - I. - BT-7 - Nicol.
Militärgerichtshof Nr. VI.

worden war, Vizepräsident des Praesidiums der wirtschaftswissenschaftlichen
Industrie?

A: Ja.

F: Nun, ist es nicht richtig, dass die Wirtschaftsgruppen,
die Selbstverwalter-Organisationen der Wirtschaft, zum grossen Teil
mit Beamten besetzt waren, die als Parteiführer nicht besonders beruchet
waren, also Wirtschaftsführer, die technische und wirtschaftliche
Fähigkeiten hatten; ist das nicht eine richtige Feststellung?

A: Ja, im allgemeinen kann man das sagen, obwohl auch die
eine oder andere Persönlichkeit dabei war, die sehr starke Beziehungen
zu einflussreichen Personen der damaligen Regierung hatte, wie z.B.
Herr Durr.

F: Nun, stimmt es nicht, dass, als diese ganze Frage der
organischen Struktur der Wirtschaft in Deutschland im Jahre 1934
ausgearbeitet wurde, die Führung der tatsächlichen Verwaltung des
Reichs auf Joseph Goebbels und, ich glaube, Goebbels, in die Hände der
Personen gelegt wurde, die wie man sagen möchte, von alten Schlägen
waren und die sich in Wirtschaftsangelegenheiten auskannten; ist das
nicht richtig?

A: Ich habe in der damaligen Zeit verhältnismässig wenig mit Organisationen zu tun gehabt, aber ich glaube, dass es fuer erhebliche Teile im Reichswirtschaftsministerium zutrifft, da ich ja selbst einige der alten Bekannten kannte, wie z.B. Herrn Hilpert, Herrn Hofmann. Diese waren in der Chemie-Abteilung. Das waren alte Beamte aus der Zeit der Weimarer Regierung.

F: Ist es nicht richtig, dass Goering als einer der hohen Fuehrer betrachtet wurde, die nicht gern zu viele unerfahrene Nazi-Wirtschaftler haben wollten - - - ich meine Nazis in dem Sinn von Fuehrern in der Partei, - die alte Nazis waren - dazu viele von diesen unerfahrenen Nazi-Wirtschaftlern in der tatsächlichen Wirtschaftsverwaltung Deutschlands taetig waren?

A: Ich kann das nicht sagen; das ist mir nicht bekannt.

F: Stimmen Sie damit ueberein, dass Speer solch eine Person war - die Moser Ansicht war?

A: Er hat diesen Gedanken ausserordentlich stark unterstrichen.

F: Hat Baetoffisch in seinen Besprechungen mit Ihnen ueber seine Mitgliedschaft im Himmler-Kreis und der SS gesprochen, oder haben Sie mit ihm gelegentlich draeuher gesprochen?

A: Ich habe bereits draeuher ausgesagt, dass ich sogar meine Mitgliedschaft in sogen. Himmlerkreis durch einen anderen Herrn erloehen habe, und ich moechte nicht, dass ich seitdem mit Herrn Baetoffisch mich speziell ueber den Himmlerkreis unterhalten habe.

F: Nun, Sie haben uns ein Beispiel angegeben, wo Farben in der Lage war, Ernennungen zum Vorstand, die Gauleiter Sprenger wuenschte, zu verhindern - den Fall Stein. Sowohl Sie als auch der Angeklagte Krauch sagten uns, dass Farben in der Lage war, Entlassungen aus dem Vorstand, die Gauleiter Sprenger wuenschte, zu verhindern. Kann wir feststellen, was Sie hier ueber den Zwang im 3. Reich gesagt haben, wie war dies moeglich, wenn nicht die hoechsten Partei- oder die hoechsten Reichsbeamten befriedigt waren, dass die interne Verwaltung von Farben dem 3. Reich besser zusagte, als wenn der oertliche Gauleiter die Verwaltung von Farben umwanderte?

A: Der Fall des Herrn Stein ist ja wohl eine verhältnismässig untergeordnete Angelegenheit, da die Ernennung des Herrn Stein als Vorstandsmitglied in seiner Stellung als Leiter der juristischen Abteilung des Chemikalienverkaufs keine besondere grosse Position gewesen wäre. Darum haben wir ihn ja auch nicht zum Vorstand ernannt.

Was die Frage von Herrn Krauch anbetrifft, bei den Verlangen von Springer 3 massgebende Herren aus dem Vorstand zu beseitigen, so glaube ich, dass Herr Krauch seinen Standpunkt nicht hatte wagen können, wenn er nicht gewusst hätte, dass er sich notfalls auf Herrn Gearing stützen konnte.

F: Nun komme ich zu einem neuen Thema. Sie haben am 11. Februar gesagt, dass es Ihnen nicht einmal in Ihrer eigenen Sparte II erlaubt war, alles zu erfahren. Können Sie uns einige Beispiele von wichtigen Entwicklungen innerhalb Farben angeben, von denen Sie seit 1945 aus Gesprächen mit Ihren technischen Kollegen innerhalb der Sparte II erfahren und von denen Sie damals nicht wussten.

A: Nach 1945 musste ich erst nachdenken, aber ich habe ja ein Beispiel erwähnt, zum Beispiel die Erfindung des sogen. Kampfstoffes Tabun, worüber Herr Professor Heurlein erst nach Kriegsausbruch mit mir sprechen durfte, weil er wahrscheinlich vorher zur Geheimhaltung verpflichtet war, und ich bin leider nicht in der Lage, da ich ja seit April 1945 festsetze, Ihnen eine Auskunft darüber zu geben und habe das ja auch in meiner Vernehmung schon gesagt, welche Entwicklungsaufträge vor Ausbruch des Krieges bei uns bestanden. Der Grund, warum ich das nicht in Erfahrung bringen konnte, liegt zweifellos darin, dass diese Dinge geheim gehalten werden mussten.

F: Nun, können Sie uns irgendwelche anderen Beispiele als das eine, das Sie jetzt erwähnt haben, das Sie nicht aus Akten erfahren haben, angeben, obwohl Sie mit der Erlaubnis des Gerichtes in Frankfurt waren, - Beispiele aus Gesprächen mit den anderen Vorstandsmitgliedern, die mit Ihnen entweder in Kranzberg oder in Döhlau oder hier waren? Ich meine Dinge, die Sie nicht wussten, bevor Sie 1943 nach Italien gingen oder vor dem deutschen Zusammenbruch 1945; ich meine wichtige Entwicklungen.

A: Ich bin überzeugt, dass ich eine ganze Anzahl von Sachen nicht anführen habe, aber was heisst "important developments"?

Über die grossen Entwicklungen, soweit sie Investitionen erforderten, wurde ja viel gesprochen, und Dinge, die man nicht erfahren hat, waren ja solche Sachen, wo die betreffenden Sachbearbeiter zur Geheimhaltung von den Behörden verpflichtet waren, und solche hat es ja bis zum Kriegsausbruch eine ganze Anzahl gegeben. Ich weiss z.B., dass Herr Jarnecke in Leverkusen, der die Mob-Planung bearbeitete, mit mir darüber nicht sprechen durfte, und ebenso wenig durften darüber mit mir die anderen Herren von den Werken sprechen.

F: Wir wollen darauf in einer Minute in Zusammenhang mit dem "Mob"-Plan zurückkommen. Können Sie irgendeinen Fall, wo Verben die Geheimhaltung anzeigten, die von der Vermittlungsstelle W ausgegeben wurden, nicht aufzählen?

A: Ich glaube, das ist keine faire Frage, denn ich kenne ja nicht alle Geschäftsvergänge eines solchen Riesenkonzerns wie die IG. Ich kann das nicht beantworten.

F: Nun, vielleicht liegt da ein Fehler vor. Natürlich meinte ich nur solche Anweisungen, von denen Sie wussten, und ob Sie etwas davon wissen, dass die Geheimhaltungsanweisungen gebrochen wurden oder nicht. Ich frage Sie nicht nach etwas, worüber Sie nichts wussten.

A: Ich meine, es ist vorgekommen, dass Herrn, die wahrscheinlich fuer eine bestimmte Arbeit zur Geheimhaltung verpflichtet waren, mitunter Augen mal etwas darüber gesagt haben, aber ich wusste nun wirklich jetzt kein besonderes Beispiel dafür anzuführen.

F: Nun, Artikel 6-B des Stückes 116 ist ein Rundschreiben, das im Dezember 1936 von der Vermittlungsstelle W ausgesandt wurde, betreffend:

"Richtlinien fuer Geheimhaltung von Verfahren,
Patenten und Erfahrungen der chemischen Industrie."

Nun, ich möchte einen Auszug daraus verlesen. Das ist in Buch VI, Seite 16 des englischen Textes. Da ist ein Zitat:

"Ferner kann ein neues Verfahren dann geheimhaltungspflichtig sein, wenn hierdurch die autarken

ich das damals gekannt habe, denn es liegt ja im kaufmännischen Sektor.

F: Trafen diese Richtlinien auf irgendwelche technischen Angelegenheiten zu, die S. Sie vielleicht mit Ausländern aufnehmen konnten, wie einigen der Herren, wie Sie erwachten, in New York, die gewiss nicht nur Kaufleute waren?

A: Ich nehme an, dass damals wegen der Bestimmungen über wirtschaftlichen Landesverrat Rundschreiben an die Werke usw. ergangen sind. Ich meine auch, dass die Vermittlungsstelle T. mal so ein Rundschreiben gemacht hat und dass es entweder von der Prosecution oder bei meinen Dokumenten, den Ter-Haar-Dokumenten der Verteidigung, eingeführt ist.

F: Nun, unser Anklagebeweisstück 158, KI-6382, Dokumentenbuch VI, englische Seite 104, erwähnt eine Sitzung der technischen Direktion in Höchst am 28. November 1938. Das ist gerade einige Wochen nach dem "Münchener Abkommen".

(Das Dokument wird den Angeklagten überbracht).

Es heißt hier, dass die Einstellung von Ausländern in den Farbwerken unbedingt vermindert werden muss.

Hatte diese Weisung, soweit S. Sie wissen, auch für andere Werke außer Höchst Geltung?

A: Auf welcher Seite steht das von dem - -

Sir ja. Ja, derartige Bestimmungen sind auch für andere Werke in Geltigkeit gewesen.

F: Haben S. Sie eine Verminderung bei der Einstellung von gebildeten ausländischen Angestellten oder Büro-Angestellten in den Farben-Werken beobachtet, nachdem die Personal-Abteilungen von Farben schon im Februar 1935 angewiesen worden waren, dass die Leiharbeiter beurlaubt werden, weil diese Leute weiterbeschäftigt wurden?

A: Ich glaube nicht, dass wir im technischen Sektor sehr viele Ausländer beschäftigt hatten, sodass die Frage sich eigentlich für mein Arbeitsgebiet wahrscheinlich kaum stellt. Diese Angelegenheit war wahrscheinlich sehr wichtig für unsere Verkaufsabteilung, aber ich wusste wirklich nicht, dass wir viele Ausländer in den Betrieben gehabt hatten. Ich kann Ihnen wirklich die Frage schlecht beantworten; ich weiß es nicht.

1. PRÄSIDENT: Herr Präsident, darf ich mir erlauben, eine Frage noch zu stellen, die das Gericht eine Minute noch aufhält? Einige Kollegen haben mich gebeten, das Hohe Gericht zu fragen, ob am nächsten Montag, wo nach unserer Information ein amerikanischer Feiertag fuer die amerikanische Nation ist, eine Tagung des Gerichtes stattfindet?

VORSETZ. HERR: Ich habe sowohl gute wie auch unerfreuliche Nachrichten fuer Sie in diesem Zusammenhang, Herr Dr. Beutcher. Wir werden am nächsten Montag keine Sitzung abhalten, weil die amerikanischen Angestellten ein Recht auf einen Feiertag, der als gesetzlicher Feiertag anerkannt ist, haben. Sie koennen aber auch jetzt schon wissen, dass das Gericht in Betracht zieht, diesen verlorenen Tag am folgenden Samstag wieder wettzumachen.

Herr Angeklagter, sind Sie in der Lage, abzuschätzen, wie lange Sie und Ihre Herren Kollegen zur Beendigung des Kreuzverhoers dieses Angeklagten noch brauchen werden?

1. ANGEKLAGT: Herr Vorsitzender, wir glauben, dass wir bis zur naechsten Vernehmungsstunde sicherlich fertig sein werden.

VORSETZ. HERR: Sehr gut. Sie moechten es wirklich sehr gerne erfahren, weil verschiedene Probleme ueber Dokumente und andere Dinge vorliegen. Sie glauben also, dass Sie wahrscheinlich vor morgen Mittag Ihr Kreuzverhoer beenden werden?

1. ANGEKLAGT: Ich bin ganz sicher, vor Mittag.

VORSETZ. HERR: Sehr gut. Das Gericht vertagt sich bis morgen frueh um 9.30 Uhr.

(Das Gericht vertagt sich bis 18. Februar 1948, 9.30 Uhr).

MICROCOPY

892

ROLL

52

